

FACULTAD DE
CIENCIAS DE LA
SALUD



Carrera de Psicología

**“Relación entre la Cohesión y adaptabilidad familiar
y la agresividad en estudiantes de 4° y 5° de
secundaria”**

Tesis para optar el título profesional de Licenciada

Licenciada en Psicología

Autor:

Diana Melissa Rios Paredes

Asesor:

Mg. Luis Ronald Luyo Pachas

Lima - Perú

2020

ACTA DE AUTORIZACIÓN PARA SUSTENTACIÓN DE TESIS

El asesor Luis Luyo, docente de la Universidad Privada del Norte, Facultad de Ciencias de la Salud, Carrera profesional de PSICOLOGÍA, ha realizado el seguimiento del proceso de formulación y desarrollo de la tesis de la estudiante:

- Rios Paredes Diana Melissa

Por cuanto, **CONSIDERA** que la tesis titulada: “**Relación entre la Cohesión y adaptabilidad familiar y la agresividad en estudiantes de secundaria**” para aspirar al título profesional de: Licenciada por la Universidad Privada del Norte, reúne las condiciones adecuadas, por lo cual, **AUTORIZA** al o a los interesados para su presentación.

Mg. Luis Ronald Luyo Pachas

Asesor

ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS

Los miembros del jurado evaluador asignados ha procedido a realizar la evaluación de la tesis de la estudiante: Rios Paredes Diana Melissa para aspirar al título profesional con la tesis denominada: **“Relación entre la cohesión y adaptabilidad familiar y la agresividad en estudiantes de secundaria”**

Luego de la revisión del trabajo, en forma y contenido, los miembros del jurado concuerdan:

Aprobación por unanimidad

Aprobación por mayoría

Calificativo:

Excelente [20 - 18]

Sobresaliente [17 - 15]

Bueno [14 - 13]

Calificativo:

Excelente [20 - 18]

Sobresaliente [17 - 15]

Bueno [14 - 13]

Desaprobado

Firman en señal de conformidad:

DEDICATORIA

A mi familia y a mis hijas que son lo mejor que tengo, ellos son el motivo de cada uno de mis pasos. A Dios, quien es que guía mis pasos y me permite el día a día, aprendiendo y seguir creciendo de manera profesional.

AGRADECIMIENTO

A las personas que me han ayudado en este proceso, asesores, a mis compañeros, en especial a mi familia que siempre me apoyaron en todo momento e hicieron que nunca pierda la fe y me motivaron a ser persistente siempre.

TABLA DE CONTENIDOS

ACTA DE AUTORIZACIÓN PARA SUSTENTACIÓN DE TESIS	ii
ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	iii
DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTO.....	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	vi
ÍNDICES DE TABLAS	vii
RESUMEN.....	viii
ABSTRAC	ix
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO II. METODOLOGIA.....	17
CAPÍTULO III. RESULTADOS	24
CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN.....	26
CAPÍTULO V. CONCLUSIÓN	29
CAPÍTULO VI. REFERENCIAS.....	30
CAPÍTULO VII. ANEXOS	35

ÍNDICES DE TABLAS

Tabla 1 Prueba de normalidad para las variables de agresividad y cohesión.....	35
Tabla 2 Niveles para la variable de cohesión.....	35
Tabla 3 Niveles para la variable de adaptabilidad.....	36
Tabla 4 Niveles para las variables de agresividad y edad.....	36
Tabla 5 Niveles para las variables de agresividad y sexo.....	36
Tabla 6 Grado de correlación entre las variables de agresividad y dimensiones de cohesión y adaptabilidad.....	37

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la cohesión y adaptabilidad familiar y la agresividad en estudiantes 4° y 5° de secundaria. Así mismo se consideró realizar un estudio de tipo no experimental, cuyo diseño fue transversal correlacional. La población para esta investigación consistió de 131 alumnos de un colegio nacional del distrito de Independencia. Para este proceso la técnica que se usó fue la encuesta a través de pruebas psicométricas, una de ellas el Faces III de los autores Olson, Portmer y Lavee que consta de 40 ítems, de la misma forma para medir la segunda variable se usó el cuestionario de agresividad Buss y Perry, que consta de 29 ítems, ambas adaptadas en nuestro país. Ante su aplicación se llega a conocer que los niveles de cohesión fueron en nivel muy bajo (35.1%), bajo (29.8%), moderado (26.7%) y alto (8.4%); por otro lado en la variable de adaptabilidad los niveles fueron, muy bajo (6.9%), bajo (13.7%), moderado (25.2%), y alto (54.2%); finalmente los niveles de agresividad fueron muy bajo (13.6%), bajo (23.5%), medio (32.6%), alto (25.0%) y muy alto (5.4%). Sobre la correlación se halla que no existe una relación directa entre las variables estudiadas, sin embargo existe una relación inversa entre las variables cohesión y agresividad, sin embargo esta es no significativa; por otro lado las variables adaptabilidad y agresividad arrojó una relación muy baja y a su vez esta es baja. Ante ello se rechaza la hipótesis alterna.

Palabras clave: Agresividad, cohesión, adaptabilidad, funcionalidad familiar, correlacional, transversal

ABSTRAC

The purpose of this research was to determine the relationship between family cohesion and adaptability and aggressiveness in 4th and 5th high school students. Likewise, a non-experimental study was considered, whose design was transversal correlational. The population for this research consisted of 131 students from a national school in the district of Independencia. For this process the technique that was used was the survey through psychometric tests, one of them the Faces III of the authors Olson, Portmer and Lavee that consists of 40 items, in the same way to measure the second variable the questionnaire was used of aggressiveness Buss and Perry, which consists of 29 items, both adapted in our country. Given its application, it is known that cohesion levels were very low (35.1%), low (29.8%), moderate (26.7%) and high (8.4%); on the other hand in the adaptability variable the levels were, very low (6.9%), low (13.7%), moderate (25.2%), and high (54.2%); Finally, the levels of aggressiveness were very low (13.6%), low (23.5%), medium (32.6%), high (25.0%) and very high (5.4%). About the correlation it is found that there is no direct relationship between the variables, however there is an inverse relationship between the variables investigated.

Keywords: Aggression, cohesion, adaptability, family functionality, correlational, transversal

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

1.1 Realidad problemática

Durante estos últimos tiempos la agresividad entre las personas se está volviendo en contra de la normalidad que se considera al momento de relacionarnos los unos a los otros, se está dando en diferentes ámbitos, cada uno nombrado de acuerdo con la situación, así mismo estas prácticas no son exclusivas en las personas adultas, sino que abarca desde distintas etapas de desarrollo; y es que estos son efectos que se derivan desde la misma sociedad, la familia, las parejas, y cuyas consecuencias básicamente se observan en las escuelas, entre otros ambientes, sin distinción de culturas y contextos.

En ámbitos internacionales encontramos que en los estudios de Estévez, Jiménez y Musitu (2007) en España refieren que es importante la forma en cómo socializan los padres con sus hijos, ya que ello representará la forma en cómo ellos demuestren su conducta frente a los demás y cómo se relacionarán con ellos, y si existe en la relación de padre e hijo de medidas correctivas basadas en golpes físicos o fueron padres negligentes, producirán en los hijos cierta incompetencia social, lo cual aumenta la probabilidad de adoptar la agresividad como un estilo de comportamiento estable a lo largo de su vida. Concluyendo además que un vínculo familiar funcional es un factor protector lo cual contribuirá hacia un autoconcepto positivo del hijo, indicando específicamente que la calidad de comunicación del hijo con el padre es lo que más guarda relación con una conducta agresiva y violenta.

En Chile, un 38% de niños son considerados agresivos, debido a conductas mostradas en la escuela, y la mayoría de los niños reciben agresión psicológica, haciendo referencia a insultos, ser ignorados, garabatos, burlas, gritos y juegos bruscos en el recreo, entre otros, mientras un 45% de alumnos señaló haber sido agredido. (Díaz y otros, 2008)

Así mismo se sabe que los adolescentes que ejercen conductas agresivas, son aquellos los cuales han sufrido principalmente en sus familias o han tenido exposición ante escenas hostiles o de golpes, lo cual constituye prácticas parentales mediante la agresión, ante ello la Unicef (2006) hace referencia de las consecuencias psicológicas, que son entre ellas la dificultad del establecimiento de relaciones sociales, en comparación de quienes no han sufrido ningún tipo de violencia en su familia; además no sólo es la exposición a estas escenas lo cual influyen en el adolescente sino también se establece un aprendizaje por observación mediante el ambiente familiar inadecuado.

Es así que Penado (2012) en su estudio sobre agresividad reactiva y proactiva en adolescentes de España: efecto de los factores individuales y socio contextuales, de diseño descriptivo, y donde la muestra fue de 446 adolescentes estudiantes de centros públicos, y 194 de estudios de bachillerato, entre rango de edades de 12 y 17 años, hombres y mujeres. Este tuvo la finalidad de analizar factores predictores de la agresión reactiva y proactiva, considerando variables individuales, familiares, sociales, escolares y grupo de iguales. Donde se usó un cuestionario en forma de

encuesta de variables relacionadas al consumo de drogas y otra de riesgo individual relacionadas con el ocio/diversión, así mismos se usó cinco escalas de medición como el cuestionario de agresión proactiva y reactiva "RPQ", la escala de búsqueda de sensaciones para niños y adolescentes (EBS-J), la escala de impulsividad de Plutchik y la escala de conducta antisocial y delictiva en adolescentes (ECADA). Así finalmente el autor encontró que existe una alta relación entre conducta antisocial con una agresividad proactiva, mientras que la agresividad reactiva tiene relación con la impulsividad, en tanto que a mayores niveles de riesgos individuales se hallan mayores niveles de agresividad tanto reactiva como proactiva.

De la Torre, García & Casanova (2014) en el estudio sobre estilos educativos parentales y agresividad en adolescentes españoles, de diseño comparativa - descriptiva, se evaluó a 371 estudiantes con edades de entre 12 y 16 años, con la finalidad de examinar la relación existente entre la percepción que tenía un grupo de adolescentes sobre el estilo educativo exhibido por sus progenitores (madre y padre) y el nivel de agresividad física, verbal, ira y hostilidad que manifestaban hacia sus pares. Se usaron los instrumentos Escala de Afecto (EA), la Escala de Normas y Exigencias (ENE) y el Cuestionario de Agresividad. Así se encontró que los adolescentes que atribuían a sus madres y padres un estilo de socialización democrático obtenían menores índices de agresividad física y verbal, en comparación de otros que mencionaron a sus padres y madres como autoritarios, además se informó que los chicos son físicamente más agresivos que las chicas.

Redondo, Luzardo, Larrotta & Rangel (2015) en el artículo de su estudio sobre las diferencias en comportamientos agresivos entre adolescentes colombianos, diseño no probabilístico y de corte comparativo, donde la muestra estuvo conformada por 2.694 estudiantes, 1612 hombres y 1082 mujeres, de edades entre 11 y 17 años, donde el objetivo fue analizar las diferencias de agresividad entre estudiantes de secundaria de las ciudades de Pasto y Bucaramanga; ello a través del uso de la escala de Conducta Antisocial del Teenage Inventory of Social Skill (TISS), donde en el resultado se mostraron que no hubo diferencias entre ambos grupos evaluados, siendo similar el resultado también por género y edad.

Bautista (2016) en su tesis sobre rasgos de personalidad y agresividad en hijos de familias desintegradas, en Guatemala, de diseño descriptivo y del tipo cuantitativo, se evaluó a una muestra de 55 adolescentes hijos de familias desintegradas estudiantes del ciclo básico del colegio Liceo Minerva, con la finalidad de describir aquellos rasgos de personalidad que influyen en la conducta agresiva, y donde se usaron los instrumentos de auto aplicación, cuestionario de personalidad para adolescentes CPA y el INAS-82; resultando que los adolescentes hijos de estas familias no estaban afectados emocionalmente en su personalidad, además no existía agresividad significativa, finalmente se recomendó implementar talleres preventivos, y hacer seguimiento a aquellos que tenían manifestaciones de conductas agresivas.

Encarnación (2016) en su tesis sobre el clima familiar y las conductas agresivas de los adolescentes del décimo año de educación básica del Instituto Tecnológico nacional Huaquillas, Ecuador. De diseño cuasi experimental, transversal, de carácter descriptivo, y donde se evaluó a

164 adolescentes del décimo año de educación del instituto antes mencionado, de la sección vespertina, en la provincia de El Oro; ello con la finalidad de analizar la relación entre el clima familiar y los niveles de agresividad en adolescentes, usando la Escala de Clima Social Familiar de R.H. Moos y la Escala de Agresividad (EGA), y donde finalmente se encontró de resultados, el 67.68% de los evaluados presenta un clima familiar conflictivo, el 34.15% manifiesta un alto nivel de agresividad física, concluyendo así que existe una relación entre el clima familiar y los niveles de agresividad en los adolescentes.

Uribe, Orcasita & Gómez (2012) en su investigación sobre Bullying, redes de apoyo social y Funcionamiento familiar en adolescentes en Colombia, de diseño no experimental del tipo descriptivo – correlacional, y donde la población evaluada fue de 304 estudiantes de sexto, noveno y undécimo grado de una institución educativa pública, con la finalidad de caracterizar el bullying y la relación entre redes de apoyo social y funcionamiento familiar en percepción del propio adolescente. Los instrumentos que se usaron fueron el cuestionario Paredes Lega y Vernon para detección del bullying, el Apgar familiar y el cuestionario MOS de apoyo social, posteriormente se halló que en la institución existen conductas de bullying un 30.5%, siendo la ridiculización una de los principales formas con un 44.5%, a lo cual se concluye la importancia de fortalecer las redes de apoyo dentro del contexto escolar, pues se evidenció que no está cumpliendo con brindar apoyo hacia los jóvenes que son agredidos.

Gallegos, Ruvalcaba, Castillo & Ayala (2016), en su estudio sobre funcionamiento familiar y su relación con la exposición a la violencia en adolescentes mexicanos, de diseño transversal, descriptivo y correlacional, donde la muestra estuvo conformada por 133 estudiantes de edades entre 15 a 19 años, con la finalidad de estudiar la relación entre el funcionamiento familiar y la exposición a la violencia en adolescentes. Los instrumentos que se usaron fueron la Escala de evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES IV) de Rivero, Martínez – Pampliega y Olson, y el cuestionario de Exposición a la Violencia (CEV) de Orue y Calvete. Así, se encontró que se muestran diferencias de género en cuanto a la observación de la violencia en la calle y la victimización en la escuela y en la calle, así mismo, hay diferencias de género en variables del funcionamiento familiar como flexibilidad, cohesión, satisfacción y comunicación familiar. En cuanto a los análisis de correlación se observó que a mayor flexibilidad, cohesión, satisfacción y comunicación familiar es menor la observación de violencia en la escuela y en la casa, además de menor victimización en casa. Finalmente, este estudio concluye con la importancia de fortalecer los vínculos familiares y fomentar un funcionamiento positivo y balanceado con el objetivo de que la familia sea un factor protector ante la exposición de la violencia.

Fernández, Masjuan, Costa & Cracco (2015) en su estudio sobre funcionamiento familiar y trastornos de la conducta alimentaria en Uruguay, de diseño no experimental y correlacional – comparativo, muestreo no probabilístico; se encuestó a 16 familias con un integrante de diagnóstico de trastorno alimenticio que esté en proceso de tratamiento, y la finalidad fue describir el funcionamiento de estas familias y comparar con familias de funcionamiento familiar normativa

según modelo Circumplejo. Los instrumentos que se usaron fueron la Escala de Evaluación de la Adaptación y Cohesión Familiar (FACES IV), Family communication Scale (FCS) y Family Satisfaction Scale (FSS), donde resultaron que se plantearon fue que las familias con familiar que tiene este tipo de trastornos tienen poca cohesión y flexibilidad en comparación con las familias normativas, mostrando un funcionamiento caótico, desligado, enmarañado y rígido con mayores dificultades en la comunicación y baja satisfacción familiar.

Saravia (2017) en su investigación sobre funcionalidad familiar y su relación con la hostilidad en adolescentes en Ecuador, de tipo correlacional – descriptivo, donde se evaluó a una población de 64 adolescentes con rangos de edad de 12 a 16 años, con el objetivo de conocer la relación que existe entre funcionalidad y la hostilidad. Los instrumentos usados fueron el cuestionario familiar FF-SIL, además del cuestionario de agresividad AQ de Buss y Perry. Así mismo se encontró como resultados mediante el método Chi-cuadrado que existe una relación entre las variables estudiadas, donde el 60% presenta hostilidad provienen de familia moderadamente funcional, y el 24% posee hostilidad en aquellos que viven con familias disfuncionales.

En nuestro país existe también una preocupante variedad de manifestaciones de agresión como golpes, vandalismo entre otros, como el caso de un colegio en Ventanilla en el año 2006, un adolescente de 14 años se cayó al piso por ser balanceado por otros cuatro compañeros del aula. Esto según un reporte periodístico redactado en el diario La República. (Chumpitaz, 2016)

Así mismo la continuidad de una educación social adecuada está en manos de la escuela, y ante el problema de la agresividad en niños esta no es ajena; es así como la violencia escolar y la agresividad entre estudiantes es un tema de suma preocupación. Loza (2010) realiza un estudio hecho a docentes donde estos refieren opiniones sobre las causas de la agresividad en los niños, es así como el 60% refiere ser el entorno familiar uno de los principales influyentes en las conductas agresivas de los niños, por otro lado, el 17% hacen referencia a la influencia ambiental, incluyen las amistades, la televisión y otros.

Es así importante apreciar que son las relaciones en el interior del hogar de la familia, la mayor influencia de aquellas conductas agresivas de los niños, y es que durante la niñez la sociabilización se da debido a la interiorización de normas, y la forma en que se comunican y se tratan en la familia lo cual enseñará al niño a poder relacionarse con los demás y es mediante este estudio que se podrá definir si existe una relación o no sobre la dinámica familiar y las expresiones de las conductas agresivas en los niños.

Según el Fondo de las Naciones Unidas para la infancia, Unicef (2011), la exposición temprana y prolongada a conductas agresivas tiene repercusiones a nivel cerebral y en el sistema nervioso, lo cual produce como consecuencias emocionales, cognitivos, y sociales; finalmente ello se ve reflejado en la conducta de la persona.

Cabe resaltar que las consecuencias de la exposición de una persona a temprana edad hacia episodios de agresividad tienen múltiples consecuencias, sin embargo, en este estudio nos

referiremos a las limitaciones sociales, que tendría el adolescente para relacionarse con los de su entorno, adoptando así ciertas conductas que ponen en riesgo a la sociedad, ya que estos son considerados futuro de nuestro país. En una investigación de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) usada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) en el 2011 el 62.3% de hijos declararon haber sido golpeadas por sus padres, un 18.2% de las madres creen que el castigo físico es un método de corrección para educar a sus hijos.

Quijano & Rios (2015) en su tesis sobre agresividad en adolescentes de educación secundaria de una institución educativa nacional de Chiclayo y que tuvo como objetivo determinar el nivel de agresividad en adolescentes de secundaria. Estudio del tipo aplicada – no experimental y de diseño descriptivo, y donde el grupo estuvo conformado por 225 estudiantes de 1° a 5° de secundaria de ambos sexos y de edades entre 12 y 17 años; además se usó como instrumento de evaluación al cuestionario de Agresión (AQ) de Buss y Perry, donde se concluyó que existe un nivel medio de agresividad en los participantes, según sexo se obtuvo un nivel medio tanto para hombres como para mujeres, y según grado escolar se encontró un nivel alto de agresividad en alumnos de 2° grado, mientras en los demás resultó un nivel medio.

Ramos (2015) en su tesis de relación entre clima social familiar y la agresividad de los alumnos y alumnas del 1° y 2° grado de educación secundaria de la institución educativa “José Cayetano Heredia” de Piura, donde su objetivo fue el de determinar la relación ente el clima social familiar y la agresividad de los alumnos. Trabajo de tipo cuantitativo de nivel descriptivo – correlacional, y donde la muestra estuvo conformada por 1400 alumnos y la muestra fue de 200, donde se usaron los instrumentos, Escala del Clima Social Familiar (FES), y el cuestionario de agresividad y hostilidad de Buss Durkee, donde se obtuvo de resultado que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables estudiadas.

Flores (2016) en su tesis sobre Resiliencia y agresividad en adolescentes del nivel secundario en la institución educativa “Dios es Amor” de Trujillo, donde su objetivo fue determinar la relación de los niveles de resiliencia y la agresividad en alumnos del nivel secundario, usaron el diseño descriptivo – correlacional, de diseño no experimental e investigación transversal; la población que se trabajó fue de 200 alumnos de sexo masculino y femenino y de edades de entre 12 y 17 años. Se usaron los instrumentos de Escala de Resiliencia (ER) y el cuestionario de agresividad de Buss y Perry, y donde se concluyó que existe una asociación positiva entre agresividad y resiliencia, de fuerza leve y significativa, lo cual significa una tendencia leve de que a mayor agresividad mayor tendencia a la resiliencia; ese efecto se modifica según edad y grado de estudios. Así mismo, se señala que la agresión verbal fue positiva, leve y significativa, también que hay un 48% y 43% niveles de agresividad promedio alto respectivamente.

Orihuela (2016) en su tesis sobre percepción de estilos parentales y agresividad en estudiantes de 2° a 5° grado de secundaria en una institución educativa de Lima Este, y que tuvo como objetivo determinar la relación entre los estilos parentales autoritativo y autoritario con los tipos de agresividad reactiva y proactiva, así como describir cómo afecta en el ámbito estudiantil, usó el

diseño de investigación descriptiva – correlacional, la población de estudio lo formaron un grupo de 267 adolescentes de entre 12 a 17 años, que fueron seleccionados por muestreo no probabilístico. Usó los instrumentos Cuestionario de Prácticas Parentales (versión hijos) y el Cuestionario de Agresión reactiva y proactiva para adolescentes de Raine et al, donde obtuvo como resultado una asociación entre el estilo parental autoritativo y autoritario con la agresividad reactiva y proactiva.

Curriel (2017) en su tesis sobre clima social familiar y agresividad en los adolescentes del centro juvenil de diagnóstico y rehabilitación de Lima, su objetivo fue determinar si existe relación significativa entre el clima social familiar y la agresividad en los adolescentes. El estudio fue de tipo correlacional, transversal, no experimental y donde la muestra fue de 259 adolescente infractores del sexo masculino, de edades entre los 14 a 21 años, así mismo se usó los instrumentos como la ficha de datos sociodemográficos, la escala de clima social familiar (FES) y el inventario de hostilidad y agresividad de Buss Durkee; obteniendo finalmente resultados donde se evidencia una relación entre las variables estudiadas, además de correlaciones significativas entre dimensión motriz y la subescala de conflictos, correlaciones negativas y significativas entre dimensión actitudinal y la subescala de organización, lo mismo pasa en la dimensión estabilidad y actitudinal, y la dimensión agresividad y la de control. Finalmente se encontró diferencias significativas entre las subescalas de cohesión e intelectual – cultural respecto a los familiares cercanos internados en el centro juvenil, así mismo entre el clima familiar y el tipo de infracción cometido.

Maglio & Molina (2012) en su estudio sobre la familia de adolescentes con trastornos alimentarios y cómo perciben sus miembros el funcionamiento familiar en México, de diseño transversal y correlacional de muestreo no probabilístico, participaron 170 personas que conformaban 20 grupos de familias y 26 grupos de familia control, y ello con la finalidad de examinar el funcionamiento familiar de diferentes miembros de la familia de integrante con trastorno alimenticio al comienzo de su tratamiento, y analizar las diferencias respecto a su percepción. Estos fueron evaluados con la Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar y el Inventario de Comunicación Adolescente – Padre. Es así que se encontró que las familias clínicas presentaron menor cohesión, comunicación abierta, por ende, más problemas de comunicación, por otro lado, los hermanos percibían menor cohesión que el resto de la familia y además tenían una comunicación negativa con sus padres, ello hace referencia que la percepción de funcionamiento familiar difiere entre cada uno de los miembros de una misma familia.

Santos & Vásquez (2013), en su tesis sobre funcionamiento familiar y habilidades sociales en estudiantes de secundaria de Chiclayo y tuvo como objetivo determinar la relación entre ambas variables anteriormente mencionadas. Se usó el diseño descriptivo correlacional, y la muestra que trabajó estuvo conformada por 114 alumnos de 3° grado de secundaria. Se usaron las escalas de Faces IV y la de Habilidades Sociales de Gismero, obteniendo como resultados que un 61% presenta un nivel bajo de funcionamiento familiar (desbalanceados/ problemáticos), y el 39% presenta un nivel alto (balanceados/ saludables); así mismo un 66.67% el hacer peticiones tiene un nivel bajo al igual que defender los propios derechos como consumidor un 55.26%. Niveles altos se

encontró en cuanto a la expresión del enfado o disconformidad con un 48.20%, así mismo el de iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto con un 37.72%; ello considera que existe una relación altamente significativa, inversa considerable entre el funcionamiento familiar con el área de autoexpresión de situaciones sociales.

Carranza (2014) en su estudio sobre funcionamiento familiar y habilidades sociales en adolescentes de la ciudad de Trujillo y tuvo como objetivo de determinar la relación entre el tipo de funcionamiento familiar y el nivel de habilidades sociales, se usó el estudio de tipo cuantitativo correlacional, de corte trasversal, la población fue un grupo de 50 adolescentes del Programa Integral Nacional para el Bienestar Familiar (INABIF). Se usó dos test estructurados, uno de nivel de habilidades sociales y otro de nivel de funcionamiento familiar, y donde a través de emplear el programa SPSS y presentación en tablas de doble entrada, numérica y porcentual, donde finalmente se llegó a la conclusión que existe una relación significativa entre el nivel de habilidades sociales y el nivel de funcionamiento familiar.

Mudara & Rubio (2014) en su tesis sobre funcionamiento familiar y rendimiento académico en el escolar de la institución educativa privada “Guillermo de Norwich” en Trujillo, donde se tuvo el objetivo de determinar la relación entre el funcionamiento familiar y el rendimiento académico; estudio transversal de tipo descriptivo correlacional y donde se evaluó a 51 escolares usando cuestionarios elaborados por Sánchez de la Cruz María Elena previa evaluación de validación, que consta de 55 ítems, y el otro instrumento que se usó para determinar el rendimiento académico fueron los registros auxiliares de notas de los alumnos. Así mismo se halló como resultado que a menor nivel de funcionamiento familiar el rendimiento académico se encuentra en inicio, ello representada por la nota “C”, según registro de notas.

Ruíz (2015) en su investigación sobre funcionalidad familiar y afrontamiento en estudiantes universitarios en Huancayo, y que tuvo como objetivo analizar la relación entre ambas variables, según sexo, edad y ciclo de estudios. Este tuvo diseño de tipo no experimental, transeccional, correlacional – causal, y donde participaron 234 estudiantes de la carrera profesional de Psicología, donde 174 fueron mujeres y 60 varones, seleccionados probabilísticamente, donde se usaron la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) y el inventario de Respuestas de Afrontamiento (CRI – Y). Los resultados fueron que existe relación baja entra las dos variables anteriormente mencionadas, lo cual quiere decir que ambas se presentan.

Graza (2013) en su tesis sobre la relación entre funcionamiento familiar y nivel de violencia escolar en adolescentes de la institución educativa Francisco Bolognesi Cervantes n° 2053 Independencia 2012, que tuvo como objetivo determinar la relación entre funcionalidad familiar y el nivel de violencia escolar en adolescentes de esta institución y donde se usó el método descriptivo – correlacional. La población estuvo conformada por 179 adolescentes, además se usó como técnica la encuesta y el cuestionario tipo Likert estructurado, obteniendo como resultado significativo entre ambas variables anteriormente mencionadas, donde el nivel de violencia escolar alta es de un 39% de adolescentes provenientes de familias disfuncionales, y donde se concluyó que una

negativa funcionalidad familiar es una de las causas para la existencia de violencia escolar en los adolescentes.

1.2 Marco teórico

1.2.1 Familia

La familia tiene una gran importancia en nuestra vida y es innegable su importancia ya que es ahí donde podemos aprender en tanto se interactúe y se genere lazos significativos, es así como a partir de ello es que llegamos al mundo y nos encontraremos con aquel entorno con un número reducido de personas y donde a través del tiempo vamos a generar vínculos especiales que marcan nuestra existencia, y donde experimentamos nuestras emociones tanto positivas como negativas, además de los cuidados, el afecto, entre otros. Es así como se define a la familia, como el pilar básico y central de una sociedad, y donde se está conformada por personas que difieren de su edad y sexo, donde los une un vínculo sanguíneo y además donde iremos formando ese sentido de pertenencia y por lo tanto el primer escenario de nuestra vida. (Rojas, 2014)

En tanto, la familia tiene una labor esencial en el desarrollo de la vida de una persona, aunado a la citación anterior entonces decimos que es el agente primario para una socialización, y donde se experimentan los sentimientos, aprendizajes, socialización y sus prácticas, así como también de la construcción de una identidad. (Gambarte, 2012)

En la teoría de los sistemas sociales la familia es un sistema funcional dentro de la sociedad donde se incluye a la persona y se denomina pariente, ello a través de una red comunicativa basada en el amor. (Cadenas, 2015)

Es así como podemos adjudicar a la familia sobre una base de entendimiento de afecto, amor, cohesión, aprendizaje, comunicación, socialización y una identificación, ello como aspectos primarios para el desarrollo de una persona, y donde al ser el primer grupo que brinde estas bases, podemos decir que la familia constituye un ente formador básico, protector para la autoestima, forma de vida, de interacción con los demás, y formador de la personalidad. Socialmente hablando viene a convertirse en una institución formadora de futuros ciudadanos bajo normas socialmente aceptables, y la aceptación de estas.

En otra definición se hace referencia que la familia es el ambiente para una persona, que le permite adaptarse en distintas situaciones y brinde respuestas a los estímulos captados del ámbito interno como externo, convirtiéndose en experiencias personales, es por ello, se dice que toda situación que afecta a la familia a su vez lo hace con sus integrantes y así en viceversa. (Eguiluz, 2004).

Continuando Palomar (2012) citado por Ruiz (2015) hace referencia de la familia como un elemento fundamental para la génesis de las capacidades de los hijos, y continúa diciendo que es

un espacio socioeducativo de moldeamiento y aprendizaje de las posibles formas de manejar las situaciones críticas que puede enfrentar en la vida.

Ante lo anterior expuesto puedo deducir que la familia es un referente en cuanto a las conductas o modos de afronte en la persona ante situaciones de dificultad, ello aunado a los textos anteriormente expuestos, es que es de suma importancia el rol que cumple la familia como medio del aprendizaje en la vida de una persona, es el primer grupo donde la persona aprenderá el modelo de socialización, sobre la afectividad, su propia identidad y afiliación en un grupo, así de autonomía, independencia entre otros. Es por ello, de valor el poder mantener en esencia practicas preventivas e informativas hacia una concientización y sensibilización por parte de nosotros como profesionales para la sociedad, ya que como se sabe la familia es base para una sociedad civilizada y emocionalmente sana. En tanto se puede deducir que la familia es la sociedad en pocas palabras, ya que esta forma a la sociedad, entonces si tenemos familias preparadas e informadas permitirá que aquellas situaciones problemáticas en la vida de una persona, que vienen de otros factores o ambientes, puedan ser mejor resueltas o los integrantes de una familia puedan tener herramientas de afronte, ello dependiendo de su forma de afrontar estas situaciones como familia, y es que de ella se desprende las reglas y valores que regirán el comportamiento.

Por otro lado, las definiciones sobre la familia difieren de acuerdo con el enfoque a partir de distintos puntos de vista, es así que Maganto (2004) hace referencia a una definición de la familia desde el punto de vista evolutivo donde nos habla de un grupo vital, donde existe comunicación de una forma de red, y que a su vez puede atravesar por un proceso de desarrollo continuo, y en ello se genere ciertos quiebres propios y naturales, los cuales permiten que la familia crezca, madure, se transforme o simplemente se rompa. Frente a ello podemos decir que una familia es un grupo de conexiones, unión cohesión, donde permitirán que la familia siga unida o no dependiendo de que puedan atravesar dificultades o no, o simplemente puedan resolver sus problemas o no.

Por otro lado, la familia bajo el enfoque sistémico es definido más allá de las particularidades de cada integrante, sino que es considerado como un conjunto, un sistema, amplio, que consta de interacción, reglas y funciones, donde cada sistema, paternal, conyugal y de hermandad, deben seguir de manera clara sin interrumpirse entre estos.

En tanto Minuchin y colaboradores (1986), citado por Espinal y otros (2006) hace referencia que la familia es un conjunto organizado e interdependiente, que se regula por unas reglas y funciones dinámicas que existe entre sí y con el exterior. Es así como se puede observar una definición exacta sobre la familia no hay, más lo que hay es una aproximación de esta dependiendo del enfoque que cada autor tenga y la experiencia en el trabajo con ella; es por lo que su definición según un modelo biológico menciona:

Como un hecho biológico, la familia implica la vida en común de dos individuos la especie humana, de sexo distinto, unidos con el fin de

reproducir, y por ende de conservar la especie a través del tiempo. Es así como, bajo esta óptica, se puede observar a la familia como una agrupación humana de fines eminentemente biológicos, la familia como hecho biológico involucra a todos aquellos que, por el hecho de descender los unos de los otros, o de un progenitor común, generan entre sí lazos de sangre. (Oliva & Villa, 2014, p.5)

De lo contrario la definición según la Psicología nos dice que la familia es según autores como la suma de relaciones que están integradas sistemáticamente, y donde conforman un subgrupo en una sociedad, y donde aquellas relaciones son el elemento fundamental para el desarrollo de una persona. En este sentido podremos decir que la familia desde el punto de vista de la psicología constituye un importante factor de formación en ámbitos de personalidad y donde a partir de esta hace que una persona pueda actuar frente a la sociedad, aquella donde la familia construye. Es así donde se entiende que la familia es el contexto donde una persona, nace, crece y se desarrolla.

Otra definición es hecha bajo un punto de vista económico donde refiere a la familia como un factor de provisión de necesidades básicas, a través de ingresos que los integrantes traen consigo mismos, debido al trabajo y que servirán para además costear o asistir en la enfermedad y vejez. (Oliva & Villa, 2014)

Sin embargo, hoy en día el esquema sobre la familia ha ido cambiando socialmente, y ello repercute a las nuevas generaciones, haciéndose un concepto sobre la familia cada cierto tiempo en base a nuevas tendencias o costumbres sociales.

Oliva y Villa (2014) hacen referencia:

La familia es el grupo de dos o más personas que coexisten como unidad espiritual, cultural y socio económica, que aún sin convivir físicamente, comparten necesidades psico – emocionales y materiales, objetivos e intereses comunes de desarrollo, desde distintos aspectos cuya prioridad y dinámica pertenecen a su libre albedrío; psicológico, social, cultural, biológico, económico y legal. (p. 7)

Ello lo cual constituye a la familia como una entidad formativa, y de abastecer las necesidades básicas de una persona, como vestimenta, hogar, pero además emocionales y psicológicas, ya que este le brinda un hogar, donde acogerá a la persona que la integre, y será la base y modelo del cual este construya la idea del mundo y su interacción con este. Ante este una

familia a través de sus relaciones, deben tener un ambiente estable que favorezca la salud y el bienestar de cada uno de sus integrantes y ello permita la transmisión de valores y normas de manera óptima, además de seguridad y confianza como parte de la funcionalidad familiar. (Graza, 2013)

Finalmente, la familia es el primer contexto social donde un niño aprende a interactuar, y a desarrollarse socialmente con otros, pues en este ambiente familiar es donde adquirirá aquellos patrones conductuales que le permitirán desenvolverse en un grupo de personas o pares. (Carrasco, & Gonzales, 2006)

1.2.2 Estructura Familiar

Minuchin (2003) citado por Puello y otros (2014) expresa sobre la estructura familiar a continuación

...La estructura familiar tiene la capacidad de ajustarse cuando hay cambios tanto internos y externos que contribuyen a que evolucione, a que asuma nuevos retos sin perder la identidad que proporciona seguridad y un marco de referencia a la familia. Sin embargo, cuando hay cambios, se resiste cuando se da más allá de sus capacidades y hace por conservar pautas preferidas que ha mantenido durante cierto tiempo... (p.6)

En algunos casos la estructura familiar es conocido como formas familiares, y ello refiere a que una estructura varía de acuerdo con la sociedad, respecto a ello no podría estar más a favor, a los cual se podría agregar que al respecto no sólo cambia a la sociedad, sino que esto se aúna a que cada tiempo y cada generación también influye en esto, y es que ello implica los distintas formas de pensar y sentir en cada integrante, obvio de cada cultura también.

Además, Minuchin (1993) citado por Guadarrama (1998) habla sobre la estructura familiar como “el conjunto invisible de demandas funcionales que organizan los modos en que interactúan los miembros de una familia” (p.64).

Ante lo anteriormente expuesto se entiende a la estructura como aquella organización que tiene la familia, quienes conforman la familia y donde se marca la posición de cada uno de los integrantes y el tipo de parentesco que tienen entre estos que los une y que determina la familiaridad entre estos.

1.2.3 Funcionalidad Familiar

Mc Cubbin y Thompson (1987) citado por Ruiz (2015) define el funcionamiento familiar como “el conjunto de atributos que caracterizan a la familia como sistema y que explica las regularidades encontradas en la forma cómo el sistema familiar opera, evalúa o se comporta” (p.3)

Ante esto se puede decir que la funcionalidad familiar como un aspecto integrativo, es la suma de las acciones que tiene cada integrante y que conforma la manera en cómo la familia funciona en distintas situaciones, cómo las afronta y cómo maneja estas situaciones, y ello se puede ver a través de cómo se relacionan. Ante ello es importante destacar que el funcionamiento familiar es un factor relevante para el desarrollo de quienes integran a una familia, lo cual no sólo importa el comportamiento grupal sino también el individual. (Ruiz, 2015)

A lo anterior, refiero que cómo funcione la familia ante las diferentes vivencias, la persona integrante afrontará de la misma forma, otras vivencias, es por ello por lo que, aunado a un factor formativo por parte de la familia, se dará inicio a una formación de valores, rituales, de socialización, entre otros. Así mismo se considera si existe una cultura de afecto adecuado, respeto y armonía libre de tensiones.

1.2.4 Modelo Circumplejo de Olson

Este modelo hace referencia para su autor que la funcionalidad familiar se entiende como la interacción afectiva que se da entre los miembros de una familia, y en la capacidad que tenga para poder modificar o ser flexible en cuanto a su estructura, haciendo referencia al poder, para poder manejar y actuar ante las situaciones adversas, ello dentro del proceso evolutivo y de desarrollo familiar. (Ferrer & otros, 2013)

Así mismo hace referencia de que las familias al atravesar por situaciones difíciles, estos deberán de tener la capacidad de poder cambiar parte de su estructura, para poder obtener una adecuada adaptación y cohesión, y ello con el fin de poder obtener estabilidad ante aquellos momentos adversos.

Este modelo de alguna manera parte desde un modelo sistémico, donde a partir de este trata de comprender y explicar el comportamiento o funcionalidad familiar, complementando la teoría y la práctica. El Doctor Olson y otros colaboradores al desarrollar este modelo lo hace a través de sistemas maritales y familiares. Estos realizan estudios donde como resultados crean la prueba FACES donde a través de distintas dimensiones evalúan la funcionalidad familiar como son la Cohesión y adaptabilidad, y de manera implícita la comunicación; a esto consideran que una familia mejor adaptada y cohesionada tienen o practican mejor su comunicación. En tanto se describen los dos primeros debido a que este modelo considera que son aquellos que se obtienen las combinaciones para determinar la interacción de la familia, así mismo estas dimensiones se definen de la siguiente manera:

a) Cohesión: En este modelo hace referencia a la forma de vinculación emocional que tienen los integrantes de la familia, además de la autonomía que estos experimentan dentro de este sistema. Este es considerado como un factor protector de la estabilidad familiar, además el autor considera a este como un agente de acción bipolar debido a que este comprende dos otros aspectos mencionados como son el apego o vinculación emocional y la autonomía. (Camavilca, 2014)

Dentro de esta dimensión se evalúa y se delimita a través de cuatro niveles que son:

- Desligado
- Separado
- Conectado
- Muy conectado o aglutinado.

b) Adaptabilidad: Según este sistema hace referencia a la habilidad para producir cambios en su estructura de manejo, poder o roles, lo que quiere decir que pueda tener la capacidad de que cada sistema modifique sus roles y reglas al momento de interactuar en las distintas situaciones que pueda atravesar la familia. (Ruiz, 2015)

Esto quiere refiere a la flexibilidad o no que tenga la familia ante la capacidad de cambio de su liderazgo, para hallar salir de las situaciones problemáticas, ello dentro de un marco de desarrollo familiar. (Camavilca, 2014)

Esta dimensión se evalúa en los siguientes niveles:

- Nivel rígido de adaptabilidad
- Nivel estructurado de adaptabilidad
- Nivel flexible de adaptabilidad
- Nivel caótico de flexibilidad

c) Comunicación: Esta según el modelo se basa en la empatía, y donde se conjuga con los ítems anteriormente mencionados, pues este tiene un papel facilitador. (Ferrer & otros, 2013)

Esta dimensión como facilitador se evalúa a través de la escucha activa, facilidad de habla, apertura mutua, respeto, consideración, claridad y coherencia relacional. (Camavilca, 2014)

Cabe resaltar que este modelo enfoca el estudio de la familia bajo estas dimensiones las cuales son usadas para evaluar a la familia en la prueba, pues ellas en investigaciones anteriores estas han sido conclusiones las cuales han sido similares en varios estudios, así mismo, este modelo al querer evaluar a la familia su fin era poder encontrar y verificar que tan efectivos eran las terapias familiares al igual que de pareja. Con ello se permitiría realizar un mejor trabajo en estos ámbitos, pues se planificar y se interviniera de una mejor manera, en el cual la efectividad se demuestre o sea objetiva.

1.2.5 Tipos de familia según el modelo Circumplejo

A) Según Variable Adaptabilidad:

- Caótica: Carente o ausencia de liderazgo, disciplina y roles confusos.

- Flexible: Disciplina democrática, roles y un liderazgo compartido.
- Estructurada: Tendencia a compartir liderazgo o roles, además de una disciplina democrática, donde puede hacerse ciertos cambios de acuerdo con las situaciones.
- Rígida: Roles, disciplina y un liderazgo sin posibles cambios, autoritarios.

B) Según variable Cohesión:

- Desligada: No existe interacción y afectos entre miembros de la familia, despreocupada uno de otros. Rigen reglas rígidas, separación emocional, bajo compromiso, predominio en la separación pues no comparten momentos juntos.
- Separada: Límites semi abiertos, sus subsistemas están integrados por cada individuo, la toma de decisiones lo toman en conjunto, hay más separación que unión, poca muestra de afecto.
- Unidas: Desarrollo de espacios que permiten el crecimiento individual, claros límites entre los subsistemas, límites internos y externos semi abiertos, cercanía emocional, hay tiempo de unión, así como también un tiempo individual.
- Enredada: Límites difusos y dificultad en esclarecer roles de los integrantes, excesiva cercanía emocional, poco tiempo individual dificultando el desarrollo de los integrantes. (Singüenza, 2015)

1.2.6. Agresividad

Zaczyk (2007) hace referencia sobre el origen de la palabra de agresividad este procede del latín “agredire”, lo cual significa, andar hacía, así mismo que hacen mención a la agresividad con pulsión, en alusión a la tendencia de atacar, considerando a la palabra tendencia como una fuerza que induce a alguien con un fin. En tanto la palabra pulsión se estaría refiriendo a una fuerza.

Buss (1961) citado en Matalinares y otros (2012) considera la conducta agresiva como “una respuesta que proporciona estímulos dañinos a otro organismo”. En este aspecto el autor al mencionar a Buss, nos hace referencia a que la agresividad en una persona tiene o busca mediante este un efecto nocivo lo cual es considerado un factor determinante.

Así mismo, como podemos saber no podemos considerar tan sólo el factor anteriormente mencionado como el único presente indicador en una persona agresiva, pues, además se debe considerar a la intencionalidad y aquellos juicios o creencias sociales (Bandura, 1976, en Matalinares, 2012)

En este sentido cabe resaltar que la agresividad, es una manera de reacción que se genera en las personas a través de múltiples causas, es multicausal. Así mismo el autor nos refiere que aquella persona en un estado agresivo, no sólo se puede simplificar en conductas observables, ya que en este además se debe tener en cuenta que intervienen factores emocionales, cognitivos y de comportamientos que han sido efectuadas en consecuencia de estímulos, aunque advierte que estas conductas pueden verse evocadas por otros factores. (Matalinares y otros, 2102)

Por otro lado, la agresividad es aquella necesidad de comportarse represivamente con los demás, donde hay cierta propensión hacia la violencia, y donde es visto como una reacción ante la posible amenaza sobre nuestro poder, observable en las interacciones con otros individuos, bajo circunstancias de lucha o destrucción. (Dorsch, 2005, en Bautista, 2016)

Ante las anteriores definiciones de distintos autores, que es importante conocer, se sabe que no existe una sola que englobe exactamente a lo que refiere sobre la agresividad, en tanto se considera la propuesta del diccionario de psicología donde alude a la agresividad como un estado emocional, basados en sentimientos de odio, donde tiene como objetivo el dañar a la otra persona u otro ser humano, incluyendo objetos. Así mismo, en este acoge a cualquier forma de agresividad, tanto física como psicológicamente. (Consuegra, 2010)

1.2.7 Tipos de Agresividad

Según Papalia (2012) distingue en base a las personas agresivas como aquellos instrumentales o proactivos, donde habla sobre aquellos que actúan de una manera deliberada sin la necesidad de una motivación pues ellos actúan así ya que buscan obtener una recompensa. Por otro lado, existen las personas de agresividad hostil o reactiva, y como su nombre lo dice corresponde a aquellos que reaccionan en base a un acontecimiento que causa esta reacción, un estímulo, esto quiere decir que usan este tipo de acciones como muestra de una autodefensa.

La siguiente clasificación las denomina dimensiones según el cuestionario de agresividad de Buss y Perry:

A) Agresión física: Componente motor que mediante actos o ataques se dirigen hacia otra persona, para dañarla en distintas partes del cuerpo, además puede hacer uso de armas, como palos, pistolas, cuchillo, entre otros. (Buss, citado en Quijano y Rios, 2014)

B) Agresión verbal: Componente motor donde se da mediante acciones negativas, las cuales son expresadas mediante el uso de la palabra, se consideran los ritos, insultos, amenazas, exceso de críticas, se puede decir que es una manera no asertiva de defender los puntos de vista u opiniones, haciéndolo a través de humillar y despreciar a otros. (Buss, citado en Quijano y Rios, 2014)

C) Ira: Este está compuesta por la cólera, debido a la percepción de haber sido dañado, esta es una emoción básica que al no ser controlada desemboca en acciones impulsivas. Esta respuesta emocional al manifestarse puede estar causado por un estímulo, a lo que se le denomina “agresión por enojo”; por otro lado, existe otra manifestación donde no existe ningún antecedente que lo desemboque, a lo que se le denomina la agresión instrumental. (Buss, citado en Villanueva, 2017)

D) Hostilidad: Es considerado el componente cognitivo de la agresión; hace referencia a una actitud que se refleja basado una evaluación básicamente negativa de otras personas, lo cual desemboca en acciones desde el deseo de hacer daño, además del uso de respuestas verbales como conductuales. (Matalinares y otros, 2012)

1.3 Formulación del problema

¿Cuál es la relación entre las dimensiones de cohesión y adaptabilidad en la familia y los niveles de agresividad de los estudiantes de nivel secundaria de un colegio nacional del distrito de Independencia?

1.4 Objetivos

1.4.1. Objetivo General

Determinar la relación entre las dimensiones de cohesión y adaptabilidad en la familia y los niveles de agresividad en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa del distrito de Independencia.

1.4.2 Objetivos específicos

- Identificar los niveles de cohesión y adaptabilidad familiar
- Identificar niveles de agresividad en los adolescentes estudiantes según edad entre los estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa.
- Determinar la diferencia entre los niveles de agresividad según sexo entre los estudiantes de nivel secundario de la institución educativa.

1.5 Hipótesis:

1.5.1. Hipótesis General:

H1: Existe relación directa entre las dimensiones de cohesión y adaptabilidad en la familia y la agresividad en estudiantes de secundaria de un colegio nacional de Independencia.

H0: No existe relación directa entre las dimensiones de cohesión y adaptabilidad en la familia y la agresividad en estudiantes de secundaria de un colegio nacional de Independencia.

1.4.2. Hipótesis específicas:

- Existe altos niveles de agresividad en los adolescentes estudiantes según edad del nivel secundaria de la institución educativa.
- Existe diferencias entre los niveles de agresividad según sexo en los estudiantes de nivel secundario de la institución educativa.

CAPÍTULO II. METODOLOGÍA

2.1. Tipo de Investigación

➤ Diseño de investigación

No Experimental – tipo Transversal/ Correlacional descriptivo

➤ Variables:

A) Operacionalización de variables Funcionalidad Familiar

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Estructura	Sub - niveles
Funcionalidad Familiar	Es la suma de las acciones que tiene cada integrante y que conforma la manera en cómo la familia funciona en distintas situaciones, cómo las afronta y cómo maneja estas situaciones, y ello se puede ver a través de cómo se relacionan... lo cual no sólo importa el comportamiento grupal sino también el individual. (Ruiz, 2015)	La escala de evaluación FACES III, a través de la técnica Likert, que consta de 40 ítems, que evalúa la satisfacción familiar, a través de la interacción entre variables cohesión y adaptabilidad. Así mismo se puede observar otros aspectos como la funcionalidad familiar.	Cohesión: Es el vínculo emocional que se tienen entre los miembros de una familia, quiere decir que tan compenetrados puedan estar, la ayuda y apoyo entre sí. (Graza, 2013)	-Conectado: Cohesión moderado a alto. -Aglutinado: Cohesión muy alta. -Separado: Cohesión bajo a moderado -Disperso: Bajo nivel de cohesión

			<p>Adaptabilidad: Es la habilidad para producir cambios en su estructura de manejo, poder o roles, lo que quiere decir que pueda tener la capacidad de que cada sistema modifique sus roles y reglas al momento de interactuar en las distintas situaciones que pueda atravesar la familia. (Ruiz, 2015)</p>	<p>-Flexible: Nivel moderado a alto de adaptabilidad</p> <p>-Caótico: Bajo nivel de adaptabilidad</p> <p>-Estructurado: Bajo a moderado</p> <p>-Rígido: Muy alta adaptabilidad.</p>
--	--	--	---	---

B) CUESTIONARIO DE AGRESIÓN DE BUSS Y PERRY

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Items
Agresividad	Estado afectivo que emite una respuesta que proporciona estímulos dañinos a otro organismo, busca mediante este un efecto nocivo.(Buss,1961,	Cuestionario de agresión de Buss y Perry recoge en la población adolescente la medición de la agresividad, a través de 29 ítems,	- Agresión Física: Componente motor que mediante actos o ataques se dirigen hacia otra persona, para dañarla en distintas partes del cuerpo, además puede hacer uso de	<ul style="list-style-type: none"> •De vez en cuando no puedo controlar las ganas de golpear a otra persona •Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona •Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también •Suelo involucrarme en las peleas algo

	<p>en Matalinares y otros (2012)</p>	<p>subdivididos en niveles: Muy alto, Alto, Medio, Bajo, Muy bajo. Así mismo, la prueba</p>	<p>armas, como palos, pistolas, cuchillo, entre otros. (Buss, citado en Quijano y Rios, 2014)</p> <p>Agresión verbal: Componente motor donde se da mediante acciones negativas, las cuales son expresadas mediante el uso de la palabra, se consideran los ritos, insultos, amenazas, exceso de críticas, se puede decir que es una manera no asertiva de defender los puntos de vista u opiniones, haciéndolo a través de humillar y despreciar a otros. (Buss, citado en Quijano y Rios, 2014)</p> <p>Hostilidad: Es considerado el componente cognitivo de la agresión; hace referencia a una actitud que se refleja basado una evaluación básicamente negativa de otras personas, lo cual desemboca en acciones desde el deseo de hacer</p>	<p>más de lo normal</p> <ul style="list-style-type: none"> •Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago •Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos •No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona •He amenazado a gente que conozco •He llegado a estar tan furioso que rompía cosas •Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto con ellos •A menudo no estoy de acuerdo con la gente •Cuando la gente me molesta, discuto con ellos •Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos •Mis amigos dicen que discuto mucho •Me enojo rápidamente, pero se me pasa en seguida •Cuando estoy enojado, muestro el enojo que tengo •Algunas veces me siento tan enojado que tengo ganas de estallar •Soy una persona tranquila •Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva
--	--------------------------------------	---	---	--

			<p>daño, además del uso de respuestas verbales como conductuales. (Matalinares y otros, 2012)</p> <p>Ira: Este está compuesta por la cólera, debido a la percepción de haber sido dañado, esta es una emoción básica que al no ser controlada desemboca en acciones impulsivas. Esta respuesta emocional al manifestarse puede estar causado por un estímulo, a lo que se le denomina “agresión por enojo”; por otro lado, existe otra manifestación donde no existe ningún antecedente que lo desemboque, a lo que se le denomina la agresión instrumental. (Buss, citado en Villanueva, 2017)</p>	<ul style="list-style-type: none"> •Algunas veces pierdo el control sin razón alguna •Tengo dificultades para controlar mi genio •A veces soy bastante envidioso •En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente •Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades •Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas •Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas •Desconfío de desconocidos demasiado amigables •Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí, a mis espaldas •Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán
--	--	--	--	--

2.2. Población y muestra (Materiales, instrumentos y métodos)

La población es de 131 alumnos de 4° a 5° grado de ambos sexos del nivel secundaria, matriculados en el año 2018 de la institución educativa. Así mismo la institución cuenta con 4 salones de 4° y 5° de secundaria, con 25 alumnos aproximadamente en cada salón en el turno tarde.

La población por evaluar presenta recursos económicos medio – bajo, y provienen de familias donde la funcionalidad familiar tiene bases agresivas, comprendidas desde métodos correctivos de agresión físicos y verbal; además acciones de afrontamiento agresivo, moduladores que ejercen reforzamiento de estas conductas aprendidas por parte de los adolescentes.

La muestra estudiada es la población ya que estos conforman el grupo en general. Esta división se basa en variables como edad, sexo, grado de instrucción, entre otros. Es así, que la población se compone por cierta cantidad de individuos de cada uno de los subgrupos por grados. (Otzen & Manterola, 2017)

Para el cálculo de la muestra se usó la fórmula de poblaciones finitas, para determinar la población que será estudiada, resultando un total de estudiantes de nivel secundaria entre hombres y mujeres. El nivel de confianza utilizada fue de 95% y un margen de error de 5%.

La muestra fue obtenida mediante la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Nz^2pq}{(N - 1)e^2 - z^2pq}$$

Donde:

✚ N: Tamaño de población total: 178

✚ n: Tamaño de muestra: 178

✚ Z: Valor normal estándar el 95%

✚ e: Nivel de error de 5%

✚ p: Proporción de éxito 50%

✚ q: Proporción de fracaso 50%

A) Criterios de Inclusión

✚ Alumnos que pertenezcan al nivel secundario de 5° grado de nivel secundario, matriculados en la institución educativa.

✚ Alumnos que no estén dentro de un programa psicoterapéutico.

- ✚ Alumnos que hayan culminado de contestar todas las pruebas.

B) Criterios de exclusión:

- ✚ Alumnos que no se encuentren matriculados dentro de este nivel.
- ✚ Alumnos que estén dentro de un programa de psicoterapia.
- ✚ Alumnos que no hayan culminado de contestar completamente la prueba.
- ✚ Aquellos alumnos que hayan respondido de manera deficiente.
- ✚ Alumnos que tengan problemas psicológicos y/o psiquiátricos.
- ✚ Alumnos que pertenezcan a otros centros educativos.

2.3. Técnicas e instrumentos de recolección y análisis de datos

La técnica que se usará para poder hacer este estudio es mediante la encuesta a través de pruebas psicométricas la cual es un tipo de aplicación donde presenta un diseño estructurado ordenado, mediante un proceso que debe ser bajo términos de confidencialidad, manteniendo en total reserva la identidad de la población evaluada y asegurando que los resultados sean usados plenamente bajo un sentido social – académico; así mismo, seguido por medio de las instrucciones que mantiene una confiabilidad y validación que permite tener la certeza de estar usando una prueba que aporte hacia un mejor conocimiento o entendimiento de un objetivo a evaluar. (Soria, 2006)

Las pruebas psicométricas que se usarán para la evaluación serán, sobre funcionalidad familiar, FACES III, del autor Olson, Portner y Lavee. Esta prueba es del enfoque sistémico, y la evaluación que hace es en base al modelo Circumplejo, donde a su vez divide la prueba en dos variables que conjugan sus interpretaciones, como el de cohesión, adaptabilidad y de comunicación como un complemento evaluativo. Este consta de 40 ítems, de administración individual o colectiva, donde está dividido en 20 ítems para la percepción de la familia real y 20 de la percepción de la familia ideal, con un intervalo de respuesta entre los numerales del 1 al 5, donde cada uno de estos representa una característica que representará su respuesta; donde el número 1 significa casi nunca, el número 2 una que otra vez, el número 3 es a veces, el número 4 con frecuencia y el número 5 significa casi siempre. En este caso se hará uso del cuestionario de percepción de la familia real, para poder establecer los tipos de familias, por ello es necesaria la prueba de sólo 20 ítems.

Por otro lado, la medición de la siguiente variable, agresividad, será a través del cuestionario de agresividad de Buss y Perry. Este instrumento tiene origen en Estados Unidos, sin embargo, se usará la prueba adaptada en el Perú por Solano. Este consta de 15 minutos de aplicación, donde

los adolescentes deberán de contestar 29 ítems, la cuales estas reflejan conductas y sentimientos basadas en la agresividad. Este cuestionario es del tipo Likert e intervalos de respuesta de 5 puntos, donde cada número tiene un significado que contestará a la pregunta presentada. El número 1 representa a una respuesta falsa, 2 es bastante falso, el 3 significa ni verdadero, ni falso, el número 4 significa bastante verdadero para mí, y el número 5 significa completamente verdadero. Cada una de las dimensiones tienen cierta cantidad de ítems, la dimensión de agresividad física consta de 9 ítems, verbal tiene 5 ítems, hostilidad está representada por 8 ítems y por último la dimensión ira, que tiene 7 ítems. (Solano, 2016)

2.4. Procedimiento

Se procedió a pedir los permisos respetivos tanto en el centro educativo como en la universidad, para ello se redactó una carta de presentación que fue revisada y firmada por el coordinador de la carrera de Psicología, para luego ser entregada en el colegio. A su vez el director me hizo entrega de un formulario único de trámite (FUT), aceptando a colaborar prestando el establecimiento y aplicar las pruebas.

Los resultados que resulten se presentarán en tablas mediante un análisis correspondiente, considerándose datos como frecuencia, porcentajes, media y la desviación estándar, ello según sea el objetivo. Aquellas bases de datos resultantes serán analizadas mediante análisis estadísticos descriptivos para el análisis de los objetivos descriptivos.

Así mismo, se usará la estadística inferencial para comprobar las hipótesis planteadas, usando los estadísticos para la constatación de las hipótesis, de acuerdo con el análisis de la distribución normal de los datos analizados con la prueba no paramétrica de Kolmogorov – Smirnov.

Se usarán los estadísticos paramétricos cuando la distribución de los datos se presente de forma normal caso contrario se emplearán los estadísticos no paramétricos.

Se usará Chi cuadrado si las variables tienen carácter nominal y de acuerdo con los objetivos planteados. Los análisis de comparación se tomarán en cuenta a un nivel de significancia de 0.05.

CAPÍTULO III. RESULTADOS

Para poder realizar el estudio de los objetivos primero se realizó una prueba de normalidad como se observa en la tabla 1 de las variables estudiadas.

TABLA 1

Prueba de normalidad para las variables de agresividad y cohesión

PRUEBAS DE NORMALIDAD DE KOLMOGOROV-SMIRNOV			
	Estadístico	gl	Sig.
AGRESIVIDAD	,227	131	,000
COHESION	,388	131	,000
ADAPTABILIDAD	,212	131	,000

En la tabla 1 se observa que las variables de estudio no muestran una distribución normal ($p < 0.05$), por lo que se usaron estadísticos no paramétricos para analizar la correlación, los objetivos planteados, así mismo las hipótesis.

TABLA 2

Niveles de la variable Cohesión

NIVELES DE COHESIÓN		
NIVELES	F	PORCENTAJE
MUY BAJO	46	35,1
BAJO	39	29,8
MODERADO	35	26,7
ALTO	11	8,4
TOTAL	131	100,0

En relación al primer objetivo específico e identificar los niveles de cohesión y adaptabilidad familiar; al identificar los niveles de cohesión encontramos que existe un 35.1% de la población que tiene una cohesión muy baja, siendo estos la mayoría quienes no presentan una conexión emocional en la familia; de lo contrario un 8.4% presenta un nivel alto de cohesión. (Ver Tabla 2)

TABLA 3

Niveles de Adaptabilidad

NIVELES DE ADAPTABILIDAD		
NIVELES	F	PORCENTAJE
MUY BAJO	9	6,9
BAJO	18	13,7
MODERADO	33	25,2
ALTO	71	54,2
TOTAL	131	100,0

A continuación, en cuanto a los niveles de adaptabilidad se encontró que un 54,2% presenta un alto nivel de adaptabilidad, lo que quiere decir que las familias tienen la capacidad de poder adaptarse

a los cambios y tener una capacidad de liderazgo que manejan de manera adecuada; por otra parte, existe un 6,9% con un bajo nivel de adaptabilidad. (Ver Tabla 3)

TABLA 4

Niveles de agresividad y edad

Edad	Niveles de Agresividad					Total
	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto	
14	2	2	5	5	3	17
15	6	18	16	12	1	53
16	9	10	12	15	2	48
17	1	1	8	0	0	10
18	0	0	2	1	0	3
Total	18	31	43	33	6	131

Fuente: Resultados obtenidos de la aplicación del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry

En relación del segundo objetivo específico al comparar los niveles de agresividad según la edad de la población evaluada, se obtuvo que los alumnos de 15 años obtuvieron mayor cantidad en cuanto a niveles bajo y medio, con 18 y 16 respectivamente, mientras que los alumnos de 16 años tienen una cantidad de 15 alumnos con un nivel alto de agresividad, siendo estos datos los más significativos. (Ver Tabla 4)

TABLA 5

Niveles de agresividad y sexo

Sexo	Niveles de Agresividad					Total
	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto	
F	10	17	20	19	4	70
M	8	14	23	14	2	61
Total	18	31	43	33	6	131

Fuente: Resultados obtenidos de la aplicación del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry

En relación al tercer objetivo específico se puede observar que la población femenina obtuvo puntajes altos en niveles alto y medio de agresividad, 19 y 20 respectivamente, mientras que la población masculina obtuvo mayor cantidad de alumnos en el nivel medio con 24. (Ver Tabla 5)

TABLA 6

Grado de correlación entre variables agresividad y las dimensiones de cohesión y adaptabilidad

Dimensiones	Agresividad	
	<i>rs</i>	<i>p</i>
Cohesión	-,239	0,06
Adaptabilidad	,038	0,66

Fuente: SPSS

Finalmente en cuanto al objetivo general al correlacionar las dimensiones de cohesión y agresividad, se observa una correlación relación negativa baja y esta no es significativa. En el caso de adaptabilidad y agresividad existe una correlación positiva, ésta es baja de igual forma no es significativa. (Ver Tabla 6)

CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN

El objetivo de esta investigación fue determinar si existe alguna relación directa entre la cohesión y adaptabilidad como dimensiones de una funcionalidad familiar y los niveles de agresividad en alumnos de nivel secundaria de un colegio nacional del distrito de Independencia. Una vez realizado la recolección de datos pertinentes y obtener los resultados y donde a través de un análisis resultaron tablas en base a los objetivos trazados. A continuación se procederá contrastar las hipótesis con informaciones anteriores, como el marco teórico y los antecedentes y sus resultados para así terminar por responder a la formulación del problema y finalmente plantear conclusiones y recomendaciones.

Como supuesto teórico se entiende que la cohesión es el vínculo emocional que se tienen entre los miembros de una familia, quiere decir que tan compenetrados puedan estar, la ayuda y apoyo entre sí (Graza, 2013).

En ese sentido este es un factor de estabilidad familiar y que también comprende al apego y autonomía (Camavilca, 2014).

Además la adaptabilidad es la habilidad para producir cambios en su estructura de manejo, poder o roles, lo que quiere decir que pueda tener la capacidad de que cada sistema modifique sus roles y reglas al momento de interactuar en las distintas situaciones que pueda atravesar la familia (Ruiz, 2015); y que requiere de la flexibilidad de la familia y así poder resolver situaciones problemáticas (Camavilca, 2014).

Por otro lado, se entiende a la agresividad como estado afectivo que emite una respuesta que proporciona estímulos dañinos a otro organismo, busca mediante este un efecto nocivo. (Buss, 1961, en Matalinares y otros 2012)

En tanto la teoría de Albert Bandura nos habla de la importancia de un medio de interacción de una persona, ya que este constituye un medio de influencia y de aprendizaje de conductas que empleará una persona en interacción con otras. Es así que se puede tener en cuenta que la familia como primer medio de interacción social de una persona constituye un medio de influencia y aprendizaje, entonces será pertinente poder definir la relación entre las dimensiones de estudio, que constituyen parte fundamental o características de una familia, y los niveles de agresividad de los adolescentes, ya que estos en base a los años que tienen, pues ya han constituido o instaurado una

serie de patrones conductuales y reacciones aprendidos o no mediante la interacción en sus familias.

Ante lo anteriormente expuesto abro paso al primer objetivo específico entre los niveles de cohesión y adaptabilidad, en la primera dimensión existe un 35,1% de alumnos que presentan niveles de cohesión muy bajos, lo que al igual que Ruiz (2014) en su investigación también con un resultado parecido con un 38% de estudiantes adolescentes de bajos niveles de cohesión, donde si bien este lo denomina en su cuadro como desligada, lo que cabe resaltar que en según, un muy bajo nivel de cohesión corresponde a una familia desligada. Así mismo con la dimensión de adaptabilidad se observa que existe una mayor porcentaje con 54.2% de una alta adaptabilidad y que al igual que la anterior dimensión Ruiz (2014) presenta parecido su resultado con un 52.1% de estudiantes con alta adaptabilidad, lo que en su cuadro corresponde a una adaptabilidad caótica.

En cuanto al segundo objetivo de los niveles de agresividad y correlación con la edad, los alumnos de 15 años presentan un bajo nivel de agresividad y alumnos de 16 años presentan un nivel medio de agresividad, lo que corresponde dentro de una edad de adolescencia que esta entre cuarto y quinto grado de secundaria, además edades bajas ya que los de edades de entre 17 y 18 años sólo 8 y 2 alumnos tienen niveles medios de agresividad, respectivamente, a lo que Quijano & Ríos (2015) en sus resultados si bien no por edad, pero por grados que son los correspondientes a la población evaluada en esta investigación, éste obtuvo que 72 alumnos de cuarto grado de secundaria obtuvo niveles medios de agresividad, mientras que alumnos de quinto grado de secundaria obtuvieron 74 alumnos con nivel medio de agresividad, siendo los alumnos de segundo grado de secundaria, 81, que obtuvieron altos niveles de agresividad, lo que refiere que los alumnos con menor grado y o edad son los que más niveles de agresividad obtienen, y verificando con los resultados de esta investigación esto también se corrobora.

En base al último objetivo específico resulta que 20 mujeres obtuvieron un nivel medio de agresividad y 19 un nivel alto, mientras que en los varones 23 alumnos obtuvieron un nivel medio de agresividad siendo este el mayor número, lo que no existe diferencias significativas entre los niveles de agresividad entre mujeres y hombres, rompiendo con el estigma de que son los varones con mayores niveles o índices de agresividad, lo que Quijano & Ríos (2015) en sus resultados obtuvo que 73 hombres tienen un nivel medio de agresividad mientras 76 mujeres obtienen también un nivel

medio, lo cual también se corrobora que no existe indicios significativos en cuanto a los niveles de agresividad y el género, en tanto a su vez ante estos resultados se complementan ya que la mayoría de alumnos, sus niveles de agresividad oscila en el nivel medio y esto en ambos sexos.

Objetivo general, el cual es determinar la relación entre las dimensiones de cohesión y adaptabilidad familiar y los niveles de agresividad en estudiantes de secundaria, obteniendo como resultado una relación inversa $r_s = -.239$ entre las dimensiones de cohesión y agresividad debido a que este tiene el valor negativo y no significativo. Lo cual quiere decir que mientras la cohesión se consolida entre la persona y su familia, la agresividad es baja o viceversa, pero al ser no significativa este resultado no es considerado como una regla que se pueda cumplir en todos los evaluados. En cuanto a la adaptabilidad y la agresividad existe una relación positiva baja y no significativa, lo cual entonces se rechaza la hipótesis alterna y los resultados serán respaldados por la hipótesis nula. Ello quiere decir que la agresividad en aspectos negativos depende de varios factores, se podría decir que la familia es un factor protector que puede ayudar a un adolescente a desenvolverse de manera apropiada socialmente, pero dependerá de otros factores como temperamento, personalidad, cultura, el entorno social o pares.

CAPÍTULO V. CONCLUSIÓN

- En cuanto a las dimensiones de cohesión y adaptabilidad los resultados obtenidos tienen coincidencias con otras investigaciones, donde en ambas dimensiones la mayoría de los porcentajes se obtienen en los niveles medios.
- En cuanto a los niveles de agresividad en correlación con la edad, se observa que los alumnos de menores edades, en tanto de menores grados, que son los de mayor cantidad, que obtuvieron los niveles medios de agresividad, y que en comparación con otra investigación los niveles concuerdan en cuanto a que alumnos de menor grado, eran los de mayor cantidad que salieron en los niveles medios.
- En cuanto a los niveles de agresividad y en correlación con el género se pudo rescatar que no existe indicios significativos o diferenciales entre estos, quiere decir que los niveles de agresividad son casi los mismos entre géneros, lo que rompe con el paradigma antigua en cuanto a que los varones son quienes tienen mayor niveles de agresividad que las mujeres, y esto es compartido con otras investigaciones de resultados similares.
- En cuanto al objetivo general, se obtuvo que entre las dimensiones evaluadas se observó que no existe una relación directa, lo que quiere decir que no deja de tener una relación, sin embargo se rechaza la hipótesis alterna y los resultados van a ser respaldados por la hipótesis nula, pues se obtuvo que existe una relación indirecta muy baja.
- Ante la investigación cabe resaltar que es un tema nuevo y poco tocado, en tanto no se evidenció otras investigaciones con las variables juntas estudiadas, es decir que no existe antecedentes de correlación anteriormente de estas variables juntas, en tanto los análisis se realizaron de manera que cada dimensión, cohesión y adaptabilidad en conjunto con la variable de niveles de agresividad se analizaron en discusión de manera separada con los antecedentes.
- Así mismo, se puede entrar con este un análisis entre estas dimensiones además según el tipo de familias, es decir ver o estudiar y analizar los niveles de agresividad y los estilos de agresividad y ver ello en cuanto si el tipo de familia influye en las manifestaciones de las conductas agresivas y cuáles son sus niveles más comunes de presentarse.

CAPÍTULO VI. REFERENCIAS

- American Psychiatric Association (2010). APA Diccionario conciso de psicología. [Versión Adobe Digital Editions]. Mexico. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=GIX7CAAQBAJ&pg=PT1662&dq=diccionario+de+psicologia+definicion+de+violencia&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwiJ8Ye0193XAhXCc98KHZYhAQQQ6AEIOzAE#v=onepage&q=diccionario%20de%20psicologia%20definicion%20de%20violencia&f=false>
- Arias, W. (2012). Algunas consideraciones sobre la familia y la crianza desde un enfoque sistémico. *En Rev. Psicol. Arequipa*, 2(1), 32 – 46. Recuperado de <http://ucsp.edu.pe/imf/wp-content/uploads/2014/04/Consideraciones-sobre-la-familia-y-la-crianza.pdf>
- Bautista, M. (2016). *Rasgos de Personalidad y Agresividad en hijos de familias desintegradas*. (Tesis de licenciatura). Universidad Rafael Landívar, Guatemala.
- Bazo-Alvarez, J., Bazo-Alvarez, O., Águila, J., Peralta, F., Mormontoy W., & Bennett, W. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de Funcionalidad familiar Faces III: Un estudio en adolescentes peruanos. *En Rev Perú Med Exp salud pública* 33(3) pp 462-470. Recuperado de <http://www.scielo.org.pe/pdf/rins/v33n3/a11v33n3.pdf>
- Cadenas, H. (2015). La familia como sistema social: Conyugalidad y parentalidad. *Revista Mad*, 11, pp. 29 – 41. Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/3112/311241654004/>
- Camavilca, J., (2014). *Funcionamiento familiar y Estilos de vida en Adolescentes en la I.E. Juan de Espinosa Medrano 7082, San Juan de Miraflores*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Mayor de San Marcos, Perú.
- Carrasco, M. & Gonzales, J. (2006). Aspectos Conceptuales de la Agresión: Definición y modelos explicativos. *Acción Psicológica*, 4(2), 7 – 32. Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/3440/344030758001/>
- Carranza, K. (2014). *Funcionamiento Familiar y Habilidades Sociales en adolescentes*. (Tesis doctoral). Escuela de Post Grado. Universidad Nacional de Trujillo, Perú.
- Chapi, J. (2012). Una Revisión psicológica a las teorías de la agresividad. *En Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 15(1). Recuperado de <http://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol15num1/Vol15No1Art5.pdf>
- Chumpitaz, O. (10 de noviembre de 2006). Escolar muere por practicar juegos violentos en colegio de Ventanilla. *La República*. Lima. Recuperado de <https://larepublica.pe/sociedad/2706-17-escolar-muere-por-practicar-juegos-violentos-en-colegio-de-ventanilla/>

- Consuegra, N. (2010). Diccionario de psicología. [Versión Adobe Digital Editions] (2a. ed.). Bogotá, Colombia. Ecoe Ediciones. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=P9w3DgAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=diccionario+de+psicologia+de+anaya&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjG5t697rfXAhVG7yYKHT1UBIMQ6wEIJTAA#v=onepage&q=diccionario%20de%20psicologia%20de%20anaya&f=false>
- Curiel, K. (2017). *Clima Social Familiar y Agresividad en los adolescentes del centro juvenil de diagnóstico y rehabilitación de Lima*. (Tesis de licenciatura). Universidad Católica Sedes Sapiente, UCSS, Lima, Perú.
- De la Torre, M., García, M. & Casanova, P. (2014). *Relaciones entre estilos educativos parentales y agresividad en adolescentes*. Electronic Journal of Research in Educational Psychology. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=293130506007>
- Díaz, A., Pérez, M., Torruela, M. & Valderrama, M. (2008). Agresión y Violencia en la escuela como factor de riesgo del aprendizaje escolar. *Ciencia y Enfermería*, 14(2), pp. 21 – 30. Recuperado de <http://www.scielo.cl/pdf/cienf/v14n2/art04.pdf>
- Encarnación, F. (2016). *El Clima Familiar y la Conductas agresivas de los adolescentes del Instituto Tecnológico Nacional Huaquillas, Sección Vespertina del Cantón Huaquillas, Provincia de el Oro, 2013*. (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional de Loja, Ecuador.
- Espinal, I., Gimeno, A., & González, F. (2000). *El enfoque sistémico en los estudios sobre la familia*. Santo Domingo: Universidad Autónoma de Santo Domingo UASD y Centro Cultural Poveda.
- Estévez, E., Murgui, S., Moreno, D., Musitu, G. (2007). Estilos de comunicación familiar, actitud hacia la autoridad institucional y conducta violenta del adolescente en la escuela. *Psicotherma*. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72719116>
- Ferrer, P., Miscán, A., Pino, J., & Pérez, V. (2013). Funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en Familias con un niño que presenta retardo mental. *En Revista Rev Enferm Herediana*, 6(2), pp. 51 – 58. Recuperado de <http://repebis.upch.edu.pe/articulos/reh/v6n2/a2.pdf>
- Eguiluz, L. (2004). *Terapia Familiar: Su uso hoy en día*. México: Pax. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=xWOi0yYFoPcC&pg=PA49&dq=la+familia+seg%C3%BAAn+la+terapia+sist%C3%A9mica+de+minuchin&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwj8pJuZvZfXAhVFIJAKHZWCCa0Q6AEIMDAC#v=onepage&q=la%20familia%20seg%C3%BAAn%20la%20terapia%20sist%C3%A9mica%20de%20minuchin&f=false>
- Fernández, M. (2015). Funcionamiento Familiar y Trastornos de la Conducta alimentaria. Una investigación desde el modelo Circumplejo. *En Revista Latinoamericana Ciencias Psicológicas*, 9 (2). Uruguay. Recuperado de <http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v9nspe/v9nspea05.pdf>

- Flores, J. (2016). *Resiliencia y agresividad en adolescentes del nivel secundario en la Institución Educativa "Dios es Amor"*. (Tesis de licenciatura). Universidad Alas Peruanas, Trujillo, Perú.
- Gallegos, J., Ruvalcaba, N., Castillo, J. & Ayala, P. (2016). Funcionamiento familiar y su relación con la exposición a la violencia en adolescentes mexicanos. *Acción Psicológica*, 13 (2). Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/3440/344049074007.pdf>
- Graza, S. (2013). *Relación entre funcionalidad familiar y nivel de violencia escolar en los adolescentes de la Institución Educativa Francisco Bolognesi Cervantes n°2053 Independencia 2012*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú.
- Guadarrama, L. (1998). *Dinámica familiar y televisión: Un estudio Sistémico*. UAEM: México. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=Y11K7rxEg_0C&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false
- Harre, R. & Lamb, R. (1992). *Diccionario de psicología social y la personalidad*. Barcelona: Paídos Ibérica. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=J_oX0MrJSck_wC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Loza, M. (2010). Creencias docentes sobre conductas agresivas de los niños en la institución educativa de Educación Inicial. (Tesis de Licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú, San Miguel, Perú.
- Lozano, R., Del Río, A., Azaola, E., (Eds.). (2006) Extracto del Informe Nacional sobre Violencia y Salud. Recuperado de <http://www.salud.gob.mx/unidades/cdi/documentos/InformeNacionalSobreViolenciaySalud.pdf>
- Maganto, C. (2004). La familia desde el punto de vista sistémico y evolutivo. Recuperado de http://www.sc.ehu.es/ptwmamac/Capi_libro/39c.pdf
- Maglio, A. & Molina, M. (2012). La Familia de adolescentes con trastornos alimentarios ¿Cómo perciben sus miembros el funcionamiento familiar? *En Revista Mexicana de Trastornos Alimentarios*. México.
- Matalinares, M., Yaringaño, L., Uceda, J. & otros (2012). Estudio psicométrico de la versión española del cuestionario de agresión de Buss y Perry. *En Revista de Investigación en Psicología*, 15 (1), pp. 147 – 161. Recuperado de <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/3674/2947>

- Mudara, J. & Rubio, E. (2014). *Funcionamiento familiar y Rendimiento académico en el escolar de la Institución Educativa Privada “Guillermo de Norwich” en el Distrito La Esperanza 2014*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo, Perú.
- Oliva, E. & Villa, V. (2014). Hacia un concepto interdisciplinario de la familia en la Globalización. En *Justicia Juris*, 10(1), pp. 11 – 12. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/jusju/v10n1/v10n1a02.pdf>
- Orihuela, D. (2016). *Percepción de estilos parentales y agresividad en estudiantes de 2° a 5° grado de secundaria de una institución educativa de Lima – Este*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Peruana Unión, Lima, Perú.
- Otzen, T. & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. En *Int. J. Morphol*, 35(1), pp. 227 – 232. Recuperado de <http://www.scielo.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Papalia, D. (2012). *Desarrollo Humano*. (12ma edición). Mexico, D.F: McGraw-Hill.
- Penado, M. (2012). *Agresividad reactiva y proactiva en adolescentes: efecto de los factores individuales y socio-contextuales*. (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid, España.
- Puello, M., Pertuz, S. & Silva, A. (2014). Límites, reglas, comunicación en familia monoparental con hijos adolescentes. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 10(2), 225 – 246. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/jusju/v10n1/v10n1a02.pdf>
- Quijano, S. & Rios, M. (2015). *Agresividad en adolescentes de educación secundaria de una Institución Educativa Nacional*. (Tesis de licenciatura). Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, Chiclayo, Perú.
- Ramos, M. (2015). *Relación entre Clima Social Familiar y la Agresividad de los alumnos y alumnas del 1° y 2° grado de Secundaria de la Institución Educativa “José Cayetano Heredia”*, (Tesis de licenciatura). Universidad Alas Peruanas, Piura, Perú.
- Redondo, J., Luzardo, M., Larrotta, R. & Rangel, K. (2015). *Diferencias en comportamientos agresivos colombianos*. En *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, (44) pp. 5-14. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/1942/194238608002.pdf>
- Rojas, L. (2014). *La Familia: De Relaciones tóxicas a relaciones sanas*. España. Penguin Random House Grupo Editorial. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=q_LmBAAAQBAJ&pg=PT6&dq=la+familia&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjiX6vb-q5TXAhWBEpAKHe3YCdUQ6wEINzAD#v=onepage&q=la%20familia&f=false

- Ruiz, M. (2015). Funcionalidad Familiar y Afrontamiento en estudiante universitarios. *En revista Temática Psicología*, 11(1) pp. 53- 63. Recuperado de http://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/revista_tematica_psicologia_2015/53RUIZ.pdf
- Santos, M. & Vásquez, L. (2013). *Funcionamiento familiar y habilidades sociales en estudiantes de secundaria – Chiclayo*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Señor de Sipán, Perú.
- Sérgio, P. (s.f.). *Informe Mundial sobre la violencia contra los niños y niñas*. Recuperado de [https://www.unicef.org/republicadominicana/Informe_Mundial_Sobre_Violencia_1\(2\).pdf](https://www.unicef.org/republicadominicana/Informe_Mundial_Sobre_Violencia_1(2).pdf)
- Serrano, I. (1996). Agresividad Infantil. Pirámide. Recuperado de <file:///C:/Users/Diana%20Rios%20Paredes/Downloads/Serrano-Pintado-Isabel-Agresividad-Infantil.pdf>
- Singüenza, W. (2015). Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson. (Tesis de Magister). Universidad de Cuenca, Ecuador.
- Solano, O. (2016). Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss & Perry AQ en alumnos de primaria del distrito de la Esperanza. (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, UCV, Trujillo, Perú.
- Soria, M. (2006). *Psicología jurídica: un enfoque criminológico* [Versión Adobe Digital Editions]. Delta: Madrid. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=xYNoXPs7IEMC&pg=PA112&dq=tipo+de+pruebas+en+psicologia&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjR4uDGyt_XAhW44SYKHd8IDJ4Q6AEIJDA#v=onepage&q=tipo%20de%20pruebas%20en%20psicologia&f=false
- Uribe, A., Orcasita, L. & Gómez, E. (2012). Bullying, Redes de Apoyo Social y Funcionamiento Familiar en Adolescentes de una Institución Educativa de Santander, Colombia. *Psychologia. Anaces de la disciplina*. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/2972/297225788004.pdf>
- Vielma, E. & Salas, M. (2000). Aportes de las Teorías de Vygotsky, Piaget, Bandura y Bruner: Paralelismo en sus posiciones en relación con el desarrollo. *Educere*, 3(9), 30 – 37. Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/356/35630907/>
- Villanueva, E. (2017). Propiedades Psicométricas del cuestionario de Agresión de Buss y Perry en Estudiantes de Secundaria del Distrito de Florencia de Mora. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Perú.
- Zaczyk, C. (2002). *La agresividad: comprenderla y evitarla*. Paidós. Barcelona: Barcelona. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=1gbPRZSnKu4C&printsec=frontcover&dq=la+agresividad+comprenderla+y+evitarla+de+Zaczyk+2007&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjO7drGmrDXAhVJiVQKHe7EBH4Q6AEIJDA#v=onepage&q=la%20agresividad%20comprenderla%20y%20evitarla%20de%20Zaczyk%202007&f=false>

CAPÍTULO VII. ANEXOS

FACES III - (Tomado de Olson y Colaboradores en 1985)

Nombre: _____

Sexo: (F) (M) Grado y Sección: _____ Edad: _____

Por favor, responda a los siguientes planteamientos marcando con una "X" según lo siguiente:

NUNCA O CASI NUNCA	POCAS VECES	ALGUNAS VECES	FRECUEMENTE	SIEMPRE O CASI SIEMPRE
1	2	3	4	5

¿CÓMO ES TU FAMILIA?

1. Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros	1	2	3	4	5
2. Cuando surge un problema, se tiene en cuenta las opiniones de los hijos.	1	2	3	4	5
3. Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia	1	2	3	4	5
4. A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.	1	2	3	4	5
5. Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos	1	2	3	4	5
6. Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	1	2	3	4	5
7. Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia	1	2	3	4	5
8. Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	1	2	3	4	5
9. A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestros tiempos libres juntos.	1	2	3	4	5
10. Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	1	2	3	4	5
11. Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.	1	2	3	4	5
12. Los hijos toman decisiones en nuestra familia.	1	2	3	4	5
13. Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos	1	2	3	4	5
14. En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	1	2	3	4	5
15. Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.	1	2	3	4	5
16. Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	1	2	3	4	5
17. En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión	1	2	3	4	5
18. Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	1	2	3	4	5
19. En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar	1	2	3	4	5
20. Es difícil decir qué tarea tiene cada miembro de la familia.	1	2	3	4	5

Cuestionario de Agresión (AQ)

Nombres y Apellidos: _____ Edad: _____

Sexo: (F) (M) Grado y Sección: _____

INSTRUCCIONES

A continuación se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa "X" según la alternativa que mejor describa tu opinión.

CF = Completamente falso para mí

BV = Bastante verdadero para mí

BF = Bastante falso para mí

CV = Completamente verdadero para mí

VF= Ni verdadero, ni falso para mí

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en

	CF	BF	VF	BV	CV
01. De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona					
02. Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos					
03. Me enoja rápidamente, pero se me pasa en seguida					
04. A veces soy bastante envidioso					
05. Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona					
06. A menudo no estoy de acuerdo con la gente					
07. Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo					
08. En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente					
09. Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también					
10. Cuando la gente me molesta, discuto con ellos					
11. Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar					
12. Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades					
13. Suelo involucrarme en las peleas algo más de lo normal					
14. Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos					
15. Soy una persona calmada o dócil.					
16. Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas					
17. Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago					
18. Mi amigos dicen que discuto mucho					
19. Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva					
20. Sé que mis "amigos" me critican a mis espaldas					
21. Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pelearnos					
22. Algunas veces pierdo el control sin razón					
23. Desconfío de desconocidos demasiado amigables					
24. No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona					
25. Tengo dificultades para controlar mi genio					
26. Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas					
27. He amenazado a gente que conozco					
28. Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán					
29. He llegado a ser tan furioso que rompía cosas					

