



UNIVERSIDAD
PRIVADA
DEL NORTE

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

CARRERA DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

“EL PRINCIPIO DE IMPUTACIÓN NECESARIA Y
LOS REQUERIMIENTOS DE PRISIÓN PREVENTIVA”

Tesis para optar el título profesional de:

ABOGADO

Autor:

Raúl Emerson More Yturria

Asesor:

Dr. Carlos Uriarte Medina

Trujillo – Perú

2016

APROBACIÓN DE LA TESIS

El asesor y los miembros del jurado evaluador asignados, **APRUEBAN** la tesis desarrollada por el Bachiller **Raúl Emerson More Yturria**, denominada:

**“EL PRINCIPIO DE IMPUTACIÓN NECESARIA Y LOS REQUERIMIENTOS DE
PRISIÓN PREVENTIVA”**

Dr. Carlos Uriarte Medina
ASESOR

Dr. César A. Alva Florián
JURADO
PRESIDENTE

Dr. Donny Pedreros Vega
JURADO

Dr. Ricardo Luperdi Gamboa
JURADO

ÍNDICE DE CONTENIDOS

| | |
|---|-----------|
| <u>APROBACIÓN DE LA TESIS</u> | ii |
| <u>DEDICATORIA</u> | iii |
| <u>AGRADECIMIENTO</u> | iv |
| <u>ÍNDICE DE CONTENIDOS</u> | v |
| <u>ÍNDICE DE TABLAS</u> | viii |
| <u>ÍNDICE DE FIGURAS</u> | ix |
| <u>RESUMEN</u> | x |
| <u>ABSTRACT</u> | xii |
| CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN | 14 |
| 1.1. Realidad problemática | 14 |
| 1.2. Formulación del problema..... | 16 |
| 1.3. Justificación del problema..... | 16 |
| 1.4. Limitaciones | 16 |
| 1.5. Objetivos | 17 |
| 1.5.1. <i>Objetivo general</i> | 17 |
| 1.5.2. <i>Objetivos específicos</i> | 17 |
| CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO | 17 |
| 2.1. Antecedentes | 17 |
| 2.2. Bases teóricas..... | 19 |
| CAPÍTULO I: LA PRISIÓN PREVENTIVA | 20 |
| 1. La prisión preventiva en el nuevo procesal penal: | 21 |
| 1.1. Los principios que regulan la prisión preventiva: | 22 |
| 1.1.1. <i>El principio de legalidad:</i> | 23 |
| 1.1.2. <i>El principio de jurisdiccionalidad:</i> | 23 |
| 1.1.3. <i>El principio de proporcionalidad:</i> | 24 |
| 1.1.4. <i>El principio de excepcionalidad:</i> | 25 |
| 1.1.5. <i>El principio de instrumentalidad:</i> | 25 |
| 1.1.6. <i>El principio de provisionalidad:</i> | 26 |
| 1.2. Los requisitos materiales de la prisión preventiva: | 27 |
| 1.2.1. <i>Los graves y fundados elementos de convicción:</i> | 27 |
| 1.2.2. <i>El peligro procesal:</i> | 29 |
| 1.2.3. <i>La prognosis de pena:</i> | 32 |

| | | |
|--|---|-----------|
| 1.2.4. | <i>Pertenencia o Integración a una organización delictiva:</i> | 32 |
| CAPITULO II: LA GARANTÍA DE LA IMPUTACIÓN NECESARIA | | 33 |
| 2. | La imputación necesaria: | 34 |
| 2.1. | La imputación necesaria y sus garantías procesales: | 35 |
| 2.1.1. | <i>El principio de imputación necesaria y el principio de legalidad:</i> | 36 |
| 2.1.2. | <i>El principio de imputación necesaria y la debida motivación:</i> | 39 |
| 2.1.3. | <i>El principio de imputación necesaria y el derecho de defensa:</i> | 42 |
| 2.2. | Los criterios de la imputación necesaria: | 45 |
| 2.2.1. | <i>La individualización:</i> | 46 |
| 2.3. | Hipótesis | 50 |
| CAPÍTULO 3. METODOLOGÍA | | 51 |
| 3.1. | Operacionalización de variables | 51 |
| 3.2. | Diseño de investigación | 53 |
| 3.3. | Unidad de estudio | 53 |
| 3.3.1. | <i>Unidad de estudio N° 01:</i> | 53 |
| 3.3.2. | <i>Unidad de estudio N° 02:</i> | 53 |
| 3.4. | Población | 53 |
| 3.4.1. | <i>Población N° 01 (en relación a la unidad de estudio N° 01)</i> | 53 |
| 3.4.2. | <i>Población N° 02 (en relación a la unidad de estudio N° 02)</i> | 54 |
| 3.5. | Muestra | 54 |
| 3.5.1. | <i>Selección de Muestra</i> | 54 |
| 3.5.2. | <i>No probabilística “i” (en relación a la población N° 01):</i> | 54 |
| 3.5.3. | <i>No probabilística “ii” (en relación a la población N° 02):</i> | 54 |
| 3.5.4. | <i>Muestra seleccionada</i> | 55 |
| 3.6. | Técnicas, instrumentos y procedimientos de recolección de datos | 56 |
| 3.6.1. | <i>Para recolectar datos</i> | 56 |
| 3.6.2. | <i>Para analizar información</i> | 57 |
| CAPÍTULO 4. RESULTADOS | | 58 |
| 4.1. | Resultado de aplicación de instrumento: “Guías de Entrevista” | 58 |
| 4.2. | Resultado de aplicación de instrumento: “Formato de Análisis de Audiencias de Prisión Preventiva” | 67 |
| 4.2.1. | <i>Análisis de Expediente 4761-2013:</i> | 67 |
| 4.2.2. | <i>Análisis de Expediente 290-2014:</i> | 69 |
| 4.2.3. | <i>Análisis de Expediente 224-2014:</i> | 71 |
| 4.2.4. | <i>Análisis de Expediente 398-2013:</i> | 73 |
| 4.2.5. | <i>Análisis de Expediente 1579-2014:</i> | 76 |
| 4.2.6. | <i>Análisis de Expediente 5724-2013:</i> | 78 |
| 4.2.7. | <i>Análisis de Expediente 6796-2013:</i> | 80 |
| 4.2.8. | <i>Análisis de Expediente 1680-2014:</i> | 83 |
| 4.2.9. | <i>Análisis de Expediente 1894-2014:</i> | 85 |
| 4.2.10. | <i>Análisis de Expediente 2185-2014:</i> | 87 |
| 4.2.11. | <i>Análisis de Expediente 2228-2014:</i> | 89 |

| | | |
|------------------------------|--|------------|
| 4.2.12. | <i>Análisis de Expediente 2566-2014:</i> | 91 |
| 4.2.13. | <i>Análisis de Expediente 3160-2014:</i> | 94 |
| 4.2.14. | <i>Análisis de Expediente 3273-2014:</i> | 95 |
| 4.2.15. | <i>Análisis de Expediente 4470-2014:</i> | 98 |
| 4.3. | Resultado de aplicación de instrumento: “Análisis Documental” | 100 |
| 4.3.1. | <i>Objeto de estudio sobre el cual se aplicó el instrumento:</i> | 100 |
| 4.3.2. | <i>Resultados obtenidos:</i> | 100 |
| CAPÍTULO 5. DISCUSIÓN | | 103 |
| 5.1. | Discusión de resultados obtenidos de la aplicación del instrumento: “Guía de Entrevista” | 103 |
| 5.1.1. | <i>Respecto de la Pregunta N° 01: Considera usted, si los requisitos materiales para los requerimientos de prisión preventiva son copulativos, ¿Cuál de ellos es el más importante?</i> | 103 |
| 5.1.2. | <i>Respecto de la Pregunta N° 02: ¿Qué entiende Ud. por graves elementos de convicción?</i> | 104 |
| 5.1.3. | <i>Respecto de la Pregunta N° 03: ¿Qué considera Ud. por fundados elementos de convicción?</i> | 104 |
| 5.1.4. | <i>Respecto de la Pregunta N° 04: ¿Qué implica una correcta valoración de este requisito material de la prisión preventiva?</i> | 105 |
| 5.1.5. | <i>Respecto de la Pregunta N° 05: En su experiencia, en los casos en los cuales Ud. ha intervenido ¿Existió objetividad fiscal al momento de requerir una Prisión Preventiva? / ¿Los abogados defensores utilizan o requieren que se garantice el principio de imputación necesaria de sus patrocinados?</i> | 106 |
| 5.1.6. | <i>Respecto de la Pregunta N° 06: ¿Cuál es la relación entre la imputación necesaria con los graves y fundados elementos de convicción?</i> | 107 |
| 5.1.7. | <i>Respecto de la Pregunta N° 07: ¿Cómo debe garantizar un fiscal en sus requerimientos de prisión preventiva el principio de objetividad?</i> | 108 |
| 5.1.8. | <i>Respecto de la Pregunta N° 08: ¿Considera si una correcta valoración de los graves y fundados elementos de convicción, garantiza la interdicción a la arbitrariedad?</i> | 109 |
| 5.2. | Discusión de resultados obtenidos de la aplicación del instrumento: “Análisis Documental” | 110 |
| 5.3. | Discusión de resultados obtenidos de la aplicación del instrumento: “Formato de Análisis de Audiencias de Prisión Preventiva” | 113 |
| CONCLUSIONES | | 118 |
| RECOMENDACIONES | | 120 |
| REFERENCIAS | | 121 |
| ANEXOS | | 125 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|--|-----|
| Tabla 1. Operacionalización de Variables..... | 51 |
| Tabla 2. Cuadro de técnicas y recolección de datos..... | 56 |
| Tabla 3. Tabla de resultado de Guía de Entrevistas:..... | 58 |
| Tabla 4. Tabla de Análisis de Expediente 4761-2013..... | 67 |
| Tabla 5. Tabla de Análisis de Expediente 290-2014..... | 69 |
| Tabla 6. Tabla de Análisis de Expediente 224-2014..... | 71 |
| Tabla 7. Tabla de Análisis de Expediente 398-2013..... | 73 |
| Tabla 8. Tabla de Análisis de Expediente 1579-2014..... | 76 |
| Tabla 9. Tabla de Análisis de Expediente 5724-2013..... | 78 |
| Tabla 10. Tabla de Análisis de Expediente 6796-2013..... | 80 |
| Tabla 11. Tabla de Análisis de Expediente 1680-2014..... | 83 |
| Tabla 12. Tabla de Análisis de Expediente 1894-2014..... | 85 |
| Tabla 13. Tabla de Análisis de Expediente 2185-2014..... | 87 |
| Tabla 14. Tabla de Análisis de Expediente 2228-2014..... | 89 |
| Tabla 15. Tabla de Análisis de Expediente 2566-2014..... | 91 |
| Tabla 16. Tabla de Análisis de Expediente 3160-2014..... | 94 |
| Tabla 17. Tabla de Análisis de Expediente 3173-2014..... | 96 |
| Tabla 18. Tabla de Análisis de Expediente 4470-2014..... | 98 |
| Tabla 19. Matriz de Consistencia..... | 126 |
| Tabla 20. Cuadro de prisiones preventivas realizadas en los Juzgados de Investigación Preparatoria de Trujillo del Módulo Penal Central Año 2013..... | 127 |
| Tabla 21. Cuadro de prisiones preventivas realizadas en los Juzgados de Investigación Preparatoria de Trujillo del Módulo Penal Central Año 2014- Primer Periodo | 127 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|---|------------|
| Figura 1. Respuesta N° 01 de las Guías de Entrevista | 103 |
| Figura 2. Respuesta N° 02 de las Guías de Entrevista | 104 |
| Figura 3. Respuesta N° 01 de las Guías de Entrevista N° 08 | 110 |
| Figura 4. Primer elemento del Formato de Análisis de Audiencias de Prisión Preventiva .. | 113 |
| Figura 5. Tercer elemento del Formato de Análisis de Audiencias de Prisión Preventiva .. | 114 |
| Figura 6. Cuarto elemento del Formato de Análisis de Audiencias de Prisión Preventiva .. | 115 |
| Figura 7. Sexto elemento del Formato de Análisis de Audiencias de Prisión Preventiva ... | 116 |
| Figura 8. Estadística de las decisiones de las audiencias analizadas | 116 |

RESUMEN

La presente investigación, nace de la curiosidad de poder delimitar y diferenciar, los elementos normativos del numeral 1 del Artículo 268 del Código Procesal Penal, es decir, busca describir independientemente, a los graves; y a los fundados elementos de convicción.

De la misma manera, busca desarrollar el principio de imputación necesaria, el cual se encuentra en boga al momento de regular las disposiciones de formalización de investigación y los requerimientos acusatorios, sin embargo, no se ve una aplicación de este principio en los requerimientos de prisión preventiva, cuando es en estas situaciones donde debería existir mayores garantías de los derechos del imputado, debido a los principios proporcionalidad y excepcionalidad que regulan esta medida coercitiva personal.

En este sentido, se ha partido de la necesidad de poder delimitar la actuación fiscal, al momento de requerir las prisiones preventivas, al considerar que se suelen llevar por otras circunstancias lejos de ser las legalmente establecidas, lo que se ha desarrollado en el “**Capítulo 1. Introducción**”, que enmarca el desarrollo de la investigación, la realidad problemática, así como la respectiva formulación del problema, su justificación, las limitaciones investigativas y los objetivos que guían el desarrollo de la tesis.

En el “**Capítulo 2. Marco Teórico**”, se han desarrollado los antecedentes investigativos del tema de tesis seleccionado, siendo para el caso únicamente teóricos nacionales; además se ha dispuesto las bases teóricas, las cuales han sido estratégicamente organizadas en dos capítulos: i) La Prisión Preventiva; y, ii) El Principio de Imputación Necesaria; finalmente, se ha coleccionado un compendio de términos básicos que guiarán al lector a facilitar la comprensión de los puntos teóricos abordados en la tesis.

En el “**Capítulo 3. Hipótesis**”, se ha expuesto la parte metodológica consistente en: la formulación de la hipótesis, la operacionalización de las variables que componen el problema de investigación para establecer las unidades de medición a considerar en nuestros instrumentos.

En el “**Capítulo 4. Materiales y Métodos**”, se establecerá el diseño de la investigación, así como el material de estudio, compuesto por las unidades de estudio, poblaciones y muestras seleccionadas; así como las técnicas, procedimientos e instrumentos utilizados tanto para la recolección de datos como para el análisis de la información recabada, en relación a las variables que componen el problema de investigación de la presente tesis.

En el “**Capítulo 5. Resultados**”, se consignarán los resultados obtenidos de la aplicación de los instrumentos consistentes en: i) Guía de juicio de expertos; ii) Guía de análisis documental, y iii)

Guía de Análisis jurisprudencial, para, posteriormente, interrelacionarlas en el “**Capítulo 6. Discusión de Resultados**”.

Finalmente, se establecerán las **conclusiones**, tanto generales como específicas, en relación a los objetivos propuestos en la presente investigación, para luego fijar las **recomendaciones** pertinentes, desde la perspectiva jurídica; acompañando las **referencias bibliográficas** utilizadas en la investigación, así como los **anexos** correspondientes.

ABSTRACT

The Present Research born out of the curiosity of delineate and differentiate, the material requirements of paragraph 1 of Article 268 of the Peruvian Code of Criminal Procedure, describing the severe; and founded elements of conviction.

On the Other Hand , seeks to show if its application is being done correctly , studying: Moreover, constitutional principles governing the Peruvian Criminal Procedural Law, with the purpose to better explain reality on the Application of the graves and founded Elements of conviction , and the decisions made by the judges in pretrial detention hearings.

Likewise, this research develops the Principle of Necessary imputation, which is found in vogue now of regular provisions of formalization Research and adversarial requirements, however, it has never been applied on the requirements of Preventive Requirements. When it is in these situations, where there should be greater guarantees of the rights of the accused.

In this regard, party of the need to narrow the fiscal action, when required remand prisons, considering that usually carry other circumstances far from the legally established which has been developed in "Chapter 1. Introduction" where we can find the problematic reality that frames the development of research and the respective formulation of the problem, its justification, the investigative constraints and objectives that guide the development of the thesis.

"Chapter 2. Theoretical Framework", have developed investigative selected theme background thesis being for the national case only theoretical; also it has provided the theoretical bases, which have been strategically organized into four chapters: i) The Peruvian Constitutional Court; ii) constitutional rulings; iii) The Constitutional Binding Precedent; and iv) The Fundamental Rights and its interpretation; It has finally been surmised a compendium of basic terms that will guide the reader to facilitate understanding of the theoretical issues addressed in the thesis.

"Chapter 3. Hypothesis" has exposed the methodological part consisting of: the formulation of the hypothesis, the operationalization of the variables that make up the research problem to set the measurement units to consider in our instruments.

In Chapter 4, "Materials and Methods", the research design study material consisting of units of study, populations and selected samples will be established, and; as well as the techniques, procedures and instruments used for both data collection and for analysis of the information collected in relation to variables that make up the research problem of this thesis.

"Chapter 5. Results", the results of the application of consistent instruments indicate: i) Guide expert judgment; ii) Guide document analysis, and iii) Guide jurisprudential Analysis, to then you interrelate in "Chapter 6. Discussion of Results".

Finally, findings, both general and specific will be established in relation to the objectives proposed in this research, then set the relevant recommendations from a legal perspective; accompanying the references used in research as well as annexes.

NOTA DE ACCESO

No se puede acceder al texto completo pues contiene datos confidenciales.

REFERENCIAS

- Arana Morales, W. (2014). *Manual de Derecho Procesal Penal*. Lima: Gaceta Penal & Procesal Penal.
- Arce Gallegos, M. (2009). *La Investigación Preparatoria y sus Actores*. Lima: Adrus.
- Armengot Vilaplana, A. (2013). *El Imputado en el Proceso Penal*. Pamplona - España: Thomson Reuters Aranzadi.
- Binder, A. (s.f.). *Pensamiento Penal*. Obtenido de <http://www.pensamientopenal.com.ar/system/files/2011/07/doctrina29870.pdf>
- Cáceres Julca, R. E. (2006). *Las Medidas de Coerción Procesal: Sus exigencias Constitucionales, Procesales y su aplicación Jurisprudencial*. Lima: IDEMSA.
- Caso Alfredo Crespo y Otros, 085-2014 (Sala Penal Nacional Suprema de Lima 01 de Agosto de 2014).
- Caso Giuliana Llamuja, Expediente N° 728-2008-PHC/TC (Tribunal Constitucional 13 de Octubre de 2008).
- Caso Gregorio Santos y Otros, 0091-2014 (Tribunal Constitucional 05 de Junio de 2014).
- Caso Michel Urtecho y Otros, N° 01-2014-3 (Sala Penal Especial de la Corte Superior de Justicia de Lima 10 de Marzo de 2014).
- Caso Ugarte Herrera, Exp. N° 3167-2010-PA/TC (Tribunal Constitucional Peruano 18 de Marzo de 2011).
- Castillo Alva, J. (2013). *Proscripción de la Arbitrariedad y Motivación* (Primera ed.). Lima: Grijley.
- Castillo Alva, J. L. (2009). El Derecho a ser Informado de la Imputación. En J. Hurtado Pozo, & Otros, *Temas Penales en la Jurisprudencia del Tribunal Constitucional - Anuario de Derecho Penal 2008* (págs. 189-222). Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Chico Colugna, Franco. (2013). *Derecho Procesal Penal - Introducción y Título Preliminar*. Trujillo - Perú: BLG.
- Chirinos Ñasco, J. L. (2016). *Medidas Cautelares en el Código Procesal Penal*. Lima, Perú: IDEMSA.
- Cubas Villanueva, V. (2009). *El Proceso Penal Peruano Teoría y Práctica de su Implementación*. Lima: Palestra Editores.
- Dávalos Gil, E. (2013). Prisión Preventiva: Consideraciones para su correcto requerimiento y concesión. En A. Peña Cabrera Freyre, & Otros, *Las Medidas Cautelares en el Proceso Penal* (Primera ed., págs. 45-90). Lima: Gaceta Jurídica.

- De la Jara, E., Chávez-Tafur, G., Ravelo, A., Grández, A., Del Valle, Ó., & Sánchez, L. (2013). *La Prisión Preventiva en el Perú: ¿Medida Cautelar o Pena Anticipada?* Lima: Instituto de Defensa Legal.
- Del Río Labarthe, G. (2008). *La Prisión Preventiva en el Nuevo Código Procesal Penal* (Primera ed.). Lima: ARA Editores.
- Del Río Labarthe, G. (2009). La Prisión Preventiva en las Sentencias del Tribunal Constitucional. *Anuario de Derecho Penal 2008 - Temas Penales en la Jurisprudencia del Tribunal Constitucional*, 97-121.
- Del Río Labarthe, G. (2010). *La Etapa Intermedia en el Nuevo Proceso Penal Acusatorio*. Lima: Ara Editores.
- Del Río Labarthe, G. (2016). *Prisión Preventiva y Medidas Alternativas* (Primera Edición ed.). Lima: Instituto Pacífico.
- Due Process of Law Foundation. (2013). *Independencia judicial insuficiente, prisión preventiva deformada - Los casos de Argentina, Colombia, Ecuador y Perú*. Washinton D.C.: Instituto de Defensa Legal.
- Falla Rosado, M. Á. (2014). La Imputación y la Investigación Fiscal. *IUS - Revista de Investigación Jurídica de la Facultad de Derecho de la USAT*, 1-14.
- Fernández, T.-R. (2006). *Discrecionalidad, Arbitrariedad y Control constitucional*. Lima: Palestra.
- García Merino, F. (2008). Control Constitucional sobre la Motivación de las Resoluciones Judiciales. *JUS Constitucional*, 103-110.
- Hernández Marín, R. (2005). *Las Obligaciones Básicas de los Jueces*. Barcelona, España: Marcial Pons.
- Maier, J. B. (2008). El Encarcelamiento Preventivo Hoy. En J. B. Maier, & Otros, *Antología. El Proceso Penal Contemporáneo* (págs. 931-944). Lima: Palestra Editores.
- Miranda Estrampes, M. (2011). *La Prueba en el Proceso Penal Peruano*. Lima: Jurista Editores.
- Montero Cruz, M. E. (2014). Los Hechos en los Límites Mínimos de la Imputación Necesaria. *Publicación Mensual - Gaceta Penal y Procesal Penal*, 1-22.
- Neyra Flores, J. A. (2010). Prisión Preventiva: Aportes para contar con Mejores Métodos de Obtención de Información de Calidad. *Alerta Informativa - Revista Especializada Jurídica*, 1-33.
- Oré Guardia, A. (2014). *Manual Derecho Procesal Penal - Las Medidas de Coerción en el Proceso Penal* (Prima ed., Vol. II). Lima: Reforma.

- Peña Cabrera Freyre, A. (2013). La Prisión Preventiva en el marco de la Política criminal de la Seguridad Ciudadana - Presupuesto de Aplicación conforme a la Ley N° 30076. En A. R. Peña Cabrera Freyre, & Otros, *Las Medidas Cautelares en el Proceso Penal* (Primera ed., págs. 11-23). Lima: Gaceta Jurídica.
- Peña Cabrera Freyre, A. R. (2013). El Principio de Imputación Necesaria: Una Garantía Procesal y Sustantiva a la vez, derivada del Diseño de un Sistema Penal Democrático y Garantista. *Publicación Mensual de INCIPP*, 1-25.
- Pérez López, J. (2011). El Peligro Procesal como presupuesto de la Medida Coercitiva Personal de Prisión Preventiva. En A. J. Pérez-Cruz Martín, & Otros, *Estudios sobre Medidas Limitativas de Derechos y Medidas Cautelares en el Proceso Penal* (Primera ed., págs. 349-391). Lima: Normas Legales.
- Reateguí Sánchez, J. (2008). *El Control Constitucional en la Etapa de Calificación del Proceso Penal*. Lima, Perú: Editorial Palestra.
- Reátegui Sánchez, J. (2011). *Habeas Corpus y Sistema Penal*. Lima : IDEMSA.
- Rodríguez Jiménez, M. (2013). Lineamientos de Aplicación de la Prisión Preventiva. En A. Peña Cabrera Freyre, & Otros, *Las Medidas Cautelares en el Proceso Penal* (Primera ed., pág. 510). Lima: Gaceta Jurídica.
- Rodríguez-Arana Muñoz, J. (2011). Discrecionalidad y motivación del Acto Administrativo en la Ley Española de Procedimiento Administrativo. *Derecho PUCP*, 207-229.
- Rosas Yataco, J. (2009). *Derecho Procesal Penal - Con Aplicación al Nuevo Proceso Penal* (Primera ed.). Lima: Jurista Editores.
- Rosas Yataco, J. (2013). *Tratado de Derecho Procesal Penal*. Lima: Pacífico Editores.
- Rubio Correa, M. (2010). *La Interpretación de la Constitución según el Tribunal Constitucional*. Lima: Fondo Editorial - PUCP.
- Salinas Siccha, R. (2014). *La Etapa Intermedia y Resoluciones Judiciales*. Lima: Grijley.
- San Martín Castro, C. (2014). *Derecho Procesal Penal* (Tercera ed.). Lima: Grijley.
- Sánchez Ponce, L. L. (2014). La Prisión Preventiva: instrumento de la eficacia del proceso y rol pasivo del imputado. En A. R. Peña Cabrera Freyre, & a. el, *Las Medidas Coercitivas en el Proceso Penal Peruano* (págs. 193-218). Lima: Gaceta Jurídica.
- Sánchez Velarde, P. (2009). Ministerio Público y el Proceso Penal en las Sentencias del Tribunal Constitucional. En L. Zuñiga Rodríguez, & otros., *La Reforma del Derecho Penal y del Derecho Procesal Penal Anuario de Derecho Penal* (págs. 221-234). Lima: Fondo Editorial - PUCP.

Silva Sánchez, J.-M. (2016). *InDret*. Obtenido de http://www.indret.com/pdf/editorial.2_12.pdf

Taruffo, M. (2006). *La Motivación de la Sentencia Civil*. Ciudad de México: Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Urquiza Videla, G. (2011). Las Medidas Cautelares en el Proceso Penal. En A. Pérez-Cruz Martín, & Otros, *Estudios sobre las Medidas Limitativas de Derechos y Las Medidas Cautelares en el Proceso Penal* (Primera ed., págs. 241-260). Lima: Normas Legales.

Vega Regalado, R. N. (2010). La Prisión Preventiva en el Nuevo Proceso Penal. *Derecho y Cambio Social*, 1-27.

Villegas Paíva, E. (2013). La Prisión Preventiva en el Código Procesal Penal de 2004 Principios y Presupuestos Legitimadores. En A. Peña Cabrera Freyre, & Otros, *Las Medidas Cautelares en el Proceso Penal* (Primera ed., págs. 241-318). Lima: Gaceta Jurídica.