

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD



Carrera de Psicología

“FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESTATAL DEL DISTRITO DE COMAS, 2018”

Tesis para optar el título profesional de:

Licenciado en Psicología

Autor:

Sergio Antonio Rojas Manrique

Asesor:

Mg. María Del Rosario Salazar Farfán

Lima - Perú

2019

ACTA DE AUTORIZACIÓN PARA SUSTENTACIÓN DE TESIS

La asesora María Del Rosario Salazar Farfán, docente de la Universidad Privada del Norte, Facultad de Ciencias de la Salud, Carrera profesional de PSICOLOGÍA, ha realizado el seguimiento del proceso de formulación y desarrollo de la tesis de los estudiantes:

- Sergio Antonio Rojas Manrique

Por cuanto, **CONSIDERA** que la tesis titulada: “**FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESTATAL DEL DISTRITO DE COMAS, 2018** para aspirar al título profesional de: **Licenciado en Psicología** por la Universidad Privada del Norte, reúne las condiciones adecuadas, por lo cual, **AUTORIZA** al o a los interesados para su presentación.

Ing./Lic./Mg./Dr. Nombre y Apellidos

Asesor

ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS

Los miembros del jurado evaluador asignados han procedido a realizar la evaluación de la tesis de los estudiantes: Sergio Antonio Rojas Manrique para aspirar al título profesional con la tesis denominada: bachiller en psicología

Luego de la revisión del trabajo, en forma y contenido, los miembros del jurado concuerdan:

Aprobación por unanimidad

Aprobación por mayoría

Calificativo:

Excelente [20 - 18]

Sobresaliente [17 - 15]

Bueno [14 - 13]

Calificativo:

Excelente [20 - 18]

Sobresaliente [17 - 15]

Bueno [14 - 13]

Desaprobado

Firman en señal de conformidad:

Ing./Lic./Dr./Mg. Nombre y Apellidos

Jurado

Presidente

Ing./Lic./Dr./Mg. Nombre y Apellidos

Ing./Lic./Dr./Mg. Nombre y Apellidos

Jurado

DEDICATORIA

A mis padres y a mi familia que son el motivo para superarme cada día, por el apoyo brindado todos estos años, por las buenas ideas que supieron transmitirme y por la confianza que ponen en mí para ser un buen profesional y una gran persona.

AGRADECIMIENTO

A mis profesores quienes compartieron conmigo sus conocimientos y me enseñaron a ser capaz de lograr todo lo que me propuse.

A mi asesora de tesis por el apoyo constante y por la confianza depositada en mí para formarme como profesional.

A la Universidad Privada del Norte por darme la oportunidad de adquirir una experiencia y ampliar mis conocimientos y sobre todo descubrir mi vocación de servicio.

TABLA DE CONTENIDO

ACTA DE AUTORIZACIÓN PARA SUSTENTACIÓN DE TESIS	ii
ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
TABLA DE CONTENIDO	vi
ÍNDICE DE TABLAS	viii
ÍNDICE DE FIGURAS	ix
ÍNDICE DE ECUACIONES	x
RESUMEN.....	xi
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN	13
1.1. Realidad Problemática.....	14
1.2. Formulación del Problema	21
1.3. Objetivos.....	21
1.3.1. Objetivo General.....	21
1.3.2. Objetivos Específicos	21
1.4. Hipótesis.....	21
1.4.1. Hipótesis General	21
1.4.2. Hipótesis Específicas	21
CAPÍTULO II. METODOLOGÍA.....	22
2.1. Tipo de investigación	22
2.2. Población y muestra (Materiales, instrumentos y métodos).....	22
2.3. Técnicas e instrumentos de recolección y análisis de datos.....	23
2.4. Procedimiento.....	34
2.5. Aspectos Éticos	34
CAPÍTULO III. RESULTADOS	36
3.1. Análisis descriptivo	36
3.1.1. Descripción demográfica de la muestra	36
3.1.2. Descripción de la muestra por variable estudiada	38
3.1.3. Análisis de contingencias.....	41
3.2. Pruebas de hipótesis	45
3.2.1. Hipótesis general	45
3.2.2. Hipótesis específicas	46



CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	48
4.1 Discusión	48
4.2 Conclusiones	52
REFERENCIAS	53
ANEXOS.....	58

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 2. 1	Tipos de familia según la cohesión familiar	25
Tabla 2. 2	Tipos de familia según la adaptabilidad familiar	26
Tabla 2. 3	Análisis Factorial exploratorio de la Escala Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III).....	28
Tabla 2. 4	Rangos de coeficientes de confiabilidad de la Escala de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III).....	29
Tabla 2. 5	Factores de la agresividad del Cuestionario de Agresión (AQ)	31
Tabla 2. 6	Análisis Factorial exploratorio del Cuestionario de Agresión (QA).....	33
Tabla 3. 1	Características de la muestra según datos sociodemográficos.....	36
Tabla 3. 2	Distribución de la muestra según niveles de agresividad.....	38
Tabla 3. 3	Distribución de la muestra según niveles de funcionamiento familiar	39
Tabla 3. 4	Distribución de la muestra, según niveles de cohesión familiar.....	39
Tabla 3. 5	Distribución de la muestra según niveles de adaptabilidad familiar.....	40
Tabla 3. 6	Cuadro de contingencias: Niveles de Agresividad por Niveles de Funcionamiento familiar	41
Tabla 3. 7	Distribución de la muestra según niveles de Agresividad por niveles de Cohesión familiar	42
Tabla 3. 8	Distribución de la muestra según niveles de Agresividad por niveles de Adaptabilidad familiar	43
Tabla 3. 9	Prueba t-Student entre las variables agresividad y funcionamiento familiar	45
Tabla 3. 10	Análisis de correlación de Spearman entre las variables agresividad y cohesión familiar 46	
Tabla 3. 11	Análisis de correlación de Spearman entre las variables agresividad y adaptabilidad familiar	47

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 3. 1	Distribución de la muestra según niveles de agresividad.....	38
Figura 3. 2	Distribución de la muestra según niveles de funcionamiento familiar	39
Figura 3. 3	Distribución de la muestra según niveles de cohesión familiar.....	40
Figura 3. 4	Distribución de la muestra según niveles de adaptabilidad familiar.....	41
Figura 3. 5	Distribución de la muestra según niveles de agresividad por niveles de funcionamiento familiar.....	42
Figura 3. 6	Distribución de la muestra según niveles de Agresividad por niveles de Cohesión familiar	43
Figura 3. 7	Distribución de la muestra según niveles de Agresividad por niveles de adaptabilidad familiar	44



ÍNDICE DE ECUACIONES

Ecuación 122

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas. La muestra estuvo conformada por 226 estudiantes con edades comprendidas entre 12 a 18 años, de primero a quinto año de secundaria. La metodología empleada fue un enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, corte transversal y alcance correlacional. Los instrumentos empleados fueron la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) y el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (1992), adaptado por Matalinares et al. (2012). Los resultados obtenidos se evidencia que existe una relación significativa ($p=0.041$) entre las variables funcionamiento familiar y agresividad, resultado que se obtuvo comparando la agresividad entre los grupos de estudiantes de familia disfuncional y grupos de estudiantes de familia funcional, donde el grupo disfuncional presentó mayor agresividad promedio (Media=78.38) que el grupo funcional (Media=72.87). Se concluye que existe mayor agresividad en el grupo de estudiantes provenientes de familias de tipo disfuncional, por lo tanto a mejor funcionamiento familiar menores serán la los niveles de agresividad.

Palabras claves: *Funcionamiento familiar, agresividad, estudiantes, secundaria.*

ABSTRACT

The objective of the present investigation was to determine the relationship between family functioning and aggressiveness in high school students of a State Educational Institution of the district of Comas. The sample consisted of 226 students between the ages of 12 and 18, from first to fifth year of high school. The methodology used was a quantitative approach, not experimental design, cross section and correlational scope. The instruments used were the Family Cohesion and Adaptability Scale (FACES III) and the Buss and Perry Aggression Questionnaire (1992), adapted by Matalinares et al. (2012). The results obtained show that there is a significant relationship ($p = 0.041$) between the variables family functioning and aggressiveness, a result that was obtained by comparing the aggressiveness between the groups of students of dysfunctional family and groups of students of functional family, where the dysfunctional group presented greater average aggressiveness (Mean = 78.38) than the functional group (Mean = 72.87). It is concluded that there is greater aggressiveness in the group of students from dysfunctional families, therefore the better family functioning, the lower the levels of aggressiveness.

Key words: *Family functioning, aggressiveness, students, high school.*

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

La familia es el núcleo donde se sientan las bases para el proceso de socialización. Son las primeras interacciones que se establecen las que determinan el establecimiento de relaciones futuras, es por ello que la familia para cada persona es la influencia directa sobre el desarrollo en las estructuras de la personalidad. Así mismo, el funcionamiento familiar es un sistema que se encuentra en actividad constante, ante cualquier tensión interna o externa que se presente, va a repercutir en el funcionamiento de la familia, dichas tensiones van a promover los cambios en el sistema.

Se parte del principio, de que si en el núcleo familiar existe la exposición prolongada a conductas agresivas, es muy probable que los miembros de la familia tiendan a desarrollar este tipo de conductas. Es por ello, que la agresividad observada en los adolescentes, muchas veces tiene respuesta en la familia. Si se parte de los planteamientos anteriormente mencionados, se puede decir que la problemática presentada, acerca de la agresividad en los adolescentes, tiene componentes biológicos, psicológicos, sociales, culturales y antropológicos, los cuales llevan a plantearse si realmente existe relación entre el funcionamiento familiar y la agresividad presentada por los adolescentes de secundaria de una Institución Educativa Estatal de Comas.

En la investigación se desarrollaron cuatro capítulos: capítulo I, compuesto por realidad problemática, formulación del problema, objetivos e hipótesis; el capítulo II aborda la metodología de investigación, constituida por el tipo y diseño, población y muestra, así como técnicas e instrumentos de recolección de datos; el capítulo III, constituido por resultados presentados en tablas y figuras con sus respectivos análisis; por último, el capítulo IV, donde se detalla discusión y conclusiones de los resultados obtenidos. De forma adicional se encuentra un apartado de anexos donde están consignados la ficha de datos e instrumentos de recolección de datos.

1.1. Realidad Problemática

La familia constituye el ambiente fundamental para la enseñanza y fortalecimiento de los valores y comportamientos sociales del individuo, por lo tanto, su impacto resulta muy significativo a la sociedad, debido a que es dentro de la misma, donde se dan origen a los primeros lazos afectivos, las formas de expresión de emociones y sentimientos que modelan los rasgos de la estructura de la personalidad, arraigando aquellos que luego serán determinantes en las formas que establezcan los vínculos interpersonales, en otras palabras. La familia, es calificada como el primer lugar donde se establecen las relaciones interpersonales (Benítez, 2013; Aznar, 2007).

Asimismo, debe precisarse que, cada familia es única, debido a la interrelación que existe entre diversos aspectos históricos, políticos, sociales, culturales, psicológicos y afectivos. En este caso, no sólo son las relaciones, los roles y el número de personas que conforman a la familia son quienes la van a definir, sino sus actividades, labores, la organización y proyección del grupo familiar (Oliva y Villa, 2013).

La funcionalidad familiar es definida como la efectividad de la familia para conseguir cierto equilibrio, orden y unidad ante las exigencias del ciclo vital (Staccini, Tomba, Grandi & Keitner 2015, en Villarreal y Paz, 2017).

En 1994, Reusche definió el funcionamiento familiar como la manera de interactuar de los miembros de una familia. Además se produce por la interacción de la dimensión de cohesión (afecto) y adaptabilidad (autoridad) y que es facilitadora u obstaculizada por la manera de comunicarse.

En 1979, Olson puntualizó que se puede evaluar el funcionamiento familiar basándose en tres dimensiones: Cohesión, Adaptabilidad y Comunicación. La dimensión cohesión usada en este modelo tiene dos componentes; el vínculo emocional de los miembros de la familia y el grado de autonomía individual que una persona experimenta en el campo familiar. Las variables específicas que son usadas para medir el grado de cohesión familiar son: los lazos emocionales, los límites, las coaliciones, el espacio, la toma de decisiones, los intereses comunes y la recreación. Esta dimensión va de la cohesión extremadamente baja a la cohesión extremadamente alta: Familia Desprendida, Familia Separada, Familia Conectada, Familia Enredada. La dimensión de adaptabilidad, es la habilidad de un sistema familiar o marital para cambiar su estructura de poder, roles y reglas de relación en respuesta a una demanda situacional o de desarrollo. La adaptabilidad familiar va de la adaptación extremadamente baja a la extremadamente alta, estas son: Familia Rígida, Familia Estructurada, Familia Flexible, Familia Caótica.

En cuanto a la agresividad Buss (1961) citado por Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio (2012) considera la conducta agresiva como una respuesta que proporciona estímulos dañinos a otro organismo. Como se puede observar en la agresión el efecto nocivo, es importante pero no se debe considerar como único factor, en otros estudios se busca conocer la intencionalidad y la participación de juicios o prácticas sociales (Bandura, 1976). Así, algunos actos agresivos pueden aprobarse como legítimos en determinadas situaciones, pero

condenarse en otras distintas. De acuerdo con la teoría del aprendizaje social de Bandura (1977), estas actitudes pueden fomentar o bloquear la manifestación de las conductas agresivas dentro de determinados contextos sociales. La agresión quedaría conceptualizada como aquella actividad a través de la cual una persona busca infringir daño o dolor físico sobre otra que está motivada para evitarlo. El estado agresivo se configura como una combinación de cogniciones, emociones y tendencias comportamentales desencadenadas por estímulos capaces de evocar una respuesta agresiva, aunque no sean condición necesaria para ello, ya que esta puede verse desencadenada por otra serie de factores. Esta dimensión subjetiva de la agresión se ha ido caracterizando conceptualmente a través de términos tales como: agresividad, ira y hostilidad.

Por su parte El Fondo Monetario Internacional (citado por Sarabia, 2017) ha resaltado que los niveles socioeconómicos de las familias influyen de manera determinante en el funcionamiento social de las naciones y de la propia dinámica familiar. Esto se debe a que las políticas implementadas en los países se ven determinada por la situación social y económica que vivencian las familias. Además, para poder solventar sus crisis, la familia generalmente implementa estrategias desadaptativas o disfuncionales que en vez de mejorar su situación llega a generar cambios que son desfavorables para el núcleo familiar.

En lo que respecta a la evolución de la familia en Latinoamérica, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2014) publicó un informe donde mostraba cómo la estructura de las familias latinoamericanas había cambiado desde 1990 hasta el 2010, en el cual resaltaba también la disminución de los hogares compuestos biparentalmente, pasando de un 50,5% a un 40,3%. Asimismo, en este periodo se produjo un aumento de las familias monoparentales de un 13% a un 17,2%, donde la gerencia del hogar es llevada a cabo generalmente por la mujer. Respaldando esto, Minuchin (citado por Paz, Rodríguez y Martínez, 2009) expone que “cada vez existen más familias constituidas en algún tipo de red extensa o experimenten divorcio, abandono u otro casamiento” (p. 11).

Cabe resaltar que, estos factores antes mencionados son capaces de ocasionar diversas crisis dentro del núcleo familiar que pueden generar dentro de ella un ambiente disfuncional para sus miembros, especialmente si entre estos se encuentran adolescentes (Rivero, 2017). Esto es debido a que, autores como Paz, Rodríguez y Martínez (2009) mencionan que la familia tiene la responsabilidad de apoyar a los miembros adolescentes a conformar su identidad psíquica y sexual, a reformular su relación con sus padres para desenvolverse con mayor autonomía, guiarlos en su vocación y en la adquisición de valores propios que los ayuden a desenvolverse en el medio social donde viven.

Considerando todo lo expuesto, se puede apreciar que la familia se convierte en un factor fundamental en la reproducción de conductas, también se ha considerado como el principal factor de socialización del individuo, y la primordial fuente de apoyo emocional de los hijos para conseguir un apropiado impulso de las conductas psicosociales. Sin embargo, en la actualidad la familia se

encuentra desorientada por múltiples problemas que influyen en la generación de conductas agresiva en los hijos, es así como, Benítez (2013) expresa que “en los últimos años la conducta agresiva en los adolescentes se ha convertido en un problema social de urgente atención” (p.23).

A nivel mundial, El Fondo Internacional de Emergencia de las Naciones Unidas para la Infancia ([UNICEF], 2017), indica en su informe de “La Violencia en las vidas de los niños y adolescentes” que existe una exposición a la violencia desde la primera infancia, cerca de 300 millones de niños de 2 a 4 años en todo el mundo son habitualmente víctimas de algún tipo de disciplina violenta por sus cuidadores; además estas conductas permanecen a lo largo de la vida escolar.

También es importante señalar que UNICEF redactó un informe donde revela que 130 millones de escolares de 13 y 15 años han experimentado situaciones de violencia; y 3 de cada 10 adolescentes de 39 países de Europa y Norteamérica (17 millones) han admitido que agreden a sus compañeros en sus colegios. Además se reportó 59 balaceras en los últimos 25 años en los colegios de 14 países, produciendo al menos un muerto, 3 de cada 4 de estos accidentes ocurrieron en Estados Unidos (UNICEF, 2017).

Otros datos proporcionados esta vez por la Organización Mundial de Salud ([OMS], 2015) sobre la violencia juvenil son que, el periodo donde se agudiza la violencia es al final de la adolescencia y el inicio de la adultez, estando entre las consecuencias generadas problemas de salud mental, bajo rendimiento escolar, consumo excesivo de drogas lícitas e ilícitas y altas posibilidades de ser víctima o victimario de actos violentos. En lo que respecta al nivel social, ocasiona miedo y ansiedad en las comunidades donde se producen los hechos, lo que genera deterioro de la cohesión social; también, problemas económicos debido a los gastos por salud, conflictos judiciales, daño de la propiedad ajena y menor perspectiva de generar ingresos en el futuro.

Con respecto a la violencia juvenil, la Organización Mundial de la Salud (OMS, citada por Sarabia, 2017) evidenció que anualmente cerca de 200 000 asesinatos son realizados por jóvenes con edades comprendidas entre los 10 y 29 años, cuya cifra corresponde a el 43% del total de los homicidios que se comenten cada año alrededor del mundo. Es importante señalar que la violencia juvenil abarca desde acciones como la intimidación, peleas ocasionales, la realización de daño psicológico y hasta físico que pudieran, entre los cuales se encuentra el abuso sexual.

En cuanto a investigación es Internacionales Sarabia (2017) realizó una investigación sobre la funcionalidad familiar y su relación con la hostilidad. Estudio realizado en Ecuador con una población de 64 estudiantes entre 12 a 16 años de edad. El estudio fue de tipo correlacional, ya que tuvo como objetivo poder conocer la relación o grado de asociación entre ambas variables, el diseño fue no experimental. Asimismo se empleó el cuestionario de funcionamiento familiar (FF-SIL) y el cuestionario de agresividad de Buss y Perry. La investigación concluyó que existe relación significativa entre los niveles de funcionalidad familiar y hostilidad en adolescentes.

De igual forma, otro en estudio realizado Colombia titulado “Funcionalidad familiar en escolares con comportamientos de riesgo psicosocial en una institución educativa de Sincelejo”, evidenciaron que la mayoría de los adolescentes que presentan conductas de riesgo son masculinos, las principales conductas de riesgo observadas son violencia, ausentismo y fracaso escolar. Así mismo determinaron que las dos categorías principales de funcionalidad familiar fueron la cohesión y la armonía generando desapego y desinterés (Paternina y Pereira, 2017). En relación con lo anteriormente planteado, un estudio realizado en Ecuador, concluyó que existe relación significativa entre los niveles de funcionalidad familiar y hostilidad en adolescentes (Sarabia, 2017).

Por otro lado Jumbo (2016), realizó un estudio en Loja-Ecuador, titulado “Influencia del medio familiar y su repercusión en la conducta agresiva de los estudiantes del 8vo. y 9no. año de básica de la escuela “Adolfo Jurado González” de la ciudad de Loja periodo 2015”. Este estudio tuvo como objetivo determinar la influencia del medio familiar y su repercusión en la conducta agresiva de un grupo de 62 estudiantes, con edades comprendidas entre 11 y 15 años de la escuela Adolfo Jurado González. La metodología en la cual se enmarcó el presente estudio fue el enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo y transversal. El instrumento empleado fue uno diseñado por la autora del trabajo. Los resultados obtenidos en la investigación fueron que la principal causa de la conducta agresiva era el consumo de alcohol, por algunos de los miembros de la familia del joven (65%), seguida por el maltrato familiar (35%). Por lo que respecta a los tipos de conductas ejecutadas por los estudiantes, la de mayor presencia fue la agresión verbal (58%), y en segundo lugar la agresión física (27%).

Finalmente Gallegos, Ruvalcaba, Castillo, y Ayala (2016) realizaron una investigación con el propósito de estudiar la relación entre el funcionamiento familiar y la exposición a la violencia en adolescentes mexicanos. Se propuso un diseño transversal, descriptivo y correlacional. La muestra estuvo conformada por 133 estudiantes de 15 a 19 años de edad. Los instrumentos utilizados fueron el Faces IV y el Cuestionario de Exposición a la Violencia (CEV). Los resultados del análisis de correlación sugieren que a mayor flexibilidad, cohesión, satisfacción y comunicación familiar menor observación de violencia en la escuela y en la casa.

A nivel nacional, según la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos (Sunarp), informó que en Enero del presente año se inscribieron en el Registro de Personas Naturales un total de 769 divorcios, lo que representa un incremento de 2.81% respecto a las 748 separaciones inscritas durante el mismo mes del año pasado. Además, estas inscripciones crecieron en ocho departamentos, donde la mayor cantidad de divorcios fueron en Lima (397), Arequipa (99) y La Libertad (67). (Sunarp, 2019).

Por otro lado, según el Sistema Especializado en Reporte de Casos sobre Violencia Escolar (SiseVe), se registraron un total de 29 527 casos reportados de bullying o acoso escolar, siendo Lima Metropolitana el departamento con más casos reportados, 10 859 en total. El total de estos casos reportados mayormente se registraron en Instituciones Educativas Publicas con un 83% y

solo un 17% en Instituciones Educativas Privadas, asimismo estas agresiones entre escolares se dieron mayormente en el nivel de secundaria con un total de 54%, seguido del nivel primario con un 37% y por último el nivel inicial con 9%. (SiseVe, 2019).

Por otra parte, los niveles de agresividad en la población juvenil en el Perú en el año 2016, según las estadísticas del Censo Nacional de Población en los Centros Juveniles de Diagnóstico y Rehabilitación demostraron que 1965 jóvenes se encontraban internados en esos centros, entre los principales motivos para cometer la infracción se encontraban el lucro personal (54,8%), la emoción violenta (16,9%), y la venganza (6,5%) (MINSA, 2017).

Otro estudio realizado por la UNICEF en el 2014 sobre la violencia de los niños, niñas y adolescente en el Perú, se plantearon la hipótesis de que “La mayoría de la violencia que sufren los niños, niñas y adolescentes está profundamente arraigada en las relaciones sociales que involucran a la familia, los compañeros de escuela, los vecinos y amigos”. Para lo cual encontraron que “más del 70% de la niñez peruana ha sufrido alguna vez violencia física o psicológica por parte de las personas con las que vive” (p.5).

En cuanto a investigaciones Nacionales, Rivero (2017) realizó una investigación como objetivo determinar la relación entre funcionamiento familiar y conductas antisociales en 455 alumnos hombres y mujeres del nivel secundario de un colegio estatal en el distrito de Puente Piedra, en Lima, Perú. Los instrumentos empleados fueron el Cuestionario de conductas antisociales-delictivas (A-D) y la escala Apgar Familiar. Esta autora concluye que a mayor funcionamiento familiar menor es la frecuencia con la que aparecen conductas antisociales en estos estudiantes.

Continuando con las investigaciones realizadas en el ámbito nacional se encuentra el trabajo elaborado por Flores (2017), el cual lleva por título “Sistema familiar y comportamiento escolar en estudiantes de primero de secundaria en la I.E. Pedro Labarthe, La Victoria, 2016”, que fue realizado en la ciudad de Trujillo, y tuvo como objetivo principal determinar la relación del sistema familiar y el comportamiento escolar en estudiantes de primero de secundaria del I. E. Pedro Labarthe, La Victoria. Para ello, se evaluó a un total de 125 jóvenes pertenecientes a esta institución. La metodología empleada en este trabajo fue de tipo hipotético-deductivo, siendo de tipo pura, básica y fundamental, a la vez que descriptiva, correlacional y transversal. Los instrumentos empleados fueron la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) de Olson y los registros de notas donde figuran las calificaciones por comportamiento de los estudiantes. Asimismo, los resultados obtenidos indicaron que existe correlación, significativa e inversa muy débil, entre ambas variables, lo que implica que a mayor nivel de conflictividad en la familia menor es la conducta apropiada del estudiante. También se halló que existe correlación entre la dimensión de cohesión y comportamiento escolar. Finalmente, se encontró que existe una correlación débil entre la adaptabilidad familiar y el comportamiento escolar.

Asimismo, Flores (2018), con la investigación titulada “Funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas y dos instituciones privadas-Callao, 2018”, con el objetivo general de establecer relación entre funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de 1ro a 5to de secundaria. La muestra fueron 284 estudiantes. Los instrumentos de recolección de datos que se utilizaron fueron; la escala APGAR familiar de Gabriel Smilkstein (1978), adaptado por nuestro medio por Castilla et al., (2015) y el Cuestionario de agresión de Buss y Perry (1992), adaptado por Matalinares et al; (2012). El método de investigación fue de tipo no experimental de corte transversal, nivel correlacional y de tipo básica. Obteniendo como resultado que existe una relación inversa entre funcionalidad familiar y agresividad. El autor concluye que los estudiantes que muestran un nivel mayor de funcionalidad familiar presentan menores índices de conductas agresivas.

Velezmoro (2017) quien elaboró un trabajo titulado “Funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas-San Juan de Lurigancho”, en Lima, tuvo como objetivo determinar la relación entre funcionalidad familiar y agresividad. La población estuvo conformada por 1852 alumnos entre varones y mujeres de tercero a quinto de secundaria en dos instituciones educativas ubicadas en el distrito de San Juan de Lurigancho, la muestra estuvo compuesta por 555 educandos cuyas edades fluctúan de 12 a 18 años. Los instrumentos aplicados fueron el cuestionario de APGAR familiar Gabriel Smilkstein (1978), adaptado por Castilla et al., (2015) y el cuestionario de agresividad de Buss y Perry (1992) adaptado por Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campo y Villavicencio (2012). Este autor, encontró que existe relación entre la funcionalidad familiar y la agresividad, concluyendo que a mejor funcionalidad familiar menores son los niveles de agresividad.

Barrantes y Vásquez (2016) realizaron una investigación con el objetivo de indagar la correlación significativa entre el funcionamiento familiar y el consumo de alcohol en estudiantes universitarios del primer año de la carrera de profesional de Ingeniería Civil de I a Universidad Nacional de Cajamarca. La muestra del estudio estuvo compuesta por 98 estudiantes, entre 18 a 20 años de edad. Se aplicaron dos instrumentos la Escala de funcionamiento familiar (FACES III) y el cuestionario de identificación de los trastornos debidos al consumo de alcohol (AUDIT). Los resultados obtenidos son que no existe una relación directa entre las dos variables, sin embargo, encontraron relación con las variables independientes cohesión familiar y el consumo del alcohol, debido a la iniciación temprana en el consumo de alcohol de estos estudiantes.

Para finalizar las investigaciones en el ámbito nacional los autores Quispe y Rodríguez (2015) realizaron una investigación con el objetivo de determinar la relación entre funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de 4to y 5to de secundaria de una institución educativa pública de Lima Sur. La muestra constó de 183 estudiantes de edades comprendidas entre 14 a 19 años de ambos sexos. Se utilizó la escala de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES III) y el Cuestionario de Agresión (QA) adaptada en Perú. Los resultados muestran que no existe asociación entre

funcionamiento familiar y agresividad, sin embargo se encontró relación significativa inversa con la dimensión cohesión familiar.

A nivel local, El Comercio (2014) publicó los resultados de un estudio realizado por la organización Fomento de la Vida (Fovida) en los cuales cinco distritos de las zonas periféricas de Lima, como son Villa el Salvador, Villa María del Triunfo, San Juan de Miraflores, San Juan de Lurigancho y Comas, mostraron la mayor cantidad de casos de bullying o violencia escolar. Cabe precisar que, más del 60% de los pobladores de estos distritos considera que hay mucha agresividad en la sociedad y por ende esto se ve reflejado en los estudiantes.

Es por ello que esta investigación se centra en estudiantes del distrito de Comas y esto debido a que es un distrito en donde también se ha podido observar diversos casos de agresión, tanto física, sexual y psicológica. Esta exposición resulta preocupante pues se entiende que la agresividad es un fenómeno socio-ecológico lo que significa que afecta a los niños, niñas y adolescentes que hacen vida dentro de esta localidad, pues comparten sus experiencias con las personas que ejercen o han sido víctimas de agresividad; sin mencionar que esta tiende a normalizarse. Los niños, niñas y adolescentes que hacen vida dentro de la sociedad, comparten sus experiencias con las personas que ejercen agresividad sobre ellos. Por estas razones, la agresividad ejercida en la niñez no puede verse como un caso aislado, mientras que la cuna de la agresividad siga perpetuándose en sus hogares.

Así mismo se escogió la Institución Educativa Estatal en el distrito de Comas porque al realizar orientación y consejería psicológica en el centro de salud La Pascana en el distrito mencionado, así como talleres y charlas en el Institución Educativa de Comas, se observaron conductas de agresión. Los estudiantes llegaban acompañados con sus padres o por derivación del área psicológica del colegio por diversos problemas como; inasistencia al centro de estudios, bullying, maltrato familiar, casos de consumo de sustancias psicoactivas, entre otros. Además, en las charlas y talleres se identificaron patrones de conductas violentas entre ellos: empujones, bofetadas, puñetazos, golpes con objetos, insultos y amenazas. Por otro lado, la agresividad a la que se encontraban expuestos los adolescentes no solo se presentaba en su centro de estudios, sino que en los casos evaluados se pudo identificar dinámicas familiares disfuncionales, había poco involucramiento de los padres, se ausentaban mucho de casa por actividades laborales, había poco soporte de los padres hacia sus hijos, incluso padres con compromisos extramatrimoniales, etc.

Por tanto se expone la relevancia de analizar la relación que existe entre funcionamiento familiar y su relación con los niveles de agresividad de los adolescentes, evidenciando que las conductas agresivas en el sistema familiar son fácilmente reproducidas por los hijos, y llevadas a otros contextos, como es el caso que nos ocupa, el contexto escolar.

1.2 Formulación del Problema

¿Qué relación existe entre el funcionamiento familiar y la agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas?

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo General

Determinar la relación entre el funcionamiento familiar y la agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas, 2018

1.3.2 Objetivos Específicos

- Determinar la relación entre cohesión familiar y la agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas, 2018.
- Determinar la relación entre la adaptabilidad familiar y la agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas, 2018.

1.4 Hipótesis

1.4.1. Hipótesis General

H₀: No existe relación entre el funcionamiento familiar y la agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas, 2018.

H₁: Existe relación entre el funcionamiento familiar y la agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas, 2018.

1.4.2. Hipótesis Específicas

H₁: Existe relación entre la cohesión familiar y la agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas, 2018.

H₁: Existe relación entre la adaptabilidad familiar y la agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas, 2018.

CAPÍTULO II. METODOLOGÍA

2.1 Tipo de investigación

La presente investigación es de enfoque cuantitativo, puesto que se recolecta datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías (Hernández, Fernández, y Baptista, 2014).

El diseño que se utilizó es no experimental - transversal ya que las variables de estudio no se manipularán en ningún momento y solamente se observan los fenómenos en su contexto natural para ser examinados. Transversal o transeccional dado la recolección de datos se realiza en un tiempo único, para luego describir y analizar el acontecimiento e interrelación de la variables de estudio en un tiempo dado. (Hernández et al., 2014).

Asimismo la investigación fue de tipo correlacional, dado que tiene como objetivo dar conocer cuál es el grado de relación o asociación entre las variables de estudio (Hernández et al., 2014).

2.2 Población y muestra (Materiales, instrumentos y métodos)

La población de estudio está conformada por 547 estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas. La muestra se constituyó de 226 estudiantes de edades comprendidos entre 12 a 18 años de ambos sexos. Fueron seleccionados a través del muestreo no probabilístico porque se desconoce la probabilidad que tienen los elementos de la población para integrar la muestra e intencional porque en este estudio los elementos son escogidos con base en criterios o juicios preestablecidos por el investigador (Arias, 2012).

La metodología utilizada para el cálculo de la muestra correspondiente a las encuestas personales ha sido el “Muestreo Aleatorio con Asignación Proporcional”. Para hallar el tamaño de muestra óptimo se ha aplicado la siguiente fórmula, considerando una población finita (Arias, 2012).

“Muestreo Aleatorio con Asignación Proporcional”, se identifica la variable según el cual se segmentará la población (Grados de estudios), se calculan las proporciones respecto al total que representa cada grado de estudios. Luego se halla el tamaño de muestra y según las proporciones anteriormente calculadas se asignan las cantidades de estudiantes de cada grado de estudios, los cuales serán incluidos dentro de la muestra.

Para calcular el tamaño de muestra se aplicó la siguiente fórmula, considerando un universo finito (Arias, 2012).

Ecuación 1

Tamaño de muestra para un Muestreo Aleatorio Simple

$$\hat{p} = \frac{p^2 * n * (1 - p)}{(1 - p) * n^2 + p^2 * n * (1 - p)}$$

En este caso particular, estas variables corresponden a:

N	Población (547)
n	Tamaño muestral del número de usuarios. n = 226
p	Probabilidad de que un estudiante sea elegido (0,5); q=1-p
z	Valor de la abscisa de la distribución normal para un 95% de confianza (1,96).
e	Margen de error en la estimación de la variable (0,05)

2.3 Técnicas e instrumentos de recolección y análisis de datos

Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III).

En el presente trabajo de investigación se aplicó la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale-FACES III). La prueba consta de 20 ítems, 10 corresponde a la dimensión de cohesión y 10 a la dimensión adaptabilidad; con una escala de respuestas de tipo Likert donde las opciones se encuentran desde “nunca” hasta “siempre” y la puntuación se ubica de 1 a 5 según corresponda.

Ficha Técnica.

Nombre de la escala	: Escala de Evaluación de Adaptabilidad y Cohesión Familiar (FACES III).
Autores	: David Olson, Joyce Portner y Yoav Lavee (1985).
Adaptación Nacional	: Rosa Maria Reusche Lari (1994).
Aplicación	: Individual y Colectiva.
Ámbito de Aplicación	: Adolescentes y adultos.
Tipo de prueba	: De lápiz y papel, consta de 29 ítems con escala Likert De 5 alternativas de respuesta.
Tiempo	: Variable, con una estimación general de 15 minutos.
Tipificación	: Baremos: balanceada, de rango medio y extremas.
Objetivo	: Evaluar la funcionalidad familiar. Medir los niveles de Adaptabilidad y Cohesión Familiar.

Descripción de la Escala: La Escala de Evaluación de Adaptabilidad y Cohesión Familiar (FACES III; de Olson, Portner y Lavee, 1985; Olson, 1992), es la tercera versión de la serie de escalas

FACES y tiene la finalidad de evaluar las dos dimensiones del Modelo Circumplejo de Olson, las cuales son: la adaptabilidad familiar o capacidad de cambio y la cohesión o enlace emocional. Está compuesta por 20 ítems planteados como actitudes, con 10 ítems para la dimensión cohesión y 10 ítems para la dimensión adaptabilidad, con cinco opciones de respuesta en formato Likert de 5 puntos; Casi nunca (1), De vez en cuando (2), Algunas veces(3), frecuentemente (4) y casi siempre(5).

Normas de Aplicación: La aplicación de la Escala de Evaluación de Adaptabilidad y Cohesión Familiar (FACES III) no tiene límite de tiempo para ser contestado, siendo el tiempo requerido para ser completada aproximadamente quince minutos y puede ser administrado de forma individual o colectiva.

Calificación e Interpretación: FACES III es un instrumento unidimensional, por lo que la puntuación obtenida corresponde a la sumatoria de los puntajes de los 20 ítems que constituyen la prueba según el valor atribuido a cada uno. El Modelo Circumplejo describe 4 tipos familiares por cada una de las dos dimensiones mayores: cohesión y adaptabilidad. La correlación curvilínea de esos cuatro tipos de cada dimensión determinará 16 tipos familiares.

Dimensión Cohesión Familiar.

Indicadores.

Vinculación emocional (11, 19)

Apoyo (1, 17)

Límites familiares (5, 7)

Tiempo y amigos (3, 9)

Intereses y recreación (13, 15)

Tabla 2. 1 *Tipos de familia según la cohesión familiar*

Tipo de Familia	Niveles	Características	Conclusión
Disgregada	Muy Bajo	"Está caracterizada por límites rígidos, creando cada miembro un subsistema, tiendo poco en común y compartiendo poco tiempo entre ellos". (Sigüenza, 2015. p.20).	Límites rígidos, sin comunicación entre los miembros.
Separada	Baja	"Sus límites externos e internos suelen ser semi-abiertos, sus límites generacionales están claros, cada miembro crea un subsistema, sin embargo cuando lo necesiten pueden tomar decisiones familiares" (Sigüenza, 2015. p.21).	Límites semi abiertos, cada miembro constituye un subsistema.
Conectada	Alta	"Poseen límites intergeneracionales precisos, obteniendo las personas que hacen vida en la familia, un espacio para su desarrollo individual, además poseen límites externos semi-abiertos" (Sigüenza, 2015. p.21).	Límites semi abiertos, cada individuo tiene la posibilidad de desarrollarse a nivel individual.
Amalgamada	Muy Alta	"Se caracterizan por tener límites difusos, por lo que se dificulta identificar con precisión el rol de cada miembro de la familiar" (Sigüenza, 2015. p.21).	Límites difusos, sin especificación de roles.

Fuente: Elaboración propia

Dimensión Adaptabilidad Familiar.

Indicadores.

Liderazgo (6, 18)

Disciplina (4, 10)

Control (2, 12, 8)

Roles y reglas (14, 16, 20)

Tabla 2. 2 *Tipos de familia según la adaptabilidad familiar*

Tipo de Familia	Niveles	Características	Conclusión
Caótica	Muy Alto	"Se trata de un tipo de familia caracterizada por la falta de liderazgo, roles alterados, disciplina fluctuante o nula" (Sigüenza, 2015.p.22).	Ausencia de liderazgo, disciplina cambiante.
Flexible	Alto	"Se identifica por una disciplina considerada democrática, roles y liderazgo distribuidos entre todos, que fluctúan cuando la familia piense que es necesario" (Sigüenza, 2015. p.22).	Disciplina democrática, liderazgo compartido.
Estructurada	Bajo	"En este tipo de familiar, los miembros comparten el liderazgo o los roles, con algún grado de disciplina democrática" (Sigüenza, 2015. p.22).	Tendencia a compartir liderazgo y roles.
Rígida	Muy Bajo	"Se caracteriza por un liderazgo autoritario, roles estáticos, disciplina rígida sin opción de cambios" (Sigüenza, 2015. p.22).	Liderazgo autoritario, disciplina rígida.

Fuente: Elaboración propia

Reusche (1994), destaca la importancia de los niveles de funcionamiento familiar es la correlación curvilínea de las dos dimensiones, cohesión y adaptabilidad que distribuye 16 tipos familiares en niveles de funcionamiento extremo, rango medio y balanceado.

Tipos Extremos: Las familias de esta categoría son extremas tanto en la dimensión cohesión como adaptabilidad. Hablamos de la familia caótica – desprendida, caótica – enredada, rígida – enredada y rígida – desprendida. Se considera que las familias extremas tienen un funcionamiento menos adecuado, sin embargo, Olson considera varios aspectos al respecto.

- Las familias extremas son una forma exagerada de las rango medio, ya que pertenecen a un continuo de características que varían en intensidad cualitativa y cuantitativa.

- Que en momentos especiales de la vida familiar un funcionamiento extremo puede ser beneficioso para la estabilidad de los miembros, por ejemplo, luego de la muerte del padre, o el nacimiento de un hijo.
- En muchos casos, el problema de un miembro de la familia o pareja pueden hacerlo considerar el funcionamiento familiar como extremo; por ejemplo si un miembro de la pareja desea el divorcio, considerara que la familia tiene funcionamiento extremo, en cambio el otro miembro de la pareja no lo considera así, porque no desea el divorcio.
- Los grupos extremos pueden funcionar bien por el tiempo que todos los miembros de la familia lo deseen así. Esto es importante porque hay grupos culturales que determinan funcionamiento familiar extremo.

Tipos Balanceados: Las familias de esta categoría son centrales en ambas dimensiones y se encuentran al centro del círculo. Hablamos de la familia flexible – separada, flexible – conectada, estructurada – conectada y estructurada – separada.

- En los sistemas abiertos, los individuos se distinguen por su habilidad para experimentar y balancear los extremos de independencia y dependencia familiar. Tienen la libertad de estar solos o conectados al miembro de la familia que elija.
- El funcionamiento es dinámico por lo que pueden cambiar.
- La familia es libre para moverse en la dirección, situación, ciclo de vida familiar o la socialización de un miembro de la familia lo requiera.

Tipos Rango Medio: Las familias de esta categoría son extremas en una sola dimensión. Hablamos de la familia caótica – separada, caótica – conectada, flexible – enredada, estructurada – enredada, rígida – conectada, rígida – separada, estructurada – desprendida y flexible – desprendida. El funcionamiento de estas familias presenta algunas dificultades en una sola dimensión, las cuales pueden ser originadas por momentos de estrés.

Validez y Confiabilidad del instrumento en el Perú.

A nivel nacional se han encontrado algunos estudios que validaron el instrumento en algunas universidades peruanas, como lo es el estudio de Bazo, Bazo, Águila, Peralta, Mormontoy y Bannett (2016), estos autores evaluaron las propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar Faces-III, en un estudio con adolescentes peruanos. Fue un estudio transversal, psicométrico con muestreo probabilístico, el cual arrojo como resultados, en la dimensión cohesión la confiabilidad resultó ser moderadamente alta ($\Omega=0.85$); en la dimensión adaptabilidad demostró confiabilidad moderada ($\Omega=0.74$). La validez de constructo fue confirmada en la bondad de ajuste del modelo de los dos factores (cohesión y adaptabilidad) con 10 ítems cada uno. Finalmente estos autores concluyeron que la escala Faces-III presenta confiabilidad y validez suficientes como para ser utilizado en población adolescente peruana con fines de evaluación grupal o individual.

Seguidamente se presenta el estudio de Benites (2016), la cual tuvo como propósito determinar las propiedades psicométricas de la escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar. La validez de constructo, dio como resultado, mediante el coeficiente de correlación ítem-sub escala con una correlación máxima de 0.626 en el ítem 62 y una correlación mínima de 0.11 en el ítem 29. Así mismo la confiabilidad fue realizada a través de la consistencia interna, los resultados arrojaron desde 0.30 a 0.82. Para finalizar procedió a elaborar las normas percentiles de forma general.

Por otra parte se presenta el estudio de Jaime (2015), el cual tuvo como propósito determinar las Propiedades Psicométricas de la Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar en adolescentes. La validez de constructo, fue aplicada mediante la correlación ítem-test, presentaron validez de grado débil a muy alto. La confiabilidad por consistencia interna, mediante el estadístico de Alfa de Cronbach, alcanzó correlaciones muy altas en la escala total.

Validez y Confiabilidad del instrumento para la presente de investigación.

Validez del instrumento escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar.

Para la validación del instrumento se realizó la validez del constructo, mediante el análisis factorial (exploratorio), el cual permitió evidenciar que la escala seleccionada para realizar la medición es la más adecuada.

Para la determinación de este resultado, se aplicó una prueba piloto a 29 individuos, y se calculándose a través del software SPSS versión 22 el valor de la prueba de KMO y Bartlett, como se pueden observar en la tabla 2.3.

Tabla 2. 3 *Análisis Factorial exploratorio de la Escala Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III).*

Prueba de KMO y Bartlett		Valor
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0,600
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	813,089
	GI	406
	Sig.	0,000

Fuente: Elaboración propia

El valor de KMO obtenido es de 0,600, el cual es un valor aceptable para aplicar el análisis factorial exploratorio lo que confirma la validez del instrumento, ya que el valor mínimo de aceptación es 0,500 (Ver Anexo 3).

Confiabilidad del instrumento escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar.

Para la determinar la confiabilidad del instrumento de la escala de Cohesión y adaptabilidad familiar se llevó a cabo una prueba piloto aplicada a 29 individuos y se determinó el valor de consistencia interna a través del coeficiente de confiabilidad del Alfa de Cronbach el cual arrojó un valor de 0,861.

En este sentido, de acuerdo a la escala publicada por Ruiz (2003) este coeficiente tiene un rango de estimación que va desde una magnitud muy alta hasta una muy baja, como se puede observar en la tabla 2.4.

Tabla 2. 4 Rangos de coeficientes de confiabilidad de la Escala de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III)

Rangos	Magnitud
0,81 a 1,00	Muy Alta
0,61 a 0,80	Alta
0,41 a 0,60	Moderada
0,21 a 0,40	Baja
0,01 a 0,20	Muy Baja

Fuente: Ruíz (2003)

Al comparar el resultado obtenido los de la tabla 4 se obtuvo una confiabilidad alta, así mismo el mencionado auto establece que un coeficiente de confiabilidad sea aceptable debe ser igual o mayor a 0,80, por lo que se considera que el instrumento tiene una consistencia interna aceptable.

Cuestionario de Agresión (QA).

Así mismo se aplicó el Cuestionario de Agresión, uno de los instrumentos más utilizados en los últimos años en la investigación de la conducta agresiva. El análisis factorial exploratorio está determinando por cuatro factores los cuales son: agresividad física, agresividad verbal, hostilidad e ira. La prueba consta de 29 ítems codificados en una escala de tipo Likert de 1 a 5, que facilita la aplicación del instrumento en un tiempo aproximadamente de 20 minutos, ya sea grupal o individual.

Ficha Técnica.

Nombre de la escala	: Cuestionario de Agresión (QA).
Autores	: Buss, A. y Perry, M. (1992).
Adaptación al español	: Andreu, Peña y Graña, 2002.
Adaptación Nacional	: Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio (2012).

Aplicación	: Individual y colectiva
Ámbito de aplicación	: Adolescentes y adultos.
Tipo de prueba	: De lápiz y papel, consta de 29 ítems con escala Likert de 5 alternativas de respuesta.
Tiempo	: Variable, con una estimación general de 15 minutos.
Baremos	: Baremos percentiles y normas interpretativas.
Objetivo	: Medir los niveles de Agresividad.

Descripción de la Escala: El Cuestionario de Agresión (Aggression Questionnaire – AQ, Buss & Perry), está compuesta por 29 ítems que hacen relación a conductas y sentimientos agresivos. Estos 29 ítems están codificados en una escala tipo Likert de cinco puntos (1: completamente falso para mí; 2: bastante falso para mí; 3: ni verdadero ni falso para mí; 4: bastante verdadero para mí; 5: completamente verdadero para mí) y se estructuran en cuatro sub escalas denominadas: *Agresión física*, compuesta por nueve ítems, *Agresión verbal*, compuesta por cinco ítems, *Ira*, compuesta por ocho ítems, *Hostilidad*, compuesta por siete ítems.

Buss y Perry (1992) determinaron las cuatro sub-escalas a través de la técnica del análisis factorial exploratorio en una primera muestra de estudiantes, replicando dicha estructura factorial en una segunda muestra de sujetos a través del análisis factorial confirmatorio; lo que agrego mayor validez de constructo a la estructura tetradimensional determinada en la primera muestra de estudio. La adaptación española fue realizada por Andreu, Peña & Graña (2002) la que además de permitir una medida general del nivel de agresividad también proporciona una media específica de dos tipos de agresión y de dos emociones relacionadas con la agresividad.

Normas de Aplicación

El AQ se puede administrar en forma individual y colectiva con una duración de 15 minutos.

Los reactivos son de tipo Likert: Completamente falso para mí (1); bastante falso para mí (2); ni verdadero ni falso para mí (3); bastante verdadero para mí (4); completamente verdadero para mí (5).

Calificación e Interpretación

El puntaje que se debe asignar a cada ítem, son los siguientes:

- CF = Completamente falso para mí : Se asigna el puntaje de 1.
- BF = Bastante falso para mí : Se asigna el puntaje de 2.
- VF = Ni verdadero ni falso para mí : Se asigna el puntaje de 3.
- BV = Bastante verdadero para mí : Se asigna el puntaje de 4.
- CV = Completamente verdadero para mí: Se asigna el puntaje de 5.

Dimensión Instrumental.

Indicadores.

Agresividad Física (1, 5, 9, 13, 17, 21, 24, 27, 29)

Agresividad Verbal (2, 6, 10, 14, 18)

Dimensión Cognitiva.

Indicadores.

Hostilidad (3, 7, 11, 15, 19, 22, 25)

Dimensión Emocional/Afectivo.

Indicadores.

Ira (4, 8, 12, 16, 20, 23, 26, 28).

Tabla 2. 5 Factores de la agresividad del Cuestionario de Agresión (AQ)

Factor	Componente	Características	Conclusión
I	Instrumental	"Está caracterizado por la agresividad física, la cual se produce mediante un impacto directo con un cuerpo o un instrumento en contra de un individuo" (López, Sánchez, Rodríguez y Fernández, 2009. p.50).	Agresividad Física
II	Instrumental	"Está compuesto por la agresividad verbal, la cual es manifestada por medio de insultos, amenazas, etc. Incluye sarcasmo, burla, uso de sobrenombres para referirse a otras personas, rumores maliciosos, etc" (López, et al/2009. p.50).	Agresividad Verbal
III	Cognitivo	"Se caracteriza por la hostilidad la cual es una actitud que incluye el disgusto y la evaluación negativa hacia los demás" (López, et al/2009. p.50).	Hostilidad
IV	Emocional/Afectivo	"Está compuesta por la ira, es un sentimiento que surge como consecuencia de las actitudes hostiles anteriores" (López, et al/2009. p.50).	Ira

Fuente: Elaboración propia

Validez y Confiabilidad del instrumento en el Perú.

A nivel nacional se presentan algunas investigaciones que han realizado la validación de la escala. En este sentido se presenta la investigación de Matalinares et al. (2012), tuvo como objetivo básico realizar la adaptación psicométrica de la versión española del cuestionario de agresión (Buss y Perry, 1992; Andreu et. Al., 2002). Se trabajó con 3632 sujetos de 10 a 19 años, de ambos sexos, de 1° a 5° de secundaria, procedentes de distintas instituciones educativas de las costa, sierra y selva del Perú. El estudio analiza la estructura del cuestionario mediante el análisis factorial exploratorio evidenciando el modelo planteado por Buss determina la consistencia interna obtenidos en base al Coeficiente alpha de Cronbach en la escala total ($\alpha=0,836$), sin embargo en el caso de las subescalas son menores, en el caso de agresión física ($\alpha=0,683$), agresión verbal ($\alpha=0,565$), subescala ira ($\alpha=0,552$) y hostilidad ($\alpha=0,650$). Los resultados obtenidos demuestran un ajuste aceptable al modelo de cuatro factores, una consistencia interna adecuada, baremos percentilares y normas interpretativas.

Asimismo, Tintaya (2017), tuvo como propósito determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur. En cuanto a la confiabilidad por consistencia interna, resultó con un Alpha (0,814), en el análisis de ítems no eliminó ningún ítem, debido a que se presentaron los coeficientes superiores a 0,20. En cuanto a la validez de contenido, obtuvo puntuaciones entre 0,80 y 1,00 en el V de Aiken para todos los ítems, validez del constructo desde el modelo componentes principales y rotación equamax, extrajo 4 factores que explican el 72,54% de la varianza total.

Por otra parte, se presenta el trabajo de Segura (2016), el cual tuvo como objetivo principal determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de agresión de Buss y Perry. Para ello calculó la validez y la confiabilidad del cuestionario, el cual arrojó en la validez de constructo comprobada mediante el análisis factorial confirmatorio que presentó índices de ajuste IFI y MFI con valores mayores a 0,81, y un error medio cuadrático de aproximación de 0,06, que evidenciaron un buen ajuste del modelo tetradimensional en la población que se estudió. Asimismo, estableció la confiabilidad por consistencia interna del cuestionario ($\alpha=.883$).

Finalmente, se presenta el estudio de Solano (2016), el cual tuvo como propósito establecer las propiedades psicométricas del cuestionario agresión en estudiantes de primaria del distrito de La Esperanza. El cual encontró que la validez de constructo del cuestionario, con la técnica del análisis confirmatorio, obtuvo como resultado interrelación entre los ítems que componen la escala; por otra parte la confiabilidad fue realizada por consistencia interna mediante el coeficiente de alfa de Cronbach, donde obtuvo una confiabilidad a nivel general en el cuestionario (0,891) y en las escalas los índices oscilaron entre 0,643 a 0,776.

Validez y Confiabilidad del instrumento para el presente de investigación.

Validez del cuestionario de Agresión (QA).

Para validar el cuestionario de Agresividad se realizó la validez del constructo, mediante el análisis factorial (exploratorio), el cual permitió evidenciar que la escala seleccionada para realizar la medición es la más adecuada.

Para la determinación de este resultado, se aplicó una prueba piloto a 29 individuos, y se calculándose a través del software SPSS versión 22 el valor de la prueba de KMO y Bartlett, como se pueden observar en la tabla 2.6.

Tabla 2. 6 *Análisis Factorial exploratorio del Cuestionario de Agresión (QA).*

Prueba de KMO y Bartlett		Valor
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0,650
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	435 669
	gl	190
	Sig.	0,000

Fuente: Elaboración propia

El valor de KMO obtenido es de 0,650, el cual es un valor aceptable para aplicar el análisis factorial exploratorio lo que confirma la validez del instrumento, ya que el valor mínimo de aceptación es 0,500 (Ver Anexo 3).

Confiabilidad del cuestionario de Agresión (QA).

Para la determinación de la consistencia interna de este instrumento se aplicó una prueba piloto a 29 individuos y se obtuvo como valor de Alfa de Cronbach 0,861, de acuerdo con Ruiz (2003) "este valor es considerado alto y aceptable ya que es mayor a 0,80, lo que quiere decir que los instrumentos adaptados para este estudio tienen una alta confiabilidad" (p.30).

2.4 Procedimiento

El análisis estadístico se desarrolló de la siguiente manera, los datos se recolectaron mediante la técnica de la encuesta. Se pidió a 226 estudiantes de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas que respondieran los cuestionarios de Funcionamiento Familiar así como el de Agresividad. Una vez tomados los datos, estos se llevaron a formato electrónico para analizarlos mediante los programas Excel 2013 y SPSS 24. El estudio estadístico consistió de dos partes, descriptiva e inferencial.

En primer lugar, se presentó el estudio descriptivo; subdividido en tres acápite: descripción demográfica, descripción de las variables Funcionamiento familiar y Agresividad y, por último, las tablas cruzadas o de contingencias entre los niveles de las dos últimas variables mencionadas.

Previamente al estudio inferencial, se verificó si la variable Agresividad seguía una distribución normal, se aplicó el test de Kolmogorov-Smirnov ($n > 50$) con resultado no significativo. El procedimiento anterior no se hizo para la variable Funcionamiento familiar por ser ésta estrictamente categórica. Complementariamente, por ser un requisito del modelo t-Student también se verificó la homogeneidad de varianzas entre grupos mediante la prueba conocida como test de Levene.

Finalmente, con el objetivo de comprobar la veracidad de las hipótesis de trabajo se recurrió al análisis estadístico inferencial de los datos, se realizaron las pruebas estadísticas: t-Student (hipótesis general) y correlación de Spearman (hipótesis específicas).

2.5 Aspectos Éticos

En la presente investigación, se tomó en cuenta las consideraciones éticas con la aplicación de un consentimiento informado, donde los participantes manifiestan su voluntariedad de responder a los cuestionarios que se usaron para la recolección de datos y para medir las variables de estudio, asimismo es importante destacar que se manejó la confidencialidad durante todo el proceso incluyendo publicación de los resultados.

- **Valor social:** El valor social del presente trabajo radica en la relevancia que tiene, para la institución y todas las personas que hace vida dentro de la institución, el conocer la relación existente entre el funcionamiento familiar y la agresividad en los adolescentes, beneficia en gran magnitud a toda la población estudiantil, al personal docente y a las familias, pudiendo darse cuenta de la relación que tienen una sobre otra y de esta manera tomar las medidas correctivas que sean necesarias.
- **Validez científica:** La validez científica radica en la metodología empleada para el desarrollo del presente trabajo, puesto que ha seguido la rigurosidad científica que amerita un estudio de este tipo de metodología.

- **Confidencialidad de la información:** En este sentido la información proporcionada por los alumnos y la institución se manejará de forma privada, y no será revelada bajo ningún concepto.
- **Consentimiento informado:** Las personas que participen en la investigación serán informados sobre aspectos genéricos de la investigación, así como los objetivos, propósitos y sobre si puede ocurrir algún tipo de riesgo. De esta manera autorizan, mediante el consentimiento informado, su participación de forma voluntaria en la investigación, así como el poder retirarse cuando lo desee.

CAPÍTULO III. RESULTADOS

A continuación se presenta el análisis de los datos de campo, con la intención de responder a las interrogantes que originaron el presente estudio respecto de las variables Funcionalidad familiar y Agresividad. En primer lugar se presenta la tabla descriptiva demográfica, en ella se proporciona la información acerca de la composición del grupo de estudiantes que participaron en el estudio; sexo, grado de estudios, confesión religiosa, etc. En segundo lugar, se confeccionaron tablas de frecuencias absolutas y relativas para analizar la distribución de la muestra según los niveles de cada una de las variables y dimensiones pertinentes en la presente investigación. A continuación se presentan tablas de contingencias para estudiar las asociaciones entre los niveles de las variables estudiadas. Finalmente, para comprobar la veracidad de las hipótesis planteadas en el presente estudio se realizaron dos pruebas estadísticas: t-Student (hipótesis general) y correlación de Spearman (hipótesis específicas).

3.1 Análisis descriptivo

3.1.1. Descripción demográfica de la muestra

Tabla 3. 1 *Características de la muestra según datos sociodemográficos.*

Grado de educación secundaria			Edad		
	n	%		n	%
Primer año	44	19.5%	12	23	10.2%
Segundo año	33	14.6%	13	36	15.9%
Tercer año	50	22.1%	14	60	26.5%
Cuarto año	57	25.2%	15	51	22.6%
Quinto año	42	18.6%	16	32	14.2%
			17	22	9.7%
			18	2	0.9%
Sexo			Estado Civil Padres		
	n	%		n	%
Varón	121	53.5%	Casados	69	30.5%
Mujer	105	46.5%	Convivientes	81	35.8%
			Separados	70	31.0%
			Divorciados	6	2.7%
Procedencia			Convivencia		
	n	%		n	%
Costa	201	88.9%	Padres	143	63.3%
Sierra	14	6.2%	Sólo madre	58	25.7%
Selva	11	4.9%	Sólo padre	11	4.9%
			Abuelos	1	0.4%
			Tíos	3	1.3%
			Otros	10	4.4%

n = 226

En la tabla 3.1, se resumen las características demográficas de los estudiantes que participaron en el presente estudio.

En primer lugar, se aprecia que la distribución por grado de estudios fue casi similar entre los grados primero (19.5%) y quinto (18.6%) y luego entre tercero (22.1%) cuarto (25.2%) de secundaria. Solamente el grupo de participantes de segundo año fue relativamente menor (14.6%) en proporción al resto de la muestra.

Respecto de la distribución por sexo, el porcentaje de los varones fue mayor (53.5%) al de las mujeres (46.5%).

Por otro lado, en función de la procedencia se observó una mayor participación de jóvenes que nacieron y crecieron en la costa (88.9%) frente a estudiantes provenientes de la sierra (6.2%) o la selva (4.9%).

La confesión religiosa fue principalmente católica (43.4%) en segundo lugar, Adventista (4.0%) y luego Pentecostés (1.8%) sin embargo fue muy elevado el porcentaje que no seguía ninguna de las religiones anteriores (50.0%).

En cuanto a las edades, se observa que la edad prevalente fue 14 años (26.5% del total) la segunda edad prevalente fue 15 años (22.6%) el resto de edades fueron menos frecuentes siendo la menor en frecuencia la correspondiente al grupo que contaba con 18 años de edad (0.9%).

Respecto del estado civil de los padres, la mayoría de estudiantes reportó lo siguiente: padres convivientes (35.4%) padres separados (31.0%) padres casados (30.5%) y solamente hubo cinco estudiantes con padres divorciados (2.2%).

Por último, la mayoría de los estudiantes vivían con sus padres (63.3%) en menor cantidad estaban los estudiantes que vivían solamente con la madre (25.7%) después seguían aquellos que vivían solamente con el padre (4.9%) luego, menos numeroso aún fueron los estudiantes que estaban bajo la tutela de los tíos (1.3%) y solamente 1 estudiante vivía con sus abuelos (0.4%) se destaca el hecho que hubo un importante porcentaje que manifestó no vivir con ninguno de los anteriores grupos familiares (4.4%).

3.1.2. Descripción de la muestra por variable estudiada

Variable Agresividad

Tabla 3. 2 *Distribución de la muestra según niveles de agresividad*

Agresividad	n	%
Muy alta	29	12.8%
Alta	65	28.8%
Media	67	29.6%
Baja	46	20.4%
Muy baja	19	8.4%

n=226

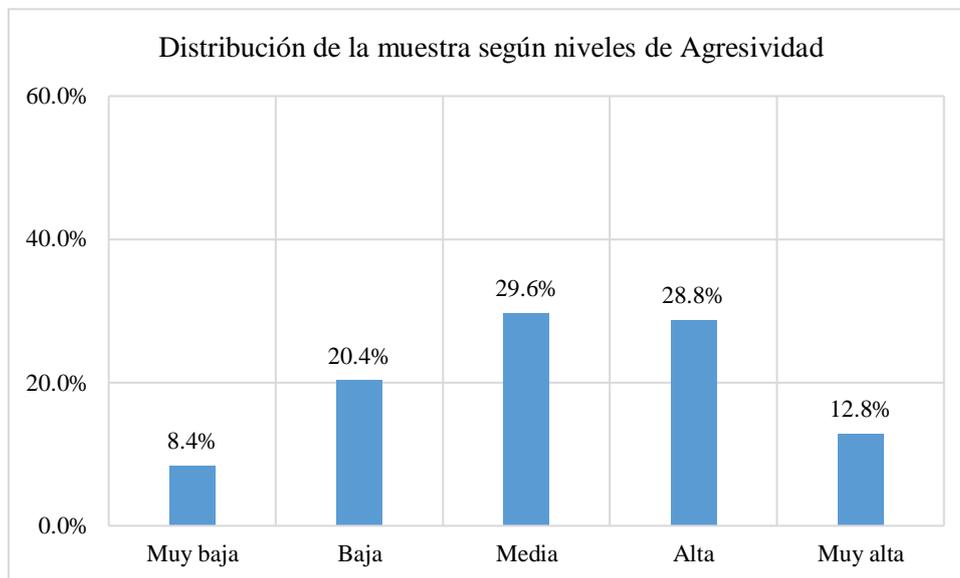


Figura 3. 1 *Distribución de la muestra según niveles de agresividad*

La mayor parte de los participantes presentaba Agresividad media (29.6%) y alta (28.8%) seguidos en proporción por el grupo que presentaba Agresividad baja (20.4%)

Es notable que tanto la Agresividad muy alta (12.8%) así como también la agresividad muy baja (8.4%) fueron los niveles menos frecuentes observados en la muestra de participantes del estudio.

Variable Funcionalidad familiar

Tabla 3. 3 *Distribución de la muestra según niveles de funcionamiento familiar*

Funcionamiento familiar	f	%
Balanceada	62	27,4%
Rango medio	126	55,8%
Extrema	38	16,8%
Total	226	100,0%

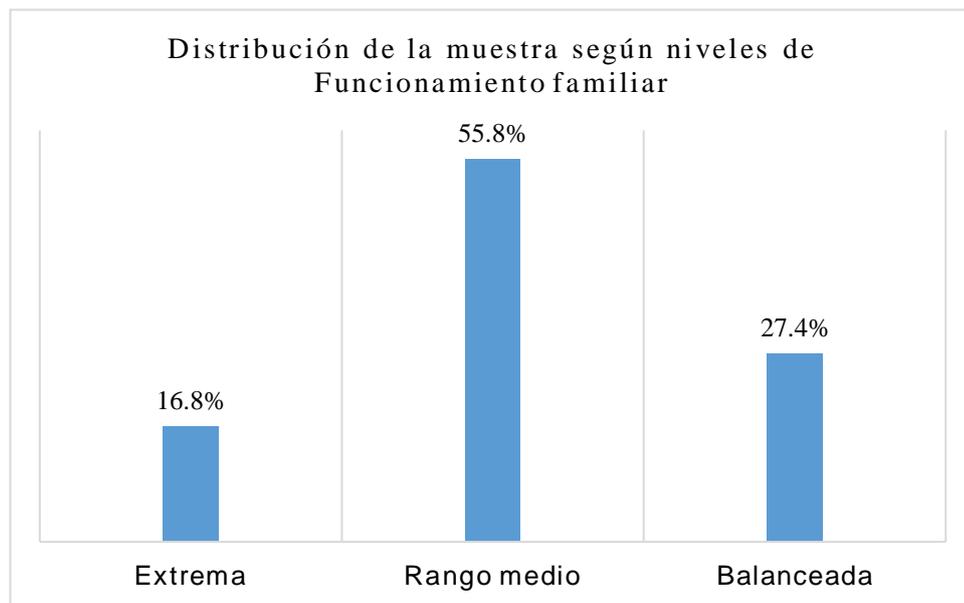


Figura 3. 2 *Distribución de la muestra según niveles de funcionamiento familiar*

El mayor porcentaje de la muestra la constituyeron los estudiantes que poseían familias con funcionamiento de nivel Rango medio (55.8%) luego estuvo el grupo que provenía de familias con funcionamiento familiar balanceado (27.4%) y al final, los casos menos frecuentes correspondieron a estudiantes que provenían de familias con funcionamiento extremo (16.8%)

Tabla 3. 4 *Distribución de la muestra, según niveles de cohesión familiar*

Cohesión familiar	f	%
Amalgamada	22	9,7%
Conectada	56	24,8%
Separada	85	37,6%
Disgregada	63	27,9%
Total	226	100,0%

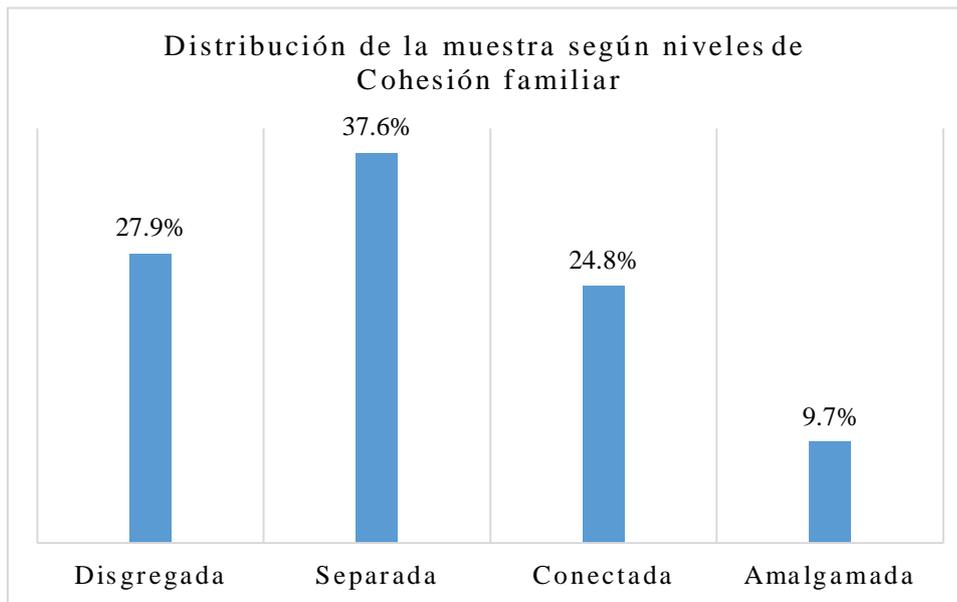


Figura 3. 3 Distribución de la muestra según niveles de cohesión familiar

En relación a la Cohesión familiar, se encontró mayor prevalencia de familias con nivel separado (37.6%) luego, nivel disgregado (27.9%) seguidamente nivel conectado (24.8%) y al final, nivel amalgamado (9.7%).

Tabla 3. 5 Distribución de la muestra según niveles de adaptabilidad familiar

Adaptabilidad familiar	f	%
Caótica	104	46,0%
Flexible	74	32,7%
Estructurada	35	15,5%
Rígida	13	5,8%
Total	226	100,0%

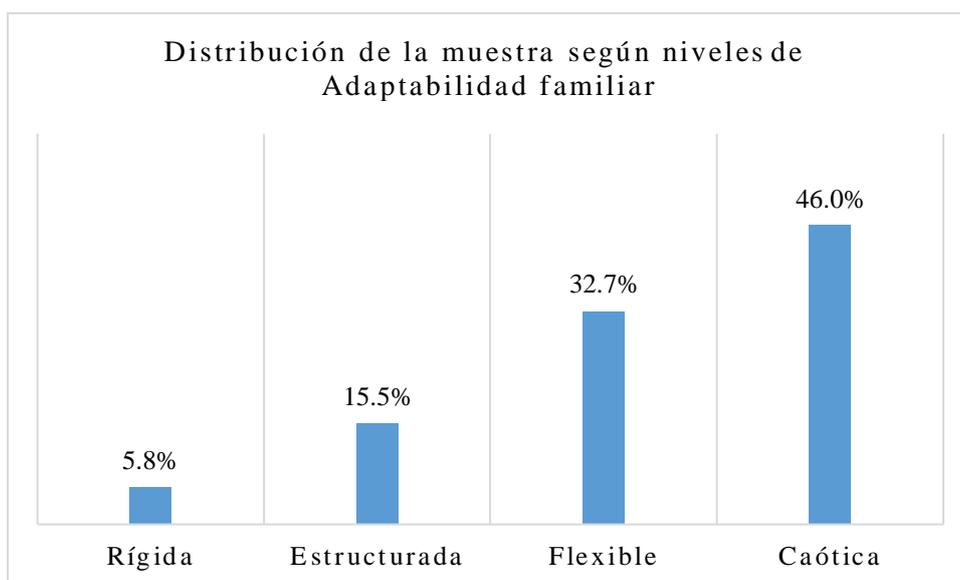


Figura 3. 4 Distribución de la muestra según niveles de adaptabilidad familiar

Respecto de la Adaptabilidad familiar, un gran porcentaje de los participantes poseía un contexto familiar caótico (46.0%) enseguida, estuvo el grupo con adaptabilidad familiar flexible (32.7%) luego el grupo con adaptabilidad familiar estructurada (15.5%) y al final, el grupo con adaptabilidad familiar rígida (5.8%)

3.1.3. Análisis de contingencias

Funcionamiento familiar - Agresividad

Tabla 3. 6 Cuadro de contingencias: Niveles de Agresividad por Niveles de Funcionamiento familiar

		Agresividad										Total	
		Muy baja		Baja		Media		Alta		Muy alta		f	%
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
Funcionamiento familiar	Funcional	6	9.7%	16	25.8%	18	29.0%	17	27.4%	5	8.1%	62	100.0%
	Disfuncional	13	7.9%	30	18.3%	49	29.9%	48	29.3%	24	14.6%	164	100.0%

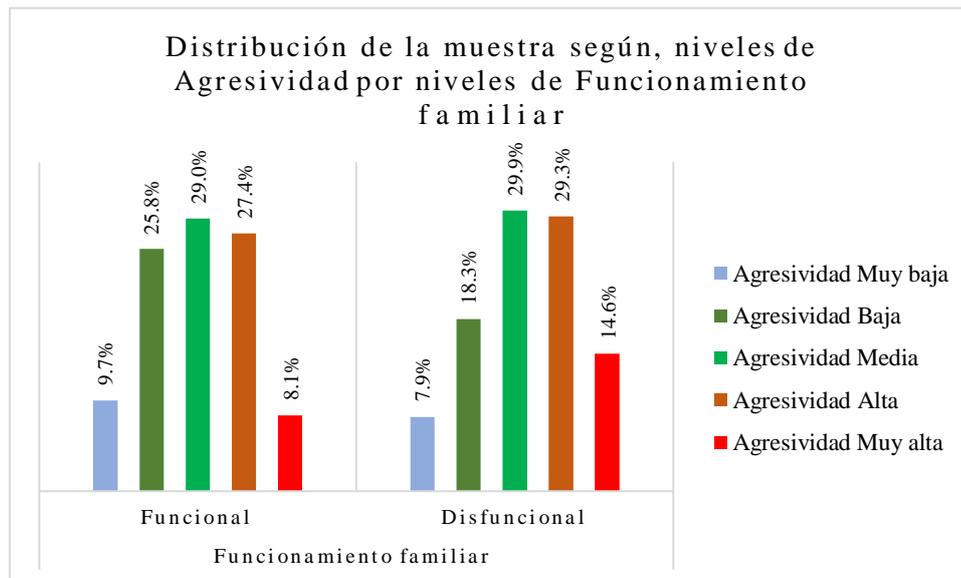


Figura 3. 5 *Distribución de la muestra según niveles de agresividad por niveles de funcionamiento familiar.*

En la tabla 3.6 y figura 3.5, se observa que hay mayor prevalencia de “agresividad muy alta” en el grupo de estudiantes que posee familia disfuncional (14.6%) respecto del grupo de estudiantes con familia funcional (8.1%) De la misma forma se aprecia que la “agresividad alta” es más frecuente en el grupo de familia disfuncional (29.3%) en relación al grupo con familia funcional (27.4%).

Por el contrario en el grupo que posee familia funcional se tienen prevalencias de agresividad baja (25.8%) y agresividad muy baja (9.7%) las cuales son mayores que las observadas en el grupo proveniente de familias disfuncionales (18.3% y 7.9%) respectivamente.

Cohesión familiar - Agresividad

Tabla 3. 7 *Distribución de la muestra según niveles de Agresividad por niveles de Cohesión familiar*

		Agresividad										Subtotal	
		Muy baja		Baja		Media		Alta		Muy alta		f	%
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Cohesión Familiar	Amalgamada	7	31,8%	2	9,1%	2	9,1%	4	18,2%	7	31,8%	22	100,0%
	Conectada	5	8,9%	8	14,3%	19	33,9%	14	25,0%	10	17,9%	56	100,0%
	Separada	6	7,1%	25	29,4%	23	27,1%	26	30,6%	5	5,9%	85	100,0%
	Disgregada	1	1,6%	11	17,5%	23	36,5%	21	33,3%	7	11,1%	63	100,0%
Total		19	8,4%	46	20,4%	67	29,6%	65	28,8%	29	12,8%	226	100,0%

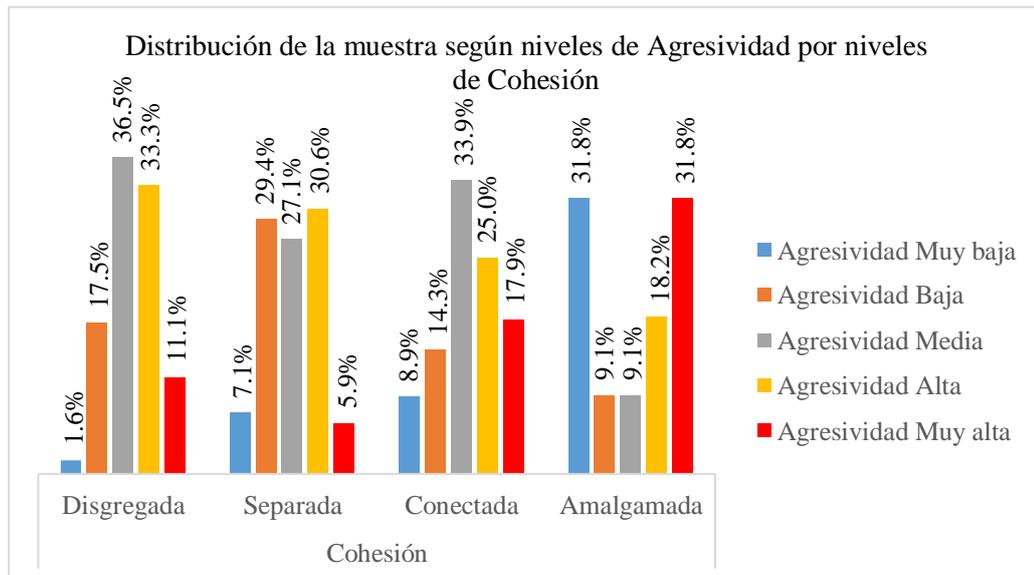


Figura 3. 6 Distribución de la muestra según niveles de Agresividad por niveles de Cohesión familiar

En la tabla 3.7 y figura 3.6, se observa que en los estudiantes que provienen de familias de tipo disgregado en la dimensión Cohesión familiar hay mayor prevalencia de niveles medio (36.5%) y alto (33.3%) de agresividad. En cambio los estudiantes que poseían familias con nivel separado de Cohesión familiar la prevalencia se distribuyó de forma similar entre los niveles alto (30.6%) bajo (29.4%) y medio (27.1%) de agresividad. Por otro lado, en los estudiantes que provenían de familias con nivel conectado de Cohesión familiar, la agresividad fue prevalentemente media (33.9%) y después alta (25.0%). Finalmente, en los estudiantes que poseían familias de nivel amalgamado de cohesión, la agresividad tuvo una prevalencia similar entre los niveles muy alto (31.8%) y muy bajo (31.8%).

Adaptabilidad familiar - Agresividad

Tabla 3. 8 Distribución de la muestra según niveles de Agresividad por niveles de Adaptabilidad familiar

		Agresividad										Subtotal	
		Muy baja		Baja		Media		Alta		Muy alta			
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
Adaptabilidad Familiar	Caótica	9	8,7%	20	19,2%	30	28,8%	32	30,8%	13	12,5%	104	100,0%
	Flexible	9	12,2%	15	20,3%	22	29,7%	18	24,3%	10	13,5%	74	100,0%
	Estructurada	1	2,9%	9	25,7%	9	25,7%	14	40,0%	2	5,7%	35	100,0%
	Rígida	0	0,0%	2	15,4%	6	46,2%	1	7,7%	4	30,8%	13	100,0%
Total		19	8,4%	46	20,4%	67	29,6%	65	28,8%	29	12,8%	226	100,0%

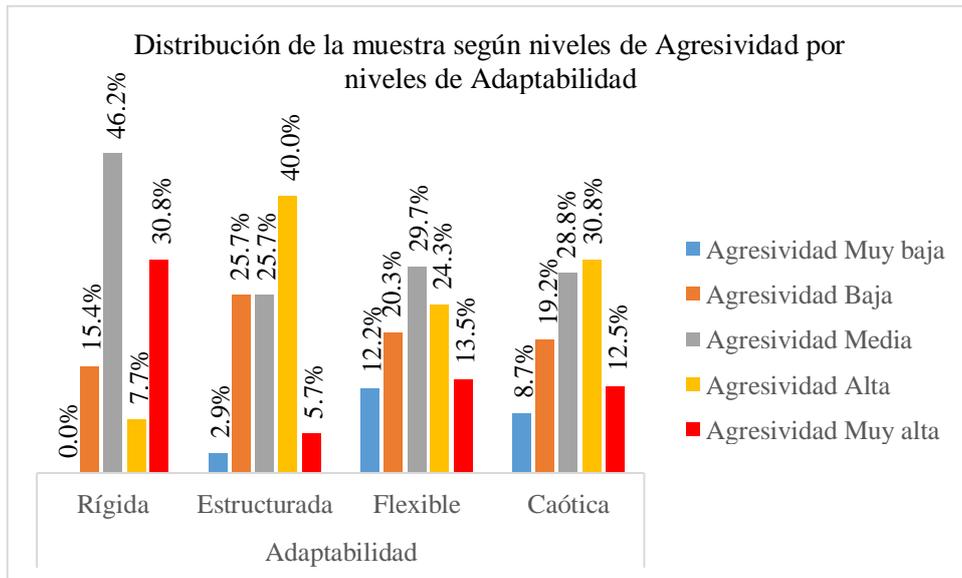


Figura 3. 7 *Distribución de la muestra según niveles de Agresividad por niveles de adaptabilidad familiar*

En la tabla 3.8 y figura 3.7, se observa que hay mayor prevalencia de agresividad media (46.2%) y muy alta (30.8%) en los estudiantes con familias de adaptabilidad rígida mientras que en los estudiantes de familias con adaptabilidad estructurada fue prevalente la agresividad alta (40.0%). Por otro lado, en el caso de los estudiantes de familias con adaptabilidad familiar flexible se observó mayor prevalencia de agresividad media (29.7%) y alta (24.3%) y finalmente, en el grupo de estudiantes con adaptabilidad familiar caótica hubo prevalencia de la agresividad alta (30.8%) y media (28.8%).

3.2 Pruebas de hipótesis

3.2.1. Hipótesis general

H₀: No existe relación entre funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de una I.E. del distrito de Comas.

H₁: Existe relación entre la funcionalidad familiar y la agresividad en estudiantes de secundaria de una I.E. del distrito de Comas.

Significancia estadística: 0.05

Regla de decisión: Si $p < 0.05$, entonces se rechaza la hipótesis nula

Tabla 3. 9 Prueba t-Student entre las variables agresividad y funcionamiento familiar

Funcionamiento familiar	N	Agresividad									
		Media	D.E.	Prueba de Levene		Prueba t para la igualdad de medias					
				F	Sig.	t	gl	p	Dif. de medias	IC de la diferencia (95%)	
										Inf.	Sup.
Disfuncional	164	78.38	18.315	0.108	0.743	2.056	224	0.041	5.513	0.228	10.798
Funcional	62	72.87	17.089								

En la tabla 3.9, se muestra principalmente el resultado del test t-Student aplicado para comparar la Agresividad entre grupos de diferente Funcionamiento familiar.

En primer lugar, se muestra la prueba de Levene de igualdad de varianzas, no significativa (sig.=0.743) es decir que las varianzas de los puntajes de agresividad pueden considerarse similares en ambos grupos de funcionamiento familiar, funcionales y disfuncional. La condición anterior hace comparables ambos grupos.

A continuación, se presenta el test t-Student, la cual fue significativa ($p=0.041 < 0.05$) por consiguiente se rechaza la hipótesis nula y se afirma que la Agresividad entre los grupos de estudiantes de familias funcionales y disfuncionales son diferentes, observándose una mayor agresividad asociada al grupo de estudiantes con familias disfuncionales (agresividad media=78.38) frente al grupo de estudiantes con familias funcionales (agresividad media = 72.87).

Finalmente, sobre la base de los resultados anteriores se llega a la conclusión que la

Agresividad está relacionada con el tipo de funcionamiento familiar.



3.2.2. Hipótesis específicas

Hipótesis específica 1

H₀: No existe relación entre la Cohesión familiar y la agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas.

H₁: Existe relación entre la Cohesión familiar y la agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas.

Significancia estadística: 0.05

Regla de decisión: Si $p < 0.05$, entonces se rechaza la hipótesis nula

Tabla 3. 10 *Análisis de correlación de Spearman entre las variables agresividad y cohesión familiar*

		Agresividad	Cohesión familiar
Cohesión familiar	Rho de Spearman	-0.019	1
	Sig. (bilateral)	0.780	
	N	226	226
Agresividad	Rho de Spearman	1	-0.019
	Sig. (bilateral)		0.780
	N	226	226

En la tabla 3.10 el análisis de correlación de Spearman arroja un resultado no significativo ($p=0.780 > 0.05$) por consiguiente no se tiene evidencia estadísticamente suficiente para rechazar la hipótesis nula, en otras palabras, No existe relación entre Cohesión familiar y Agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas.

Hipótesis específica 2

H₀: No existe relación entre la Adaptabilidad familiar y la agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas.

H₁: Existe relación entre la Adaptabilidad familiar y la agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas.

Significancia estadística: 0.05

Regla de decisión: Si $p < 0.05$, entonces se rechaza la hipótesis nula

Tabla 3. 11 *Análisis de correlación de Spearman entre las variables agresividad y adaptabilidad familiar*

		Agresividad	Adaptabilidad familiar
Adaptabilidad familiar	Rho de Spearman	-0.008	1
	Sig. (bilateral)	0.906	
	N	226	226
Agresividad	Rho de Spearman	1	-0.008
	Sig. (bilateral)		0.906
	N	226	226

En la tabla 3.11 el análisis de correlación de Spearman arroja un resultado no significativo ($p=0.906 > 0.05$) por consiguiente no se tiene evidencia estadísticamente suficiente para rechazar la hipótesis nula, en otras palabras, No existe relación entre Adaptabilidad familiar y Agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas.

CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

4.1 Discusión

La familia es el primer espacio socializador del ser humano. Es el lugar, donde el ser va a establecer sus primeros contactos, que posteriormente le van a ir dando estructura a la formación del carácter y de la personalidad. Todos los aprendizajes que se lleven a cabo en este lugar, van a ser determinantes en su vida, por ende, la funcionalidad de cada una de las familias es completamente subjetiva, puesto que va a depender de aspectos intrínsecos a cada una de ellas, que hacen referencia a componentes psicológicos, emocionales, conductuales, biológicos, culturales, sociales y antropológicos.

Partiendo de este principio, es posible establecer las limitaciones que se presentaron para llevar a cabo esta investigación, las cuales estuvieron marcadas por ese aspecto individual de cada familia, donde cada miembro es un componente esencial para armar el rompecabezas del funcionamiento familiar. Esta limitación, está fundada en que sólo se evaluaron a los jóvenes, dando un solo punto de vista del funcionamiento familiar, dejando a un lado a los demás miembros de la familia, donde todas las personas que la componen son elementos claves para ampliar el abanico de información y así comprobar todos los elementos que influyen en el desarrollo de este fenómeno en estudio.

En relación al funcionamiento familiar, se observó el predominio del nivel rango medio 55.8% en los estudiantes de la Institución Educativa Estatal del Distrito de Comas, el cual se caracteriza por presentar una de las dimensiones de adaptabilidad o cohesión en el nivel extremo y el otro balanceado. Por otra parte en los resultados de dimensión Cohesión familiar se pudo evidenciar que prevalecía las familias de tipo separada (37.6%), este tipo de familia se caracteriza por presentar una moderada independencia de los miembros de la familia, límites generacionales claros, clara coalición familiar, equilibrio entre estar solo y en familia, los miembros de la familia presentan amigos individuales y familiares y toman decisiones individuales. En cuanto a la dimensión adaptabilidad familiar prevalecía las familias de tipo caótica (46.0%), ubicado en el extremo de alta adaptabilidad, relacionado con un liderazgo de estilo pasivo y agresivo, no existe control, la disciplina es indulgente y contemplativa, incapacidad para la negociación y prevalencia al cambio dramático de roles y reglas.

En cuanto a la variable agresividad, se pudo evidenciar que el 41.6% de los estudiantes de la Institución Educativa Estatal del Distrito de Comas, presentan niveles de agresividad “Alta” y “Muy Alta” con un 28.8% y 12.8% respectivamente. Este resultado respalda los datos de SiseVe, que registró un total de 29 527 casos reportados de bullying o acoso escolar, siendo Lima Metropolitana el departamento con más casos reportados, 10 859 en total. El total de estos casos reportados mayormente se registraron en Instituciones Educativas Publicas con un 83%, asimismo estas

agresiones entre escolares se dieron mayormente en el nivel de secundaria con un total de 54%. (SiseVe, 2019).

En cuanto al presente trabajo se planteó como objetivo general determinar la relación entre el funcionamiento familiar y la agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas. Para lo cual, se encontró evidencia suficiente para afirmar que existe una relación significativa ($p=0.041$) entre las variables funcionamiento familiar y agresividad, resultado que se obtuvo comparando la agresividad entre los grupos de estudiantes de familia disfuncional y grupos de estudiantes de familia funcional, donde el grupo disfuncional presentó mayor agresividad promedio (Media=78.38) que el grupo funcional (Media=72.87). Asimismo estos resultados se vieron reflejados en el análisis de contingencias donde se observó mayor prevalencia de “agresividad muy alta” (14.6%) en el grupo de estudiantes que posee familia disfuncional respecto del grupo de estudiantes con familia funcional (8.1%). De igual manera se aprecia que la “agresividad alta” es más frecuente en el grupo de familia disfuncional (29.3%) en relación al grupo con familia funcional (27.4%). Por el contrario se observó en el grupo que posee familia funcional se tienen prevalencias de agresividad baja (25.8%) y agresividad muy baja (9.7%) las cuales son mayores que las observadas en el grupo proveniente de familias disfuncionales (18.3% y 7.9%) respectivamente. En resumen, el objetivo general obtiene como resultado que existe mayor prevalencia de agresividad en estudiantes de familia de tipo disfuncional.

Estos resultados respaldan, a nivel teórico, debido a que los índices de funcionamiento familiar arrojados, entran en las categorías extremas y medias, lo cual significa que son catalogadas como familias disfuncionales, tal como lo menciona Bazo *et al.* (2016) “Estos tipos familiares se ubican dentro de “rangos” que les asignan algún nivel específico de funcionalidad familiar: balanceadas (o funcionales), rango medio y extremas (o disfuncionales)” (p.2).

De igual forma, Velezmoro (2017), en su investigación titulada “Funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas en el distrito de San Juan de Lurigancho, encontró que existe relación significativa de tipo inversa ($p<0,05$; $r=-244$); entre la funcionalidad familiar y la agresividad en 555 estudiantes del nivel secundario cuyas edades fluctúan de 12 a 18 años de dos instituciones educativas del distrito de San Juan de Lurigancho-Lima, 2017, concluyendo que a mejor funcionalidad familiar menores son los niveles de agresividad.

Igualmente, Flores (2018), en su estudio sobre funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas y dos instituciones educativas privadas del Callao, 2018, evidenció a través de los resultados que la funcionalidad familiar y la agresividad existe una relación inversa significativa ($Rho=-260$; $p<0.05$), concluyendo que aquellos estudiantes que presentan mayor funcionalidad tienden a ejecutar con menor frecuencia conductas agresivas.

En lo que respecta a los objetivos específicos se planteó como primer objetivo específico determinar la relación entre la cohesión familiar y la agresividad en estudiantes de secundaria de

una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas, obteniendo un resultado no significativo ($p=0.780>0.05$), lo cual no se comprueba la primera hipótesis específica. Sin embargo, a nivel descriptivo en el análisis de contingencias se evidenciaron prevalencia de niveles de “agresividad media” (36.5%) en las familias de tipo “disgregada”, niveles de “agresividad alta” (33.3%) en el tipo de familia “disgregada” y niveles de “agresividad muy alta” (31.8%) en el tipo de familia “amalgamada”, llegando a la conclusión que el tipo de cohesión con mayor prevalencia de agresividad es de tipo de familia “disgregada”, dato que indica que las familias presentan un bajo nivel de cohesión, lo que involucra poca unión familiar, límites generacionales rígidos, autonomía individual, coaliciones débiles y los integrantes de la familia se encuentran separados física y emocionalmente. En la actualidad estas cifras se ven reflejadas en las familias Peruanas, tal y como lo reporta la SUNARP (2019), relacionado al aumento de inscripciones de divorcios a nivel nacional, con un total de 769 divorcios, lo que representa un incremento de 2.81%; respecto a las 748 separaciones inscritas del año pasado. Los departamentos que lideran estas inscripciones son: Lima (397), seguido de Arequipa (99) y La Libertad (67). Este resultado contradice al estudio realizado de Quispe y Rodríguez (2016), debido a que estos autores encontraron que en la dimensión cohesión familiar y agresividad existe una relación significativa inversa, lo cual indica que a menor cohesión familiar, mayor será la conducta agresiva de los adolescentes de 4to y 5to año de secundaria de una institución educativa en Lima, Perú. Por otra parte, estos autores explican que la cohesión familiar se determina por el vínculo que se establece entre sus miembros, por lo tanto los jóvenes al percibir una familia desligada o dispersa van a tener la tendencia a desarrollar desvinculación emocional y problemas para relacionarse entre padres e hijos, trayendo como consecuencia una posible proliferación de conductas violentas.

Como segundo objetivo específico se planteó, el cual busca determinar la relación entre la adaptabilidad familiar y la agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Estatal del distrito de Comas, donde la segunda hipótesis específica no fue comprobada, demostrando una relación de independencia entre adaptabilidad familiar y la agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Estatal del distrito de Comas, obteniendo un resultado no significativo ($p=0.906>0.05$) lo cual no se comprueba la segunda hipótesis específica. Sin embargo, a nivel descriptivo existen indicios de dicha relación, es decir que la adaptabilidad familiar tiene influencia sobre la agresividad, en el análisis de contingencias se evidenciaron prevalencia de niveles de “agresividad media” (46.2%) y “agresividad muy alta” (30.8%) en estudiantes provenientes de familias de tipo “rígida”. En conclusión el tipo de adaptabilidad con mayor prevalencia de niveles de agresividad es de tipo “rígida”, que se ubica en el extremo de baja adaptabilidad. Estos resultados coinciden a nivel teórico debido a que este tipo de familias se caracterizan por un liderazgo autoritario, roles estáticos, disciplina rígida sin opción de cambios” (Sigüenza, 2015. p.22), razón por la cual puede influir para presentar conductas agresivas. Por otra parte este resultado contradice al estudio realizado por Flores (2017), quien encontró una correlación directa y muy débil entre la adaptabilidad familiar y el comportamiento escolar ($r=.203$) en estudiantes de primero de secundaria de I.E. Pedro Labarthe, La Victoria, 2016, este autor afirma

que existe relación significativa entre el sistema familiar y el comportamiento escolar. El funcionamiento disfuncional alimenta el riesgo de desarrollar conductas de riesgo, como es el caso de la agresividad. Estos resultados concuerdan con los de Paternina y Pereira (2017), donde expresan que el hecho de desarrollarse en una familia disfuncional genera en los miembros estrés, ansiedad o miedo, los cuales pueden llegar a reproducir modelos agresivos, pasivos o generar sentimientos de abandono, complicando el desarrollo de recursos propios que contribuyan a enfrentar las dificultades de la vida.

A manera de resumen, el análisis de los datos a nivel estadístico y teórico rescata suficientes evidencias, que afirman la relación existente entre las variables funcionamiento familiar y agresividad en los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Estatal del distrito de Comas. Resultando necesario, tomar en cuenta estos resultados para comprender, y posteriormente abordar las conductas agresivas de estos estudiantes. La agresividad en los adolescentes, es un asunto que le compete tanto al personal directivo como docente de una institución educativa, es por ello que a partir de este estudio surge la necesidad de implementar programas y talleres que ayuden a un proceso diagnóstico y de intervención psicoeducativa donde se considere a la familia como elemento fundamental, para propiciar cambios estructurales en sus sistemas y sus formas de funcionar, lo cual contribuirá a mejorar las conductas agresivas de estos estudiantes.

Para finalizar este resumen, los antecedentes recopilados concuerdan con los resultados de este estudio, sin embargo, el tema del funcionamiento familiar como cuna de comportamientos agresivos, es un tema que tiene mucho trabajo por realizar a nivel teórico e investigativo, puesto que hasta que no se tomen medidas preventivas a nivel de Estado, éste será un tema del cual se podrán seguir sacando conclusiones directas sobre la influencia que ejercen un variable sobre la otra. Sin duda alguna, es una línea de investigación que dará mucho trabajo a futuros investigadores, puesto que tendrán el reto de presentar novedades y seguir comprobando su relación directa e indirecta en el desarrollo de otras conductas de riesgo.

4.2 Conclusiones

En base a los resultados obtenidos, con respecto al funcionamiento familiar y la agresividad en los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Estatal del distrito de Comas, se pueden plantear las siguientes conclusiones:

- En cuanto al objetivo general, se encontró relación significativa ($p=0.041$) entre las variables funcionamiento familiar y agresividad, dando como resultado una relación de dependencia entre ambas, entre los grupos de estudiantes de familia disfuncional y grupos de estudiantes de familia funcional, donde el grupo disfuncional presentó mayor agresividad promedio (Media=78.38) que el grupo funcional (Media=72.87).
- Respectivamente para el primer objetivo específico, se planteó determinar la existencia de relación entre cohesión familiar y la agresividad de los estudiantes, para lo cual no se comprueba la hipótesis de la influencia de la dimensión cohesión familiar con la variable agresividad, dando como resultado una relación de independencia entre ambas.
- Posteriormente para el objetivo específico dos, se planteó determinar la relación de la adaptabilidad familiar y la agresividad en los estudiantes de secundaria, en la cual no se comprueba la hipótesis de la influencia de la dimensión adaptabilidad familiar sobre la variable agresividad, arrojando una relación de independencia entre ellas.

REFERENCIAS

- Andreu, J., Peña, M. & Graña, J. (2002). *Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión*. *Psicothema*, 14(2) pp. 476-482.
- Arias, F. (2012). *El Proyecto de Investigación: Introducción a la metodología científica* (6° ed.). Caracas: Episteme
- Aznar, P. (2007). *Familia, sociedad y redes de comunicación*. *Bordón*, 59(2-3), 335-352. Recuperado de dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2552445.pdf
- Bandura, A. (1976). *Social learning analysis of aggression*. En E. Ribes y A. Bandura (eds.): *Analysis of delinquency and aggression*. Hillsdale: Erlbaum.
- Bandura, A. (1977). *Teoría del Aprendizaje social*. New Jersey, Englewood Cliffs, 1977.
- Barrantes, M. y Vásquez, C. (2016). *Funcionamiento Familiar y Consumo de Alcohol en Estudiantes Universitarios de la Carrera de Ingeniería Civil de una Universidad Pública -2016*. (Tesis de Pregrado). Universidad Privada del Norte. Lima, Perú.
- Bazo, J., Bazo, O., Aguila, J., Peralta, F., Mormontoy, W. & Bennett, I. (2016). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Funcionalidad Familiar FACES-III: Un estudio en adolescentes peruanos*. En *Rev Perú Med Exp Salud Publica*, 33(3), 462-470. Recuperado de <https://rpmesp.ins.gob.pe/index.php/rpmesp/article/view/2299>
- Benites, J. (2016). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar en estudiantes del Distrito de La Esperanza*. (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/109/benites_bj.pdf?sequence=1
- Benítez, M. (2013). *Conducta agresiva en adolescentes del nivel medio del Colegio Nacional Nueva Londres*. (Tesis de licenciatura, Universidad Tecnológica Intercultural de Paraguay). Recuperado de <http://www.utic.edu.py/investigacion/attachments/article/78/Tesis%20comp.pdf>
- Buss A H. (1961). *The psychology of aggression*. New York: Wiley.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2014). *La evolución de las estructuras familiares en América Latina, 1990-2010. Los retos de la pobreza, la vulnerabilidad y el cuidado*. Santiago de Chile: ONU / CEPAL. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/36717/1/S2014182_es.pdf
- ¿En qué distritos de Lima se registran más casos de bullying? (25 de setiembre del 2014). *El Comercio*. Recuperado de <https://rpp.pe/lima/actualidad/estos-son-los-5-distritos-de-lima-que-concentran-mas-casos-de-bullying-noticia-728781>

- ENARES. (2015). *Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales. Violencia sexual hacia las y los adolescentes*. Recuperado de http://webinei.inei.gob.pe/anda_inei/index.php/catalog/central/about
- Flores, M. (2018). *Funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas y dos instituciones educativas privadas-Callao, 2018*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- Flores, L. (2017). *Sistema familiar y comportamiento escolar en estudiantes de primero de secundaria en la I.E. Pedro Labarthe, La Victoria, 2016*. (Tesis de Maestría). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- García Gloria y Manzano Jesús. (2010). Procedimientos metodológicos básicos y habilidades del investigador en el contexto de la teoría fundamentada. *IZTAPALAPA REVISTA DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES*, (69), 17–39.
- Gallegos, J. Ruvalcaba, N. Castillo, J. y Ayala, P. (2016, 13 de Junio). Funcionamiento familiar y su relación con la exposición a la violencia en adolescentes mexicanos. *Acción Psicológica*. Recuperado de <<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=344049074007>>
- Jaime, N. (2015). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar en adolescentes*. (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/320/jaime_rh.pdf?sequence=1
- Jumbo, S. (2016). Influencia del medio familiar y su repercusión en la conducta agresiva de los estudiantes del 8vo. y 9no. año de básica de la escuela “Adolfo Jurado González” de la ciudad de Loja periodo 2015. (Tesis de Pregrado) Recuperado de <https://dspace.unl.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/13991/1/TESIS%20PAOLA.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. (McGraw-Hill/Interamericana Editores, Ed.) (6ta Edición). Ciudad de México. México.
- Martínez, R. Tuya, L. Martínez, M y Pérez, A. (2009). El coeficiente de correlación de los rangos de Spearman. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*. Recuperado de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-519X2009000200017
- Matalinares, M., Yaringaño, J., Uceda, J., Fernández, E., Huari, Y., Campos, A. & Villavicencio, N. (2012). Estudio Psicométrico de la versión Española del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry. En *Revista de Investigación en Psicología*, 15(1), 147-161. Recuperado de <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/3674/2947>
- MINSA. (2017). *Documento técnico situación de salud de los adolescentes en el Perú*. (1ed.) Recuperado de <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4143.pdf>

- Oliva, E. y Villa, V. (2013, 25 de Noviembre). Hacia un concepto interdisciplinario de la familia en la globalización. *Justicia Juris*. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/jusju/v10n1/v10n1a02.pdf>
- Olson, D.H., Sprenkle, D.H. y Russell, C.S. (1979). Circumplex model of marital and family systems, I: Cohesion and adaptability dimensions, family types, and clinical applications. *Family Process*, 18, 3-28.
- Organización Mundial de la Salud (OMS, 2015). Violencia juvenil. Recuperado de https://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/youth/Preventing_youth_violence_in_fographic_ES.pdf
- Paternina, D. y Pereira, M. (2017, 26 de septiembre). Funcionalidad familiar en escolares con comportamientos de riesgo psicosocial en una institución educativa de Sincelejo (Colombia). *Salud Uninorte*. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.14482/sun.33.3.10932>
- Paz, L., Rodríguez, P. y Martínez, M. (2009). Funcionamiento familiar de alumnos con bajo rendimiento escolar y su comparación con un grupo de rendimiento promedio en una preparatoria de la Universidad de Guadalajara. *Revista de Educación y Desarrollo*, (10), 5-15. Recuperado de http://www.cucs.udg.mx/revistas/edu_desarrollo/anteriores/10/010_Paz.pdf
- Quispe, Y. y Rodríguez, C. (2016). *Funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de 4to y 5to de secundaria de una I.E. Pública de Lima sur, 2015*. (Tesis de pregrado). Universidad Peruana Unión. Lima, Perú.
- Reusche, R. (1994). El modelo circunplejo de funcionamiento familiar en la estructura familiar de adolescentes de nivel socio-económico medio: un estudio exploratorio en residentes en Lima (Tesis de Maestría). Universidad Femenina Sagrado Corazón, Lima, Perú.
- Rivero, A. (2017). *Funcionamiento familiar y conductas antisociales en estudiantes de secundaria de una institución educativa Estatal del Distrito de Puente Piedra*. (Tesis de Pregrado). Universidad Privada del Norte. Lima, Perú.
- Rosado, M. (2018). *Adaptabilidad familiar y conductas agresivas en los alumnos de educación primaria de la I.E. N° 80522 de la provincia de Santiago de Chuco en el año 2016*. (Tesis de Maestría). Universidad San Pedro. Trujillo, Perú.
- Ruíz, C. (2003). Confiabilidad. *Programa Interinstitucional Doctorado en Educación*. Recuperado de <http://200.11.208.195/blogRedDocente/alexisduran/wpcontent/uploads/2015/11/CONFIABILIDAD.pdf>
- Sarabia, F. (2017). *Funcionalidad familiar y su relación con la hostilidad en adolescentes*. (Tesis de pregrado). Universidad Técnica de Ambato. Ambato, Ecuador.

- Segura, D. (2016). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en estudiantes del nivel secundario de Otuzco*. (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/274/segura_cd.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sistema Especializado en Atención de Casos sobre Violencia Escolar (2019). Número de casos reportados a nivel nacional de violencia escolar. Perú, SiseVe. Recuperado de <file:///C:/Users/user/Downloads/EstadisticaPDF.pdf>
- Sigüenza, W. (2015), *Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson*. Universidad de Cuenca. Cuenca, Ecuador.
- Sobrino, L. (2008). *Niveles de satisfacción familiar y de comunicación entre padres e hijos*. *Av psicología*, 16(1), 109-134. Recuperado de <http://www.unife.edu.pe/pub/revpsicologia/sastisfaccionfamiliar.pdf>
- Solano, O. (2016). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss & Perry AQ en alumnos de primaria del distrito de La Esperanza*. (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/285/solano_co.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Superintendencia Nacional de los Registros Públicos. (2019). *Inscripción de divorcios a nivel nacional creció en ocho departamentos*. Recuperado de <https://www.sunarp.gob.pe/PRENSA/inicio/post/2019/02/27/inscripcion-de-divorcios-a-nivel-nacional-crecio-en-ocho-departamentos>
- Tintaya, Y. (2017). *Propiedades psicométricas del cuestionario de agresión de Buss y Perry-AQ en adolescentes de lima sur*. (Tesis de pregrado). Universidad Autónoma del Perú. Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/123456789/433/1/TINTAYA%20GAMARRA%20YESSENIA.pdf>
- UNICEF (2017). *Una situación habitual. Violencia en las vidas de los niños y los adolescentes*. Nueva York, Estados Unidos. Recuperado de https://www.unicef.org/publications/files/Violence_in_the_lives_of_children_Key_findings_Sp.pdf
- UNICEF (2014). *Entender para prevenir. Violencia hacia las niñas, niños y adolescentes en el Perú*. Recuperado de https://www.unicef.org/peru/spanish/resources_33614.html

Velezmoro, J. (2017). *Funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas - San Juan de Lurigancho*. Lima, 2017. (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo. Lima, Perú.

Villarreal-Zegarra, D., & Paz – Jesús, A. (2017). *Cohesión, adaptabilidad y composición familiar en adolescentes del Callao, Perú*. *Propósitos y Representaciones*, 5(2), 21-64.doi: <http://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/158>

ANEXOS

1. Consentimiento Informado

Lima, _____ del 2018

El presente estudio será desarrollado por Sergio Antonio Rojas Manrique, para optar el Título de Licenciado en Psicología, en la Universidad Privada del Norte, Lima – Perú, con el trabajo titulado “Funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas, 2018”. Se pide la participación no obligatoria de los estudiantes de secundaria 1° - 5° de Secundaria para completar con una encuesta en la que se aplicarán dos instrumentos, el primero es la Escala de evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) y el segundo es el Cuestionario de Agresión (AQ), esta aplicación tomará 30 minutos. De antemano agradezco su participación.

Yo, en pleno uso de mis facultades, libre y voluntariamente autorizo mi participación, en la presente investigación. Manifiesto que he sido debidamente informado (a) sobre la investigación “Funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas, 2018”. Asimismo tengo conocimiento del propósito y naturaleza de la investigación. Puedo retirarme cuando yo lo decida. He tenido la oportunidad de aclarar mis dudas. La información proporcionada será confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación.

Firma

Anexo2. Instrumentos de recolección de datos

Institución educativa:

Grado:

Sección:

Edad:

Género: 1. Masculino () 2. Femenino ()

Religión: 1. Católico () 2. Adventista () 3. Pentecostés () 4. Otros ()

Procedencia: 1. Costa () 2. Sierra () 3. Selva ()

Estado civil de los padres: 1. Casados () 2. Convivientes () 3. Separados () 4. Divorciados ()

¿Con vives?

1. Padres () 2. Solo madre () 3. Solo padre () 4. Abuelos () 5. Tíos () 6. Otros

Nota:

A continuación te presentamos dos cuestionarios, cada uno con sus respectivas instrucciones, recuerda que los cuestionarios son anónimos.

ESCALA DE EVALUACIÓN DECOHESIÓN Y ADAPTABILIDAD FAMILIAR (FACES III)

Olson et al. (1985)

INSTRUCCIONES

Señale con una (X) la alternativa que describiría más adecuadamente su familia actualmente. Es muy importante que responda todas las preguntas con sinceridad y en forma honesta.

	Casi Nunca	De vez en cuando	Algunas veces	Frecuentemente	Casi siempre
1.- Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan					
2.- Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos					
3.- Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia					
4.- A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos					
5.- Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos					
6.- Hay varias personas que mandan en nuestra familia					
7.- Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia					
8.- Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas					
9.- A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre juntos					
10.- Padres e hijos conversamos sobre los castigos					
11.- Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos					
12.- Los hijos toman decisiones en nuestra familia					
13.- Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos					
14.- En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar					
15.- Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia					
16.- Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa					
17.- En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión					
18.- Es difícil saber quién manda en nuestra familia					
19.- En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar					
20.- Es difícil decir que tarea tiene cada miembro de la familia					

CUESTIONARIO DE AGRESIÓN (AQ)

(Buss y Perry 1992; Matalinares et al., 2012)

INSTRUCCIONES

A continuación se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa "X" según la alternativa que mejor describa tu opinión.

CF = Completamente falso para mí

BF = Bastante falso para mí

VF = Ni verdadero, ni falso para mí

BV = Bastante verdadero para mí

CV = Completamente verdadero para mí

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

	CF	BF	VF	BV	CV
01. De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona					
02. Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos					
03. Me enojo rápidamente, pero se me pasa en seguida					
04. A veces soy bastante envidioso					
05. Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona					
06. A menudo no estoy de acuerdo con la gente					
07. Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo					
08. En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente					
09. Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también					
10. Cuando la gente me molesta, discuto con ellos					
11. Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar					
12. Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades					
13. Suelo involucrarme en las peleas algo más de lo normal					
14. Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos					
15. Soy una persona apacible					
16. Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas					
17. Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago					
18. Mis amigos dicen que discuto mucho					
19. Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva					
20. Sé que mis "amigos" me critican a mis espaldas					
21. Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos					
22. Algunas veces pierdo el control sin razón					
23. Desconfío de desconocidos demasiado amigables					
24. No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona					
25. Tengo dificultades para controlar mi genio					
26. Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas					
27. He amenazado a gente que conozco					
28. Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto que querrán					
29. He llegado a estar tan furioso que rompía cosas					

Anexo 3. Matriz de factores rotados

Matriz de componentes rotados de Agresividad

	Componente			
	1	2	3	4
ITEM1	0.194	0.309	0.622	0.187
ITEM2	-.063	0.005	0.095	0.754
ITEM3	0.345	-.081	0.246	0.234
ITEM4	0.283	0.229	0.015	0.558
ITEM5	-.138	0.572	0.346	0.221
ITEM6	0.414	0.011	0.135	0.397
ITEM7	0.373	-.146	0.418	0.388
ITEM8	0.637	-.009	0.280	0.219
ITEM9	0.134	0.544	0.006	-.342
ITEM10	0.609	0.377	-.108	0.123
ITEM11	0.683	0.172	0.465	0.041
ITEM12	0.653	0.055	-.263	0.208
ITEM13	0.113	0.729	0.018	0.149
ITEM14	0.366	0.387	0.047	0.380
ITEM15	-.107	-.200	0.024	-.196
ITEM16	.566	0.212	0.424	-.027
ITEM17	.020	0.587	0.141	0.049
ITEM18	0.659	0.248	-.253	0.307
ITEM19	0.212	0.477	0.410	0.272
ITEM20	0.642	0.312	0.089	-.368
ITEM21	0.247	0.658	-.026	-.228
ITEM22	0.312	0.472	0.372	-.197
ITEM23	0.013	-.006	0.641	0.099
ITEM24	-.001	-.168	0.502	-.367
ITEM25	0.352	0.347	0.484	-.060
ITEM26	0.721	-.053	0.211	-.127
ITEM27	-.115	0.767	-0.076	0.076
ITEM28	0.516	-.036	0.131	0.048
ITEM29	0.007	0.762	-.011	0.182

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

Matriz de componentes rotados de Funcionalidad Familiar

	Componente	
	1	2
ITEM1	0.594	0.022
ITEM2	0.676	0.386
ITEM3	0.371	0.300
ITEM4	0.408	-.101
ITEM5	0.603	0.205
ITEM6	0.265	0.076
ITEM7	0.595	0.139
ITEM8	0.243	0.585
ITEM9	0.700	0.036
ITEM10	0.170	0.502
ITEM11	0.736	0.039
ITEM12	0.022	0.513
ITEM13	0.740	-.008
ITEM14	-.006	0.731
ITEM15	0.595	0.365
ITEM16	0.304	0.454
ITEM17	0.598	0.042
ITEM18	-.243	0.667
ITEM19	0.594	-.119
<u>ITEM20</u>	<u>-.055</u>	<u>0.528</u>

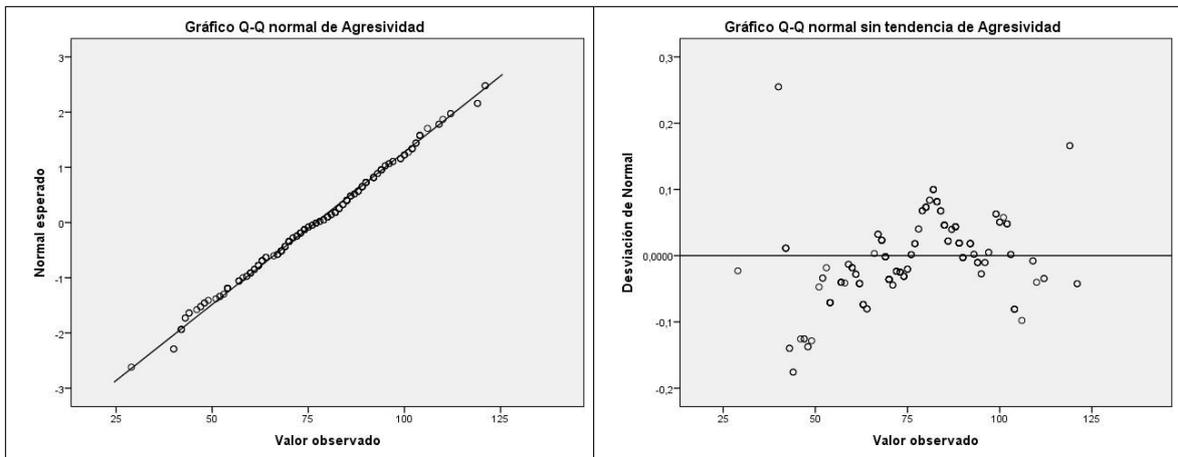
Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

Anexo 4. Prueba de ajuste a la normal, variable Agresividad

Resultados del test de bondad de ajuste a la normal de Kolmogorov-Smirnov

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Agresividad	0.049	226	0.200 [*]



Mediante el test de Kolmogorov-Smirnov se verificó el comportamiento de la variable Agresividad, concluyéndose que la muestra analizada provenía de una distribución de normal ($p=0.200$)

Lo anterior también fue corroborado mediante el análisis gráfico correspondiente; así, se observa que los residuales entre los valores observados y esperados se aproximan a la diagonal (figura izquierda) y, además, se observa que las desviaciones respecto del valor cero fueron mínimas (figura derecha) ambas situaciones responden al comportamiento típico de los residuos en los datos de una variable de distribución Normal.

En conclusión la variable Agresividad se distribuye normalmente, por consiguiente las pruebas estadísticas de comparación con los datos de la muestra se pueden realizar mediante pruebas estadísticas para variables normales (p.e. t-Student)