



# FACULTAD DE NEGOCIOS

Carrera de Contabilidad y Finanzas

“DEBILIDADES DEL CONTROL INTERNO DEL  
ÁREA DE ALMACÉN Y SU EFECTO EN LA  
RENTABILIDAD DE LA EMPRESA PUR  
INDUSTRIAS S.A. TRUJILLO, 2018”

Tesis para optar el título profesional de:

Contador Público

Autor:

Bach. Luis Alfredo Yupanqui Rivera

Asesor:

Mg. Cecilia Fhon Núñez

Trujillo - Perú

2019

## ACTA DE AUTORIZACIÓN PARA SUSTENTACIÓN DE TESIS

El asesor Mg. CECILIA FHON NUÑEZ, docente de la Universidad Privada del Norte, Facultad de Negocios, Carrera profesional de **CONTABILIDAD Y FINANZAS**, ha realizado el seguimiento del proceso de formulación y desarrollo de la tesis de los estudiantes:

- Yupanqui Rivera Luis Alfredo

Por cuanto, **CONSIDERA** que la tesis titulada: “DEBILIDADES DEL CONTROL INTERNO DEL AREA DE ALMACEN Y SU EFECTO EN LA RENTABILIDAD DE LA EMPRESA PUR INDUSTRIAS S.A.TRUJILLO, 2018” para aspirar al título profesional de: **CONTADOR PUBLICO** por la Universidad Privada del Norte, reúne las condiciones adecuadas, por lo cual, **AUTORIZA** al o a los interesados para su presentación.

---

Mg. Cecilia Fhon Núñez  
Asesor

## ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS

Los miembros del jurado evaluador asignados han procedido a realizar la evaluación de la tesis de los estudiantes: Luis Alfredo Yupanqui Rivera para aspirar al título profesional con la tesis denominada: “Debilidades del control interno del área de almacén y su efecto en la rentabilidad de la empresa Pur Industrias S.A. Trujillo, 2018

Luego de la revisión del trabajo, en forma y contenido, los miembros del jurado concuerdan:

**Aprobación por unanimidad**

**Aprobación por mayoría**

Calificativo:

Excelente [20 - 18]

Sobresaliente [17 - 15]

Bueno [14 - 13]

Calificativo:

Excelente [20 - 18]

Sobresaliente [17 - 15]

Bueno [14 - 13]

Desaprobado

Firman en señal de conformidad:

---

Mg. Carola Salazar Rebaza  
Jurado  
Presidente

---

Mg. Roque Ghiglino Montañez  
Jurado

---

Mg. Leoncio Esquivel Pérez  
Jurado

## **DEDICATORIA**

Esta investigación va dedicada para: Mis padres, que fueron fuente de inspiración en el transcurso de todo este ciclo académico universitario.

A mis hermanos, que me incentivaban a que sea mejor cada día, siempre teniendo presente la humildad.

A mi pequeño hijo, el cual origino en mi mayor motivación y responsabilidad de seguir y alcanzar todos mis objetivos.

## AGRADECIMIENTO

Agradezco a dios, por darme la salud y fuerza para poder alcanzar mis objetivos que me propongo.

A mis padres, quienes estuvieron en todo momento aconsejándome y brindándome motivaciones a seguir creciendo como persona y futuro profesional.

A todos mis profesores por ser buenos docentes y haber compartido sus conocimientos conmigo durante toda esta etapa universitaria.

A mi jefa, quien me brindó su apoyo en el momento que más lo necesite económicamente, sin ella, el día de hoy no estaría revisando esta investigación.

## Tabla de contenidos

<b>ACTA DE AUTORIZACIÓN PARA SUSTENTACIÓN DE TESIS.....</b>	<b>2</b>
<b>ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS .....</b>	<b>3</b>
<b>DEDICATORIA .....</b>	<b>4</b>
<b>AGRADECIMIENTO.....</b>	<b>5</b>
<b>ÍNDICE DE TABLAS .....</b>	<b>8</b>
<b>CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>12</b>
1.1. Realidad problemática.....	12
1.2. Formulación del problema .....	18
1.3. Objetivos .....	18
1.4. Hipótesis.....	18
<b>CAPÍTULO II. METODOLOGÍA .....</b>	<b>19</b>
2.1. Tipo de Investigación .....	19
2.2. Población y muestra .....	19
2.3. Técnicas e Instrumentos de recolección y análisis de datos.....	19
2.4. Procedimiento.....	21
2.5. Aspectos Éticos .....	23
2.6. Operacionalizacion de la variable .....	23
<b>CAPÍTULO III. RESULTADOS .....</b>	<b>24</b>

3.1.	Datos Generales de la empresa Objeto de estudio .....	24
3.2.	Efecto del desmedro de materia prima en la rentabilidad de la empresa. ....	27
3.3.	Efecto del sobre stock de materia prima en la rentabilidad de la empresa.....	40
3.4.	Efecto de la perdida de materia prima en la rentabilidad de la empresa .....	47
3.5.	Efecto de la mala codificación de materia prima en la rentabilidad de la empresa .	52
3.6.	Resumen de las debilidades de control interno del área de almacén y su efecto en la rentabilidad de la empresa.....	57
<b>CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES .....</b>		<b>61</b>
4.1.	Discusión.....	61
4.2.	Conclusiones .....	63
4.3.	Recomendaciones.....	64
<b>REFERENCIAS .....</b>		<b>65</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Operacionalizacion de la variable .....	23
Tabla 2: Kardex de pimiento piquillo rojo en el 2018.....	29
Tabla 3: Desmedro de pimiento piquillo rojo en el 2018.....	29
Tabla 4: Kardex de mango en el 2018.....	30
Tabla 5: Desmedro de mango en el 2018 .....	30
Tabla 6: Kardex de zapallito en el 2018.....	30
Tabla 7: Desmedro de zapallito en el 2018 .....	31
Tabla 8: Kardex de alcachofa sin espinas en el 2018.....	31
Tabla 9: Desmedro de alcachofa sin espinas en el 2018 .....	32
Tabla 10: Kardex de palta hass en el 2018 .....	32
Tabla 11: Desmedro de palta hass en el 2018 .....	33
Tabla 12: Kardex de berenjena en el 2018 .....	33
Tabla 13: Desmedro de berenjena en el 2018.....	34
Tabla 14: Kardex de esparrago blanco en el 2018.....	34
Tabla 15: Desmedro de esparrago blanco en el 2018.....	35
Tabla 16: Kardex de esparrago verde en el 2018 .....	35
Tabla 17: Desmedro de esparrago verde en el 2018.....	36
Tabla 18: Resumen de gastos por desmedro en el 2018.....	37
Tabla 19: Sobre costos por alquiler de almacén en el 2018 .....	44
Tabla 20: Faltante de arándano en el 2018.....	48
Tabla 21: Faltante de papaya en el 2018 .....	48
Tabla 22: Faltante de piña en el 2018.....	49
Tabla 23: Resumen de gastos por materia prima faltante en el 2018.....	49

Tabla 24: Recepción de la mala codificación de materia prima en el 2018 .....	54
Tabla 25: Resumen de costos por mala codificación de materia prima en el 2018.....	54
Tabla 26: Resumen de las debilidades del 2018.....	58

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Principales Productos de Pur Industrias.....	25
Figura 2: Logo de la empresa Pur Industrias.....	26
Figura 3: Organigrama de la empresa Pur Industrias.....	26
Figura 4: Desmedro de materia prima en el 2018.....	28
Figura 5: Porcentaje de desmedro de materia prima en el 2018.....	37
Figura 6: Estado de Resultado con efecto por desmedro en el 2018.....	38
Figura 7: Almacén de Planta 4.....	41
Figura 8: Sobre stock de mango en Enero de 2018.....	42
Figura 9: Sobre stock de mango en febrero de 2018.....	43
Figura 10: Estado de Resultado con efecto por sobre stock en el 2018.....	45
Figura 11: Frutas faltantes en el 2018.....	47
Figura 12: Estado de Resultado con efecto por faltante en el 2018.....	50
Figura 13: Mezcla de alcachofa sin espinas en el 2018.....	53
Figura 14: Estado de Resultado con efecto por mezcla de alcachofa en el 2018.....	55
Figura 15: Resumen de las debilidades en el 2018.....	58
Figura 16: Estado de Resultado con efecto por las debilidades de almacén en el 2018.....	59

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación “DEBILIDADES DEL CONTROL INTERNO DEL ÁREA DE ALMACÉN Y SU EFECTO EN LA RENTABILIDAD DE LA EMPRESA PUR INDUSTRIAS S.A. TRUJILLO, 2018”, se ha desarrollado con la finalidad de determinar el efecto de las debilidades del área de almacén en la rentabilidad de la empresa.

El tipo de investigación es descriptivo con un diseño no experimental o *expos facto* debido observa, clasifica y muestra las debilidades que presenta el área, asimismo indica el efecto que está ocasionando dicho acontecimiento.

Para la recolección de datos se aplicaron los instrumentos como la ficha de observación, la ficha de revisión documentaria y la guía de entrevista. Estos instrumentos permitieron identificar información clave, como es el desmedro de materia prima a causa de la mala distribución dentro del almacén. También se detectó el sobre stock de materia prima, por ello se alquiló almacenes en Ransa y Pedregal. Además se identificó materia prima faltante, puesto que en reiteradas oportunidades los trabajadores del área de almacén utilizaban la materia prima para necesidades personales. Por otro lado había personal nuevo en recepción que no estaba bien capacitado y generaba códigos diferentes a la materia prima, ocasionando una mezcla de calidades. Las debilidades mencionadas anteriormente se incluyeron en los estados de resultados y se detectó un efecto negativo de la rentabilidad.

**Palabras clave:** Debilidades del control interno, Almacén, Rentabilidad

## CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

### 1.1. Realidad problemática

En la actualidad, las empresas constantemente están tratando de maximizar sus utilidades, pues consideran de suma importancia el control interno dentro de sus áreas para así evitar cualquier desfase que altere los procesos y ocasione disminución de la utilidad. Tener un buen control interno, permite estar por delante de la competencia, debido que ahorras tiempo, permite prevenir riesgos, irregularidades, asegura la calidad del producto y brinda información real para una toma de decisiones eficientes. Según Meléndez (2016) indica que ningún sistema de control interno por más óptimo que sea, puede garantizar un funcionamiento íntegro y confiable, ya que puede presentar errores, irregularidades y fraudes. Efectivamente una empresa puede tener una buena estructura de control interno, pero si las personas que la ejecutan no desarrollan bien los procesos pueden ocasionar sobre costos o gastos que afectan la rentabilidad de la empresa. En gran mayoría los procesos internos en las empresas son desarrollados por personas que por naturaleza propia no son perfectas, de vez en cuando suelen cometer errores involuntarios, pero algunas personas simplemente no respetan los procesos y lo alteran a su conveniencia ocasionando un serio problema en la rentabilidad. Para Van Home y Wachowicz (2010), la rentabilidad es la relación de las ventas con la inversión, al unir las dos razones muestran la efectividad de la operación.

Villafuerte (2011) en su tesis “El almacenamiento de stocks y su incidencia en el costo por el reproceso de producto terminado en Nutrisalminsa S.A. durante el periodo 2010” tenía como objetivo estudiar el almacenamiento de stocks y su incidencia en el costo por el reproceso del producto para así disminuir las devoluciones en las ventas.

Obtuvo como conclusión que el almacenamiento de stock era completamente inadecuado debido que el personal no cumplía con las políticas internas establecidas. Esta investigación permitirá tener un conocimiento acerca de la distribución y localización de la materia prima dentro del almacén y su efecto en la empresa. Asimismo, Contreras y Quintero (2012) en su tesis “Propuesta de mejora para la gestión de almacén de las bodegas de materia prima de una empresa del sector Químico y Calzado” tenía como objetivo analizar el comportamiento, la distribución y los procesos de la materia prima en el almacén para así poder identificar los errores y en base a ello presentar una propuesta de mejora. Concluye que había altas diferencias de inventarios (sobrantes y faltantes) y una inadecuada distribución de las materias primas dentro del almacén. Estas debilidades le generaron un descontrol en el desempeño de la gestión del almacén, ocasionando un incremento en los gastos. El aporte de esta investigación son las debilidades que se detectaron, el cual es relevante porque generan incrementos en los gastos afectando la rentabilidad de la empresa. También, López (2011) en su tesis “Control interno del ciclo de inventarios y su impacto en la rentabilidad de la Ferretería Ángel López” tenía como objetivo analizar y determinar las debilidades del control interno aplicado en el ciclo de inventarios con la finalidad de establecer procedimientos eficientes para lograr un posicionamiento en el mercado. Concluye que el almacenamiento de sus inventarios era demasiado alto ocasionando altos costos y productos vencidos, esto surgió debido que el personal no ordenaba y revisaba de manera adecuada sus existencias. La mala distribución e ordenamiento ocasiona que muchos productos excedan su fecha uso, lo cual se convierten en desmedros (productos inutilizables).

Según el artículo 21°, inciso c, del reglamento del impuesto a la renta, el desmedro es la pérdida de orden cualitativo e irrecuperable de las existencias, haciéndolas inutilizables para los fines a los que estaban destinadas.

Por otro lado, Carranza (2017) en su tesis “Propuesta de mejora del control interno del área de almacén en la empresa Tecnoquim S.A.C” tenía como objetivo formular un diagnóstico de control interno existente e identificar las debilidades en el proceso y funciones del área de almacén, para así determinar una propuesta de mejora de control interno que aumente la confiabilidad del área. Se concluyó que el personal de almacén desconocía sus responsabilidades y además no contaba con capacitación para el manejo de kardex, facilitando el descontrol de los registros de las entradas y salidas de la mercadería, en consecuencia informaban mal el stock de mercadería. El mal manejo de kardex es una debilidad importante en la presente investigación debido que si se informa datos incorrectos, la empresa puede seguir comprando ocasionando un sobre stock. Muchas empresas tratan de ahorrar sus costos contratando personal joven sin experiencia, sin embargo no se percatan que están cometiendo un grave error de debido que el personal nuevo está expuesto a cometer gran cantidad de errores y más aún si no tiene una capacitación constante, generaría un gran problema para la organización, debido que sus costos aumentan. Para Hansen y Mowen (2006) el costo es un valor equivalente de efectivo que se sacrifica al adquirir productos y servicios esperando un beneficio presente o futuro para una organización.

Asimismo, Luna (2017) en su tesis “El control interno de almacén y la rentabilidad de la empresa constructora inversiones en ti Jesús S.AC distrito de Huánuco, año 2016” tenía como objetivo determinar de qué manera influye el flujo de entradas y salidas de materiales en la rentabilidad de la empresa. Llegó a la conclusión que no se registraba

todo lo que ingresaba y salía de almacén, generando un problema en el control y ubicación de los materiales, además no había comunicación y coordinación en el área, ocasionando exceso de compras el cual incrementaron sus costos por alquiler de almacenes. El aporte a la presente investigación son las debilidades detectadas en el área de almacén el cual son relevantes por que afectan significativamente a la rentabilidad.

Además, Mendoza (2014) en su tesis “El control interno del área de almacén y su influencia en la rentabilidad de la empresa Industrial Yefany Inversiones S.A.C tenía como objetivo determinar la influencia del control interno del área de almacén en la rentabilidad de la empresa. Obtuvo como conclusión que el área carecía de orden en la recepción y despacho de materiales ocasionando un alto costo a la empresa. La falta de orden en el proceso de recepción es una debilidad importante a tener en cuenta, ya que la alteración en los procesos de recepción de materia prima generan mala codificación y en otros casos se registra una cantidad diferente a lo que realmente se recepciona, en efecto genera daños importantes para en la empresa.

También, Ferrer y Quispe (2017) en su tesis “Proceso del control de inventarios y su incidencia en la rentabilidad de la empresa JPS Distribuciones E.I.R.L Trujillo, 2015, tenía como objetivo analizar e identificar los procedimientos operativos de control de inventarios y su efecto en la rentabilidad de la empresa. Llegó a la conclusión que el stock físico no coincidía con el stock del sistema y además había faltantes de inventarios no justificado, esto sucedió debido que todo el personal del área tenía acceso al almacén, ocasionando un descontrol para el encargado. Los faltantes de inventarios es otra debilidad importante para tener presente en la investigación ya que ocasionan daños relevantes a la empresa. Cuando varias personas tienen acceso al

almacén es difícil de controlar los ingresos y salidas de materia prima, mercadería, materiales, dado que no se informa cuanto se está extrayendo y cuál será su destino, en gran mayoría los trabajadores lo extraen para usos y necesidades personales. Asimismo, Alva y Mendoza (2017) en su tesis “Debilidades del control interno del área de almacén y su efecto en la rentabilidad de la empresa constructora MGM contratistas generales S.A.C, Trujillo, 2017” tenía como objetivo determinar el efecto de las debilidades de almacén en la rentabilidad de la empresa y en base a ello realizar una propuesta de mejora. Obtuvo como conclusión había pérdida de materiales, debido que llevaban un mal registro de ingresos y salidas, falta de personal calificado y además no existía restricciones en el acceso del personal al almacén, ocasionando incrementos en los gastos el cual se ve reflejado en la disminución de la rentabilidad. Estas debilidades aportaran a la presente investigación debido que coinciden con las de Pur Industrias y además afectan de manera significativa la rentabilidad de la empresa.

Una Compañía no ajena a los problemas mencionados anteriormente es Pur industrias, el cual tiene 25 años cultivando, procesando y exportando conservas de frutas y verduras, la cual está ubicada en el km 511 Virú, La libertad. Esta empresa tiene problemas con el exceso de almacenamiento, dado que, el personal despacha a producción lo más reciente y lo antiguo como está ubicado al fondo del almacén lo omite, ocasionando desmedros por materia prima malograda. Otro problema es la mala codificación de materia prima generada por un desfase en el proceso de recepción, el cual ocasionó mezclar dos calidades con costos diferentes. Además hubo sobre stock de materia prima debido que había mal control en el manejo de kardex y se informaba

menos de lo que había en realidad, por ello se alquilaron dos almacenes ocasionando un incremento en los costos.

Finalmente se identificó materia prima faltante, esto sucedió porque todo el personal del área tenía acceso al almacén y extraían la materia prima para uso y necesidades personales. Estas debilidades afectan de manera significativa la rentabilidad de cualquier empresa, dado que sus costos y gastos aumentan.

Frente a esta situación, es relevante desarrollar el presente trabajo de investigación, el cual permitirá analizar a detalle las debilidades del área de almacén para así informar a la gerencia como estas debilidades afectan la rentabilidad de la empresa Pur Industrias S.A.

## **1.2. Formulación del problema**

¿De qué manera las debilidades de control interno del área de almacén afectan la rentabilidad de la empresa Pur Industrias S.A. Trujillo, 2018?

## **1.3. Objetivos**

### **1.3.1. Objetivo general**

Determinar las debilidades del control interno del área de almacén y su efecto en la rentabilidad de la empresa Pur Industrias S.A. Trujillo, 2018

### **1.3.2. Objetivos específicos**

- Determinar el efecto del desmedro de materia prima en la rentabilidad de la empresa.
- Establecer el efecto del sobre stock de materia prima en la rentabilidad de la empresa
- Analizar el efecto del faltante de materia prima en la rentabilidad de la empresa
- Identificar el efecto de la mala codificación de materia prima en la rentabilidad de la empresa.

## **1.4. Hipótesis**

Las debilidades del control interno del área de almacén afectan la rentabilidad de la empresa, dado que, los desmedros de materia prima malograda por exceso de días de almacenamiento, el sobre stock que ocasionó alquiler de almacenes, la materia prima faltante y la mala codificación que provocó mezclar calidades diferentes, ocasionaron incrementos en los costos y gastos disminuyendo la utilidad, asimismo la rentabilidad de la empresa.

## CAPÍTULO II. METODOLOGÍA

### 2.1. Tipo de Investigación

#### 2.1.1. Tipo:

Investigación Descriptiva debido que determina y describe las debilidades del área de almacén de materia prima y su efecto en la rentabilidad de la empresa.

#### 2.1.2. Diseño:

No experimental o expos-facto debido que es una investigación en la cual solo se va a describir el efecto de las debilidades del almacén en la rentabilidad de la empresa.

### 2.2. Población y muestra

#### 2.2.1. Población:

Debilidades del control interno de la empresa Pur Industrias S.A. Trujillo, 2018

#### 2.2.2. Muestra:

Debilidades del control interno del área de almacén de la empresa Pur Industrias S.A. Trujillo, 2018

### 2.3. Técnicas e Instrumentos de recolección y análisis de datos

#### 2.3.1. Técnica:

- **Observación:** Mediante esta técnica se observará las debilidades que tiene la empresa Pur industrias en el área de almacén. Según Hernández, Fernández y Baptista (2010) define que: “La observación consiste en el registro sistemático, valido y confiable de comportamientos y situaciones observables, a través de un conjunto de categorías y subcategorías” (pág. 261).
- **Entrevista:** Mediante esta técnica se aclararán las dudas que se tiene producto de la observación. Según Canales (2006) define que: “la entrevista es una técnica social que pone en relación de comunicación directa cara a cara con un

Investigador/entrevistador y a un individuo entrevistado con el cual establece una relación” (Pág. 219).

- **Revisión Documental:** Mediante esta técnica se revisará los documentos que sustenten las debilidades mencionadas anteriormente. Para Hernández, Fernández y Baptista (2010) indica que: “Es la revisión de archivos físicos o electrónicos” (pág. 261).

### 2.3.2. Instrumentos:

- **Ficha de observación:** Es una hoja que permite recolectar datos referidos a un tema determinado, con el fin de brindar recomendaciones para la mejora de la empresa. Este instrumento se aplicará de manera general al área de almacén para así poder conocer la situación real.
- **Guía de entrevista:** Es una hoja donde contiene preguntas y aspectos que serán aclarados por encargados de un área determinada, logrando una mayor claridad de sucesos acontecidos. Este instrumento se aplicará al supervisor del área de almacén
- **Ficha Revisión Documental:** Es una tabla estructurada que permite realizar una revisión de documentos escritos por acciones, fenómenos y situaciones acontecidas dentro de una organización. Para el siguiente informe se revisara las guías de materia prima, registro de ingresos de materia prima en el SAP, parte diario (Kardex).

## 2.4. Procedimiento

Se observará las debilidades que se encuentran en el área de almacén empleando la ficha de observación, ficha de revisión documental y una guía de entrevista al supervisor del área. Luego de ello se digitará los datos en una hoja de cálculo para identificar cuánto es el sobre costo o gasto que está ocasionando a la empresa. Una vez obtenido un dato se lo incluirá en el estado de resultados para determinar el efecto y posteriormente se aplicará la fórmula de rentabilidad utilidad neta. Finalmente se realizará una comparación de la rentabilidad con efecto y sin efecto.

A continuación se detalla el análisis por cada indicador.

### **Indicador 1:** Importe de gasto por materia prima en desmedro

- **Técnica:** Observación, Entrevista, Revisión Documental
- **Instrumento:** Ficha de Observación, Guía de entrevista, Ficha Revisión documental
- **Procedimiento:** Se aplicará la observación y revisión de guías cada fin de mes en el almacén, debido que cada fin de mes dan salida de la materia prima malograda para las empresas que lo requieran. Luego de ello se procesará los datos en un Excel para su respectivo cálculo.

### **Indicador 2:** Valor incremento de costos por sobre stock de materia prima

- **Técnica:** Observación, Entrevista, Revisión Documental
- **Instrumento:** Ficha de Observación, Guía de entrevista Ficha Revisión documentaria
- **Procedimiento:** Se aplicará la observación en el almacén de materia prima cada semana, y se revisará las guías de materia prima de cada mes, después de haber obtenido los datos se procesará en un Excel para sus respectivos cálculos.

**Indicador 3:** Importe de gasto por materia prima faltante

- **Técnica:** Observación, Entrevista, Revisión Documental
- **Instrumento:** Ficha de Observación, Guía de entrevista y Ficha de revisión documental
- **Procedimiento:** Se aplicará la observación de los almacenes y revisión de guías materia prima cada fin de mes. Luego se realizará los cálculos necesarios en el Excel.

**Indicador 4:** Valor incremento de costos por la mala codificación de materia prima

- **Técnica:** Observación, Entrevista, Revisión Documental
- **Instrumento:** Ficha de Observación, Guía de entrevista, Ficha Revisión Documental
- **Procedimiento:** Se aplicará la observación y revisión de guías de cada semana, los datos obtenidos se procesarán en un Excel para su respectivo calculo

**Indicador 5:** Margen de la utilidad Neta

- **Técnica:** Revisión Documental
- **Instrumento:** Ficha de Revisión Documental
- **Procedimiento:** Se aplicará la revisión del Estado de Resultados del año 2018 y en base a ello se realizará los cálculos necesarios para determinar el ratio de rentabilidad.

**Indicador 6:** Margen de la utilidad Operativa

- **Técnica:** Revisión Documental
- **Instrumento:** Ficha de Revisión Documental
- **Procedimiento:** Se aplicará la revisión del Estado de Resultados del año 2018 y luego se realizará los cálculos para determinar la rentabilidad de la empresa.

## 2.5. Aspectos Éticos

La presente tesis ha sido realizada con datos reales de una empresa Agroindustrial, la cual se reservó la razón social por políticas internas de la organización. Por otro lado, las conceptualizaciones que se encuentran dentro de la presente investigación son citadas, garantizando el respeto hacia los creadores asimismo conlleve a combatir el plagio.

## 2.6. Operacionalización de la variable

Tabla 1: Operacionalización de la variable

VARIABLES	DEFINICION CONCEPTUAL	DIMENSIONES	INDICADORES
Debilidades de Control Interno del área de almacén.	Desfase en los procedimientos, actividades o planes del área de almacén	Debilidades de almacén	Importe de gasto por materia prima en desmedro
			Valor incremento de costo por sobre stock de materia prima
			Importe de gasto por faltante de materia prima
			Valor incremento de costos por la mala codificación de materia prima
Rentabilidad	Es la ganancia que se obtiene al realizar una inversión, la cual se encuentra expresado en porcentaje	Rentabilidad económica	Margen de utilidad Neta=Utilidad Neta/Ventas
			Margen de la Utilidad Operativa= Utilidad Operativa/ Ingresos

Fuente: Elaboración Propia

## CAPÍTULO III. RESULTADOS

### 3.1. Datos Generales de la empresa Objeto de estudio

- **Datos generales**

- RUC: 20373860736
- Razón Social: Pur Industrias S.A.
- Actividad Comercial: Elab, Frutas, Leg y Hortalizas
- Dirección Legal: Car. Panamericana Norte Km, 521
- Provincia: Viru
- Departamento: La libertad
- Teléfono: 04448420

- **Reseña Histórica**

Pur industrias S.A se fundó en 1994. Inicio sus operaciones con 150 hectáreas de esparrago Blanco. En 1995 se instaló la primera planta procesadora de Esparrago Blanco que se encuentra ubicada en la panamericana Norte km 521.

En 1996 comienza la producción de esparrago verde. Dos años más tarde comienza la producción de pimienta. En 1999 comienza la producción de alcachofa. En el año 2000 Pur industrias hace ingreso al mercado norteamericano. Tres años más tarde Pur industrias comienza las operaciones (campo y planta de procesamiento) en chincha al sur del Perú. En el año 2007 da inicio a nuevas líneas de productos en conservas (pimiento, alcachofa, espárragos). En el año 2009 Pur industrias S.A. realiza su primera exportación de productos frescos. Un año más tarde se da inicio a la producción de paltas. Finalmente en el año 2013 se da inicio a la producción de productos congelados.

- **Misión:**

Mantener un crecimiento sostenido en ventas y utilidades con bajos costos, productos de calidad, puntualidad en el servicio, una fuerza laboral motivada y comprometido con la comunidad y en el medio ambiente.

- **Visión:**

Ser el productor preferido de alimentos de calidad Premium y marcas reconocidas en el mundo

- **Valores**

Rigen a actuar del todo a sus colaboradores, dado que son básico para la convivencia dentro y fuera de la organización.

- **Productos**

Figura 1: Principales Productos de Pur Industrias



Fuente: Elaboración Propia

- **Logo**

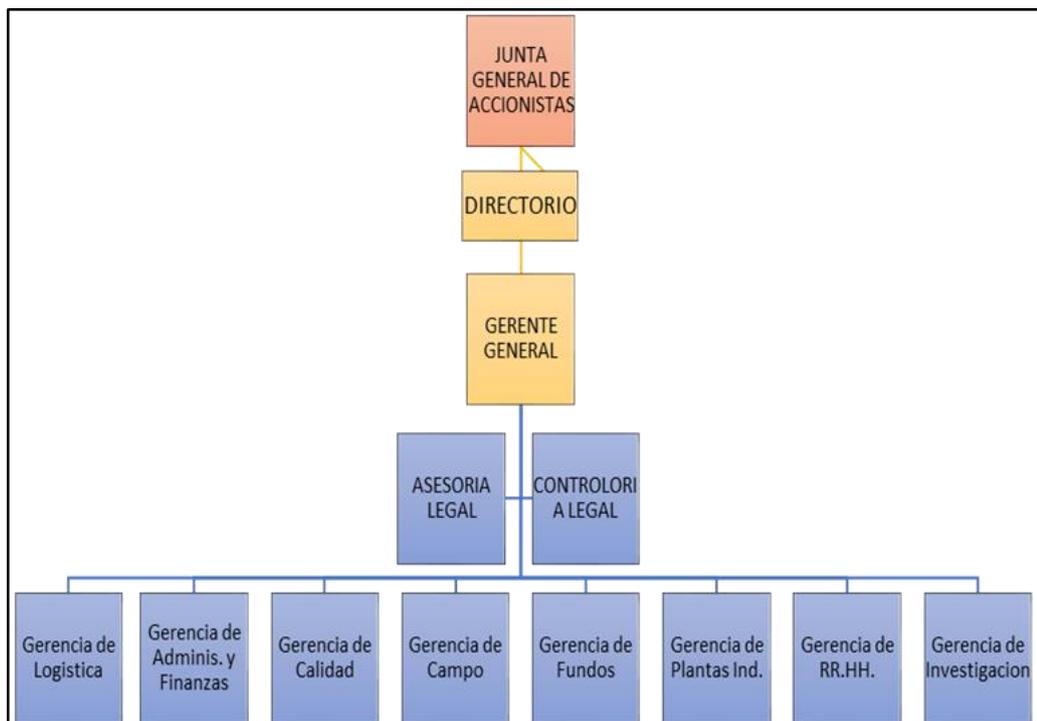
Figura 2: Logo de la empresa Pur Industrias



Fuente: Elaboración Propia

- **Organigrama**

Figura 3: Organigrama de la empresa Pur Industrias



Fuente: Pur Industrias

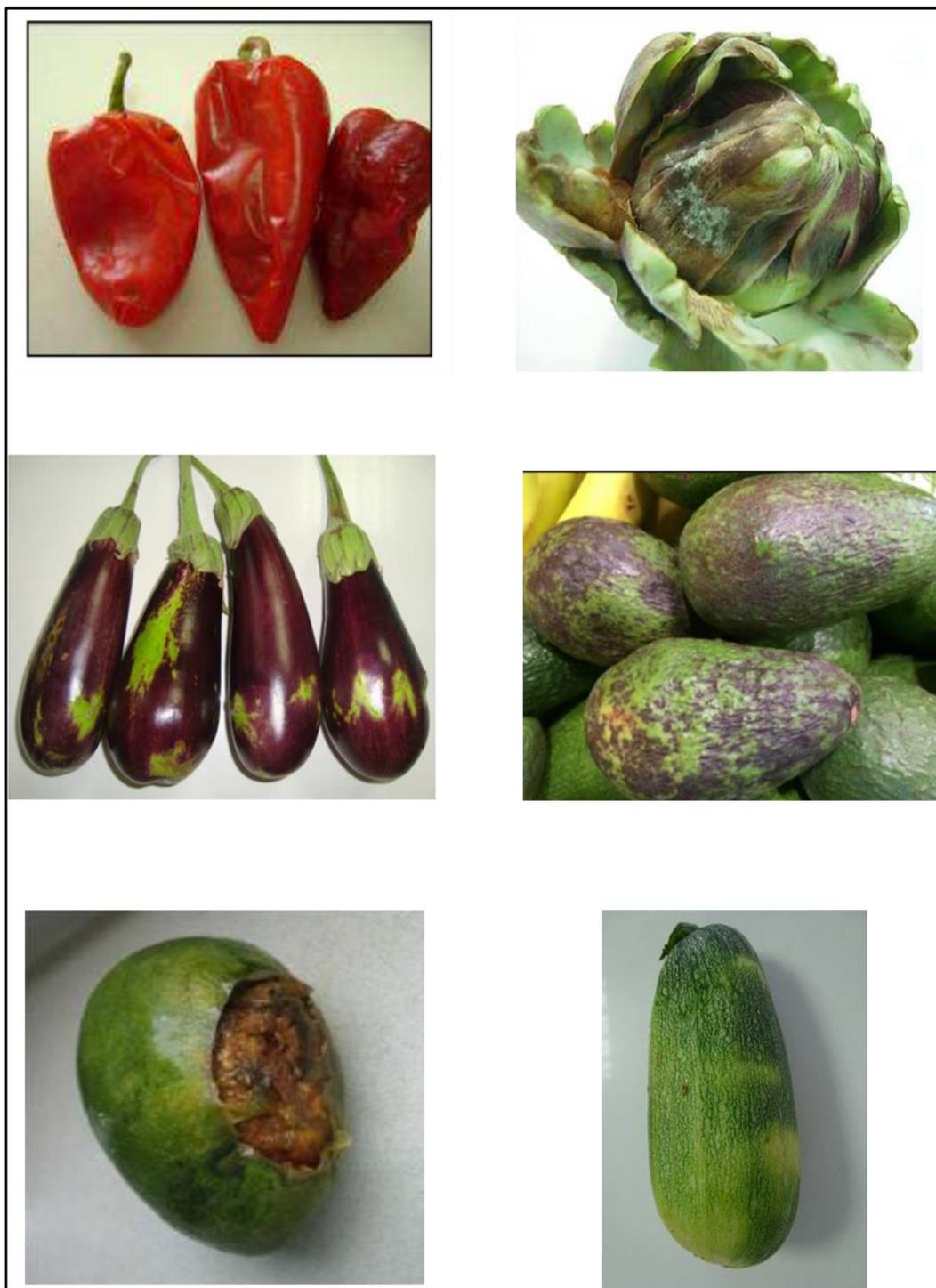
### **3.2. Efecto del desmedro de materia prima en la rentabilidad de la empresa.**

Al visitar los almacenes de planta 1 de la empresa Pur industrias se observó que había materia prima malograda, se entrevistó al supervisor de turno noche, y él manifestó que la materia prima excede su límite de almacenamiento ya que está mezclado al fondo con las demás materias primas y el encargado de almacén no se percata, además en el cambio de turno su relevo no le informa que materias primas hay en almacén. A veces por la premura del tiempo para despachar la materia prima, selecciona la que recién llega, dejando las de fechas anteriores, siendo esta actividad inadecuada debido a que lo normal sería despachar en primer lugar la materia prima más antigua para evitar sobrepasar los límites de almacenamiento. (ANEXO N°03)

Luego de haber entrevistado al supervisor se procedió a revisar los documentos: Parte diario (Kardex), parte de clasificación de materia prima, guías de desmedro e ingresos de materia prima en el sistema. (ANEXO N°04 AL ANEXO N°16)

Las principales materias primas que se detectaron desmedros son: Pimiento Piquillo, Alcachofa, Palta, Mango, Berenjena, Zapallito, Esparrago Blanco, Esparrago Verde. (FIGURA N°04). Los desmedros que se presentaran a continuación es la cantidad adicional a lo que la empresa tiene establecido como desmedro normal por cada materia prima que está representada por el 5%, el cual está separado por propios y terceros. Los propios son las materias primas que siembra y cosecha la empresa Pur Industrias y los terceros son las materias primas que compra de proveedores. Los desmedros fueron votados cada fin de mes en el turno noche, debido que hay menos control y aprovechaban mezclarlo con el descarte normal que las naves desechan.

Figura 4: Desmedro de materia prima en el 2018



Fuente: Pur Industrias S.A.

A continuación se detallará el kardex y el desmedro de cada materia prima del 2018.

Tabla 2: Kardex de pimienta piquillo rojo en el 2018

KARDEX DE PIMIENTO PIQUILLO ROJO				
MES	SALDO INICIAL	INGRESO	SALIDAS	STOCK
FEBRERO		108,331.40	107,843.91	487.49
MARZO	487.49	1,798,986.70	1,792,690.25	6,783.94
ABRIL	6,783.94	304,279.60	303,579.76	7,483.79
MAYO	7,483.79	89,473.10	89,106.26	7,850.63
AGOSTO	-	330,629.64	320,145.00	10,484.64
SEPTIEMBRE	10,484.64	380,354.00	378,451.00	12,387.64
OCTUBRE	12,387.64	109,952.00	110,451.00	11,888.64
NOVIEMBRE	11,888.64	225,726.00	226,438.94	11,175.70

Fuente: Pur Industrias S.A.

Tabla 3: Desmedro de pimienta piquillo rojo en el 2018

PIMIENTO PIQUILLO ROJO						
MES	DESMEDRO					
	PROPIOS		TERCEROS		TOTAL KG	TOTAL GASTO
	KG	COSTO	KG	COSTO		
FEBRERO	487.49	0.90	-	-	487.49	438.74
MARZO	6,296.45	0.90	-	-	6,296.45	5666.81
ABRIL	699.84	0.90	-	-	699.84	629.86
MAYO	366.84	0.90	-	-	366.84	330.16
AGOSTO	-	-	760.45	1.14	760.45	866.91
SEPTIEMBRE	-	-	1,711.59	1.14	1,711.59	1951.22
OCTUBRE	-	-	604.74	1.14	604.74	689.40
NOVIEMBRE	-	-	248.30	1.14	248.30	283.06
<b>TOTAL</b>	<b>7,850.63</b>		<b>3,325.08</b>		<b>11,175.70</b>	<b>10,856.15</b>

Fuente: Pur Industrias S.A.

**Comentario:** El desmedro de pimienta piquillo generado por exceso de días de almacenamiento es de 11,175.7 kg equivalente a 10,856.15 soles. El mes que generó mayor kg de gasto es septiembre con 6,296.45 kg equivalente a 5,666.81 soles.

Tabla 4: Kardex de mango en el 2018

<b>KARDEX DEMANGO</b>				
<b>MES</b>	<b>SALDO INICIAL</b>	<b>INGRESO</b>	<b>SALIDAS</b>	<b>STOCK</b>
ENERO	1,673,116.50	5,844,328.93	4,181,398.05	3,336,047.38
FEBRERO	3,336,047.38	3,878,822.74	4,124,804.96	3,090,065.16
MARZO	3,090,065.16	2,068,959.01	5,100,720.37	58,303.80

Fuente: Pur industrias S.A.

Tabla 5: Desmedro de mango en el 2018

<b>MANGO</b>			
<b>MES</b>	<b>DESMEDRO</b>		
	<b>TERCEROS</b>		<b>TOTAL GASTO</b>
	<b>KG</b>	<b>COSTO</b>	
ENERO	118,024.00	0.85	100,320.40
FEBRERO	19,932.00	0.85	16,942.20
MARZO	35,145.00	0.85	29,873.25
<b>TOTAL</b>	<b>173,101.00</b>		<b>147,135.85</b>

Fuente: Pur Industrias

**Comentario:** El desmedro de mango generado por exceso de días de almacenamiento es de 173,101 kg equivalente a 147,135.85 soles. El mes que generó mayor cantidad de desmedro es Enero con 118,024 kg equivalente a 100,320.4 soles

Tabla 6: Kardex de zapallito en el 2018

<b>KARDEX DE ZAPALLITO</b>				
<b>MES</b>	<b>SALDO INICI</b>	<b>INGRESO</b>	<b>SALIDAS</b>	<b>STOCK</b>
ENERO		10,361.20	8,978.20	1,383.00
FEBRERO	1,383.00	7,766.40	7,766.40	1,383.00
MARZO	1,383.00	8,899.60	8,065.60	2,217.00
JULIO	2,217.00	4,035.80	4,035.80	2,217.00
AGOSTO	-	10,711.10	4,970.10	5,741.00
SEPTIEMBRE	5,741.00	18,664.40	17,134.40	7,271.00
OCTUBRE	7,271.00	17,688.40	9,299.40	15,660.00
NOVIEMBRE	15,660.00	15,958.80	10,077.80	21,541.00
DICIEMBRE	21,541.00	18,609.54	9,816.54	30,334.00

Fuente: Pur industrias S.A.

Tabla 7: Desmedro de zapallito en el 2018

<b>ZAPALLITO</b>			
<b>MES</b>	<b>DESMEDRO</b>		
	<b>PROPIOS</b>		<b>TOTAL GASTO</b>
	<b>KG</b>	<b>COSTO</b>	
ENERO	1,383.00	0.25	345.75
MARZO	834.00	0.25	208.50
AGOSTO	3,524.00	0.25	881.00
SEPTIEMBRE	1,530.00	0.25	382.50
OCTUBRE	8,389.00	0.25	2,097.25
NOVIEMBRE	5,881.00	0.25	1,470.25
DICIEMBRE	8,793.00	0.25	2,198.25
<b>TOTAL</b>	<b>30,334.00</b>		<b>7,583.50</b>

Fuente: Pur Industrias S.A.

**Comentario:** El desmedro de zapallito generado por exceso de días de almacenamiento es de 30,334 kg equivalente a 7,583.5 soles. El mes que generó mayor cantidad de desmedro es Diciembre con 8,793 kg equivalente a 2,198.25 soles

Tabla 8: Kardex de alcachofa sin espinas en el 2018

<b>KARDEX DE ALCACHOFA SIN ESPINAS</b>				
<b>MES</b>	<b>SALDO INICIAL</b>	<b>INGRESO</b>	<b>SALIDAS</b>	<b>STOCK</b>
ABRIL		165.93	165.93	-
MAYO	-	100.00	100.00	-
JUNIO	-	200.00	200.00	-
JULIO	-	148,676.73	148,676.73	-
AGOSTO	-	3,334,832.77	3,054,751.00	280,081.77
SETIEMBRE	280,081.77	6,278,488.51	6,251,548.00	307,022.29
OCTUBRE	307,022.29	7,190,354.63	7,014,521.00	482,855.92
NOVIEMBRE	482,855.92	1,392,675.60	1,771,154.00	104,377.52
DICIEMBRE	104,377.52	8,229.45	21,375.16	91,231.82

Fuente Pur Industrias S.A.

Tabla 9: Desmedro de alcachofa sin espinas en el 2018

ALCACHOFA SIN ESPINAS						
MES	DESMEDRO					
	PROPIOS		TERCEROS		TOTAL KG	TOTAL GASTO
	KG	COSTO	KG	COSTO		
AGOSTO	3,739.30	1.20	12,817.88	1.14	16,557.18	19,099.54
SETIEMBRE	17,691.20	1.20	19,651.88	1.14	37,343.08	43,632.58
OCTUBRE	22,634.24	1.20	14,697.32	1.14	37,331.56	43,916.03
<b>TOTAL</b>	<b>44,064.73</b>		<b>47,167.08</b>		<b>91,231.82</b>	<b>106,648.15</b>

Fuente: Pur Industrias S.A.

**Comentario:** El desmedro de Alcachofa sin espinas generada por exceso de días de almacenamiento es de 91,231.32 kg equivalente a 106,648.15 soles.

Tabla 10: Kardex de palta hass en el 2018

KARDEX DE PALTA HASS				
MES	SALDO INICIAL	INGRESO	SALIDAS	STOCK
FEBRERO		22,293.30	22,293.30	-
MARZO	-	346,838.48	301,415.00	45,423.48
ABRIL	45,423.48	1,867,062.91	1,850,154.00	62,332.39
MAYO	62,332.39	2,984,656.65	2,950,145.00	96,844.04
JUNIO	96,844.04	1,786,299.04	1,781,154.00	101,989.08
JULIO	101,989.08	1,655,142.39	1,701,512.00	55,619.47
AGOSTO	55,619.47	1,914,215.30	1,901,451.00	68,383.77
SETIEMBRE	68,383.77	30,597.40	46,832.68	52,148.49

Fuente: Pur Industrias S.A.

Tabla 11: Desmedro de palta hass en el 2018

PALTA HASS			
MES	DESMEDRO		
	TERCEROS		TOTAL GASTO
	KG	COSTO	
MARZO	2,913.44	1.60	4,661.51
ABRIL	11,949.20	1.60	19,118.72
MAYO	9,550.90	1.60	15,281.44
JUNIO	11,610.94	1.60	18,577.51
JULIO	8,275.71	1.60	13,241.14
AGOSTO	7,848.28	1.60	12,557.25
<b>TOTAL</b>	<b>52,148.49</b>		<b>83,437.58</b>

Fuente: Pur Industrias

**Comentario:** El desmedro de Palta has generada por exceso de días de almacenamiento es de 52,148.49 kg equivalente a 83,437.58 soles. El mes que generó mayor cantidad de desmedro es Abril con 11,949.2 kg equivalente a 19,118.72 soles.

Tabla 12: Kardex de berenjena en el 2018

KARDEX DE BERENJENA				
MES	SALDO INICI	INGRESO	SALIDAS	STOCK
ENERO		9,089.70	9,089.70	-
FEBRERO	-	12,020.20	12,020.20	-
MARZO	-	11,131.20	2,439.20	8,692.00
ABRIL	8,692.00	624.40	624.40	8,692.00
MAYO	8,692.00	4,500.40	4,500.40	8,692.00
JUNIO	8,692.00	130.50	130.50	8,692.00
AGOSTO	8,692.00	4,605.50	4,504.50	8,793.00
SEPTIEMBRE	8,793.00	13,116.24	13,116.24	8,793.00
OCTUBRE	8,793.00	27,512.70	23,961.70	12,344.00
NOVIEMBRE	12,344.00	34,044.20	26,606.20	19,782.00
DICIEMBRE	19,782.00	17,799.86	7,284.86	30,297.00

Fuente: Pur Industrias S.A.

Tabla 13: Desmedro de berenjena en el 2018

BERENJENA			
MES	DESMEDRO		
	PROPIOS		TOTAL KG
	KG	COSTO	
MARZO	8,692.00	0.35	3,042.20
AGOSTO	101.00	0.35	35.35
OCTUBRE	3,551.00	0.35	1,242.85
NOVIEMBRE	7,438.00	0.35	2,603.30
DICIEMBRE	10,515.00	0.35	3,680.25
<b>TOTAL</b>	<b>30,297.00</b>		<b>10,603.95</b>

Fuente: Pur Industrias

**Comentario:** El desmedro de Berenjena generada por exceso de días de almacenamiento es de 30,297 kg equivalente a 10,603.95 soles. El mes que generó mayor cantidad de desmedro es Diciembre con 10515 kg equivalente a 3,680.25 soles

Tabla 14: Kardex de esparrago blanco en el 2018

KARDEX DE ESPARRAGO BLANCO				
MES	SALDO INICIAL	INGRESO	SALIDAS	STOCK
ENERO		100,646.11	98,150.00	2,496.11
FEBRERO	2,496.11	345,121.54	344,512.00	3,105.66
MARZO	3,105.66	1,521,720.46	1,512,051.00	12,775.11
ABRIL	12,775.11	1,365,574.95	1,355,250.00	23,100.07
MAYO	23,100.07	807,107.86	805,241.00	24,966.93
JUNIO	24,966.93	148,550.65	147,510.00	26,007.58
JULIO	26,007.58	124,177.30	123,145.00	27,039.88
AGOSTO	27,039.88	357,482.11	355,150.00	29,371.99
SEPTIEMBRE	29,371.99	1,047,718.38	1,040,541.00	36,549.38
OCTUBRE	36,549.38	1,277,264.28	1,265,105.00	48,708.66
NOVIEMBRE	48,708.66	1,137,238.29	1,131,541.00	54,405.95
DICIEMBRE	54,405.95	583,196.54	591,451.00	46,151.49

Fuente: Pur Industrias S.A.

Tabla 15: Desmedro de esparrago blanco en el 2018

ESPARRAGO BLANCO						
MES	DESMEDRO				TOTAL KG	TOTAL GASTO
	PROPIOS		TERCEROS			
	KG	COSTO	KG	COSTO		
ENERO	-		231.49	2.70	231.49	625.01
FEBRERO	583.57	3.40	156.37	2.70	739.94	2,406.35
MARZO	7,887.49	3.40	181.18	2.70	8,068.67	27,306.66
ABRIL	11,784.87	3.40	407.59	2.70	12,192.46	41,169.05
MAYO	990.27	3.40	638.55	2.70	1,628.82	5,090.99
JUNIO	-	-	466.14	2.70	466.14	1,258.57
JULIO	-	-	124.18	2.70	124.18	335.28
AGOSTO	1,201.56	3.40	821.68	2.70	2,023.24	6,303.85
SEPTIEMBRE	5,789.17	3.40	467.32	2.70	6,256.49	20,944.96
OCTUBRE	4,059.47	3.40	99.96	2.70	4,159.43	14,072.10
NOVIEMBRE	6,479.67	3.40	491.28	2.70	6,970.95	23,357.34
DICIEMBRE	696.94	3.40	142.28	2.70	839.22	2,753.76
<b>TOTAL</b>	<b>39,473.01</b>		<b>4,228.02</b>		<b>43,701.04</b>	<b>145,623.91</b>

Fuente: Pur Industrias S.A.

**Comentario:** El desmedro de Esparrago Blanco generado por exceso de días de almacenamiento es de 43,701.04 kg equivalente a 145,623.91 soles. El mes que generó mayor cantidad de desmedro es Abril con 12,192.46 kg equivalente a 41,169.05 soles

Tabla 16: Kardex de esparrago verde en el 2018

KARDEX DE ESPARRAGO VERDE				
MES	SALDO INICIAL	INGRESO	SALIDAS	STOCK
ENERO		349,520.88	348,150.00	1,370.88
FEBRERO	1,370.88	347,080.40	345,154.00	3,297.28
MARZO	3,297.28	125,099.36	121,415.00	6,981.64
ABRIL	6,981.64	226,114.76	225,145.00	7,951.40
MAYO	7,951.40	301,118.46	300,142.00	8,927.86
JUNIO	8,927.86	199,392.61	198,145.00	10,175.46
JULIO	10,175.46	29,039.07	28,941.00	10,273.53
AGOSTO	10,273.53	4,187.16	3,460.00	11,000.69
SEPTIEMBRE	11,000.69	244,999.84	243,154.00	12,846.53
OCTUBRE	12,846.53	388,816.80	388,105.00	13,558.33
NOVIEMBRE	13,558.33	590,593.90	589,451.00	14,701.23
DICIEMBRE	14,701.23	764,330.24	754,145.00	24,886.47

Fuente: Pur Industrias S.A.

Tabla 17: Desmedro de esparrago verde en el 2018

ESPARRAGO VERDE						
MES	DESMEDRO					
	PROPIOS		TERCEROS		TOTAL KG	TOTAL GASTO
	KG	COSTO	KG	COSTO		
ENERO			419.43	2.61	419.43	1,094.70
FEBRERO			798.28	2.61	798.28	2,083.52
MARZO	-		535.90	2.61	535.90	1,398.69
ABRIL	677.90	3.00	407.18	2.61	1,085.08	3,096.44
MAYO	1,198.74	3.00	478.46	2.61	1,677.20	4,845.00
JUNIO	679.94	3.00	776.09	2.61	1,456.04	4,065.44
JULIO			188.75	2.61	188.75	492.65
AGOSTO			10.05	2.61	10.05	26.23
SEPTIEMBRE			1,029.00	2.61	1,029.00	2,685.69
OCTUBRE			1,944.08	2.61	1,944.08	5,074.06
NOVIEMBRE			2,952.97	2.61	2,952.97	7,707.25
DICIEMBRE			6,496.81	2.61	6,496.81	16,956.67
<b>TOTAL</b>	<b>2,556.59</b>		<b>16,037.00</b>		<b>18,593.59</b>	<b>49,526.34</b>

Fuente: Pur Industrias S.A.

**Comentario:** El desmedro de Esparrago Verde generado por exceso de días de almacenamiento es de 18,593.59 kg equivalentes a 49,526.34 soles. El mes que generó mayor cantidad de desmedro es Diciembre con 6,496.81 kg equivalente a 16,956.67 soles.

En la siguiente tabla se presentará un resumen de los gastos por cada materia prima, clasificado por propios y terceros.

Tabla 18: Resumen de gastos por desmedro en el 2018

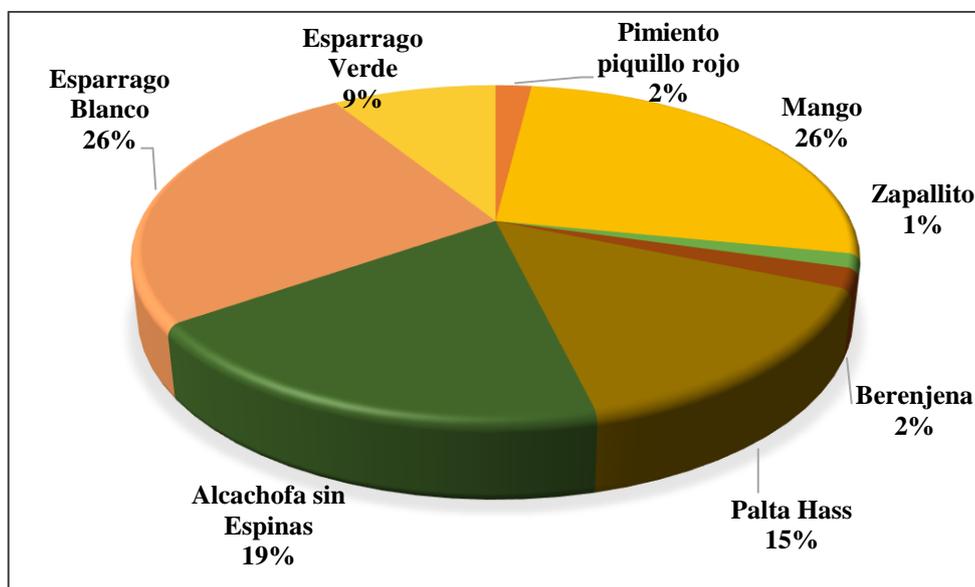
GASTO POR MP MALOGRADA							
MATERIA PRIMA	PROPIOS		TOTAL GASTO PROPIOS	TERCEROS		TOTAL GASTO TERCEROS	TOTAL PROPIOS Y TERCEROS
	CANTIDAD KG	PRECIO POR KG		CANTIDAD KG	PRECIO POR KG		
Pimiento piquillo rojo	7,850.63	S/. 0.90	S/. 7,065.56	3,325.08	S/. 1.14	S/. 3,790.59	S/. 10,856.15
Mango	-	S/. -	S/. -	173,101.00	S/. 0.85	S/. 147,135.85	S/. 147,135.85
Zapallito	30,334.00	S/. 0.25	S/. 7,583.50	-	S/. -	S/. -	S/. 7,583.50
Berenjena	30,297.00	S/. 0.35	S/. 10,603.95	-	S/. -	S/. -	S/. 10,603.95
Palta Hass	-	S/. -	S/. -	52,148.49	S/. 1.60	S/. 83,437.58	S/. 83,437.58
Alcachofa sin Espinas	44,064.73	S/. 1.20	S/. 52,877.68	47,167.08	S/. 1.14	S/. 53,770.48	S/. 106,648.15
Esparrago Blanco	39,473.01	S/. 3.40	S/. 134,208.25	4,228.02	S/. 2.70	S/. 11,415.66	S/. 145,623.91
Esparrago Verde	2,556.59	S/. 3.00	S/. 7,669.76	16,037.00	S/. 2.61	S/. 41,856.58	S/. 49,526.34
<b>TOTAL</b>	<b>154,575.96</b>		<b>S/. 220,008.70</b>	<b>296,007</b>		<b>S/. 341,406.74</b>	<b>S/. 561,415.43</b>

Fuente: Pur industrias S.A.

**Comentario:** En el año 2018 se ha generado un total de 561,415.43 soles de desmedro, siendo el mango con mayor cantidad desmedrada en 147,135.85 soles.

En el siguiente grafico se mostrará los gastos en términos porcentuales.

Figura 5: Porcentaje de desmedro de materia prima en el 2018



Fuente: Pur Industrias

**Comentario:** El 26% del desmedro es generada por el mango la cual queda claro que es la más difícil y delicado de controlar, por su tiempo de maduración y su adecuada distribución dentro del almacén.

Figura 6: Estado de Resultado con efecto por desmedro en el 2018

<b>PUR INDUSTRIAS S.A.</b>			
<b>Estados de Resultados</b>			
<b>Por los años terminados al 31 de diciembre de 2018</b>			
<b>( Expresado en miles de soles)</b>			
	<i>sin incluir la debilidad por desmedro</i>	<i>incluyendo la debilidad por desmedro</i>	<i>Diferencia</i>
Ventas	392,112.80	392,112.80	-
Costo de ventas	280,984.00	280,984.00	-
<b>Utilidad Bruta</b>	<b>111,128.80</b>	<b>111,128.80</b>	-
Cambio en el valor razonable de los activos biológicos	31,976.50	31,976.50	-
<b>Utilidad despues del cambio en el valor razonable</b>			-
<b>Activos biológicos</b>	<b>143,105.30</b>	<b>143,105.30</b>	-
<b>Gastos operativos</b>			-
Gastos de ventas	34,096.90	34,096.90	-
Gastos de Administracion	42,349.10	42,349.10	-
Otros ingresos	821.50	821.50	-
Otros Gastos	55.80	617.22	561.42
<b>Utilidad Operativa</b>	<b>67,425.00</b>	<b>66,863.58</b>	<b>-561.42</b>
Otros ingresos (gastos) financieros	911.40	911.40	-
Ingresos Financieros	25,509.90	25,509.90	-
Resultado por instrumentos financieros derivados	5,347.50	5,347.50	-
diferencia en cambio, neto	4,051.70	4,051.70	-
<b>Utilidad antes de impuestos a la renta</b>	<b>41,530.70</b>	<b>40,969.28</b>	<b>-561.42</b>
impuestos a la renta	6,229.61	6,145.39	-84.21
<b>Utilidad del periodo</b>	<b>35,301.10</b>	<b>34,823.89</b>	<b>-477.20</b>

Fuente: Pur Industrias

**Comentario:** Los gastos equivalen a 561,415.43 soles el cual ocasionan una, disminución de la utilidad de la empresa en 477,203.12 soles.

Finalmente se aplicará unos ratios de rentabilidad para determinar en cuanto afecta el desmedro a la empresa en el año 2018.

La rentabilidad de Pur Industrias S.A. de acuerdo al Estado de Resultado declarado en el 2018 sin incluir los desmedros por materia prima malograda.

$$\text{Margen Utilidad Operativa} = \frac{\text{Utilidad Operativa}}{\text{Ventas}} = \frac{67,425,000.00}{392,112,800.00} = 17.195\%$$

$$\text{Margen de utilidad neta} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}} = \frac{35,301,095}{392,112,800.00} = 9.003\%$$

La rentabilidad de la empresa incluyendo los desmedros por materia prima malograda en el año 2018

$$\text{Margen Utilidad Operativa} = \frac{\text{Utilidad Operativa}}{\text{Ventas}} = \frac{66,863,584.57}{392,112,800.00} = 17.052\%$$

Con respecto a la rentabilidad operativa hay una disminución de 0.143% equivalente a 561,415.43 soles.

$$\text{Margen de utilidad neta} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}} = \frac{34,823.891.88}{392,112,800.00} = 8.881\%$$

La empresa Pur industrias en el año 2018 obtuvo 450,583 kg de materia prima desmedrada (154,575.96 kg de propios y 296,007 kg de terceros). Los gastos ascienden a 561,415.43 soles en la cual la principal materia prima que generó mayor gasto es el mango con un total de 147,135.85 soles. Este gasto afecta a la utilidad con una disminución de 477,203.12 soles, el cual se ve reflejado en la disminución de la rentabilidad en 0.122%.

### **3.3. Efecto del sobre stock de materia prima en la rentabilidad de la empresa**

Al visitar la planta 4 de Pur Industrias se observó que cuenta con 6 almacenes (cámaras), donde se almacena palta, mango, arándano. Además se observó que había mango en el patio, considerándose inadecuado porque la materia prima necesita estar en refrigeración para que no se pudra. Luego a haber observado estos problemas se entrevistó al supervisor de turno noche, pues el indico que los almacenes estaban llenos y no había donde almacenar y que la falla era porque el almacenero informaba mal el stock (FIGURA N° 07), debido que el encargado de recepción no solicitaba las guías a los choferes y estos se lo llevaban. Al llevarse las guías, recepción ya no podía registrarlo en el sistema como ingreso, para que luego sea copiado al kardex de materia prima (Parte diario), por ende el stock se informaba menos de lo que realmente había. En algunas ocasiones el encargado de trazabilidad elaboraba mal las partes de clasificación y al día siguiente tenía que corregirlo, pero por cuestiones de tiempo no lo actualizaba y su stock se descuadraba e informaba menos. (ANEXO N°03)

Luego de entrevistar al supervisor de almacén se procedió a revisar el kardex de materia prima donde se identificó que la capacidad total de los almacenes era de 3,200, 000 kg, y además había mango en almacenes alquilados (Ransa y Pedregal). (ANEXO N° 17 Y ANEXO N° 18). El costo de alquiler del almacén de Ransa es de 7,285.00 soles cada 40 toneladas por 7 días y en Pedregal 7,750.00 soles cada 40 toneladas por 7 días.

Figura 7: Almacén de Planta 4



Fuente: Pur Industrias S.A.

A continuación se mostrará los datos obtenidos de las revisiones documentales

Figura 8: Sobre stock de mango en Enero de 2018

MANGO MES DE ENERO EXPRESADO EN KG							SOBRE STOCK MAYOR A 3,200,000.00
FECHA	SALDO INICIAL	INGRESO	TOTAL STOCK	PROCESOS	SALDO FINAL		
SEM1	01/01/2018	1,673,116.50	29,467.80	1,702,584.30		1,702,584.30	-
	02/01/2018	1,702,584.30	29,508.60	1,732,092.90	114,797.20	1,617,295.70	
	03/01/2018	1,617,295.70	79,225.20	1,696,520.90	153,547.00	1,542,973.90	
	04/01/2018	1,542,973.90	132,096.00	1,675,069.90	153,168.00	1,521,901.90	
	05/01/2018	1,521,901.90	111,045.40	1,632,947.30	123,899.30	1,509,048.00	
	06/01/2018	1,509,048.00	112,583.00	1,621,631.00	139,345.60	1,482,285.40	
	07/01/2018	<b>1,482,285.40</b>	<b>255,642.50</b>	<b>1,737,927.90</b>		<b>1,737,927.90</b>	
SEM2	08/01/2018	1,737,927.90	140,075.40	1,878,003.30	137,518.00	1,740,485.30	-
	09/01/2018	1,740,485.30	27,295.20	1,767,780.50	181,050.20	1,586,730.30	
	10/01/2018	1,586,730.30	217,337.40	1,804,067.70	176,717.20	1,627,350.50	
	11/01/2018	1,627,350.50	218,217.00	1,845,567.50	167,843.80	1,677,723.70	
	12/01/2018	1,677,723.70	226,151.67	1,903,875.37	151,640.65	1,752,234.72	
	13/01/2018	1,752,234.72	341,152.80	2,093,387.52	142,642.50	1,950,745.02	
	14/01/2018	<b>1,950,745.02</b>	<b>499,027.20</b>	<b>2,449,772.22</b>		<b>2,449,772.22</b>	
SEM3	15/01/2018	2,449,772.22	26,587.00	2,476,359.22	164,672.30	2,311,686.92	
	16/01/2018	2,311,686.92	141,361.20	2,453,048.12	174,197.20	2,278,850.92	
	17/01/2018	2,278,850.92	137,873.00	2,416,723.92	169,005.80	2,247,718.12	
	18/01/2018	2,247,718.12	349,295.60	2,597,013.72	166,591.40	2,430,422.32	
	19/01/2018	2,430,422.32	261,497.80	2,691,920.12	151,183.80	2,540,736.32	
	20/01/2018	2,540,736.32	219,429.00	2,760,165.32	149,525.20	2,610,640.12	
	21/01/2018	<b>2,610,640.12</b>	<b>125,612.20</b>	<b>2,736,252.32</b>		<b>2,736,252.32</b>	
SEM4	22/01/2018	2,736,252.32	251,660.86	2,987,913.18	161,722.30	2,826,190.88	
	23/01/2018	2,826,190.88	93,380.40	2,919,571.28	182,647.40	2,736,923.88	
	24/01/2018	2,736,923.88	139,187.10	2,876,110.98	171,639.70	2,704,471.28	
	25/01/2018	2,704,471.28	361,151.50	3,065,622.78	172,298.10	2,893,324.68	-91,396.28
	26/01/2018	2,893,324.68	288,552.80	3,181,877.48	157,435.80	3,024,441.68	
	27/01/2018	3,024,441.68	355,413.70	3,379,855.38	172,444.00	3,207,411.38	
	28/01/2018	<b>3,207,411.38</b>	<b>83,984.90</b>	<b>3,291,396.28</b>		<b>3,291,396.28</b>	
	29/01/2018	3,291,396.28	285,497.80	3,576,894.08	177,457.40	3,399,436.68	
	30/01/2018	3,399,436.68	164,255.20	3,563,691.88	183,945.60	3,379,746.28	-136,047.38
	31/01/2018	<b>3,379,746.28</b>	<b>140,763.70</b>	<b>3,520,509.98</b>	<b>184,462.60</b>	<b>3,336,047.38</b>	
<b>TOTAL</b>		<b>5,844,328.93</b>			<b>4,066,600.85</b>		<b>-227,443.65</b>

Fuente: Pur Industrias S.A

**Comentario:** En el mes de enero el sobre stock es de 227,443.65 kg. A partir de la cuarta semana comenzó el sobre stock. Comenzó con un saldo inicial de 1, 673,116.5 kg que son provenientes del stock de diciembre de 2017.

Figura 9: Sobre stock de mango en febrero de 2018

MANGO MES DE FEBRERO EXPRESADO EN KG							
	FECHA	SALDO INICIAL	INGRESO	TOTAL STOCK	PROCESOS	SALDO FINAL	SOBRE STOCK MAYOR A 3,200,000.00
SEM5	01/02/2018	3,336,047.38	226,822.10	3,562,869.48	188,008.00	3,374,861.48	<b>-209,034.52</b>
	02/02/2018	3,374,861.48	147,601.60	3,522,463.08	166,865.80	3,355,597.28	
	03/02/2018	3,355,597.28	232,483.10	3,588,080.38	176,860.00	3,411,220.38	
	04/02/2018	3,411,220.38	54,833.70	3,466,054.08		3,466,054.08	
	05/02/2018	3,466,054.08	-	3,466,054.08	171,508.00	3,294,546.08	
	06/02/2018	3,294,546.08	172,836.20	3,467,382.28	160,451.86	3,306,930.42	
	07/02/2018	<b>3,306,930.42</b>	<b>270,797.10</b>	<b>3,577,727.52</b>	<b>168,693.00</b>	<b>3,409,034.52</b>	
SEM6	08/02/2018	3,409,034.52	235,007.90	3,644,042.42	176,200.80	3,467,841.62	<b>-222,389.42</b>
	09/02/2018	3,467,841.62	208,719.00	3,676,560.62	171,260.00	3,505,300.62	
	10/02/2018	3,505,300.62	176,717.20	3,682,017.82	150,569.00	3,531,448.82	
	11/02/2018	3,531,448.82	-	3,531,448.82		3,531,448.82	
	12/02/2018	3,531,448.82	135,593.00	3,667,041.82	179,525.20	3,487,516.62	
	13/02/2018	3,487,516.62	110,412.00	3,597,928.62	174,893.40	3,423,035.22	
	14/02/2018	<b>3,423,035.22</b>	<b>169,349.80</b>	<b>3,592,385.02</b>	<b>169,995.60</b>	<b>3,422,389.42</b>	
SEM7	15/02/2018	3,422,389.42	163,117.59	3,585,507.01	147,444.00	3,438,063.01	<b>-156,949.82</b>
	16/02/2018	3,438,063.01	188,607.17	3,626,670.18	140,041.00	3,486,629.18	
	17/02/2018	3,486,629.18	222,240.18	3,708,869.36	172,823.90	3,536,045.46	
	18/02/2018	3,536,045.46	-	3,536,045.46	43,085.20	3,492,960.26	
	19/02/2018	3,492,960.26	80,805.00	3,573,765.26	124,259.00	3,449,506.26	
	20/02/2018	3,449,506.26	108,375.00	3,557,881.26	190,536.20	3,367,345.06	
	21/02/2018	<b>3,367,345.06</b>	<b>164,220.76</b>	<b>3,531,565.82</b>	<b>174,616.00</b>	<b>3,356,949.82</b>	
SEM8	22/02/2018	3,356,949.82	141,993.80	3,498,943.62	169,814.70	3,329,128.92	
	23/02/2018	3,329,128.92	200,622.40	3,529,751.32	174,256.70	3,355,494.62	
	24/02/2018	3,355,494.62	170,131.50	3,525,626.12	179,558.40	3,346,067.72	
	25/02/2018	3,346,067.72		3,346,067.72		3,346,067.72	
	26/02/2018	3,346,067.72	94,110.80	3,440,178.52	187,376.90	3,252,801.62	
	27/02/2018	3,252,801.62	38,472.50	3,291,274.12	189,986.70	3,101,287.42	
	28/02/2018	<b>3,101,287.42</b>	<b>164,953.34</b>	<b>3,266,240.76</b>	<b>176,175.60</b>	<b>3,090,065.16</b>	
	<b>TOTAL</b>		<b>3,878,822.74</b>		<b>4,124,804.96</b>		<b>-588,373.75</b>

Fuente: Pur Industrias S.A.

**Comentario:** El mes de febrero generó un sobre stock de 588,373.75 kg los cuales se almacenaron en Ransa y Pedregal.

El total de sobre generado en el mes de enero y febrero es de 815,817.00 kg. En Ransa se almacenó 271,908 kg y en Pedregal 543,909 kg.

El sobre stock que se muestra en la Figura N° 08 y Figura N° 09 asciende a 815,817.00 kg, estos kilogramos fueron almacenados en Ransa y Pedregal debido que en los almacenes de Pur Industrias ya no tenían capacidad. Las cantidades distribuidas en cada almacén es de acuerdo al reporte que envía Ransa y Pedregal (ANEXO N° 17 y ANEXO N° 18)

El costo de Alquiler de almacén de Ransa es de 7,285.00 soles cada 40 toneladas y en Pedregal el costo es de 7,750.00 soles cada 40 toneladas, ambos por 7 días.

A continuación se mostrará el incremento de costo que se generó por el alquiler de los almacenes.

Tabla 19: Sobre costos por alquiler de almacén en el 2018

SOBRE COSTOS DEMANGO					
ALMACEN	SOBRE STOCK	DETERMINACION DE PRECIO		TOTAL	
		CANTIDAD (kg)	PRECIO		
RANSA	271,908	40,000	S/. 7,285.00	S/. 49,521.25	
PEDREGAL	407,862	40,000	S/. 7,750.00	S/. 79,023.27	
PEDREGAL	136,047	40,000	S/. 1,107.14	S/. 11,296.79	
<b>TOTAL</b>	<b>815,817</b>			<b>S/. 139,841.30</b>	

Fuente: Pur Industrias S.A.

**Comentario:** En Ransa se almacenó 271,908 kg generando un costo de 49,521.25 soles y en Pedregal se almacenó 543,909 kg generando un costo de 90,320.06 soles. En total el sobre costos es de 139,841.30 soles.

A continuación se mostrará el efecto en el Estado de Resultados

Figura 10: Estado de Resultado con efecto por sobre stock en el 2018

<b>PUR INDUSTRIAS S.A.</b>			
<b>Estados de Resultados</b>			
<b>Por los años terminados al 31 de diciembre de 2018</b>			
<b>( Expresado en miles de soles)</b>			
	<i>incluyendo la debilidad sobre stock</i>	<i>sin incluir la debilidad por sobre stock</i>	<i>Diferencia</i>
Ventas	392,112.80	392,112.80	-
Costo de ventas	280,984.00	280,844.16	139.84
<b>Utilidad Bruta</b>	<b>111,128.80</b>	<b>111,268.64</b>	<b>139.84</b>
Cambio en el valor razonable de los activos biológicos	31,976.50	31,976.50	-
<b>Utilidad despues del cambio en el valor razonable</b>			-
<b>Activos biológicos</b>	<b>143,105.30</b>	<b>143,245.14</b>	<b>139.84</b>
<b>Gastos operativos</b>			-
Gastos de ventas	34,096.90	34,096.90	-
Gastos de Administracion	42,349.10	42,349.10	-
Otros ingresos	821.50	821.50	-
Otros Gastos	55.80	55.80	-
<b>Utilidad Operativa</b>	<b>67,425.00</b>	<b>67,564.84</b>	<b>139.84</b>
Otros ingresos (gastos) financieros	911.40	911.40	-
Ingresos Financieros	25,509.90	25,509.90	-
Resultado por instrumentos financieros derivados	5,347.50	5,347.50	-
diferencia en cambio, neto	4,051.70	4,051.70	-
<b>Utilidad antes de impuestos a la renta</b>	<b>41,530.70</b>	<b>41,670.54</b>	<b>139.84</b>
impuestos a la renta	6,229.61	6,250.58	-20.98
<b>Utilidad del periodo</b>	<b>35,301.10</b>	<b>35,419.96</b>	<b>-118.87</b>

Fuente: Pur Industrias S.A.

**Comentario:** Los costos aumentaron en 139,841.30 soles, con una disminución de la utilidad en 118,865.11 soles.

La rentabilidad de Pur Industrias incluyendo la debilidad por sobre stock de materia prima en el 2018.

$$\text{Margen de Utilidad Operativa} = \frac{\text{Utilidad Operativa}}{\text{Ventas}} = \frac{67,425,000.00}{392,112,800.00} = 17.20\%$$

$$\text{Margen de utilidad neta} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}} = \frac{35,301,095.00}{392,112,800.00} = 9.003\%$$

La rentabilidad de la empresa sin incluir la debilidad por sobre stock de materia prima en el año 2018

$$\text{Margen de Utilidad Operativa} = \frac{\text{Utilidad Operativa}}{\text{Ventas}} = \frac{67,564,840.00}{392,112,800.00} = 17.23\%$$

Con respecto a la utilidad operativa hay una disminución de 0.04%, equivalente a 139,841.3 soles.

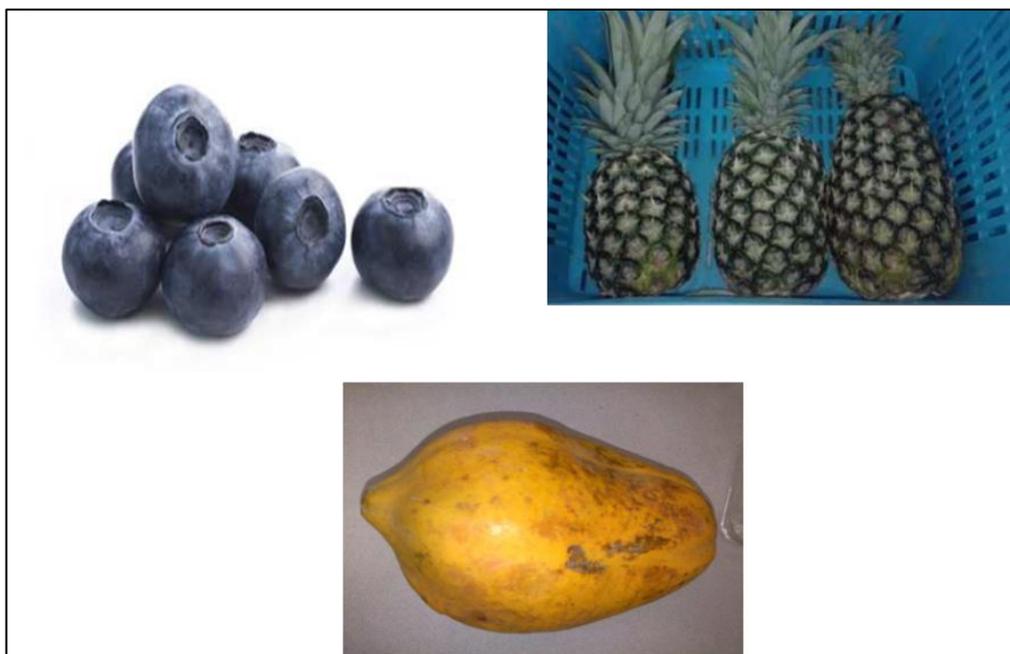
$$\text{Margen de utilidad neta} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}} = \frac{35,419,960.11}{392,112,800.00} = 9.033\%$$

La empresa Pur industrias en el año 2018 por informar mal el stock ocasionaron excesos de compra, en consecuencia se tuvo que alquilar dos almacenes: Ransa y Pedregal ubicados al norte del país. Pur industrias en el mes de enero obtuvo un sobre stock de 227,443 kg y en el mes de febrero 588,373 kg. En Ransa se almacenó 271,908 kg con un costo de 49,521.00 soles y en Pedregal se almacenó 543,909 kg con un costo de 90,320.00 soles. En total generó un sobre costos de 139,841.30 soles, disminuyendo la utilidad en 118,865.11 soles, asimismo la rentabilidad en 0.03%.

### 3.4. Efecto del faltante de materia prima en la rentabilidad de la empresa

Pur Industrias en el 2018 presentó problemas con el arándano, piña y la papaya, debido que son materias primas que faltaban los kilos a la hora de despachar a producción (FIGURA N° 11). Se revisaron las guías de despacho con los ingresos de materia prima y se identificó que había diferencias (ANEXO N° 19 AL ANEXO N° 31). No se supo quiénes son los responsables exactamente del acto, dado que en el área trabajan más de 10 operarios y todos tienen acceso al almacén. Se entrevistó al supervisor, e indicó que a varias personas se ha retirado de la empresa porque se le detecto que se estaban llevando la materia prima para uso y necesidades personales (ANEXO N°03). Con respecto al faltante, manifestó que solo el área tiene conocimiento de ello y que figura como si hubiera en el almacén, pero en realidad no hay nada. (ANEXO N°33 AL ANEXO N°34)

Figura 11: Frutas faltantes en el 2018



Fuente: Pur Industrias S.A.

A continuación se detallarán los ingresos de materia prima, la cantidad que se despachó a producción y la cantidad faltante del arándano, piña y papaya.

Tabla 20: Faltante de arándano en el 2018

ARANDANO							
MES	COMPRA	PRODUCCION	ALMCEN	ALMCEN	PERDIDA	GASTO	
	Ingreso kg	Salida kg	Stock	Inventario	Faltante	costo unitario	TOTAL
SEPTIEMBRE	318.10	238.10	80.00	-	80.00	4.00	320.00
OCTUBRE	12,023.56	11,573.56	450.00	-	450.00	4.00	1,800.00
NOVIEMBRE	8,054.83	7,834.83	220.00	-	220.00	4.00	880.00
DICIEMBRE	16,786.64	16,526.64	260.00	-	260.00	4.00	1,040.00
<b>TOTAL</b>	<b>37,183.13</b>	<b>36,173.13</b>	<b>1,010.00</b>	<b>-</b>	<b>1,010.00</b>		<b>4,040.00</b>

Fuente: Pur Industrias S.A.

Comentario: El total de arándano faltante es de 1,010 kg equivalente a 4,040.00 soles.

El mes que obtuvo mayor cantidad de faltante es Octubre con 450 kg equivalente a 1,800.00 soles.

Tabla 21: Faltante de papaya en el 2018

PAPAYA							
MES	COMPRA	PRODUCCION	ALMACEN	ALMACEN	PERDIDA	GASTO	
	Ingreso kg	Salida kg	Stock	Inventario	Faltante	costo unitario	TOTAL
ENERO	113.00	73.00	40.00	-	40.00	3.50	140.00
MARZO	335.00	245.00	90.00	-	90.00	3.50	315.00
MAYO	643.00	563.00	80.00	-	80.00	3.50	280.00
NOVIEMBRE	43.20	23.20	20.00	-	20.00	4.90	98.00
<b>TOTAL</b>	<b>1,134.20</b>	<b>904.20</b>	<b>230.00</b>	<b>-</b>	<b>230.00</b>		<b>833.00</b>

Fuente: Pur Industrias S.A.

**Comentario:** El total de papaya faltante en el año 2018 es de 230 kg, equivalente a 833.00 soles. El mes que presentó mayor cantidad de faltante es marzo con 90 kg, equivalente a 315.00 soles.

Tabla 22: Faltante de piña en el 2018

PIÑA							
MES	COMPRA	PRODUCCION	ALMACEN	ALMACEN	PERDIDA	GASTO	
	Ingreso kg	Salida kg	Stock	Inventario	Faltante	costo unitario	TOTAL
SEPTIEMBRE	24,166.80	23,516.80	650.00	-	650.00	1.20	780.00
OCTUBRE	41,231.70	40,411.70	820.00	-	820.00	1.20	984.00
<b>TOTAL</b>	<b>65,398.50</b>	<b>63,928.50</b>	<b>1,470.00</b>	<b>-</b>	<b>1,470.00</b>		<b>1,764.00</b>

Fuente: Pur Industrias S.A.

**Comentario:** El total de piña faltante en el año 2018 es de 1,470 kg, equivalente a 1,764.00 soles. El mes de octubre presentó mayor cantidad de faltante con 820 kg, equivalente a 984.00 soles.

Tabla 23: Resumen de gastos por materia prima faltante en el 2018

RESUMEN DE GASTOS DE MATERIA PRIMA FALTANTE										
MES	PAPAYA			PIÑA			ARANDANO			TOTAL
	Kg	precio	Sub total	Kg	precio	Sub total	Kg	precio	Sub total	
Enero	40.00	3.50	140.00							140.00
Marzo	90.00	3.50	315.00							315.00
Mayo	80.00	3.50	280.00							280.00
Septiembre			-	650.00	1.20	780.00	80.00	4.00	320.00	1,100.00
Octubre			-	820.00	1.20	984.00	450.00	4.00	1,800.00	2,784.00
Noviembre	20.00	4.90	98.00				220.00	4.00	880.00	978.00
Diciembre							260.00	4.00	1,040.00	1,040.00
<b>TOTAL</b>	<b>230.00</b>		<b>833.00</b>	<b>1,470.00</b>		<b>1,764.00</b>	<b>1,010.00</b>		<b>4,040.00</b>	<b>6,637.00</b>

Fuente: Pur Industrias S.A.

**Comentario:** La materia prima faltante que genera mayor gasto es el arándano con un total de 4,040.00 soles, luego tenemos a la piña con un total de 1,764.00 soles y finalmente tenemos la papaya con un total 833.00 soles. El total de gasto por materia prima faltante es de 6,637.00 soles.

Los gastos identificados anteriormente no están en el Estado de Resultados del año 2018 debido que es un gasto y como la empresa no siguió los procesos que establece Sunat no lo puede considerar para deducir el impuesto a la renta.

Figura 12: Estado de Resultado con efecto por faltante en el 2018

<b>PUR INDUSTRIAS S.A.</b>			
<b>Estados de Resultados</b>			
<b>Por los años terminados al 31 de diciembre de 2018</b>			
<b>( Expresado en miles de soles)</b>			
	<i>sin incluir la debilidad por faltante</i>	<i>incluyendo la debilidad por faltante</i>	<i>Diferencia</i>
Ventas	392,112.80	392,112.80	-
Costo de ventas	280,984.00	280,984.00	-
<b>Utilidad Bruta</b>	<b>111,128.80</b>	<b>111,128.80</b>	<b>-</b>
Cambio en el valor razonable de los activos biológicos	31,976.50	31,976.50	-
<b>Utilidad despues del cambio en el valor razonable</b>			<b>-</b>
<b>Activos biológicos</b>	<b>143,105.30</b>	<b>143,105.30</b>	<b>-</b>
<b>Gastos operativos</b>			<b>-</b>
Gastos de ventas	34,096.90	34,096.90	-
Gastos de Administracion	42,349.10	42,349.10	-
Otros ingresos	821.50	821.50	-
Otros Gastos	55.80	62.44	-6.64
<b>Utilidad Operativa</b>	<b>67,425.00</b>	<b>67,418.36</b>	<b>-6.64</b>
Otros ingresos (gastos) financieros	911.40	911.40	-
Ingresos Financieros	25,509.90	25,509.90	-
Resultado por instrumentos financieros derivados	5,347.50	5,347.50	-
diferencia en cambio, neto	4,051.70	4,051.70	-
<b>Utilidad antes de impuestos a la renta</b>	<b>41,530.70</b>	<b>41,524.06</b>	<b>-6.64</b>
impuestos a la renta	6,229.61	6,228.61	-1.00
<b>Utilidad del periodo</b>	<b>35,301.10</b>	<b>35,295.45</b>	<b>-5.64</b>

Fuente: Pur Industrias S.A.

**Comentario:** La materia prima faltante generó aumentos en otros gastos por 6,637.00 soles. La utilidad en el año 2018 de la empresa Pur Industrias S.A. ha disminuido en 5,641.45 soles.

La rentabilidad de Pur Industrias S.A. de acuerdo al Estado de Resultado declarado en el 2018 sin incluir el faltante de materia prima.

$$\text{Margen de Utilidad Operativa} = \frac{\text{Utilidad Operativa}}{\text{Ventas}} = \frac{67,425,000.00}{392,112,800.00} = 17.20\%$$

$$\text{Margen de utilidad neta} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}} = \frac{35,301,095.00}{392,112,800.00} = 9.003\%$$

La rentabilidad de la empresa Pur Industrias S.A. incluyendo el faltante de materia prima en el 2018:

$$\text{Margen de Utilidad Operativa} = \frac{\text{Utilidad Operativa}}{\text{Ventas}} = \frac{67,418,363.00}{392,112,800.00} = 17.19\%$$

Con respecto a la utilidad Operativa hay una disminución de 0.002%, equivalente a 6,637.00 soles.

$$\text{Margen de utilidad neta} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}} = \frac{35,295,453.55}{392,112,800.00} = 9.001\%$$

La empresa Pur Industrias en el año 2018 obtuvo faltantes de materia prima dentro del almacén. Arándano ingreso 37,183.13 kg de los cuales se perdió 1,010 kg, equivalente a 4,040.00 soles, papaya ingreso 1,134.2 kg en el cual se perdió 230 kg equivalente a 830.00 soles y la piña con un ingreso de 65,398.5 kg, perdiéndose 1,470 kg, lo cual equivale 1,764.00 soles. Estos gastos en total ascendieron a 6,637.00 soles, disminuyendo la utilidad en 5,641.45 soles, afectando de manera negativa la rentabilidad en 0.001%.

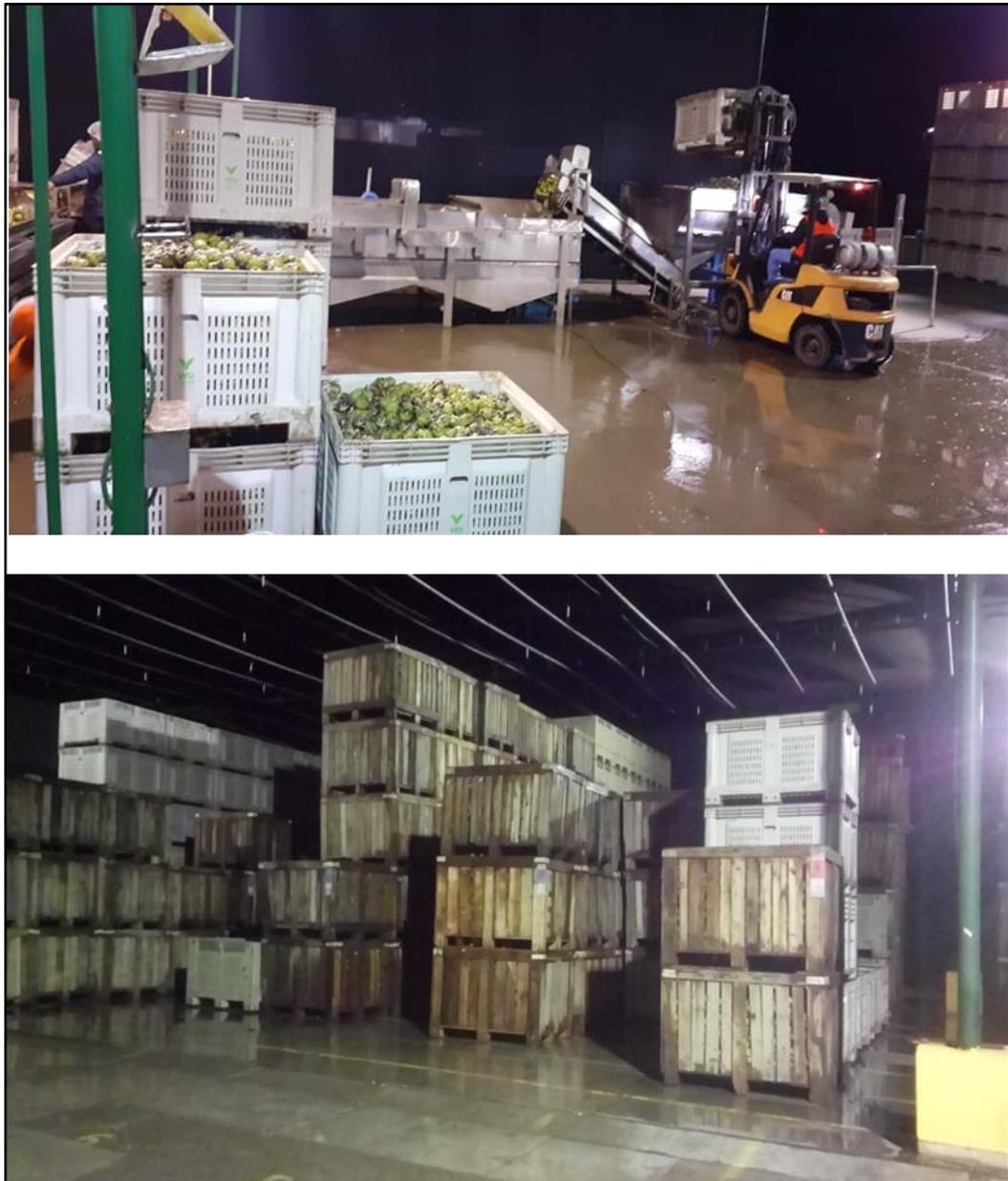
### **3.5. Efecto de la mala codificación de materia prima en la rentabilidad de la empresa**

Pur industrias en el año 2018 presentó inconvenientes con el registro de los ingresos de materia en el sistema, debido que el trabajador en reiteradas oportunidades solía equivocarse con los códigos de alcachofa sin espinas.

El 05 de octubre se revisó las guías de materia prima con los registros en el sistema y se detectó que el 1, 2 y 3 de octubre ingresaron 9,057.37 kg; 11,076.06 kg y 9,047.8 kg de Alcachofa sin espinas Fairtrade pero en el sistema SAP estaba como alcachofa sin espinas (ANEXO N° 31). Se trató de corregir el problema pero la alcachofa se había mezclado y despachado a producción como alcachofa sin espinas. (FIGURA N°13).

Al mezclar las dos calidades incrementaron los costos debido que la alcachofa sin espinas cuesta 1.08 soles y a la alcachofa fairtrade cuesta 1.35 soles. Se consultó al supervisor por los errores en recepción de guías y el manifestó que el personal encargado era nuevo y no tenía capacitación necesaria para que pueda realizar de manera correcta sus funciones, además las guías de la alcachofa toma su tiempo para ser registrada en el sistema y por tratar de avanzar se le pide al chofer que envíe una foto de la guía por WhatsApp. A veces en la guía no viene escrito la calidad de la alcachofa, pero se puede identificar por los bins, dado que los bins de plástico contienen alcachofa sin espinas fairtrade y los bins de madera contienen alcachofa sin espinas, eso el recepcionista si sabe solo que como es nuevo y con tanta materia prima diferente se puede equivocar. También se le dijo que cuando recibe las guías debe corroborar revisando la unidad, pero tampoco lo hace. (ANEXO N° 03)

Figura 13: Mezcla de alcachofa sin espinas en el 2018



Fuente: Pur Industrias S.A.

A continuación se mostrará una tabla indicando la fecha y la cantidad de materia prima que registró mal.

Tabla 24: Recepción de la mala codificación de materia prima en el 2018

ALCACHOFA SIN ESPINAS	
FECHA DE RECEPCION	CANTIDAD KG
01/10/2018	9,057.37
02/10/2018	11,076.06
03/10/2018	9,047.80
<b>TOTAL</b>	<b>29,181.23</b>

Fuente: Pur Industrias S.A.

**Comentario:** El recepcionista había registrado el 01, 02 y 03 de octubre 9,057.27, 11,076.06 kg y 9047.8 kg de alcachofa sin espinas, pero en realidad era alcófa sin espinas Fairtrade. Ambas calidades tienen un costo diferente, la Alcachofa sin Espinas cuesta 1.08 soles y la Alcachofa sin Espinas Fairtrade cuesta 1.35 soles.

El siguiente cuadro mostrará el incremento del costo por la mala codificación de materia prima.

Tabla 25: Resumen de costos por mala codificación de materia prima en el 2018

SOBRE COSTO POR MALA CODIFICACION DE MATERIA PRIMA						
MATERIA PRIMA	CANTIDAD KG	COSTO POR KG		TOTAL COSTO ASE	TOTAL COSTO ASEF	COSTO ADICIONAL
		ASE	ASEF			
Alcachofa sin Espinas	29,181	S/. 1.08	S/. 1.35	S/. 31,515.73	S/. 39,394.66	S/. 7,878.93
<b>TOTAL</b>	<b>29,181</b>			<b>S/. 31,515.73</b>	<b>S/. 39,394.66</b>	<b>S/. 7,878.93</b>

Fuente: Pur Industrias S.A.

Comentario: La cantidad de Alcachofa sin Espinas Fairtrade que se mezcló con la Alcachofa sin Espinas fue de 29,181.00 kg generando un sobre costos de 7,878.93 soles.

Figura 14: Estado de Resultado con efecto por mezcla de alcachofa en el 2018

<b>PUR INDUSTRIAS S.A.</b>			
<b>Estados de Resultados</b>			
<b>Por los años terminados al 31 de diciembre de 2018</b>			
<b>( Expresado en miles de soles)</b>			
	<i>sin incluir la debilidad por mala codificacion</i>	<i>incluyendo la debilidad por mala codificacion</i>	<i>Diferencia</i>
Ventas	392,112.80	392,112.80	-
Costo de ventas	280,984.00	280,991.88	7.88
<b>Utilidad Bruta</b>	<b>111,128.80</b>	<b>111,120.92</b>	<b>-7.88</b>
Cambio en el valor razonable de los activos biologicos	31,976.50	31,976.50	-
<b>Utilidad despues del cambio en el valor razonable</b>			
<b>Activos biologicos</b>	<b>143,105.30</b>	<b>143,097.42</b>	<b>-7.88</b>
<b>Gastos operativos</b>			
Gastos de ventas	34,096.90	34,096.90	-
Gastos de Administracion	42,349.10	42,349.10	-
Otros ingresos	821.50	821.50	-
Otros Gastos	55.80	55.80	-
<b>Utilidad Operativa</b>	<b>67,425.00</b>	<b>67,417.12</b>	<b>-7.88</b>
Otros ingresos (gastos) financieros	911.40	911.40	-
Ingresos Financieros	25,509.90	25,509.90	-
Resultado por instrumentos financieros derivados	5,347.50	5,347.50	-
diferencia en cambio, neto	4,051.70	4,051.70	-
<b>Utilidad antes de impuestos a la renta</b>	<b>41,530.70</b>	<b>41,522.82</b>	<b>-7.88</b>
impuestos a la renta	6,229.61	6,228.42	-1.18
<b>Utilidad del periodo</b>	<b>35,301.10</b>	<b>35,294.40</b>	<b>-6.70</b>

Fuente: Pur industrias S.A.

**Comentario:** La mala codificación de materia prima generó un sobre costos de 7,878.93 soles con una disminución en la utilidad de 6,697.09 soles.

La rentabilidad de Pur Industrias S.A. de acuerdo al Estado de Resultado declarado en el 2018 sin incluir el sobre costo por mala codificación.

$$\text{Margen de Utilidad Operativa} = \frac{\text{Utilidad Operativa}}{\text{Ventas}} = \frac{67,425,000.00}{392,112,800.00} = 17.195\%$$

$$\text{Margen de utilidad neta} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}} = \frac{35,301,095.00}{392,112,800.00} = 9.003\%$$

La rentabilidad de la empresa incluyendo el sobre costos por la mala codificación de materia prima

$$\text{Margen de Utilidad Operativa} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}} = \frac{67,417,121.07}{392,112,800.00} = 17.193\%$$

Con respecto a la utilidad operativa hay una disminución de 0.002%, equivalente a 7,878.93 soles.

$$\text{Margen de utilidad neta} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}} = \frac{35,294,397.91}{392,112,800.00} = 9.001\%$$

Pur industrias en el año 2018 obtuvo sobre costos debido a la mala codificación de materia prima. Esto sucedió porque el personal de recepción era nuevo y no contaba con la experiencia necesaria para identificar de manera correcta la materia prima y asimismo un mal dominio del sistema SAP. La alcachofa sin espinas fairtrade fue registrada como alcachofa sin espinas, posteriormente se mezclaron las dos calidades ocasionando un incremento en el costo de 7,878.93 soles. Este problema disminuyó la utilidad en 6,697.09 soles, afectando la rentabilidad en 0.002%.

### **3.6. Resumen de las debilidades de control interno del área de almacén y su efecto en la rentabilidad de la empresa**

Pur industrias S.A. en el año 2018 el área de almacén pasó por un mal momento, el cual tenía debilidades tales como: desmedros por materia prima malograda, sobre stock, materia prima faltante en almacén y mala codificación de materia prima. Estas debilidades ocasionaron incremento en los costos y gastos generando la disminución de la utilidad y a su vez la rentabilidad de la empresa.

Primero, los desmedros por materia prima malograda generadas por las principales materia primas (Pimiento piquillo, Mango, Zapallito, Berenjena, Palta Hass, Alcachofa sin espinas, Esparrago blanco, Esparrago verde), generaron un gasto de 561,415.43 soles en el cual disminuyó la utilidad en 477,203.12 soles con un efecto negativo en la rentabilidad de 0.122%

Segundo, el sobre stock de materia prima de mango que surgió por un mal manejo en el kardex, informando mal el stock diario, en efecto se tuvo que alquilar almacenes en Ransa y Pedregal. El sobre stock en el año 2018 fue de 815,817 kg ocasionando un sobre costos de 139,840.00 soles disminuyendo la utilidad en 118,865.11 soles con un efecto negativo en la rentabilidad de 0.03%

Tercero, el faltante de materia prima en el almacén surgió por la mala moral de los trabajadores del área, al extraer la materia prima para uso y necesidades personales. El arándano, la papaya y la piña son las frutas que se perdieron en el almacén, ocasionando un gasto de 6,637.00 soles disminuyendo la utilidad 5,641.45 soles con un efecto negativo en la rentabilidad de 0.001%

Cuarto, la mala codificación de materia prima ocasiono un sobre costos debido que combinaron dos calidades de alcachofa (ASE y ASF), ambas con costos diferentes.

Producción solicitó alcachofa sin espinas (ASE) y almacén despachó la mezcla de dos calidades alcachofa sin espinas y alcachofa sin espinas fairtrade. Este problema generó un sobre costos de 7,878.93 soles, disminuyó la utilidad en 6,697.09 soles con un efecto negativo en la rentabilidad de 0.002%.

Tabla 26: Resumen de las debilidades del 2018

RESUMEN DE LAS DEBILIDADES		
MATERIA PRIMA	COSTO/GASTO	%
Desmedro de materia prima	S/. 561,415.43	78%
Alquiler de Almacen	S/. 139,841.30	20%
Materia prima faltante	S/. 6,637.00	1%
Mala codificacion	S/. 7,878.93	1%
<b>TOTAL</b>	<b>S/. 715,772.67</b>	<b>100%</b>

Fuente: Pur Industrias S.A.

Figura 15: Resumen de las debilidades en el 2018



Fuente: Elaboración Propia

Comentario: La debilidad que ocasionó mayor gasto para la empresa fue el desmedro con un total de 561,415.43 soles equivalente a 78%.

Figura 16: Estado de Resultado con efecto por las debilidades de almacén en el 2018

<b>PUR INDUSTRIAS S.A.</b>			
<b>Estados de Resultados</b>			
<b>Por los años terminados al 31 de diciembre de 2018</b>			
<b>( Expresado en miles de soles )</b>			
	<i>sin incluir todas las debilidades</i>	<i>incluyendo todas las debilidades</i>	<i>Diferencia</i>
Ventas	392,112.80	392,112.80	-
Costo de ventas	280,844.16	280,991.88	147.72
			-
<b>Utilidad Bruta</b>	<b>111,268.64</b>	<b>111,120.92</b>	<b>-147.72</b>
Cambio en el valor razonable de los activos biologic	31,976.50	31,976.50	-
<b>Utilidad despues del cambio en el valor razonable</b>			
<b>Activos biologicos</b>	<b>143,245.14</b>	<b>143,097.42</b>	<b>-147.72</b>
<b>Gastos operativos</b>			
Gastos de ventas	34,096.90	34,096.90	-
Gastos de Administracion	42,349.10	42,349.10	-
Otros ingresos	821.50	821.50	-
Otros Gastos	55.80	623.85	568.05
<b>Utilidad Operativa</b>	<b>67,564.84</b>	<b>66,849.07</b>	<b>-715.77</b>
Otros ingresos (gastos) financieros	911.40	911.40	-
Ingresos Financieros	25,509.90	25,509.90	-
Resultado por instrumentos financieros derivados	5,347.50	5,347.50	-
diferencia en cambio, neto	4,051.70	4,051.70	-
<b>Utilidad antes de impuestos a la renta</b>	<b>41,670.54</b>	<b>40,954.77</b>	<b>-715.77</b>
impuestos a la renta	6,250.58	6,143.22	-107.37
			-
<b>Utilidad del periodo</b>	<b>35,419.96</b>	<b>34,811.55</b>	<b>-608.407</b>

Fuente: Pur Industrias S.A.

**Comentario:** El costo aumento en 147,720.00 soles, por concepto de alquiler de almacén en 139,841.00 soles y la mala codificación en 7,878.93 soles, también obtuvo aumento de gastos de 568,052.00 soles debido al desmedro de materia prima por 561,415.43 soles y materia prima faltante en 6,637.00 soles.

La rentabilidad de Pur Industrias S.A. sin efectos por las debilidades de almacén

$$\text{Margen de Utilidad Operativa} = \frac{\text{Utilidad Operativa}}{\text{Ventas}} = \frac{67,564,840.00}{392,112,800.00} = 17.231\%$$

$$\text{Margen de utilidad neta} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}} = \frac{35,419,960.11}{392,112,800.00} = 9.033\%$$

La rentabilidad de la empresa incluyendo las debilidades de la empresa en el año 2018

$$\text{Margen de Utilidad Operativa} = \frac{\text{Utilidad Operativa}}{\text{Ventas}} = \frac{66,849,070.00}{392,112,800.00} = 17.048\%$$

Con respecto a la utilidad operativa hay una disminución en 0.183%, equivalente a 715,770.00 soles

$$\text{Margen de utilidad neta} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}} = \frac{34,811,553.34}{392,112,800.00} = 8.878\%$$

Las debilidades ocasionaron una disminución de la rentabilidad de 0.155% equivalente a 608,406.77 soles, monto regular que puede incrementar si no se controlan los problemas identificados anteriormente.

## CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

### 4.1. Discusión

Según los resultados obtenidos en la presente investigación y presentados en el capítulo anterior se valida la hipótesis planteada, es decir que las debilidades del área de almacén de la empresa Pur Industrias si afecta la rentabilidad, dado que, los desmedros surgidos por una mala distribución y localización excedían sus días de almacenamiento, ocasionando un gasto de 561,415.43 soles, el cual afectan la rentabilidad en 0.122%. También el sobre stock de materia prima que se generó por un mal manejo de kardex ocasionó un sobre costo de 139,841.00 soles con una disminución en la rentabilidad de 0.03%. Además, el faltante de materia prima que surgió por el acceso libre al almacén ocasionando que el personal sustraiga la materia prima para usos y necesidades personales, generando un gasto de 6,637.00 soles con una disminución en la rentabilidad de 0.001%. Finalmente la mala codificación de materia prima que surgió por un mal desarrollo de actividades por parte del recepcionista de almacén ocasionó un sobre costo de 7,878.93 soles con una disminución de la rentabilidad en 0.002%

Los resultados obtenidos relacionados con los desmedros de materia prima son similares a Villafuerte (2011), cuando investigó sobre el almacenamiento de stocks y su incidencia en el costo de una empresa, llegando a la conclusión que el almacenamiento de stock era completamente inadecuado, obteniendo productos con fallas que incrementaron los costos y gastos, disminuyendo la utilidad y la rentabilidad de la empresa.

Los desmedros son inutilizables es por ello que generan incrementos de los gastos, afectando de manera negativa la rentabilidad de la empresa. Del mismo modo afirma

el artículo 21°, inciso c, del reglamento de impuesto a la renta que el desmedro es la pérdida de orden cualitativo e irrecuperable de las existencias, haciéndolas inutilizables para los fines a los que estaban destinadas.

También, los resultados obtenidos relacionados con el sobre de stock de materia prima coinciden con lo del autor Carranza (2017), cuando investigaron sobre una propuesta de mejora del control interno del área de almacén, concluyendo que en la empresa existía falta de capacitación para el manejo de kardex, facilitando el descontrol en las entradas y salidas de mercadería, en consecuencia informaban mal el stock.

Por otra parte, los resultados obtenidos relacionados con la pérdida de materia prima en el almacén coinciden con los de los autores Ferrer y Quispe (2017), cuando investigaron sobre el proceso de control de inventarios y su incidencia en la rentabilidad de una empresa, concluyendo que en la empresa existe faltantes de inventarios no justificados que afectaban de manera significativa la rentabilidad de la empresa.

Asimismo, los resultados obtenidos relacionados con la mala codificación de materia prima coinciden con lo del autor Mendoza (2014), cuando investigó sobre el control interno del área de almacén y su influencia en la rentabilidad de una empresa industrial, concluyendo que la empresa presentaba desorden en la recepción y despachos de materiales, generando altos índices de devoluciones y altos costos, afectando de manera negativa la rentabilidad de la empresa.

Para la elaboración de un producto se incurre en costos y si no se administra de manera correcta, esta puede ser mayor perjudicando la utilidad asimismo la rentabilidad de la empresa. Tal cual indica Hansen & Mowen (2006) que el costo es un sacrificio que se espera que brinde un beneficio presente o futuro para una organización.

## 4.2. Conclusiones

- La empresa Pur Industrias en el año 2018 presentó debilidades en el área de almacén tales como: desmedro por materia prima malograda, sobre stock, faltantes, y mala codificación de materia prima. Estas debilidades le generaron un sobre costos de 147,720.00 soles y un gasto 568,052.00 soles, disminuyendo la utilidad en 608,406.77 soles, con efecto negativo en la rentabilidad de 0.155%.
- El desmedro de materia prima por motivos de pudrición generó un gasto de 561,415.43 soles, entre las principales materias primas es el mango con 147,135.85 soles y esparrago blanco con 145,623.91 soles de gasto. La empresa obtuvo una disminución de la utilidad en 477,203.12 soles con un efecto negativo en la rentabilidad de 0.122%.
- El sobre stock de materia prima generó un aumento de costos de 139,841.00 soles, en el cual se alquiló 2 almacenes Ransa y en Pedregal con unos costos de 49,521.25 soles y 90,320.00 soles respectivamente. Estos sobre costos disminuyeron la utilidad en 118,865.11 soles, con un efecto negativo en la rentabilidad de 0.03%
- El faltante de papaya, piña y arándano generaron un gasto de 6,637.00 soles, lo cual el arándano generó un mayor gasto equivalente 4,040.00 soles. Estos faltantes disminuyeron la utilidad en 5,641.45 soles con efecto negativo en la rentabilidad de 0.001%.
- La mala codificación de alcachofa sin espinas generó un sobre costos de 7,878.93 soles, debido que mesclaron dos materias primas que tenían costos diferente. Estos sobre costos disminuyeron la utilidad en 6,697.09 soles, con efecto negativo en la rentabilidad de 0.002%.

### 4.3. Recomendaciones

- El supervisor del área de almacén debe revisar y comparar todos los días el stock del sistema informático con el stock físico que se encuentra en el almacén, con el fin de evitar que la materia prima se malogre.
- El supervisor del área de almacén debe realizar reuniones cada semana con los responsables de cada proceso clave para discutir problemas acontecidos y así poder mejorarlos.
- El supervisor del área de almacén debe asignar a encargados fijos en el almacenamiento de materia prima, para así evitar faltantes y pérdidas.
- El jefe de almacén debe capacitar constantemente al personal, de este modo evitar errores en el cumplimiento de sus funciones.
- El jefe de almacén debe revisar todas las semanas que se cumpla los procesos internos del área, de esta forma evitar futuros inconvenientes que perjudiquen a la empresa.

## REFERENCIAS

- Alva C. & Mendoza L. (2017). Debilidades del control interno en el área de almacén y su efecto en la rentabilidad de la empresa Constructora MGM contratistas Generales S.A.C. Trujillo, 2017. Universidad Privada del Norte. Perú
- Carranza M. (2017). Propuesta de mejora de control interno en el área de almacén en la empresa Yefany inversiones SAC PERIODO 2013. Universidad Nacional de Trujillo. Perú.
- Canales M. (2006). *Metodologías de investigación social*. Chile, Ediciones Lom. Obtenido de <http://www.galeon.com/alpuche932/metodo1.pdf>
- Contreras A. & Quintero M. (2012). Propuesta de mejora para la gestión de almacén de las bodegas de materia prima de una empresa del sector químico y calzado. Universidad Católica Andrés Bello. Venezuela
- Ferrer A. & Quispe H. (2017). Proceso de control de inventarios y su incidencia en la rentabilidad de la empresa JPS DISTRIBUCIONES .E.I.R.L. TRUJILLO-2015.Universidad Privada del Norte. Perú
- Hansen R. & Mowen M. (2006). *Administración de costos: contabilidad y control*. Mexico. Learning Editores S.A. Obtenido de <http://fullseguridad.net/wp-content/uploads/2016/11/Administracion-de-costos.-Contabilidad-y-control-Hansen-5th.pdf>
- Hernández R., Fernández C. & Baptista P. (2010). *Metodología de la investigación*. México: inter americana Editores S.A de C.V. obtenido de [https://www.esup.edu.pe/descargas/dep\\_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf](https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf)
- López A. (2011).Control interno del ciclo de inventarios y su impacto en la rentabilidad de la Ferretería Ángel López. Universidad técnica de Ambato. Ecuador
- Luna L. (2017). El control interno de almacén y la rentabilidad de la empresa constructora Inversiones En Ti Jesús S.A.C. Distrito de Huánuco, año 2016. Universidad de Huánuco. Perú

Mendoza M. (2014). El control interno del área de almacén y la rentabilidad de la empresa industrial Yefany inversiones SAC PERIODO 2013. Universidad Nacional de Trujillo. Perú

Meléndez J. (2016). *Control Interno*. Perú. Uladech. Obtenido de [http://utex.uladech.edu.pe/handle/ULADECH\\_CATOLICA/165](http://utex.uladech.edu.pe/handle/ULADECH_CATOLICA/165)

Reglamento de la ley del impuesto a la Renta: Obtenido de [http://www.oas.org/juridico/PDFs/mesicic3\\_per\\_ds122.pdf](http://www.oas.org/juridico/PDFs/mesicic3_per_ds122.pdf)

Van Home J. & Wachowicz J. (2010). *Fundamentos de Administración Financiera*. México. Pearson. Obtenido de <https://catedrafinancierags.files.wordpress.com/2014/09/fundamentos-de-administracion-financiera-13-van-horne.pdf>

Villafuerte M. (2011). El almacenamiento de stocks y su incidencia en el costo por el reproceso de producto terminado en Nutrisalminsa S.A. durante el periodo 2010. Universidad Técnica de Ambato. Ecuador

ANEXOS N° 01: Ficha de observación

**FICHA DE OBSERVACIÓN**

**Empresa:** Pur Industrias S.A.

**Fecha:** 16-06-2019

**Área:** Almacén de materia prima

<b>1.RECEPCION</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>	<b>AVECES</b>
1.1 Se solicita al chofer las guías de materia prima			⊗
1.2 Se realiza una validación de la guía		⊗	
<b>2.ALMACEN</b>			
2.1 La materia prima está distribuida correctamente			⊗
2.2 La materia prima está identificada con nombre y fecha		⊗	
2.3 El almacén es adecuado para la materia prima			⊗
2.4 El almacén tiene buena limpieza			⊗
2.5 Cuenta con espacio suficiente el almacén	⊗		
<b>3. INVENTARIO</b>			
3.1 Se valida el stock del sistema con el stock físico		⊗	
<b>4. POLITICAS Y EVALUACION</b>			
4.1 Se respeta los procesos internos del área			⊗
4.2 Cuenta con porcentaje de mermas	⊗		
4.3 cuenta con porcentaje de desmedros	⊗		
4.4 Se realizan capacitaciones constantes al personal		⊗	
4.5 Cuenta con manual de funciones	⊗		
4.6 El personal conoce sus funciones			⊗
4.7 El personal tiene acceso a toda el área	⊗		
4.8 Cuenta con personal fijo por procesos		⊗	

ANEXO N° 02: Ficha de observación

**FICHA DE REVISION DOCUMENTAL**

**Objetivo:** Validar las debilidades del control interno del área de almacén identificadas en la empresa Pur Industrias S.A.

**Área:** Almacén de materia prima

**Fecha:** 21-09-19

DOCUMENTOS	SI	NO	COMENTARIO
Kardex (Parte diario)	X		Permitirá tener conocimiento acerca de todos los movimientos dentro de almacén
Guías de despacho de producción	X		Permitirá identificar todas las salidas a producción
Guías de desmedros	X		Permitirá identificar la cantidad de desmedros que se desechó.
Revisión de ingresos en SAP	X		Permitirá identificar todo lo que se compró e ingreso a almacén
Reporte de ubicaciones de materia prima	X		Permitirá identificar donde se encuentra almacenado la materia prima.
Ficha Técnica de materia prima	X		Permitirá identificar el porcentaje de merma y desmedro de cada materia prima

### ANEXO N°03: Ficha de observación

#### GUIA DE ENTREVISTA

**Empresa:** Pur Industrias S.A.  
noche

**Cargo:** Supervisor de almacén turno

**Área:** Almacén de materia prima

**Entrevistado:** Carlos Dolores Roca

1. ¿Cuál es su función principal dentro del área?

Revisar y controlar todos los procesos de almacén, de acuerdo a las políticas de la empresa.

2. ¿Considera usted que está aplicando correctamente sus funciones?

Actualmente no, ya que me estoy descuidando de mis funciones para apoyar en los registros de materia prima en el sistema. Esto está ocasionando que me descuide de revisar todo.

3. ¿A qué se debe que haya muchos desperdicios por pudrición de materia prima?

La materia prima excede su límite de almacenamiento. Esto se debe que el encargado de trazabilidad no revisa a diario lo que tiene en almacén, además toda la materia prima lo tiene mezclada. A veces despacha a producción lo que recién llega al día y lo que está almacenado lo deja. Otro motivo también es que no se informan bien en el cambio de turno.

4. ¿Por qué se alquiló almacenes en Ransa y Pedregal?

Porque no había espacio en los almacenes de la empresa. Este problema surge debido que la encargada de recepción no pide las guías a los choferes, y ellos lo terminan llevando. Al no registrarlos en el sistema no puede figurar como stock y se informa menos de lo que realmente hay. También elaboran mal las guías y al día siguiente por el control tiempo ya no se corrige.

5. ¿A qué se debe que haya faltante de materia prima?

A veces falta el encargado de trazabilidad e ingresan otros trabajadores y se llevan la materia prima a su casa o también se lo cogen. En el área todos tienen acceso al almacén ocasionando un descontrol.

6. ¿Hay alguna penalidad para los trabajadores que se llevan la materia prima?

Solamente se le a despedido, en otras cosas por falta de evidencias solo se le a suspendido por 1 semana.

7. ¿Por qué hay muchos errores en el registro de materia prima en el sistema?

En estos dos últimos años hubo mucha rotación de personal, no tenían experiencia, además ingresan cuando estamos en compañía no se le da una correcta inducción y capacitación. A veces por tratar de avanzar las unidades ni llegan a la empresa pero al ingresar ya está registrado debido que pasan las guías por foto.

8. ¿Ha informado a su superior inmediato sobre todos los problemas identificados?

Claro que sí, todo lo que identificado tiene conocimiento al jefe, por una parte tiene la culpa debido que a despedido a personal antiguo con experiencia por tratar de ahorrar costos y el personal está malogrando todos los procesos.

ANEXO N°04: Desmedro de enero 2018

ACOPIO  
GUIA DE REMISION  
*Desmedros*

FECHA: *29 / 01 / 18* 0005-N° 000004513

PRODUCTO		HORA		
<i>Varios</i>				
CALIDAD	PROVEEDOR-NOMBRE	COD - JULIANO	# JABAS	PESO NETO (KG)
<i>Zapallo</i>	<i>prova (prova)</i>	<i>0000</i>		<i>1,282</i>
<i>Compostado</i>	<i>prova (prova)</i>	<i>0000</i>		<i>2217</i>
<i>Compostado</i>	<i>prova (prova)</i>	<i>0000</i>		<i>419,43</i>
<i>Huajo</i>	<i>prova (prova)</i>	<i>0000</i>		<i>118,624</i>
				<i>720,553</i>
TOTALES				

SIG-R-MP02-10-00

*Miguel Rodríguez*  
V°B° ACOPIO

V°B° PRODUCCION

ANEXO N° 05: Desmedro de Febrero

ACOPIO GUIA DE REMISION				
FECHA: 27 / 02 / 18		Desmedro		0005-N°
			000005461	
PRODUCTO			HORA	
Varios			—	
CALIDAD	PROVEEDOR-NOMBRE	COD - JULIANO	# JABAS	PESO NETO (KG)
pequeño	propus (varios)	titano		487.9
propus (varios)	propus (varios)	titano		582.57
propus (varios)	propus (varios)	titano		756.37
propus (varios)	propus (varios)	titano		298.62
propus (varios)	propus (varios)	titano		29.82
<b>TOTALES</b>				21758.64
				SIG-R-MP02-10-00
V°B° ACOPIO			V°B° PRODUCCION	

ANEXO N° 06: Desmedro de Marzo de 2018

ACOPIO GUIA DE REMISION				
FECHA: 30 / 03 / 18		0005-N°		000005123
PRODUCTO			HORA	
Varios				
CALIDAD	PROVEEDOR-NOMBRE	COD - JULIANO	# JABAS	PESO NETO (KG)
Lijante	propis (varis)	Muzo		6,296.75
Smalto	propis (varis)	Muzo		824.22
Autobloqueo	varis (varis)	Muzo		2,913.44
Espuma blanca	propis (varis)	Muzo		7,882.45
"	polon (varis)	Muzo		181.18
Hongo	varis (varis)	Muzo		35,745
				53,257.56
<b>TOTALES</b>				
				SIG-R-MP02-10-00
V°B° ACOPIO			V°B° PRODUCCION	

ANEXO N 07: Desmedro de abril 2018

ACOPIO GUIA DE REMISION				
FECHA: 29 104/18		0005-Nº		000005745
PRODUCTO			HORA	
Varios				
CALIDAD	PROVEEDOR-NOMBRE	COD - JULIANO	# JABAS	PESO NETO (KG)
primilla	Varios (propia)			686.84
plata pura	Varios (bueno)			11,849.20
Espresso blanco	Varios (propia)			11,784.87
" "	Varios (bueno)			407.57
Espresso blanco	Varios (propia)			077.9
" "	Varios (bueno)			407.18
				25,926.52
<b>TOTALES</b>				
				SIG-R-MP02-10-00
VºBº ACOPIO			VºBº PRODUCCION	

ANEXO N°08: Desmedro de mayo de 2018

ACOPIO GUIA DE REMISION				
FECHA: 28 10 5 18		0005-N°		000005981
PRODUCTO			HORA	
Vinos				
CALIDAD	PROVEEDOR-NOMBRE	COD - JULIANO	# JABAS	PESO NETO (KG)
primario	propi (varias)	mayo		366.84
plata 100%	propi (varias)	mayo		9,550.20
aguardiente blanco	propi (varias)	mayo		940.27
'' ''	propi (varias)	mayo		638.55
aguardiente blanco	propi (varias)	mayo		1,498.74
'' ''	propi (varias)	mayo		478.46
				13,223.76
<b>TOTALES</b>				
			SIG-R-MP02-10-00	
V°B° ACOPIO			V°B° PRODUCCION	

ANEXO N° 09: Desmedro de junio de 2018

ACOPIO  
GUIA DE REMISION

**P<sup>o</sup>** *Industrias*

FECHA: 29 106 118      0005-N°      000006012

PRODUCTO		HORA		
<i>Varios</i>		—		
CALIDAD	PROVEEDOR-NOMBRE	COD - JULIANO	# JABAS	PESO NETO (KG)
<i>Pulpa blanca</i>	<i>Varios (toron)</i>	<i>Junio</i>		<i>11,603.4</i>
<i>Carpas blancas</i>	<i>Varios (toron)</i>	<i>Junio</i>		<i>466.14</i>
<i>Carpas blancas</i>	<i>Varios (toron)</i>	<i>Junio</i>		<i>679.44</i>
<i>     </i>	<i>Varios (toron)</i>	<i>Junio</i>		<i>746.09</i>
				<i>13,533.11</i>
<b>TOTALES</b>				
				SIG-R-MP02-10-00
V°B° ACOPIO		V°B° PRODUCCION		

ANEXO N° 10: Desmedro de Julio de 2018

ACOPIO GUIA DE REMISION				
FECHA: 25 / 07 / 18		Desmedro		0005-N°
			000006451	
PRODUCTO		HORA		
Varios		—		
CALIDAD	PROVEEDOR-NOMBRE	COD - JULIANO	# JABAS	PESO NETO (KG)
Fulla mas	Armasol (masa)	7810		3,275.74
Esponja blanca	(Armasol) (masa)	7810		124.18
Esponja verde	Armasol (masa)			188.75
				8,588.63
TOTALES				
				SIG-R-MP02-10-00
V°B° ACOPIO		V°B° PRODUCCION		

ANEXO N° 11: Desmedro de Julio de 2018

ACOPIO  
GUIA DE REMISION

**P<sup>o</sup>** Industrias

FECHA: 25 / 07 / 18 Desmedro 0005-N° 000006451

PRODUCTO		HORA		
<i>Varios</i>		—		
CALIDAD	PROVEEDOR-NOMBRE	COD - JULIANO	# JABAS	PESO NETO (KG)
<i>Alfalfa hms</i>	<i>Armasa (varia)</i>	<i>Julio</i>		<i>8,275.24</i>
<i>Compost blavo</i>	<i>(Armasa (varia))</i>	<i>Julio</i>		<i>124.18</i>
<i>Compost Verde</i>	<i>Armasa (Julio)</i>			<i>189.75</i>
				<i>8,589.17</i>
<b>TOTALES</b>				

SIG-R-MP02-10-00

V°B° ACOPIO V°B° PRODUCCION

ANEXO N° 12: Desmedro de Agosto de 2018

ACOPIO GUIA DE REMISION				
FECHA: 30/08/18		0005-N°		000006642
PRODUCTO			HORA	
Vinos			—	
CALIDAD	PROVEEDOR-NOMBRE	COD - JULIANO	# JABAS	PESO NETO (KG)
Piyatto	torrens (vinis)	agosto		760.45
Zapallito	prupe (vinis)	agosto		3,524
Melanchola	prupe (vinis)	agosto		3,737
	torrens (vinis)	agosto		12,912.98
Pasta Verde	torrens (vinis)	agosto		78.48
Bongreng	prupe (vinis)	agosto		101
Lupatay blanco	prupe (vinis)	agosto		1,221.56
	torrens (vinis)	agosto		921.06
Lupatay Verde	torrens (vinis)	agosto		10.05
				30,923
<b>TOTALES</b>				
				SIG-R-MP02-10-00
V°B° ACOPIO			V°B° PRODUCCION	

ANEXO N° 13: Desmedro de Setiembre de 2018

ACOPIO GUIA DE REMISION				
FECHA: 24 10 18		0005-N°		000006841
PRODUCTO		HORA		
Varios				
CALIDAD	PROVEEDOR-NOMBRE	COD - JULIANO	# JABAS	PESO NETO (KG)
pepullo	torres (varis)	satia		1,711.59
Zapallo	proya (varis)	satia		1,530.
Alcachofa	proya (varis)	satia		17,691.2
	torres (varis)	satia		19,651.00
lupuyo blanco	proya (varis)	satia		5,789.12
	torres (varis)	satia		467.30
lupuyo verde	torres (varis)	satia		1,029.
				47,870.16
<b>TOTALES</b>				
				SIG-R-MP02-10-00
V°B° ACOPIO		V°B° PRODUCCION		

ANEXO N° 14: Desmedro de Octubre de 2018

ACOPIO GUIA DE REMISION				
FECHA: 30 / 10 / 18		0005-N°		000007214
PRODUCTO			HORA	
Vermis				
CALIDAD	PROVEEDOR-NOMBRE	COD - JULIANO	# JABAS	PESO NETO (KG)
pisquillo	torcas (unm)	octubre		604.74
Zupallito	pispa (unm)	octubre		8,389
Plantito	pispa (unm)	octubre		22,634.24
	torcas (unm)	octubre		14,692.32
Bonayunas	pispa (unm)	octubre		3,551
Cupuncas blanco	pispa (unm)	octubre		4,059.47
	torcas (unm)	octubre		99.86
Cupuncas verde	torcas / vermis	octubre		1,944.00
				55,980.01
<b>TOTALES</b>				

SIG-R-MP02-10-00

V°B° ACOPIO V°B° PRODUCCION

ANEXO N° 15: Desmedro de Noviembre de 2018

ACOPIO  
GUIA DE REMISION

**P<sup>o</sup>** Industrias

FECHA: 30 11 18 *Desmedro* 0005-N° 000008285

PRODUCTO		HORA		
<i>Varios</i>				
CALIDAD	PROVEEDOR-NOMBRE	COD - JULIANO	# JABAS	PESO NETO (KG)
<i>piquillo</i>	<i>torres (varis)</i>	<i>noviembre</i>		<i>248.3</i>
<i>Capullete</i>	<i>torres (varis)</i>	<i>noviembre</i>		<i>5251.</i>
<i>Bacajones</i>	<i>torres (varis)</i>	<i>noviembre</i>		<i>7,438</i>
<i>Capullete blanco</i>	<i>torres (varis)</i>	<i>noviembre</i>		<i>4914</i>
<i>Capullete blanco</i>	<i>torres (varis)</i>	<i>noviembre</i>		<i>6,479</i>
<i>Capullete blanco</i>	<i>torres (varis)</i>	<i>noviembre</i>		<i>2,952.97</i>
				<i>23,491.07</i>
<b>TOTALES</b>				

SIG-R-MP02-10-00

V°B° ACOPIO \_\_\_\_\_ V°B° PRODUCCION \_\_\_\_\_

ANEXO N° 16: Desmedro de diciembre de 2018

ACOPIO GUIA DE REMISION				
		<i>Durango</i>		0005-N° <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">000008451</span>
FECHA: <i>31 12 18</i>				
PRODUCTO		HORA		
<i>Vanes</i>		<i>—</i>		
CALIDAD	PROVEEDOR-NOMBRE	COD - JULIANO	# JABAS	PESO NETO (KG)
<i>Capatist</i>	<i>propis (vans)</i>	<i>durango</i>		<i>9795</i>
<i>Beangora</i>	<i>propis (vans)</i>	<i>durango</i>		<i>10,515</i>
<i>Capatist blanco</i>	<i>propis (vans)</i>	<i>durango</i>		<i>696.84</i>
<i>Capatist blanco</i>	<i>propis (vans)</i>	<i>durango</i>		<i>142.28</i>
<i>Capatist verde</i>	<i>propis (vans)</i>	<i>durango</i>		<i>6,996.81</i>
				<i>26,646.03</i>
<b>TOTALES</b>				
				SIG-R-MP02-10-00
V°B° ACOPIO		V°B° PRODUCCION		

ANEXO N° 17: Reporte de mango en Pedregal del 2018

<b>CONTROL CAMARAS EL PEDREGAL</b>													
FECHA DE DESPACHO - CAMPO	PROVEEDOR	RUC/DNI	VARIEDAD	GUIA REMISIÓN PROVEEDOR									
				ORIGEN	PUNTO LLEGADA	FECHA INGRESO VIRU	MANGO ARBOL					KG. RECEPCION	
							JABAS	P.GUIA PROVEEDOR (KG)	P. BALANZA (KG.)	DIFERENCI A KG.	%		
31-ene	COORPORACIÓN MANGOS VALLA S.A.C.	20525812732	KENT	PEDREGAL	VIRU	01-feb	1,286	25,710.0	25,610.00	-100.0	0	25,610.0	
31-ene	LA LECHERITA AGRO S.A.C.	20541689428	KENT	PEDREGAL	VIRU	01-feb	1,326	26,510.0	26,627.00	117.0	0	26,627.0	
31-ene	AGROFRUTAS MATOREL	10412988588	KENT	PEDREGAL	VIRU	01-feb	1,526	30,521.0	29,890.00	-631.0	-2	29,890.0	
31-ene	JOSÉ ANDRÉS SUCUPLE SANTAMARÍA		KENT	PEDREGAL	VIRU	01-feb	1,463	29,250.0	28,840.00	-410.0	-1	28,840.0	
31-ene	LA LECHERITA AGRO S.A.C.	20541689428	KENT	PEDREGAL	VIRU	01-feb	1,254	25,088.0	25,080.00	-8.0	0	25,080.0	
07-feb	JOSÉ ANDRÉS SUCUPLE SANTAMARÍA		KENT	PEDREGAL	VIRU	08-feb	1,423	28,450.0	28,522.00	72.0	0	28,522.0	
14-feb	LA LECHERITA AGRO S.A.C.	20541689428	KENT	PEDREGAL	VIRU	15-feb	1,423	28,450.0	28,790.00	340.0	1	28,790.0	
14-feb	LUIS JAVIER NAVARRO ZETA	44872476	KENT	PEDREGAL	VIRU	15-feb	1,303	26,054.0	26,110.00	56.0	0	26,110.0	
14-feb	YANUARIA CASTILLO RUIZ	10033674690	KENT	PEDREGAL	VIRU	15-feb	1,494	29,888.0	29,405.00	-483.0	-2	29,405.0	
14-feb	ELIDA ANGELICA RODRIGUEZ ESPINOZA	32132749	KENT	PEDREGAL	VIRU	15-feb	1,265	25,308.0	25,410.00	102.0	0	25,410.0	
14-feb	AGROFRUTAS MATOREL	10412988588	KENT	PEDREGAL	VIRU	15-feb	1,320	26,401.0	26,450.00	49.0	0	26,450.0	
14-feb	LUIS JAVIER NAVARRO ZETA	44872476	KENT	PEDREGAL	VIRU	15-feb	1,108	22,150.0	22,456.00	306.0	1	22,456.0	
14-feb	YANUARIA CASTILLO RUIZ	10033674690	KENT	PEDREGAL	VIRU	15-feb	1,071	21,420.0	21,450.00	30.0	0	21,450.0	
14-feb	ELIDA ANGELICA RODRIGUEZ ESPINOZA	32132749	KENT	PEDREGAL	VIRU	15-feb	1,135	22,701.0	22,709.00	8.0	0	22,709.0	
14-feb	YANUARIA CASTILLO RUIZ	10033674690	KENT	PEDREGAL	VIRU	15-feb	975	19,501.0	19,609.00	108.0	1	19,609.0	
21-feb	AGROFRUTAS MATOREL	10412988588	KENT	PEDREGAL	VIRU	22-feb	871	17,410.0	17,549.00	139.0	1	17,549.0	
21-feb	LUIS JAVIER NAVARRO ZETA	44872476	KENT	PEDREGAL	VIRU	22-feb	1,432	28,640.0	28,740.00	100.0	0	28,740.0	
21-feb	AGROFRUTAS MATOREL	10412988588	KENT	PEDREGAL	VIRU	22-feb	1,354	27,081.0	27,090.00	9.0	0	27,090.0	
21-feb	JOSÉ ANDRÉS SUCUPLE SANTAMARÍA		KENT	PEDREGAL	VIRU	22-feb	1,377	27,540.0	27,840.00	300.0	1	27,840.0	
21-feb	LUIS JAVIER NAVARRO ZETA	44872476	KENT	PEDREGAL	VIRU	22-feb	1,358	27,155.0	27,204.00	49.0	0	27,204.0	
21-feb	LUIS JAVIER NAVARRO ZETA	44872476	KENT	PEDREGAL	VIRU	22-feb	1,424	28,480.0	28,528.00	48.0	0	28,528.0	
<b>TOTAL ENVIO VIRÚ ===&gt;</b>							<b>#iREF!</b>	<b>543,708.00</b>	<b>543,909</b>	<b>201</b>	<b>2</b>	<b>543,909</b>	

ANEXO N° 18: Reporte de mango en Ransa del 2018

**CONTROL CAMARAS RANSA - LAMBAYEQUE**

FECHA DE DESPACHO - CAMPO	PROVEEDOR	RUC/DNI	VARIEDAD	GUIA REMISIÓN PROVEEDOR									
				ORIGEN	PUNTO LLEGADA	FECHA INGRESO VIRU	MANGO ARBOL						
							JABAS	P.GUIA PROVEEDOR (KG)	P. BALANZA (KG.)	DIFERENCI A KG.	%	KG. RECEPCION	
28-ene	LUIS JAVIER NAVARRO ZETA	44872476	KENT	RANSA	VIRU	29-ene	1,298	25,952.0	22,540.00	-3,412.0	-15	22,540.0	
28-ene	ELIDA ANGELICA RODRIGUEZ ESPINOZA	32132749	KENT	RANSA	VIRU	29-ene	1,392	27,840.0	22,465.00	-5,375.0	-24	22,465.0	
28-ene	LUIS JAVIER NAVARRO ZETA	44872476	KENT	RANSA	VIRU	29-ene	1,232	24,645.0	24,560.00	-85.0	0	24,560.0	
28-ene	LUIS JAVIER NAVARRO ZETA	44872476	KENT	RANSA	VIRU	29-ene	1,092	21,841.0	21,831.30	-9.7	0	21,831.3	
07-feb	AGROFRUTAS MATOREL	10412988588	KENT	RANSA	VIRU	08-feb	1,032	20,641.0	20,645.00	4.0	0	20,645.0	
07-feb	LUIS JAVIER NAVARRO ZETA	44872476	KENT	RANSA	VIRU	08-feb	1,021	20,410.0	20,451.00	41.0	0	20,451.0	
07-feb	AGROFRUTAS MATOREL	10412988588	KENT	RANSA	VIRU	08-feb	1,371	27,410.0	27,580.00	170.0	1	27,580.0	
07-feb	LUIS JAVIER NAVARRO ZETA	44872476	KENT	RANSA	VIRU	08-feb	1,370	27,390.0	27,420.00	30.0	0	27,420.0	
07-feb	LUIS JAVIER NAVARRO ZETA	44872476	KENT	RANSA	VIRU	08-feb	1,355	27,105.0	27,320.00	215.0	1	27,320.0	
07-feb	AGROFRUTAS MATOREL	10412988588	KENT	RANSA	VIRU	08-feb	1,366	27,310.0	27,388.00	78.0	0	27,388.0	
07-feb	LA LECHERITA AGRO S.A.C.	20541689428	KENT	RANSA	VIRU	08-feb	1,478	29,554.0	29,708.00	154.0	1	29,708.0	
<b>TOTAL ENVIO VIRU ==&gt;</b>							<b>14,005</b>	<b>280,098.00</b>	<b>271,908</b>	<b>-8,190</b>	<b>-37</b>	<b>271,908</b>	

ANEXO N° 19: Ingreso de Piña en el 2018

Informe Tratar Pasar a Sistema Ayuda

Acopio - Ingresos de MP

Acopio - Ingresos de MP

Tipo Re...	Transporte	ID	Fe.contab.	Acreedor	Nombre de proveedor	Agric.Zona	Nombre de agricultor zona	Zona Agricult...	Material	Desc.breve material mp	Σ	Cantidad	UME	UME	C
T	117281	000010	16.09.2018	401270	FRUNATURE PERU S.A.C	401270	FRUNATURE PERU S.A.C	SATIPO	MPPI-0001	PIÑA FRESCA GOLDEN		24,166.800	KG	KG	
											■	<b>24,166.800 KG</b>			
											■	<b>24,166.800 KG</b>			
T	123334	000010	26.10.2018	401270	FRUNATURE PERU S.A.C	401270	FRUNATURE PERU S.A.C	SATIPO	MPPI-0001	PIÑA FRESCA GOLDEN		26,568	KG	KG	
T	123408	000010		401270	FRUNATURE PERU S.A.C	401270	FRUNATURE PERU S.A.C	SATIPO	MPPI-0001	PIÑA FRESCA GOLDEN		14,663.700	KG	KG	
											■	<b>41,231.700 KG</b>			
											■	<b>41,231.700 KG</b>			
											■	<b>65,398.500 KG</b>			

ANEXO N° 20: Ingreso de Papaya en el 2018

Informe Iratar Pasar a Sistema Ayuda

Acopio - Ingresos de MP

Acopio - Ingresos de MP

Tipo Re...	Transporte	ID	Fe.contab.	Acreeedor	Nombre de proveedor	Agric.Zona	Nombre de agricultor zona	Zona Agricult...	Material	Desc.breve material mp	Σ	Cantidad	UME	UME	Cant
T	102382	000010	20.01.2018	401197	HUAUYA CHIPANA ANTONIO	401197	HUAUYA CHIPANA ANTONIO	TRUJILLO	MPPY-0001	PAPAYA FRESCA		113	KG	KG	
												113	KG		
			20.01.2018									113	KG		
T	104309	000010	08.03.2018	401481	SANDOVAL ROMO CINDY VICTORIA	401481	SANDOVAL ROMO CINDY VICTORIA	TRUJILLO	MPPY-0001	PAPAYA FRESCA		335	KG	KG	
												335	KG		
			08.03.2018									335	KG		
T	108386	000010	07.05.2018	401481	SANDOVAL ROMO CINDY VICTORIA	401481	SANDOVAL ROMO CINDY VICTORIA	TRUJILLO	MPPY-0001	PAPAYA FRESCA		643	KG	KG	
												643	KG		
			07.05.2018									643	KG		
T	126815	000010	28.11.2018	401481	SANDOVAL ROMO CINDY VICTORIA	401481	SANDOVAL ROMO CINDY VICTORIA	TRUJILLO	MPPY-0001	PAPAYA FRESCA		43.200	KG	KG	
												43.200	KG		
			28.11.2018									43.200	KG		
												1,134.200	KG		

ANEXO N° 21: Ingreso Arándano en el 2018

Tipo Re...	Transporte	ID	Fe.contab.	Acreeador	Nombre de proveedor	Agric.Zona	Nombre de agricultor zona	Zona Agricult...	Material	Desc.breve material mp	Σ	Cantidad	UME	UME C
			<b>19.12.2018</b>									<b>931.020</b>	<b>KG</b>	<b>1</b>
			19.12.2018									<b>931.020</b>	<b>KG</b>	<b>1</b>
T	128397	000010	20.12.2018	401500	AGROBERRIES PERU S.A.C.	401500	AGROBERRIES PERU S.A.C.	VIRU	MPAD-0001	ARANDANO		881.960	KG	KG 1
			20.12.2018									<b>881.960</b>	<b>KG</b>	<b>1</b>
T	128383	000010	21.12.2018	401500	AGROBERRIES PERU S.A.C.	401500	AGROBERRIES PERU S.A.C.	VIRU	MPAD-0001	ARANDANO		852.700	KG	KG 1
			21.12.2018									<b>852.700</b>	<b>KG</b>	<b>1</b>
T	128514	000010	22.12.2018	401500	AGROBERRIES PERU S.A.C.	401500	AGROBERRIES PERU S.A.C.	VIRU	MPAD-0001	ARANDANO		271	KG	KG 1
T	128514	000020	22.12.2018	401500	AGROBERRIES PERU S.A.C.	401500	AGROBERRIES PERU S.A.C.	VIRU	MPAD-0001	ARANDANO		380.010	KG	KG 1
			22.12.2018									<b>651.010</b>	<b>KG</b>	<b>1</b>
T	128586	000010	26.12.2018	401500	AGROBERRIES PERU S.A.C.	401500	AGROBERRIES PERU S.A.C.	VIRU	MPAD-0001	ARANDANO		862.230	KG	KG 1
			26.12.2018									<b>862.230</b>	<b>KG</b>	<b>1</b>
T	128622	000010	27.12.2018	401500	AGROBERRIES PERU S.A.C.	401500	AGROBERRIES PERU S.A.C.	VIRU	MPAD-0001	ARANDANO		1,538.180	KG	KG 1
			27.12.2018									<b>1,538.180</b>	<b>KG</b>	<b>1</b>
T	128668	000010	28.12.2018	401500	AGROBERRIES PERU S.A.C.	401500	AGROBERRIES PERU S.A.C.	VIRU	MPAD-0001	ARANDANO		979.180	KG	KG 1
T	128668	000020	28.12.2018	401500	AGROBERRIES PERU S.A.C.	401500	AGROBERRIES PERU S.A.C.	VIRU	MPAD-0001	ARANDANO		505.370	KG	KG 1
			28.12.2018									<b>1,484.550</b>	<b>KG</b>	<b>1</b>
T	128711	000010	29.12.2018	401500	AGROBERRIES PERU S.A.C.	401500	AGROBERRIES PERU S.A.C.	VIRU	MPAD-0001	ARANDANO		2,567.840	KG	KG 1
			29.12.2018									<b>2,567.840</b>	<b>KG</b>	<b>1</b>
T	128723	000010	30.12.2018	401500	AGROBERRIES PERU S.A.C.	401500	AGROBERRIES PERU S.A.C.	VIRU	MPAD-0001	ARANDANO		1,319.982	KG	KG 1
			30.12.2018									<b>1,319.982</b>	<b>KG</b>	<b>1</b>
												<b>37,183.134</b>	<b>KG</b>	<b>1</b>



ANEXO N° 23: Guías de despacho de arándano en octubre de 2018

ACOPIO GUIA DE REMISION				
FECHA:		16/ 10 / 18		0005-N°
				000007810
PRODUCTO			HORA	
Arandano			10:00 hrs	
CALIDAD	PROVEEDOR-NOMBRE	COD - JULIANO	# JABAS	PESO NETO (KG)
	Agroberrie	21/010		11573.56
<div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> <span>TOTALES</span> <span>SIG-R-MP02-10-00</span> </div>				
Yanira Blas				
V°B° ACOPIO			V°B° PRODUCCION	

















ANEXO N° 32: Ingreso de alcachofa sin espinas del 01 al 03 de octubre de 2018

Tipo Re...	Transporte	ID	Fe.contab.	Agric.Zona	Nombre de agricultor zona	Zona Agricultor	Material	Desc.breve material mp	Σ	Cantidad	UME	
T	119832	000010	01.10.2018	700597	ALVARADO AGUIRRE CARMEN MARISOL	SANTA ELENA	MPSF-0001	ALCACHOFA SIN ESPINA FT	1,982.370	KG		
T	119760	000030		700599	PELAEZ HURTADO YOLANDA	HUANCAQUITO	MPSF-0001	ALCACHOFA SIN ESPINA FT	2,135.700	KG		
T	119876	000030		700597	ALVARADO AGUIRRE CARMEN MARISOL	SANTA ELENA	MPSF-0001	ALCACHOFA SIN ESPINA FT	970.200	KG		
T	119784	000030		700597	ALVARADO AGUIRRE CARMEN MARISOL	SANTA ELENA	MPSF-0001	ALCACHOFA SIN ESPINA FT	1,652.200	KG		
T	119754	000060		700599	PELAEZ HURTADO YOLANDA	HUANCAQUITO	MPSF-0001	ALCACHOFA SIN ESPINA FT	2,316.900	KG		
									■	<b>9,057.370</b>	<b>KG</b>	
									■ ■	<b>9,057.370</b>	<b>KG</b>	
01.10.2018												
T	119916	000020	02.10.2018	700599	PELAEZ HURTADO YOLANDA	HUANCAQUITO	MPSF-0001	ALCACHOFA SIN ESPINA FT	1,731.150	KG		
T	119952	000020		700599	PELAEZ HURTADO YOLANDA	HUANCAQUITO	MPSF-0001	ALCACHOFA SIN ESPINA FT	1,447.700	KG		
T	119969	000030		700598	GUZMAN MORENO TEOFILO CARMELO	SANTA ELENA	MPSF-0001	ALCACHOFA SIN ESPINA FT	2,119.662	KG		
T	119908	000020		700598	GUZMAN MORENO TEOFILO CARMELO	SANTA ELENA	MPSF-0001	ALCACHOFA SIN ESPINA FT	2,524.800	KG		
T	120010	000010		700599	PELAEZ HURTADO YOLANDA	HUANCAQUITO	MPSF-0001	ALCACHOFA SIN ESPINA FT	3,252.750	KG		
									■	<b>11,076.062</b>	<b>KG</b>	
									■ ■	<b>11,076.062</b>	<b>KG</b>	
02.10.2018												
T	120118	000050	03.10.2018	700599	PELAEZ HURTADO YOLANDA	HUANCAQUITO	MPSF-0001	ALCACHOFA SIN ESPINA FT	2,721.450	KG		
T	120117	000010		700231	MEDEROS GUEVARA WILIAM HERNAN	SANTA ELENA	MPSF-0001	ALCACHOFA SIN ESPINA FT	865.600	KG		
T	120062	000050		700598	GUZMAN MORENO TEOFILO CARMELO	SANTA ELENA	MPSF-0001	ALCACHOFA SIN ESPINA FT	2,602.650	KG		
T	120126	000030		700598	GUZMAN MORENO TEOFILO CARMELO	SANTA ELENA	MPSF-0001	ALCACHOFA SIN ESPINA FT	1,648.300	KG		
T	120068	000040		700231	MEDEROS GUEVARA WILIAM HERNAN	SANTA ELENA	MPSF-0001	ALCACHOFA SIN ESPINA FT	1,209.800	KG		
									■	<b>9,047.800</b>	<b>KG</b>	
									■ ■	<b>9,047.800</b>	<b>KG</b>	
03.10.2018												
									■ ■ ■	<b>29,181.232</b>	<b>KG</b>	

ANEXO N°33: Stock detallado de materia prima de Pur Industrias al 31-12-2018

STOCK DE MATERIA PRIMA ACTUALIZADO AL 31-12-2018									
<b>PIÑA</b>									
129									
130	<b>DETALLE</b>	<b>JUL.</b>	<b>PRIMERA</b>	<b>SEGUNDA</b>	<b>TERCERA</b>	<b>CONVECIONAL</b>	<b>AL BARRER</b>	<b>TOTAL</b>	
131	FRUNATURE PERU S.A.C	288				-	650.0	650.0	
132	<b>domingo, 16 de septiembre de 2018</b>		-	-	-	-	650.0	650.0	
133	FRUNATURE PERU S.A.C	302				-	820.0	820.0	
134	<b>viernes, 26 de octubre de 2018</b>		-	-	-	-	820.0	820.0	
135									
136	<b>TOTAL</b>		-	-	-	-	1,470.0	1,470.0	
137									
381	<b>PAPAYA FRESCA</b>								
382	<b>DETALLE</b>	<b>JUL.</b>	<b>PRIMERA</b>	<b>SEGUNDA</b>	<b>TERCERA</b>	<b>LIBRE DE RESIDUOS</b>	<b>AL BARRER</b>	<b>TOTAL</b>	
383	HUALUYA CHIPANA ANTONIO	20					40.0	40.0	
384	<b>sábado, 20 de enero de 2018</b>		-	-	-	-	40.0	40.0	
385	SANDOVAL ROMO CINDY VICTORIA	67					90.0	90.0	
386	<b>jueves, 08 de marzo de 2018</b>		-	-	-	-	90.0	90.0	
387	SANDOVAL ROMO CINDY VICTORIA	128					80.0	80.0	
388	<b>lunes, 07 de mayo de 2018</b>		-	-	-	-	80.0	80.0	
389	SANDOVAL ROMO CINDY VICTORIA	332					20.0	20.0	
390	<b>miércoles, 28 de noviembre de 2018</b>		-	-	-	-	20.0	20.0	
391									
392	<b>TOTAL</b>		-	-	-	-	230.0	230.0	
393									
449	<b>ARANDANO</b>								
450	<b>DETALLE</b>	<b>JUL.</b>	<b>PRIMERA</b>	<b>SEGUNDA</b>	<b>TERCERA</b>	<b>CUARTA</b>	<b>B/COLOR</b>	<b>AL BARRER</b>	<b>TOTAL</b>
451	AGROBERRIES PERU S.A.C.	262						80.0	80.0
452	<b>viernes, 21 de septiembre de 2018</b>		-	-	-	-	-	80.0	80.0
453	AGROBERRIES PERU S.A.C.	303						450.0	450.0
454	<b>miércoles, 31 de octubre de 2018</b>		-	-	-	-	-	450.0	450.0
455	AGROBERRIES PERU S.A.C.	310						120.0	120.0
456	<b>martes, 06 de noviembre de 2018</b>		-	-	-	-	-	120.0	120.0
457	AGROBERRIES PERU S.A.C.	325						100.0	100.0
458	<b>miércoles, 21 de noviembre de 2018</b>		-	-	-	-	-	100.0	100.0
459	AGROBERRIES PERU S.A.C.	351						70.0	70.0
460	<b>lunes, 17 de diciembre de 2018</b>		-	-	-	-	-	70.0	70.0
461	AGROBERRIES PERU S.A.C.	360						190.0	190.0
462	<b>miércoles, 26 de diciembre de 2018</b>		-	-	-	-	-	190.0	190.0
463									
464	<b>TOTAL</b>		-	-	-	-	-	1,010.0	1,010.0
465									
534									
535									
536									

ANEXO N° 34: Stock de materia prima por días de almacenamiento al 31-12-2018

STOCK DE MATERIA PRIMA CON TIEMPOS DE ALMACENAMIENTO								
370								
371	PAPAYA FRESCA			01/01/2019	Ubicación MP.			
372	Fecha	juliano	kg	Dias de almacenam.	VIRU PATIO	VIRU CAMARA	ALMACEN CENTRAL	PLANTA 4
405	28-nov	332	20.00	34	-	20.00	-	-
406	07-may	128	80.00	239	-	80.00	-	-
407	08-mar	67	90.00	299	-	90.00	-	-
408	20-ene	20	40.00	346	-	40.00	-	-
409	TOTAL		230.00		-	230.00	-	-
410								
806	ARANDANO			01/01/2019	Ubicación MP.			
807	Fecha	juliano	kg	Dias de almacenam.	VIRU PATIO	VIRU CAMARA	ALMACEN CENTRAL	PLANTA 4 CAMARA
849	26-dic	360	190.00	6	-	-	-	190.00
850	17-dic	351	70.00	15	-	-	-	70.00
851	21-nov	325	100.00	41	-	-	-	100.00
852	06-nov	310	120.00	56	-	-	-	120.00
853	31-oct	303	450.00	62	-	-	-	450.00
854	21-sep	262	80.00	102	-	-	-	80.00
855	TOTAL		1,010.00		-	-	-	1,010.00
856								
857	PIÑA			01/01/2019	Ubicación MP.			
858	Fecha	juliano	kg	Dias de almacenam.	VIRU PATIO	VIRU CAMARA	ALMACEN CENTRAL	PLANTA 4 CAMARA
878	26-oct	302	820.00	67	-	-	-	820.00
879	16-sep	288	650.00	107	-	-	-	650.00
880	TOTAL		1,470.00		-	-	-	1,470.00
881								
933								
934								
935								

ANEXO N° 35: Stock General al 31 de enero de 2018 de Pur Industrias S.A

ACOPIO									
SALDOS DE MATERIA PRIMA PARA EL DIA					Jueves, 01 de febrero de 2018				
<b>1- ESPARRAGOS</b>									
TEMPERATURA DE CAMARAS - PLANTA VIRU					INGRESOS				
CAMARA	TEMPERATURA	ULTIMA HORA DE LECTURA			ESP. BLANCO	4,496.42			
CAMARA DE VERDE 1	6.80	05:35:00			ESP. VERDE	9,429.76			
CAMARA DE FRESCO 2	APAGADO	05:35:00			SALIDA DE MAT. PRIMA				
CAMARA 3	2.00	05:35:00			36,151.00				
CAMARA 4	7.70	05:35:00			TOTAL ESPARRAGO BLANCO				
SALA DE FRESCO	APAGADO	05:35:00			12,451.00				
					BLANCO CONSERVA				
					6,001.00				
					BLANCO CONSERVA MAQUINAS				
					6,450.00				
					BLANCO CONGELADO				
					-				
					BLANCO FRESCO				
					-				
					TOTAL ESPARRAGO VERDE				
					23,700.00				
					VERDE ENVASE				
					14,560.00				
					VERDE PARRILLA				
					9,140.00				
					CONGELADO				
					-				
					SALSAS				
					-				
					STOCK				
					3,866.98				
					ESP. BLANCO				
					2,496.10				
					ESP. VERDE				
					1,370.88				
<b>INGRESO DE MATERIA PRIMA POR PROVEEDORES</b>									
ESPARRAGO BLANCO					ESPARRAGO VERDE				
PROVEEDOR	KILOS	%			PROVEEDOR	KILOS	%		
COOPERATIVA AGRARIA VALLE JEQUETEPE	678.71	15.1%			AGROINDUSTRIAL UPAD SAC	25.30	0.27%		
AGROINDUSTRIAL UPAD SAC	3,297.10	73.3%			VACA NAZARIO JUAN CARLOS	207.00	2.20%		
ALVAREZ GANOZA LUIS ALBERTO	520.61	11.6%			MORA JULIAN NATIVIDAD LIDIA	445.40	4.72%		
-	-	0.0%			AVILA DE RODRIGUEZ MIRTHA MARGOT	14.30	0.15%		
-	-	0.0%			PEREZ REBAZA AGAPITO	332.70	3.53%		
-	-	0.0%			AGRONVERSIONES DEZA E.I.R.L.	4,510.40	47.83%		
-	-	0.0%			AGROEXPORT JOCEJAC SAC	824.98	8.75%		
-	-	0.0%			CARRASCAL MEJIA ROXANA VIRGINIA	565.08	5.99%		
-	-	0.0%			AGROINDUSTRIALES V Y J SAC	2,504.60	26.58%		
TOTALES	4,496.42	100.0%			TOTALES	9,429.76	100.0%		
<b>MATERIA PRIMA POR CALIDADES (STOCK)</b>									
ESPARRAGO BLANCO EN CALIDADES					ESPARRAGO VERDE EN DIAMETROS				
BARRER		%			BARRER ENTERO		%		
-	2,496.10	100.00%			-	1,370.88	100.00%		
-	-	0.00%			-	-	0.00%		
-	-	0.00%			-	-	0.00%		
-	-	0.00%			-	-	0.00%		
-	-	0.00%			-	-	0.00%		
-	-	0.00%			-	-	0.00%		
-	-	0.00%			-	-	0.00%		
-	-	0.00%			-	-	0.00%		
TOTALES	2,496.10	100.00%			TOTALES	1,370.88	100.00%		
<b>2- OTROS PRODUCTOS</b>									
DETALLE	ALCACHOFA SIN ESPINA	ALCACHOFA CON ESPINA - CRIOLLA	PIMIENTO JALAPEÑO	ESPINACA	PIMIENTO PIQUILLO ROJO	MANGO FRESCO	BERENJENA	ZAPALLITO	
INGRESO	-	24,056.00	-	-	-	140,195.00	-	104.80	
TRANSFERENCIA A CHINCHA	-	-	-	-	-	-	-	-	
SALIDA MP POR DESCARTE	-	-	-	-	-	1,280.00	-	-	
DESPACHO A PLANTA 4	-	-	-	-	-	184,462.60	-	-	
DEVOLUCION	-	-	-	-	-	-	-	-	
DESPACHO A PLANTA	-	-	-	-	-	-	-	-	
VENTA	-	-	-	-	-	-	-	-	
DESPACHO A PLANTA PURE	-	-	-	-	-	-	-	-	
DESPACHO A PLANTA VIRU	-	17,723.00	-	-	-	10,008.00	-	-	
STOCK	-	24,056.00	60.50	-	-	3,336,047.36	277.40	1,383.00	
<b>DETALLE DEL STOCK</b>									
RANSA	-	-	-	-	-	91,396.28	-	-	
PEGREGAL	-	-	-	-	-	136,047.40	-	-	
EMPACADORA	-	-	-	-	-	-	-	-	
VIRU PLANTA 4	-	-	-	-	-	-	-	-	
VIRU PLANTA 1	-	24,056.00	60.50	-	-	3,108,603.68	-	1,383.00	
MP CLASIFICADO	-	-	-	-	-	-	-	-	
TOTAL SALDO	-	24,056.00	60.50	-	-	3,336,047.36	-	1,383.00	

ANEXO N° 36: Stock detallado al 31 de enero de 2018 de Pur Industrias S.A.

STOCK DE MATERIA PRIMA ACTUALIZADO AL 31-01-2018															
ESPARBAGO BLANCO															
DETALLE	JUL.	20_24	10+	14_18 CONGELADO	17_19	ARC1_CORTOS	14_18	10_14 CONGELADO	PK/NC	CORTOS	ARC2_11_13	MINIMA	BARRER	TOTAL	
COOPERATIVA AGRARIA VALLE LEQUETEPE	31												679.0	679.0	
AGROINDUSTRIAL UPAD SAC	31												1,207.1	1,207.1	
AVANCE GANADO LIS ALBERTO	31												320.0	320.0	
méritos, 21 de enero de 2018													2,496.1	2,496.1	
<b>TOTALS</b>													<b>2,496.1</b>	<b>2,496.1</b>	
ESPARBAGO VERDE															
PLANTA 2															
DETALLE	JUL.	16+	10_16 FLORIDO	09_13 PARRILLA	10_13 FLORIDO	09_13	07_10	10_16 CONGELADO	10_14 CORTOS	04_08	04_10	12_14	04_07 CORTOS	BARRER ENTERO	TOTAL
AGROEXPORT JOCAL SAC	31													415.0	415.0
CARRASCO MEDIA BOXANA VIRGINA	31													545.0	545.0
AGROINDUSTRIALES V Y J SAC	31													421.0	421.0
méritos, 31 de enero de 2018														1,381.0	1,381.0
<b>TOTALS</b>														<b>1,381.0</b>	<b>1,381.0</b>
ZAPALITO															
DETALLE	JUL.	PRIMERA	SEGUNDA	TERCERA	LIMPADO	AL BARRER	TOTAL								
VIRU F 30710	17					272.4	272.4								
méritos, 17 de enero de 2018						272.4	272.4								
VIRU F 30710	18					142.4	142.4								
juveta, 18 de enero de 2018						142.4	142.4								
VIRU F 30710	19					174.7	174.7								
viernes, 19 de enero de 2018						174.7	174.7								
VIRU F 30710	20					124.4	124.4								
viernes, 20 de enero de 2018						124.4	124.4								
VIRU F 30710	21					188.4	188.4								
domingo, 21 de enero de 2018						188.4	188.4								
VIRU F 30710	22					162.7	162.7								
lunes, 22 de enero de 2018						162.7	162.7								
VIRU F 30710	23					130.4	130.4								
martes, 23 de enero de 2018						130.4	130.4								
VIRU F 30710	24					124.1	124.1								
méritos, 24 de enero de 2018						124.1	124.1								
VIRU F 30710	25					104.8	104.8								
juveta, 25 de enero de 2018						104.8	104.8								
<b>TOTAL</b>						<b>1,381.0</b>	<b>1,381.0</b>								
MANGO															
CAMARA PEDREGAL															
DETALLE	JUL.	AL BARRER KENT	AL BARRER EDWARD	AL BARRER KENT	AL BARRER EDWARD	AL BARRER KENT	AL BARRER EDWARD	TOTAL							
CASTLEO RUIZ YANUARIA	16					12,355.0		12,355.0							
COOPERACION MANGOS VALLA SAC	16					32,952.6		32,952.6							
LA LECHERITA AGRIO SAC	16					26,790.0		26,790.0							
MATOREL PAZ JORGE ARMANDO	16					27,427.8		27,427.8							
méritos, 16 de enero de 2018						99,525.4		99,525.4							
ABRAHAM FORT E I.R.L.	17					26,465.0		26,465.0							
CASTLEO RUIZ YANUARIA	17					30,111.0		30,111.0							
COOPERACION MANGOS VALLA SAC	17					26,589.0		26,589.0							
LA LECHERITA AGRIO SAC	17					27,288.0		27,288.0							
SUCULPE SANTAMARIA JOSE ANDRES	17					27,843.0		27,843.0							
méritos, 17 de enero de 2018						137,871.0		137,871.0							
CASTLEO RUIZ YANUARIA	18					25,588.0		25,588.0							
MATOREL PAZ JORGE ARMANDO	18					29,722.6		29,722.6							
COOPERACION MANGOS VALLA S.A.C.	18					54,200.2		54,200.2							
LA LECHERITA AGRIO S.A.C.	18					61,276.0		61,276.0							
ABRAHAM FORT E I.R.L.	18					30,126.0		30,126.0							
BIUS JAVIER NAVARRO ZETA	18					26,613.8		26,613.8							
COOPERATIVA AGRARIA DE PRODUCTORES ORGANICOS APROIMA	18					27,380.0		27,380.0							
juveta, 18 de enero de 2018						340,648.6		340,648.6							
MATOREL PAZ JORGE ARMANDO	19					25,518.8		25,518.8							
COOPERACION MANGOS VALLA SAC	19					53,695.0		53,695.0							
LA LECHERITA AGRIO S.A.C.	19					60,588.0		60,588.0							
ABRAHAM FORT E I.R.L.	19					29,428.0		29,428.0							
JOSE ANDRES SUCULPE SANTAMARIA	19					32,360.0		32,360.0							
YANUARIA CASTLEO RUIZ	19					28,998.8		28,998.8							
COOPERATIVA AGRARIA DE PRODUCTORES ORGANICOS APROIMA	19					25,217.1		25,217.1							
méritos, 19 de enero de 2018						261,497.8		261,497.8							
CASTLEO RUIZ YANUARIA	20					1,408.0		1,408.0							
ABRAHAM FORT E I.R.L.	20					2,167.4		2,167.4							
CASTLEO RUIZ YANUARIA	20					52,807.0		52,807.0							
LA LECHERITA AGRIO SAC	20					53,964.8		53,964.8							
COOPERACION MANGOS VALLA S.A.C.	20					58,782.2		58,782.2							
AGROFRUTAS MATOREL	20					30,762.2		30,762.2							
AGROFRUTAS MATOREL	20					30,580.0		30,580.0							
méritos, 20 de enero de 2018						278,211.2		278,211.2							
LA LECHERITA AGRIO SAC	21					52,094.4		52,094.4							
CASTLEO RUIZ YANUARIA	21					24,767.4		24,767.4							
ABRAHAM FORT E I.R.L.	21					24,807.4		24,807.4							
méritos, 21 de enero de 2018						101,669.2		101,669.2							
CASTLEO RUIZ YANUARIA	22					3,409.0		3,409.0							
COOPERACION MANGOS VALLA SAC	22					52,932.8		52,932.8							
LA LECHERITA AGRIO SAC	22					29,895.8		29,895.8							
NAVARRO ZETA LUIS JAVIER	22					29,129.0		29,129.0							
SUCULPE SANTAMARIA JOSE ANDRES	22					28,885.0		28,885.0							
CASTLEO RUIZ YANUARIA	22					53,307.8		53,307.8							
juveta, 22 de enero de 2018						197,069.9		197,069.9							
COOPERACION MANGOS VALLA S.A.C.	23					31,464.4		31,464.4							
COOPERATIVA AGRARIA DE PRODUCTORES ORGANICOS APROIMA	23					30,130.0		30,130.0							
méritos, 23 de enero de 2018						148,670.0		148,670.0							
LA LECHERITA AGRIO S.A.C.	24					76,827.4		76,827.4							
COOPERACION MANGOS VALLA S.A.C.	24					26,565.0		26,565.0							
BIUS JAVIER NAVARRO ZETA	24					27,699.2		27,699.2							
YANUARIA CASTLEO RUIZ	24					31,290.0		31,290.0							
méritos, 24 de enero de 2018						112,819.8		112,819.8							
COOPERACION MANGOS VALLA S.A.C.	25					53,212.0		53,212.0							
JOSE ANDRES SUCULPE SANTAMARIA	25					28,998.0		28,998.0							
ABRAHAM FORT E I.R.L.	25					53,085.0		53,085.0							
AGROFRUTAS MATOREL	25					27,428.0		27,428.0							
AGROFRUTAS MATOREL	25					28,100.0		28,100.0							
YANUARIA CASTLEO RUIZ	25					60,200.0		60,200.0							
BIUS JAVIER NAVARRO ZETA	25					58,019.0		58,019.0							
COOPERATIVA AGRARIA DE PRODUCTORES ORGANICOS APROIMA	25					30,521.5		30,521.5							
juveta, 25 de enero de 2018						335,648.5		335,648.5							
COOPERACION MANGOS VALLA S.A.C.	26					55,430.0		55,430.0							
JOSE ANDRES SUCULPE SANTAMARIA	26					28,998.0		28,998.0							
LA LECHERITA AGRIO S.A.C.	26					67,768.0		67,768.0							
AGROFRUTAS MATOREL	26					27,660.0		27,660.0							
YANUARIA CASTLEO RUIZ	26					30,877.0		30,877.0							
BIUS JAVIER NAVARRO ZETA	26					30,880.0		30,880.0							
COOPERATIVA AGRARIA DE PRODUCTORES ORGANICOS APROIMA	26					53,961.5		53,961.5							
méritos, 26 de enero de 2018						288,735.5		288,735.5							
COOPERACION MANGOS VALLA S.A.C.	27				56,555.0		56,555.0								
LA LECHERITA AGRIO S.A.C.	27				34,841.3		24,585.7	59,427.0							
YANUARIA CASTLEO RUIZ	27					78,960.0		78,960.0							
BIUS JAVIER NAVARRO ZETA	27					57,739.0		57,739.0							
AGROFRUTAS MATOREL	27					30,360.0		30,360.0							
AGROFRUTAS MATOREL	27					30,410.0		30,410.0							
ABRAHAM FORT E I.R.L.	27					30,200.0		30,200.0							
JOSE ANDRES SUCULPE SANTAMARIA	27					53,375.8		53,375.8							
COOPERATIVA AGRARIA DE PRODUCTORES ORGANICOS APROIMA	27					8,004.0		8,004.0							
COOPERATIVA AGRARIA DE PRODUCTORES ORGANICOS APROIMA FT	27				91,396.3		312,853.5		405,219.8						
méritos, 27 de enero de 2018						84,699.8		84,699.8							
ABRAHAM FORT E I.R.L.	29					27,000.0		27,000.0							
BIUS JAVIER NAVARRO ZETA	29					26,172.0		26,172.0							
AGROFRUTAS MATOREL	29					30,150.0		30,150.0							
LA LECHERITA AGRIO S.A.C.	29					62,264.0		62,264.0							
JOSE ANDRES SUCULPE SANTAMARIA	29					30,638.0		30,638.0							
ASOCIACION DE PRODUCTORES AGRICOLAS LA ZONA DE H	29					54,184.0		54,184.0							
juveta, 29 de enero de 2018						53,172.0		53,172.0							
LA LECHERITA AGRIO S.A.C.	30					52,765.0		52,765.0							
AGROFRUTAS MATOREL	30					26,500.0		26,500.0							
COOPERACION MANGOS VALLA S.A.C.	30					26,512.0		26,512.0							
BIUS JAVIER NAVARRO ZETA	30					29,406.4		29,406.4							
COOPERATIVA AGRARIA DE PRODUCTORES ORGANICOS APROIMA FT	30					53,796.0		53,796.0							

ANEXO N° 37: Stock por días de almacenamiento al 31 de enero de Pur Industrias S.A

STOCK DE MATERIA PRIMA CON TIEMPOS DE ALMACENAMIENTO										Leyenda : ALERTA	
										O	OPTIMO
										A	APROVECHABLE
										R	FOR RECHAZAR
<b>Espárrago Blanco</b>											
			01/02/2018	Ubicación MP.							
Fecha	juliano	kg	Dias de almacenam.	VIRU PATIO	VIRU CAMARA	ALMACEN CENTRAL	PLANTA 4				ALERTA
31-ene	31	2,496.10	1	-	2,496.10	-	-	-	-	-	O
TOTAL		2,496.10		-	2,496.10	-	-	-	-	-	
<b>Espárrago Verde</b>											
			01/02/2018	Ubicación MP.							
Fecha	juliano	kg	Dias de almacenam.	VIRU PATIO	VIRU CAMARA	ALMACEN CENTRAL	PLANTA 4				ALERTA
31-ene	31	1,370.88	1	-	1,370.88	-	-	-	-	-	O
TOTAL		1,370.88		-	1,370.88	-	-	-	-	-	
<b>Zapallito</b>											
			01/02/2018	Ubicación MP.							
Fecha	juliano	kg	Dias de almacenam.	VIRU PATIO	VIRU CAMARA	CAMARA - ALMACEN CENTRAL	CAMARA CONGELADO PLANTA 4				ALERTA
25-ene	25	104.80	7	-	104.80	-	-	-	-	-	O
24-ene	24	124.10	8	-	124.10	-	-	-	-	-	A
23-ene	23	130.40	9	-	130.40	-	-	-	-	-	A
22-ene	22	162.70	10	-	162.70	-	-	-	-	-	A
21-ene	21	133.10	11	-	133.10	-	-	-	-	-	A
20-ene	20	138.40	12	-	138.40	-	-	-	-	-	A
19-ene	19	174.70	13	-	174.70	-	-	-	-	-	A
18-ene	18	142.40	14	-	142.40	-	-	-	-	-	A
17-ene	17	272.40	15	-	272.40	-	-	-	-	-	R
TOTAL		1,383.00		-	1,383.00	-	-	-	-	-	
<b>MANGO FRESCO</b>											
			01/02/2018	Ubicación MP.							
Fecha	juliano	kg	Dias de almacenam.	VIRU CAMARA	RANSA	PEGREGAL	PLANTA 4				ALERTA
31-ene	31	140,195.00	1	-	-	-	140,195.00				FRIO
30-ene	30	220,847.00	2	-	-	82,875.40	137,971.60				FRIO
29-ene	29	313,100.70	3	-	-	53,172.00	259,928.70				FRIO
27-ene	27	405,329.80	5	-	91,396.28	-	313,933.52				FRIO
26-ene	26	288,735.50	6	-	-	-	288,735.50				FRIO
25-ene	25	335,648.50	7	-	-	-	335,648.50				FRIO
24-ene	24	112,619.60	8	-	-	-	112,619.60				CALOR
23-ene	23	76,637.40	9	-	-	-	76,637.40				CALOR
22-ene	22	197,459.86	10	-	-	-	197,459.86				CALOR
21-ene	21	124,381.20	11	-	-	-	124,381.20				CALOR
20-ene	20	278,211.20	12	-	-	-	278,211.20				MADURAR
19-ene	19	261,497.80	13	-	-	-	261,497.80				MADURAR
18-ene	18	344,015.60	14	-	-	-	344,015.60				MADURAR
17-ene	17	137,873.00	15	-	-	-	137,873.00				MADURAR
16-ene	16	99,495.20	16	-	-	-	99,495.20				MADURAR
TOTAL		3,336,047.36		-	91,396.28	136,047.40	3,108,603.68				