



UNIVERSIDAD
PRIVADA
DEL NORTE

FACULTAD DE COMUNICACIONES

CARRERA DE COMUNICACIÓN AUDIOVISUAL EN MEDIOS DIGITALES

“ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTRATEGIAS
POLÍTICAS APLICADAS EN EL TERCER DEBATE
TELEVISIVO DE LAS ELECCIONES
PRESIDENCIALES DE LOS ESTADOS UNIDOS, EN
2016”

Tesis para optar el título profesional de:

Licenciado en **Comunicación Audiovisual en Medios Digitales**

Autor:

Deivi Omar Vargas Plasencia

Asesor:

Dr. Alfieri Díaz

Trujillo - Perú

2019

DEDICATORIA

Dedicado a mi madre, a mi padre y hermanos. Por ser el soporte educativo, profesional y emocional a lo largo de mi vida.

AGRADECIMIENTO

A todas las personas que estuvieron en mi camino universitario, les doy las gracias por haberme enseñado a trabajar en equipo, a ser mejor profesional y, sobre todo, mejor persona.

Un agradecimiento especial a Orietta Brusa por haberme mostrado el mundo del arte y la historia, y haber enseñado con tanta pasión a todos los comunicadores. Siempre la llevaré en mi memoria a lo largo de mi vida.

Un agradecimiento singular a mi asesor Alfieri Díaz, por el apoyo y los conocimientos aportados en esta investigación.

ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA	2
AGRADECIMIENTO	3
INDICE DE CONTENIDO	4
INDICE DE TABLAS	6
INDICE DE CUADROS.....	7
INDICE DE ANEXOS.....	9
RESUMEN.....	11
ABSTRAC.....	12
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN	13
1.1. Realidad problemática	13
1.2. Formulación del problema.....	20
1.3. Objetivos.....	20
1.4. Hipótesis.....	21
CAPÍTULO II. METODOLOGÍA.....	21
2.1. Tipo de investigación	213
2.2. Población y muestra.....	213
2.3. Técnicas e instrumentos de recolección y análisis de datos.....	21
2.4. Procedimiento.....	25
CAPÍTULO III. RESULTADOS	28
3.1. Bloque 1 – Seguridad Nacional	21
3.2. Bloque 2 – Aborto	30
3.3. Bloque 3 – Migración y asuntos internacionales.....	32
3.4. Bloque 4 – Economía.....	34
3.5. Bloque 5 – Cualificación para la Presidencia	36
3.6. Bloque 6 – Política Exterior	38

3.7. Bloque 7 – Deuda Nacional y Planes Sociales	40
3.8. Bloque 8 – Mensaje final	42
CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	46
4.1. Discusión	46
4.2. Conclusiones	49
REFERENCIAS	51
ANEXOS.....	53

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 3.1. Bloque 1 – Seguridad Nacional	28
Tabla 3.2. Bloque 2 – Aborto.....	30
Tabla 3.3. Bloque 3 – Migración y asuntos internacionales.....	32
Tabla 3.4. Bloque 4 – Economía	34
Tabla 3.5. Bloque 5 – Cualificación para la Presidencia	36
Tabla 3.6. Bloque 6 – Política Exterior.....	38
Tabla 3.7. Bloque 7 – Deuda Nacional y Planes Sociales.....	40
Tabla 3.8. Bloque 8 – Mensaje final	42
Tabla 3.9. Resultados por indicadores.....	44
Tabla 3.10 Resultados por Categorías.....	45

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 2.1. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	24
Cuadro 2.2. Operacionalización de la variable debate presidencial	26

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Dimensiones, subdimensiones e indicadores de la propuesta de Benoit.....	51
Anexo 2. Operacionalización de la variable debate presidencial con adecuaciones y modificaciones a la propuesta de Benoit.....	52
Anexo 3. Guía de observación para analizar el debate presidencial.....	53
Anexo 4. Bloque 1 – Seguridad Nacional	54
Anexo 5. Bloque 2 – Aborto.....	55
Anexo 6. Bloque 3 – Migración y asuntos internacionales.....	56
Anexo 7. Bloque 4 – Economía	57
Anexo 8. Bloque 5 – Cualificación para la Presidencia	58
Anexo 9. Bloque 6 – Política Exterior.....	59
Anexo 10. Bloque 7 – Deuda Nacional y Planes Sociales.....	60
Anexo 11. Bloque 8 – Mensaje final	61
Anexo 12. Tabla de resultados del debate L	62
Anexo 13. Tabla de resultados del debate M	63
Anexo 14. Comentarios del debate, categoría Propuestas	64
Anexo 15. Comentarios del debate, categoría Ataques	67
Anexo 16. Comentarios del debate, categoría Defensa	73
Anexo 17. Comentarios del debate, categoría Declaraciones	75
Anexo 18. Fotografía del debate	79
Anexo 19. Validación del Instrumento 1.....	80
Anexo 20. Validación del Instrumento 2.....	81
Anexo 21. Validación del Instrumento 3.....	82
Anexo 22. Discurso del debate Presidencial original en español	83

RESUMEN

La presente investigación es un documento basado en la teoría de análisis funcional de Benoit, un investigador estadounidense, que brinda una forma de análisis en los debates políticos televisados, a través de una tabla de observación especial para esta labor.

Estas tablas están categorizadas en cuatro segmentos: Propuestas, declaraciones, ataques y defensa. Categorías que sirven para identificar el carácter de las intervenciones de los candidatos políticos. Donde posteriormente, se obtendrán datos porcentuales sobre los temas en los que se enfocó el debate político televisado.

En esta investigación, se ha analizado el debate político televisado de Donald Trump contra Hilary Clinton, en la disputa por la presidencia de Estados Unidos, en las elecciones del 2016. Esta investigación requirió modificar la tabla guía y adaptarla para obtener mayor precisión en los datos requeridos.

De este debate, se concluyó, con gráficos y estadística, que Donald Trump tuvo más intervenciones con ataques y propuestas que las de Hilary Clinton, mientras que ella, aunque se mantuvo cerca de Donald Trump, tuvo más intervenciones de defensa contra los ataques de Donald Trump. Así mismo, en el cierre del debate, Donald Trump tuvo una intervención pluritemática, donde logró abarcar todas las dimensiones de la nueva tabla de observación modificada, lo que confirma su eficiencia al haber sido adaptada.

Esto se reduce a que Donald Trump tuvo mayor cobertura de temas y terminó dominando el debate con sus ataques y propuestas.

Este trabajo resulta importante para todo aquel que desee adentrarse en los datos más objetivos que resultan luego de analizar un debate político televisado. La tabla reformulada que surge en esta tesis es de gran valor para candidatos, comunicadores audiovisuales y asesores políticos, ya que permitirá elaborar y analizar, de manera eficaz, una estructura de lo que fue el debate, replantear un posible discurso ganador y generar estrategias post debate.

Palabras Claves: Estrategias Políticas | Debate Televisivo | Elecciones Presidenciales

ABSTRACT

The present investigation is a document based on the theory of functional analysis of Benoit, an American researcher, who provides a form of analysis in televised political debates, through a special observation table for this work.

These tables are categorized into four segments: Proposals, statements, attacks and defense. Categories that serve to identify the character of the interventions of the political candidates. Where later, percentage data will be obtained on the topics on which the televised political debate was focused.

In this investigation, the televised political debate of Donald Trump against Hilary Clinton, in the dispute for the presidency of the United States, in the elections of 2016 has been analyzed. This investigation required modifying the guide table and adapting it to obtain greater precision in the data required.

From this debate, it was concluded, with graphs and statistics, that Donald Trump had more interventions with attacks and proposals than those of Hilary Clinton, while she, although she stayed close to Donald Trump, had more defense interventions against Donald's attacks. Trump. Likewise, at the close of the debate, Donald Trump had a plurithematic intervention, where he managed to cover all the dimensions of the new modified observation table, which confirms its efficiency having been adapted.

This is reduced to that Donald Trump had greater coverage of issues and ended up dominating the debate with his attacks and proposals.

This work is important for anyone who wants to delve into the most objective data resulting from analyzing a televised political debate. The reformulated table that emerges in this thesis is of great value for candidates, audiovisual communicators and political advisors, since it will allow to elaborate and analyze, in an effective way, a structure of what was the debate, to rethink a possible winning speech and generate strategies post-debate.

Keywords: Political Strategies | Television Debate | Presidential Elections

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

A través de la historia, los debates políticos televisados han tomado un papel importante en el desenlace histórico de las elecciones presidenciales en la mayoría de los países democráticos. Los debates políticos transmitidos por televisión de señal abierta son la mejor opción de comunicación audiovisual para ver y escuchar a los candidatos que disputan el mayor cargo político frente a sus contendientes. Los aspirantes responden preguntas relacionadas a sus planes de gobierno e interrogantes que el público tiene acerca de su persona, como político y ciudadano.

Según Herrero y Benoit (2011), los debates tienen varias ventajas claves sobre otras formas de mensaje. Primero, cuando los debates presentan información a los votantes: los debates televisados son mucho más largos que algunos formularios de mensajes, como anuncios en televisión. Esto significa que ofrecen a los candidatos una mayor oportunidad de comunicar sobre ellos mismos y sus políticas a los votantes y a distinguirse de sus oponentes. Segundo, el formato de debates, con los votantes escuchando de manera alternada a los candidatos, permite comparar directamente el carácter de los candidatos. En tercer lugar, los candidatos en ocasiones deben proporcionar respuestas improvisadas a preguntas inesperadas o comentarios de los oponentes.

Por supuesto, los candidatos generalmente deben prepararse extensamente para sus debates; aun así, el espectador del debate puede recibir una visión más sincera de cada candidato que podrían variar, debido a formularios de mensajes altamente guionizados, como discursos o anuncios de televisión (Schrott, 1990).

Los debates también generan una gran expectativa mediática, política, y discusión entre muchos votantes, sobre los candidatos y sus ideologías, lo que amplía su potencial influencia hacia los públicos interesados. Además, los propios candidatos pueden beneficiarse de la exposición gratuita a los medios de comunicación proporcionada por debates televisados.

El discurso político debe tomarse en cuenta en relación con su la función en los medios de comunicación. Como se interroga Bonnafus (1998) “¿Existe hoy en día algún discurso político ‘puro’ que no pase por los medios de comunicación?”. Ella

señala que en realidad muy pocos, por eso trabajar sobre el discurso político hoy, es casi siempre como trabajar sobre el discurso “filtrado” (en el sentido de Chomsky) por los medios de comunicación y tener en cuenta por lo tanto su lógica comunicacional.

Como señala Gutiérrez, hoy en día, se ha dado un redescubrimiento del discurso tanto como medio de intervención, de acción, de presión y de violencia simbólica que se ejerce sobre un público, un auditorio o un grupo de destinatarios. De ahí que el poder de intervención del discurso ponga inmediatamente de relieve su importancia política y social. El reconocimiento de la centralidad del discurso en la vida social de las personas ha contribuido a que el campo del análisis del discurso sea un área de conocimiento fundamental para la formación de toda persona interesada en los problemas políticos y sociales. (1998)

Los estudios de la comunicación política se consideran desde hace décadas como estudios interdisciplinarios, sin embargo, desde finales del siglo pasado la comunicación política se empezó a estudiar como una disciplina independiente. Es así como luego surgen profesionales como: asesores políticos, asesores mediáticos, entre otros.

La teoría funcional del discurso en una campaña política se origina en los estudios persuasivos relativos a la reparación de la imagen pública y los discursos de éxito (Téllez, Muñiz y Ramírez, 2011), al respecto, es necesario mencionar que “...el discurso de campaña política es considerado funcional debido a que está orientado a un fin específico: ganar una contienda electoral.” (Téllez, 2009, p. 80). De acuerdo con Herrero y Benoit (2011, pp. 4-5), la Teoría funcional del discurso de campaña política o Teoría del Análisis Funcional:

Ha sido aplicado a cada debate presidencial de las elecciones norteamericanas (Benoit, Blaney, y Pier, 1998; Benoit y Brazeal, 2002; Benoit y Harthcock, 1999; Benoit, McHale, Hansen, Pier, y McGuire, 2003; Benoit, Stein, McHale, Chattopadhyay, Verser, y Price, 2007; Benoit y Wells, 1996; Wells, 1999), y a otros debates en procesos de primarias. Estas investigaciones revelan que las manifestaciones afirmativas o propuestas son más comunes que los ataques, y éstos lo son más que la defensa. Los debates se centran más en los temas políticos que en los propios candidatos. Los resultados están pues en la línea de lo que demuestran otros estudios realizados en Israel (Benoit y Sheaffer, 2006), Ucrania (Benoit

y Klyukovski, 2006), Taiwán (Benoit, Wen, y Yu, 2007) o Corea del Sur (Lee y Benoit, 2005). Se cumple también lo que revelan las investigaciones mencionadas en lo que a la actitud de los políticos se refiere. Así, quienes optan a la elección suelen utilizar más el ataque que quienes buscan la reelección. De igual manera, las referencias a los temas o a las políticas son más comunes que las centradas en los candidatos.

La Teoría Funcional del Discurso de Campaña Política (Benoit, 2007; Benoit y Hemmer, 2007; Benoit y Sheaffer, 2006) contiene cinco premisas: votar es un ejercicio comparativo, los candidatos deben diferenciarse de sus oponentes, los mensajes de campaña permiten a los candidatos distinguirse, los candidatos pueden establecer preferencia a través de aclamaciones, ataques y defensa; y, por último, el discurso puede considerar temas de política o carácter. (Téllez, 2009, p. 80). En consecuencia, la teoría funcional del discurso de campaña propuesto por Benoit y otros, abre un nuevo campo de investigación en las ciencias de la comunicación, tal y como se observa en los siguientes estudios:

En la investigación realizada por Herrero y Benoit (2008) titulada “Análisis funcional de los debates en las elecciones generales de 2008”, se analizó los dos debates celebrados en la campaña de las elecciones generales de 2008 que enfrentaron al socialista José Luis Rodríguez Zapatero y al conservador Mariano Rajoy. Según los autores de la investigación se identificaron las *propuestas, ataques y defensa*; después, éstas se categorizaron según el asunto tratado (tema político o tema candidato).

En el trabajo desarrollado por Téllez (2009), cuyo título es “Temas, encuadres y función discursiva en los debates electorales de México, España y Estados Unidos”, la autora indica que el principal objetivo fue describir y comparar la agenda temática, encuadres y estrategias discursivas utilizadas en los debates televisados seleccionados de México, España y Estados Unidos; así como las de los candidatos ganadores de cada elección. Menciona además que realizó un análisis de contenido de seis debates electorales, correspondientes a las elecciones presidenciales de México de 2006 y Estados Unidos de 2008 y la elección general de España de 2008. Entre las principales conclusiones menciona que:

Se encontró que los temas de economía, política institucional, asuntos sociales y seguridad eran prioritarios en las agendas de los debates de los

países seleccionados, así como en la de los candidatos ganadores de la elección. Se observó que la aclamación fue la estrategia predominante en los debates de México y Estados Unidos, mientras que en los de España fue el ataque. Sin embargo, los tres candidatos ganadores emplearon más la aclamación que otras estrategias. Tanto en el discurso proporcionado en los debates seleccionados de los tres países, como en el de los debates ganadores, se abordaron más las consideraciones de política que las de carácter. (Téllez, 2009, p. 13)

En el trabajo publicado por Aruguete y Riorda (2016) de título “Una imagen vale más que mil políticas: la estrategia discursiva de las campañas electorales de los candidatos ganadores en América Latina”; se tuvo como objetivo realizar un análisis comparativo de las campañas presidenciales de Argentina 2011, de Venezuela 2012 y de México 2012, para identificar los rasgos que predominaron en los elementos verbales de las principales piezas publicitarias: los spots. Se analizó 10 spots de cada candidato que ganó finalmente la elección, Cristina Fernández de Kirchner (CFK), Enrique Peña Nieto (EPN) y Hugo Chávez (HCh), tomados de sus cuentas oficiales de YouTube. Estos spots se dividieron en 139 unidades de registro en función de la separación de temas dentro de estas piezas.

La base conceptual para el desarrollo de este trabajo se fundamentó en la teoría funcional del discurso de campaña política, y así constatar si en estas tres campañas prevalecieron los rasgos que esta teoría atribuye a los candidatos ganadores de una contienda electoral, esto es si respecto de la variable temporal los mensajes estuvieron orientados mayormente hacia el pasado o el futuro, y si los temas prevalecieron por sobre la imagen de los candidatos, desde una perspectiva de la oferta comunicacional. Los objetivos específicos apuntaron a indagar: a) qué tipo de estrategia discursiva predominó en la dimensión verbal de los spots analizados; b) si los temas referidos a aspectos políticos prevalecieron o no sobre los que hacen referencia a la personalidad del candidato; c) si, en términos temporales, tales atributos políticos apuntan a cuestiones del pasado o a las metas futuras. Entre las conclusiones que se mencionan, se tiene: 1) No se cumplió la regla según la cual los candidatos con más posibilidades de ganar son quienes recurren más asiduamente a la aclamación. Cristina Kirchner no fue la que más apeló a la ‘aclamación’ (CFK= 71,9%, HCh= 87,5% y EPN= 94,4%). 2) Los estudiosos de la teoría funcional del discurso de campaña política han refutado el “mito” de la supremacía de la imagen

del candidato por sobre sus consideraciones políticas. Otra hipótesis que tampoco se valida aquí.

Las tres campañas tomadas en su conjunto muestran que las referencias a la imagen casi duplican a la política, aunque el análisis comparativo presenta diferencias. Cristina Fernández recurre a temas políticos más que Enrique Peña Nieto y Hugo Chávez, quienes basan cuanto menos la mitad de sus anuncios en la presentación de su liderazgo, sus cualidades personales y, sobre todo, sus valores e ideales, resaltando máximas y concepciones que guían sus respectivas maneras de obrar. Ello explica, en parte, la intensa correlación de la función positiva con la personalidad del candidato. 3) Las posturas políticas de los candidatos dejan huellas que configuran los rasgos de su personalidad, al tiempo que los argumentos que realzan sus credenciales se vuelcan fundamentalmente sobre asuntos políticos, más que sobre una explicitación de su imagen. 4) La 'aclamación' se asocia más intensamente a los 'hechos del pasado reciente' que a los 'hechos pasados' y a las 'propuestas futuras'; y el 'ataque' está vinculado en su totalidad a 'hechos pasados'. Ello equivale a plantear que la función retrospectiva aparece como elemento negativo del cual se diferencian las campañas o los candidatos, y que la función presente aparece como discurso positivo que da cuenta de un estado de cosas a defender, valorar o destacar, y consolidar desde la continuidad. 5) Las aclamaciones concentran el 85,6% de los spots. En términos desagregados, CFK presenta más de un 73,3% de mensajes positivos, aunque superado largamente por el candidato venezolano y el mexicano, con nueve de cada diez enaltecimientos de sus gestiones como de sus valores y cualidades personales (85,5% y 93,6%, respectivamente)

De acuerdo con lo anterior, es que surge la necesidad de aplicar un instrumento, con el objetivo de analizar las estrategias del discurso político en el tercer debate de los candidatos que aspiraron a la presidencia de los Estados Unidos en 2016, basándose en la teoría del análisis funcional del debate político de William Benoit (Benoit and Klyukovski, 2006; Benoit and Sheafer, 2006; Benoit, Wen and Yu, 2007).

La teoría expone que las propuestas no plantean inconvenientes, mientras que los ataques sí los pueden tener. Además, tal y como recogen algunos teóricos (Merritt, 1984; Stewart, 1975), a los votantes no les gustan las afirmaciones que pudieran percibirse como calumnias, por lo que se podrían volver en contra de los candidatos que las hayan utilizado. Estos deben identificar un ataque para refutarlo, lo que podría dar información o ejercer una función de recuerdo en los votantes sobre la

responsabilidad del que se defiende. Por otra parte, los ataques suelen lanzarse sobre alguna debilidad, por lo que la defensa a menudo suele obligarle a salirse del mensaje previsto. Por último, la defensa suele ser más reactiva que proactiva, lo que puede ser percibido de manera desfavorable por los votantes.

Complementando lo anterior, se dispone de la teoría de los actos del habla que fuera formulada por Austin (1971), y posteriormente reforzada por Searle (1977), esta teoría permite reconocer cómo el lenguaje y las acciones se conectan durante un discurso (efecto palabra – acción). Al analizar el desempeño de una persona durante el proceso de comunicación se presta especial atención a las intenciones del orador tomando en cuenta conceptos en simultáneo: actos locucionarios, ilocucionarios, y perlocucionarios, así como sus intenciones y efectos. Agregaremos que, según Austin, los actos del habla son la realización de tres tipos de actos: acto locucionario, que representa la emisión del sonido o mensaje, acto ilocucionario –relación con lo dicho de manera convencional– y acto perlocucionario, acto conseguido del decir algo. Los efectos perlocucionarios son ciertas consecuencias o efectos en sentimientos, pensamientos o acciones del auditorio, además de la comprensión del significado de las palabras. (Galicia, 2011, p. 87).

En el Perú, los debates televisados se iniciaron en la década de 1960, cuando las imágenes de la televisión eran aún en blanco y negro, entre los candidatos a la alcaldía de Lima, Luis Bedoya Reyes representante de la Democracia Cristiana y Jorge Grieve postulante por la alianza APRA-Unión Odríista. Años después, ya con la transmisión de la televisión con imágenes en color, el 3 de junio de 1990 se desarrolló uno de los debates más famosos entre un casi desconocido Alberto Fujimori Fujimori y el laureado escritor Mario Vargas Llosa. Este debate fue decisivo para el país ya que, como es costumbre en la mayoría de éstos, se realizan ataques muy contundentes y se trata de desprestigiar al candidato opositor. Tal como hizo Fujimori con Vargas Llosa. Desde entonces se han llevado a cabo cuatro debates presidenciales televisados adicionales entre candidatos que pasaron a la segunda vuelta, a continuación, se resume lo ocurrido en ellos:

- El debate presidencial del 19 de mayo de 2001 tuvo como protagonistas al líder del partido aprista Alan García y al de Perú Posible, Alejandro Toledo. En este debate diferentes analistas políticos destacaron que Toledo alegara con frecuencia que salió a las calles a luchar contra el régimen fujimorista y que le recordara a García su gestión en la crisis económica de su primer

gobierno. En tanto, Alan hizo alusión al presunto consumo de cocaína de Toledo y centró su mensaje a los electores más jóvenes.

- El llevado a cabo con fecha 21 de mayo de 2006 entre el líder del partido aprista Alan García y el del partido nacionalista Ollanta Humala. En este encuentro los analistas políticos resaltaron que el inicio del debate empezara con un retraso de 20 minutos, debido a que Humala llegó tarde tras detenerse en el bar Queirolo, lo que fue aprovechado por García para atacarlo al inicio del debate. Otro incidente antes de empezar el debate fue que el moderador tuvo que retirar una bandera de Perú del atril de Humala, quien se había negado a quitarla él mismo. En cuanto al debate en sí, García atacó a Humala por el Andahuaylazo y lo cuestionó por su levantamiento militar en Locumba. Mientras que Humala le recordó que su ex ministro del Interior, Agustín Mantilla, estuvo en la salita del SIN para recibir dinero corrupto de Montesinos.
- Con fecha 29 de mayo de 2011 se desarrolló el debate presidencial entre los contendientes Ollanta Humala de Gana Perú y Keiko Fujimori de Fuerza 2011. Humala atacó en gran parte de su discurso a Keiko Fujimori por la corrupción y las violaciones a los derechos humanos que se cometieron durante el gobierno de su padre. El ataque de Keiko Fujimori se centró en sus dos intentos de golpe de Estado que se conocen como el levantamiento de Locumba (2000) y el 'Andahuaylazo' (2005).
- El 22 de mayo de 2016 se llevó a cabo el primer debate presidencial, de los dos pactados, entre los candidatos Keiko Fujimori del partido político Fuerza Popular y Pedro Pablo Kuczynski representante del partido político Peruanos por el Cambio. Cuatro analistas políticos vigentes en el Perú analizaron este primer debate y comentaron, principalmente, lo siguiente:
 - Pedro Tenorio (periodista y analista político). – “Creo que por puntos ha ganado Keiko Fujimori, porque un debate, además de propuestas, es empatía con la audiencia. En este caso, quien estuvo más ágil no solo para las críticas, sino además para las respuestas fue Keiko. Hay un plano racional y un plano emotivo. En el racional, ambos tienen propuestas interesantes. En el emotivo, a ella la vi más conectada con la cámara y la audiencia. A PPK siento que le faltó intensidad en la

exposición y demostrar que es un político que quiere ganar la elección.”. (www.elcomercio.pe, 2016)

- Carlos Tapia (sociólogo y analista político). – “Se ha notado a una Keiko Fujimori más agresiva. En el caso de PPK, comenzó a la defensiva y después mejoró. Creo que el debate, si lo vemos desde las pullas políticas, Keiko tuvo algunos excesos. Si lo vemos desde un aspecto programático, en un 80% han coincidido sobre cuestiones generales. En cambio, las diferencias principales han sido las que ya conocíamos y que ayer ratificaron. Se han mantenido en función de sus mismos bolsones de electorado. Por eso, cuando alguien pregunta quién ganó el debate, yo pregunto, ¿para quién?”. (www.elcomercio.pe, 2016)
- Luis Núnes (analista político). – “Considero que el debate fue ganado por bloques. Esa es la forma de enfrentar un debate. Vi un PPK menos rígido. Un poco más distendido. Por otro lado, vi a una Keiko Fujimori más pegada a un libreto que incluía las puyas, las cuales pueden tener un efecto emocional en el televidente. No es una cuestión de quién ganó el debate. Me parece más bien que se perdieron valiosos minutos y no explicaron cómo van a hacer algunas de sus propuestas. Me da la impresión de que los dos candidatos midieron fuerzas con miras al próximo encuentro.”. (www.elcomercio.pe, 2016)
- Arturo Maldonado (político). – “Lo que se vio fue a un PPK que empezó muy frío y que fue tomando poco a poco más vida, pero que no terminó de despegar. En cambio a Fujimori se la vio en su rol de siempre: alumna aplicada, fiel a su guion, que sale bien librada pero sin destacar, frente a un competidor que estaba frío y le dio una ventaja de medio debate. La conclusión es que ella sacó una ventaja... Ella fue la que dirigió el debate, impuso los temas y la que hizo que el otro candidato respondiera.”. (www.elcomercio.pe, 2016)

Como se puede deducir de lo anterior, los debates presidenciales televisados en el Perú han tenido al ataque como principal estrategia de discurso político de los

candidatos. Es por ello, que la tensión y expectativa que genera un debate político televisado es de suma importancia para una nación, más aún cuando se tratan de naciones que representan potencias y hegemonía mundial como Estados Unidos, que son proveedoras de recursos y tratados comerciales a países más pequeños o de economías más austeras. Al respecto interesa analizar el tercer debate de candidatos a la presidencia de Estados Unidos en 2016.

Este debate significa un hecho importante en el campo de la comunicación debido a que Donald Trump, desde que anunció su candidatura a la presidencia de la República, resultó un hecho realmente inesperado por la prensa, los medios informativos, el pueblo estadounidense y la audiencia internacional.

El primer anuncio que hizo Donald Trump sobre su candidatura lo hizo a través de la red social digital Twitter. Donde en un texto de menos de 140 caracteres pronunció lo siguiente:

“Es un gran honor ser el nominado por el Partido Republicano para presidir Estados Unidos. Trabajaré duro y nunca os decepcionaré. ¡AMÉRICA PRIMERO!”

Esta candidatura se dio en un contexto, luego de pronunciarse en contra del manejo político-financiero del gobierno de Barack Obama.

Trump se presentó como un candidato que quería romper el status quo, después del primer presidente de tez oscura después del pasado racista de los años 30 y 40 de los Estados Unidos, el primer presidente que se mostró en favor de políticas beneficiosas para los migrantes y latinos, que representaban un 30% de su población netamente estadounidense. En este contexto Donald Trump se mostraba conservador frente a los migrantes y latinos debido a casos de violencia en los Estados Unidos protagonizados por migrantes. Y declaraciones como querré cerrar las fronteras, renegociar y cancelar algunos contratos con china, condicionar a México para la construcción de un muro, elevar los impuestos a empresas que fabriquen fuera de Estados Unidos, fueron estrategias de discursos político que llevaron a Donald Trump a cada semana ser noticia en los medios.

1.2. Formulación del problema

¿Cuáles fueron las estrategias de discurso político más utilizadas en el tercer debate de candidatos a la presidencia de los Estados Unidos en 2016 y cómo interpretarlas aplicando la teoría de análisis funcional del debate político propuesta por Benoit?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Determinar cuáles fueron las estrategias de discurso político más utilizadas en el tercer debate de candidatos a la presidencia de Estados Unidos en 2016, e interpretarlas según la teoría del análisis funcional del debate político propuesta por Benoit.

1.3.2. Objetivos específicos

- Determinar e interpretar el número de intervenciones sobre propuestas de Donald Trump y de Hillary Clinton en el tercer debate televisivo, en 2016.
- Determinar e interpretar el número de declaraciones en las intervenciones de Donald Trump y de Hillary Clinton en el tercer debate televisivo, en 2016.
- Determinar e interpretar el número de ataques en las intervenciones de Donald Trump y de Hillary Clinton en el tercer debate televisivo, en 2016.
- Determinar e interpretar el número de defensa en las intervenciones de Donald Trump y de Hillary Clinton en el tercer debate televisivo, en 2016.
- Interpretar el tipo de discurso político predominante que tuvo Donald Trump y Hillary Clinton en el tercer debate televisivo, en 2016, según la teoría de los actos de habla.

1.4. Hipótesis

1.4.1. Hipótesis General:

El tercer debate televisivo entre los candidatos presidenciales de los Estados Unidos Donald Trump y Hillary Clinton en 2016, se basó más en intervenciones de declaraciones y ataques, que en propuestas políticas de gobierno y defensa.

1.4.2. Hipótesis Específicas:

H1: El tercer debate televisivo entre los candidatos presidenciales de los Estados Unidos Donald Trump y Hillary Clinton en 2016, trató más sobre

intervenciones de propuestas políticas de gobierno, que, de declaraciones, ataques, o defensa.

H2: El tercer debate televisivo entre los candidatos presidenciales de los Estados Unidos Donald Trump y Hillary Clinton en 2016, trató más sobre intervenciones de declaraciones, que de propuestas políticas de gobierno, ataques o defensa.

H3: El tercer debate televisivo entre los candidatos presidenciales de los Estados Unidos Donald Trump y Hillary Clinton en 2016, trató más sobre intervenciones de ataques, que de propuestas políticas de gobierno, declaraciones o defensa.

H4: El tercer debate televisivo entre los candidatos presidenciales de los Estados Unidos Donald Trump y Hillary Clinton en 2016, trató más sobre intervenciones de defensa, que de propuestas políticas de gobierno, declaraciones o ataques.

H5: Los discursos políticos de Donald Trump y Hilary Clinton, en el tercer debate televisivo, en 2016, según la teoría de los actos de habla, se desarrollaron actos ilocucionarios con fines Asertivos y Compromisorios.

CAPÍTULO II. METODOLOGÍA

2.1. Tipo de investigación

Investigación Mixta.

2.2. Población y muestra

2.2.1. Población

Es el discurso completo del tercer debate político televisado entre Donald Trump y Hilary Clinton obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=smkyorC5qwc>, con una duración de 1 hora 55 minutos y 58 segundos. Fue transmitido en televisión de señal abierta, el miércoles, 19 de octubre de 2016, programado para el horario de 21 horas a 22:30 horas EDT (Horario del Este en Estados Unidos). Chris Wallace moderó este tercer y último debate en el auditorio de la Universidad de Nevada en Las Vegas. El debate fue retransmitido con traducción al español por el canal televisivo Telemundo.

2.2.2. Muestra

Cada bloque analizado es considerado una muestra parcial, sin embargo, se analizó todo el debate lo que implica que tuvimos una muestra poblacional. Todo el debate se analizó en 8 bloques, según el siguiente detalle:

Bloque 1: Empieza en el minuto 01:00 y termina en el minuto 10:00.

Bloque 2: Empieza en el minuto 11:00 y termina en el minuto 15:00.

Bloque 3: Empieza en el minuto 15:50 y termina en el minuto 31:17.

Bloque 4: Empieza en el minuto 32:15 y termina en el minuto 45:55.

Bloque 5: Empieza en el minuto 47:48 y termina en el minuto 65:10.

Bloque 6: Empieza en el minuto 66:02 y termina en el minuto 80:00.

Bloque 7: Empieza en el minuto 80:33 y termina en el minuto 86:57.

Bloque 8: Empieza en el minuto 89:00 y termina en el minuto 90:00.

2.3. Técnicas e instrumentos de recolección y análisis de datos

A continuación, en el cuadro N° 2.1 se describe la técnica e instrumento empleado en el presente trabajo de investigación.

Cuadro N° 2.1

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica	Instrumento	Escala de medición
Observación	Guía de observación. Diseñada y modificada para observar el debate presidencial y registrar el número de intervenciones por categoría analizada. (Ver anexo N° 3)	Gráficas. Grado en el que se define el tipo de discurso observado, eligiendo una de las cuatro opciones: propuesta, declaración, ataque, defensa.

Fuente: Elaboración propia

2.3.1. Justificación de la adaptación y modificación del instrumento

Los debates políticos permiten a los candidatos a la presidencia de un país a mostrarse ante la audiencia televisiva, la cual está ávida de escuchar al próximo mandatario de su nación. Sin embargo, no todos los espectadores hacen un análisis apropiado del mismo, y más bien esperan que algunos expertos opinen sobre el debate sin el mayor respaldo científico. En ese caso, la teoría del análisis funcional de Benoit permite analizar apropiadamente los debates políticos ya que "... parte de la premisa de que el político buscará parecer preferible a otros candidatos para ganar las elecciones. Tres tipos de mensajes le permiten alcanzar su objetivo: las propuestas o manifestaciones, los ataques y las defensas.". (García, 2015, p. 143).

Las tres dimensiones o categorías mencionadas y contenidas en un debate político presidencial televisado fueron identificadas y utilizadas por Benoit y sus colaboradores para analizar debates políticos en todo el mundo democrático. Al respecto, Benoit y Currie (2001, p. 33), citados por García, 2015, p. 143), mencionan: "Las propuestas son manifestaciones que muestran al candidato de forma favorable, los ataques muestran al candidato contrario de forma desfavorable y las defensas son respuestas a un ataque previo.". Muchos investigadores han mantenido el número de categorías o dimensiones propuestas por Benoit y otros para sus estudios.

Sin embargo, otros investigadores, tomando como referencia los trabajos de Benoit y otros, han mejorado o variado el uso de las dimensiones o categorías propuestas por Benoit para analizar los debates desde su propia perspectiva. Las mejoras han

tenido que ver con agregar una nueva categoría o dimensión: declaraciones; o con la identificación de subdimensiones para cada dimensión o categoría.

En el presente trabajo se han efectuado algunas variantes a la propuesta de Benoit, así tenemos:

- La separación de la subdimensión de “planes futuros”, y colocar su nueva categorización como “Propuestas”.
- Se renombró la categoría Aclamaciones por Declaraciones, para mejor entendimiento semántico.
- En nueva categoría de Declaraciones, se modificó la subdimensión, de Oponente Político, a Personaje político. En consecuencia, de las múltiples intervenciones que tuvieron sobre sus propios personajes políticos y cualificaciones personales.
- La subdimensión añadida de “Actos Pasados” en la categoría de “Declaraciones”, en la dimensión “Personaje Político”. Debido a que un tema recurrente en el debate analizado y no tuvo una categorización clara.
- Adecuación en la estructura derivadas de las modificaciones anteriores.

Estas adaptaciones y cambios fueron necesarios debido a que, durante el proceso de recolección de datos, ciertas intervenciones no tenían una categorización clara u objetiva.

El autor Benoit y sus coautores catalogan en la sección de Aclamaciones, sub categoría: Planes Futuros, como lo que comúnmente se conoce como Propuestas Políticas. En la totalidad de los debates estudiados se hayan propuestas políticas, independientemente del país o etapa de electoral; por lo tanto, era necesario incluir esta categoría de Propuestas como una categoría independiente, para mejor observación y una recopilación de datos mejor estructurada.

La modificación de término que se modificó como autor de esta investigación, fue sustituir el nombre de “personaje político” por “opponente político “ cuando el candidato, se refiere a su contrincante y utiliza la estrategia política del ataque, esta sección tiene más sentido semántico y de comprensión al llenar la tabla de observación ya que un ataque siempre se realizará hacia el contrincante, no hacia el político mismo, aun cuando este pueda usar este recurso con la estrategia de la ironía, la connotación final siempre será un ataque para el adversario, por lo que el término “Oponente Político” era necesario de reemplazar para una tabla de observación de más amplia comprensión.

Otro ítem que se modificó en la nueva tabla de observación, es la categoría “Claims” en inglés, término que Herrero en sus estudios de España, traduce como

“aclamaciones”. Pero este significado semántico no es tan preciso para el idioma español, por lo que se modificó por la palabra declaraciones, un término más idóneo y neutral para las sub categorías que contiene este segmento.

Entre estos cambios, también se añadió la categoría Actos Pasados, en la sección de personaje político, debido a que los personajes políticos mencionan muchos temas relevantes de su pasado, su formación profesional, sus logros obtenidos y se muestran como dignos y merecedores de un puesto político en el gobierno, por lo que es una categoría interesante y que no estaba considerada dentro de la tabla de Benoit. Y que durante el desarrollo de la investigación ha formado una sección bastante importante al ser implementada.

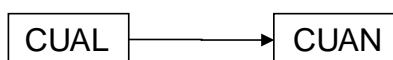
Es por ello por lo que se añadieron estas categorías al instrumento original de Benoit. Tras estas modificaciones, se logró abarcar todas las intervenciones de manera efectiva, como se demuestra en el Bloque N°8 (Anexo N°11)

Estas modificaciones tienen el soporte intelectual de 3 comunicadores que trabajan más de 10 años como profesionales en el campo audiovisual de televisión digital: Carlos Gonzales, Tomàs Muñoz y Carlos Urcia, quienes validaron el instrumento modificado, otorgando mínimas recomendaciones y otorgando en Promedio 85% de fiabilidad de este nuevo instrumento modificado. Como se adjuntan en los anexos N°19 N°20 y N°21.

2.4. Procedimiento

2.4.1. Diseño de contrastación

El diseño elegido para el desarrollo del presente trabajo corresponde al de una investigación mixta, específicamente el diseño corresponde al exploratorio secuencial (DEXPLOS). Un diseño DEXPLOS implica una fase inicial de recolección y análisis de datos cualitativos seguida de otra donde se recaban y analizan datos cuantitativos. La representación gráfica de este tipo de diseño se muestra a continuación. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 551).



2.4.2. Análisis de la variable

Para operacionalizar la variable debate presidencial se utilizó la propuesta de Herrero y Benoit (2011, pp. 4-5), quienes destacan la teoría funcional del discurso de campaña política o teoría del Análisis Funcional para establecer la predominancia del

discurso sobre la base de cuatro dimensiones: propuestas, declaraciones, ataques y defensa. En la tabla N° 1.1 se muestra la operacionalización de la variable de estudio.

Cuadro N° 2.2
Operacionalización de la variable *debate presidencial*.

VARIABLE	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	SUBDIMENSIONES	INDICADORES	
DEBATE PRESIDENCIAL	Es aquel evento en el cual los candidatos a presidente de un país exponen ante los televidentes sus programas políticos, con el fin de obtener la victoria electoral. Se requiere la presencia de un moderador, quien plantea una serie de cuestiones para que los candidatos den a conocer sus planes de gobierno a desarrollar en el caso de ser elegidos por los electores. Además, implica que los candidatos se enfrenten dialécticamente mediante el discurso. (Navarro, 2016)	Se centra en los asuntos políticos que se vincula a planes políticos a futuro.	PROPUESTAS	ASUNTOS POLITICOS	PLANES A FUTURO	
				ASUNTOS POLITICOS	ACTOS PASADOS ACTUALIDAD	
		Pueden ser discursos positivos o de carácter neutro sobre las cualidades, logros o propuestas que se espera de un candidato político.	DECLARACIONES	PERSONAJE POLITICO	CUALIDADES Y ASUNTOS PERSONALES	CAPACIDAD DE LIDERAZGO
					ACTOS PASADOS	ACTOS PASADOS IDEALES
		Son discursos que identifican debilidades o limitaciones del oponente u oponentes y/o del partido político del oponente.	ATAQUES	ASUNTOS POLITICOS	ASUNTOS POLITICOS	ACTOS PASADOS PLANES A FUTURO ACTUALIDAD
					OPONENTE POLITICO	CUALIDADES PERSONALES CAPACIDAD DE LIDERAZGO IDEALES
		Son discursos que intentar refutar un ataque realizado contra un candidato.	DEFENSA			RESPUESTA AL ATAQUE

Fuente: Elaboración propia

2.4.3. Procedimiento y análisis de datos

Para recolectar los datos se utilizó el instrumento de guía de observación, el cual fue diseñado para ir registrando cada indicador en cada bloque elegido y el tiempo establecido como minuto de intervención y tema, generando así un registro numérico de cada indicador que se utilizó con el siguiente procedimiento:

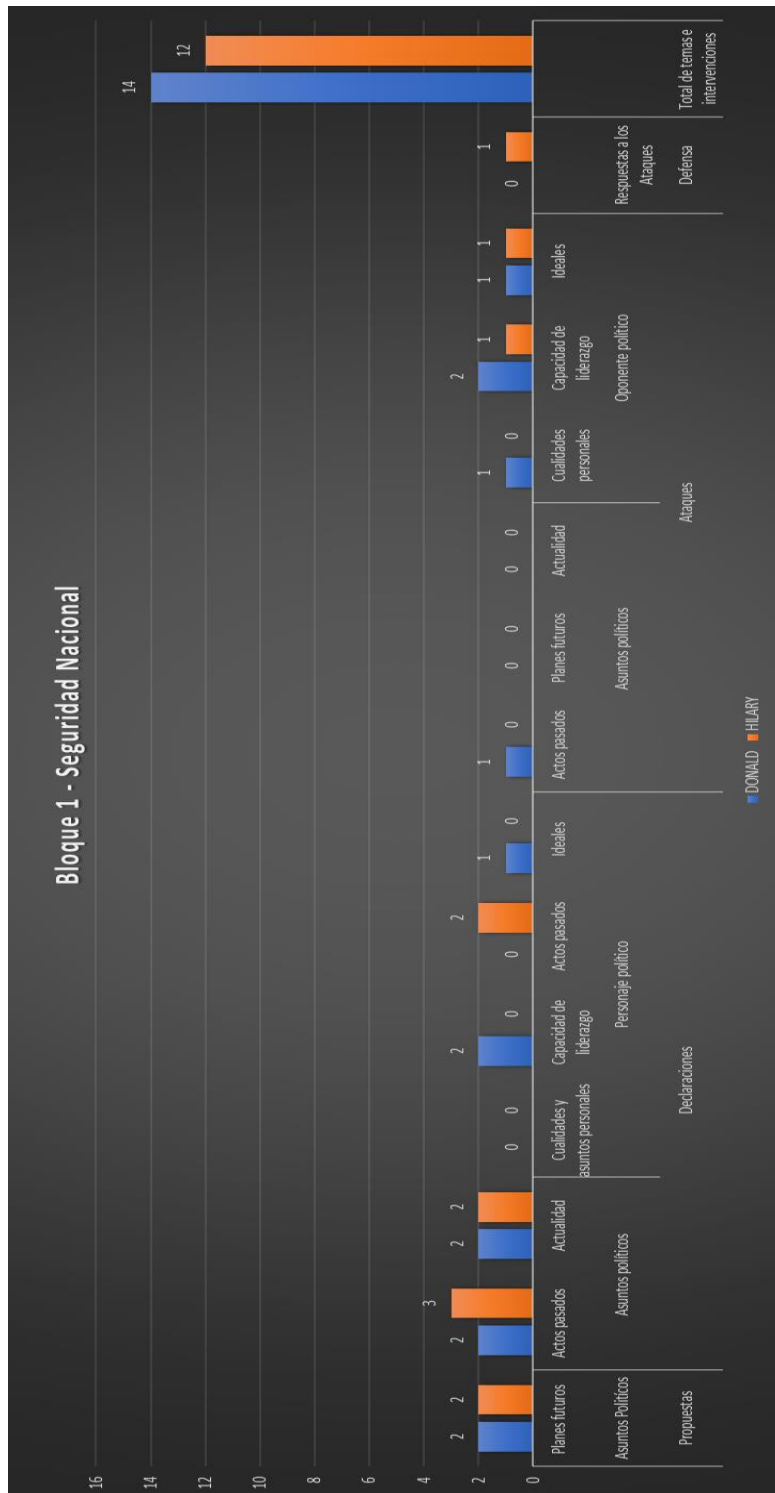
1. Se analiza las intervenciones que emite el político.
2. Se escribe el tema expuesto de la intervención, en la sección Tema, de la tabla.
3. Se coloca el número "1", según el propósito o contenido del mensaje, en la(s) sección(es) que corresponda(n) en la tabla:
 - a) Propuestas
Planes futuros
 - b) Declaraciones
Asuntos políticos: Actos pasados, Actualidad
Personaje político: Cualidades y asuntos personales, Capacidad de liderazgo, Actos pasados, Ideales.
 - c) Ataques
Asuntos políticos: Actos pasados, Planes futuros, Actualidad
Oponente político: Cualidades personales, Capacidad de liderazgo, Ideales.
 - d) Defensa
4. Se continúa el análisis, debajo, con la siguiente intervención del político adversario.

Una vez culminada la visualización del vídeo y llenado de la guía de observación, se procedió a elaborar los gráficos de barras utilizando los datos obtenidos con el programa Excel de Microsoft.

CAPÍTULO III. RESULTADOS

3.1. Bloque 1 - Seguridad Nacional

Tabla N° 3.1
Bloque 1 – Seguridad Nacional



Fuente: Elaboración propia

3.1.1. Declaraciones

En este apartado, la politemática de Clinton logró tocar un punto más sobre actos pasados, centrándose en aclarar los asuntos políticos que pudieron enturbiar su carrera y resaltando sus logros alcanzados.

Por otro lado, Donald Trump también habló sobre acontecimientos pasados, presentes y futuros, habló sobre los ideales que tiene y sobre su capacidad de liderar los cambios que el país necesita.

En resumen, Clinton en número de temas tocados en un mismo lapso con nueve puntos, versus los nueve puntos que también obtuvo Donald Trump, logra empatar.

3.1.2. Ataques

En esta categoría, Clinton hizo hincapié en atacar los ideales y capacidad de liderazgo de Donald Trump, obteniendo dos puntos.

Por otro lado, Donald Trump, atacó asuntos políticos pasados de Clinton, atacó el doble en sus capacidades de liderazgo y también atacó en sus ideales.

En conclusión, Donald Trump fue el claro atacante, obteniendo cuatro puntos, versus los dos puntos de ataque de Clinton.

3.1.3. Defensa

En la Defensa, Clinton fue la candidata que se defendió de los ataques de su oponente.

Donald Trump, ignoró y no respondió a los ataques de Hilary Clinton.

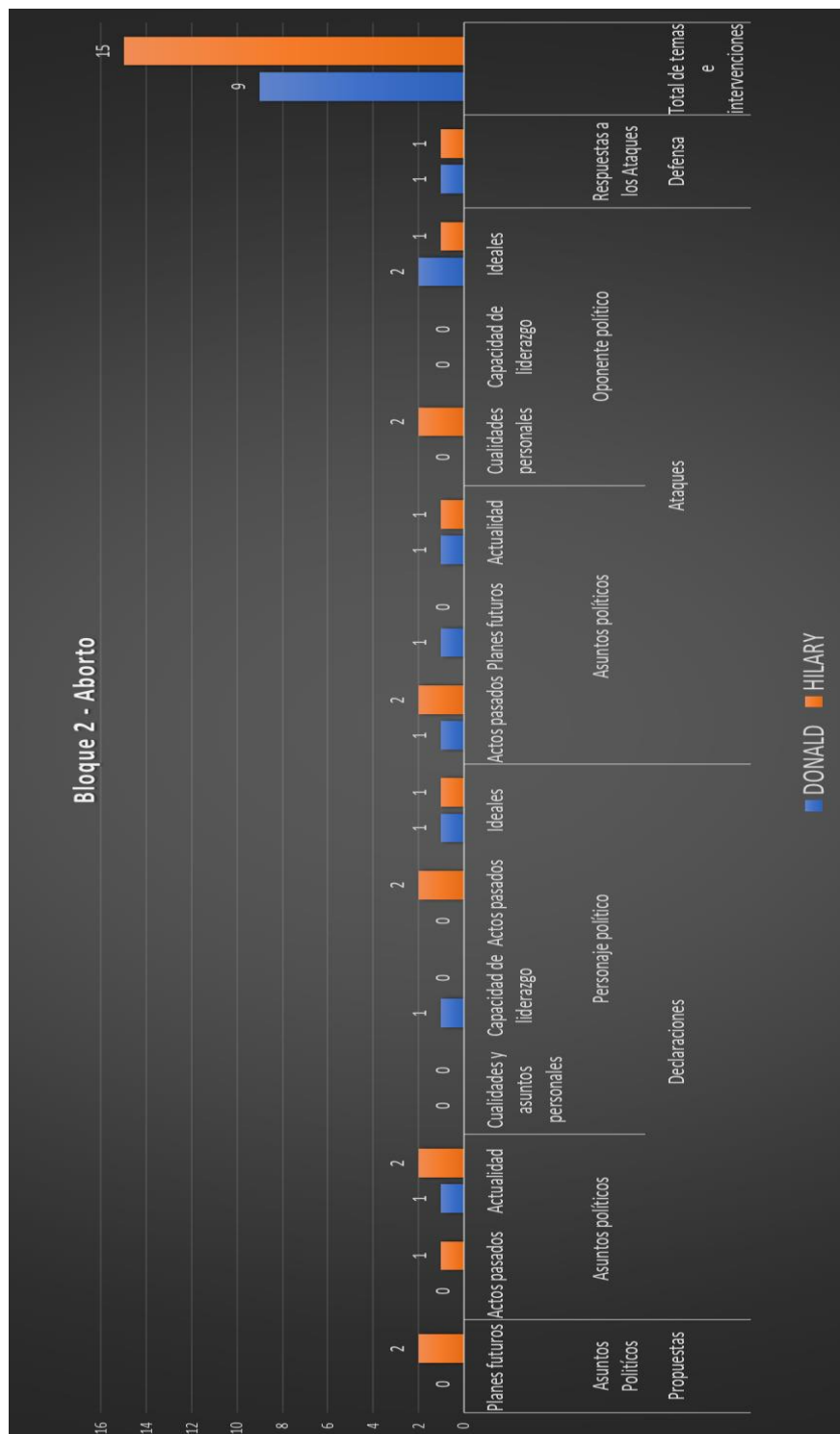
3.1.4. Propuestas

En esta sección sobre la seguridad nacional, Hilary Clinton dio 3 intervenciones de propuestas en vez de 2 que otorgó Donald Trump a los televidentes americanos.

Proponiendo el control básico para regular el uso de armas, y el nombramiento de jueces con trayectoria moral implacable.

3.2. Bloque 2 - Aborto

Tabla N° 3.2
Bloque 2 – Aborto



Fuente: Elaboración propia

3.2.1. Declaraciones

En este apartado Clinton obtuvo ocho puntos tocando muchos ejes temáticos, como actos pasados, con tres puntos, dos puntos en propuestas de futuro, un punto en ideales sobre su posición a favor del aborto y dos puntos en generalidades.

Por el otro lado, Trump, obtuvo tres puntos, tocando el tema de su ideal respecto a este tema, su capacidad de liderazgo y un punto en generalidad.

3.2.2. Ataques

En el punto de ataques Clinton, atacó a Trump sobre sus actos pasados, sus objetivos generales de este asunto, y mucho más en cualidades personales, obteniendo dos puntos y un punto en sus ideales de Trump.

Trump, por otro lado, no tocó sus cualidades personales, pero sí los ideales de Hilary en este apartado, obteniendo como resumen final, cinco puntos.

En conclusión, Hilary tocó más puntos en los ataques, obteniendo seis puntos versus los cinco de Trump.

3.2.3. Defensa

En este apartado, Tanto Trump como Hilary se defendieron, obteniendo un empate en puntuación.

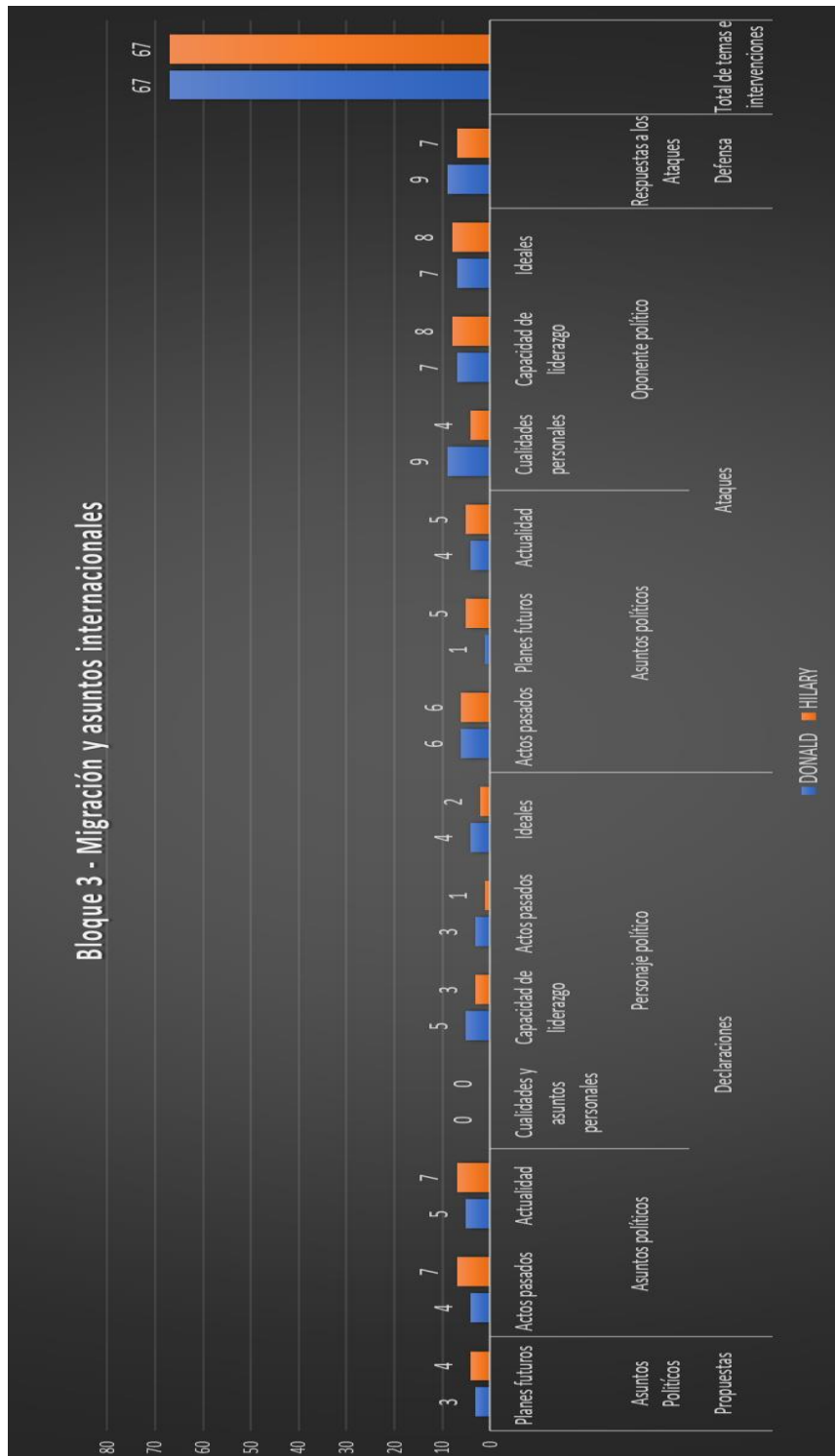
3.2.4. Propuestas

Este bloque que trató sobre el aborto, Donald Trump, no hizo ninguna propuesta, solo se limitó a criticar que el aborto se quiera despenalizar en ciertos estados y se mostró en contra de las propuestas (2) de Hilary, que fueron proteger legalmente a las jóvenes que deseen abortar por violación y brindar máxima protección médica para estos casos.

3.3. Bloque 3 - Migración y asuntos internacionales

Tabla N° 3.3

Bloque 3 – Migración y asuntos internacionales



Fuente: Elaboración propia

3.3.1. Declaraciones

En este punto Clinton obtuvo más puntos temáticos al tocar varios temas de actos pasados sobre datos y generalidades, también obtuvo tres puntos en Capacidad de liderazgo propia y dos puntos en sus ideales.

Por el otro lado, Trump, hizo mayor hincapié en demostrar su capacidad de liderazgo y sus ideales, obteniendo veinticuatro puntos en total.

En conclusión, lograron empatar en puntos temáticos obteniendo veinticuatro vs veinticuatro puntos, cada uno.

3.3.2. Ataques

En esta categoría, Clinton atacó todos los puntos, tocando dieciséis puntos en asuntos políticos y luego, y veinte puntos en ataques hacia el oponente político. Por el otro lado Trump, obtuvo once puntos en ataques políticos de en general y del candidato, por otro lado, obtuvo veintitrés puntos en ataques hacia Hilary.

En conclusión, Clinton fue la mayor atacante en cuanto al bloque por diferencia de tres puntos, pero Donald Trump, pudo atacar más a temas personales de Clinton.

3.3.3. Defensa

En esta categoría, Trump tuvo que defenderse más de los ataques de Clinton, obteniendo nueve puntos versus siete puntos de Hilary Clinton.

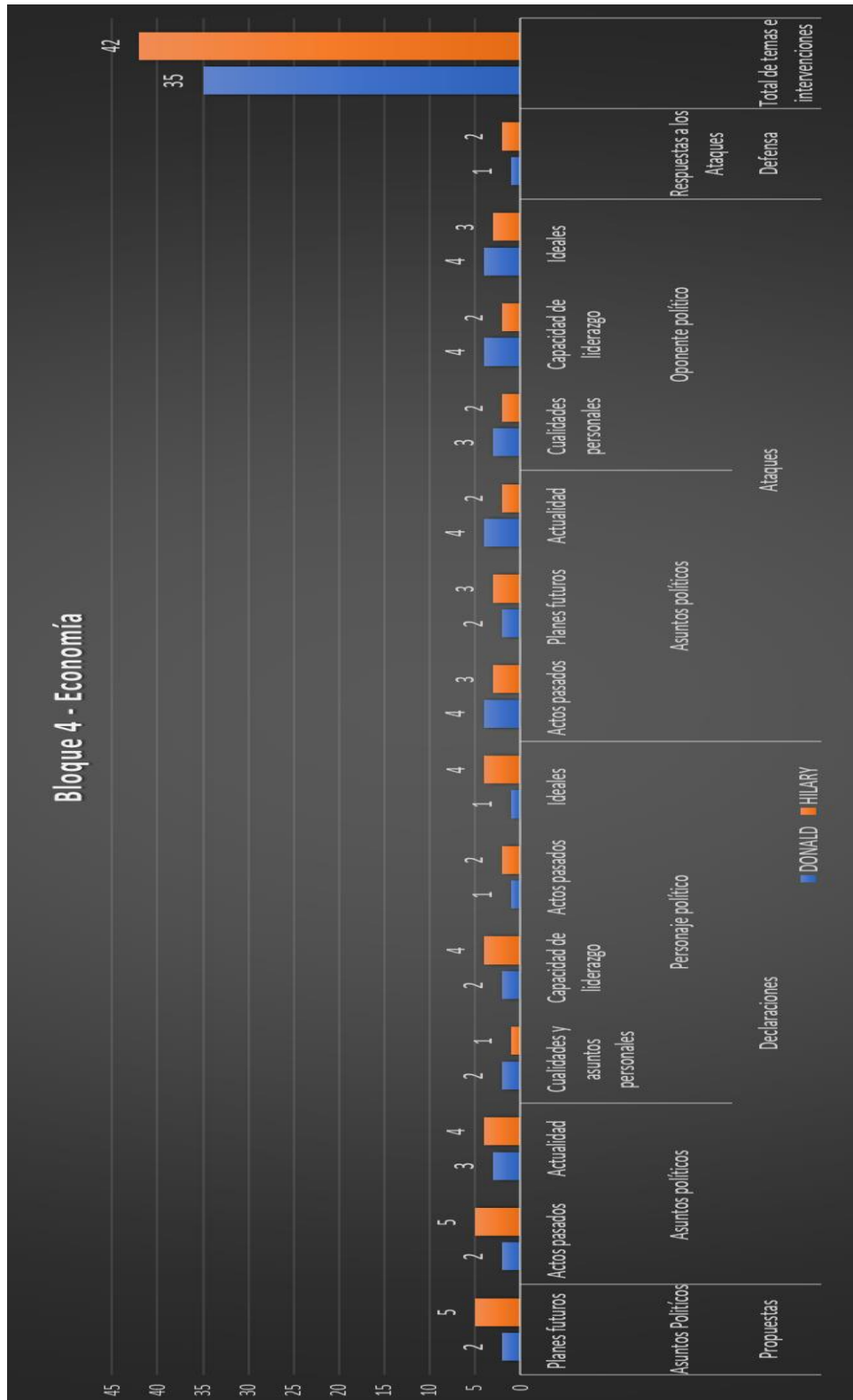
En conclusión, Trump fue el personaje que más se defendió. Por otro lado, fue el bloque de mayor polémica obteniendo sesenta y siete puntos cada uno, y logrando un empate.

3.3.4. Propuestas

Sobre la migración y asuntos internacionales, nuevamente, la candidata Hilary Clinton tuvo ligera ventaja en otorgar tres intervenciones de propuestas, versus las dos de Donald Trump. En esta etapa del debate, Donald Trump, refuerza su propuesta de construir un muro en la frontera de México, mientras Hilary Clinton propone mayor control en los visados y en las fuerzas del orden fronterizo.

3.4. Bloque 4 – Economía

Tabla N° 3.4
Bloque 4 – Economía



Fuente: Elaboración propia

3.4.1. Declaraciones

Respecto a las propuestas económicas, Clinton obtuvo veinticinco puntos, obteniendo gran diversidad de temas en sus intervenciones.

Por otro lado, Trump obtuvo sólo quince puntos en este bloque, donde tocó muchos temas pasados en relación a otra categoría.

En conclusión, Hilary fue la ganadora en términos de politemática de esta categoría en este bloque.

3.4.2. Ataques

En la sección de ataques Hilary obtuvo quince puntos contra Trump, atacando actos pasados, planes futuros, ideales, cualidades, y capacidades de liderazgo.

Por otro lado, Trump, fue el mayor atacante, obteniendo veintiún puntos, en esta categoría y tocando todas las categorías de ataque de esta tabla.

En conclusión, Trump fue el que más atacó en este segmento.

3.4.3. Defensa

En esta categoría, Clinton fue el que más se defendió, obteniendo dos puntos, versus un punto de Trump.

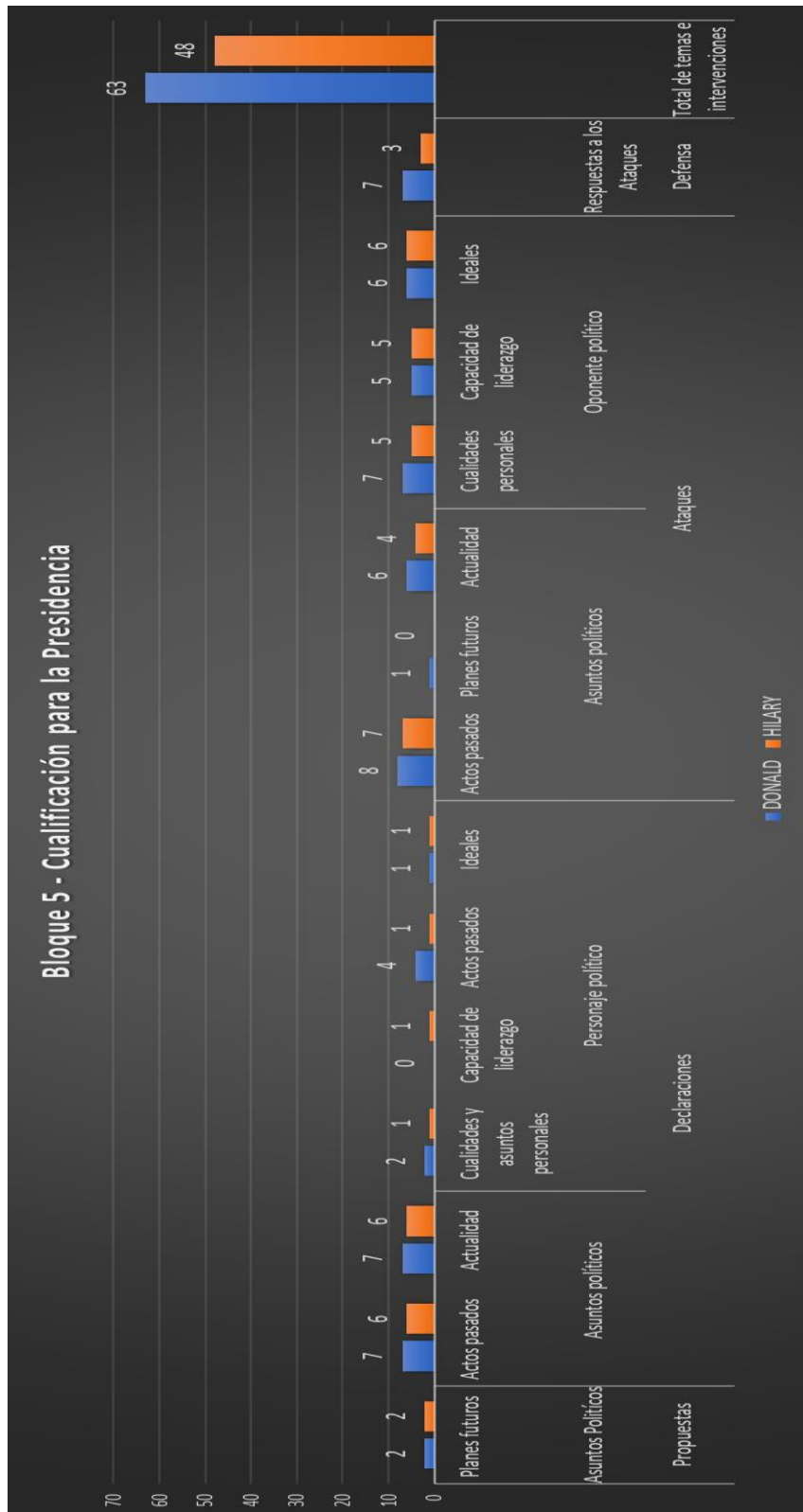
3.4.4. Propuestas

En este bloque sobre la economía los candidatos si presentaron más propuestas que en otras secciones, como era de esperarse. Sobre todo, en la candidata Hillary Clinton quien obtuvo un total de cinco intervenciones sobre propuestas económicas mientras que el candidato Donald Trump sólo tuvo dos intervenciones. Entre sus propuestas, La candidata Hillary Clinton propuso incrementar los impuestos a las grandes empresas mientras que Donald Trump, propuso reducir estos impuestos para atraer mayor inversión económica al país.

3.5. Bloque 5 - Cualificación para la Presidencia

Tabla N° 3.5

Bloque 5 – Cualificación para la Presidencia



Fuente: Elaboración propia

3.5.1. Declaraciones

Respecto a la proposición como candidatos para la responsabilidad y capacidades facultativas de ser presidente, Clinton obtuvo dieciocho puntos, obteniendo gran diversidad de temas en sus intervenciones.

Por otro lado, Trump obtuvo sólo veintitrés puntos en este bloque, donde tocó muchos temas pasados y generalidades en relación a otras categorías.

En conclusión, Hilary fue la ganadora en términos de politemática de esta categoría en este bloque.

3.5.2. Ataques

En la sección de ataques Hilary obtuvo veintisiete puntos contra Trump, atacando actos pasados, planes futuros, ideales, cualidades, y capacidades de liderazgo.

Por otro lado, Trump, fue el mayor atacante, obteniendo treinta y tres puntos, en esta categoría y tocando todas las categorías de ataque de esta tabla.

En conclusión, Trump fue el que más atacó en este segmento.

3.5.3. Defensa

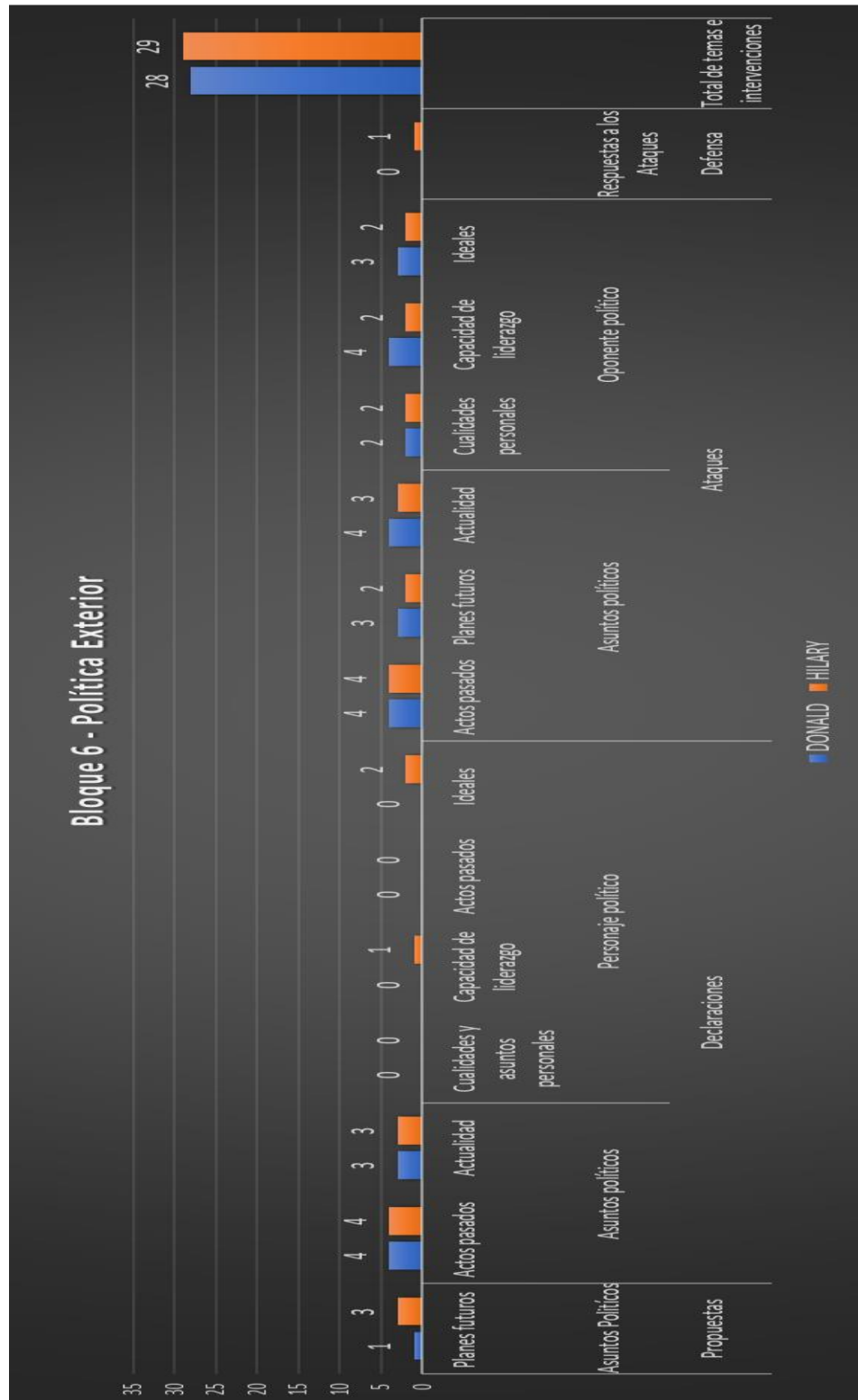
En esta categoría Donald Trump fue el que más se defendió, obteniendo siete puntos, versus tres puntos de Clinton.

3.5.4. Propuestas

En esta sección de la cualificación para la presidencia ambos candidatos tomar una postura protagonista sobre sus cualidades. Por esta razón sólo hubo cuatro propuestas en total entre ambos candidatos. La candidata Hillary Clinton propuso generar leyes para combatir la desigualdad social.

3.6. Bloque 6 - Política Exterior

Tabla N° 3.6
Bloque 6 – Política Exterior



Fuente: Elaboración propia

3.6.1. Declaraciones

Respecto a la proposición para las decisiones sobre la guerra y relaciones comerciales con otros países al ser presidente, Clinton obtuvo catorce puntos, obteniendo poca diversidad de temas en sus intervenciones.

Por otro lado, Trump obtuvo sólo ocho puntos en este bloque, donde tocó muchos temas pasados y generalidades en relación a otras categorías.

En conclusión, Hilary fue la ganadora en términos de politemática de esta categoría en este bloque, demostrando más sus planes futuros.

3.6.2. Ataques

En la sección de ataques Hilary obtuvo quince puntos contra Trump, atacando actos pasados, planes futuros, sobre el tema de guerras.

Por otro lado, Trump, fue el mayor atacante, obteniendo veinte puntos, en esta categoría y tocando todas las categorías de ataque de esta tabla.

En conclusión, Trump fue el que más atacó en este segmento.

3.6.3. Defensa

En esta categoría Trump ni siquiera se defendió. Sólo Hilary obtuvo un punto como defensa.

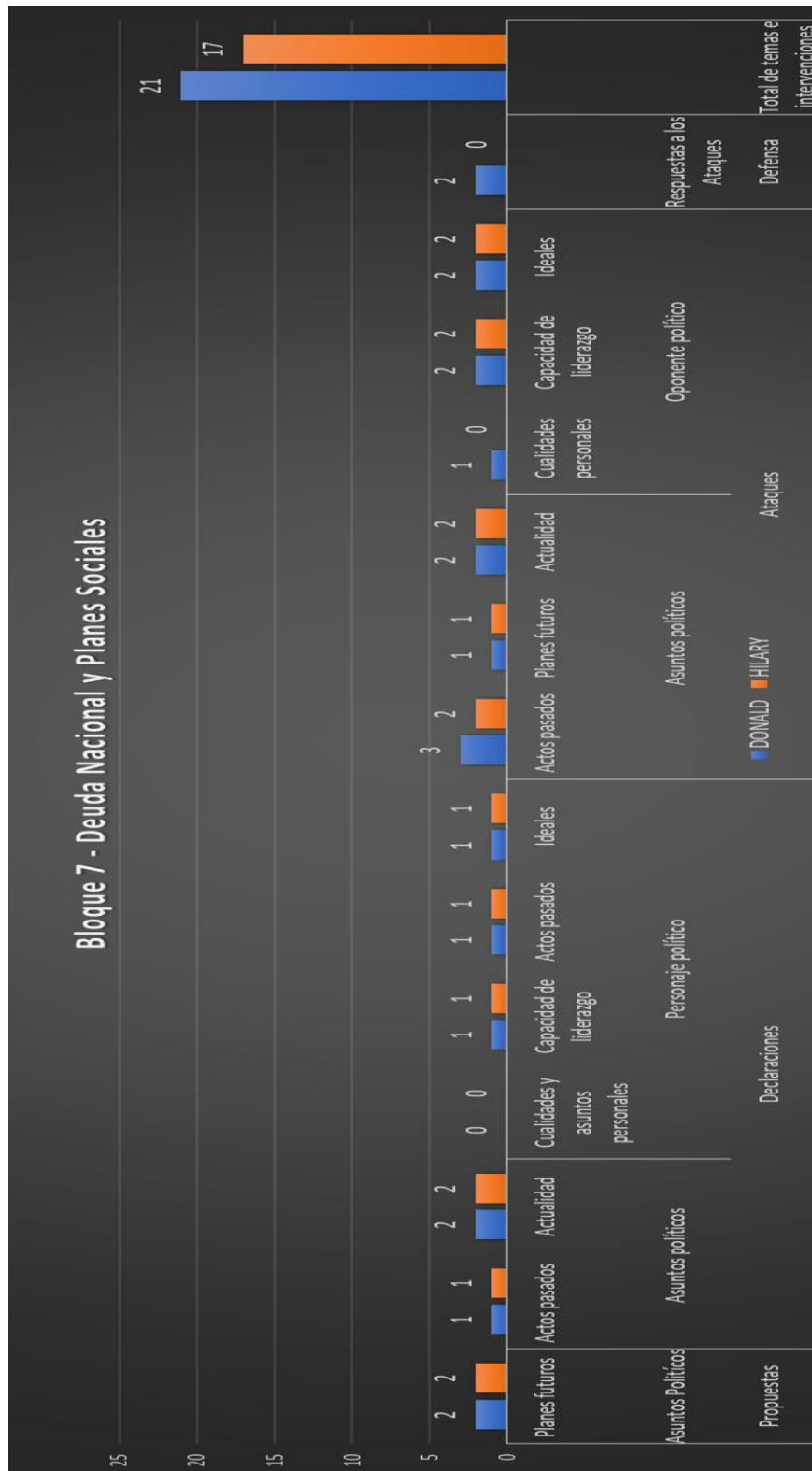
3.6.4. Propuestas

En esta sección se discutieron los temas de política exterior. Donde la candidata Hillary Clinton vuelve a destacar por ser la que tiene tres intervenciones de propuestas en este bloque. Mientras que Donald Trump sólo realizó una propuesta. En esta sección, Hillary Clinton propuso frenar el ataque a Siria y posibles conflictos con Rusia.

3.7. Bloque 7 - Deuda Nacional y Planes Sociales

Tabla N° 3.7

Bloque 7 – Deuda Nacional y Planes Sociales



Fuente: Elaboración propia

3.7.1. Declaraciones

Respecto a la proposición sobre cómo reducir la deuda externa más grande de la historia de los Estados Unidos, Clinton obtuvo ocho puntos, obteniendo poca diversidad de temas en sus intervenciones.

Por otro lado, Trump obtuvo ocho puntos también, en este bloque, donde tocó en pareja, temas pasados y generalidades en relación a otras categorías.

En conclusión, Hilary fue la ganadora en términos de politemática de esta categoría en este bloque, demostrando más sus planes futuros.

3.7.2. Ataques

En la sección de ataques Hilary obtuvo once puntos contra Trump, atacando actos pasados, planes futuros, sobre el tema de cómo su plan económico no ayudaría a reducir la deuda externa sino por el contrario agrandarla.

Por otro lado, Trump, obteniendo once puntos, en esta categoría y tocando todas las categorías de ataque de esta tabla, logra empatar a Clinton.

En conclusión, ambos atacaron los mismos puntos de cada uno.

3.7.3. Defensa

En este apartado solo Trump se defendió, obteniendo dos puntos en defensa, Clinton, por su parte, no supo defenderse por lo que obtuvo cero puntos.

3.7.4. Propuestas

En esta sección sobre la deuda nacional y planes sociales ambos candidatos mantuvieron las mismas cuatro intervenciones en el debate. Trump intervino para proponer una mayor creación de empleos mientras que Hillary Clinton propuso invertir más en la salud médica de todos los estadounidenses y volvió a recalcar la subida de impuestos a los millonarios, como medio para mayor recaudación fiscal

3.8.1. Declaraciones

Respecto al último mensaje hacia los televidentes de Estados Unidos y lo que sintetizaría su postulación a la presidencia, Clinton obtuvo siete puntos, obteniendo puntos en todos los temas personales, planes y asuntos políticos en su intervención.

Por otro lado, Trump obtuvo siete puntos también, en este bloque, donde tocó los mismos puntos que Clinton.

En conclusión, Empataron dando sus puntos de vista personales y planes.

3.8.2. Ataques

En la sección de ataques Hilary obtuvo cero puntos. Trump no tuvo necesidad de defenderse.

Por otro lado, Trump, obtuvo seis puntos, en esta categoría y tocando todas las categorías de ataque de esta tabla, logra perjudicar a Clinton debido a su opción a no respuesta.

En conclusión, Trump fue el claro atacante.

3.8.3. Defensa

No hubo defensas por ninguna de las partes.

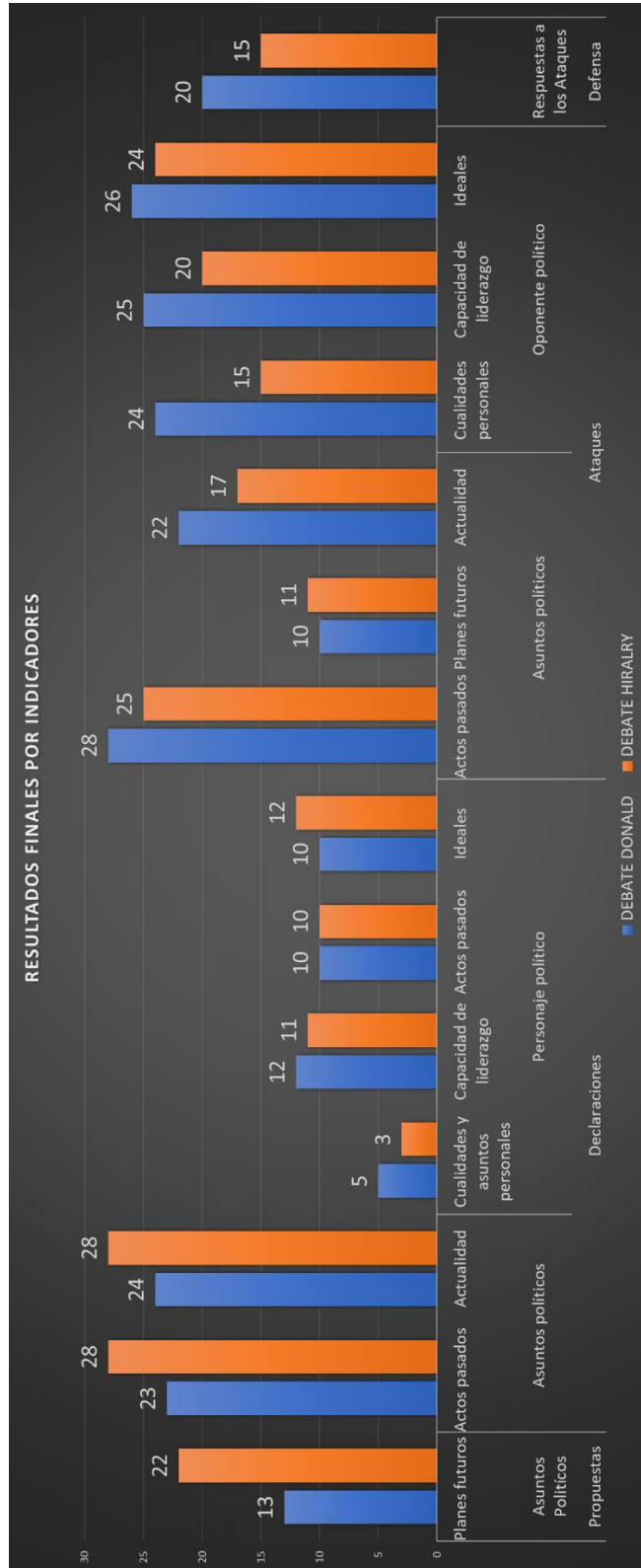
3.8.4. Propuestas

Debido a que esta parte fue en la sección final del debate ambos candidatos brindaron, una misma propuesta cada uno: la mejora en la calidad de vida para los estadounidenses, alegando Que cada uno de ellos, eran los mejores candidatos, así como tener las mejores cualificaciones en su pasado, para dicha labor.

En conclusión, Trump fue el claro vencedor en el mensaje final de cierre, aprovechó para tocar todos los puntos que tiene nuestra tabla de calificación, asegurando así, la legitimidad y objetividad de este instrumento.

3.9 Resultados Finales

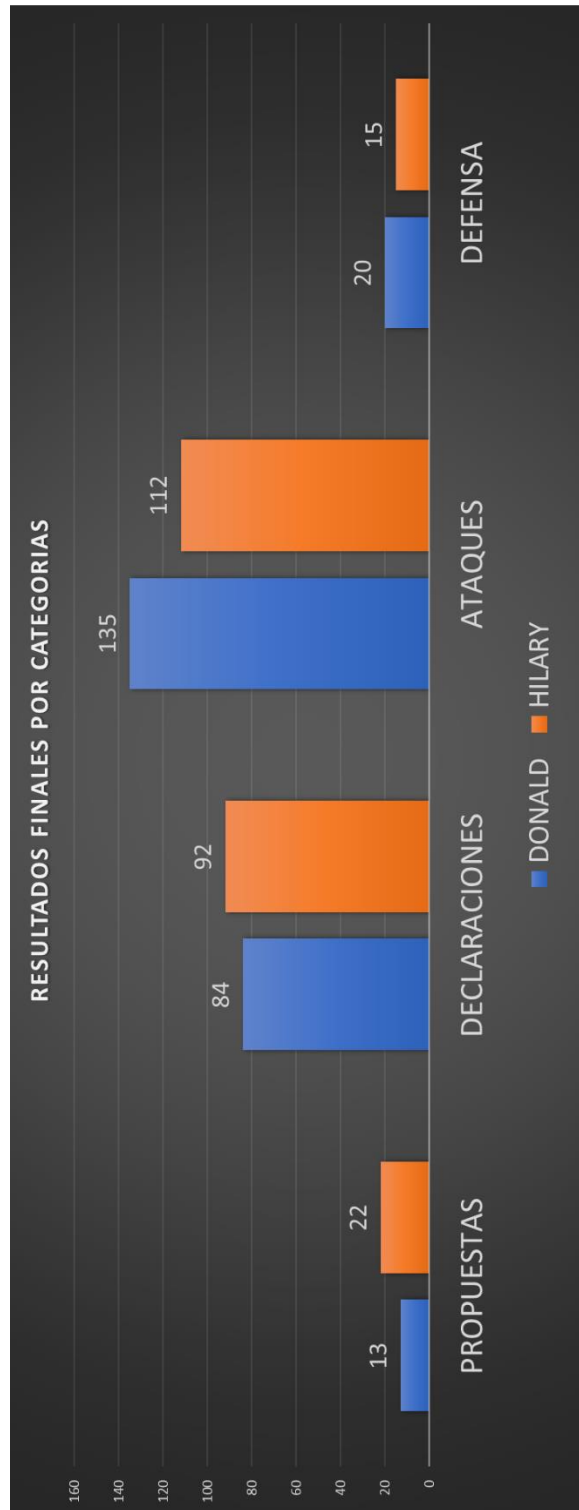
Tabla N° 3.9
Resultados por Indicadores



Fuente: Elaboración propia

3.10 Resultados Finales

Tabla N° 3.10
Resultados por Categorías.



Fuente: Elaboración propia

CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

4.1. Discusión

De acuerdo con los resultados obtenidos (mostrados en el anexo N°13) se comprobó que en el presente trabajo de investigación la hipótesis general se cumple, puesto que el número de “declaraciones” (176) y de “ataques” (247) fueron las estrategias que predominaron en el tercer debate televisivo entre los candidatos presidenciales de los Estados Unidos Donald Trump y Hillary Clinton en 2016. Es notorio que la estrategia “ataques” fue la estrategia más utilizada por ambos candidatos, sin embargo, Donald Trump fue más incisivo en el uso de esta estrategia. Los resultados hallados concuerdan con lo hallado por Téllez (2009, p. 146), quien verificó que en los debates de México y Estados Unidos las “declaraciones” predominaron sobre las demás estrategias, confirmando su hipótesis de investigación y los hallazgos de Benoit (2007) sobre los debates políticos en Estados Unidos. Sin embargo, de acuerdo con Téllez (2009, p. 146), en los debates españoles se observó un panorama diferente ya que la estrategia que se presentó con mayor frecuencia fue el “ataque”, aunque el candidato ganador usó más la estrategia “declaraciones”.

Observando los resultados de las tablas (anexos N° 12 y N° 13), se puede establecer que:

a) La hipótesis específica 1 no se cumple, debido a que el número de intervenciones de “**propuestas**” (35) fue menor al número intervenciones de “declaraciones” (176) y “ataques” (247), aunque igual al número de intervenciones en “defensa” (35). Sin embargo, se observa que Hillary Clinton (22) utilizó más esta estrategia que Donald Trump (13). Si se toma en cuenta los hallazgos en otros estudios, según Téllez (2009, pp. 151 - 152), en México se abordaron más las metas generales, lo cual implicó que se expusieron más proyectos generales que propuestas específicas. En tanto, Herrero y Benoit (2008) analizaron los debates de las elecciones generales del 2008 en España, y tomando en cuenta que la primera hipótesis de la Teoría Funcional de Benoit mantiene que, de las tres categorías, las propuestas son las más utilizadas, seguidas de los ataques y, por último, las defensas; Herrero y Benoit (2008, p. 70) concluyeron que el candidato José Luis Rodríguez Zapatero utilizó más manifestaciones (359 o 55%) que ataques (255 o 39%), mientras que Mariano Rajoy utilizó más el ataque (372 o 58%) que las propuestas (232 o 36%), corroborando en el caso de José Luis Rodríguez Zapatero que sí se cumple lo propuesto por la Teoría Funcional de Benoit.

(Comentarios de las propuestas en anexo N° 14)

b) La hipótesis específica 2 no se cumple, debido a que el número de intervenciones de “**declaraciones**” (176) fue menor al número intervenciones de “ataques” (247), no obstante que a su vez fue mayor al de intervenciones de “propuestas” (35) y de “defensa” (35). En cuanto al uso de “declaraciones” de ambos candidatos, se puede comentar que tanto Donald Trump (84) como Hillary Clinton (92) emplearon esta estrategia en forma prácticamente similar. Aunque hubo mayor relevancia, en ambos, por utilizar esta estrategia referida a “actos pasados” y “actualidad” para el subdimensión “asuntos políticos”. En el estudio desarrollado por Téllez (2009, pp. 151-152), ésta halló que en los debates de México y Estados Unidos se asociaba más la estrategia “declaraciones” con los “asuntos políticos”, en tanto en España se asociaba más a “acciones pasadas”, “cualidades y asuntos personales” y “capacidad de liderazgo”.

Lo relevante en el uso de la estrategia “declaraciones” corresponde al hecho que tanto Donald Trump (5) como Hillary Clinton (3) utilizaron muy poco el indicador “cualidades y asuntos personales”. Lo que contradice el estudio de Téllez (2009, pp. 151-152), quien halló que, en México, Estados Unidos y España, el discurso de los correspondientes candidatos ganadores emplearon en menor medida el indicador “ideales”, a pesar de que Mendé (2003), citada por Téllez (2009), afirmó en algún momento que la desideologización del mensaje es una de las características de las campañas electorales modernas. En los estudios desarrollados por Benoit y Sheaffer (2006) con relación a los debates presidenciales en Estados Unidos, éstos hallaron que del total de declaraciones que se utilizó en los debates, el 75% de éstos se centró en asuntos políticos.

(Comentarios de las declaraciones en anexo N° 17)

c) La hipótesis específica 3 se cumple, debido a que el número de intervenciones de “**ataques**” (247) fue muy superior al resto de las estrategias. En este caso, fue Donald Trump (135) quien efectuó más ataques contra Hillary Clinton (112), es decir, Donald Trump fue más incisivo en ello, centrando sus ataques en los indicadores “actos pasados”, “ideales”, “capacidad de liderazgo”, “cualidades personales” y “actualidad”; y en menor medida atacó al indicador “planes futuros”. En tanto, Hillary Clinton atacó más a los indicadores “actos pasados”, “ideales” y “capacidad de liderazgo”; y en menor medida a los otros tres indicadores. Lo hallado por Téllez (2009, pp. 151-152) implica que en México los candidatos atacaban más a los indicadores “cualidades personales”, “capacidad de liderazgo” e “ideales”, lo

que se ajusta más al desempeño de Donald Trump. Por otro lado, Abad, Berrocal, Pedreira y Cebrián (2003) en las elecciones legislativas en España en el año 2000, analizaron que los mensajes de los candidatos españoles se centraban más en el ataque, representando el 57% del discurso. Los hallado por Abad y otros (2003) fue corroborado por Herrero y Benoit (2008, p. 70) quienes hallaron que Mariano Rajoy utilizó más el ataque (372 o 58%) que el candidato José Luis Rodríguez Zapatero (255 o 39%).

(Comentarios de ataques en anexo N° 15)

d) La hipótesis específica 4 no se cumple, debido a que el número de intervenciones de “defensa” (35) fue muy inferior a las estrategias “declaraciones” y “ataques”, aunque igual al número de “propuestas”. Se puede deducir que Donald Trump (20) fue quien más se defendió frente a Hillary Clinton (15). Según, Abad *et al.* (2003) en las elecciones legislativas en España en el año 2000, los mensajes de los candidatos españoles sólo utilizaron el 12% de su discurso para la defensa. En la publicación realizada por Herrero y Benoit (2008, p. 70) se corrobora que la estrategia defensa es la menos utilizada por los candidatos presidenciales durante los debates, debido a que éstos se centran más en las otras estrategias del debate; según Herrero y Benoit (2008, p. 70) sólo el 4% de las intervenciones de los candidatos José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy fueron dedicadas a la estrategia defensa, en el debate de las elecciones en España.

(Comentarios de defensa en anexo N° 16)

e) La hipótesis específica 5 se cumple, debido a que los discursos políticos, tanto de Donald Trump y de Hilary Clinton, en el tercer debate televisivo, en 2016, según la teoría de los actos de habla fue ilocucionario en la categoría de Asertivos y Compromisorios, ya que tuvieron un efecto Perlocutivo₁ que fue persuadir al público elector estadounidense de ser los mejores candidatos para la presidencia. En ese sentido, este hallazgo se alinea con las ideas propuestas por Austin (1962), para quien el acto ilocucionario del discurso político implica que el candidato: persuade al elector a interesarse en lo que está diciendo; presupone que está dispuesto a sostener lo que ha afirmado; y en consecuencia, reclama la confianza del elector. A lo anteriormente mencionado, se puede agregar que Searle (1972) confirma que las reglas que fijan el acto de habla en su modo ilocucionario son constitutivas en relación con el empleo de estos enunciados, sobre todo en un debate político como el estudiado en el presente trabajo de investigación donde se busca la persuasión para el voto electoral .

4.2. Conclusiones

Tras la discusión podemos afirmar que, en el tercer debate, por la presidencia de los Estados Unidos, analizado bajo la teoría del Análisis Funcional, entre el candidato Donald Trump y la candidata Hillary Clinton, se centró en dos de las cuatro estrategias de discurso político, las cuales fueron: Ataques (247 intervenciones) y Declaraciones (176 intervenciones), contrario a lo que se podría esperar comúnmente de un debate político, con el objetivo natural de escuchar propuestas y posturas políticas sobre los planes de gobierno a futuro para la nación. Este debate tuvo como protagonista intervenciones de carácter confrontacional, como fueron los Ataques entre ambos candidatos, con la finalidad de desprestigiar a su adversario.

En la categoría de Propuestas, la candidata Hilary Clinton (22 intervenciones) fue quien más propuestas tuvo. Utilizando esta estrategia, superó por nueve puntos al candidato Trump (trece intervenciones), lo que le otorga la caracterización de una candidata que buscó mostrarse, en cierta parte del debate, como una candidata con mejor y más amplia propuesta de planes legislativos y gubernamentales para los Estados Unidos.

En la sección de Declaraciones, la candidata Hilary Clinton (92 intervenciones) fue quien más declaraciones precisó por diferencia de ocho puntos, contra Donald Trump. Esta superioridad en declaraciones fue evidente ya que intervino más sobre actos pasados del gobierno de Obama y sobre actualidad del país, otorgándole la imagen de una candidata más informada.

En la categoría de Ataques, el candidato Donald Trump (132 intervenciones) fue quien más ataques realizó. Utilizando esta estrategia, superó por 23 puntos a la candidata Hillary (112 intervenciones), lo que le otorga la caracterización de un candidato que buscó en la mayor parte del debate hacer ver a su oponente como alguien no cualificado para la presidencia, atacando predominantemente a su pasado como funcionaria pública y posibles actos de corrupción como ex primera dama.

En la sección de Defensas, el candidato Donald Trump, fue quien más defensas realizó, 20 intervenciones versus 15, de Hilary Clinton, a pesar de que fue él quien realizó más ataques a su oponente. Por lo que Donald Trump fue el candidato más confrontacional y enérgico del debate.

El valor que apporto como autor de esta investigación está basado en la modificación esta nueva tabla matriz para analizar los debates políticos, la cuál es de suma importancia. Gracias a que se confirma en el bloque número 8, en el mensaje final como candidatos, que es posible tener una intervención que complete cada una de las categorías posibles en esta matriz modificada. Y de esta manera utilizar todas las estrategias políticas de discurso televisivo que se presentan en esta tabla, así como lo hizo Donald Trump. Por lo tanto, esta nueva matriz modificada podría ser una nueva herramienta de uso frecuente para futuros comunicadores, asesores políticos, investigadores, que deseen analizar debates políticos con mayor objetividad en el idioma español y en todo el mundo, que es lo que resulta de esta significativa modificación.

Esta clase de investigación y particularmente este estudio gracias a su adaptación por el autor, tiene aportes para 4 grandes públicos benefactores: asesores políticos, personajes políticos, medios audiovisuales y público electoral.

asesores políticos podrán determinar qué es posible salir victorioso de un debate utilizando estrategias políticas como el ataque, dando datos que minimicen al oponente, así mismo al gobierno de turno, y ser directo y conciso en las propuestas, ya que, si un debate se torna conflictivo, aún si las propuestas se dejan relegadas como temas para pronunciarse es posible destacarse como mejor candidato que el oponente.

Personajes políticos tiene es esta investigación un antecedente con estadísticas de un debate televisivo a una población multicultural como Estados Unidos. La necesidad de realizar defensas ante los ataques es importante para no dejar vacíos, entredichos o a la imaginación de la audiencia que una calumnia pueda ser verdad. La importancia del ataque como estrategia, pero terminar las intervenciones dando propuestas o datos a revertir, es crucial para no caer en el juego de ser un personaje político sin argumentos ni propuestas.

Para finalizar, según se observó en el debate, de acuerdo con la teoría de los actos del habla, ambos candidatos provocaron actos ilocucionarios Compromisorios, debido a la cantidad de propuestas, y Representativos, por las numerosas declaraciones, estas dos categorías se obtuvieron gracias al discurso (predominantemente Representativo) que tuvo esa finalidad en los candidatos. Persuadieron en sus intervenciones con múltiples argumentos y tuvieron intenciones de convencer al pueblo estadounidense de que su oponente no estaba a la altura del cargo presidencial debido a su pasado político, cualificaciones

personales, poca capacidad de liderazgo, entre otros. Y cada uno argumentó, así mismo, ser el mejor candidato para la presidencia debido a su formación personal, ideológica, y ocupacional en gran parte del encuentro político.

REFERENCIAS

- Abad, L., Berrocal, S., Pedreira, E., Cebrián, E. (2003). *La información política en televisión. Las elecciones legislativas de 2000*. En Salomé Berrocal (ed.), *Comunicación política en televisión y nuevos medios* (pp. 245-280). Barcelona: Ariel.
- Aruguete, N. y Riorda, M. (2016). *Una imagen vale más que mil políticas: la estrategia discursiva de las campañas electorales de los candidatos ganadores en América Latina*. *Communication and Society* 29(2), 173-192.
- Austin, J. L. (1962). *How to do things with words*. Oxford: Clarendon Press.
- Herrero, J. C. y Benoit, W. (2011). *Análisis funcional de los debates en las elecciones generales de 2008*. *Zer-Revista de Estudios de Comunicación*, 14(27).
- Herrero, J. C. y Benoit, W. L. (2008). *Análisis funcional de los debates en las elecciones generales de 2008*. *Zer* 14-27 (2009), pp. 61-81.
- Schrott, P. (1990). *Electoral consequences of "winning" televised campaign debates*. *Public Opinion Quarterly* 54, 567-585.
- Benoit, W. L. and Klyukovski, A. A. (2006). *A functional analysis of the 2004 Ukrainian debates*. *Argumentation*, vol. 20, p. 209-225.
- Benoit, W. L. and Sheafer, T. (2006). *Functional theory and televised discourse: Televised debates in Israel and the United States*. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, vol. 83, p. 281-297.
- Benoit, W. L.; Wen, W-C. and Yu, T. (2007). *A functional analysis of 2004 Taiwanese political debates*. *Asian Journal of Communication*, vol. 17, p. 24-39.
- Galicia, D. (2011). *Los enunciados constatativos y realizativos en el discurso administrativo para la construcción de organizaciones lucrativas*. *Contaduría y Administración* 57 (4), octubre-diciembre 2012: 79-105
- García, J. (2015). *La cobertura mediática de los debates electorales en España*. *Revista Española de Ciencia Política*. Núm. 38. Julio 2015, pp. 135-161.
- Hernández, R.; Fernández, R. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6ª ed.). México, D.F.: Mc Graw Hill Interamericana Editores.

- Merritt, S. (1984). *Negative political advertising: Some empirical findings*. Journal of Advertising, vol. 13, p. 27-38.
- Navarro, J. (2016). *Definición ABC*. Recuperado el 08 de abril de 2019 de <https://www.definicionabc.com/politica/debate-presidencial.php>
- Searle, J. R. (1972). *Les actes de langage*. París: Éditions Hermann.
- Stewart, C. J. (1975). *Voter perception of mud-slinging in political communication*. Central States Speech Journal, vol. 26, p. 279-286.
- Téllez, N. (2009). *Temas, encuadres y función discursiva en los debates electorales de México, España y Estados Unidos* (tesis de posgrado). Tecnológico de Monterrey. México.
- Téllez, N., Muñiz, C. y Ramírez, J. (2011). *Estrategias discursivas en los debates de la campaña presidencial mexicana de 2006*. Comunicación, Política y Ciudadanía. Aportaciones actuales al estudio de la comunicación política (pp. 199-220). México DF: Fontamara.
- NBC News. (2016). *The Third Presidential Debate: Hillary Clinton And Donald Trump (Full Debate)* NBC News. Recuperado el 08 de abril de 2019 de <https://www.youtube.com/watch?v=smkyorC5qwc>
- www.elcomercio.pe. (2016). *Debate presidencial: ¿Keiko o PPK, quién ganó la polémica?* Emisión digital de El Comercio de fecha 23 de mayo de 2016. Recuperado el 28 de mayo de 2019 de <https://elcomercio.pe/politica/elecciones/debate-presidencial-keiko-ppk-gano-polemica-396205>.
- BONNAFUS, S. 1998. "El análisis del discurso político", ponencia presentada en el Primer Simposio Internacional de Análisis del Discurso, Madrid, abril.
- GUTIÉRREZ, S., L. GUZMÁN Y S. SEFCHOVICH. 1988. *Discurso y Sociedad*. En Hacia una metodología de la reconstrucción. México: Porrúa-UNAM

ANEXOS

ANEXO Nº 1

Dimensiones, subdimensiones e indicadores de la propuesta de Benoit

Aclamaciones	Asuntos políticos	Actos pasados
		Planes futuros
		Objetivos generales
	Personaje político	Cualidades personales
		Capacidad de liderazgo
		Ideales
Ataques	Asuntos políticos	Actos pasados
		Planes futuros
		Objetivos generales
	Personaje político	Cualidades personales
		Capacidad de liderazgo
		Ideales
Defensa	Respuesta a ataque	

ANEXO Nº 2

Operacionalización de la variable debate presidencial, con adecuaciones y modificaciones a la propuesta de Benoit

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	SUBDIMENSIONES	INDICADORES		
DEBATE PRESIDENCIAL	Es aquel evento en el cual los candidatos a presidente de un país exponen ante los televidentes sus programas políticos, con el fin de obtener la victoria electoral. Se requiere la presencia de un moderador, quien plantea una serie de cuestiones para que los candidatos den a conocer sus planes de gobierno a desarrollar en el caso de ser elegidos por los electores. Ade más, implica que los candidatos se enfrenten dialécticamente mediante el discurso. (Navarro, 2016)	Se centra en los asuntos políticos que se vincula a planes políticos a futuro.	PROPUESTAS	A SUNTOS POLITICOS	PLANES A FUTURO		
		Pueden ser discursos positivos o de carácter neutro sobre las cualidades, logros o propuestas que se espera de un candidato político.	DECLARACIONES	A SUNTOS POLITICOS	ACTOS PASADOS ACTUALIDAD		
		Son discursos que identifican debilidades o limitaciones del oponente u oponentes y/o del partido político del oponente.	ATAQUES	A SUNTOS POLITICOS	ACTOS PASADOS PLANES A FUTURO ACTUALIDAD		
		Son discursos que intentan refutar un ataque realizado contra un candidato.	DEFENSA	OPONENTE POLITICO	CUALIDADES PERSONALES CAPACIDAD DE LIDERAZGO IDEALES		

ANEXO Nº 3

GUÍA DE OBSERVACIÓN PARA ANALIZAR EL DEBATE PRESIDENCIAL

	Minuto de intervención	Descripción de intervención	Candidato	Propuestas		Declaraciones				Ataques				Defensa				
				Asuntos Políticos	Planes futuros	Asuntos políticos	Actos pasados	Actualidad	Cualidades y asuntos personales	Capacidad de liderazgo	Actos pasados	Ideales	Asuntos políticos		Actos pasados	Planes futuros	Actualidad	Cualidades personales
			Código	PFAP	APAC	OGAC	CPAC	CLAC	APAP	IAC	APAT	OGAT	CPAT	CLAT	IAT	ROAD		
Bloque 1 S E G U I D O I N D I C E 	1	01:00	Hilary Clinton															
	2	03:00	Donald Trump															
	3	05:30	Hilary Clinton															
	4	06:30	Donald Trump															
	5	07:00	Hilary Clinton															
	6	10:00	Donald Trump															

ANEXO Nº 4

BLOQUE 1: Seguridad Nacional

Minuto de intervención	Descripción de intervención	Candidato	Propuestas				Declaraciones						Ataques				Defensa	
			Asuntos Políticos		Planes futuros	Asuntos políticos		Personaje político		Asuntos políticos		Oponente político		Asuntos políticos		Respuestas a los Ataques		
			Actos pasados	Planes futuros		Actos pasados	Capacidad de liderazgo	Cualidades y asuntos personales	Actos pasados	Ideales	Actos pasados	Ideales	Actos pasados	Planes futuros	Cualidades personales			Capacidad de liderazgo
APAC	PPAF	APAC	OGAC	APAC	OGAC	CPAC	CLAC	APAP	IAC	APAT	PFAT	OGAT	CPAT	CLAT	IAT	RAD		
1	01:00	Segunda enmienda y protección de armas	Hilary Clinton	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	03:00	Segunda enmienda y jueces	Donald Trump	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	05:30	Regulaciones de armas	Hilary Clinton	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	06:30	Donald ataca a Hilary sobre firma de uso de armas	Donald Trump	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	07:00	Hilary habla de apoyo a uso de armas pero con regulaciones y ataca a Donald Trump	Hilary Clinton	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	10:00	Trump defiende el uso de armas	Donald Trump	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

BLOQUE 1
 SEGURIDAD NACIONAL

ANEXO Nº 5

BLOQUE 2: Aborto

Bloque 2 A B O R T O											
7	11:00	Trump dice ser Pro Vida	Donald Trump								
8	12:00	Clinton está a favor del aborto Y ataca a Trump	Hilary Clinton	1		1	1	1		1	1
9	13:35	Trump ataca a Hilary, porque él está en contra del aborto	Donald Trump					1			1
10	14:10	Hilary defiende su posición sobre el aborto	Hilary Clinton	1		1	1			1	1
11	15:00	Donald reitera su posición frente al aborto	Donald Trump							1	1

ANEXO N° 6

BLOQUE 3: Migración y asuntos internacionales

Bloque 3											
12	15:50	Trump ataca a Hillary sobre la amistad	Donald Trump	1							1
13	17:50	Hillary defiende a los inmigrantes e hijos de ellos	Hillary Clinton	1	1	1	1	1	1	1	1
14	20:00	Trump habla sobre su visita a México y ataca a Hillary con el tema del muro	Donald Trump							1	1
15	20:45	Hillary es defendida y ataca a Trump como un explotador esclavo	Hillary Clinton		1	1	1	1	1	1	1
16	21:45	Trump ataca a Obama y ataca a Hillary por ser parte del gobierno	Donald Trump							1	1
17	22:45	Hillary defiende su plan sobre fronteras seguras	Hillary Clinton	1	1	1	1	1	1	1	1
18	23:20	Agradece al mediador sarcásticamente	Donald Trump								1
19	23:22	Hillary rectifica lo que el mediador dijo sobre fronteras abiertas	Hillary Clinton	1					1	1	1
20	25:05	Ataca a Hillary diciendo que desvirtuó el tema de fronteras abiertas y responde sobre Rusia y Peña	Donald Trump	1					1	1	1
21	26:26	Hillary ataca a Trump diciendo que tiene de Peña	Hillary Clinton							1	1
22	26:28:00	Trump le dice: No, tú eres una litere	Donald Trump							1	1
23	26:29	Hillary ataca a Trump sobre espionaje ruso	Hillary Clinton						1	1	1
24	27:44	Trump le dice a Hillary que no tiene ni idea de Política exterior	Donald Trump							1	1
27	27:48	Hillary ataca a Trump como anti-patriota	Hillary Clinton	1						1	1
28	27:54	Trump le dice que Peña es más inteligente que ellos y que rechaza cualquier ataque	Donald Trump						1	1	1
29	29:24	Hillary ataca a Trump sobre las armas nucleares	Hillary Clinton							1	1
30	30:13	Trump demuestra su apoyo sobre armas nucleares	Donald Trump	1					1	1	1
31	31:03	Hillary ataca a Trump sobre su apoyo a uso de armas nucleares	Hillary Clinton							1	1
32	31:15	Trump sobre la cita de Hillary	Donald Trump						1	1	1
33	31:17	Hillary habla sobre la paz y ataca a Trump sobre su posición sobre las guerras	Hillary Clinton								1

ANEXO Nº 7

BLOQUE 4: Economía

E		C		O		N		O		M		Í		A	
Bloque 4															
34	32:15	Hilary defiende su plan económico y ataca a los líderes económicos de Trump	Hilary Clinton	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
35	34:38	Donald habla sobre los aliados y fracasos de la economía de Obama	Donald Trump	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
36	37:14	Hilary ataca el plan económico de Trump	Hilary Clinton	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
37	38:47	Trump agradece al mediador sarcásticamente	Donald Trump	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
38	38:50	Clinton defiende la política económica de Obama y defiende su plan de inversión sin deuda nacional	Hilary Clinton	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
39	40:30	Trump compara a EEUU, con otros países en crecimiento	Donald Trump	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
40	42:45	Hilary habla sobre empleo y acuerdo transpacífico	Hilary Clinton	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
41	43:49	Trump ataca la experiencia de Hilary	Donald Trump	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
42	44:42	Hilary defiende el tema de su experiencia	Hilary Clinton	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
43	45:55	Trump habla sobre su experiencia laboral	Donald Trump	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

ANEXO Nº 9

BLOQUE 6: Política Exterior

BLOQUE 6										
P O L Í T I C A E X T E R I O R										
59	66:02	Hillary habla sobre sus planes para combatir en Siria y Mosul	Hillary Clinton	1	1	1	1	1	1	1
60	68:20	Trump ataca las políticas militares de Obama en presencia de Hillary	Donald Trump	1	1	1	1	1	1	1
61	70:42	Hillary ataca a Trump sobre el apoyo de la invasión de Irak	Hillary Clinton	1	1	1	1	1	1	1
62	72:48	Trump acata a Hillary sobre los asuntos de Wikileaks	Donald Trump	1	1	1	1	1	1	1
63	73:30	Hillary le dice a Trump que es el candidato más peligroso de la historia	Hillary Clinton	1	1	1	1	1	1	1
64	73:49	Trump habla sobre sus declaraciones de Aleppo y responsabiliza a Hillary	Donald Trump	1	1	1	1	1	1	1
65	77:08	Habla sobre Siria y Rusia y posibles ataques. Y también de la eliminación de ISIS	Hillary Clinton	1	1	1	1	1	1	1
66	79:16	Trump acusa a Hillary de ser creadora de ISIS	Donald Trump	1	1	1	1	1	1	1
67	80:00	Hillary interrumpe a Trump, pero moderador cambia de tema	Hillary Clinton							

ANEXO Nº 10

BLOQUE 7: Deuda Nacional y Planes Sociales

BLOQUE 7												
D E U D A N A C I O N A L E S Y												
68	8033	Trump habla sobre su plan de generar empleos	Donald Trump	1	1	1	1	1	1	1	1	1
69	8220	Hilary habla sobre invertir en infraestructura y subir impuestos a los ricos	Hilary Clinton	1	1	1	1	1	1	1	1	1
70	8436	Habla sobre sus desacuerdos con Ronald Reagan	Donald Trump	1	1	1	1	1	1	1	1	1
71	8537	Sin intervención	Hilary Clinton									
72	8537	Habla sobre Medicare y Obama Care y ataca	Donald Trump	1	1	1	1	1	1	1	1	1
73	8657	Habla sobre invertir en Salud y subir impuestos a ricos	Hilary Clinton	1	1	1	1	1	1	1	1	1
74	8657	Le dice que es una mujer desagradable y le dice que lo que no sabe que le pregunte a su marido	Donald Trump							1	1	1

ANEXO N° 12

Tabla de resultados del debate L

	Propuestas		Declaraciones						Ataques				Defensa	
	Asuntos Políticos		Asuntos políticos		Personaje político				Asuntos políticos		Oponente político			Respuestas a los Ataques
	Actos pasados	Actos futuros	Actualidad	Actos pasados	Cualidades y asuntos personales	Capacidad de liderazgo	Actos pasados	Ideales	Actos pasados	Planes futuros	Actualidad	Cualidades personales	Capacidad de liderazgo	
DONALD	13	23	24	5	12	10	10	28	10	22	24	25	26	20
HILARY	22	28	28	3	11	10	12	25	17	15	20	24	15	
Código	PFAF	APAC	OGAC	CPAC	CLAC	APAP	IAC	APAT	PFAT	OGAT	CPAT	CLAT	IAT	RAD

ANEXO N° 13

Tabla de resultados del debate M

Total	Estrategias	DONALD	HILARY
35	PROPUESTAS	13	22
176	DECLARACIONES	84	92
247	ATAQUES	135	112
35	DEFENSA	20	15

ANEXO Nº 14

Comentarios del debate, categoría Propuestas.

Donald Trump

En este segmento, las propuestas fueron limitadas durante todo el debate. Sólo fueron trece intervenciones sobre propuestas y planes a futuro sobre su posible presidencia en la Casa Blanca. Iniciando por el uso y derecho a portar armas a los ciudadanos, esto lo hizo notar como un candidato bastante liberal al darle continuidad a tremenda responsabilidad de uso de armas a los ciudadanos estadounidenses.

En el Segundo Bloque, sobre el aborto, se mostró en contra de los abortos, aún en caso de violación, lo que le dio un aspecto más conservador al candidato y mostrándose como un político pro vida y devoto de la religión católica y sus costumbres. De tal manera, mencionó que nombraría jueces que estén acorde a sus convicciones.

En el Tercer Bloque, sobre Migración y asuntos internacionales, mencionó la indudable medida de construir la muralla que cierre y controle la frontera en el sur del país. También anunció la aceleración de los procesos de otorgamiento de la ciudadanía. Así mismo anunció la renovación de los contratos para el pago por el tema de bases militares.

En el Cuarto Bloque, sobre Economía, mencionó que haría pagar a los aliados por la protección militar para contribuir a su deuda. Anunció la reducción de impuestos para las empresas, debido al bajo flujo de comercio que existe ahora.

En el Quinto Bloque, sobre Cualificación para la Presidencia, el candidato anunció la continuidad de sus contribuciones en su fundación Trump.

En el Sexto Bloque, sobre Política Exterior, mencionó que debería haber un nuevo efecto sorpresa para volver a controlar Mosul, aunque sea más violento y más difícil en esta vez.

En el Séptimo Bloque, sobre la Deuda Nacional y Planes sociales, anunció una fuerte creación de empleos, y a elevar el PBI, prometiendo llegar al 4 o al 6 %. Recuperará lo que fue Estados Unidos desde la Segunda Guerra Mundial para mejorar los tratos económicos, siendo una industria de fabricación y maquinaria industrial. Retirar a los políticos para introducir estrategias y negociadores. Y también anunció un mejoramiento sobre el tema Ronald Reagan. También dijo que se iba a eliminar y reemplazar el Obama Care, por otro lado, anunció la reducción de impuestos a las empresas.

Hilary Clinton

La candidata inició con la propuesta de poner regulaciones al derecho de portar y usar armas debido al alto riesgo que significa que los ciudadanos tengan el poder de matar a alguien sospechoso o culpable flagrante de algún delito o abrir fuego cruzado en un evento violento.

En el Segundo Bloque, sobre el aborto, la propuesta de Hilary fue mostrarse a favor de la despenalización del aborto, dentro de los primeros seis meses de embarazo, en favor de salvar las vidas de las madres que tienen complicaciones o para las madres que no desearían dar a luz tras una violación. Una medida liberal, que sorprendió al venir de la candidata Hilary.

En el Tercer Bloque, sobre Migración y asuntos internacionales, Hilary propuso tener un mayor control en las fronteras, sin llegar a construir una muralla, propuso albergar más refugiados de las zonas de guerras en los estados unidos, y ser eficientes en los conflictos de guerra, que llevan años en términos medios. Y también fue firme sobre combatir a ISIS. Así mismo propuso una distancia con Rusia, debido al espionaje registrado en los años 2015 y 2016.

En el Cuarto Bloque, sobre Economía, una propuesta de Hilary fue aumentar los impuestos a los ricos o a las personas que ganaran más de 200 mil dólares, generar empleos a través de la inversión en obras públicas, transformar el sistema educativo de tal manera que todas las universidades sean públicas y de esta manera reducir la enorme deuda nacional. En esta parte se basó en el las políticas llevadas por Obama.

En el Quinto Bloque, sobre Cualificación para la Presidencia, prácticamente solo hizo una propuesta que era el respeto por la mujer y los inmigrantes dándoles un salario equitativo y justo, además del incremento del salario mínimo.

En el Sexto Bloque, sobre Política Exterior, la candidata propuso tomar a Mosul y retomar a Siria. Estas propuestas fueron realizadas con detalles, y metiendo el tema de Rusia por medio, como mediadores para presionar a estos países.

En el Séptimo Bloque, sobre la Deuda Nacional y Planes sociales, prometió que las empresas pagarían más impuestos y reinvertir los fondos del estado en la población, en capacitación y planes sociales.

En la categoría de Propuestas, el nivel de intervenciones realizadas por la candidata Hilary Clinton, fue superior a Donald Trump, en esta estrategia de discurso. A pesar de ello, la estrategia de las Propuestas en el Debate Político fue la categoría tomada con menor importancia de las 04 categorías, incluyendo a Defensa, por ambos candidatos. Obteniendo, en suma, veintidós intervenciones de Hilary y trece de Donald, treinta y cinco puntos a diferencia de ataques, que tuvo una suma de doscientos cuarenta y siete puntos en total. Estos resultados determinan claramente un discurso político basado en ataques, de manera que el público pueda percibir al candidato atacante con una mayor moral, lo cual le permite juzgar y poner en evidencia las debilidades o descalificaciones que tiene su oponente para ocupar el cargo político de presidente.

Este segmento de propuestas fue el segmento con menos participaciones, siendo algo realmente irónico en términos políticos que donde se busca, es mostrar las propuestas de planes y leyes que se aplicarían en un posible gobierno. Las propuestas fueron mínimas en relación con las declaraciones y a los ataques, categoría que obtuvo la mayor cantidad de intervenciones, diez veces más que las propuestas. Claramente ambos candidatos no tuvieron más de diez propuestas cada uno, dentro de sus discursos. Entre las propuestas que realizaron, fueron bastante discordantes, lo cual fue beneficioso para tener en claro las políticas, liberales o conservadoras que tenían estos candidatos. El político, Donald Trump se mostró como un candidato a favor de diversificar la economía, de potenciar la industrialización y de recuperar empleos perdidos debido a la globalización y a la migración dentro del país.

Donald fue muy enfático, tal como se caracteriza, en las pocas propuestas que tuvo, lo que puede haberse traducido en un mayor nivel de recordación de sus planes para el país en la audiencia.

La candidata, Hilary Clinton se mostró a favor de políticas algo más conservadoras y continuistas con las políticas de Obama, como el incremento de impuestos, limitaciones en la regulación y adquisición de armas, incremento de salarios, etc. Finalmente, quien tuvo la mayor cantidad de propuestas y quien dio más detalles de cada una fue la secretaria Hilary Clinton, ubicándose como una candidata propositiva a diferencia de Donald

ANEXO N° 15

Comentarios del debate, categoría Ataques.

Donald Trump

El republicano Donald Trump, inició siendo un defensor del derecho de uso de armas en los Estados Unidos. Sentó puntos de liderazgo afirmando que él tenía buenos nombres para poner jueces en la corte suprema que defiendan la segunda enmienda. Que los ciudadanos necesitan estar protegidos ante posibles amenazas que se dan en algunas zonas del país. Atacó a Hilary sobre su pasado, afirmando que ella también estuvo de acuerdo con el uso de armas y que además ella firmó, para que estas facultades se dieran sin grandes restricciones y que ahora por favoritismo se mostraba con diferente punto de vista sobre este tema. De esta manera, se cumplen las condiciones para que un ataque a la imagen sea consistente: la existencia de un hecho indeseable y la asociación de la responsabilidad del mismo al blanco de ataque (Benoit, 1995, citado en Davis, 2008 y Liu, 2007). Así mismo, afirmó que sus facultades para gobernar eran superiores a su contrincante y tomó los posibles ataques como armas, para decir que estaba orgulloso de que tenía el respaldo de la federación de armas, y al decir que se sentía orgulloso de ello.

Para el segundo Bloque, El candidato tomó las declaraciones de Hilary Clinton como un arma para poner en extremo las afirmaciones de la candidata, al decir que se podría dar un aborto a los nueve meses y arrancar del vientre prácticamente ya por nacer. Él se mostró en contra del aborto desde el inicio, con la frase que antes ya había usado en campaña, autonombrándose un candidato Pro Vida.

En este segmento el Donald tuvo poca participación, mostrándose en todo momento en contra de las declaraciones de Hilary. Mencionando que iba a poner en la corte a jueces que sean a favor de la vida. Mostrando así sus capacidades de liderazgo.

Para el tercer Bloque, Inició el debate atacando a Clinton sobre su plan de amnistía y diciendo de que Hilary quiere unas fronteras libres y sin control. El candidato apeló por unas fronteras seguras, debido a que por ellas entra la droga hacia el país, sobre todo por la frontera sur con México. En un segundo momento Donald atacó mucho a Hilary Clinton, a sus cualidades personales, diciéndole incapaz, de doble discurso, ignorante e ingenua. También le recordó actos pasados como el trato que firmó sobre fronteras sin regulaciones y que de esta manera ella ha sido la responsable desde el senado de toda la crisis de drogas y delincuentes que entran a estados unidos de manera informal. En un tercer momento entró el tema de Rusia, y su influencia en los Estados Unidos y el espionaje, de lo cual atacó a Hilary como menos inteligente que Putin y que por eso no le agrada. El

candidato respondió severos ataques del mismo calibre que soltó Hilary, como cuando le dijo marioneta a Hilary. En un cuarto momento, criticó a Hilary por como reveló detalles sobre las políticas militares sobre los ataques militares, como el tiempo de respuesta entre la decisión de ataque y la ejecución. El republicano, Donald Trump, lanzó duras críticas a la política exterior de Clinton cuando ejercía como secretaria de Estado, entre 2009 y 2013. Trump expresó en especial sus discrepancias con la política estadounidense en Siria, y señaló que Washington aún no sabe quiénes son los rebeldes a los que apoya en ese país, advirtiendo que podrían ser "mucho peor que (Bashar) Asad". "Estamos apoyando a rebeldes, y no sabemos quiénes son los rebeldes, les estamos dando un montón de dinero, un montón de cosas, y no sabemos quiénes son... y si derrocan a Asad podrían ser mucho peores que Asad", afirmó el magnate.

En el cuarto Bloque, sobre Economía, Sorprendentemente tuvo pocos ataques hacia Hilary como persona y a sus planes a diferencia de la cantidad de ataque que le hizo Hilary, pero hubo una profundidad moral en los pocos ataques que le hizo, diciéndole que tenía una pésima experiencia desde el senado y pérdida de millones de dólares en su cargo. Atacó mucho el tema del expresidente Clinton, calificándolo como una mala gestión de contratos y de la economía para la creación de empleo. Por otro lado, habló sobre las nulas o pocas contribuciones de los países de la OTAN, porque es un gasto enorme en la parte militar para la economía estadounidense y que ese se iba a negociar, al igual que los contratos con países como México y China. Propuso una reducción de impuestos. También responsabilizó la política exterior de Clinton por el surgimiento del grupo terrorista Daesh (autodenominado Estado Islámico, proscrito en Rusia). "Mucha suerte, Hillary, muchas gracias por haber hecho un gran trabajo", ironizó.

Para el Quinto Bloque sobre la Cualificación para la Presidencia, Donald inició defendiéndose de los ataques sobre las mujeres que habían salido a denunciar a los medios la supuesta denigración que Donald Trump había tenido con ellas. Él desvió rápidamente el tema, tildando a Hilary como mentirosa y corrupta, debido a los 6 mil correos eliminados y que quedaron sin investigación por parte del FBI. Cuando Hilary ataca por el tema de impuestos que no pagó, Donald le echó la culpa a Hilary y al sistema estadounidense que permite la evasión, donde claramente obtuvo una gran desventaja y fue un desacierto.

En el sexto Bloque, sobre política exterior, Donald habla sobre la situación de Mosul, en la cual el ataca el criterio de Hillary hablando de que la decisión de quitar las tropas de esa ciudad fue nefasta. Luego, atacó el criterio de Hilary apoyándose en las publicaciones de WikiLeaks y las declaraciones de Bernie Sanders, porque ella anunció con antelación que

entrarían a Mosul y trata de descalificarla como una mala estratega e incapaz. Trump, critica fuertemente a los tratados y acuerdos que tiene Estados Unidos con Irán, dando a entender que únicamente benefician al país asiático. Se refiere a que Hilary votó en contra de tener presencia militar en Mosul. El moderador encara a Trump por haber mentido sobre la situación de Aleppo al referir que esta ciudad había caído y sobre sus declaraciones de Siria y Rusia que supuestamente combatían Isis. Trump es evasivo y trata de pasar la culpa a Clinton. Menciona que esta se alineó con Rusia e Iraq. Que le están dando dinero sin saber quiénes son los rebeldes. Y cuestiona el criterio de Clinton sobre recibir refugiados que, según su opinión en muchos casos son afiliados a Isis.

Trump habla sobre Rusia, la cual se apropió de terrenos aprovechando el cese temporal del fuego. Criticando las decisiones de los líderes de Defensa, que forman parte del partido de Hillary Clinton.

En el bloque séptimo sobre Deuda Nacional y Planes Sociales, Trump inició este segmento, justificando el porcentaje de deuda de Estados Unidos en su gobierno porque crearía empleos. Luego se defendió del ataque inicial de Hillary, que refería a una contradicción de Trump sobre Reagan. Respecto a planes sociales, Trump, empieza atacando el criterio de Hilary, la cual propone mantener el "Obamacare". y dice que es un desastre.

Y para el último Bloque, el octavo, como mensaje final, Donald Trump dio un mensaje contundente, atacando todos los puntos de la intervención de Hilary, siendo este discurso el último de los dos, aprovechó para hacer un cierre sin capacidad de respuesta por su contrincante y quien no decidió atacarlo en este último segmento.

Hillary Clinton.

La candidata Clinton fue quien inició el debate y quien manifestó hechos sobre su carrera política, personal y profesional. De esta manera se cumple con lo afirmado por Esther Ríos, la cual menciona que el candidato debe llegar a construirse y mostrar el tipo particular de hombre político por el que el elector debe votar y elegir. Afirmó su respaldo sobre el uso de armas en los Estados Unidos, pero que estas, tengan serias regulaciones, debido a las grandes masacres y matanzas que han ocurrido en los últimos años. Por otro lado, habló sobre el tribunal supremo que con las leyes hay ahora, no estaba permitiendo la paz en la sociedad debido a la facilidad de adquisición de armas. Hilary intentó realizar ataque a Donald Trump, dando a entender que pedía una corte sin límites, sin restricciones, que para él la corte no debería tener cautela y así mismo, manifestó que Donald tenía respaldo de parte del ejército para estos temas.

Uno de los momentos clave del debate fue cuando el candidato del opositor Partido Republicano, quien en las últimas semanas denunció que se gesta un fraude electoral en noviembre, se negó a confirmar si reconocerá los resultados de las urnas en caso de que pierda. "¿Aceptaré los resultados de las elecciones?", preguntó el moderador del encuentro, el periodista Chris Wallace, de la cadena Fox News, a lo que Trump contestó: "Lo decidiré en el momento". Clinton acusa a Trump de "menospreciar la democracia" de EEUU. Clinton señaló que la actitud de Trump era "terrible", y lo acusó de "menospreciar la democracia". "Es su mentalidad, es como Donald piensa, es gracioso, pero es realmente preocupante; así no funciona la democracia... Está menospreciando la democracia", afirmó la presidenciable del gobernante Partido Demócrata. Además, citó una serie de ocasiones en las que el magnate denunció "arreglos" en comicios o investigaciones federales que no obtenían los resultados que él quería. "Cada vez que Donald ve que las cosas no van en la dirección que él quiere dice que están amañadas... Hubo un momento en que incluso él no consiguió un premio Emmy por su programa de televisión durante tres años seguidos y empezó a publicar en Twitter que los Emmy estaban arreglados", recordó la demócrata.

En el segundo Bloque, la candidata Hilary expuso desde un punto de vista de víctima acerca de la posición de la mujer frente a las leyes. Dando el privilegio del derecho al aborto y que los abortos no deberían tener un castigo, ni por ley, ya que esto sería un retroceso en el desarrollo humanitario de los derechos humanos. Por otro lado, mencionó que antiguamente ella estuvo a favor del aborto con muchas regulaciones, porque eran tiempos diferentes, pero que hoy la mujer debe tomar esa decisión, apreciando ella misma los riesgos del aborto. En este bloque, Hilary obtuvo el doble de tiempo en participación sobre este tema, teniendo mayor despliegue de propuestas, hablando de acontecimientos pasados, sus planes y realizando el doble de ataques que Donald Trump generó.

En el tercer Bloque, Hillary empezó apelando al lado sentimental, y hablando sobre su acercamiento a hijos de gente ilegal, mostrándose en contra de las deportaciones masivas de todos los indocumentados, lo que acarraría una fuerza militar muy grande para sacarlos del país. Se mostró en contra porque dijo que estas acciones no representan lo que Estados Unidos es como nación, según ella una nación de inmigrantes y una nación de leyes. Ella atacó mucho también a las cualidades personales y las capacidades de liderazgo de Donald sobre su política de inmigración, tildándolo de retrógrada. También atacó a sus actos pasados, como cuando construyó sus edificios contratando inmigrantes indocumentados para poder minimizar costos y exponiéndolo como explotador. En la parte final, le dijo a Donald que era un títere de Putin y de Rusia y que lo utilizan para ganarse su confianza y luego seguir espinando a los Estados Unidos.

En el cuarto Bloque, Hillary Clinton habló mucho sobre la reducción de la pobreza y crecimiento de la clase media, de una manera más personal para los ciudadanos, proponiendo educación superior gratuita por parte del gobierno, un mejor sistema de salud, un aumento del salario mínimo, mayores impuestos a los ricos y corporaciones, y más propuestas altamente populares, lo cual finalizó con un ataque al discurso de Trump, sosteniendo que este traería más deudas al país. En la parte final del discurso ella defendió su experiencia laboral y se comparó con los errores que tuvo Trump en su vida profesional, pero sobre todo en las acusaciones que tuvo en el aspecto personal.

Para el quinto Bloque, Hilary atacó fuertemente el tema de la denigración a las mujeres, que fueron temas muy candentes desde la campaña como, las acusaciones de violaciones, de insultos y rechazo por temas racistas. De esta manera, se cumple con la afirmación de Benoit que dice que los candidatos deben diferenciarse de sus oponentes ya que, si no se percibieran estas distinciones, no habría diferencia en votar por cualquier candidato. Los mensajes de campaña permiten a los candidatos distinguirse. El candidato debe establecer diferencias claras entre sus oponentes, una vez que ha decidido cuales de ellas enfatizar el siguiente paso es comunicarlos para influir en las preferencias de los electores (Benoit, 2007) Y tomó este tema como diferente de las costumbres que anhela Estados Unidos como país. Hilary abandonó el tema de los correos para centrarse en las acusaciones de denigración hacia discapacitados y personas de otras religiones. Luego atacó las supuestas políticas corruptas de sus empresas de Donald Trump, dejándolo muy mal parado. Esquivó muchos ataques, y salió sin grandes problemas en su discurso.

En el sexto Bloque, sobre Política Exterior, la candidata inicia hablando sobre sus planes con Siria y su idea de tomar la sede de Isis. Propone un grupo de inteligencia y ataques por aire y tierra. Pero también promete proteger a los refugiados. Hilary hace una réplica, descalificando a Trump, haciéndolo ver como un mentiroso respecto a su posición con Iraq, incluso invita a la gente a buscar en Google. Menciona la importancia de vencer a los líderes de Isis, tomar Mosul y penetrar en Siria. Y critica el criterio de Trump, tratándolo como conspiracional y paranoico". Hilary se defiende del ataque de Trump, con el argumento de que Sanders, al fin y al cabo, la está apoyando y que Trump es peligroso para los Estados Unidos. El moderador refiere a la propuesta de Hilary sobre una zona de exclusión aérea, la cual ella defiende prometiendo negociar con Rusia y Siria. Finalmente se defiende sobre la aceptación de refugiados diciendo que vigilarían minuciosamente a cada ingresante y trata de apelar al lado humano hablando sobre las mujeres y niños en calidad de refugiados.

Para el Séptimo Bloque, Sobre la Deuda Nacional y Planes Sociales, Hilary empieza atacando a Trump, cuestionando su principal mensaje: “Hacer a Estados Unidos grandioso de nuevo” y sobre un acto pasado de Donald relacionado con Ronald Reagan, luego, habla del problema de la deuda mencionando que no la aumentaría. Hilary defiende el “Obama Care” y se posiciona como defensora de las mujeres y personas de bajos ingresos. Por otro lado, se desmarca de su contrincante diciendo que ella subirá los impuestos a los ricos.

Y, por último, en el Bloque número ocho, como mensaje final, Hilary dio un mensaje de integración de la diversidad cultural, donde habló sobre el pasado, los cambios que el país necesitaba y de manera indirecta se mostraba como la indicada. En ningún momento mencionó a Donald Trump.

ANEXO N° 16

Comentarios sobre la categoría Defensa

Donald Trump

En el Primer Bloque, el candidato no realizó ninguna defensa, ya que en la primera parte del debate no hubo ataques hacia él.

En el Segundo Bloque, sobre el aborto, Donald Trump solo tuvo una intervención en defensa del ataque que le hizo Hilary sobre

En el Tercer Bloque, sobre Migración y asuntos internacionales, el candidato Donald tuvo la mayor parte de intervenciones de defensa, debido a la gran cantidad de ataque que se generaron en este bloque con Hilary. Nueve intervenciones en defensa de los ataques marcan el récord de intervenciones por defensa en bloques, para este candidato.

En el Cuarto Bloque, sobre Economía, sólo tuvo una intervención en defensa. Respecto a su plan generar más trabajo, donde se le había acusado de incrementar la deuda nacional en caso se aplique su propuesta, con lo que él respondió que no iba a ser así debido a que había sido un plan económico estudiado y probando estadísticamente y que él como empresario sabía que iba a funcionar.

En el Quinto Bloque, sobre Cualificación para la Presidencia, en este momento del debate se generó mucha defensa debido a varios temas que tenía que aclarar sobre su vida personal.

En el Sexto Bloque, sobre Política Exterior, el candidato no realizó ninguna defensa, a pesar de que Hilary sí realizó ataques hacia su persona.

En el séptimo Bloque, sobre la Deuda Nacional y Planes sociales, el candidato se defendió en dos ocasiones, debido a nuevamente hablar sobre la defensa de su plan económico como en el cuarto bloque y luego sobre los planes sociales, dijo que 'ObamaCare' era un desastre y que no se iba a continuar de ninguna manera si él llegaba a ser presidente, ya que es un seguro de muy alto costo para el gobierno y, por ende, para los ciudadanos.

Hillary Clinton

Al inicio del debate, la candidata, dijo que defendía a la Segunda Enmienda, pero que eso no significaba que iba a permitir que cualquier persona con problemas mentales pueda adquirir un arma y disparar sin razón alguna.

En el Segundo Bloque, sobre el aborto, la candidata dijo que el aborto no se daría en los últimos meses, que los abortos se dan siempre en los primeros meses por lo general y que Donald no tenía ni idea de lo que había prometido ella.

En el Tercer Bloque, sobre Migración y asuntos internacionales,

En el Cuarto Bloque, sobre Economía, ella mencionó que sus planes los ha puesto a prueba en manos expertas y simulaciones de crecimiento y políticas públicas.

En el Quinto Bloque, sobre Cualificación para la Presidencia,

En el Sexto Bloque, sobre Política Exterior, ella se defendió diciendo que Sanders mencionó que ella no suponía ningún problema para Estados Unidos, sino por el contrario, Donald era el personaje más peligroso para la política.

En el séptimo Bloque, sobre la Deuda Nacional y Planes social, la candidata mencionó que ella no nació siendo millonaria a diferencia de su contrincante, esa fue su única defensa.

4.4.3. Discusión de la Defensa

La defensa se centró en los bloques intermedios del debate, como lo fueron Migración y Cualificación para la presidencia, debido a la enorme cantidad de ataques que hubo tanto en el aspecto moral como en el aspecto profesional de la vida de cada uno de los contrincantes. En contraste de Hilary, Donald tuvo ataques bastante provocativos para su contrincante, se defendía siempre justificando sus acciones por errores de Hilary o culpando siempre a terceros, o simplemente desmintiendo dichos ataques, pero en ningún momento aceptó algunos de los ataques. Por el contrario, la candidata Hilary Clinton, si realizó defensa explicando con mayor detalle de lo que supuestamente había pasado para que supuestamente haya rumores que le servían a Donald, como armas de ataque. Por ejemplo, cuando se defendió sobre los treinta años de experiencia en el senado y sus apoyos en ONG. Otra opción que manejó Hilary era desmentir totalmente y cambiar de tema, esta estrategia la usó solo en dos ocasiones, a diferencia de Trump que la usó en múltiples intervenciones, estrategia que le permitió una imagen de Declarante en este punto.

ANEXO N° 17

Comentarios sobre la categoría Declaraciones

Trump desde un inicio, tuvo menos intervenciones en sus declaraciones sobre asuntos políticos y sobre sí mismo como personaje político. En los indicadores que sobrepasó a Hillary fueron en los ítems de “Capacidad de liderazgo” y en “Cualidades y asuntos personales”, por lo que podemos ver que trató de mostrarse como un candidato con mayor capacidad de tener el control de un gobierno, tener profesionales en su entorno capaces de seguir sus planes políticos y concretarlos en decretos. En este ítem, Donald Trump, obtuvo un total de doce puntos versus los once puntos de su contrincante.

Así mismo en “Cualidades y asuntos personales” obtuvo cinco puntos, versus los tres puntos de Hillary Clinton. Estos resultados se materializaron bloque tras bloque. En el primer bloque, sobre Seguridad Nacional, Trump, se mostró como apoyado por la Asociación de Armas y por el ejército estadounidense, sobre el uso y permiso de portar armas que tienen los norteamericanos.

En el Segundo Bloque, sobre el aborto, Trump se mostró en contra del mismo, pero no tuvo especial relevancia ni incisión en este punto, se delimitó más a contemplar a Clinton y solo responder sus convicciones. No dio argumentos de su posición, más que el hecho de parecerle terrible este suceso, sea por un tema personal o consecuencia de tener el derecho al aborto por causa de una violación.

En el Tercer Bloque, sobre Migración y asuntos internacionales, fue el bloque más esperado por muchos, debido a la controversia que había generado a nivel mundial la propuesta de la construcción de un muro para delimitar la frontera total con México. En este momento, Donald tuvo más intervenciones que Hilary. Declaró que existía toda una mafia de carteles y reyes de la droga que impedían el desarrollo del país, que entraban gente de mal vivir por la frontera, que esta no tenía un control adecuado.

Así mismo, resaltó sus cualidades personales como llevarse bien con diferentes gobernantes extranjeros para mantener las demás relaciones extranjeras del país en orden y paz que ya existen. También dio a conocer su ideal de tener un país donde a los norteamericanos nadie les robe sus puestos de trabajos y donde la facilidad de migrar como extranjero sea algo muy limitado.

En el Cuarto Bloque, sobre Economía, Trump habló sobre muy concretamente sobre como los empleos están migrando hacia China, y como la deuda había crecido con el modelo económico de Obama en el poder. Así mismo, habló sobre los aportes que se hacen a los aliados como Japón, quienes no contribuyen económicamente por la supuesta defensa que ofrece Estados Unidos. También hablo sobre el acuerdo comercial como el NAFTA, que

firmó Clinton, esposos de Hilary, donde mencionó que era un desastre y que era una de las causas de que el país tenga un crecimiento de 1 %, y la tasa de empleo en decrecimiento, lo cual consideró un desastre y que hoy hay mucha gente afectada por estos acuerdos. Hizo referencia hacia su experiencia en la empresa privada y mencionó que él manejaría tan bien el país como ha manejado sus fortunas.

En el Quinto Bloque, sobre Cualificación para la Presidencia, mencionó que en su campaña hubo un sabotaje, con gente pagada para cometer vandalismo y malograr su imagen. También mencionó que en el medio Oriente no hay respeto por los derechos humanos y, aun así, eran aportantes de Clinton, a diferencia de él que es quien realiza donaciones. Así mismo mencionó que Clinton, no debería haber podido postularse por los delitos cometidos al borrar correos sobre finanzas.

En el Sexto Bloque, sobre Política Exterior, el candidato mencionó que en Mosul se ha habido control pero que hoy, han perdido su control en esa zona. Las políticas actuales para él son medidas mal hechas y que benefician a otros países. Mencionó que las estrategias tomadas en Aleppo, ciudad de Siria, era un desastre humanitario.

En el Séptimo Bloque, sobre la Deuda Nacional y Planes sociales, el candidato culpó a los anteriores gobiernos, como el de Obama por haber sometido al estado en una gran deuda y por haber manejado mal el fisco y la recaudación de impuestos.

Hillary Clinton

Clinton al inicio del debate se entraron en presentarse como una candidata abierta en las nuevas políticas. Así mismo, se mostró en contra de que el permiso de uso y porte de armas sea tan poco regulado, ya que los Estados Unidos se encuentra sufriendo una crisis en la cual hay asesinatos masivos y atentados hasta en los colegios. Hillary con esto se mostró identificada con el dolor de las personas que se sienten preocupadas y temerarias sobre los peligros que existen en lugares peligrosos.

En la parte del segundo bloque, que fue el eje central sobre el Aborto, Clinton se mostró a favor del aborto, debido a las estadísticas, que presentan casos de mujeres que mueren al año por peligro de la penalización del aborto. Y además que sea válido para los casos de adopción, pero siempre con un tiempo prudencial, dentro de los tres a cuatro primeros meses o menos. No en las últimas etapas donde sería más riesgoso para la gestante. Esto hace que Hilary se presente como una candidata abierta a los derechos fundamentales y ganando públicos que son liberales.

En el Segundo Bloque, sobre el aborto, Hilary señaló cifras sobre los abortos realizados en el país, debido a las violaciones y a las difíciles situaciones que a veces les toca vivir a las madres con complicaciones médicas.

En el Tercer Bloque, sobre Migración y asuntos internacionales, en esta parte Hilary dijo que muchos migrantes e hijos de migrantes no tiene la culpa de que ciertos conciudadanos de sus países sean vistos como terroristas o sean discriminados solo por el hecho de lucir físicamente parecidos. Por ello luego, propició ciertas propuestas.

En el Cuarto Bloque, sobre Economía, mencionó que gracias a las políticas que había realizado el presidente Obama, se había logrado salir de la crisis financiera que golpeó en Estados Unidos en 2008. Así mismo mencionó que creía en el crecimiento económico del país si crecía la clase media. Ella lo llamó, crecimiento desde el medio.

En el Quinto Bloque, sobre Cualificación para la Presidencia, hizo muchas referencias sobre su vida profesional y su vida social. Respecto a sus trabajos, mencionó su gran cercanía en la política estadounidense, debido a estar tantos años en el senado y al haber sido primera dama, y también su apego por trabajar en las ONG, acerca de la salud pública y de las minorías como la gente con SIDA o poblaciones con falta de agua en ciertos países africanos.

En el Sexto Bloque, sobre Política Exterior, sostuvo que el enemigo principal de Estados Unidos era ISIS, al ser una organización terrorista y que se le atacaría por mar, cielo y tierra, para recuperar el dominio de esa parte del mundo.

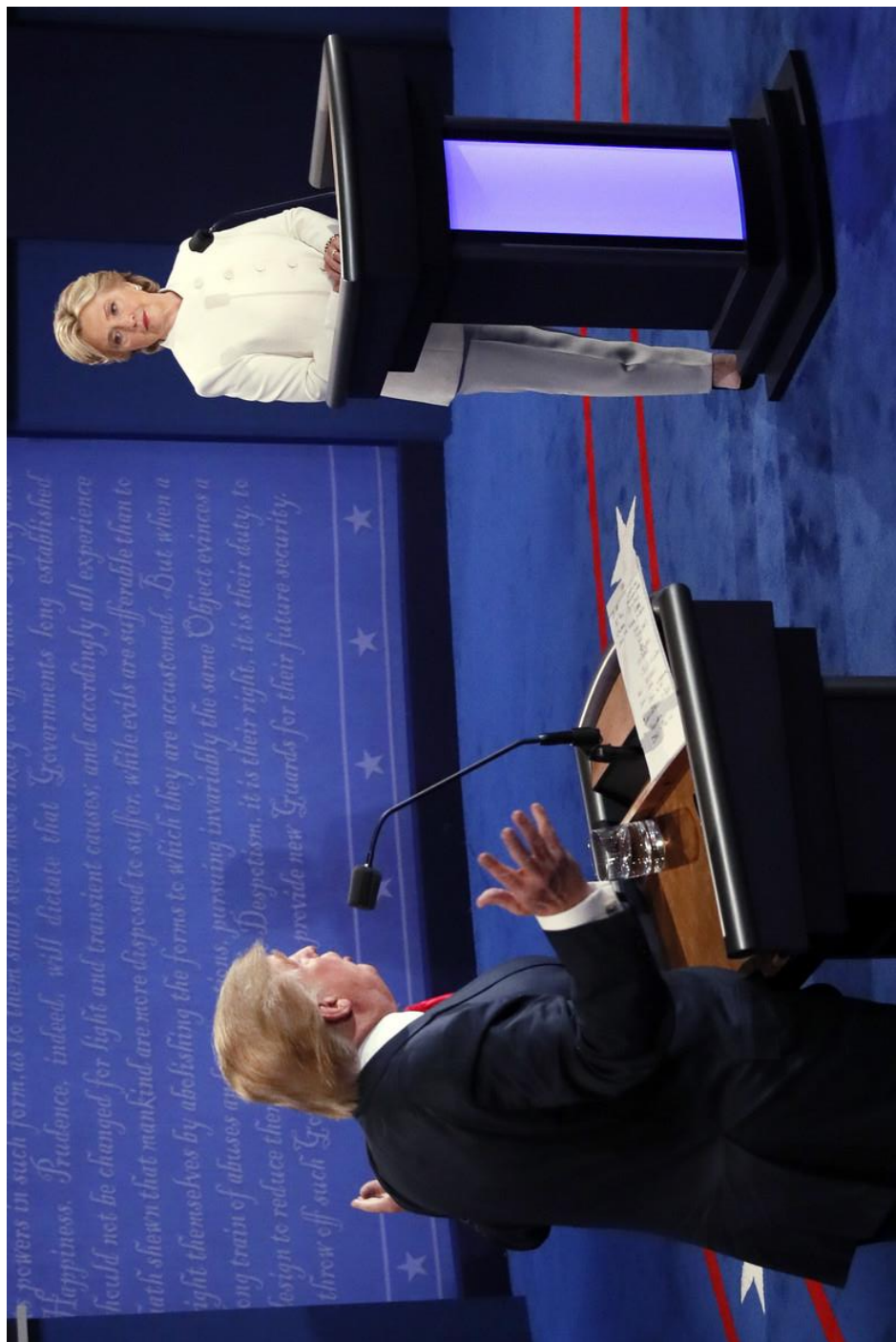
En el Séptimo Bloque, sobre la Deuda Nacional y Planes sociales, mencionó que el país tenía la deuda más alta de todos los tiempos. Y que era todo un reto reducirla debido a la gran inflación que podría generar esa deuda al generar tantos intereses.

Finalmente, en la categoría de Declaraciones, tuvo una gran ventaja la secretaria Hilary Clinton, debido a la experiencia como personaje político tuvo más soltura en tratar temas sobre asuntos pasados, temas de actualidad, y sobre sus ideales y visión personal del país. Así mismo, este resultado también se debe a la parcialización que tuvo el mediador. En dos ocasiones, las preguntas que se le fueron aplicadas a la secretaria Hilary fueron realmente acusaciones y puestas en un tono provocador, llegando casi a ser un ataque. Según el esquema de Benoit (2012), estas preguntas no fueron consideradas ataques, de tal categoría, por provenir del mediador del debate político. Sin embargo, Hilary se defendió con información y sin ser reactiva a las provocaciones del mediador. Debido a este fenómeno, es que Hilary Clinton tuvo más declaraciones que Donald Trump, quien respondía sarcásticamente con un “gracias” tras las preguntas realizadas a Hilary Clinton. Respecto a las tácticas usadas por Hilary Clinton, se puede determinar que utilizó mucho la empatía en su discurso y la apropiación simulada de las situaciones adversas que podría estar viviendo cierto sector del pueblo estadounidense en situaciones de riesgo cultural, económico o étnico. Cuando, por ejemplo, decía ponerse en el lugar de ciertas familias

migrantes que llegan con la esperanza de una vida mejor en los Estados Unidos. Por el contrario, Donald Trump, realizaba declaraciones para dar un contexto político y cultural tanto de Estados Unidos como de otros países para luego brindar propuestas o incluso ataques a su candidata, o la trayectoria política de la candidata Hillary.

ANEXO Nº 18

Fotografía del Debate



AGENCIA AP / FOTO: MARK RALSTON

ANEXO Nº 19

Validación del Instrumento 1

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. NOMBRE DEL VALIDADOR: *Carlos M. Goyales Moreno*
2. PROFESIÓN: *Comunicador social*
3. Después de revisar el resumen del proyecto de investigación y cada uno de los instrumentos, emita su opinión respecto al siguiente cuadro:

INDICADORES DE EVALUACIÓN		PORCENTAJE					
		Menos 50	60	70	80	90	100
1	¿En qué porcentaje estima usted que con esta prueba se logrará el objetivo propuesto?						✓
2	¿En qué porcentaje considera que las preguntas están referidas a los conceptos del tema?						✓
3	¿Qué porcentaje de las interrogantes formuladas son suficientes para lograr los objetivos?						✓
4	¿En qué porcentaje las preguntas de la prueba son de fácil comprensión?						✓
5	¿Qué porcentaje de las preguntas referidas al tema siguen secuencia lógica?						✓
6	¿En qué porcentaje valora usted que con esta prueba se obtendrán datos similares en otras muestras?						✓

4. SUGERENCIAS:

- 4.1. ¿Qué preguntas considera usted que deberían agregarse?
- 4.2. ¿Qué preguntas considera usted que podrían reformularse?

Validada por:


Firma

Fecha *10/03/2019*

ANEXO Nº 20

Validación del Instrumento 2

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. NOMBRE DEL VALIDADOR: *Carlos Alberto URCIA MOYA*
2. PROFESIÓN: (Mencionar sus títulos y principales logros profesionales=
MAESTRIA EN EDUCACION E INVESTIGACION)
3. Después de revisar el resumen del proyecto de investigación y cada uno de los instrumentos, emita su opinión respecto al siguiente cuadro:

INDICADORES DE EVALUACIÓN	PORCENTAJE					
	Menos 50	60	70	80	90	100
1 ¿En qué porcentaje estima usted que con esta prueba se logrará el objetivo propuesto?					✓	
2 ¿En qué porcentaje considera que las preguntas están referidas a los conceptos del tema?					✓	
3 ¿Qué porcentaje de las interrogantes formuladas son suficientes para lograr los objetivos ?					✓	
4 ¿En qué porcentaje las preguntas de la prueba son de fácil comprensión?					✓	
5 ¿Qué porcentaje de las preguntas referidas al tema siguen secuencia lógica?					✓	
6 ¿En qué porcentaje valora usted que con esta prueba se obtendrán datos similares en otras muestras?					✓	

4. SUGERENCIAS:

- 4.1. ¿Qué preguntas considera usted que deberían agregarse? *En el ítem de objetivos generales debe ser más precisa.*
- 4.2.- ¿Qué preguntas considera usted que podrían reformularse?

Validada por:



Firma

Fecha: *18/09/2017.*

ANEXO N°21

Validación del Instrumento 3

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. NOMBRE DEL VALIDADOR: *Antonio Juan Humberto Muñoz Vázquez*
2. PROFESIÓN: *Comunicador Social.*
3. Después de revisar el resumen del proyecto de investigación y cada uno de los instrumentos, emita su opinión respecto al siguiente cuadro:

INDICADORES DE EVALUACIÓN	PORCENTAJE					
	Menos 50	60	70	80	90	100
1 ¿En qué porcentaje estima usted que con esta prueba se logrará el objetivo propuesto?				X		
2 ¿En qué porcentaje considera que las preguntas están referidas a los conceptos del tema?						X
3 ¿Qué porcentaje de las interrogantes formuladas son suficientes para lograr los objetivos?						X
4 ¿En qué porcentaje las preguntas de la prueba son de fácil comprensión?					X	
5 ¿Qué porcentaje de las preguntas referidas al tema siguen secuencia lógica?					X	
6 ¿En qué porcentaje valora usted que con esta prueba se obtendrán datos similares en otras muestras?	X					

4. SUGERENCIAS:

- 4.1. ¿Qué preguntas considera usted que deberían agregarse?
- 4.2. ¿Qué preguntas considera usted que podrían reformularse?

Validada por:


Firma

Fecha *12/03/2019*

ANEXO Nº 22

DISCURSO DE DEBATE PRESIDENCIAL TRADUCIDO AL ESPAÑOL

Chris Wallace: Buenas noches desde el Centro Thomas y Mack en la Universidad de Nevada, Las Vegas. Soy Chris Wallace, de Fox News, y le doy la bienvenida a la tercera y última de los debates presidenciales de 2016 entre la secretaria de estado Hillary Clinton y Donald J. Trump. Este debate está patrocinado por la Comisión de Debates Presidenciales. La comisión ha diseñado el formato. Seis segmentos de aproximadamente 15 minutos, con respuestas de dos minutos a la primera pregunta, luego abra la discusión para el resto de cada segmento. Ambas campañas han accedido a estas reglas. Para el registro, decidí los temas y las preguntas en cada tema. Ninguna de esas preguntas ha sido compartida con una comisión o los dos candidatos. La audiencia aquí en la sala ha prometido guardar silencio. Sin aplausos, abucheos u otras interrupciones para que nosotros y usted podamos centrarnos en lo que los candidatos tienen que decir. No hay ruido, excepto ahora mismo, ya que le damos la bienvenida al candidato demócrata a presidente, a la secretaria Clinton, y al candidato republicano a presidente, el Sr. Trump.

Wallace: secretaria Clinton, Sr. Trump, bienvenido. Vamos a hacerlo bien. El primer tema es el Tribunal Supremo. Ambos hablaron brevemente sobre el tribunal en el último debate, pero quiero profundizar en esto porque es casi seguro que el próximo presidente tendrá al menos una cita y posiblemente o posiblemente dos o tres citas, lo que significa que en efecto determinará el saldo De la corte por lo que podría ser el próximo cuarto de siglo. En primer lugar, ¿a dónde quieres ver a la corte tomar el país? Y en segundo lugar, ¿cuál es su opinión sobre cómo debe interpretarse la constitución? ¿Las palabras de los fundadores significan lo que dicen o es un documento vivo que debe aplicarse con flexibilidad, de acuerdo con las circunstancias cambiantes? En este segmento, secretaria Clinton, usted va primero. Tienes dos minutos.

Clinton: Muchas gracias Chris y gracias a UNLV por hospedarnos. Sabes, creo que cuando hablamos de la Corte Suprema, realmente se plantea el tema central en esta elección. A saber, ¿qué tipo de país vamos a ser? ¿Qué tipo de oportunidades brindaremos a nuestros ciudadanos? ¿Qué tipo de derechos tendrán los estadounidenses? Y creo firmemente que la Corte Suprema debe estar del lado del pueblo estadounidense. No del lado de las corporaciones poderosas y de los ricos. Para mí, eso significa que necesitamos una Corte Suprema que defienda los derechos de las mujeres, los derechos de la comunidad LGBT, que respalde y rechace a Citizens United, una decisión que ha socavado el sistema electoral. en nuestro país debido a la forma en que permite que dinero oscuro e irresponsable ingrese a nuestro sistema electoral. Tengo grandes desacuerdos con mi oponente sobre estos temas y otros que se presentarán ante el Tribunal Supremo. Pero creo que en este momento de la historia de nuestro país, es importante que no revirtamos la igualdad matrimonial, que no revertamos Roe v. Wade, que nos levantemos contra Citizens United, que defendamos los derechos de las personas en el lugar de trabajo, que nos levantemos y básicamente decimos, la Corte Suprema debe representar a todos nosotros. Así veo la corte. Y el tipo de personas que buscaría nominar a la corte

estaría en la gran tradición de enfrentar a los poderosos, defender a nuestros derechos como estadounidenses. Y espero tener esa oportunidad. Espero que el Senado haga su trabajo y confirme al candidato que el presidente Obama les ha enviado. Así es como debería funcionar fundamentalmente la constitución. El presidente nombra, y el senado asesora y consiente o no. Pero siguen adelante con el proceso.

Wallace: secretaria Clinton, gracias. Sr. Trump, misma pregunta. ¿Dónde quiere que el tribunal se lleve al país y cómo cree que debe interpretarse la constitución?

Trump: Bueno, en primer lugar, es genial estar contigo y gracias a todos. La Corte Suprema, es de lo que se trata. Nuestro país es tan, por lo tanto, es tan imperativo que tengamos los jueces correctos. Algo sucedió recientemente cuando el juez Ginsburg hizo algunas declaraciones muy inapropiadas hacia mí y hacia una cantidad tremenda de personas. Muchos, muchos millones de personas a las que represento y ella se vio obligada a disculparse. Y se disculpa ella lo hizo. Pero estas fueron declaraciones que nunca deberían haber sido hechas. Necesitamos un Tribunal Supremo que, en mi opinión, va a defender la segunda enmienda y todas las enmiendas, pero la segunda enmienda que está bajo asedio absoluto. Creo que, si mi oponente gana esta carrera, que realmente no creo que suceda, tendremos una segunda enmienda que será una réplica muy pequeña de lo que es ahora. Pero siento que es absolutamente importante que lo defendamos por el hecho de que está bajo tal trauma. Siento que los jueces que voy a nombrar, y he nombrado a 20 de ellos. Los jueces que voy a nombrar serán pro vida. Tendrán una inclinación conservadora. Estarán protegiendo la segunda enmienda. Son grandes eruditos en todos los casos y son personas de tremendo respeto. Interpretarán la constitución de la manera en que los fundadores querían que se interpretara, y creo que eso es muy importante. No creo que debamos nombrar jueces que decidan lo que quieren escuchar. Se trata de la constitución de, y es tan importante. La constitución tal como debía ser. Y esas son las personas que nombraré.

Wallace: Sr. Trump, gracias. Ahora tenemos unos diez minutos para una discusión abierta. Quiero centrarme en dos cuestiones que, de hecho, por los jueces que nombran, podrían terminar cambiando la ley existente sobre la tierra. Primero, es uno de los que mencionaste, Sr. Trump, y eso son las armas. Secretaria Clinton, usted dijo el año pasado, y permítame citar: "La Corte Suprema está equivocada en la segunda enmienda". Y ahora, de hecho, en el caso Heller de 2008, el tribunal dictaminó que existe un derecho constitucional a portar armas, pero un derecho que es razonablemente limitado. Esas fueron las palabras del juez Antonin Scalia, quien escribió la decisión. ¿Qué está mal con eso?

Clinton: Bueno, en primer lugar, apoyo la segunda enmienda. Viví en Arkansas durante 18 años maravillosos. Representé el estado de Nueva York. Entiendo y respeto la tradición de posesión de armas que se remonta a la fundación de nuestro país, pero también creo que puede haber y debe haber una regulación razonable. Porque apoyo la segunda enmienda no significa que quiero que las personas que no deberían tener armas puedan amenazarte, matarte a ti o a los miembros de tu familia. Entonces, cuando pienso en lo que debemos hacer, tenemos 33,000 personas al año que mueren a causa de las armas. Creo que necesitamos verificaciones de antecedentes exhaustivas, necesitamos cerrar la brecha en línea, cerrar la brecha de la exhibición de armas. Hay otros asuntos que creo que son

sensatos, que son los tipos de reformas que marcarían una diferencia, que no están de ninguna manera en conflicto con la segunda enmienda. Mencionó la decisión de Heller y lo que estaba diciendo que hizo referencia, Chris, fue que no estaba de acuerdo con la forma en que el tribunal aplicó la segunda enmienda en ese caso. Porque lo que el Distrito de Columbia estaba tratando de hacer era proteger a los niños pequeños de las armas. Y entonces querían que las personas con armas las almacenaran de manera segura. Y el tribunal no aceptó esa regulación razonable, pero han aceptado muchos otros. Así que no veo ningún conflicto entre salvar la vida de las personas y defender la segunda enmienda.

Wallace: Déjame traer al Sr. Trump aquí. La coalición de debate bipartidista obtuvo millones de votos en preguntas que hacer aquí. Y esta fue, de hecho, una de las principales preguntas que obtuvieron. ¿Cómo se asegurará de que la segunda enmienda esté protegida? Acabas de escuchar la respuesta del secretario Clinton. ¿Te convence de que, si bien puedes estar en desacuerdo con la regulación, de hecho, ella apoya el derecho de la segunda enmienda a portar armas?

Trump: Bueno, la decisión de DC contra Heller fue muy fuerte ... y ella estaba extremadamente enojada por eso. Yo vi. Quiero decir, ella estaba muy, muy enojada cuando fue confirmada. Y la justicia estuvo tan involucrada y fue una decisión bien diseñada. Pero Hillary estaba extremadamente molesta. Extremadamente enojado Y las personas que creen en la segunda enmienda y creen en ella muy fuertemente estaban muy enojadas con lo que ella tenía que decir.

Wallace: Déjame traer a la secretaria Clinton. ¿Estabas extremadamente molesto?

Clinton: Bueno, estaba molesto porque, lamentablemente, docenas de niños pequeños se lesionan, incluso matan a personas con armas de fuego porque, lamentablemente, no todos los que han cargado armas en sus hogares toman las precauciones adecuadas. Pero no hay duda de que respeto la segunda enmienda. Que también creo que hay un derecho individual a portar armas. Eso no está en conflicto con la regulación sensata y de sentido común. Y ya sabes, mira. Entiendo que Donald ha sido fuertemente apoyado por la NRA, el lobby de las armas está de su lado. Están publicando millones de dólares en anuncios en mi contra y lo lamento porque lo que me gustaría ver es que las personas se unan y digan que, por supuesto, vamos a proteger y defender la segunda enmienda. Pero lo vamos a hacer de una manera que intente salvar algunas de estas 33,000 vidas que perdemos cada año.

Wallace: Permítame traer al Sr. Trump de nuevo a esto porque, de hecho, se opone a los límites de las armas de asalto, a los límites de las revistas de gran capacidad. Usted apoya una ley nacional sobre el derecho de llevar. ¿Por qué Señor?

Trump: Bueno, déjame que te cuente antes de que sigamos adelante, en Chicago, que tiene las leyes sobre armas más estrictas de los Estados Unidos, probablemente podrías decir que tienen más violencia con armas que cualquier otra ciudad. Así que tenemos las leyes más duras y usted tiene una tremenda violencia con armas de fuego. Soy un partidario muy fuerte de la segunda enmienda. Y no sé si Hillary lo estaba diciendo de una manera sarcástica, pero estoy muy orgullosa de tener el respaldo de la NRA y fue el primer respaldo que le dieron a cualquiera que se postuló para la presidencia. Así que estoy muy

honrado por todo eso. Vamos a nombrar jueces, esta es la mejor manera de ayudar a la segunda enmienda. Vamos a designar jueces que se sentirán muy enérgicos con respecto a la segunda enmienda. Eso no hará daño a la segunda enmienda.

Wallace: Bueno, vamos a abordar otro tema que los divide, y los jueces que, quienquiera que termine ganando los nombramientos de esta elección, podrían tener un efecto dramático allí. Ese es el tema del aborto. Sr. Trump, usted es pro-vida. Y quiero preguntarte específicamente. ¿Desea que la corte, incluidos los jueces que nombrará, anule Roe v. Wade, que incluye, de hecho, los derechos de una mujer al aborto?

Trump: Bueno, si eso sucediera, porque soy pro vida y designaré jueces pro vida, creo que volvería a los estados individuales.

Wallace: te estoy preguntando específicamente, tu-

Trump: Si lo voltearan, volvería a los estados.

Wallace: Pero, ¿qué es lo que te estoy preguntando? ¿Quieres que la corte lo anule? Usted acaba de decir que quiere ver a la corte proteger la segunda enmienda, ¿quiere ver que se revoque la corte?

Trump: Si ponemos otros dos o quizás tres jueces, eso es realmente lo que sucederá. Eso sucederá automáticamente en mi opinión. Porque estoy poniendo jueces pro vida en la cancha. Yo diré esto. Volverá a los estados y los estados tomarán una decisión.

Clinton: Bueno, apoyo firmemente a Roe v. Wade, que garantiza el derecho constitucional de que una mujer tome las decisiones más íntimas, más difíciles en muchos casos, sobre su atención médica que uno pueda imaginar. Y en este caso, no se trata solo de Roe v. Wade. Se trata de lo que está sucediendo ahora en Estados Unidos. Tantos estados están imponiendo regulaciones muy estrictas a las mujeres que les impiden ejercer esa opción en la medida en que están financiando la paternidad planificada que, por supuesto, proporciona todo tipo de exámenes de detección de cáncer y otros beneficios para las mujeres en nuestro país. Donald ha dicho que está a favor de la financiación de la paternidad planificada. Incluso apoyó el cierre del gobierno para deshacer la paternidad planificada. Defenderé la paternidad planificada. Defenderé Roe v. Wade y defenderemos los derechos de las mujeres para tomar sus propias decisiones sobre la atención médica. Hemos llegado demasiado lejos para tener ese giro atrás ahora. Y de hecho, dijo que las mujeres deberían ser castigadas. Debería haber algún tipo de castigo para las mujeres que obtienen abortos. Y simplemente no podría estar más en contra de ese tipo de pensamiento.

Wallace: Te voy a dar la oportunidad de responder. Pero quería preguntarle a la secretaria Clinton, quiero explorar qué tan lejos cree que va el derecho al aborto. Usted ha sido citado diciendo que el feto no tiene derechos constitucionales. También votó en contra de una prohibición de abortos partos tardíos a término. ¿Por qué?

Clinton: Porque Roe v. Wade establece muy claramente que puede haber regulaciones sobre el aborto siempre que se tenga en cuenta la vida y la salud de la madre. Y cuando

voté como senador, no pensé que ese fuera el caso. Los tipos de casos que se presentan al final del embarazo son a menudo las decisiones más dolorosas y dolorosas que deben tomar las familias. Me he reunido con mujeres que, hacia el final de su embarazo, reciben las peores noticias que uno podría recibir. Que su salud esté en peligro si continúan llevándose a término. O que algo terrible haya sucedido o se haya descubierto sobre el embarazo. No creo que el gobierno de los Estados Unidos deba intervenir y tomar las decisiones más personales. Por lo tanto, puede regular si lo hace con la vida y la salud de la madre que se tiene en cuenta.

Wallace: Sr. Trump, su reacción. Particularmente en este tema de abortos partos tardíos a término.

Trump: Bueno, creo que es terrible. Si sigue lo que Hillary está diciendo, en el noveno mes puede llevar al bebé y sacarlo del útero de la madre justo antes del nacimiento del bebé. Ahora, puedes decir que eso está bien y Hillary puede decir que está bien, pero no está bien conmigo. Porque en función de lo que dice y de a dónde va y dónde ha estado, puedes llevar a tu bebé y sacarlo del útero. En el noveno mes. En el último día. Y eso no es aceptable.

Clinton: Bueno, eso no es lo que sucede en estos casos. Y usar ese tipo de retórica de miedo es terriblemente desafortunado. Deberías reunirte con algunas de las mujeres con las que me he encontrado. Mujeres que he conocido a lo largo de mi vida. Esta es una de las peores elecciones posibles que cualquier mujer y su familia deben tomar. Y no creo que el gobierno deba hacerlo. Sabes, he tenido el gran honor de viajar por todo el mundo en nombre de nuestro país. He estado en países donde los gobiernos forzaban a las mujeres a abortar, como solían hacer en China, o forzaban a las mujeres a tener hijos como solían hacerlo en Rumania. Y les puedo decir que el gobierno no tiene nada que ver con las decisiones que las mujeres toman con sus familias de acuerdo con su fe, con consejos médicos. Y voy a defender ese derecho.

Trump: Y honestamente, nadie tiene negocios haciendo lo que acabo de decir. Hacer eso tan tarde como uno o dos o tres o cuatro días antes del nacimiento. Nadie tiene eso.

Wallace: de acuerdo. Vayamos al tema de la inmigración. Y casi no hay problema que los separe a los dos más que el tema de la inmigración. En realidad, hay muchos problemas que los separan a los dos. Sr. Trump. Quieres construir un muro. Secretaria Clinton, no ha ofrecido ningún plan específico sobre cómo quiere asegurar nuestra frontera sur. Sr. Trump, usted está pidiendo deportaciones importantes. Secretaria Clinton, usted dice que dentro de sus primeros 100 días como presidente, va a ofrecer un paquete que incluye un camino hacia la ciudadanía. La pregunta realmente es ¿por qué tienes razón y tu oponente está equivocado? Sr. Trump, usted va primero en este segmento, tiene dos minutos.

Trump: Bueno, en primer lugar, ella quiere dar una amnistía, que es un desastre. Y muy injusto para todas las personas que esperan en fila durante muchos, muchos años. Necesitamos fronteras fuertes. En la audiencia tenemos cuatro madres de ... quiero decir, estas son personas increíbles que he llegado a conocer en un período de años cuyos niños han sido asesinados, brutalmente asesinados, por personas que ingresaron ilegalmente al país. Tienes miles de madres y padres y familiares en todo el país.

Están entrando ilegalmente. Las drogas están llegando a través de la frontera. No tenemos país si no tenemos frontera. Hillary quiere dar amnistía. Ella quiere tener fronteras abiertas. Como saben, los agentes de la patrulla fronteriza, 16,500 más ICE la semana pasada, me apoyaron. Primera vez que han respaldado a un candidato. Significa que su trabajo es más duro. Pero ellos saben lo que está pasando. Ellos lo saben mejor que nadie. Quieren fronteras fuertes. Sienten que tenemos que tener fronteras fuertes. El otro día estuve en New Hampshire. La queja más grande que tienen, es con todos los problemas que ocurren en el mundo, muchos de los problemas causados por Hillary Clinton y Barack Obama. Todos los problemas. El mayor problema es la heroína que se vierte a través de nuestras fronteras del sur. Solo derramando y destruyendo su juventud, está envenenando la sangre de su juventud y muchas otras personas. Tenemos que tener fronteras fuertes. Tenemos que mantener las drogas fuera de nuestro país. En este momento, estamos obteniendo los medicamentos, ellos están recibiendo el dinero. Necesitamos fronteras fuertes. Necesitamos absoluta, no podemos dar amnistía. Ahora, quiero construir el muro. Necesitamos el muro. La patrulla fronteriza, ICE, todos quieren el muro. Paramos las drogas; apuntalamos la frontera. Uno de mis primeros actos será conseguir que todos los señores de la droga, todos los malos, tenemos algunas personas malas y malas en este país que tienen que salir. Vamos a sacarlos. Vamos a asegurar la frontera. Y una vez que el borde esté asegurado, en una fecha posterior, tomaremos una decisión respecto al resto. Pero tenemos algunos hombres malos aquí y los vamos a sacar.

Wallace: Sr. Trump, gracias. La misma pregunta para usted, secretaria Clinton. Básicamente, ¿por qué tienes razón y el Sr. Trump está equivocado?

Clinton: Bueno, mientras él hablaba, estaba pensando en una niña que conocí aquí en Las Vegas, Carla, que está muy preocupada de que sus padres puedan ser deportados porque nació en este país, pero no fue así. Ellos trabajan duro. Hacen todo lo que pueden para darle una buena vida. Y tienes razón. No quiero destrozr familias. No quiero estar alejando a las familias de los niños. No quiero ver la fuerza de deportación de la que Donald ha hablado en acción en nuestro país. Tenemos 11 millones de personas indocumentadas. Tienen 4 millones de niños ciudadanos americanos. 15 millones de personas. Dijo que hace tan solo unas semanas en Phoenix, que toda persona indocumentada estaría sujeta a deportación. Aquí está con un que significa. Esto significa que usted tendría que tener una presencia masiva de agentes de la ley donde los oficiales de la ley irían de escuela a escuela, de casa a casa, de negocio a negocio. Redondear personas indocumentadas. Y luego los habríamos puesto en trenes, en autobuses para sacarlos de nuestro país. Creo que esa es una idea que no está de acuerdo con lo que somos como nación. Creo que es una idea que destrozaría a nuestro país. He estado por la seguridad de la frontera durante años. Voté por la seguridad fronteriza en el Senado de los Estados Unidos. Y mi plan integral de reforma migratoria, por supuesto, incluye la seguridad fronteriza. Pero quiero poner nuestros recursos donde creo que son más necesarios. Deshacerse de cualquier persona violenta, cualquier persona que deba ser deportada, debemos deportarla. Cuando se trata de la pared que Donald habla de construir. Se fue a Mexico Tenía una reunión con el presidente mexicano. Ni siquiera lo levantó. Se ahogó Y luego entró en una guerra de Twitter porque el presidente mexicano dijo que no estamos pagando ese muro. Así que creo que ambos somos una nación de inmigrantes y una nación de leyes y que podemos actuar en consecuencia. Y es por eso

que estoy introduciendo una reforma migratoria integral dentro de los primeros 100 días con un camino hacia la ciudadanía.

Wallace: gracias secretaria Clinton. Quiero seguir-

Trump: Chris, creo que es ... creo que debería responder. En primer lugar, tuve una muy buena reunión con el Presidente de México. Muy buen hombre. Lo haremos mucho mejor con México en los acuerdos comerciales. Créame. El acuerdo de NAFTA firmado por su esposo es uno de los peores acuerdos que se hayan hecho de cualquier tipo firmado por alguien. Es un desastre. Hillary Clinton quería el muro. Hillary Clinton luchó por el muro en 2006 o se acerca. Ahora, ella nunca hace nada, así que, naturalmente, la pared no fue construida. Pero Hillary Clinton quería el muro.

Wallace: Bueno, déjame ...

Trump: Somos un país de leyes. Por cierto --

Wallace: Me gustaría saber de la secretaria Clinton.

Clinton: yo voté por la seguridad fronteriza y

Trump: Y un muro.

Clinton: -Hay algunos lugares limitados donde eso fue apropiado. También necesariamente habrá nuevas tecnologías y la mejor manera de implementarlas. Pero queda claro cuando se mira lo que Donald ha estado proponiendo. Comenzó su campaña atacando a los inmigrantes, llamando a los inmigrantes mexicanos violadores, delincuentes y traficantes de drogas, que tiene una opinión muy diferente sobre lo que debemos hacer para tratar con los inmigrantes. Ahora, lo que también estoy argumentando es que sacar a los inmigrantes indocumentados de las sombras, ponerlos en la economía formal sería bueno. Porque entonces los empleadores no pueden explotarlos y rebajar los salarios de los estadounidenses. Y Donald sabe mucho sobre esto. Usó mano de obra indocumentada para construir la torre Trump. Pagaba poco a los trabajadores indocumentados y cuando se quejaron, básicamente dijo lo que hacen muchos empleadores. Te quejas, te deportaré. Quiero sacar a todos de las sombras. Haga que la economía funcione y no permita que empleadores como Donald exploten a los trabajadores indocumentados, lo que lesiona pero también perjudica a los trabajadores estadounidenses.

Trump: El presidente Obama ha sacado a millones de personas. Nadie lo sabe. Nadie habla de eso. Pero bajo Obama, millones de personas se han mudado de este país. Han sido deportados. Ella no quiere decir eso, pero eso es lo que ha sucedido y lo que sucedió: las grandes ligas. En cuanto a sacar a estas personas y mudarnos, o tenemos un país o no. Somos un país de leyes. O tenemos una frontera o no la tenemos. Ahora, puedes volver y puedes convertirte en ciudadano. Pero es muy injusto. Tenemos millones de personas que lo hicieron de la manera correcta. Están en línea. Están esperando Vamos a acelerar el proceso en gran medida, porque es muy ineficiente. Pero están en línea y esperan convertirse en ciudadanos. Muy injusto que alguien cruce la frontera, se convierta en ciudadano. Bajo su plan tienes fronteras abiertas. Usted tendría un desastre comercial y

tendrá un desastre con sus fronteras abiertas. Lo que no dice es que el presidente Obama ha deportado a millones y millones de personas.

Wallace: secretaria Clinton -

Clinton: No tendremos fronteras abiertas. Eso es una mala caracterización de rango. Tendremos fronteras seguras. Pero también tendremos reforma. Esto solía ser un problema bipartidista. Ronald Reagan fue el último presidente en firmar.

Wallace: disculpa

Clinton: Para firmar la reforma migratoria y George W. Bush también la apoyó.

Wallace: Secretaria Clinton, quiero aclarar su posición sobre este tema porque en un discurso que pronunció ante un banco brasileño por el que recibió \$ 225,000, nos enteramos de Wikileaks, que dijo esto. Y quiero citar. "Mi sueño es un mercado común hemisférico con comercio abierto y fronteras abiertas".

Trump: Gracias.

Wallace: Esa es la pregunta. Por favor, tranquilos, todos. ¿Es ese tu sueño? ¿Bordes abiertos?

Clinton: Si seguiste leyendo el resto de la oración, estaba hablando de energía. Intercambiamos más energía con nuestros vecinos que con el resto del mundo juntos. Y quiero que tengamos una red eléctrica, un sistema de energía que cruce las fronteras. Creo que eso sería un gran beneficio para nosotros. Pero estás citando muy claramente de WikiLeaks. Lo que es realmente importante sobre WikiLeaks es que el gobierno ruso se ha involucrado en el espionaje contra los estadounidenses. Han pirateado sitios web estadounidenses, cuentas estadounidenses de personas privadas, de instituciones. Luego le han dado esa información a WikiLeaks con el propósito de ponerla en Internet. Esto ha venido de los niveles más altos del gobierno ruso. Claramente, del propio Putin en un esfuerzo, como han confirmado 17 de nuestras agencias de inteligencia, para influir en nuestra elección. Así que realmente creo que la pregunta más importante de esta noche, Chris, es finalmente, ¿Donald Trump admitirá y condenará a los rusos haciendo esto, y dejará claro que no contará con la ayuda de Putin en esta elección? Que rechaza el espionaje ruso contra los estadounidenses, lo que en realidad alentó en el pasado. Esas son las preguntas que necesitamos responder. Nunca antes había sucedido algo así en ninguna de nuestras elecciones.

Trump: Eso fue un gran cambio en el hecho de que ella quiere fronteras abiertas. ¿Bueno? ¿Cómo llegamos a Putin?

Wallace: Espera, amigos. Porque esto va a terminar fuera de control. Tratemos de mantenerlo tranquilo. Para los candidatos y para el pueblo estadounidense.

Trump: Solo para terminar en las fronteras, ella quiere fronteras abiertas. La gente va a llegar a nuestro país. La gente va a venir de Siria. Ella quiere un 550% más de personas

que Barack Obama. Y tiene miles y miles de personas. No tienen idea de dónde vienen. Y ya ves, vamos a detener el terrorismo islámico radical en este país. Ni siquiera mencionará las palabras y tampoco lo hará el presidente Obama. Así que solo quiero decirte. Ella quiere fronteras abiertas. Ahora podemos hablar de Putin. No conozco a Putin. Dijo cosas bonitas sobre mí. Si nos llevamos bien, eso sería bueno. Si Rusia y los Estados Unidos se llevaban bien y seguían a ISIS, eso sería bueno. Él no tiene respeto por ella. Él no tiene respeto por nuestro presidente. Y te diré qué. Estamos en un problema muy serio. Porque tenemos un país con un gran número de ojivas nucleares, 1.800, por cierto. Donde se expandieron y nosotros no. 1.800 ojivas nucleares. Y ella está jugando pollo. Mira.

Clinton: espera.

Trump: Putin de todo lo que veo no tiene respeto por esta persona.

Clinton: Bueno, eso es porque él preferiría tener un títere como presidente de los Estados Unidos.

Trump: No hay títere. Eres el títere.

Clinton: Es bastante claro que no admitirá que los rusos han participado en ciberataques contra los Estados Unidos de América. Que alentaste el espionaje contra nuestra gente. Que estás dispuesto a escupir la línea de Putin, registrarte en su lista de deseos, romper la OTAN, hacer lo que él quiera hacer. Y que continúes recibiendo ayuda de él porque tiene un favorito muy claro en esta carrera. Así que creo que esta es una situación sin precedentes. Nunca hemos tenido un gobierno extranjero tratando de interferir en nuestra elección. Tenemos 17, 17 agencias de inteligencia, civiles y militares que han llegado a la conclusión de que estos ataques de espionaje, estos ciberataques, provienen de los niveles más altos del Kremlin. Y están diseñados para influir en nuestra elección. Encuentro eso profundamente perturbador.

Wallace: Secretaria Clinton-

Clinton: Y creo que es hora -

Trump: Ella no tiene idea de si es Rusia, China o cualquier otra persona.

Clinton: No me estoy citando.

Trump: No tienes ni idea.

Clinton: Estoy citando 17, 17 - ¿dudas?

Trump: Nuestro país no tiene idea.

Clinton: nuestros militares y civiles

Trump: Sí, lo dudo, lo dudo.

Clinton: Él preferiría creer a Vladimir Putin que a los profesionales de la inteligencia militar y civil que han jurado protegernos. Encuentro eso absolutamente

Trump: A ella no le gusta Putin porque Putin la ha burlado en cada paso del camino.

Wallace: Sr. Trump

Trump: Disculpe. Putin la ha burlado de ella en Siria, él la ha burlado en cada paso del camino.

Wallace: Puedo hacer algunas preguntas. Y me gustaría hacerle esta pregunta directa. Los principales funcionarios de seguridad nacional de este país sí creen que Rusia ha estado detrás de estos ataques. Incluso si no está seguro de si lo son, ¿condena alguna injerencia de Rusia en las elecciones estadounidenses?

Trump: Por Rusia o por nadie más.

Wallace: ¿Condenas su interferencia?

Trump: Por supuesto que condeno, por supuesto que condeno, no conozco a Putin. No tengo idea-

Wallace: No te estoy preguntando eso.

Trump: Nunca conocí a Putin. Este no es mi mejor amigo. Pero si Estados Unidos se llevara bien con Rusia, no sería tan malo. Déjame decirte que Putin la ha burlado a ella ya Obama en cada paso del camino. Si se trata de Siria. Lo que sea Misiles Echa un vistazo a la puesta en marcha que firmaron. Los rusos han dicho que, según muchos, muchos informes, no puedo creer que nos hayan permitido hacer esto. Crean ojivas y no podemos. Los rusos no lo pueden creer. Ha sido burlada por Putin y todo lo que tienes que hacer es mirar el Medio Oriente. Ellos se han hecho cargo. Hemos gastado \$ 6 billones. Han tomado el Medio Oriente. Ella ha sido burlada y superada peor que nadie que haya visto en ningún gobierno.

Wallace: Estamos muy lejos de la inmigración. Voy a dejar que termines esto. Tienes unos 45 segundos.

Trump: Y ella siempre lo será.

Clinton: Me parece irónico que él esté levantando armas nucleares. Esta es una persona que ha sido muy arrogante, incluso casual sobre el uso de armas nucleares.

Trump: Mal.

Clinton: Él ha abogado por que más países los consigan. Japón, Corea, incluso Arabia Saudita. Él dice que si los tenemos, ¿por qué no los usamos, lo que creo que es aterrador? Pero aquí está el trato. La conclusión de las armas nucleares es que cuando el presidente da la orden, debe seguirse. Hay aproximadamente cuatro minutos entre la orden

que se da y las personas responsables del lanzamiento de armas nucleares para hacerlo. Y es por eso que diez personas que han tenido esa asombrosa responsabilidad han salido y de una manera sin precedentes dijeron que no confiarían en Donald Trump con los códigos nucleares o que tuvieran el dedo en el botón nuclear.

Trump: Tengo 200 generales y almirantes, 21 me avalan. 21 ganadores de medallas de honor del Congreso. En cuanto a Japón y otros países, estamos siendo estafados por todos en el mundo. Estamos defendiendo otros países. Estamos gastando una fortuna haciéndolo. Tienen la ganga del siglo. Todo lo que dije es que tenemos que renegociar estos acuerdos. Porque nuestro país no puede darse el lujo de defender Arabia Saudita, Japón, Alemania, Corea del Sur y muchos otros lugares. No podemos seguir costeadando. Ella lo tomó como diciendo armas nucleares.

Wallace: está bien.

Trump: Mira. Se ha demostrado que ella es una mentirosa de muchas maneras diferentes. Esto es solo otra mentira.

Clinton: Bueno, solo te estoy citando cuando ...

Trump: No hay ninguna cita. No encontrarás una cita mía.

Clinton: la competencia nuclear en asia. Dijiste adelante. Diviértanse, amigos.

Trump: Y defiéndete. Y defenderse. No lo dije y me defiendo.

Clinton: Estados Unidos ha mantenido la paz a través de nuestras alianzas. Donald quiere romper nuestras alianzas. Creo que hace que el mundo sea más seguro y, francamente, hace que Estados Unidos sea más seguro. Trabajaría con nuestros aliados en Asia, en Europa, en el Medio Oriente y en otros lugares. Esa es la única manera --

Wallace: Vamos a pasar al siguiente tema, que es la economía. Y espero que manejemos eso tan bien como lo hicimos con la inmigración. También tienes ideas muy diferentes sobre cómo hacer que la economía crezca más rápido. La secretaria Clinton, en su plan, el gobierno juega un papel importante. Usted ve más gastos del gobierno, más derechos, más créditos fiscales, más sanciones fiscales. Sr. Trump, usted quiere sacar al gobierno con impuestos más bajos y menos regulación. Vamos a profundizar en esto un poco más. En este resumen, explíqueme por qué cree que su plan creará más empleos y crecimiento para este país y el plan de su oponente no. En esta ronda, tú vas primero, secretaria Clinton.

Clinton: Bueno, creo que la clase media prospera, Estados Unidos prospera. Así que mi plan se basa en el crecimiento de la economía, dando a las familias de clase media muchas más oportunidades. Quiero que tengamos el mayor programa de empleos desde la Segunda Guerra Mundial. Trabajos en infraestructura y fabricación avanzada. Creo que podemos competir con países de altos salarios y creo que deberíamos hacerlo. Nuevos trabajos en energía limpia. No solo para combatir el cambio climático, que es un problema grave, sino para crear nuevas oportunidades y nuevos negocios. Quiero que hagamos más

para ayudar a las pequeñas empresas, que es de donde provendrán dos tercios de los nuevos empleos. Quiero que aumentemos el salario mínimo nacional porque las personas que trabajan a tiempo completo no deberían estar aún en la pobreza. Y estoy seguro de que quiero asegurarme de que las mujeres reciban la misma remuneración por el trabajo que hacemos. Creo firmemente que tenemos que tener un sistema educativo que comience con el preescolar y vaya a la universidad. Por eso quiero más educación técnica y colegios comunitarios, aprendizajes reales para preparar a los jóvenes para los trabajos del futuro. Quiero que la universidad esté libre de deudas y para las familias que ganan menos de \$ 125,000, no recibirá una factura de la universidad pública o la universidad si se promulga el plan en el que trabajé con Bernie Sanders. Y vamos a trabajar duro para asegurarnos de que lo sea. Porque vamos a ir donde está el dinero. La mayoría de las ganancias en los últimos años desde la gran recesión han llegado a lo más alto. Así que vamos a hacer que los ricos paguen su parte justa. Vamos a hacer que las corporaciones hagan una contribución mayor de lo que son ahora a nuestro país. Ese es un plan que ha sido analizado por expertos independientes que dijo que podría generar 10 millones de nuevos empleos. Por el contrario, el plan de Donald ha sido analizado para concluir que podría perder 3.5 millones trabajos. ¿Por qué? Porque todo su plan es recortar impuestos. Para dar los mayores recortes de impuestos a los ricos y las corporaciones. Agregando \$ 20 billones a nuestra deuda y causando el tipo de dislocación que hemos visto antes. Porque realmente se filtrará la economía de los esteroides. Así que el plan que tengo creo que realmente producirá mayores oportunidades. El plan que tiene nos costará empleos y posiblemente nos llevará a otra gran recesión.

Wallace: Secretario, gracias Sr. Trump, ¿por qué su plan creará más empleos y crecimiento que el secretario Clinton?

Trump: Bueno, antes que nada, antes de comenzar con mi plan, su plan aumentará los impuestos e incluso duplicará sus impuestos. Su plan fiscal es un desastre. Y ella puede decir todo lo que quiera sobre la matrícula universitaria. Y soy un gran defensor. Vamos a hacer muchas cosas para la matrícula universitaria, pero el resto, el público lo pagará. Tendremos un aumento de impuestos masivo y masivo según el plan de Hillary Clinton. Pero me gustaría empezar desde donde salimos. Porque cuando dije Japón y Alemania, no solo los estoy destacando. Pero Corea del Sur, estos son países muy ricos. Arabia Saudita. Nada más que dinero. Protegemos Arabia Saudita. ¿Por qué no están pagando? Ella inmediatamente, cuando escuchó esto, lo cuestioné, y yo cuestioné a la OTAN, ¿por qué no cuestionaron a la OTAN? ¿Por qué no están pagando? Porque no estaban pagando. Desde que hice esto, esto fue hace un año. De repente están pagando. Y me han dado mucho crédito por ello. De repente, están empezando a pagar. Ellos tienen que pagar. Estamos protegiendo a la gente. Ellos tienen que pagar. Y soy un gran fan de la OTAN, pero tienen que pagar. Ella sale y dice: "amamos a nuestros aliados. Creemos que nuestros aliados son geniales ". Bueno, es muy difícil hacer que paguen cuando tienes a alguien que dice que pensamos en lo buenos que son. Tenemos que decirle a Japón de una manera muy agradable, tenemos que decirle a Alemania, a todos estos países, a Corea del Sur. Tenemos que decir, tienes que ayudarnos. Durante su régimen, durante el régimen del presidente Obama, hemos duplicado nuestra deuda nacional. Estamos hasta \$ 20 billones. Así que mi plan, vamos a negociar acuerdos comerciales. Vamos a tener un montón de libre comercio. Más libre comercio del que tenemos ahora. Pero tenemos tratos horribles. Nuestros trabajos están siendo eliminados por el acuerdo que firmó su esposo.

NAFTA. Una de las peores ofertas de la historia. Los empleos están siendo succionados de nuestra economía. Miras los lugares que acabo de dejar. Vas a Pensilvania, vas a Ohio, vas a Florida, vas a cualquiera de ellos. Vas al norte del estado de Nueva York. Nuestros trabajos han huido a México y otros lugares. Estamos recuperando nuestros trabajos. Voy a renegociar el TLCAN. Y si no puedo hacer un gran negocio, terminaremos el TLCAN y crearemos nuevos acuerdos. Vamos a tener intercambio, pero vamos a terminarlo. Vamos a hacer un gran trato comercial. Si no podemos, vamos por otro camino porque ha sido un desastre. Vamos a recortar impuestos masivamente. Nosotros 'Vamos a recortar masivamente los impuestos a las empresas. Van a comenzar a contratar gente, vamos a traer los \$ 2.5 trillones. Eso es mar adentro de regreso al país. Vamos a poner en marcha el motor nuevamente porque en este momento, nuestro país se está muriendo. A 1% del PIB.

Clinton: Déjame traducir eso si puedo, Chris.

Trump: No puedes.

Clinton: El hecho es que abogará por los mayores recortes de impuestos que hemos visto. Tres veces más que los recortes de impuestos bajo la administración de Bush. He dicho repetidamente a lo largo de esta campaña que no aumentaré los impuestos a las personas que ganen \$ 250,000 o menos. Tampoco voy a añadir un centavo a la deuda. He costado lo que voy a hacer. Él, a través de sus recortes de impuestos masivos, agregará \$ 20 billones a la deuda. Mencionó la deuda. Sabemos cómo obtener el control de la deuda. Cuando mi esposo era presidente, pasamos de un déficit de \$ 300 mil millones a un superávit de \$ 200 mil millones y en realidad estábamos en el camino de eliminar la deuda nacional. Cuando el presidente Obama asumió el cargo, heredó el peor desastre económico desde la gran depresión. Ha recortado el déficit en dos tercios. Así que sí, una de las formas en que vas tras la deuda, Una de las formas en que crea puestos de trabajo es invirtiendo en las personas. Así que tengo inversiones. Inversiones en nuevos puestos de trabajo, inversiones en educación, capacitación en habilidades y oportunidades para que las personas salgan adelante y se mantengan adelante. Ese es el tipo de enfoque--

Wallace: Secretario

Clinton: - Eso funcionará. Reducir los impuestos sobre los ricos. Lo hemos intentado. No ha funcionado como lo ha sido.

Wallace: Secretaria Clinton, quiero seguir su plan porque, en muchos aspectos, es similar al plan de estímulo de Obama en 2009, lo que ha llevado a un crecimiento del PIB más lento desde 1949.

Trump: Correcto.

Wallace: Gracias, señor. En julio, cuando hablamos, me dijiste que el problema es que el presidente Obama no pudo hacer lo suficiente en lo que estaba tratando de hacer con el estímulo. Entonces, ¿su plan es básicamente más, incluso más del estímulo de Obama?

Clinton: Bueno, es una combinación, Chris. Permítanme decirles que cuando heredó el nivel de catástrofe económica que heredó el presidente Obama, fue una verdadera situación. Estuve en el Senado antes de ser secretario de estado. Nunca he visto personas tan físicamente perturbadas como lo fue el equipo de la administración Bush debido a lo que le estaba sucediendo a la economía. Personalmente creo que los pasos que tomó el presidente Obama salvaron la economía. Él no recibe el crédito que merece por tomar algunas posiciones muy difíciles.

Pero fue una terrible recesión. Así que ahora nos hemos sacado de allí. Estamos de pie, pero todavía no estamos corriendo. Entonces, lo que estoy proponiendo es que invertimos desde el medio hacia fuera y desde el principio. No de arriba a abajo. Eso no va a funcionar. Es por eso que lo que he presentado no agrega un centavo a la deuda. Pero es el tipo de enfoque que permitirá a más personas tomar esos nuevos empleos, empleos mejor pagados. Estamos empezando a ver un aumento en los ingresos. Y ciertamente hemos tenido una larga cadena de empleos en aumento. Tenemos que hacer más para que toda la economía se mueva y eso es lo que creo que podré hacer.

Wallace: Sr. Trump, incluso los economistas conservadores que han analizado su plan dicen que los números no cuadran. Esa es tu idea, y ya has hablado de los 25 millones de empleos creados. 4% de crecimiento

Trump: Durante un período de 10 años.

Wallace: - es poco realista. Y dicen, hablas mucho sobre el crecimiento de la industria energética. Dicen que con los precios del petróleo tan bajos como están ahora, eso tampoco es realista. ¿Tu respuesta?

Trump: Así que acabo de dejar algunos altos representantes de la India. Están creciendo al 8%. China está creciendo al 7%. Y eso para ellos es un número catastróficamente bajo. Estamos creciendo. Nuestro último informe salió y está alrededor del nivel del 1%. Y creo que está bajando. La semana pasada, como saben, al final de la semana pasada, publicaron un informe de empleos anémicos. Un terrible informe de trabajos. ¿De hecho, dije que es el último informe de empleos antes de las elecciones? Porque si lo es, debería ganar fácilmente porque era tan malo. El informe fue tan malo. Mira, nuestro país está estancado. Hemos perdido nuestros empleos, hemos perdido nuestros negocios. Ya no estamos haciendo cosas, relativamente hablando. Nuestro producto llega desde China, desde Vietnam, desde todo el mundo. He visitado tantas comunidades. Esta ha sido una educación tan increíble para mí, Chris. Llegué a conocer tantos, he desarrollado muchos amigos durante el último año. Y lloran cuando ven lo que ha pasado. Pasé fábricas que estaban prosperando, hace 20, 25 años y debido a la factura que firmó su esposo y que ella bendijo al 100%. Es simplemente horrible lo que les ha pasado a estas personas en estas comunidades. Ahora, ella puede decir que a su esposo le fue bien, pero muchacho, ¿sufrieron cuando el TLCAN entró en acción porque realmente no lo hizo mucho? Pero se puso en marcha después de que se fueron. Chico, sufrieron ellos. Eso fue. Es simplemente horrible lo que les ha pasado a estas personas en estas comunidades. Ahora, ella puede decir que a su esposo le fue bien, pero muchacho, ¿sufrieron cuando el TLCAN entró en acción porque realmente no lo hizo mucho? Pero se puso en marcha después de que se fueron. Chico, sufrieron ellos. Eso fue. Es simplemente horrible lo que les ha pasado a

estas personas en estas comunidades. Ahora, ella puede decir que a su esposo le fue bien, pero muchacho, ¿sufrieron cuando el TLCAN entró en acción porque realmente no lo hizo mucho? Pero se puso en marcha después de que se fueron. Chico, sufrieron ellos. Eso fue Una de las peores cosas que ha firmado nuestro país. Ahora ella quiere firmar una asociación transpacífica. Y ella lo quiere. Ella mintió cuando dijo que no lo llamó el estándar de oro en uno de los debates. Ella mintió totalmente. Ella lo llamó el estándar de oro. Y en realidad lo comprobaron y me dijeron que tenía razón.

Wallace: Quiero darte la oportunidad de hablar brevemente sobre eso, luego quiero dar vueltas, a Obamacare. Pero adelante. Brevemente.

Trump: Y eso será tan malo como el TLCAN.

Clinton: Bueno, primero, permítame decir, número uno, cuando vi el acuerdo final para el TPP, dije que estaba en contra. No cumplió con mi prueba. He tenido la misma prueba. ¿Crea empleos, aumenta los ingresos y promueve nuestra seguridad nacional? Estoy en contra de eso ahora. Estaré en contra después de la elección. Estaré en contra cuando sea presidente. Solo uno de nosotros en este escenario ha enviado trabajos a México porque ese es Donald. Ha enviado trabajos a 12 países, incluido México. Pero mencionó a China. Y, uno de los mayores problemas que tenemos con China es el vertido ilegal de acero y aluminio en nuestros mercados. He luchado contra eso como senador. Me he levantado contra él como secretario de Estado. Donald ha comprado acero y aluminio chinos. De hecho, El Hotel Trump aquí en Las Vegas fue hecho con acero chino. Entonces él anda con lágrimas de cocodrilo acerca de lo terrible que es. Pero le ha dado puestos de trabajo a los trabajadores chinos del acero, no a los trabajadores del acero estadounidenses. Ese es el tipo de enfoque que simplemente no va a funcionar. Vamos a juntar al país. Vamos a tener acuerdos comerciales que hagamos cumplir.

Trump: ¿Puedo hacer una pregunta simple? Ella ha estado haciendo esto durante 30 años. ¿Por qué diablos no lo hiciste en los últimos 15, 20 años? Estabas muy involucrado.

Clinton: yo voté

Trump: Disculpe. Mi turno. Estuviste muy involucrado en todos los aspectos de este país. Mucho. Y tienes experiencia. Yo digo que lo único que tienes sobre mí es la experiencia. Pero es mala experiencia porque lo que has hecho ha resultado mal. Durante 30 años has estado en posición de ayudar. Y si dices que usé acero o que usé otra cosa, me imposibilito hacerlo. No me importaría El problema es que hablas, pero no haces nada, Hillary. Usted no Justo como cuando dirigías el Departamento de Estado, faltaban \$ 6 mil millones. ¿Cómo se pierde \$ 6 mil millones? Usted dirigió el departamento de estado. Se robaron \$ 6 mil millones, no lo saben. Se fue. \$ 6 mil millones. Si te conviertes en presidente, este país va a estar en un lío. Créame.

Clinton: Bueno, en primer lugar, lo que acaba de decir sobre el Departamento de Estado no solo es falso, sino que también ha sido desmentido varias veces. Pero creo que es realmente un tema importante. Él planteó los 30 años de experiencia, así que permítame hablar brevemente sobre eso. Ya sabes, en la década de 1970, trabajé para el fondo de defensa de los niños y comencé a discriminar a los niños afroamericanos en las

escuelas. Fue demandado por el Departamento de Justicia por discriminación racial en los edificios de su apartamento. En la década de 1980, estaba trabajando para reformar las escuelas en Arkansas. Estaba pidiendo prestados \$ 14 millones a su padre para iniciar sus negocios. En la década de 1990, fui a Beijing y dije que los derechos de las mujeres son derechos humanos. Él insultó a una ex Miss Universo, Alicia Machado, y la llamó máquina de comer.

Trump: dame un respiro

Clinton: Y el día en que estaba en la sala de situación, monitoreando la redada que llevó a Osama bin Laden a la justicia, él fue el anfitrión de The Celebrity Apprentice. Así que me complace comparar mis 30 años de experiencia, lo que he hecho por este país, tratando de ayudar en todo lo que pueda, especialmente los niños y las familias, adelantarme y seguir adelante con sus treinta años y lo haré. Que el pueblo estadounidense tome esa decisión.

Trump: Bueno, creo que hice un trabajo mucho mejor. Construí una compañía masiva, una gran compañía, algunos de los mejores activos en cualquier parte del mundo que valen muchos, muchos miles de millones de dólares. Comencé con un préstamo de \$ 1 millón. Estoy de acuerdo con eso. Es un préstamo de \$ 1 millón, pero construí una compañía fenomenal. Y si pudiéramos dirigir nuestro país de la misma forma en que he dirigido mi empresa, tendríamos un país del cual estarías tan orgulloso, incluso estarías orgulloso de ello. Y, francamente, cuando miras su historial real, echa un vistazo a Siria, echa un vistazo a la migración, echa un vistazo a Libia, echa un vistazo a Irak. Ella nos dio ISIS porque ella y Obama crearon este enorme vacío, y un pequeño grupo salió de ese enorme vacío porque, nunca deberíamos haber estado en Irak, pero una vez que estuvimos allí, nunca deberíamos haber salido como ellos querían. Ella nos dio ISIS tan seguro como usted está sentado allí. Y lo que sucedió es que ahora ISIS está en 32 países. Ahora escucho cómo se va a deshacer de ISIS. Ella va a deshacerse de nadie.

Wallace: Vamos a llegar a puntos calientes extranjeros en unos momentos, pero el siguiente segmento es la aptitud para ser presidente de los Estados Unidos. Sr. Trump, en el último debate, dijo que su charla sobre acaparar mujeres fue solo eso, charla, y que en realidad nunca lo había hecho. Y desde entonces, como todos sabemos, nueve mujeres se han presentado y han dicho que las tientes o las besas sin su consentimiento. ¿Por qué tantas mujeres diferentes de tantas circunstancias diferentes durante tantos años diferentes? ¿Por qué se conforman todas en este último par de semanas? Niegan esto. ¿Por qué se inventan estas historias? Y dado que esta es una pregunta para ambos, secretaria Clinton, el Sr. Trump dice que lo que hizo su esposo y lo que usted defendió fue aún peor. Sr. Trump, usted primero.

Trump: Bueno, en primer lugar, esas historias han sido en gran parte desacreditadas. Esa gente, no la conozco. Tengo la sensación de cómo llegaron. Creo que fue su campaña la que lo hizo igual que si miras lo que salió hoy en los clips en los que me preguntaba qué sucedió con mi mitin en Chicago y otras manifestaciones en las que tuvimos tanta violencia. Ella es la única y Obama que causó la violencia. Contrataron personas. Les pagaron \$ 1500, y están grabados en una cinta que dicen ser violentos, provocar peleas, hacer cosas malas. Yo diría que es la única manera, porque esas historias son totalmente falsas. Tengo

que decir eso, y ni siquiera me disculpé con mi esposa que está sentada aquí porque no hice nada. No conocía a ninguna de estas mujeres. No vi a estas mujeres. Estas mujeres, la mujer en el avión, La mujer en el ... Creo que quieren la fama o su campaña lo hizo. Y creo que es su campaña porque lo que vi fue lo que hicieron, que es un acto criminal, por cierto, donde les dicen a las personas que salgan y comiencen peleas y comiencen la violencia, y les diré una cosa. En particular, en Chicago, la gente resultó herida y la gente pudo haber matado en ese motín. Y eso es todo ahora en la cinta comenzada por ella. Creo, Chris, hizo que estas personas dieran un paso adelante. Si no fue así, obtuvieron sus diez minutos de fama, pero todos fueron totalmente, todo fue ficción. Eran mentiras y era ficción.

Clinton: bueno ...

Wallace: ¿Secretaria Clinton?

Clinton: En el último debate, escuchamos a Donald hablar sobre lo que le hizo a las mujeres, y después de eso, varias mujeres han dicho que eso es exactamente lo que él les hizo. Ahora, ¿cuál fue su respuesta? Bueno, realizó una serie de grandes manifestaciones en las que dijo que no podría haberles hecho esas cosas a esas mujeres porque no eran lo suficientemente atractivas para ...

Trump: No dije eso.

Clinton: - que sean asaltados.

Trump: No dije eso.

Clinton: De hecho, continuó diciendo:

Wallace: Sus dos minutos. Señor, sus dos minutos.

Trump: No dije eso.

Wallace: Sus dos minutos.

Clinton: Continuó diciendo: "mírala, no lo creo". Sobre otra mujer, dijo: "esa no sería mi primera opción". Atacó a la periodista que escribía la historia, la calificó de desagradable. Como ha llamado a varias mujeres durante esta campaña. Donald cree que menospreciar a las mujeres lo hace más grande. Persigue su dignidad, su autoestima, y no creo que haya una mujer en algún lugar que no sepa cómo se siente. Así que ahora sabemos lo que piensa Donald y lo que dice y cómo actúa hacia las mujeres. Eso es quien es Donald. Creo que depende de todos nosotros demostrar quiénes somos y quién es nuestro país y defender y ser muy claros sobre lo que esperamos de nuestro próximo presidente, cómo queremos unir a nuestro país, donde no lo hacemos. quiero tener el tipo de enfrentamiento de las personas una contra la otra, donde, en cambio, celebramos nuestra diversidad, elevamos a la gente y hacemos que nuestro país sea aún más grande. América es grande porque América es buena. Y realmente depende de todos nosotros hacer eso realidad ahora y en el futuro y particularmente para nuestros hijos y nuestros nietos.

Wallace: Sr. Trump -

Trump: Nadie tiene más respeto por las mujeres que yo. Nadie.

(Risa)

Wallace: Por favor, todos.

Trump: Y, francamente, esas historias han sido en gran parte desacreditadas. Y realmente solo quiero hablar de algo ligeramente diferente. Menciona esto, que es todo ficción, todo ficticio, probablemente o posiblemente iniciado por ella y su campaña de muy mala calidad. Pero te diré lo que sus correos electrónicos no son ficticios en los que destruyó 33,000 correos criminales, penales después de recibir una citación del Congreso de los Estados Unidos. Lo que le pasó al FBI, no lo sé. Tenemos un gran general, un general de cuatro estrellas, hoy lo leen en todos los periódicos que potencialmente servirán cinco años en la cárcel por mentirle al FBI, una mentira. Ella ha mentido cientos de veces a la gente, al Congreso y al FBI. Probablemente va a ir a la cárcel. Este es un general de cuatro estrellas, y ella se sale con la suya y puede postularse para la presidencia de los Estados Unidos. De eso es de lo que deberías estar hablando, no de la ficción donde alguien quiere fama o de dónde sale de su campaña torcida.

Wallace: ¿Secretaria Clinton?

Clinton: Bueno, cada vez que presionan a Donald para que haga algo, lo que obviamente es incómodo, como lo que dicen estas mujeres, inmediatamente se niega a responsabilizarse y no se trata solo de mujeres. Nunca se disculpa ni dice que se arrepiente de nada, así que sabemos lo que ha dicho y lo que ha hecho con las mujeres. Pero también fue tras un reportero discapacitado, se burló de él y lo imitó en la televisión nacional.

Trump: Mal.

Clinton: fue tras el Sr. y la Sra. Khan, los padres de un joven que murió sirviendo a nuestro país, una familia estrella de oro debido a su religión. Persiguió a John McCain, un prisionero de guerra, dijo que prefiere a las personas que no son capturadas. Fue tras un juez federal nacido en Indiana, pero no se podía confiar en Donald para que tratara el caso de fraude y extorsión contra Trump University porque sus padres eran mexicanos. Así que no es una cosa. Este es un patrón, un patrón de división, de una visión muy oscura y en muchos aspectos peligrosa de nuestro país donde incita a la violencia, donde aplaude a las personas que empujan, tiran y golpean sus mítines. Eso no es lo que Estados Unidos es, y espero que a medida que avancemos en las últimas semanas de esta campaña, más y más personas comprendan lo que está en juego en esta elección. Realmente se reduce a qué tipo de país vamos a tener.

Trump: Muy triste cuando habla de violencia en mis mítines y ella causó la violencia. Está en la cinta. Las otras cosas son falsas, pero honestamente me encantaría hablar sobre deshacerse de ISIS y me encantaría hablar de otras cosas.

Wallace: está bien.

Trump: Pero esos otros cargos, como ella sabe, son falsos.

Wallace: En este cubo sobre la aptitud para ser presidente, ha habido muchos desarrollos en los últimos diez días desde el último debate. Me gustaría preguntarte por ellos. Estas son preguntas que tiene el pueblo estadounidense. Secretaria Clinton, durante su audiencia de confirmación en el Senado de 2009, prometió evitar incluso la apariencia de un conflicto de intereses con su trato con la Fundación Clinton mientras era secretario de estado, pero los correos electrónicos muestran que los donantes tuvieron acceso especial a usted, aquellos que buscan Los subsidios para el alivio de Haití por separado de los no donantes y algunos de esos donantes obtuvieron contratos, contratos gubernamentales, dinero de los contribuyentes. ¿Puede realmente decir que cumplió su compromiso con el comité del Senado y por qué no fue lo que sucedió y lo que sucedió entre usted y la Fundación Clinton? ¿Por qué no es lo que el Sr. Trump llama pay-to-play?

Clinton: Bueno, todo lo que hice como secretario de estado fue para promover los intereses de nuestro país y nuestros valores. El departamento de estado ha dicho eso. Creo que se ha comprobado, pero estoy contento; de hecho, estoy encantado de hablar sobre la Fundación Clinton porque es una organización benéfica de renombre mundial y estoy muy orgulloso del trabajo que realiza. Podría hablar por el resto del debate. Sé que no tengo tiempo para hacer eso, pero solo brevemente, la Fundación Clinton hizo posible que 11 millones de personas en todo el mundo con VIH SIDA puedan pagar un tratamiento y eso es casi la mitad de todas las personas en el mundo que reciben tratamiento. en asociación con la asociación estadounidense de salud.

Wallace: Secretaria Clinton, respetuosamente, esta es una discusión abierta.

Clinton: Bueno, es una discusión abierta.

Wallace: La pregunta específica es sobre pagar para jugar.

Clinton: hay mucha evidencia sobre el muy buen trabajo -

Trump: Y es una empresa criminal ...

Wallace: Por favor, deja hablar al Sr. Trump.

Trump: Es una empresa criminal. Arabia Saudita dio \$ 25 millones, Qatar, todos estos países. ¿Hablas de mujeres y derechos de las mujeres? Así que estas son personas que empujan a los homosexuales a los negocios, a los edificios. Estas son personas que matan a las mujeres y tratan a las mujeres de manera horrible y, sin embargo, usted toma su dinero. Así que me gustaría preguntarte ahora mismo, ¿por qué no devuelves el dinero? ¿Qué has tomado de ciertos países que tratan a ciertos grupos de personas tan horriblemente? ¿Por qué no devuelves el dinero? Creo que sería un gran gesto porque ella toma una cantidad tremenda de dinero. Y echa un vistazo a la gente de Haití. Estuve en Little Haiti el otro día en Florida, y quiero decirles que odian a los Clinton porque lo que

sucedió en Haití con la Fundación Clinton es una desgracia. Y tú lo sabes y ellos lo saben y todos lo saben.

Wallace: ¿Secretaria Clinton?

Clinton: Bueno, muy rápidamente, nosotros en la Fundación Clinton gastamos el 90%, 90%, de todo el dinero que se dona en nombre de los programas para personas de todo el mundo y en nuestro propio país. Estoy muy orgulloso de eso. Tenemos la calificación más alta de los perros guardianes que siguen las fundaciones. Y me complacería comparar lo que hacemos con la Fundación Trump, que tomó dinero de otras personas y compró un retrato de Donald de seis pies. Es decir, ¿quién hace eso? Quiero decir, era asombroso. Pero cuando se trata de Haití, Haití es el país más pobre de nuestro hemisferio. El terremoto y los huracanes, ha devastado Haití. Bill y yo hemos estado involucrados en tratar de ayudar a Haití durante muchos años. La Fundación Clinton recaudó \$ 30 millones para ayudar a Haití después del catastrófico terremoto y todos los terribles problemas que la gente tenía allí. He hecho cosas para ayudar a las pequeñas empresas, la agricultura y mucho más. Y vamos a seguir trabajando para ayudar a Haití porque es una parte importante de la experiencia estadounidense.

Trump: No quiero que los ayudes más. Me gustaría mencionar una cosa. Fundación Trump, pequeña fundación. La gente contribuye. Contribuyo. El dinero va, el 100%, el 100% se destina a diferentes organizaciones benéficas, incluidas muchas fuerzas armadas No consigo nada Yo no compro barcos. Yo no compro aviones.

Wallace: ¿No se usó parte del dinero para resolver su demanda, señor?

Trump: No, levantamos la bandera americana y eso es todo. Levantaron la bandera americana. Luchamos por la derecha en Palm Beach para poner la bandera estadounidense.

Wallace: hubo una sanción impuesta por el condado de Palm Beach -

Trump: Hubo, hubo y, por cierto, el dinero se destinó a la casa de pescadores donde construyen casas, el dinero del que está hablando se destinó a la casa de pescadores donde construyen casas para veteranos y veteranos discapacitados.

Clinton: Por supuesto, no hay forma de que podamos saber si algo de eso es cierto porque no ha publicado sus declaraciones de impuestos. Es el primer candidato que se postula para presidente en los últimos 40 años o más que no ha publicado sus declaraciones de impuestos. Así que todo lo que dice sobre la caridad o cualquier otra cosa, no podemos probarlo. Puedes consultar nuestras declaraciones de impuestos. Los tenemos todos ahí afuera. Lo que es realmente preocupante es que aprendimos en el último debate que no ha pagado un centavo en impuestos federales sobre la renta. Y estábamos hablando de inmigrantes hace unos minutos, Chris. La mitad de todos los inmigrantes indocumentados pagan impuestos federales sobre la renta. Así que tenemos inmigrantes indocumentados en Estados Unidos que pagan más impuestos federales sobre la renta que un multimillonario. Encuentro eso simplemente asombroso.

Trump: Tenemos derecho debido a las leyes que las personas como ella aprueban para llevar cantidades masivas de depreciación en otros cargos y lo hacemos. Y todos sus donantes, casi todos ellos. Sé que Buffett tomó cientos de millones de dólares. Soros, George Soros se llevó cientos de millones de dólares.

Wallace: Sr. Trump -

Trump: - Déjame explicarte. Todos sus donantes. La mayoría de sus donantes.

Wallace: Sr. Trump -

Trump: He hecho lo mismo que yo. ¿Y sabes lo que debería haber hecho? Sabes Hillary, ¿qué deberías haber hecho? Deberías haber cambiado la ley cuando eras senador de los Estados Unidos si no te gusta.

Wallace: Gracias, hemos escuchado esto.

Trump: - porque sus donantes e intereses especiales están haciendo lo mismo que yo, excepto que aún más. Debería haber cambiado la ley, pero no cambiará la ley porque recibe mucho dinero. Me senté en mi apartamento hoy en un hotel muy bonito en la calle.

Clinton: Hecho con acero chino.

Trump: Te diré que me senté allí. Me senté allí mirando anuncio tras anuncio tras anuncio, todos anuncios falsos, todos pagados por tus amigos en Wall Street que dieron mucho dinero porque saben que los protegerás. Y francamente, deberías haber cambiado las leyes. Si no te gusta lo que hice, deberías haber cambiado las leyes.

Wallace: Sr. Trump, quiero preguntarle sobre una última pregunta en este tema. Recientemente ha estado advirtiendo que esta elección está amañada y que Hillary Clinton está tratando de robársela. Su compañero, el gobernador Pence, prometió el domingo que él y usted, sus palabras, aceptarán absolutamente el resultado de esta elección. Hoy tu hija Ivanka dijo lo mismo. Quiero preguntarle aquí en el escenario esta noche, ¿asume el mismo compromiso de que aceptará absolutamente el resultado de la elección?

Trump: Lo miraré en ese momento. No estoy mirando nada ahora, lo miraré en ese momento. Lo que he visto, lo que he visto, es tan malo. En primer lugar, los medios de comunicación son tan deshonestos y tan corruptos, y el montón es tan asombroso. "The New York Times" en realidad escribió un artículo al respecto, pero a ellos ni siquiera les importa. Es tan deshonesto, y han envenenado las mentes de los votantes. Pero desafortunadamente para ellos, creo que los votantes lo están viendo. Creo que lo verán, lo descubriremos el 8 de noviembre, pero creo que lo van a hacer. Si miras --

Wallace: pero, pero ...

Trump: Disculpe, Chris. Si observa sus listas de votantes, verá millones de personas que están registradas para votar. Millones. Esto no viene de mí. Esto viene del informe Pew y otros lugares. Millones de personas que están registradas para votar no deberían estar

registradas para votar. Así que déjame darte otra cosa. Hablo de los medios corruptos. Hablo de los millones de personas. Te diré otra cosa. No se le debería permitir correr. Es ... Ella es culpable de un crimen muy, muy serio. No se le debe permitir correr, y solo en ese sentido, digo que está amañada porque nunca debería ...

Wallace: pero, pero ...

Trump: Chris. Nunca se le debería haber permitido postularse para la presidencia basándose en lo que hizo con los correos electrónicos y tantas otras cosas.

Wallace: Pero, señor, hay una tradición en este país, de hecho, uno de los orgullos de este país es la transición pacífica del poder y no importa qué tan dura sea la campaña, que al final de la campaña, el perdedor concede al ganador. No digo que necesariamente va a ser el perdedor o el ganador, sino que el perdedor concede al ganador y el país se une en parte por el bien del país. ¿Está diciendo que no está preparado ahora para comprometerse con ese principio?

Trump: Lo que estoy diciendo es que te lo diré en ese momento. Te mantendré en suspenso, ¿de acuerdo?

Clinton: Bueno Chris, déjame responder a eso porque es horrible. Ya sabes, cada vez que Donald piensa que las cosas no van en su dirección, afirma que sea lo que sea, está amañado en su contra. El FBI llevó a cabo una investigación de un año de mis correos electrónicos. Llegaron a la conclusión de que no había ningún caso. Dijo que el FBI estaba amañado. Perdió el comité de Iowa, perdió la primaria de Wisconsin, dijo que la primaria republicana estaba amañada contra él. Luego, la Universidad de Trump es demandada por fraude y chantaje. Afirma que el sistema judicial y el juez federal están amañados contra él. Hubo incluso un momento en el que no consiguió un Emmy para su programa de televisión durante tres años seguidos y comenzó a twittear que los Emmy estaban amañados contra él.

Trump: Debería haberlo conseguido.

(Risa)

Clinton: Esta es una mentalidad. Así es como piensa Donald, y es divertido, pero también es realmente preocupante. No es así como funciona nuestra democracia. Hemos estado alrededor de 240 años. Hemos tenido elecciones libres y justas. Hemos aceptado los resultados cuando no nos han gustado, y eso es lo que se debe esperar de cualquier persona que se encuentre en una etapa de debate durante una elección general. Ya sabes, el presidente Obama dijo el otro día cuando te quejas antes de que el juego haya terminado ...

(Aplausos)

Wallace: Espera, amigos.

Clinton: - Eso demuestra que no estás preparado para hacer el trabajo. Y seamos claros sobre lo que está diciendo y lo que eso significa. Él está denigrando, está hablando por nuestra democracia. Y yo, por mi parte, estoy consternado de que alguien que sea el candidato de uno de nuestros dos partidos principales tome ese tipo de posición.

Trump: Creo que lo que hizo el FBI y lo que hizo el Departamento de Justicia, incluida una reunión con su esposo, el Fiscal General, en la parte trasera de un avión en la pista de Arizona, creo que es vergonzoso. Creo que es una desgracia.

Wallace: de acuerdo.

Trump: creo que nunca hemos tenido una situación tan mala

(Aplausos)

Wallace: Espera, amigos. Esto no hace ningún bien a nadie. Continuemos con el debate y pasemos al tema de los hotspots extranjeros. La ofensiva iraquí para recuperar a Mosul ha comenzado. Si tienen éxito en expulsar a ISIS de esa ciudad y de todo Irak, entonces la pregunta es qué sucederá al día siguiente y eso es algo que cualquiera de ustedes termina como presidente tendrá que enfrentar. ¿Pondrá a las tropas estadounidenses en ese vacío para asegurarse de que ISIS no regrese o que no sea reemplazado por algo aún peor? Secretaria Clinton, usted va primero en este segmento. Tienes dos minutos.

Clinton: Bueno, me alienta que hay un esfuerzo liderado por el ejército iraquí, apoyado por fuerzas kurdas y también con la ayuda y el consejo de la cantidad de fuerzas especiales y otros estadounidenses en el terreno, pero no apoyaré la colocación de soldados estadounidenses Irak como fuerza de ocupación. No creo que sea en nuestro interés, y no creo que sea inteligente hacerlo. De hecho, Chris, creo que sería una gran señal de alerta para que ISIS se reconstituya. El objetivo aquí es recuperar a Mosul. Va a ser una pelea dura. No tengo ilusiones sobre eso. Y luego continúe presionando hacia Siria para comenzar a retroceder y avanzar hacia Raqqa, que es la sede de ISIS. Tengo la esperanza de que el arduo trabajo que han hecho los asesores militares estadounidenses valga la pena y que veamos una operación militar realmente exitosa. Pero sabemos que tengo mucho trabajo que hacer. Siria seguirá siendo un hervidero de terrorismo mientras la guerra civil ayudada e instigada por los iraníes y los rusos continúe, por lo que he dicho, miren, debemos mantener nuestros ojos en el ISIS. Por eso quiero tener un aumento de inteligencia que nos proteja aquí en casa, por qué tenemos que perseguirlos desde el aire, en tierra, en línea, por qué tenemos que asegurarnos de que aquí en casa no permitamos que los terroristas compren armas. Si eres demasiado peligroso para volar, eres demasiado peligroso para comprar un arma. Y continuaré presionando por una zona de exclusión aérea y refugios seguros dentro de Siria, no solo para ayudar a proteger a los sirios y evitar la constante salida de refugiados, pero, francamente, lograr cierta influencia tanto en el gobierno sirio como en los rusos para que podamos tener el tipo de negociación seria necesaria para poner fin al conflicto y avanzar en la vía política.

Wallace: Sr. Trump, misma pregunta. Si pudiéramos expulsar a ISIS de Mosul y de Irak, ¿estarías dispuesto a poner tropas estadounidenses allí para evitar su regreso o algo más?

Trump: Déjame decirte que Mosul está muy triste. Teníamos a Mosul. Pero cuando se fue, sacó a todos, perdimos a Mosul. Ahora estamos luchando de nuevo para conseguir a Mosul. El problema con Mosul y lo que querían hacer es que querían que los líderes de ISIS se sintieran en Mosul. Hace aproximadamente tres meses, comencé a leer que quieren conseguir a los líderes y van a atacar a Mosul. ¿Qué pasó con el elemento sorpresa, de acuerdo? Anunciamos que vamos tras Mosul. He estado leyendo acerca de ir tras Mosul ahora por cuánto tiempo, Hillary, ¿tres meses? Estas personas se han ido. Todos se han ido. El elemento sorpresa. Douglas MacArthur, George Patton girando en sus tumbas ante la estupidez de nuestro país.

Así que ahora estamos luchando por Mosul. Que tuvimos. Todo lo que tenía que hacer era quedarse allí, ahora vamos a conseguirlo. Pero usted sabe quién será la gran ganadora en Mosul después de que finalmente lo obtengamos, y la única razón por la que lo hicieron es porque se está postulando para presidente y quieren verse bien. Quieren verse bien. Él violó la línea roja en la arena, y cometió muchos errores. Él cometió todos los errores. Es por eso que tenemos la gran Migración, pero ella quería verse bien para la elección. Así que están entrando.

Pero, ¿quién va a conseguir a Mosul realmente? Tomaremos Mosul eventualmente. Por cierto, si miras lo que está pasando, es mucho más difícil de lo que pensaban. Mucho, mucho más duro. Mucho más peligroso, va a haber más muertes de lo que pensaban. Pero los líderes que queríamos conseguir se han ido porque son inteligentes. Dicen para qué necesitamos esto. Entonces, Mosul va a ser algo maravilloso, e Irán debería escribirnos una carta de agradecimiento. Al igual que el realmente estúpido, el trato más estúpido de todos los tiempos, un acuerdo que le dará a Irán armas absolutamente nucleares. Irán debería escribirnos otra carta más para agradecerle porque Irán, como dije hace muchos años, Irán se está apoderando de Irak. Algo que siempre han querido hacer, pero se lo hemos puesto muy fácil. Así que nosotros, ¿ahora vamos a tomar a Mosul y sabes quién será el beneficiario? Corrí. Chico, están haciendo, están burlando ... Mira, no estás allí. Podría estar involucrado en esa decisión, pero estuvo allí cuando sacó a todo el mundo de Mosul y de Irak. No deberías haber estado en Irak, pero votaste por ello. No deberías haber estado en Irak, pero una vez que estuviste en Irak, nunca deberías haber dejado el camino; el punto es que el gran ganador será Irán.

Clinton: Bueno, una vez más, Donald insinúa que no apoyó la invasión de Irak. Dije que era un error. Lo dije hace años. Él ha negado constantemente lo que es ...

Trump: Mal.

Clinton: - Es un hecho muy claro que antes de la invasión.

Trump: Mal.

Clinton: - lo apoyó. Solo quiero que todos vayan a google. "Google Donald Trump Iraq" y verás las docenas de fuentes que verifican que fue por la invasión de Irak.

Trump: Mal.

Clinton: Y puedes escuchar el audio de él diciendo eso. ¿Por que importa? Bueno, importa porque no ha dicho la verdad sobre esa posición. Supongo que él cree que lo hace ver mejor para contrastar conmigo porque voté por ello. Pero lo que es realmente importante aquí es entender toda la interacción. Mosul es una ciudad sunita. Mosul está en la frontera con Siria, y sí, tenemos que ir tras Baghdadi, igual que perseguimos a Bin Laden mientras estabas haciendo "Aprendiz de celebridades" y lo llevamos ante la justicia. Necesitamos ir tras el liderazgo, pero necesitamos deshacernos de ellos, deshacernos de sus luchadores. Hay varios miles de luchadores en Mosul. Han estado cavando bajo tierra. Han estado preparados para defender. Va a ser difícil luchar, pero creo que podemos recuperar a Mosul y luego podemos seguir hacia Siria y recuperar Raqqa.

Esto es lo que tenemos que hacer. Estoy sorprendido de que él parece pensar que el gobierno iraquí y nuestros aliados y todos los demás lanzaron el ataque a Mosul para ayudarme en esta elección, pero así es como Donald piensa, ya sabe, que siempre está buscando alguna conspiración ...

Trump: No ganamos nada. Irán está tomando el control -

Wallace: secretaria Clinton -

Trump: Irán se está apoderando de Irak.

Clinton - sus teorías de conspiración

Wallace: secretaria Clinton -

Trump: Habríamos ganado

Clinton: por bastante tiempo ...

Wallace: Secretaria Clinton, es una discusión abierta. Secretario, por favor deje hablar al Sr. Trump. Adelante.

Clinton: no es apto. Lo prueba todo el tiempo.

Trump: No, tú eres el que no está en condiciones. Ya sabes, Wikileaks acaba de salir. John Podesta dijo algunas cosas horribles sobre ti, y el chico tenía razón. Dijo algunas bellezas. Y tú conoces a Bernie Sanders, dijo que tienes un mal juicio. Tú lo haces. Y si piensas ir a Mosul después de que hagamos saber al mundo que vamos a entrar y a todas las personas que realmente queríamos, todos los líderes se han ido, si crees que eso fue bueno, entonces lo haces. Ahora John Podesta dijo que tienes instintos terribles. Bernie Sanders dijo que tienes mal juicio. Estoy de acuerdo con ambos.

Clinton: Bueno, deberías preguntarle a Bernie Sanders a quién está apoyando para el presidente.

Trump: que es un gran error

Clinton: Y él dijo que usted es la persona más peligrosa para postularse a la presidencia en la historia moderna de Estados Unidos. Creo que tiene razón.

Wallace: Vamos a Aleppo. Sr. Trump, en el último debate, a ambos les preguntaron sobre la situación en la ciudad siria de Aleppo, y quiero continuar con eso porque dijo varias cosas en ese debate que no fueron ciertas, señor. Dijiste que Aleppo básicamente ha caído. De hecho, hay

Trump: Es una catástrofe.

Wallace: Es una catástrofe.

Trump: Es un desastre. ¿Lo has visto? ¿Lo has visto? ¿Has visto lo que le pasó a Aleppo?

Wallace: Señor, si puedo terminar mi pregunta.

Trump: está bien, así que no se ha caído. Échale un vistazo.

Wallace: Bueno, hay un cuarto de millón de personas que aún viven allí y son asesinadas.

Trump: Eso es correcto. Y están siendo masacrados por malas decisiones.

Wallace: Si puedo terminar aquí. Y también dijiste que Siria y Rusia están ocupadas luchando contra ISIS. De hecho, han sido los que han estado bombardeando y bombardeando el este de Aleppo, y acaban de anunciar una pausa humanitaria, en efecto admitiendo que han estado bombardeando y bombardeando en Aleppo. ¿Le gustaría aclarar eso, señor?

Trump: Bueno, Aleppo es un desastre. Es una pesadilla humanitaria, pero ha caído desde cualquier punto de vista. ¿Qué necesitas, un documento firmado? Echa un vistazo a Aleppo. Es tan triste cuando ves lo que ha pasado. Y mucho de esto se debe a Hillary Clinton. Porque lo que sucedió fue luchando contra Assad, que resultó ser mucho más difícil de lo que ella pensaba; ahora ella va a decir: "él ama a Assad". Es mucho más duro y mucho más inteligente que ella y Obama. Y todos pensaron que se había ido hace dos años, hace tres años. Se alineó con Rusia. Ahora también se alineó con Irán, a quien hicimos muy poderoso. Les devolvimos \$ 150 mil millones. Les dimos \$ 1.7 mil millones en efectivo. Quiero decir, efectivo, paquetes de efectivo tan grandes como esta etapa. Les dimos \$ 1.7 mil millones.

Ahora se alinearon, él se alineó con Rusia y con Irán. No quieren ISIS, pero tienen otras cosas porque estamos respaldando, estamos apoyando a los rebeldes. No sabemos quiénes son los rebeldes. Les estamos dando mucho dinero, mucho de todo. No sabemos quiénes son los rebeldes, cuándo y si, y no va a suceder porque tienes a Rusia y ahora tienes a Irán. Pero si alguna vez derrocaron a Assad, podrías terminar siendo tan malo como lo es Assad. Y es un tipo malo. Pero puede que acabes con algo peor que Assad. Si ella no hiciera nada, estaríamos en mucho mejor estado. Y esto es lo que ha causado a la Gran Migración, donde está acogiendo a decenas de miles de refugiados sirios, que probablemente en muchos casos, no probablemente, que definitivamente están alineados

en ISIS en muchos casos. Y ahora los tenemos en nuestro país. Espera a ver, este será el gran caballo de Troya. Espera a ver qué pasa en los próximos años. Mucha suerte, Hillary. Muchas gracias por hacer un gran trabajo.

Wallace: Secretaria Clinton, usted ha hablado en el último debate y nuevamente hoy que impondría una zona de exclusión aérea para tratar de proteger a la gente de Alepo y detener el asesinato allí. El presidente Obama se ha negado a hacerlo porque teme que nos acerque más y más al conflicto. Y el general Joseph Dunford, el presidente del Estado Mayor Conjunto, dice que quiere imponer una zona de exclusión aérea, lo más probable es que vaya a entrar en una guerra, sus palabras, con Siria y Rusia. Entonces, la primera pregunta que tengo es: ¿cómo respondes a sus inquietudes? En segundo lugar, si impones una zona de exclusión aérea y un avión ruso lo viola, ¿el presidente Clinton derriba ese avión?

Clinton: Bueno, Chris, en primer lugar, creo que una zona de exclusión aérea podría salvar vidas y acelerar el fin del conflicto. Soy muy consciente de las preocupaciones realmente legítimas que ha expresado tanto del presidente como del general. Esto no se haría solo el primer día. Esto llevaría mucha negociación y también dejaría en claro a los rusos y sirios que nuestro propósito es proporcionar zonas seguras en el terreno. Hemos tenido millones de personas que se han ido de Siria, y esos millones de personas dentro de Siria que han sido desplazadas. Así que creo que podríamos llegar a un acuerdo y dejarles muy claro a los rusos y sirios que esto era algo en lo que creemos que es lo mejor para los intereses de las personas en Siria. Nos ayudaría en la lucha contra el ISIS.

Pero quiero responder a lo que dijo Donald sobre los refugiados, hizo estas afirmaciones repetidamente. No voy a permitir que nadie entre en este país que no sea examinado, en quien no confiamos, pero no voy a cerrarle la puerta a mujeres y niños. Esa imagen de ese niño de 4 años en Alepo con la sangre bajando por su rostro mientras estaba sentado en una ambulancia es inquietante, por lo que vamos a hacer una investigación exhaustiva y cuidadosa. Eso no resuelve nuestros desafíos internos con ISIS y nuestra necesidad de detener la radicalización para trabajar con las comunidades musulmanas estadounidenses que están en la línea del frente para identificar y prevenir ataques. De hecho, el asesinato de las docenas de personas en el club nocturno de Orlando, el Pulse Night Club, nació en Queens, el mismo lugar donde nació Donald. Entonces deja claro cuál es la amenaza y cuál será la mejor forma de enfrentarla. Sí, parte de esa amenaza emana de Siria e Irak, y tenemos que seguir luchando. Y voy a derrotar a ISIS. Y parte de esto es que tenemos que mejorar nuestro juego y ser mucho más inteligentes aquí en casa.

Wallace: Amigos, quiero entrar en nuestro segmento final.

Trump: Pero yo también tengo ... Es tan ridículo que ella ... ella derrotará a ISIS. Nunca deberíamos haber dejado que ISIS sucediera en primer lugar. Y ahora mismo están en 32 países.

Wallace: Sr. Trump -

Trump: Espera un segundo. Tuvieron un alto el fuego hace tres semanas. Un alto el fuego: Estados Unidos, Rusia, Siria. Y durante el alto el fuego, Rusia se apoderó de vastas

extensiones de tierra y luego dijeron que ya no queremos el alto el fuego. Estamos tan superados en misiles, en alto el fuego. Ellos son superados. Ella no estaba allí. Supongo que ella no tuvo nada que ver con eso, pero nuestro país está tan superado por Putin y Assad y, por cierto, y por Irán. Nadie puede creer lo estúpido que es nuestro liderazgo.

Wallace: Sr. Trump, Secretaria Clinton, no. Necesitamos pasar a nuestro segmento final, y esa es la deuda nacional, que no se ha discutido hasta esta noche. Nuestra deuda nacional como porcentaje de la economía, nuestro PIB ahora es del 77%. Eso es lo más alto desde justo después de la Segunda Guerra Mundial, pero el Comité no partidista para un presupuesto federal responsable dice que la Secretaria Clinton, según su plan, la deuda aumentará al 86% del PIB en los próximos diez años. El Sr. Trump, según su plan, dicen que aumentaría a 105% del PIB en los próximos diez años. La pregunta es ¿por qué los dos están ignorando este problema? Sr. Trump, usted primero.

Trump: Bueno, vi que se equivocan porque voy a crear tremendos trabajos. Y estamos trayendo el PIB del 1% en realidad, que es lo que es ahora, y si ella ingresara, sería menos que cero, pero lo estamos llevando del 1% al 4%, y realmente creo que Puede ir más alto que el 4%. Creo que puedes ir al 5% o al 6%. Y si lo hacemos, no tiene que molestarse en hacer su pregunta. Porque tenemos una máquina tremenda. Habremos creado una tremenda máquina económica una vez más. Para hacer eso, estamos recuperando empleos. No vamos a permitir que nuestras empresas sean asaltadas por otros países donde perdemos todos nuestros empleos. Ya no hacemos nuestro producto. Es muy triste, pero voy a crear un ... el tipo de país que éramos desde el punto de vista de la industria. Solíamos estar allí. Lo hemos dejado. Nos hemos vuelto muy, muy descuidados. Hemos tenido personas que son hacks políticos que hacen los tratos más grandes del mundo. Más grande que las empresas. Tomas estas grandes empresas.

Estos acuerdos comerciales son mucho más grandes que estas compañías y, sin embargo, no utilizamos a nuestros grandes líderes, muchos de los cuales me respaldan y muchos de los que respaldaron a Hillary, debo decir, pero no usamos a esas personas. Esas son las personas ... estos son los mejores negociadores del mundo. Tenemos los mejores empresarios del mundo. Tenemos que usarlos para negociar nuestros acuerdos comerciales. Utilizamos hacks políticos. Usamos personas que obtienen el puesto porque hicieron una contribución a la campaña, y están tratando con China y con personas que son mucho más inteligentes que ellos, por lo que tenemos que usar a nuestra gran gente. Pero dicho esto, crearemos una máquina económica como la que no hemos visto en muchas décadas y La gente, Chris, volverá de nuevo al trabajo, y ganarán mucho dinero, y tendremos compañías que crecerán y se expandirán y comenzarán desde lo nuevo.

Wallace: ¿Secretaria Clinton?

Clinton: Bueno, primero cuando escucho a Donald hablar así y saber que su eslogan es "Haz que Estados Unidos vuelva a ser grande". Me pregunto cuando pensó que América era genial. Y antes de que se apure y diga, ya saben, antes de que usted y el presidente Obama estuvieran allí, creo que es importante reconocer que ha criticado a nuestro gobierno durante décadas. Ya sabes, en 1987, sacó un anuncio de \$ 100,000 en el New York Times durante el tiempo en que el presidente Reagan era presidente y básicamente dijo exactamente lo que acaba de decir en este momento. Que éramos el hazmerreír del

mundo. Estaba criticando al presidente Reagan. Así es como Donald piensa acerca de sí mismo, se pone en el medio y dice: "Solo yo puedo arreglarlo", como dijo en el escenario de la convención.

Pero si miras la deuda, que es el problema por el que me preguntaste, Chris, pago todo lo que propongo. No añado un centavo a la deuda nacional. Me lo tomo muy en serio porque creo que es uno de los temas que debemos abordar. Entonces, cuando hablo sobre cómo vamos a pagar por la educación, cómo vamos a invertir en infraestructura, cómo vamos a reducir el costo de los medicamentos recetados y muchos de los otros temas con los que la gente habla. yo sobre todo el tiempo, lo he dejado muy claro, vamos a donde está el dinero. Vamos a pedir a los ricos y las corporaciones que paguen su parte justa. Y no hay evidencia alguna de que eso ralentizará o disminuirá nuestro crecimiento. De hecho, creo que todo lo contrario. Tendremos lo que los economistas llaman crecimiento medio. Tengo que volver a reconstruir la clase media. Las familias de América. De ahí vendrá el crecimiento. Por eso quiero invertir en ti. Quiero invertir en tu familia. Y creo que esa es la forma más inteligente de hacer crecer la economía, para hacer que la economía sea más justa. Y solo tenemos un gran desacuerdo sobre esto. Puede ser por nuestras experiencias. Sabes que comenzó con su papá como millonario. Comencé con mi papá como un pequeño hombre de negocios. Comencé con mi papá como un pequeño hombre de negocios.

Trump: Ya hemos escuchado esto antes, Hillary. Hemos escuchado esto antes.

Clinton: Creo que es una diferencia que afecta la forma en que vemos el mundo y lo que queremos hacer con la economía.

Wallace: Tiempo.

Trump: Gracias, Hillary. ¿Podría simplemente responder?

Wallace: Bueno, no. Porque nos estamos quedando sin tiempo.

Trump: Porque no estaba de acuerdo con Ronald Reagan sobre el comercio. No estuve de acuerdo con él. Deberíamos haber sido mucho más duros con el comercio incluso entonces. Llevo años esperando. Nadie lo hace bien. Y francamente ahora vamos a hacerlo bien.

Wallace: La última área en la que quiero hablar con usted en el debate es el hecho de que el principal impulsor de nuestra deuda son los derechos, que es el 60% de todos los gastos federales. Ahora el comité para un Presupuesto Federal Responsable ha examinado sus dos planes y dicen que ninguno de los dos tiene un plan serio que vaya a resolver el hecho de que Medicare se quedará sin dinero en el 2020, el Seguro Social lo hará. se quedaron sin dinero en la década de 2030 y, en ese momento, los beneficiarios recibirán enormes recortes en sus beneficios. De hecho, la pregunta final que quiero hacerle a este respecto es, y permítame comenzar con usted, Sr. Trump. ¿Haría el presidente Trump un acuerdo para salvar a Medicare y al Seguro Social que incluía tanto aumentos de impuestos como recortes de beneficios, en efecto, una gran negociación sobre los derechos?

Trump: Estoy recortando impuestos. Vamos a hacer crecer la economía. Va a crecer en una tasa récord.

Wallace: Eso no va a ayudar con los derechos.

Trump: Te va a ayudar totalmente. Y una cosa que tenemos que hacer es revocar y reemplazar el desastre conocido como Obamacare. Está destruyendo nuestro país. Está destruyendo nuestras empresas, nuestra pequeña empresa y nuestras grandes empresas. Tenemos que derogar y reemplazar Obamacare. Eche un vistazo al tipo de números que nos costarán en el año [2017]. Es un desastre si no derogamos y reemplazamos. Probablemente va a morir por su propio peso, pero Obamacare tiene que irse. Las primas suben un 60%, 70%, 80%. El año que viene, van a subir más del 100%. Y realmente me alegro de que hayan comenzado las primas, al menos la gente ve lo que está sucediendo porque quiere conservar Obamacare y quiere empeorar las cosas y no puede empeorar. Mal cuidado de la salud al precio más caro. Tenemos que derogar y reemplazar Obamacare.

Wallace: Secretaria Clinton, misma pregunta porque en este punto el Seguro Social y Medicare se agotarán, los fondos fiduciarios se agotarán. ¿Usted, como presidente, considerará una gran negociación, un acuerdo que incluye tanto aumentos de impuestos como recortes de beneficios para tratar de salvar ambos programas?

Clinton: Bueno, Chris, tengo constancia de que necesitamos invertir más dinero en el Fondo Fiduciario de la Seguridad Social. Eso es parte de mi compromiso de aumentar los impuestos sobre los ricos. Mi contribución a la nómina de la Seguridad Social aumentará, al igual que Donald, asumiendo que no puede averiguar cómo salir de ella, pero lo que queremos hacer es ...

Trump: Una mujer tan desagradable.

Clinton: Reponga el fondo fiduciario asegurándose de que tengamos los recursos suficientes, y eso se logrará ya sea aumentando el límite y / o encontrando otras formas de obtener más dinero. No cortaré los beneficios. Quiero mejorar los beneficios para los trabajadores de bajos ingresos y para las mujeres que han sido desfavorecidas por el actual sistema de Seguridad Social. Pero lo que Donald está proponiendo con estos recortes de impuestos masivos resultará en una deuda nacional adicional de \$ 20 billones. Eso tendrá graves consecuencias para la Seguridad Social y Medicare. Y diré algo sobre la Ley del Cuidado de Salud a Bajo Precio, que él quiere revocar. La ley de atención asequible amplió la solvencia del fondo fiduciario de Medicare. Si él lo revoca, nuestro problema con Medicare empeora.

Trump: Tu marido no está de acuerdo contigo.

Clinton: Tenemos que perseguir a los conductores de atención médica a largo plazo. Tenemos que bajar los costos, aumentar el valor, enfatizar el bienestar. Tengo un plan para hacer eso, y creo que podremos controlar el gasto en derecho pero con más recursos y decisiones inteligentes.

Wallace: Esta es la última vez, probablemente para tu deleite, que vayas a estar juntos en el escenario en esta campaña. Me gustaría terminar con una nota positiva. No aceptaste las declaraciones de cierre, pero me parece de una manera divertida que podría hacerlo más interesante porque no has preparado las declaraciones de cierre. Así que me gustaría que cada uno de ustedes lo tome, y vamos a hacer un reloj, un minuto como la última pregunta, en el debate final, para decirle al pueblo estadounidense por qué deberían elegirlo para ser el próximo presidente. Este es otro nuevo mini segmento. Secretaria Clinton, es tu turno de ir primero.

Clinton: Bueno, me gustaría decirles a todos los que están viendo esta noche que estoy llegando a todos los estadounidenses, demócratas, republicanos e independientes, porque necesitamos que todos ayuden a hacer de nuestro país lo que debería ser, hacer crecer la economía, hacerlo Más justo, para que funcione para todos. Necesitamos sus talentos, sus habilidades, su compromiso, su energía, su ambición. Sabes, he tenido el privilegio de ver de cerca la presidencia, y conozco la gran responsabilidad de proteger a nuestro país y la increíble oportunidad de trabajar para tratar de mejorar la vida de todos ustedes. He hecho que la causa de los niños y las familias sea realmente el trabajo de mi vida. Esa es mi misión en la presidencia. Voy a defender a las familias contra los intereses poderosos, contra las empresas. Haré todo lo que pueda para asegurarme de que tenga buenos trabajos con ingresos crecientes, que sus hijos tengan una buena educación desde preescolar hasta la universidad. Espero que me des la oportunidad de servir como su presidente.

Wallace: Secretaria Clinton, gracias. Sr. Trump?

Trump: Ella está recaudando el dinero de las personas que quiere controlar. No funciona de esa manera. Pero cuando empecé esta campaña, la empecé con mucha fuerza. Se llama Make America Great Again. Vamos a hacer grande a América. Tenemos un ejército agotado. Tiene que ser ayudado. Tiene que ser arreglado. Tenemos a las personas más grandes de la Tierra en nuestro ejército. No cuidamos a nuestros veteranos. Nos ocupamos de los inmigrantes ilegales, personas que ingresan ilegalmente en nuestro país que nosotros cuidamos a nuestros veterinarios. Eso no puede pasar. No se respeta a nuestros policías y mujeres. Necesitamos la ley y el orden, pero también necesitamos justicia. Nuestras ciudades del interior son un desastre. Te disparan caminando a la tienda. No tienen educación. No tienen trabajo. Haré más por los afroamericanos y latinos que ella puede hacer durante diez vidas. Todo lo que se ha hecho es hablar con los afroamericanos y con los latinos, pero obtienen el voto y luego regresan y dicen: 'Nos veremos en cuatro años'. Vamos a hacer que Estados Unidos vuelva a ser fuerte, vamos a hacer que Estados Unidos vuelva a ser grande y tiene que comenzar ahora. No podemos aceptar cuatro años más de Barack Obama, y eso es lo que obtienes cuando la consigues.

Wallace: Gracias a los dos. Secretaria Clinton - [aplausos] Espere un momento, amigos. Quiero agradecerles a ambos por participar en estos tres debates. Eso nos lleva al final de los tres debates patrocinados por la Comisión de Debates Presidenciales. Queremos agradecer a la universidad de Nevada Las Vegas y sus estudiantes por recibirnos. Ahora la decisión depende de ti. Aunque millones ya han votado, el día de las elecciones, 8 de noviembre, está a solo 20 días. Una cosa en la que todos aquí pueden estar de acuerdo es que esperamos que vayan a votar. Es uno de los honores y obligaciones de vivir en este gran país. Gracias y buenas noches. [Aplausos]

