



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Carrera de Psicología

“RESILIENCIA Y SATISFACCIÓN CON LA VIDA EN
JÓVENES Y ADULTOS PERUANOS DURANTE EL
CONFINAMIENTO POR COVID-19”

Tesis para optar el título profesional de:

Licenciada en Psicología

Autora:

Shirley Paola Tocto Muñoz

Asesor:

Dr. José Luis Ventura León

Lima - Perú

2021

DEDICATORIA

A mi familia y a las personas que están en los momentos más críticos de mi vida porque son mi soporte e inspiración para continuar frente a la adversidad.

AGRADECIMIENTO

A Dios por la vida, la salud y por haberme dado la capacidad, la fuerza para llegar hasta este punto; a la familia de consanguinidad y de estima porque siempre estuvieron dándome ánimos, apoyándome sin dejarme caer a pesar de haber tenido momentos en que las fuerzas se agotaban.

A mis docentes por los aprendizajes a nivel integral.

TABLA DE CONTENIDOS

DEDICATORIA.....	2
AGRADECIMIENTO	3
ÍNDICE DE TABLAS	5
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN.....	6
CAPÍTULO II. METODOLOGÍA.....	13
CAPÍTULO III. RESULTADOS.....	17
CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES.....	22
REFERENCIAS.....	28
ANEXOS.....	40
ACTA DE AUTORIZACIÓN PARA SUSTENTACIÓN DE TESIS O TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL	44

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Descripción del tamaño muestral en el estudio.....	14
Tabla 2. Estadísticos descriptivos de las variables en estudio	17
Tabla 3. Coeficiente de correlación Pearson Winsorizado de las variables en estudio	18
Tabla 4. Comparaciones con el Test de Yuen de las variables en estudio según grupo etario	18
Tabla 5. Comparaciones con el Test de Yuen de las variables en estudio según género	19
Tabla 6. Comparaciones entre las variables en estudio de acuerdo con la región	20
Tabla 7. Comparaciones entre los subgrupos Costa, Sierra y Selva.....	21

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

En enero se declaró el brote de la enfermedad por el nuevo coronavirus SARS-CoV-2 denominado comúnmente COVID-19, el mismo que en marzo declarada como una pandemia que lo convirtió en un estado de emergencia sanitaria y social (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2020). Este virus ha modificado, la forma en que el individuo percibe su presente, futuro e incluso pasado (Jiang et al., 2020). En ese sentido las personas han cuestionado su papel en la vida o lo que hasta el momento creían (Berenzon-Gorn, Saavedra-Solano & Galván-Reyes, 2018); originando un impacto en su estilo de vida (Centers for Disease Control and Prevention [CDC], 2020) debido al distanciamiento social, cuarentena o aislamiento (Sociedad Española de Psiquiatría [SEP], 2020) que está teniendo como efectos colaterales estrés, ansiedad, miedo, tristeza y soledad (American Psychological Association [APA], 2019).

En ese sentido, el papel del estrés en el ámbito emocional y su impacto en el organismo (Qiao-Tasserit et al., 2017) desde la perspectiva de la psicología positiva es estudiado bajo el concepto de resiliencia (Duckworth et al., 2005; Sisto et al., 2019). Históricamente, el término proviene de testimonios de sobrevivientes de los campos de concentración nazis de la Segunda Guerra Mundial (Aksha & Emrich, 2020); donde se distinguió por qué algunos rehacían su vida y otros estaban sumidos en desesperación (Kamara, Akombi, Agho & Renzaho, 2018) frente a situaciones que pueden ser consideradas adversas (Choi et al., 2019, Infante, 2008).

En ese contexto, la resiliencia es considerada un rasgo individual que implica afrontar la adversidad positivamente y conseguir un ajuste óptimo (Connor & Davidson, 2003; Ong, Bergeman, Bisconti, & Wallace, 2006). De este modo, la resiliencia al estar en función de los resultados del comportamiento puede ayudar al individuo a recuperarse positivamente de la

adversidad (Garmezy, 1991; Harvey & Delfabbro, 2004; Masten, 2001). Por otro lado, la resiliencia puede ser considerada como un proceso dinámico donde las personas se adaptan activamente y se recuperan con mucha rapidez de las adversidades (Fergus & Zimmerman, 2005; Luthar, Cicchetti, & Becker, 2000; Luthar & Zelazo, 2003; Melillo & Suárez, 2001). En consecuencia, es una característica de la personalidad que modera el efecto negativo del estrés y fomenta la adaptación (Wagnild & Young, 1993).

En los últimos años, la resiliencia se ha convertido en un tema fundamental para hacer frente a la vida (Wiig et al., 2020) con el objetivo de mejorar la adaptabilidad interna de todos (María van de Lindt, McAllister, Ellingwood, & Harvey, 2020); convirtiéndose así en la capacidad de recuperación, que se aprende y desarrolla (Bandura, 1986; Bandura, 1994; Essuman, Boso, & Annan, 2020). Desde los modelos teóricos, la resiliencia se desarrolla si el riesgo y la protección permanecen en constante movimiento (García, García, López-Sánchez, & Días, 2016); es decir, en el riesgo inherente a la vida, existe un contexto de seguridad que ayuda a la protección de los riesgos cotidianos (Baston, et al., 1987; Pérez-Fernández, 2004; Schiera, 2005; Uriarte, 2010).

Por ende, la resiliencia es crucial frente al infortunio o a la particularidad del confinamiento (Djalante, Shaw, & DeWit, 2020; Pinguart, et al., 2007); el mismo que provoca tensión, sensación de inutilidad y frustración (Wang, Chen, Gong, & Yan, 2016). Sin embargo, en la medida en que el individuo aprenda a colocar en perspectiva la situación y encontrar sentido de vida, le será más fácil enfrentar la desgracia (Pérez et al., 2004; Yao & Hsieh, 2019).

Por otro lado, la satisfacción con la vida (SCV) es considerado uno de los componentes del bienestar psicológico (Fierro, Keane, & Resick, 2000) que se desprende de las condiciones en que se desarrolla la existencia del individuo (Blanco & Díaz, 2005; Jadue, 2005). De ese modo, SCV es una variable que involucra la evaluación global de la vida de

manera positiva (Montoya & Landero, 2008) y comprender un juicio global del bienestar basado en los aspectos que las personas pueden considerar como relevantes (Diener & Seligman, 2004). En consecuencia, se evidencia a través del juicio cognitivo que haga la persona sobre su vida (Diener, Emmons, Larsen, & Griffin, 1985).

De modo, la SCV es una evaluación subjetiva que contribuye al bienestar general (O'Connor, Hill, Kaya, & Martin, 2019) considerado como un estado de bienestar para sentir, pensar y actuar de manera decidida (Benavides, Delclós, & Serra, 2018) ayudando a disfrutar de la vida mediante el bienestar subjetivo y experiencia emocional del individuo (Kaida & Kaida, 2019). Además, SCV ayuda a encontrar el apoyo interno de supervivencia (Carstensen et al., 2020); que sin ese apoyo la psique se vuelve más vulnerable y, por lo tanto, más propensa a enfermarse (Brooks, Bee, Lovell, & Rogers, 2020; Wisner, 2004).

En la juventud y adultez, el estrés es considerado un problema común; que requiere de resiliencia y satisfacción con la vida, brote del virus a nivel individual y social provoca un estado de estrés que requiere de variables intrínseca para su afrontamiento (Lupe, Keefer, & Szigethy, 2020; Solano, 2020; Vinkers et al., 2020). De acuerdo, con la Compañía Peruana de Estudios de Mercado y Opinión Pública (CPI, 2019) y sus estimaciones y proyecciones de población en base al Censo 2017 del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) la población extrapolada correspondiente a los 18 a 59 años sería de 18 266 838 donde el 49.93% son mujeres y el 50.07% son varones. Ahora bien, el Ministerio de Salud señala que existen 801 752 jóvenes adultos positivos de COVID-19 correspondiente al 76.46 % donde 20 147 casos han fallecido (Ministerio de Salud [MINSA], 2021). Al respecto un estudio bibliométrico revela el crecimiento exponencial en temas relacionados con el COVID-19 (O'Brien et al., 2020). En ese sentido, resulta necesario examinar variables psicológicas como resiliencia y satisfacción con la vida en esta situación de pandemia; porque se sabe que tienen un impacto en la salud física y mental (Chrisinger, Gustafson, King, & Winter, 2019).

Algunos estudios señalan que la resiliencia puede ser diferente de acuerdo con la edad (Gínez-Silva, Morán, & Urchaga-Litago, 2019); otros que la satisfacción con la vida depende de la edad, sexo y del espacio geográfico (Arévalo-Avecillas et al., 2019; Cipora, Konieczny, Karwat, Rocznik, & Babuška-Rocznik, 2018; Díaz, 2017; González-Arratia, López, & Valdez, 2015; Han & Gao, 2020; Huang et al., 2020; Moreta-Herrera et al., 2018). Asimismo, un estudio realizado en España durante la época del COVID-19 demuestra que son los varones quienes presentan más satisfacción con la vida y resiliencia en comparación con las mujeres y que las personas más jóvenes presentan mayor satisfacción con la vida, pero menor resiliencia (Lozano-Díaz, Fernández-Prados, Figueredo-Canosa & Martínez-Martínez, 2020).

Por otro lado, son diversos los estudios que demuestran una gran relación entre la resiliencia y satisfacción con la vida. Esto ha sido demostrado en mujeres españolas con diagnóstico de cáncer de mama ($r = .66$, Zayas, Gómez-Molinero, Guil, Gil-Olarte, & Jiménez, 2018); en personas estadounidenses con tartamudez ($r = .58$, Plexico, Erath, Shores, & Burrus, 2018); en estudiantes universitarios españoles ($r = .54$, Cejudo, López-Delgado, Rubio, & Rubio, 2016) y estudiantes universitarios peruanos del departamento de Arequipa ante las situaciones sociales desfavorables ($r = .53$, Villalba, & Avello, 2019); en estudiantes universitarios españoles de psicología, empresariales, educación social, enfermería, y estudios ingleses ($r = .39$, Cruzado, 2017); en estudiantes peruanos de psicología ($r = -.30$, Vicente, 2019). Finalmente, sólo un estudio sugiere una pequeña relación que ocurre en beneficiarias de programas sociales ($r = .13$, Rodríguez, 2019). En ese contexto, recientemente también se ha demostrado la relación entre la satisfacción con la vida y resiliencia en una situación de COVID-19 evidenciando una correlación moderada en Turquía ($r = .47$, Karataş & Tagay, 2021); resultados que son similares a un estudio español que también señala una relación moderada en estudiantes universitarios ($r = .46$, Lozano-Díaz et al., 2020). Además, otro estudio revela su gran relación con el Bienestar ($r = .53$, Sood &

Sharma, 2021) y como la satisfacción es el elemento cognitivo del Bienestar (Moyano y Ramos, 2007) resulta importante tomarlo en cuenta.

En ese contexto, resulta relevante en Latinoamérica y en específico en el Perú profundizar sobre el impacto del COVID-19 en la Salud Mental (Ho, Chee, & Ho, 2020) a través de variables positivas. Por ende, el objetivo de este estudio es determinar la relación entre resiliencia y satisfacción con la vida en una muestra de jóvenes adultos peruanos. El mismo que se justifica porque a nivel teórico, el estudio permitirá aumentar el marco conceptual de la relación entre las variables en una población en situación de aislamiento social obligatorio. A nivel práctico, permitirá la toma de decisiones para el abordaje de ambas variables en el supuesto caso que demuestren una relación al menos moderada. A nivel social, ayude a visibilizar una problemática aun oculta que permitirá generar políticas de educación emocional en el contexto peruano.

1.2. Formulación del problema

¿En qué medida se relaciona la resiliencia y satisfacción con la vida en jóvenes y adultos peruanos durante el confinamiento por COVID-19?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general.

- Determinar en qué medida se relacionan la resiliencia y satisfacción con la vida en jóvenes y adultos peruanos durante el confinamiento por COVID-19.

1.3.2. Objetivos específicos.

- Identificar las diferencias que existen en la resiliencia de jóvenes y adultos peruanos durante el confinamiento por COVID-19 de acuerdo con la edad.
- Identificar las diferencias que existen en la satisfacción con la vida de jóvenes y adultos peruanos durante el confinamiento por COVID-19 de acuerdo con la edad.

- Identificar las diferencias que existen en la resiliencia de jóvenes y adultos peruanos durante el confinamiento por COVID-19 de acuerdo con el sexo.
- Identificar las diferencias que existen en la satisfacción con la vida de jóvenes y adultos peruanos durante el confinamiento por COVID-19 de acuerdo con el sexo.
- Identificar las diferencias que existen en la resiliencia de jóvenes y adultos peruanos durante el confinamiento por COVID-19 de acuerdo con el espacio geográfico.
- Identificar las diferencias que existen en la satisfacción con la vida de jóvenes y adultos peruanos durante el confinamiento por COVID-19 de acuerdo con el espacio geográfico.

1.4. Hipótesis

1.4.1. Hipótesis general.

- Existe relación moderada y directa entre la resiliencia y satisfacción con la vida en jóvenes y adultos peruanos durante el confinamiento por COVID-19.

1.4.2. Hipótesis específicas

- Existen diferencias moderadas en la resiliencia de jóvenes y adultos peruanos durante el confinamiento por COVID-19 de acuerdo con la edad.
- Existen diferencias moderadas en la satisfacción con la vida de jóvenes y adultos peruanos durante el confinamiento por COVID-19 de acuerdo con la edad.
- Existen diferencias moderadas en la resiliencia de jóvenes y adultos peruanos durante el confinamiento por COVID-19 de acuerdo con el sexo.
- Existen diferencias moderadas en la satisfacción con la vida de jóvenes y adultos peruanos durante el confinamiento por COVID-19 de acuerdo con el sexo.

- Existen diferencias moderadas en la resiliencia de jóvenes y adultos peruanos durante el confinamiento por COVID-19 de acuerdo con el espacio geográfico.
- Existen diferencias moderadas en la satisfacción con la vida de jóvenes y adultos peruanos durante el confinamiento por COVID-19 de acuerdo con el espacio geográfico.

CAPÍTULO II. METODOLOGÍA

2.1. Tipo de investigación

La presente investigación tiene un enfoque cuantitativo (Montero & León, 2007), de estrategia asociativa, de tipo predictiva, de corte transversal con un diseño correlacional simple (Ato, López, & Benavente, 2013).

2.2. Población y muestra

La población está determinada por 16 679 979 personas peruanas de tres regiones, de ambos sexos, comprendidas entre las edades de 18 a 59 años, cuyas características son que vive en Perú, que se encuentren en aislamiento social por las medidas de contención a causa del COVID-19. El tamaño de muestra en un primer momento fue determinado mediante el cálculo de proporción de la población (Morales, 2012), en un segundo momento y con base en cada una de las regiones (Costa, Sierra y Selva) y estratos (mujer, hombre, joven, adulto) se calculó el tamaño muestral mediante el programa G*POWER en su versión 3.1.9.2 estableciéndose los siguientes parámetros: Nivel de significancia ($\alpha = .05$), potencia estadística ($1-\beta = .95$), efecto esperado ($\rho = .30$). El cálculo reveló un tamaño muestral mínimo de 138 datos. Para mayores detalles véase la Tabla 1.

Tabla 1
Descripción del tamaño muestral en el estudio

Región	Estrato	N	n ₁	e (%)	n ₂
Costa	Mujer	5085898	632	4	
	Hombre	4777301	339	6	
	Jóvenes	6039610	730	4	
	Adultos	3823589	241	7	
Sierra	Mujer	2766781	196	7	
	Hombre	2632619	214	7	
	Jóvenes	3320537	213	7	
	Adultos	2078863	197	7	138
Selva	Mujer	705861	43	15	
	Hombre	711519	157	8	
	Jóvenes	886886	52	14	
	Adultos	530494	148	9	
Perú	2017	16679979	1581	8	

Nota: La estimación de la muestra fue a un nivel de confianza del 95 %; N: Población; n: Muestra estimada; e: Margen de error; n₁: tamaño de muestra proporcional; n₂: tamaño de muestra para parámetros correccionales.

Dentro de los criterios de inclusión se consideraron: a) participar voluntariamente, b) vivir en Perú, c) estar en el rango de edad, y d) estar en aislamiento social; mientras que los criterios de exclusión: a) omitir datos de edad, sexo y/o región; y b) poseer patrones inusuales de respuesta, como elegir la misma alternativa en casi todos los ítems.

El muestreo se realizó mediante un procedimiento probabilístico de tipo estratificado; además, se consideraron dos elementos principales para garantizar la representatividad como la proporcionalidad y la estratificación (Argibay, 2009).

2.3. Técnicas e instrumentos de recolección y análisis de datos

La recolección de información se realizó con la técnica de la encuesta mediante una encuesta virtual porque la recolección de forma física no era posible por las medidas de contención del COVID-19 planteadas por el Gobierno peruano (Torres, Salazar, & Paz, 2019). Para el estudio se utilizaron dos instrumentos de medición:

Wagnild and Young's Resilience Scale (1993), en la versión peruana de Acosta (2017).

La escala está compuesta por el Factor 1 denominado Autoconfianza, Independencia, Perseverancia, Balance formado por 7 ítems (2, 3, 4, 6, 12, 13, 14), que evalúa como la persona demuestra una independencia y se siente como un ser único, constante en alcanzar sus metas y confía en sus habilidades; el Factor 2 designado Decisión, Perspectiva de vida estable, Invencibilidad compuesto por 3 ítems (1, 8, 18), que evalúa como el individuo muestra la confianza en sí mismo y su talento para persistir ante los obstáculos; el Factor 3 nombrado Flexibilidad, Poderío conformado por 5 ítems (5, 7, 9, 10, 11), que evalúa como la persona mantiene un equilibrio de su vida y experiencia, actúa con tranquilidad y una moderada actitud ante los problemas y el Factor 4 titulado Ingenio, Adaptabilidad constituido por 4 ítems (15, 16, 17, 19), que evalúa al sujeto alcanza entender el sentido de vida y la forma de vivir. Su alternativa de respuesta está en formato Likert del 1 al 7 (1 = Totalmente en desacuerdo, 7 = Totalmente de acuerdo). Con relación a sus propiedades psicométricas, la ER evidencia validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial que demostró la existencia de cuatro factores; asimismo, su fiabilidad fue obtenida mediante el alfa de Cronbach y puede ser considerada buena ($\alpha = .84$).

Satisfaction With Life Scale (SWLS) de Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985), en la versión peruana de Calderón-De la Cruz, Lozano, Cantuarias e Ibarra (2018). La escala es una medida autoinformada que evalúa la satisfacción con la vida de forma unidimensional, compuesto por 5 ítems. Su alternativa de respuesta está en formato Likert del 1 al 5 (1 = Muy en desacuerdo, 5 = Muy de acuerdo). Con relación a sus propiedades psicométricas, la SWLS evidencia validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial que demostró la existencia de un solo factor; asimismo, su fiabilidad fue obtenida mediante el alfa de Cronbach y puede ser considerada aceptable ($\alpha = .78$).

2.4. Procedimiento

Inicialmente, se elaboró un cuestionario virtual que contenía la ficha sociodemográfica y los instrumentos de medición. En primer lugar, los participantes firmaron el consentimiento informado en donde se señala el carácter voluntario, confidencial y anónimo del estudio. En segundo lugar, respondieron la ficha sociodemográfica y los instrumentos de medida, los mismo que contenían instrucciones específicas (en la parte superior) de cómo responder a cada uno de los cuestionarios. En tercer lugar, se realizó un piloto con 30 participantes por región a fin de estimar el tiempo promedio de respuesta y examinar dificultades en la comprensión de los ítems. Finalmente, se administró de manera masiva a jóvenes y adultos de la región Costa, Sierra y Selva del Perú.

En relación con el análisis estadístico se utilizó el software libre JAMOV en su versión 0.95.12. Previamente, se examinó la distribución de los datos y presencia de outliers mediante la visualización del gráfico de Q-Q Plot y Box Plot respectivamente (véase anexo 1 y 2), evidenciándose una alteración de la distribución normal y la presencia de varios outliers. En ese sentido, se prefirió la utilización de métodos robustos. Segundo, se calcularon los estadísticos descriptivos (trimmed, desviación estándar, asimetría, curtosis, omega) para cada una de las variables en estudio. Tercero, se estimó el coeficiente de correlación Pearson Winsorizado (Ventura-León, 2020a), para establecer los valores interpretativos se consideraron las recomendaciones de Cohen (1988) donde: $r_w \geq .10$ pequeño, $r_w \geq .30$ mediano y $r_w \geq .50$ grande. Cuarto, se realizaron las comparaciones con el Test de Yuen, utilizándose la medida del efecto explicitaría (ξ), con puntos de corte generales, en vista que no se contaba con la suficiente información empírica para establecer puntos de corte específicos. De ese modo: $< .30$ es pequeño, $.30 - < .50$ es mediano y $\geq .50$ es grande (Mair & Wilcox, 2020).

CAPÍTULO III. RESULTADOS

En la Tabla 2 se presentan los estadísticos descriptivos de las variables en estudio. Se observa que la mayor media recortada en las dimensiones la presenta F1 y la menor F2. En relación con su variabilidad F1 presenta el mayor error estándar y el más pequeño lo presenta F4. Respecto a la asimetría todas las variables tienen una tendencia a puntuaciones altas; mientras que, los valores de curtosis son > 1 , lo que indica una alta concentración de datos al centro de la distribución. Adicionalmente, se calculó la fiabilidad para cada una de las variables en estudio las mismas que son $> .65$ y pueden ser consideradas aceptables.

Tabla 2

Estadísticos descriptivos de las variables en estudio

Dimensiones	Trimmed	SE	Min.	Max.	g1	g2	Ω
F1	40.6	0.16	8	49	-1.17	1.78	.78
F2	17.9	0.08	3	21	-1.18	1.57	.67
F3	29.9	0.13	5	35	-1.26	1.66	.85
F4	23.3	0.01	4	28	-1.15	1.63	.78
Resiliencia	111.7	0.40	21	132	-1.39	2.43	.93
Satisfacción con la vida	17	0.16	5	25	-0.17	-1.05	.92

Nota: Trimmed = Media recortada; SE = Error estándar; Min = Mínimo; Max = Máximo; g1 = Asimetría; g2 = Curtosis; ω = Omega.

En la Tabla 3 se presentan los coeficientes de correlación Pearson Winsorizado de las variables en estudio. Se observa que en general existe correlaciones medianas, directas y significativas ($r_w \geq .34$; $r_w \leq .42$, $p < .001$). En relación con las dimensiones de la Resiliencia las correlaciones se encuentran en la misma categoría tanto para F1 ($r_w = .34$), F2 ($r_w = .36$), F3 ($r_w = .38$) y F4 ($r_w = .42$).

Tabla 3
Coeficiente de correlación Pearson Winsorizado de las variables en estudio

	F1	F2	F3	F4	R	SV
F1	1.00					
F2	.61	1.00				
F3	.71	.69	1.00			
F4	.64	.54	.64	1.00		
R	.89	.77	.89	.80	1.00	
SV	.34	.36	.38	.42	.42	1.00

Nota: F1 = Autoconfianza, Independencia, Perseverancia, Balance; F2 = Decisión, Perspectiva de vida estable, Invencibilidad; F3 = Flexibilidad, Poderío; F4 = Ingenio, Adaptabilidad.

En la Tabla 4 se presentan las comparaciones con el Test de Yuen de las variables en estudio según grupo etario. Se observa que la mayor diferencia entre las medias recortadas ($\xi = .12$) la presenta la variable Satisfacción con la Vida, evidenciándose que el grupo etario de 40 a 59 años tiene un puntaje promedio, que es superior al grupo etario de 18 a 39 años. En relación con las dimensiones de Resiliencia se observa que el F1 presenta la mayor diferencia, evidenciándose que el grupo etario de 40 a 59 años muestran un puntaje promedio mayor al grupo etario de 18 a 39 años. Asimismo, se observa que en su mayoría el grupo etario con mayor edad ostenta medias aritméticas recortadas superiores al grupo de contraste y cuyas magnitudes de la diferencia son mínimas ($\xi < .10$).

Tabla 4.
Comparaciones con el Test de Yuen de las variables en estudio según grupo etario

	18 a 39 años	40 a 59 años	<i>T</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	ξ	<i>I</i>
	M (SE)	M (SE)					
F1	40.20 (0.16)	41.10 (0.33)	2.52	530	0.01	0.10	Pequeño
F2	17.90 (0.10)	17.80 (0.16)	0.56	626	0.57	0.02	Pequeño
F3	29.70 (0.14)	30.30 (0.29)	1.76	522	0.08	0.08	Pequeño
F4	23.40 (0.12)	23.10 (0.22)	1.10	563	0.27	0.04	Pequeño
R	110.90 (0.44)	112.70 (0.93)	1.74	512	0.08	0.08	Pequeño
SV	16.70 (0.18)	17.80 (0.35)	2.66	537	0.01	0.12	Pequeño

Nota: SE = Error estándar; *t* = test de Yuen; *gl* = grados de libertad; *p* = p-valor; ξ = Media explicatoria del tamaño del efecto; *I* = Interpretación.

En la Tabla 5 se presentan las comparaciones con el Test de Yuen de las variables en estudio según sexo. Se observa que la mayor diferencia entre las medias recortadas ($\xi = .12$) la presenta la variable Satisfacción con la Vida, evidenciándose que el sexo de los varones tiene un puntaje promedio, que es superior al sexo de las mujeres. En relación con las dimensiones de Resiliencia se observa que el F1 presenta la mayor diferencia, evidenciándose que los varones muestran un puntaje promedio mayor a las mujeres. Asimismo, se observa que en su mayoría el sexo de los varones ostenta medias aritméticas recortadas superiores al grupo de contraste y cuyas magnitudes de la diferencia son mínimas ($\xi < .05$).

Tabla 5

Comparaciones con el Test de Yuen de las variables en estudio según sexo

	Mujeres	Varones	<i>T</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	ξ	<i>I</i>
	M (<i>SE</i>)	M (<i>SE</i>)					
F1	40.40 (0.19)	40.80 (0.27)	1.28	804	0.20	0.05	Pequeño
F2	18.00 (0.11)	17.70 (0.12)	1.40	895	0.16	0.05	Pequeño
F3	29.80 (0.17)	30.10 (0.20)	1.25	898	0.21	0.05	Pequeño
F4	23.30 (0.17)	23.30 (0.17)	0.31	824	0.75	0.01	Pequeño
R	111.30 (0.50)	112.10 (0.67)	1.00	819	0.32	0.04	Pequeño
SV	16.60 (0.20)	17.60 (0.30)	2.91	748	0.00	0.12	Pequeño

Nota: M = Trimmed; SE = Error estándar; *t* = test de Yuen; *gl* = grados de libertad; *p* = p-valor; ξ = Media explicatoria del tamaño del efecto; *I* = Interpretación.

En la Tabla 6 se presentan las comparaciones entre las variables en estudio de acuerdo con el espacio geográfico. Se observa que la mayor diferencia entre las medias recortadas ($\xi = .09$) la presenta la variable Satisfacción con la Vida, evidenciándose que la región de la Sierra (M = 17.70) tiene un puntaje promedio, que es superior a la región Costa (M = 16.70) y Selva (M = 17.20). En relación con las dimensiones de Resiliencia se observa que el F4 presenta la mayor diferencia, evidenciándose que Costa, Sierra y Selva presentan el mismo puntaje (M = 23.30). Asimismo, se observa que en su mayoría la región Costa ostenta medias aritméticas recortadas superiores a los grupos de comparación y cuyas magnitudes de la diferencia son mínimas ($\xi < .08$).

Tabla 6

Comparaciones entre las variables en estudio de acuerdo con el espacio geográfico

	Costa	Sierra	Selva	<i>F</i>	<i>p</i>	ζ	<i>I</i>
	M (<i>SE</i>)	M (<i>SE</i>)	M (<i>SE</i>)				
F1	40.70 (0.18)	39.80 (0.37)	41.30 (0.63)	2.77	0.065	0.12	Pequeño
F2	18.00 (0.10)	17.60 (0.22)	17.60 (0.22)	3.11	0.046	0.10	Pequeño
F3	23.50 (0.12)	23.20 (0.22)	22.20 (0.37)	0.75	0.471	0.08	Pequeño
F4	23.30 (0.17)	23.30 (0.17)	23.30 (0.17)	6.03	0.003	0.17	Pequeño
R	112.10 (0.48)	110.30 (0.92)	111.80 (1.45)	1.51	0.223	0.08	Pequeño
SV	16.70 (0.19)	17.70 (0.35)	17.20 (0.66)	3.04	0.050	0.09	Pequeño

Nota: M = Trimmed; SE = Error estándar; *F* = estadístico F; *p* = p-valor; ζ = Media explicatoria del tamaño del efecto; *I* = Interpretación.

En la Tabla 7 se presentan las comparaciones entre los subgrupos Costa, Sierra y Selva. Se observa que, existen diferencias estadísticamente significativas en F1: Costa-Sierra ($p = .04$) y Sierra- Selva ($p = .05$), F2: Costa-Sierra ($p = .04$), F4: Costa-Selva ($p = <.001$), Sierra-Selva ($p = .02$). En la variable SV: Costa-Sierra ($p = .02$). No obstante, el resto de las comparaciones presenta resultados estadísticamente no significativos.

Tabla 7

Comparaciones entre los subgrupos Costa, Sierra y Selva

	Regiones		Psi-hat	<i>p</i>
F1	Costa	Sierra	0.84	0.04
	Costa	Selva	-0.59	0.37
	Sierra	Selva	-1.43	0.05
F2	Costa	Sierra	0.39	0.04
	Costa	Selva	0.44	0.07
	Sierra	Selva	0.05	0.85
F3	Costa	Sierra	0.31	0.31
	Costa	Selva	-0.24	0.63
	Sierra	Selva	-0.55	0.30
F4	Costa	Sierra	0.33	0.20
	Costa	Selva	1.33	< .001
	Sierra	Selva	1.00	0.02
R	Costa	Sierra	1.80	0.08
	Costa	Selva	0.33	0.83
	Sierra	Selva	-1.47	0.39
SV	Costa	Sierra	-0.97	0.02
	Costa	Selva	-0.43	0.53
	Sierra	Selva	0.54	0.47

Nota: Psi-hat = Estadístico de contraste; *p* = p-valor.

CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

4.1. Discusión

El propósito de este estudio fue establecer la relación que existe entre la resiliencia y la satisfacción con la vida en jóvenes y adultos de las regiones de Perú de acuerdo con la edad, el sexo y el espacio geográfico. Los resultados sugieren que entre ambas variables existe una relación mediana considerándose los antecedentes de investigación. Esto indica la capacidad para frenar el efecto negativo del estrés y lograr adaptarse a él, se relacionan de manera mediana con la evaluación positiva que el individuo realizará de su vida. Estos hallazgos son parecidos a lo encontrado por Rodríguez (2019) quien señaló que existe una relación moderada entre satisfacción con la vida y resiliencia; esto a pesar que, él estudió evaluó el comportamiento de las variables en una población de madres beneficiarias de un programa social, y con nivel académico básico; pese a ello, estas son condiciones de vulnerabilidad, las mismas que son entendidas como características con las que cuenta una persona ante una situación determinada e influyen en la capacidad de anticipación, resistencia y recuperación ante una amenaza (Wisner et al., 2004). En ese sentido, una conducta resiliente intenta paliar situaciones de vulnerabilidad e impacta en la evaluación que tiene el individuo acerca de su vida. Asimismo, estos resultados son coherentes con estudios recientes donde han abordado las variables en una situación de pandemia (Karataş & Tagay, 2021; Lozano-Díaz et al., 2020; Sood & Sharma, 2021), que además sugieren que la relación se encuentra mediada por el optimismo y la actitud positiva hacia la vida (Lozano-Díaz et al., 2020). En tal sentido, se debe de concretar la naturaleza del riesgo o amenaza para que la resiliencia y satisfacción con la vida pueda ser debidamente identificadas (Infante, 2008). Esto contribuye a las correlaciones entre la satisfacción con la vida y la

resiliencia puede tener una magnitud moderada; además, debe considerarse factores de riesgo y la interacción del individuo con su medio ambiente (Jadue, 2005).

Por otro lado, los resultados son diferentes a lo encontrado por Zayas et al. (2018) quienes reportaron correlaciones altas entre la resiliencia y la satisfacción con la vida; estas correlaciones pueden estar influidas por el sexo (mujeres), el rango de las participantes (oscilaban entre 33 a 59 años), la peculiaridad del estudio (cáncer de mama). Además, Pinguart, et al. (2007) identifican que, al enfrentar condiciones de salud, como, por ejemplo, es el cáncer de mama, surgen actitudes y pensamientos negativos y también positivos, pero dependerá de la autoeficacia para que la persona aprecie sus propias capacidades de manera óptima (Bandura, 1986). De ese modo, estas creencias producen efectos diversos en los procesos cognoscitivos, motivacionales, afectivos y de selección (Bandura, 1994). Es así como, Duckworth et al. (2005) consideran que, acoger emociones positivas y construir el carácter puede ayudar directa o indirectamente a aliviar el sufrimiento y la raíz de sus causas. Por otro lado, Plexico et al. (2018) reportaron correlaciones altas entre la resiliencia y la satisfacción con la vida; estas correlaciones pueden estar influidas por el rango de edad de los participantes (oscilaban entre 19 a 79 años), la peculiaridad del estudio (tartamudez) o en el mejor de los casos puede sugerir que una evaluación subjetiva de un individuo de su propia calidad de vida puede generar sentimientos de bienestar, pese a que el estresor y el afrontamiento no están cambiando (Sierra, 2016).

Desde el enfoque de la psicología positiva Duckworth et al. (2005) considera que incluso las personas con una condición especial se preocupan mucho más por, tratar de aliviar el sufrimiento; es así que, las personas que enfrentan grandes problemas buscan mayor satisfacción, menor preocupación y tristeza para vivir vidas llenas de significado y propósito. Todos estos resultados sugieren una relación positiva entre ambos

constructos (Gínez-Silva et al., 2019). Este descubrimiento reafirma que, algunas personas con elevados niveles de resiliencia tienden a afrontar de mejor manera las situaciones estresantes a partir de la puesta en marcha de un conjunto de mecanismos personales, y por consiguiente se sienten satisfechos con su vida (Cipora et al., 2018). De modo que, teniendo en cuenta la crisis del coronavirus, que conlleva a una situación de aislamiento y situaciones difíciles, para el individuo (Berenzon-Gorn et al., 2018); es importante que, haya la intención de trascender, de transformar y de crecer en la adversidad, para realizar una valoración positiva de su vida en general, o de aspectos particulares como: Familia, estudios, trabajo, salud, amigos, tiempo libre (O'Connor et al., 2019; Yao et al., 2019).

Los resultados en función de la edad indican que el grupo etario de 18 a 39 años tienen menores puntuaciones en comparación con el de 40 a 59 años. Estos hallazgos coinciden con los encontrados por Gínez-Silva et al. (2019) que señalan que la resiliencia en los jóvenes (19 a 25 años) es baja en comparación con los adultos-jóvenes (26 a 45 años) y los adultos (46 a 65 años) que obtienen una puntuación media. Sin embargo, González-Arratia et al. (2015) indicaron que la resiliencia es alta en adultos jóvenes (18 a 30 años) y adultez media (31 a 59 años), siendo la población cerca de doscientos siete que obtuvieron un nivel alto. Según ello, es posible que la resiliencia sea independiente del grupo etario, y se disponga más de los factores protectores internos o externos de acuerdo con las diferencias generacionales. Respecto a la satisfacción con la vida el grupo etario de 40 a 59 años tiene mayores puntuaciones en comparación con el 18 a 39 años, este hallazgo coincide con lo encontrado por Díaz (2007) quien señala que la prevalencia del nivel alto de la satisfacción con la vida se da en la edad media (40 a 59 años). Sin embargo, en lo encontrado por Lozano-Díaz et al. (2020), mostraron que hay mayor satisfacción con la vida en el grupo etario de 18 a 30

años, resultado que es interesante por ser un estudio realizado durante la pandemia.

Según ello, es posible que la satisfacción con la vida sea evaluada de mejor manera a mayor edad, por el grado de reflexión que puede tener el individuo y a menor edad, esta evaluación le interesa menos.

Por otro lado, cuando se establecen las comparaciones entre la resiliencia y la satisfacción con la vida de acuerdo con la edad. Se observa que el grupo etario de 40 a 59 años presentaron una mayor puntuación que el grupo etario de 18 a 39 años. No obstante, según el punto de corte tradicional la diferencia de la comparación es pequeña. Esto sugiere que, la edad es una variable que cambia en forma mínima las puntuaciones de la resiliencia y la satisfacción con la vida; de acuerdo a la respuesta de afrontamiento y al aprendizaje del proceso de superación al riesgo, para que en función a ello se realice una evaluación objetiva de la vida (Fergus et al., 2005).

Los resultados en función del sexo indican que las mujeres tienen menores puntuaciones en comparación con los varones. Estos hallazgos coinciden con los encontrados por (Lozano-Díaz et al., 2020) quienes señalan que la resiliencia en las mujeres es baja en comparación con los hombres. Sin embargo, en lo encontrado por Zayas et al. (2018) indicaron que la resiliencia es alta en las mujeres. Al respecto, Baston, et al. (1987) ofrecen una explicación en el sentido de los estereotipos sociales que atribuyen a la mujer una mayor sensibilidad emocional, tendencia al cuidado y apoyo a los más débiles, mayor capacidad para detectar sentimientos y señales no verbales y una mayor preocupación por los otros. Respecto a la satisfacción con la vida los hombres tienen mayores puntuaciones en comparación con las mujeres, este hallazgo coincide con lo encontrado por Moreta-Herrera et al. (2018) quienes indicaron que la satisfacción con la vida en hombres es alta en comparación con las mujeres. Sin

embargo, en lo encontrado por Cruzado (2017), quien mostró que hay mayor satisfacción con la vida en las mujeres.

Por otro lado, cuando se establecen las comparaciones entre la resiliencia y la satisfacción con la vida de acuerdo con el sexo. Se observa que, los hombres presentaron una mayor puntuación que las mujeres. No obstante, según el punto de corte tradicional la diferencia es pequeña. Esto sugiere que, el sexo es una variable que cambia de forma mínima las puntuaciones de la resiliencia y la satisfacción con la vida; de acuerdo a experimentar la intensidad de las emociones positivas y negativas de las circunstancias críticas, y en función a ello tener una valoración de lo vivido (Blanco et al., 2005).

Los resultados en función del espacio geográfico indican que Costa, Sierra y Selva presentan una diferencia pequeña. Pese a ello, no existen investigaciones previas que ayuden a apoyar lo aquí encontrado. Por ende, este objetivo tuvo un carácter exploratorio, el mismo que puede ser útil para futuras investigaciones. No obstante, algunas investigaciones sugieren que vivir en zonas urbanas contribuye al bienestar subjetivo en comparación con zonas rurales (Arévalo-Avecillas et al., 2019). Del mismo modo, otros estudios sugieren que vivir en zonas rurales reduce la percepción que el individuo tiene acerca de cuán satisfecho se encuentra con su vida (Huang et al., 2020). En tal sentido, Han y Gao (2020) indican que una forma de aumentar el bienestar subjetivo en zonas rurales es a través de la implementación de programas psicosociales.

Finalmente, es bueno señalar que, a pesar de los resultados obtenidos, existen algunas limitaciones a considerar. En primer lugar, no se incluyó algunos departamentos del Perú porque fue difícil su evaluación de acuerdo con las coordinaciones realizadas, razón por la cual los resultados no deben ser tomados como

concluyentes para todo el país. En segundo lugar, la ER en la versión de Acosta (2018) requiere una revisión minuciosa porque la denominación de los factores carece de una definición concreta. Por último, no se ha considerado como variables intervinientes al estado civil, grado de educación y estrato socioeconómico, razón por la cual debe seguir explorándose la relación entre la resiliencia y satisfacción con la vida, y otras variables mediadoras.

4.2. Conclusiones

Se evidencia una correlación mediana, directa y significativa entre la satisfacción con la vida y la resiliencia y sus factores. Los resultados demuestran que, la resiliencia y la satisfacción con la vida en comparación a la edad, el grupo etario de 18 a 39 años tiene menores puntuaciones que el de 40 a 59 años; en el sexo, las mujeres tienen menores puntuaciones que los varones y el espacio geográfico Costa, Sierra y Selva presentan una diferencia pequeña. Asimismo, futuros estudios deberían enfatizar en el estudio acerca de las características que influyen en ser resiliente y tener satisfacción con la vida. En ese sentido, si bien los hallazgos son pequeños, lo reportado en este estudio es importante como punto de partida para futuras investigaciones acerca de variable positivas en el contexto peruano.

REFERENCIAS

- Acosta, K. (2017). *Resiliencia y agresividad en adolescentes de instituciones educativas públicas en el distrito de Independencia, 2017* (tesis de pregrado). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- Aksha, S. K., & Emrich, C. T. (2020). Benchmarking Community Disaster Resilience in Nepal. *International journal of environmental research and public health*, 17(6), 1985. doi: 10.3390/ijerph17061985
- American Psychological Association. (2019). How stress affects your health. Obtenido de <https://www.apa.org/helpcenter/stress-facts>
- Arévalo-Avecillas, Danny, Game, Cinthya, Padilla-Lozano, Carmen, & Wong, Nancy. (2019). Predictores de la Calidad de Vida Subjetiva en Adultos Mayores de Zonas Urbanas y Rurales de la Provincia del Guayas, Ecuador. *Información tecnológica*, 30(5), 271-282. doi: 10.4067/S0718-07642019000500271
- Argibay, J. (2009). Muestra en investigación cuantitativa. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 13 (1), 13-29. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=3396/339630252001>
- Ato, M., López-García, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 29(3), 1038-1059. doi: 10.6018/analesps.29.3.178511
- Bandura, A. (1994). Self-efficacy. En V. S. Ramachaudran (Ed.), *Encyclopedia of Human Behavior*, 4, (pp. 71-81). New York: Academic Press.
- Bandura, A. (1986). *Fundamentos sociales del pensamiento y la acción: una teoría cognitiva social*. Englewood Cliffs, Nueva Jersey: Prentice Hall.
- Batson, C., Fultz, J., & Schoenrade, P. (1987). Las reacciones emocionales de los adultos ante el malestar ajeno. *La empatía y su desarrollo*, 181-204.

- Benavides, F. G., Delclós, J., & Serra, C. (2018). Welfare State and public health: a relationship that needs to be updated. *Gaceta sanitaria*, 32(2), 193–197. doi: 10.1016/j.gaceta.2017.07.006
- Berenzon-Gorn, S., Saavedra-Solano, N., & Galván-Reyes, J. (2018). Contextos y desafíos para la atención de la salud mental en el primer nivel. Una aproximación socioecológica. *Salud Pública de México*, 60(2), 184-191. doi: 10.21149/8673
- Belsley, D. (1991). Una guía para usar los diagnósticos de colinealidad. *Ciencias de la Computación en Economía y Gestión* 4, 33–50. doi: 10.1007/BF00426854
- Blanco, A., & Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*, 17(4), 582-589. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=727/72717407>
- Brooks, H. L., Bee, P., Lovell, K., & Rogers, A. (2020). Negotiating support from relationships and resources: a longitudinal study examining the role of personal support networks in the management of severe and enduring mental health problems. *BMC psychiatry*, 20(1), 50. doi: 10.1186/s12888-020-2458-z
- Calderón-De la Cruz, G., Lozano, F., Cantuarias, A., & Ibarra, L. (2018). Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida en trabajadores peruanos. *Liberabit*, 24(2), 249-264. doi: 10.24265/liberabit.2018.v24n2.06
- Carstensen, T. B. W., Ørnbøl, E., Fink, P., Jørgensen, T., Dantoft, T. M., Madsen, A. L., Buhmann, C. C. B., Eplov, L. F., & Frostholm, L. (2020). Adverse life events in the general population - A validation of the cumulative lifetime adversity measure. *European Journal of Psychotraumatology*, 11(1), 1717824. doi: 10.1080/20008198.2020.1717824
- Cejudo, J., López-Delgado, M., Rubio, M., & Rubio, J. (2016). Inteligencia emocional y resiliencia: su influencia en la satisfacción con la vida en estudiantes universitarios. *Anuario de Psicología*, 46 (2), 51-57. doi: 10.1016/j.anpsic.2016.07.001

- Centers for Disease Control and Prevention. (2020). Mental health and coping during COVID-19. Obtenido de <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/daily-life-coping/managing-stress-anxiety.html>
- Choi, K. W., Stein, M. B., Dunn, E. C., Koenen, K. C., & Smoller, J. W. (2019). Genomics and psychological resilience: a research agenda. *Molecular psychiatry*, 24(12), 1770–1778. doi: 10.1038/s41380-019-0457-6
- Chrisinger, B. W., Gustafson, J. A., King, A. C., & Winter, S. J. (2019). Understanding Where We Are Well: Neighborhood-Level Social and Environmental Correlates of Well-Being in the Stanford Well for Life Study. *International journal of environmental research and public health*, 16(10), 1786. doi: 10.3390/ijerph16101786
- Cipora, E., Konieczny, M., Karwat, I. D., Roczniak, W., & Babuńska-Roczniak, M. (2018). Satisfaction with life among women with breast cancer - selected demographic and social factors. *Annals of agricultural and environmental medicine: AAEM*, 25(2), 314–319. doi: 10.26444/aaem/82622
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2a ed.). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Compañía Peruana de Estudios de Mercado y Opinión Pública. (2019). Perú: Población 2019. Recuperado de http://www.cpi.pe/images/upload/paginaweb/archivo/26/mr_poblacional_peru_201905.pdf
- Connor, K. M., & Davidson, J. R. (2003). Development of a new resilience scale: the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC). *Depression and anxiety*, 18(2), 76–82. doi: 10.1002/da.10113

- Cruzado, J. (2017). *Mindfulness en estudiantes universitarios y su relación con estrés, ansiedad, depresión, resiliencia y satisfacción con la vida* (tesis doctoral). Universidad de Huelva, España.
- Díaz, G. (2007). La mujer de edad mediana y su satisfacción con la vida en poblaciones cubanas. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 23(1).
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252007000100015&lng=es&tlng=es.
- Diener, E., & Seligman, M. E. (2004). Beyond Money: Toward an Economy of Well-Being. *Psychological science in the public interest: a journal of the American Psychological Society*, 5(1), 1–31. doi: 10.1111/j.0963-7214.2004.00501001.x
- Diener, E.D., Emmons, R.A., Larsen, R.J, & Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75. doi: 10.1207/s15327752jpa4901_13
- Djalante, R., Shaw, R., & DeWit, A. (2020). Building resilience against biological hazards and pandemics: COVID-19 and its implications for the Sendai Framework. *Progress in Disaster Science*, 6, 100080. doi: 10.1016/j.pdisas.2020.100080
- Duckworth, A. L., Steen, T., & Seligman, M. E. P. (2005). Positive psychology in clinical practice. *Annual Review, Clinical Psychology*, 1, 629-651.
- Essuman, D., Boso, N., & Annan, J. (2020). Operational resilience, disruption, and efficiency: Conceptual and empirical analyses. *International journal of production economics*, 229, 107762. doi: 10.1016/j.ijpe.2020.107762
- Fergus, S., & Zimmerman, M. A. (2005). Adolescent resilience: a framework for understanding healthy development in the face of risk. *Annual review of public health*, 26, 399–419. doi: 10.1146/annurev.publhealth.26.021304.144357

- Fierro, M., Keane, T., & Resick, P. (2000). *Bienestar Psicológico y Satisfacción*. España: Edsa.
- García, J. A., García, Á., López-Sánchez, C., & Días, P. C. (2016). Conceptualización teórica de la resiliencia psicosocial y su relación con la salud. *Salud y drogas, 16* (1), 59-68. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=83943611006>
- Garnezy, N. (1991). Resilience in children's adaptation to negative life events and stressed environments. *Pediatric annals, 20*(9), 459–466. doi: 10.3928/0090-4481-19910901-05
- Gínez-Silva, M., Morán, C., & Urchaga-Litago, J. (2019). Resiliencia psicológica a través de la edad y el sexo. *Revista INFAD de Psicología. International Journal of Developmental and Educational Psychology.*, 4(1), 85-94. doi: 10.17060/ijodaep.2019.n1.v4.1513
- González-Arratia López Fuentes, N., & Valdez, J. (2015). Resiliencia. Diferencias por Edad en Hombres y Mujeres Mexicanos. *Acta de investigación psicológica, 5*(2), 1996-2010. doi: 10.1016/s2007-4719(15)30019-3
- Han, H., & Gao, Q. (2020). Does Welfare Participation Improve Life Satisfaction? Evidence from Panel Data in Rural China. *J Happiness Stud 21*, 1795–1822. doi: 10.1007/s10902-019-00157-z
- Harvey, J., & Delfabbro, P. H. (2004). Psychological resilience in disadvantaged youth: A critical overview. *Australian Psychologist, 39*(1), 3-13. doi: 10.1080/00050060410001660281
- Ho, C. S., Chee, C. Y., & Ho, R. C. (2020). Mental Health Strategies to Combat the Psychological Impact of COVID-19 Beyond Paranoia and Panic. *Annals of the Academy of Medicine, Singapore, 49*(3), 155–160. Obtenido de <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32200399/>

- Huang, H., Liu, S., Sharma, A., Zou, F., Tian, F., & Wu, H. (2018). Factors associated with life satisfaction among married women in rural China: a cross-sectional study based on large-scale samples. *Psychology research and behavior management, 11*, 525–533. doi: 10.2147/PRBM.S179052
- Infante, F. (2008). La resiliencia como proceso: una revisión de la literatura reciente. En A. Melillo y E.N. Suárez (Comps.). *Resiliencia Descubriendo las propias fortalezas*, (31-54). Buenos Aires, Argentina: Editorial Paidós.
- Jadue, G., Galindo, A., & Navarro, L. (2005). Factores protectores y factores de riesgo para el desarrollo de la resiliencia encontrados en una comunidad educativa en riesgo social. *Estudios pedagógicos (Valdivia), 31*(2), 43-55.
- Jiang, X., Deng, L., Zhu, Y., Ji, H., Tao, L., Liu, L., Yang, D., & Ji, W. (2020). Psychological crisis intervention during the outbreak period of new coronavirus pneumonia from experience in Shanghai. *Psychiatry research, 286*, 112903. doi: 10.1016/j.psychres.2020.112903
- Kaida, N., & Kaida, K. (2019). Positive associations of optimism-pessimism orientation with pro-environmental behavior and subjective well-being: a longitudinal study on quality of life and everyday behavior. *Quality of life research: an international journal of quality of life aspects of treatment, care and rehabilitation, 28*(12), 3323–3332. doi: 10.1007/s11136-019-02273-y
- Kamara, J. K., Akombi, B. J., Agho, K., & Renzaho, A. (2018). Resilience to Climate-Induced Disasters and Its Overall Relationship to Well-Being in Southern Africa: A Mixed-Methods Systematic Review. *International journal of environmental research and public health, 15*(11), 2375. doi: 10.3390/ijerph15112375
- Karataş, Z., & Tagay, Ö. (2021). The relationships between resilience of the adults affected by the covid pandemic in Turkey and Covid-19 fear, meaning in life, life satisfaction,

- intolerance of uncertainty and hope. *Personality and Individual Differences*, 172, 110592.
- Lozano-Díaz, A., Fernández-Prados, J., Canosa, V., & Martínez, A. (2020). Impactos del confinamiento por el COVID-19 entre universitarios: Satisfacción Vital, Resiliencia y Capital Social Online. *International Journal of Sociology of Education*, 79-104. doi:10.17583/rise.2020.5925
- Lupe, S.E., Keefer, L. & Szigethy, E. (2020). Gaining resilience and reducing stress in the age of COVID-19. *Current Opinion in Gastroenterology*, 36 (4), 295-303. doi: 10.1097/MOG.0000000000000646
- Luthar, S. S., & Zelazo, L. B. (2003). Research on resilience: An integrative review. *Resilience and vulnerability: Adaptation in the context of childhood adversities*, 2, 510-549. doi: 10.1017/CBO9780511615788.023
- Luthar, S. S., Cicchetti, D., & Becker, B. (2000). Research on resilience: Response to commentaries. *Child development*, 71(3), 573-575. doi: 10.1111/1467-8624.00168
- Mair, P., & Wilcox, R. (2020). Robust statistical methods in R using the WRS2 package. *Behavior research methods*, 52(2), 464–488. doi: 10.3758/s13428-019-01246-w
- María, J.W., van de Lindt, T.P., McAllister, B.R., Ellingwood, M.D., & Harvey, C. (2020). State of the research in community resilience: progress and challenges. *Sustainable and Resilient Infrastructure*, 5(3), 131-151. doi: 10.1080/23789689.2017.1418547
- Masten, A. S. (2001). Ordinary magic: Resilience processes in development. *American psychologist*, 56(3), 227. doi: 10.1037/0003-066X.56.3.227
- Melillo, A., & Suárez, E. (2001). *Resiliencia*. Buenos Aires: Paidós.
- Ministerio de Salud. (2020). Sala Situacional COVI-19 Perú. Obtenido de https://covid19.minsa.gob.pe/sala_situacional.asp

- Montero, I., & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of clinical and Health psychology*, 7(3), 847-862.
- Montero, Ignacio y León, Orfelio G. (2007). Una guía para nombrar estudios de investigación en psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 7 (3), 847-862. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=337/33770318>
- Montoya, B., & Landero, R. (2008). Satisfacción con la vida y autoestima en jóvenes de familias monoparentales y biparentales. *Psicología y salud*, 18(1), 117-122. doi: 10.25009/pys.v18i1.682
- Morales, P. (2012). Estadística Aplicada a las Ciencias Sociales: Tamaño necesario de la muestra. *Universidad Pontificia Comillas, Madrid, España*, 5.
- Moreta-Herrera, Rodrigo, López-Calle, Claudio, Gordón-Villalba, Paulina, Ortíz-Ochoa, William, & Gaibor-González, Ismael. (2018). Satisfacción con la vida, bienestar psicológico y social como predictores de la salud mental en ecuatorianos. *Actualidades en Psicología*, 32(124), 112-126. doi: 10.15517/ap.v32i124.31989
- Moyano Díaz, E., & Ramos Alvarado, N. (2007). Bienestar subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región Maule. *Universum (Talca)*, 22(2), 177-193.
- O'Brien, N., Barboza-Palomino, M. M., Ventura-León, J., Caycho-Rodríguez, M. T., Sandoval-Díaz, J. S., López-López, W., & Salas, G. (2020). Nuevo coronavirus (COVID-19). Un análisis bibliométrico. *Rev Chil Anest*, 49, 408-415. doi: 10.25237/revchilanestv49n03.020
- O'Connor, P. J., Hill, A., Kaya, M., & Martin, B. (2019). The Measurement of Emotional Intelligence: A Critical Review of the Literature and Recommendations for Researchers and Practitioners. *Frontiers in psychology*, 10, 1116. doi: 10.3389/fpsyg.2019.01116

- Ong, A. D., Bergeman, C. S., Bisconti, T. L., & Wallace, K. A. (2006). Psychological resilience, positive emotions, and successful adaptation to stress in later life. *Journal of personality and social psychology*, *91*(4), 730–749. doi: 10.1037/0022-3514.91.4.730
- Organización de las Naciones Unidas. (2020). La enfermedad del coronavirus, una emergencia de salud mundial. Obtenido de <https://www.un.org/es/coronavirus>
- Pérez-Fernández, F. (2004). El medio social como estructura psicológica. Reflexiones a partir del modelo ecológico de Bronfenbrenner. *Edupsykhe*, *3*(2), 161-177. Obtenido de <https://journals.ucjc.edu/EDU/article/view/3757>
- Pinquart, M., Fröhlich, C., & Silbereisen, R. (2007). Percepciones de los pacientes con cáncer de los cambios positivos y negativos relacionados con la enfermedad. *Revista de Psicología de la Salud*, *12* (6), 907-921.
- Plexico, L. W., Erath, S., Shores, H., & Burrus, E. (2019). Self-acceptance, resilience, coping and satisfaction of life in people who stutter. *Journal of fluency disorders*, *59*, 52–63. doi: 10.1016/j.jfludis.2018.10.004
- Qiao-Tasserit, E., Garcia Quesada, M., Antico, L., Bavelier, D., Vuilleumier, P., & Pichon, S. (2017). Transient emotional events and individual affective traits affect emotion recognition in a perceptual decision-making task. *PloS one*, *12*(2), e0171375. doi: 10.1371/journal.pone.0171375
- Rodríguez, M. (2019). *Relación entre satisfacción con la vida y grado de resiliencia en madres de programa social del Distrito Andres Avelino Caceres Dorregaray – Ayacucho – 2019* (tesis de pregrado). Universidad Católica los Ángeles de Chimbote, Ayacucho, Perú.
- Schiera, A. (2005). Uso y abuso del concepto de resiliencia. *Revista de Investigación en Psicología*, *8*(2), 129-135. doi: 10.15381/rinvp.v8i2.4056

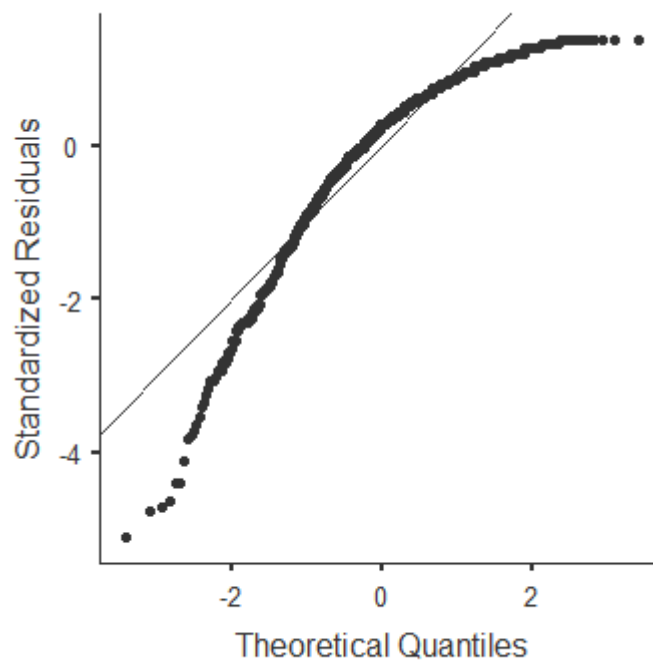
- Seligman, M., Lee Duckworth, A., & Steen, T. (2005). Positive psychology in clinical practice. *Annual Review, Clinical Psychology, 1*, 629-51.
- Sierra, M. (2016). Resiliencia, bienestar y aprendizaje a lo largo de la vida. *Revista INFAD de Psicología. International Journal of Developmental and Educational Psychology.*, 1(2), 161-170. doi: 10.17060/ijodaep.2016.n2.v1.501
- Sisto, A., Vicinanza, F., Campanozzi, L. L., Ricci, G., Tartaglini, D., & Tambone, V. (2019). Towards a Transversal Definition of Psychological Resilience: A Literature Review. *Medicina (Kaunas, Lithuania)*, 55(11), 745. doi: 10.3390/medicina55110745
- Sociedad Española de Psiquiatría. (2020). Cuide su salud mental durante la cuarentena por coronavirus. Recuperado de <http://www.sepsiq.org/file/InformacionSM/SEP%20COVID19-Salud%20Mental%20Cuarentena.pdf>
- Solano, A. (2020). Resiliencia y COVID-19. *Revista Colombiana de Obstetricia y Ginecología*, 71 (1), 7–8. doi: 10.18597/rcog.3531
- Sood, S., & Sharma, A. (2021). Resilience and Psychological Well-Being of Higher Education Students During COVID-19: The Mediating Role of Perceived Distress. *Journal of Health Management*, 0972063420983111.
- Torres, M., Salazar, F., & Paz, K. (2019). Métodos de recolección de datos para una investigación. Recuperado de http://www.fgsalazar.net/LANDIVAR/ING-PRIMERO/boletin03/URL_03_BAS01.pdf
- Trigo, M., & López, J. (2000). Robustez y potencia de algunas pruebas no paramétricas para el efecto interactivo. *Metodología de las Ciencias del Comportamiento*, 2 (1), 85-103. <http://hdl.handle.net/11441/30749>

- Uriarte, J. (2010). La resiliencia comunitaria en situaciones catastróficas y de emergencia. *Revista Internacional de Psicología del Desarrollo y la Educación*, 1(1), 687-693. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=3498/349832324073>
- Ventura-León, J. (2020). Pearson Winsorizado: un coeficiente robusto para las correlaciones con muestras pequeñas. *Revista Chilena de Pediatría*, 91(4), 642-643
doi:10.32641/rchped.vi91i4.2300
- Vicente, M. (2019). *Resiliencia y satisfacción con la vida en estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana* (tesis de pregrado). Universidad San Martín de Porres, Lima, Perú.
- Villalba, K. O., & Avello, R. (2019). Resiliencia como factor determinante para la satisfacción con la vida en estudiantes universitarios. *Educación Médica Superior*, 33(3), e1845. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412019000300007&lng=es&tlng=
- Wagnild, G. M., & Young, H. M. (1993). Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measure*, 1(2), 165-178. Obtenido de <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/7850498/>
- Wang, Y., Chen, X., Gong, J., & Yan, Y. (2016). Relationships Between Stress, Negative Emotions, Resilience, and Smoking: Testing a Moderated Mediation Model. *Substance use & misuse*, 51(4), 427-438. doi: 10.3109/10826084.2015.1110176
- Wiig, S., Aase, K., Billett, S., Canfield, C., Røise, O., Njå, O., Guise, V., Haraldseid-Driftland, C., Ree, E., Anderson, J.E., Macrae, C., & on behalf of the RiH-team (2020). Defining the boundaries and operational concepts of resilience in the resilience in healthcare research program. *BMC Health Services Research*, 20 (1), 330.
doi:10.1186/s12913-020-05224-3

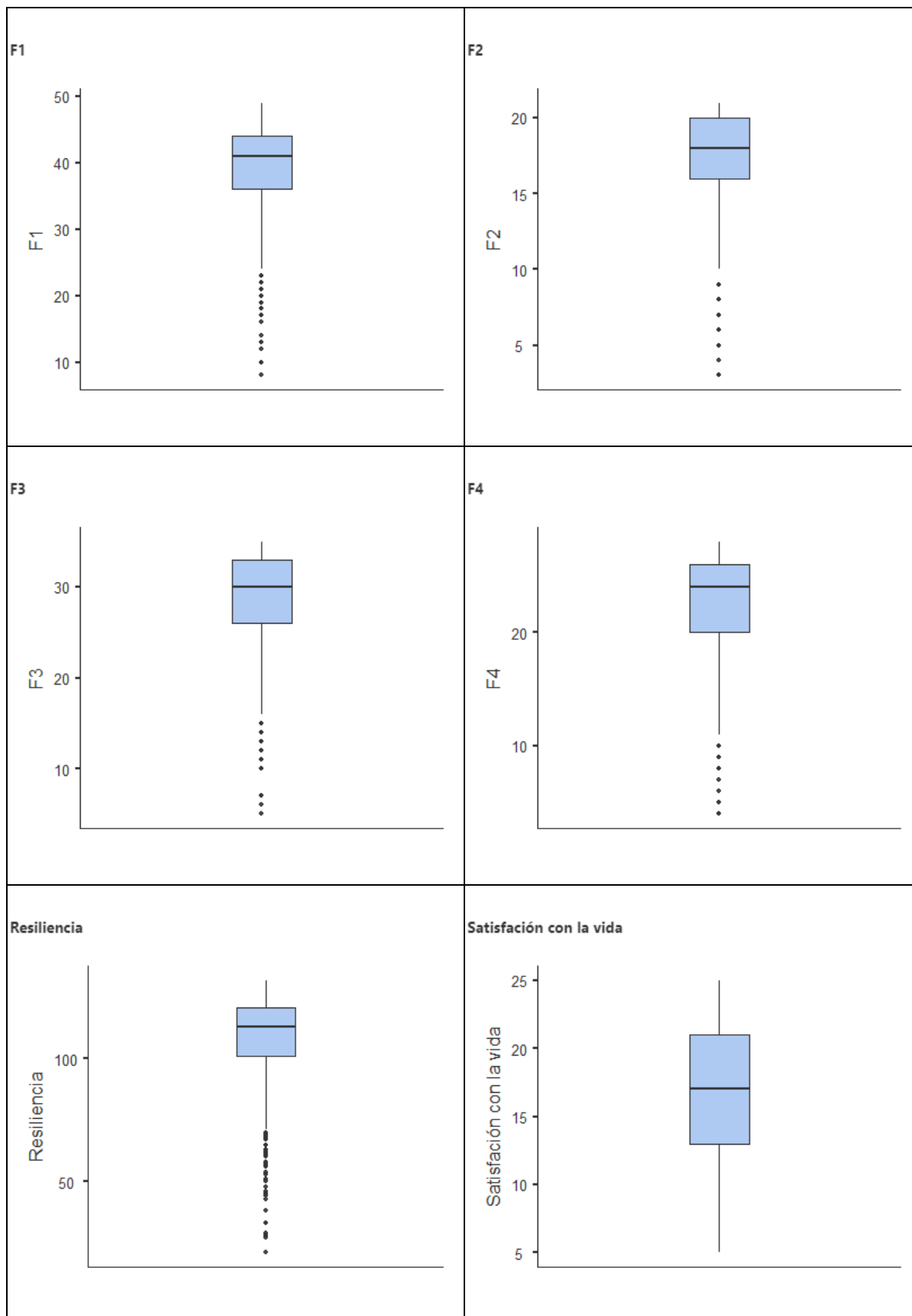
- Wisner, B., Blaikie, PM, Blaikie, P., Cannon, T., & Davis, I. (2004). *En riesgo: amenazas naturales, vulnerabilidad de las personas y desastres*. Prensa de psicología. (No. 303.485 A8).
- Yao, Z. F., & Hsieh, S. (2019). Neurocognitive Mechanism of Human Resilience: A Conceptual Framework and Empirical Review. *International journal of environmental research and public health*, 16(24), 5123. doi: 10.3390/ijerph16245123
- Zayas, A., Gómez-Molinero, R., Guil, R., Gil-Olarte, P., & Jiménez Orozco, E. (2018). Relación entre la resiliencia y la satisfacción con la vida en una muestra de mujeres con cáncer de mama. *Revista INFAD de Psicología. International Journal of Developmental and Educational Psychology.*, 3(1), 127-136. doi: 10.17060/ijodaep.2018.n1.v3.1233

ANEXOS

Anexo N° 1. Gráfico de Q-Q Plot



Anexo N° 2. Gráficos de Box Plot



Anexo N° 3. Instrumentos

Escala de Resiliencia (ER) Wagnild y Young (1993)

Modificado por Acosta (2017)

INSTRUCCIONES

A continuación, figuran una serie de frases referidas a tus relaciones contigo mismo, indica si estás o no de acuerdo con ellas dándole un determinado valor. Recuerda que no hay respuestas buenas o malas.

		En desacuerdo			De acuerdo			
1	Es importante para mí mantenerme interesado en las cosas.	1	2	3	4	5	6	7
2	Dependo más de mí mismo que de otras personas.	1	2	3	4	5	6	7
3	Generalmente me las arreglo de una manera u otra.	1	2	3	4	5	6	7
4	El creer en mí mismo me permite atravesar tiempos difíciles.	1	2	3	4	5	6	7
5	Tengo la energía suficiente para hacer lo que debo hacer.	1	2	3	4	5	6	7
6	Cuando estoy en una situación difícil generalmente encuentro una salida.	1	2	3	4	5	6	7
7	Mi vida tiene significado.	1	2	3	4	5	6	7
8	Me siento orgulloso de haber logrado cosas en mi vida.	1	2	3	4	5	6	7
9	Cuando planeo algo lo realizo.	1	2	3	4	5	6	7
10	Generalmente puedo ver una situación en varias maneras.	1	2	3	4	5	6	7
11	Soy amigo de mismo.	1	2	3	4	5	6	7
12	Acepto que hay personas a las que yo no les agrado	1	2	3	4	5	6	7
13	Tomo las cosas una por una.	1	2	3	4	5	6	7
14	Usualmente veo las cosas a largo plazo.	1	2	3	4	5	6	7
15	Tengo autodisciplina.	1	2	3	4	5	6	7
16	Siento que puedo manejar varias cosas al mismo tiempo.	1	2	3	4	5	6	7
17	Puedo enfrentar las dificultades porque las he experimentado anteriormente.	1	2	3	4	5	6	7
18	Por lo general encuentro algo en que reírme.	1	2	3	4	5	6	7
19	En una emergencia soy una persona en quien se puede confiar.	1	2	3	4	5	6	7

Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) Diener et al. (1985)

Modificado por Calderón-De la Cruz et al. (2018)

INSTRUCCIONES

A continuación, hay cinco afirmaciones con las que usted puede estar de acuerdo o en desacuerdo. Lea cada una de ellas e indique el número que corresponde la respuesta que mejor describa qué tan de acuerdo o desacuerdo está. Recuerda que no hay respuestas buenas o malas.

	Muy en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	Muy de acuerdo
	1	2	3	4	5
1	En la mayoría de los aspectos, mi vida se acerca a mi ideal.				1 2 3 4 5
2	Las condiciones de mi vida son excelentes.				1 2 3 4 5
3	Estoy completamente satisfecho con mi vida.				1 2 3 4 5
4	Hasta ahora he conseguido las cosas más importantes que quiero en la vida.				1 2 3 4 5
5	Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría casi nada.				1 2 3 4 5

**ACTA DE AUTORIZACIÓN PARA SUSTENTACIÓN DE TESIS O TRABAJO DE
SUFICIENCIA PROFESIONAL**

El Asesor Dr. José Luis Ventura León, docente de la Facultad de Ciencias de la Salud, de la carrera de Psicología; ha realizado el seguimiento del proceso de formulación, desarrollo, revisión y verificación en programa de anti plagio de la Tesis () o Trabajo de Suficiencia Profesional () de:

Tocto Muñoz Shirley Paola

Por cuanto, **CONSIDERA** que la Tesis () o el Trabajo de Suficiencia Profesional () titulado: “RESILIENCIA Y SATISFACCIÓN CON LA VIDA EN JÓVENES ADULTOS PERUANOS DURANTE EL CONFINAMIENTO POR EL COVID-19”, para aspirar al Título Profesional de: Licenciada en Psicología por la Universidad Privada del Norte, reúne las condiciones adecuadas; por lo cual, **AUTORIZA**, al o los interesados para su presentación.

Con respecto al uso de la información de la empresa; el Asesor declara, según los criterios definidos por la universidad, lo siguiente:

- () Este trabajo Requiere la autorización de uso de información la empresa.
() Este trabajo No requiere autorización de uso de información.

Lima, 17 de Mayo del 2021

Dr. José Luis Ventura León

Asesor

ACTA DE SUSTENTACIÓN

El Jurado Evaluador de Titulación Profesional de la Tesis () Trabajo de Suficiencia Profesional (), titulada: “RESILIENCIA Y SATISFACCIÓN CON LA VIDA EN JÓVENES ADULTOS PERUANOS DURANTE EL CONFINAMIENTO POR EL COVID-19”.

Que ha sustentado la Bachiller: Tocto Muñoz Shirley Paola

Acuerda por:

(Unanimidad/Mayoría); (Aprobar/desaprobar)

Otorgando la calificación de.....

Este acuerdo se hizo de conocimiento del interesado (a) y del público presente.

Presidente(a) del Jurado	Nombre y Apellidos	Firma

Miembro del Jurado	Nombre y Apellidos	Firma

Miembro del Jurado	Nombre y Apellidos	Firma

Lima, 17 de Mayo del 2021

Aprobado

Calificativo:

() Excelente

() Sobresaliente

() Bueno

() Aprobado

Desaprobado