



Educación Médica

www.elsevier.es/edumed



ORIGINAL

Evidencias psicométricas iniciales de una Escala de Maltrato al Asesorado de Tesis (EMAT)

Oscar Javier Mamani-Benito^{a,*}, José Ventura-León^b,
Renzo Felipe Carranza Esteban^c, Madona Tito-Betancur^d,
Kristel Raquel Hilasaca-Mamani^e y Esmeralda Marleny Rojas Bellido^{f,g}

^a Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, Arequipa, Perú

^b Universidad Privada del Norte, Lima, Perú

^c Facultad de Humanidades, Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú

^d Universidad Tecnológica del Perú, Arequipa, Perú

^e Universidad Peruana Unión, Juliaca, Perú

^f Facultad de Medicina Humana, Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú

^g Asociación Científica de Estudiantes de Medicina, Puno, Perú

Recibido el 24 de febrero de 2021; aceptado el 4 de mayo de 2021

PALABRAS CLAVE

Maltrato;
Asesorado de tesis;
Estudio de validación;
Perú

Resumen

Introducción: La creación de instrumentos de medición son aportes significativos para la medición y el avance de la investigación científica.

Objetivo: Diseñar y validar una Escala de Maltrato al Asesorado de Tesis (EMAT) en una muestra de tesis peruanos.

Métodos: Estudio de diseño instrumental donde se diseñó y se validó una escala de 20 ítems distribuidos en 3 factores (asesor, jurado y administrativos). Tuvo la participación de 274 tesis (61,7% mujeres). Para analizar la evidencia de validez basada en el contenido se utilizó el coeficiente V de Aiken, para la validez de constructo se recurrió al análisis factorial confirmatorio y la confiabilidad fue estudiada a través del coeficiente omega.

Resultados: Se obtuvieron propiedades psicométricas adecuadas. Los 20 ítems de la EMAT recibieron una evaluación favorable a través del juicio de expertos, el análisis factorial confirmatorio apoya la estructura interna de 3 factores, reportando índices de bondad de ajuste satisfactorios, además, la correlación entre los factores fue significativa ($p < 0,05$) y la confiabilidad aceptable.

Conclusión: La EMAT es válida y confiable para medir el maltrato hacia el asesorado de tesis.

© 2021 Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: omamanibe@unsa.edu.pe (O.J. Mamani-Benito).

<https://doi.org/10.1016/j.edumed.2021.05.008>

1575-1813/© 2021 Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Cómo citar este artículo: Mamani-Benito OJ, et al, Evidencias psicométricas iniciales de una Escala de Maltrato al Asesorado de Tesis (EMAT), Educación Médica, <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2021.05.008>

KEYWORDS

Mistreatment;
Thesis advisor;
Validation study;
Peru

Initial psychometric evidence from a scale of mistreatment of thesis advisor (EMAT)

Abstract

Introduction: The creation of measurement instruments are significant contributions to the measurement and advancement of scientific research.

Objective: To design and validate a Thesis Advisor Abuse Scale (EMAT) in a sample of Peruvian thesis students.

Methods: Instrumental design study where a scale of 20 items distributed in 3 factors (advisor, jury and administrative) was designed and validated. It had the participation of 274 thesis students (61.7% women). The Aiken V coefficient was used to analyze the evidence of content-based validity, the confirmatory factor analysis was used for construct validity, and reliability was studied through the Omega coefficient.

Results: Adequate psychometric properties were obtained. The 20 items of the EMAT received a favorable evaluation through expert judgment, the confirmatory factor analysis supports the internal structure of 3 factors, reporting satisfactory goodness-of-fit indices, in addition, the correlation between factors was significant ($P < .05$) and the reliability acceptable.

Conclusion: The EMAT is valid and reliable for measuring mistreatment of the thesis advisor.

© 2021 Elsevier España, S.L.U. This is an open access article under the CC BY-NC-ND license (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Introducción

La literatura científica documenta el maltrato que sufren estudiantes de salud en el ámbito académico; estudios realizados en el Perú¹, otros países de Latinoamérica² y el mundo^{3,4} así lo demuestran. En tal sentido, este fenómeno puede ser entendido como una manifestación intencional de poder e imposición de criterios⁵, que incluyen la ofensa verbal, la intimidación, el atropello y el menosprecio¹, además del acto de ignorar o rechazar alguna labor o pedido del tesista⁶.

Con relación a la problemática señalada, la literatura da cuenta de estudios donde se ha tratado de abordar el abuso académico y la violencia contra estudiantes de medicina en Colombia², la percepción del maltrato en estudiantes de Enfermería en México⁷; de igual manera en el Perú, con estudiantes e internos de Medicina^{8,9}. Precisamente, resalta la investigación de Munayco-Guillen et al.¹, quienes hallaron una alta prevalencia de maltrato en estudiantes varones, quienes en mayor frecuencia refieren haber recibido tareas como castigo, maltrato físico, amenazas verbales, insultos y hasta burlas con respecto a su etnia, mientras que en las mujeres el maltrato sexual fue más recurrente.

Con relación a lo anterior, una situación similar está ocurriendo en el contexto de la investigación formativa a nivel del pregrado peruano, pues en algunos casos es complicado enfrentar al asesor, al jurado/dictaminador y a quienes administran los trámites documentarios del proceso de tesis¹⁰. En este caso, suelen demorar en contestar las llamadas, dejar en visto mensajes enviados, incomodarse cuando se les pregunta por el estado de la revisión, responder según sea su estado de ánimo e incluso burlarse del tesista por desconocer aspectos del trabajo o los trámites.

Aunque lo descrito sea difícil de documentar debido al miedo que se tiene por las represalias¹, no es raro que la percepción que tienen los tesistas acerca de la labor de quienes evalúan y supervisan trabajos de grado sea insatisfactoria⁷.

Sin embargo, en el afán de generar evidencias acerca de este fenómeno poco estudiado en el Perú, surge la necesidad de realizar investigaciones psicométricas para contar con instrumentos válidos y confiables para estimar la prevalencia y las repercusiones del maltrato en la investigación formativa peruana.

Por todo lo mencionado, la presente investigación tiene por objetivo diseñar y validar una escala de maltrato hacia el asesorado de tesis en una muestra de tesistas peruanos.

Materiales y métodos

Diseño

Investigación instrumental porque consiste en la revisión de las propiedades métricas de un instrumento de medida¹¹.

Participantes

La muestra estuvo conformada por tesistas de ambos sexos que egresaron de carreras de salud como Medicina, Psicología, Obstetricia, Enfermería, Biología y Nutrición, de universidades privadas y estatales de las 3 regiones del Perú: Costa, Sierra y Selva. Estos fueron seleccionados mediante un muestreo no probabilístico intencional, aplicando criterios de inclusión como: haber culminado con el proceso de tesis y aprobado la sustentación. Se excluyó a aquellos que aún estaban en proceso de elaborar el trabajo de grado o en trámites finales antes de la sustentación.

Instrumentos

La escala fue creada tomando en cuenta indicadores encontrados en un estudio similar¹. El constructo «maltrato al asesorado de tesis» se define como la percepción que tiene el asesorado respecto del trato injusto por parte del

asesor, jurado y administrativos encargados de los trámites documentarios. Con la ayuda de 12 expertos (docentes de investigación en salud), se validó la encuesta para determinar la claridad, la relevancia y la representatividad del contenido de la prueba. La escala consta de 20 ítems distribuidos en 3 dimensiones: asesor, jurado y administrativos; con opciones de respuesta: nunca o raras ocasiones, algunas veces, a menudo, casi todo el tiempo.

Procedimientos

El estudio fue aprobado por el comité de ética de la Dirección Regional de Salud Puno. Debido a las restricciones por la pandemia por la COVID-19, se creó un formato virtual de la escala a través de Google Forms, el cual estuvo habilitado entre 15 de diciembre del 2020 hasta el 20 de enero del 2021. Este fue enviado a los tesisistas a través de correo institucional y redes sociales. Antes de completar el enlace, brindaron su conformidad por medio de un consentimiento informado que les comunicaba los fines del estudio enfatizando que la participación era voluntaria y anónima.

Análisis de los datos

El análisis de datos se realizó con el programa R de acceso libre en su versión 4.0.3; en específico, se utilizó el entorno RStudio en su versión 1.4.1103. Las librerías utilizadas fueron «psych» para el cálculo de las tasas de respuesta; «lavaan» para el análisis factorial confirmatorio (AFC), y «semTools» para la estimación de la fiabilidad.

Primero, por la naturaleza ordinal de las variables observadas, se examinaron de forma preliminar los ítems a través de la tasa de respuestas de cada una de las alternativas de elección. Segundo, se examinó la estructura interna de la escala mediante el AFC, su preferencia sobre el análisis factorial exploratorio radica que los modelos AFC permiten el control de los errores correlacionados, siguen una lógica deductiva asumiendo una organización previa de los ítems y la determinación de un ítem con respecto a un factor; en pocas palabras intentan «confirmar» una propuesta teórica¹², situación que es coherente con el proceso de construcción utilizado en el presente estudio. Donde se tenía el respaldo de expertos acerca de la pertenencia de un ítem respecto a un factor, es decir, no se partió de un evento totalmente desconocido, sino de uno que se pretendía verificar. Para ello, se utilizó un método de estimación diagonalizado (WLSMV, por sus siglas en inglés), que ha demostrado ser adecuado ante variables ordinales¹³. Las medidas de bondad de ajuste siguieron las recomendaciones de Hu y Bentler¹⁴: chi al cuadrado (χ^2), Comparative Fit Index (CFI > 0,95), Tucker-Lewis Index (TLI > 0,95), Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA < 0,08), Standardized Root Mean Square Residual (SRMR < 0,06). Adicionalmente, se incorpora el Weighted Root Mean Square Residual (WRMR < 1) diseñado para variables ordinales¹⁵. Por último, se estimó la fiabilidad mediante el coeficiente omega (ω), que se supone idóneo cuando se trabaja con cargas factoriales y se asume una medida cogenérica¹⁶.

Resultados

Se contó con la participación de 274 tesisistas de pregrado, un 61,7% mujeres y un 38,3% varones, cuyas edades fluctúan entre los 19 y los 39 años ($M = 25,14$, $DE = 3,50$). Estos pertenecen a carreras como Medicina (45,6%), Psicología (17,9%), Obstetricia (13,5%), Enfermería (10,2%), Biología (8,4%) y Nutrición (4,4%). El 33,9% estudia en una universidad privada y el 66,1% en una del Estado. En cuanto al lugar de residencia, el 92,3% vive en la región sierra, el 4,4% en la costa y el 3,3% en la selva.

Se analizó la evidencia de validez basada en el contenido teniendo el juicio de 12 docentes de investigación en salud (expertos), quienes indicaron que los 20 ítems de la EMAT son claros, representativos y relevantes ($V > 0,70$). Así también, se observa una gran tendencia a responder la alternativa de respuesta «nunca o raras ocasiones» y «algunas veces».

En cuanto al análisis factorial confirmatorio, la estructura interna de la EMAT se examinó mediante índices de bondad de ajuste ($\chi^2_{(167)} = 410,08$, $p < 0,001$; CFI = 0,98; TLI = 0,98; RMSEA = 0,07; SRMR = 0,06; WRMR = 1,08). Las cargas factoriales muestran fuertes cargas ($\lambda > 0,50$) y la correlación interfactorial denota una medida oblicua ($\Phi > 0,32$) (tabla 1). En síntesis, el modelo de 20 ítems con 3 factores subyacentes resulta satisfactorio (fig. 1).

En caso de la fiabilidad, se obtuvo un valor excelente para el factor administrativos ($\omega = 0,97$) y jurado ($\omega = 0,96$), mientras que el factor asesor denota un menor valor, que aún puede ser considerado aceptable ($\omega = 0,66$) (tabla 1).

Finalmente, en la tabla 2 se presenta la versión final de la EMAT.

Discusión

El propósito del estudio fue brindar evidencias de validez basadas en el contenido, la estructura interna y la fiabilidad de la EMAT en una muestra de tesisistas peruanos. Los hallazgos principales demuestran que la EMAT es un instrumento que debe ser interpretado como una medida trifactorial. El valor científico del estudio radica en ser una de las primeras medidas acerca del maltrato en el contexto del asesoramiento de tesis¹ y estar construida desde estándares internacionales²⁶. A diferencia de otras investigaciones cuyas evidencias métricas no son sólidas^{2,7-9,17}. La EMAT implementa modelos factoriales, escrutinio de los ítems y propuesta teórica por 12 expertos en temas de salud y fiabilidad mediante un cálculo de consistencia interna. En ese sentido, la EMAT se convierte en un instrumento apropiado para la medición del maltrato en el contexto del proceso de sustentación de una tesis en educación médica.

Si bien el término maltrato puede generar cierta controversia por asumir roles de agresor y agredido, la literatura científica da cuenta que es factible que la interacción interpersonal tesisista-asesor permita emerger indicadores de abuso académico^{7,8}, los mismos que son expresados al ignorar el pedido del tesisista⁶ o imponer su criterio⁵; en situaciones, donde proceder con una modificación a la tesis no corresponde con los sustentos teóricos. Estas formas de rechazo pueden incluir intimidación, ofensa verbal, atropello y menosprecio¹.

Tabla 1 Estadísticos descriptivos y cargas factoriales

Ítems	% de tasa de respuesta				F1	F2	F3
	Nunca o raras ocasiones	Algunas veces	A menudo	Casi todo el tiempo			
1	44	40	13	3	0,71	-	-
2	34	39	19	8	0,58	-	-
3	75	20	3	2	0,78	-	-
4	68	23	7	3	0,95	-	-
5	60	32	6	2	0,92	-	-
6	46	34	15	5	0,82	-	-
7	43	39	13	5	0,73	-	-
8	39	43	13	5	-	0,90	-
9	34	42	16	8	-	0,85	-
10	62	28	6	4	-	0,85	-
11	54	32	12	2	-	0,93	-
12	50	37	9	4	-	0,94	-
13	38	39	16	7	-	0,89	-
14	53	32	11	5	-	0,92	-
15	27	35	23	15	-	-	0,90
16	36	35	19	9	-	-	0,87
17	21	38	25	17	-	-	0,91
18	30	28	25	17	-	-	0,97
19	30	31	26	13	-	-	0,96
20	26	39	21	14	-	-	0,88
ω					0,66	0,96	0,97
F1					1		
F2					0,64	1	
F3					0,48	0,57	1

F1: asesor; F2: jurado; F3: administrativos; ω : coeficientes omega; -: indica que el ítem fue ajustado a cero por tratarse de un modelo restrictivo.

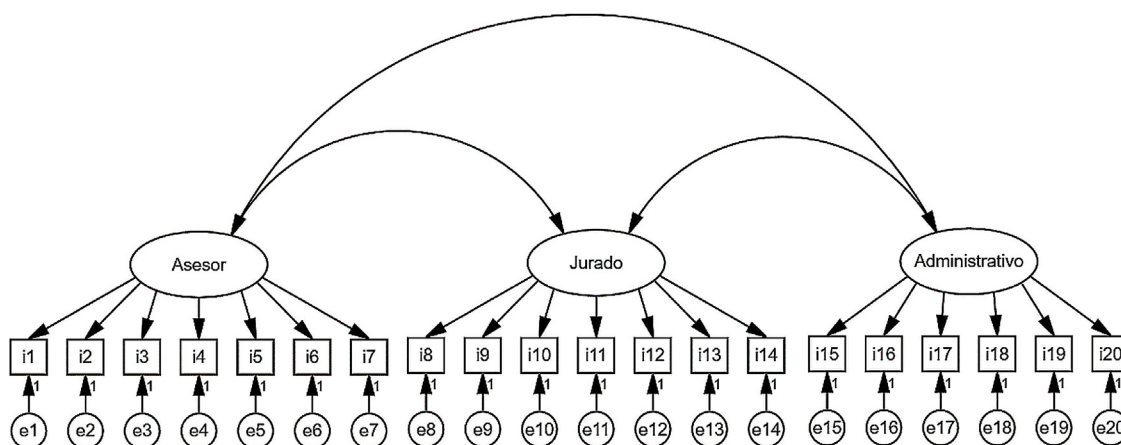


Figura 1 Diagrama de la estructura interna de la Escala de Maltrato al Asesorado de Tesis (EMAT). Las cargas factoriales y correlación interfactoriales son presentados en la tabla 1.

En el marco de la EMAT, el maltrato considera las experiencias orientadas hacia los actores del proceso como el asesor, jurado y administrativos, porque sustentar una tesis no es solo un proceso intelectual, sino también emocional¹⁸. Por ejemplo, los asesores tienen una función orientadora hacia la producción científica^{19,20}, el jurado cumple el papel de supervisión de la calidad del trabajo^{21,22} y su poca producción científica²² podría acontecer en ejercicios de poder y tratos de hostilidad. En esa misma

línea, los actores administrativos están asociados con la documentación engorrosa^{23,24}, que muchas veces afecta al ánimo del tesista durante el proceso de sustentación²⁵.

A pesar de los resultados aquí presentados, la investigación tiene ciertas limitaciones. Primero, no fue factible la obtención de un muestreo aleatorio, al ser un estudio voluntario, eso reduce la validez externa; sin embargo, se recomienda en futuros estudios la implementación de muestreos aleatorios. Segundo, la recolección de la información

Tabla 2 Versión final de la Escala de Maltrato al Asesorado de Tesis (EMAT)

Ítem	Nunca o raras ocasiones	Algunas veces	A menudo	Casi todo el tiempo
<i>Con relación al trato que recibí por parte de mi asesor de tesis</i>				
1.	He sentido que no podía contradecirlo, porque no escuchaba mis opiniones			
2.	Me he sentido obligado a obedecer todas sus indicaciones			
3.	Ha hecho comentarios ofensivos acerca de mi tesis			
4.	He sentido que ha menospreciado mis ideas			
5.	He sentido que no ha valorado el esfuerzo que he hecho en los avances de mi tesis			
6.	Cuando he intentado comunicarme con él/ella, tardaba mucho en responderme			
7.	He sentido poco apoyo en mi trabajo de su parte			
<i>Con relación al trato que recibí por parte del jurado/dictaminadores de tesis</i>				
8.	He sentido que no podía hacer un reclamo por temor a represalias el día de la sustentación			
9.	Me he sentido obligado a hacer caso a todas sus observaciones, a pesar de no estar de acuerdo			
10.	Me he sentido humillado(a) por sus comentarios o actitudes respecto a mi tesis			
11.	Con tan solo pensar que aun debo acercarme a ellos, siento miedo			
12.	He sentido que no han valorado todo el esfuerzo que le he puesto a mi trabajo de investigación			
13.	Ha sido difícil tener que comunicarme con ellos, pues tardaban mucho en responder mis mensajes			
14.	Más que apoyo, he sentido que han puesto trabas a mi tesis			
<i>Con relación al trato que recibí por parte de quienes administran los tramites de la tesis</i>				
15.	He sentido que a los encargados de tramitar los documentos de mi tesis no les importa cómo me siento			
16.	He sentido que al coordinador/gestor de investigación no le ha importado mi situación			
17.	El proceso de tesis se ha demorado más de lo debido			
18.	Cuando he necesitado apoyo con los trámites de mi tesis, he sentido que la universidad no me ha dado las facilidades			
19.	He sentido poca empatía por parte de los encargados del proceso de investigación para poder avanzar con los trámites			
20.	He sentido que no se ha respetado los plazos estimados en el reglamento de investigación			

fue de modo virtual, por el contexto de la pandemia; eso resta control acerca de las características de los participantes, por lo que se recomienda en futuros estudios la evaluación presencial, a fin de contrastar los resultados obtenidos. Tercero, el tamaño de la muestra no permitió la implementación de otros procedimientos necesarios, tales como invarianza, validez en relación con otras variables y análisis de los ítems desde la teoría de respuesta al ítem; se recomienda su implementación en futuros estudios.

Se concluye que la EMAT reporta propiedades psicométricas satisfactorias tales como evidencias de validez de contenido, estructura interna y confiabilidad en tesis peruanas y puede ser empleada para fines académicos como en el papel profesional, pues los instrumentos de medición son de vital importancia para obtener resultados en las investigaciones científicas cuantitativas.

Financiación

Financiación propia.

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

Bibliografía

1. Munayco-Guillén F, Cámara-Reyes A, Muñoz-Tafur LJ, Arroyo-Hernández H, Mejía CR, Lem-Arce F, et al. Características del maltrato hacia estudiantes de medicina de una Universidad Pública del Perú. *Rev Peru Med Exp Salud Pública*. 2016;33:58–66. <http://dx.doi.org/10.17843/rpmesp.2016.331.2008>.
2. Bermeo JL, Castaño-Castrillón JJ, López-Román A, Téllez DC, Toro-Chica S. Abuso académico a estudiantes de pregrado por parte de docentes de los programas de Medicina de Manizales, Colombia. *Rev la Fac Med*. 2016;64:9–19. <http://dx.doi.org/10.15446/revfacmed.v64n1.51615>.
3. Markman JD, Soeprono TM, Combs HL, Cosgrove EM. Medical student mistreatment: Understanding public humiliation. *Med Educ Online*. 2019;24:1–9. <http://dx.doi.org/10.1080/10872981.2019.1615367>.
4. Romanski PA, Bartz D, Pelletier A, Johnson NR. The "invisible student": Neglect as a form of medical student mistreatment, a call to action. *J Surg Educ [Internet]*. 2020;77:1327–30. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jsurg.2020.05.013>.
5. Amemiya I, Oliveros M, Acosta Z, Martina M, Barrientos A. Violencia y estrés percibido por estudiantes de primer año medicina de una universidad pública, 2016. *An la Fac Med*. 2019;80:482–7. <http://dx.doi.org/10.15381/anales.v80i4.16296>.
6. Gómez De Terreros M. Maltrato psicológico. *Cuad Med Forense*. 2006;12(43-44):103–16 [consultado 7 Ene 2021]. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S1135-76062006000100008&script=sci_abstract&tlng=pt.
7. Ríos B, Romero S, Olivo R. La percepción del maltrato de las y los estudiantes nayaritas en las carreras universitarias de medicina y enfermería. Un primer acercamiento. *Waxapa*. 2013;5:20–30 [consultado 7 Ene 2021]. Disponible en: <https://www.medigraphic.com/pdfs/waxapa/wax-2013/wax139e.pdf>.
8. Mejía CR, Quiñones-Laveriano D, Isela J, Aguirre-valenzuela EA, Heredia-Torres L, Miñan-Tapia A. Factores socioeducativos asociados a la percepción de maltrato en estudiantes de medicina peruanos. *Educ Medica Super*. 2018;32:74–84 [consultado 8 Ene 2021]. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/ems/v32n1/08.1251.pdf>.
9. Sierra A, Zárate J, Mejía C. Maltrato asociado al acoso laboral a internos de Medicina en hospitales peruanos. *Educ Medica Super*. 2019;33:37–50 [consultado 8 Ene 2021]. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/ems/v33n4/1561-2902-ems-33-04-e1720.pdf>.
10. Mejía C, Caceres O, Vera C, Inga-Berrosipi F, Mayta-Tristán P. Percepción y factores asociados a insatisfacción que los médicos recién graduados tienen de sus asesores de tesis, Lima-Perú. *Educ Med Super*. 2016;30:340–8. Disponible en: <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/831/441>.
11. Ato M, López J, Benavente A. Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *An Psicol*. 2013;29:1038–59 [consultado 11 Ene 2021]. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0212-97282013000300043.
12. Arias B. Metodología en la investigación sobre discapacidad. Introducción al uso de las ecuaciones [Internet]. Salamanca: Publicaciones del INICO; 2008 [consultado 12 Ene 2021]. Disponible en: http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/82465/1/VI_SimposioCientifi_coSaid.pdf#page=76.
13. Brown TA. *Confirmatory factor analysis for applied research*. Nueva York: Press. G; 2015.
14. Hu L, Bentler PM. Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Struct Equ Model A Multidiscip J*. 1999;6:1–55. <http://dx.doi.org/10.1080/10705519909540118>.
15. DiStefano C, Liu J, Jiang N, Shi D. Examination of the Weighted Root Mean Square residual: Evidence for trustworthiness? *Struct Equ Model A Multidiscip J*. 2017;25:453–66. <http://dx.doi.org/10.1080/10705511.2017.1390394>.
16. Ventura-León J, Caycho-Rodríguez T. El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Rev Latinoam Cienc Soc Niñez Juv*. 2017;15:625–7. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>.
17. Moreno-Cubillos CL, Sepúlveda-Gallego LE. Discriminación y violencia contra los estudiantes de medicina de la Universidad de Caldas. *Inv Ed Med*. 2013;2:37–41 [consultado 17 Ene 2021]. Disponible en: <https://www.elsevier.es/es-revista-investigacion-educacion-medica-343-pdf-S2007505713726802>.
18. Fragozo-Luzuriaga R. Importancia del desarrollo de la inteligencia emocional en la formación de personas investigadoras. *Actual Investig en Educ*. 2018;19:23–35 [consultado 17 Ene 2021]. Disponible en: <https://www.scielo.sa.cr/pdf/aie/v19n1/1409-4703-aie-19-01-655.pdf>.
19. Morillo M. Labor del tutor y asesor de trabajo de investigación. *Experiencias e incentivos. EDUCERE*. 2009 [consultado 17 Ene 2021];19:919–30. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/356/35616673004.pdf>.
20. Mamani O. El asesor de tesis como Coach: una alternativa para impulsar la producción científica estudiantil. *Educ Médica Super*. 2018;33:e1590 [consultado 19 Ene 2021]. Disponible en: <http://ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/1590>.
21. Tresierra-Ayala MÁ, Pinco-Cabanillas C, Diaz-Velez C. Percepción del asesoramiento y defensa del trabajo de grado por egresados de medicina de universidades del norte del Perú. *Rev Medica Trujillo*. 2017;12:95–8 [consultado 19 Ene 2021]. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/356/35616673004.pdf>.
22. Mamani-Benito O, Ventura-León J, Caycho-Rodríguez T. Publicación científica de docentes que conforman el jurado de tesis en una Facultad de Ciencias de la Salud peruana. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*. 2019;30:1–9.

- Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/ics/v30n3/2307-2113-ics-30-03-e1373.pdf>.
23. Mejía C, Inga-Berrospi F, Mayta-Tristán P. Titulación por tesis en Escuelas de Medicina de Lima 2011. Características, motivaciones y percepciones. *Rev Peru Med Exp Salud Pública*. 2014;31:509–14 [consultado 22 Ene 2021]. Disponible en: <https://www.scielosp.org/pdf/rpmesp/2014.v31n3/509-514/es>.
 24. Mayta-Tristán P. Tesis en formato de artículo científico: oportunidad para incrementar la producción científica universitaria. *Acta Medica Perú*. 2016;33:95–8 [consultado 22 Ene 2021]. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/966/96646897001.pdf>.
 25. Ramos-Galarza C, Jadán-Guerrero J, Gómez-García A. Relationship between academic performance and the self-report of the executive performance of ecuadorian teenagers. *Av Psicol Latinoam*. 2018;36:405–17, <http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.5481>.
 26. American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association; 2014.