



FACULTAD DE NEGOCIOS

Carrera de Contabilidad y Finanzas

“CONTROL INTERNO – MODELO COSO III EN EL PROCESO DE ADQUISICIONES Y CONTRATACIONES DE LA UNIDAD EJECUTORA DE SALUD CAJAMARCA, 2020”

Tesis para optar el título profesional de:

Contador Público

Autores:

Alex Salazar Barturen
Ever Stip Gutiérrez Alcántara

Asesor:

CPCC. MCs. Melva Linares Guerrero

Cajamarca - Perú

2021

DEDICATORIA

A nuestros queridos padres, por habernos brindado su apoyo para poder llegar a donde estoy ahora y seguir creciendo cada día más. Padres mil gracias.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a Dios, por guiar y darnos la fortaleza durante nuestra carrera, a nuestros Familiares por estar en los momentos de debilidad y darnos moral a cada instante. A nuestros Profesores y Compañeros de la universidad por las enseñanzas, aliento, hermandad para crecer profesionalmente.

Tabla de contenido

DEDICATORIA	2
AGRADECIMIENTO	3
ÍNDICE DE TABLAS	5
ÍNDICE DE FIGURAS	7
RESUMEN	8
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN	9
CAPÍTULO II. METODOLOGIA	41
CAPÍTULO III. RESULTADOS	50
CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	67
REFERENCIAS	74
ANEXOS	77

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 <i>Validez de Instrumento</i>	47
Tabla 2 <i>Rango Escala de Likert para valoración de cuestionarios</i>	48
Tabla 3 <i>Rango de calificación de Control Interno en el Proceso de Contrataciones y Adquisiciones del Estado</i>	48
Tabla 4 <i>Evaluación de los componentes del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones</i>	50
Tabla 5 <i>Evaluación del componente ambiente de control - principio Integridad y Valores éticos del control interno Modelo III, en el proceso de adquisiciones y contrataciones.</i>	51
Tabla 6 <i>Evaluación del componente Ambiente de Control - principio Independencia y supervisión del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.</i>	52
Tabla 7 <i>Evaluación del componente Ambiente de Control- principio Estructura, autoridad y responsabilidad del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.</i>	53
Tabla 8 <i>Evaluación del componente Ambiente de Control, principio Atraer, desarrollar y retener personal competente del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.</i>	54
Tabla 9 <i>Evaluación del componente Ambiente de Control, principio Asignación de responsabilidades del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.</i>	55
Tabla 10 <i>Evaluación del componente Evaluación de Riesgo, principio Planeamiento de la Administración de Riesgos del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.</i>	56
Tabla 11 <i>Evaluación del componente Evaluación de Riesgo, principio Identificación y análisis de riesgos del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.</i>	57
Tabla 12 <i>Evaluación del componente Evaluación de Riesgo, principio Evalúa el riesgo de fraude del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.</i>	58
Tabla 13 <i>Evaluación del componente Evaluación de Riesgo, principio Identifica y analiza cambios importantes del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.</i>	58
Tabla 14 <i>Evaluación del componente Actividades de Control, principio elección y desarrollo de actividades de control del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.</i>	59
Tabla 15 <i>Evaluación del componente Actividades de Control, principio Selección y desarrollo de controles generales para la tecnología del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y</i>	

<i>contrataciones.</i>	60
Tabla 16 <i>Evaluación del componente Actividades de Control, principio desplegar actividades de control a través de políticas y procedimientos del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.</i>	61
Tabla 17 <i>Evaluación del componente Información y Comunicación, principio Información relevante y de calidad del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.</i>	62
Tabla 18 <i>Evaluación del componente Información y Comunicación, principio Comunicación interna del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.</i>	63
Tabla 19 <i>Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.</i>	64
Tabla 20 <i>Evaluación del componente Supervisión, principio evaluaciones continuas y/o independientes del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.</i>	65
Tabla 21 <i>Evaluación del componente Supervisión, principio Evaluación y comunicación de deficiencias del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.</i>	65

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Evolución del caso	26
--	-----------

RESUMEN

La presente investigación se planteó como objetivo general: Determinar de qué manera el control interno- modelo COSO III, influye en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020., así mismo, se planteó como hipótesis general que el control interno- modelo COSO III, influye positivamente, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020. para tal fin se aplicó un cuestionario, una guía de entrevista y se realizó revisión documental, La población estuvo conformada por 8 trabajadores, siendo la investigación de tipo básica, nivel descriptivo; diseño no experimental de corte transversal, enfoque cualitativo. Finalmente, los resultados obtenidos conllevaron a determinar el control interno- modelo COSO III, influye positivamente, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020. como se puede observar de acuerdo a los resultados presenta una calificación poco eficiente con una calificación de 0.52, que evidencia una mala implementación de controles en el proceso de adquisiciones y contrataciones, no cuenta con políticas documentales de control interno, incidiendo en el logro de objetivos de manera deficiente; a la vez mostrando inseguridad en los usuarios internos y externos de la empresa; de la misma manera los controles internos, según enfoque COSO III, son deficientes y en algunos componentes poco eficientes con una ponderación de 0.47 en cuanto a ambiente de control, de 0.56 en cuanto a evaluación de riesgos, de 0.60 en cuanto a actividades de control, de 0.53 en cuanto a información y comunicación y 0.46 en cuanto a supervisión.

Palabras clave: Control Interno, modelo COSO III, Proceso de adquisiciones y Contrataciones

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

1.1.Problemática

Amiguet (2018) nos mencionó que, en 1972, debido al escándalo WATERGATE, se inició el control interno en Estados Unidos, un gran escándalo político provocado por el robo de documentos. Cuando se reveló la conspiración, el Congreso de Estados Unidos inició una investigación, pero la resistencia de la administración Nixon provocó una crisis institucional. El incidente de Watergate luego comenzó a cubrir una amplia variedad de actividades encubiertas ilegales, que involucraron a miembros del gobierno de los Estados Unidos presididos por Nixon.

Pozzi, (2006) nos indica que, el caso de ENRON a mediados de 2001 es otro caso histórico porque es uno de los fraudes financieros más famosos del mundo debido a una mala gestión contable y financiera, y una mala gestión energética. Enron es el mejor en este campo. La auditoría de la empresa: ARTHUR ANDERSEN, mostró el mismo informe de ganancias enormes, y la deuda de la empresa es en realidad mucho más alta que las ganancias obtenidas.

Según Jiménez (2017), el escándalo de corrupción de la empresa brasileña ODEBRECHET se ha extendido a la arena política de muchos países latinoamericanos. El Departamento de Justicia de Estados Unidos ha admitido que los crímenes de Odebrecht provocaron un efecto dominó y desencadenaron investigaciones judiciales. Hasta ahora, funcionarios de Brasil, Colombia y Perú han sido encarcelados.

Los delitos económicos generalmente suceden internamente en las Instituciones públicas en Latinoamérica tal como lo menciona la Consultora PWC (2018): Tanto en el escenario internacional como el local, el perpetrador de los delitos económicos o fraudes es un agente interno en mayor porcentaje. En los países latinoamericanos, manifestó que

existe fraude o delito, en su propia organización, y en los casos en que la amenaza fue externa a la compañía, además señalo la existencia de crimen organizado. Por ende, el manejo de instrumentos preventivos como el Control Interno es deficiente. (p. 10)

Un contrato firmado con el estado es un vínculo legal entre un individuo (persona física o persona jurídica) y el gobierno para proporcionar bienes o servicios. Las características de varios tipos de contratos dependerán del valor total del contrato y del objeto. Existe una regulación como marco de todo el proceso. El objetivo de la normativa es brindar transparencia y eficiencia en el proceso de contratación. Por otro lado, el mecanismo para realizar los pasos necesarios como proveedor de estado varía de un objeto a otro. En otras palabras, el tratamiento de los bienes será diferente al de los servicios. Otro tema a considerar al determinar el tipo de procedimiento es el monto total del contrato. Esto está relacionado con estándares mínimos de control interno que son fáciles de aplicar.

OSCE (2015) nos menciona que, “la Ley de Contrataciones del Estado constituye un mecanismo eficaz para controlar el gasto público y prevenir el fraude. Por otro lado, brinda ciertas garantías para el cumplimiento de las normas básicas de auditoría”.

La presente investigación al considerar lo antes mencionado, contexto en el que la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca podría no ser ajena a los delitos de corrupción, robo o fraude, que pueden afectar el proceso de adquisiciones y contrataciones del estado con ello afectar la planificación y el logro de objetivos institucionales; por lo tanto, se ha propuesto estudiar y desarrollar la presente investigación “CONTROL INTERNO - MODELO COSO III EN EL PROCESO DE ADQUISICIONES Y CONTRATACIONES DE LA UNIDAD EJECUTORA DE SALUD CAJAMARCA, 2020”

Para la presente investigación se ha creído conveniente tomar los siguientes

antecedentes:

En el ámbito internacional, entre otros, hemos recogido a Crespo & Suárez (2014), en su tesis: *“Elaboración e Implementación de un Sistema de Control Interno, caso Multitecnos S.A. de la ciudad de Guayaquil para el periodo 2012- 2013”*, para la obtención del título de Ingeniero en contabilidad y auditoría –CPA, Universidad Laica “Vicente Rocafuerte” escuela de ciencias contables carrera contabilidad y auditoría, Guayaquil – Ecuador. Concluyó en que pudo identificar que la empresa Multitecnos S.A., no dispone de un Sistema de Control Interno para ningún área de la empresa, no ha asignado niveles de jerarquía ni de responsabilidad a cada área departamental, por lo que los empleados no realizan a cabalidad sus funciones dejando todo a medias implicando que otras personas terminen el trabajo desviando sus esfuerzos dejando inconclusas sus actividades diarias, incrementando los costes de operación y errores en la operatividad de la empresa.

Pacheco (2016), en su tesis: *“Propuesta de un sistema de control interno administrativo aplicado a la empresa Acreti S.A. en el año 2015, ubicada en el distrito Metropolitano de Quito”*, para optar el título de ingeniera en contabilidad y auditoría, de la Universidad Central del Ecuador, Quito – Ecuador. Determinó que la empresa ACRETI S.A., carece de una estructura organizacional y direccionamiento estratégico que ha limitado a los directivos y empleados cumplir con los objetivos planteados al inicio de cada periodo. Con la evaluación mediante cuestionario de control interno, se evidenció que la empresa cuenta con un inadecuado sistema de procedimientos administrativos documentados, los mismos que ha causado duplicación de tareas, incorrecta asignación de recursos y falta supervisión de responsabilidades, entre otros. La empresa se limita a utilizar herramientas de evaluación (hojas de control) para las actividades administrativas de forma periódica para los responsables de cada área y verificar el cumplimiento de los

mismos. Finalmente, precisa sobre la escasa cultura de los empleados de la empresa para cumplir con las planificaciones y evaluarlos con indicadores de gestión ha creado que muchas actividades tengan doble asignación de recursos y se retrasen en ejecutarlos.

Salinas (2016), en su tesis: “Implementación de un sistema de control interno para la estación de servicios la Argelia de la Ciudad de Loja”, para optar el título de ingeniería en contabilidad y auditoría, de la Universidad Nacional de Loja, Loja – Ecuador. Determinó a modo de conclusión que la aplicación de cuestionarios de control interno permitió obtener un conocimiento general acerca de la estructura y funcionamiento de la Estación de Servicios “La Argelia” de la ciudad de Loja. Mediante los indicadores de gestión se conoció las falencias que están afectando al correcto funcionamiento de la entidad. Además, la elaboración de procedimientos de control en las actividades que desarrolla la empresa tanto en el ámbito Administrativo, Operacional, Contable y Tributario, han logrado prevenir y neutralizar riesgos, que permitan cumplir a cabalidad con las leyes y regulaciones aplicables a la Estación de Servicios. No existía funciones que permita conocer a cada empleado las tareas a desarrollar, provocando en algunos casos la duplicidad de tareas y retraso en el trabajo.

En el ámbito nacional, haciendo énfasis en la investigación del autor Palacios (2018), desarrollada en Piura, el mismo *estableció un sistema que permitiese evaluar los controles tanto de gestión como del control de los activos fijos*, escogiendo a la subcategoría del conjunto de máquinas y equipos pertenecientes a la empresa Juegos Divertidos S.A., en la que evaluó los controles del sistema de gestión de activos fijos en el sub rubro maquinarias y equipos a partir de los subprocesos altas, depreciación, bajas y control de activos, con el fin de identificar debilidades para implementar estrategias que ayudaran con el fortalecimiento del control interno. La investigación se originó como parte

del trabajo empírico y experiencia de la investigadora en el área de auditoría interna tomando como base teórica los lineamientos del Instituto de Auditores Internos el cual orienta las funciones de riesgo y control y la importancia de asignar roles específicos que generen buenas prácticas de gestión. Los resultados del estudio reflejan que en el caso del modelo de las tres líneas de defensa llega a proporcionar una forma sencilla, pero sobre todo eficaz de hacer una verdadera mejora en cuando al proceso de la comunicación en lo que respecta a la gestión de riesgos y control, lo cual resulta adecuado para las organizaciones, sin importar su nivel de complejidad.

Coila (2017) realizó un estudio para determinar el vínculo existente entre el Control Interno en el proceso de la administración del control de patrimonios perteneciente a los bienes inmuebles y el grado de estabilidad que tiene el estado del contexto de finanzas del Comité de Administración de la Zona Franca de Tacna, en el año 2014. En tal razón, la investigación descriptiva buscó determinar el vínculo entre ambas variables. Estamos ante un diseño investigativo no experimental, transaccional y de tipo correlacional en una población constituida por administrativos y funcionarios públicos de Zofra Tacna. Los resultados reflejan que existe una relación sustancial entre las variables del Control Interno en lo que respecta al proceso del dominio de los patrimonios de las propiedades e inmuebles y el nivel que tiene de permanencia en la situación de finanzas del comité escogido para el estudio, esto corresponde a que la cifra arrojada por el coeficiente de Spearman Rho fue de 0,509 y el valor es 0,05 menor que el nivel de significancia que es 0,00.

Finalmente, en la revisión de trabajos nacionales, hemos tomado a Chuco (2018), se encargó de estudiar la problemática que caracteriza al registro del inventario de los bienes muebles correspondientes al sistema de la gestión de administración

correspondiente a la Unidad de gestión educativa local Canchis en Cusco, durante el 2017. En esta investigación, Chuco estableció como hipótesis general que este sistema no tiene la posibilidad de adaptarse al conjunto de normas vigentes que son establecidas por la Superintendencia Nacional de Bienes Estatales. El tipo de la investigación del estudio de Chuco consiste en uno básico, descriptivo y no experimental. Siendo la población escogida para el estudio los bienes muebles que pertenecen a la Unidad de Gestión, realizando encuestas a los responsables de cada área a partir de una guía de análisis y ficha de observación que permitió recolectar la información requerida. Los resultados reflejan la existencia de procesos que no resultan adecuados en la identificación del inventario, sobre el conjunto de normas en vigencia que corresponde al personal que desempeña labores en la oficina del control de los patrimonios.

En el estudio de trabajos de investigación locales, tenemos el presentado por Azula y Guevara (2018), Cajamarca, “*Control Interno y su incidencia en la rentabilidad de la Empresa Transportes Acuario SAC para los periodos 2016-2017*” con el objetivo de estudio: *Determinar la incidencia del control interno, bajo el modelo COSO en la rentabilidad de la empresa Transportes Acuario SAC, para los periodos 2016 – 2017*, se obtuvo las siguientes conclusiones: Al conocer en la empresa Transportes Acuarius SAC; el nivel de cumplimiento de control interno COSO y su incidencia en la rentabilidad; se determinó, que no tiene un buen funcionamiento, según la tabla N° 3 se muestra del 46%; el nivel de cumplimiento es deficiente, por lo que cumple de manera baja las políticas y procedimientos. Al conocer la incidencia en el Ambiente de Control en la empresa Transportes Acuario SAC, se ha obtenido un nivel de cumplimiento de 28%, según se muestra en la tabla N° 5, de un nivel deficiente, debido que la empresa no ha tomado en consideración sensibilizar a los trabajadores del área administrativa con respecto a temas

fundamentales como: Integridad y valores éticos, estructura organizativa, políticas y prácticas del personal. Al conocer la incidencia de evaluación de Riesgos en la empresa Transportes Acuario SAC, se ha obtenido un nivel de cumplimiento del 36%. Al conocer la incidencia en las Actividades de Control en la empresa de Transportes Acuario SAC, se obtuvo un nivel de cumplimiento de 35% en las actividades de control. Al conocer la incidencia de Información y Comunicación en la empresa Transportes Acuario SAC, se obtuvo un nivel de cumplimiento de 46%, según la tabla N°8; logrando un nivel deficiente de acuerdo a la evaluación realizada, debido a que la empresa no tiene establecido canales de comunicación para difundir la información referente a las actividades del control, para comunicar posibles denuncias y quejas. Al conocer la incidencia de actividades de monitoreo en la empresa Transportes Acuario SAC, se ha obtenido un nivel de cumplimiento de 45%, es deficiente. (p. 51)

Como parte de la presente investigación se abordará puntos claves relacionados con las variables de estudio y en primer lugar se hablará acerca del control interno.

Valverde (2019) en su trabajo de investigación denominado el control interno, enfoque coso 2013 y su incidencia en las adquisiciones y contrataciones de la municipalidad distrital de Cachachi, para el año 2017. Donde su objetivo fue Evaluar la incidencia del Control Interno en las Adquisiciones y Contrataciones de la Municipalidad Distrital de Cachachi, para el año 2017, concluyendo así que el Control Interno incide directamente las adquisiciones y contrataciones de la Municipalidad Distrital de Cachachi, debido que se carece de un adecuado control interno por la cual el titular y los funcionarios involucrados en las adquisiciones y contrataciones de bienes, servicios y consultoría de obras desconocen las normas y leyes de los procesos, por tal motivo no se promueven la

eficiencia, eficacia, transparencia y economía en cada una de las fases de los procesos de selección que se realizan en la entidad, lo cual no contribuye a obtener una gestión óptima.

De acuerdo con la Auditoría Superior de la Federación ASF (2014), el control interno es un proceso efectuado por el Órgano de Gobierno, el Titular, la Administración y los demás servidores públicos de una Institución, con objeto de proporcionar una seguridad razonable sobre la consecución de los objetivos institucionales y la salvaguarda de los recursos públicos, así como para prevenir la corrupción. El control interno incluye planes, métodos, programas, políticas y procedimientos utilizados para alcanzar el mandato, la misión, el plan estratégico, los objetivos y las metas institucionales. Asimismo, constituye la primera línea de defensa en la salvaguarda de los recursos públicos y la prevención de actos de corrupción. En resumen, el control interno ayuda al Titular de una institución a lograr los resultados programados a través de la administración eficaz de todos sus recursos, como son los tecnológicos, materiales, humanos y financieros. (p. 8)

De acuerdo con la CGR (2014) afirma el Control Interno es un proceso integral de gestión efectuado por el titular, funcionarios y servidores de una entidad, diseñado para enfrentar los riesgos en las operaciones de la gestión y para dar seguridad razonable de que, en la consecución de la misión de la entidad, se alcanzaran los objetivos de la misma, es decir, es la gestión misma orientada a minimizar los riesgos. (p. 11)

En cuanto a la importancia del control interno la CGR (2014) afirma: El Control Interno trae consigo una serie de beneficios para la entidad. Su implementación y fortalecimiento promueve la adopción de medidas que redundan en el logro de sus objetivos. A continuación, se presentan los principales beneficios. La cultura de control

favorece el desarrollo de las actividades institucionales y mejora el rendimiento; el Control Interno bien aplicado contribuye fuertemente a obtener una gestión óptima, toda vez que genera beneficios a la administración de la entidad, en todos los niveles, así como en todos los procesos, sub procesos y actividades en donde se implemente; el Control Interno es una herramienta que contribuye a combatir la corrupción; el Control Interno fortalece a una entidad para conseguir sus metas de desempeño y rentabilidad y prevenir la pérdida de recursos; el Control Interno facilita el aseguramiento de información financiera confiable y asegura que la entidad cumpla con las leyes y regulaciones, evitando pérdidas de reputación y otras consecuencias. En suma, ayuda a una entidad a cumplir sus metas, evitando peligros no reconocidos y sorpresas a lo largo del camino. (p. 12)

El control interno tiene inmerso objetivos claves que de acuerdo a la CGR (2014) menciona los siguientes: Promover y optimizar la eficiencia, eficacia, transparencia y economía en las operaciones de la entidad, así como la calidad de los servicios públicos que presta; cuidar y resguardar los recursos y bienes del Estado contra cualquier forma de pérdida, deterioro, uso indebido y actos ilegales, así como contra todo hecho irregular o situación perjudicial que pudiera afectarlos. Cumplir la normatividad aplicable a la entidad y sus operaciones; garantizar la confiabilidad y oportunidad de la información; fomentar e impulsar la práctica de valores institucionales; promover el cumplimiento por parte de los funcionarios o servidores públicos de rendir cuenta por los fondos y bienes públicos a su cargo y/o por una misión u objetivo encargado y aceptado; promover que se genere valor público³ a los bienes y servicios destinados a la ciudadanía (p. 11)

En cuanto a las características del Control Interno el ASF (2014) menciona: El

control interno conforma un sistema integral y continuo aplicable al entorno operativo de una institución que, llevado a cabo por su personal, provee una seguridad razonable, más no absoluta, de que los objetivos de la institución serán alcanzados. El control interno no es un evento único y aislado, sino una serie de acciones y procedimientos desarrollados y concatenados que se realizan durante el desempeño de las operaciones de una institución. Es reconocido como una parte intrínseca de la gestión de procesos operativos para guiar las actividades de la institución y no como un sistema separado dentro de ésta. En este sentido, el control interno se establece al interior de la institución como una parte de la estructura organizacional para ayudar al Titular, a la Administración y al resto de los servidores públicos a alcanzar los objetivos institucionales de manera permanente en sus operaciones. Los servidores públicos son los que propician que el control interno funcione. (p. 8)

ASF (2014) menciona el Titular es responsable de asegurar, con el apoyo de unidades especializadas y el establecimiento de líneas de responsabilidad, que su institución cuenta con un control interno apropiado, lo cual significa que el control interno: Es acorde con el tamaño, estructura, circunstancias específicas y mandato legal de la institución; contribuye de manera eficaz, eficiente y económica a alcanzar las tres categorías de objetivos institucionales (operaciones, información y cumplimiento); y asegura, de manera razonable, la salvaguarda de los recursos públicos, la actuación honesta de todo el personal y la prevención de actos de corrupción. (p. 8)

De acuerdo con Ruíz y Escutia (2017), en la evolución de la teoría del control interno se definió, en un principio, a los controles como mecanismos o prácticas para

prevenir o identificar actividades no autorizadas, más tarde se incluyó en el concepto el asunto de lograr que las cosas se hagan.

Actualmente, se define al control como un proceso que aumenta las posibilidades de que se logren los objetivos de la organización. La globalización y los constantes avances tecnológicos han propiciado el desarrollo de nuevos modelos de trabajo en relación con el control interno, que permitan satisfacer los requerimientos presentes de las organizaciones.

Los modelos de control de negocios surgen como una propuesta que busca implementar nuevas formas para mejorar y perfeccionar el control en las organizaciones. Estados Unidos fue uno de los primeros países en desarrollar un modelo de control interno, el llamado informe COSO, publicado en 1992.

Ruíz y Escutia (2017), determinó que este modelo propone un mejoramiento del control interno y del gobierno corporativo en las organizaciones a partir de la divulgación del informe COSO, se han publicado en varios países del mundo diversos modelos de Control, así como numerosos lineamientos para un mejor gobierno corporativo; los más conocidos, además del COSO (EEUU) (p. 82).

El modelo o informe COSO (**Committee of Sponsoring Organizations**), según: (Banxico, 2000, (Ruíz, R. E. y Escutia, J., 2017) es un modelo que propone un nuevo marco conceptual de control interno capaz de integrar las diversas definiciones y conceptos utilizados sobre este tema. El Control Interno-Marco Integrado mejor conocido como el Modelo de Control COSO, fue desarrollado por la Comisión Nacional sobre Reportes Financieros Fraudulentos de los Estados Unidos de Norteamérica (The Committee of

Sponsoring Organizations of the Treadway Comision) en septiembre de 1992, en su elaboración participaron representantes de organizaciones profesionales de contadores, de ejecutivos de finanzas y de auditores internos. (p. 83)

Para la CGR (2014) el propósito el COSO apoya a la dirección para un mejor control de la organización, y es importante por lo siguiente: Incluye la identificación de riesgos internos y externos o los asociados al cambio, resalta la importancia de la planificación y la supervisión, plantea pirámide de componentes de control interrelacionados (p. 14)

Para la CGR (2014) el propósito es ayudar a las organizaciones a perfeccionar el proceso de toma de decisiones a través de una mejor comprensión del control, del riesgo y de la dirección. Los aspectos importantes son: Se sustenta en la teoría general de sistemas y de la contingencia. Resalta la importancia de la definición y adopción de normas y políticas. Plantea que la planeación estratégica proporciona sentido a la dirección. Define 20 criterios para diseño, desarrollo y modificación del control. (p. 14)

El modelo COSO III, nos sugiere 5 componentes que es importante abordar y para ello se tomará lo dicho por IAIE (2016)

El componente entorno de control, según el Marco Integrado de Control Interno de COSO, es el “Conjunto de normas, procesos, y estructuras que constituyen la base sobre la que se desarrolla el control Interno de la organización y tiene una influencia muy relevante sobre el resto de los componentes”. En el entorno de control hay que valorar especialmente el compromiso con la integridad y los valores éticos, y las tareas de formación y comunicación de este compromiso a lo largo y ancho de toda la organización,

en todos sus niveles; así como la capacidad de validar su cumplimiento. El Estatuto Básico del Empleado Público establece los principios de conducta de los empleados públicos; sin perjuicio de otras regulaciones específicas sobre Normas de Conducta, tales como la del personal de las Cortes Generales, Asambleas Legislativas, Jueces, Magistrados, Fiscales, Fuerzas Armadas, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, y otra legislación adicional. No se trata de modificar estos principios, sino de adaptarlos, con sus peculiaridades, en cada caso. COSO recomienda difundir en las organizaciones el compromiso con los valores éticos para lograr que sea real. Pero también aconseja evitar situaciones de conflicto de intereses entre el personal con responsabilidades de control interno. Para ello, a partir de estructuras organizativas hay que identificar dichas responsabilidades y asegurarse de que las personas implicadas tienen las habilidades y competencias necesarias para desempeñar sus funciones. (p. 11)

El componente evaluación de riesgos, las organizaciones gestionan los riesgos que amenazan sus objetivos. Por tanto, la definición de unos objetivos claros es el primer paso para evaluar los riesgos. Los objetivos claros de una organización deben abarcar obligaciones, compromisos de cumplimiento presupuestario y de legalidad; objetivos estratégicos, de información, y aquellos que la Dirección determina idóneos para el cumplimiento de su misión y visión. Una vez que la organización dispone de objetivos claros, el siguiente paso es identificar y evaluar los riesgos con un proceso dinámico e interactivo. El riesgo de fraude debe ser contemplado con políticas antifraude. También se deben considerar los cambios que, en el entorno interno o externo, afectan a la gestión de riesgos. (pp. 16, 17)

El componente actividad de control, según el modelo COSO la actividad de control la forman "las acciones establecidas a través de políticas y procedimientos que

contribuyen a garantizar que se llevan a cabo las instrucciones de la dirección para mitigar los riesgos que incidan en el cumplimiento de los objetivos”. La actividad legislativa promueve la normalización de los procedimientos, además del control sobre presupuestos, contabilidad, eficacia y eficiencia. Por otro lado, el incremento de la tecnología ha dado lugar a un plan nacional de seguridad de los Sistemas de Información y un Plan Nacional de Interoperabilidad. La segregación de funciones se enmarca dentro de las actividades de control. Sin embargo, en aquellas áreas donde no existe, la dirección debe implantar actividades de control alternativas. (pp. 19,20)

El componente información y comunicación; según el Marco Integrado, éste es el "proceso continuo de proporcionar, compartir y obtener la información necesaria". Por tanto, solo existe si se interactúa con el resto de los componentes. La información, sea interna o externa, debe ser relevante y de calidad. La información debe fluir en todas direcciones, hacia arriba hacia abajo, y en todos los niveles. (p. 23)

En cuanto al componente supervisión, cada uno de los componentes del Control Interno debe ser evaluado para determinar si funciona adecuadamente. Las evaluaciones pueden ser continuas y/o independientes. Dentro del Sector Público coexisten diversos órganos de supervisión independiente que cubren la totalidad del sector. Pero, en el ejercicio de su responsabilidad de supervisión del control interno, los órganos de gobierno deben promover una supervisión acorde con la evaluación de riesgos. (p. 26)

Para una comprensión de los elementos que forman parte de los componentes del control interno, se presenta el siguiente esquema.

La evaluación del componente Entorno de Control, están asociados a los principios del modelo COSO III: el **principio 1**, Demostrar compromiso con los principios que rigen el servicio

público y los valores del Código de Ética.; el **principio 2**, Supervisar en forma permanente el desempeño del control interno institucional.; el **principio 3**, Establecer las estructuras, líneas de mando, niveles de autoridad y de responsabilidad; los procedimientos y la base normativa; y los mecanismos de control y evaluación apropiados para la consecución de los objetivos institucionales, la transparencia y rendición de cuentas; el **principio 4**: Establecer mecanismos para atraer, desarrollar y retener a servidores públicos competentes, alineados con los objetivos institucionales.; el **principio 5**, Demostrar compromiso, participación y responsabilidad para el adecuado funcionamiento del control interno institucional.

La evaluación del componente Evaluación de Riesgos, están asociados a los principios del modelo COSO III: el **principio 6**, definir los objetivos institucionales con la suficiente claridad para permitir la identificación y evaluación de los riesgos potenciales; el **principio 7**, identificar los riesgos que pudieran obstaculizar o impedir la consecución de objetivos en todos los ámbitos del Instituto y analizarlos respecto a la posibilidad de su ocurrencia e impacto para determinar la forma en que deben administrarse; el **principio 8**, considerar la posibilidad de fraude en la evaluación de riesgos de los objetivos institucionales; el **principio 9**, identificar y evaluar los cambios que pudieran afectar significativamente al control interno institucional.

La evaluación del componente actividad de control, están asociados a los principios del modelo COSO III: el **principio 10**, definir y desarrollar actividades de control que contribuyan a mitigar los riesgos para la consecución de los objetivos institucionales; el **principio 11**, definir y desarrollar actividades de control relativas al uso y aprovechamiento de las TIC; el **principio 12**, establecer las actividades de control en el marco normativo institucional para asegurar su adecuada implementación; el **principio 13**, obtener, generar y utilizar información confiable, de calidad, pertinente, veraz y oportuna para apoyar el

funcionamiento del control interno institucional.

Evaluación del Componente Información y Comunicaciones, están asociados a los principios del modelo COSO III: el **principio 14**, establecer medios adecuados para comunicar la información al interior de la Municipalidad, en especial los objetivos y responsabilidades necesarias para apoyar el funcionamiento del control interno institucional. el **principio 15**, establecer mecanismos adecuados para comunicar y atender las peticiones de información de grupos de interés externos, observando las disposiciones normativas en materia de transparencia, protección de datos personales y rendición de cuentas.

Evaluación del componente Supervisión, están asociados a los principios del modelo COSO III: el **principio 16**, seleccionar, desarrollar y realizar evaluaciones continuas para determinar si los componentes del control interno institucional están presentes y funcionando adecuadamente; el **principio 17**, evaluar y comunicar las deficiencias de control interno de forma oportuna a los niveles facultados para aplicar las medidas correctivas inmediatas; tratándose de deficiencias relevantes de control interno, se deben comunicar oportunamente a los niveles superiores para su tratamiento.

Los criterios de valoración de riesgos están de acuerdo con CGR (2014) quien afirma, que la primera fórmula la cual ayuda a determinar el valor del riesgo es **Valor del riesgo (Vr) = Po (Probabilidad de ocurrencia del riesgo) x I(Impacto del riesgo)**.

Para determinar la probabilidad de ocurrencia del riesgo (Po), debe efectuarse la siguiente pregunta: ¿Cuál es la probabilidad de ocurrencia del riesgo en el producto priorizado?

Para determinar el impacto del riesgo (i), debe efectuarse la siguiente pregunta: ¿Cuál es el impacto del riesgo en el cumplimiento del objetivo del producto priorizado?

De acuerdo con la CGR (2014) la **matriz de evaluación de riesgo**:

Probabilidad		Consecuencias moderado				
		Insignificancia 1	Menor 2	Moderado 3	Mayor 4	Catastrófica 5
RARO	1	Bajo	Bajo	Moderado	Alto	Alto
IMPOSIBLE	2	Bajo	Bajo	Moderado	Alto	Extremo
POSIBLE	3	Bajo	Moderado	Alto	Extremo	Extremo
PROBABLE	4	Moderado	Alto	Alto	Extremo	Extremo
CASI SEGURO	5	Alto	Alto	Extremo	Extremo	Extremo

Bajo	Los riesgos bajos deben ser objeto de seguimiento por parte de los supervisores.
Moderado	Los riesgos moderados deben ser objeto de seguimiento adecuado por parte de los niveles medios de Dirección
Alto	Los riesgos altos requieren la atención del presidente / director general / Director Ejecutivo
Extremo	Los riesgos extremos deben ponerse en conocimiento de los directores y ser objeto de seguimiento permanente.

Según Yanza s.f. nos señala que los cambios que ha surgido el coso en el transcurso del tiempo son los siguientes:

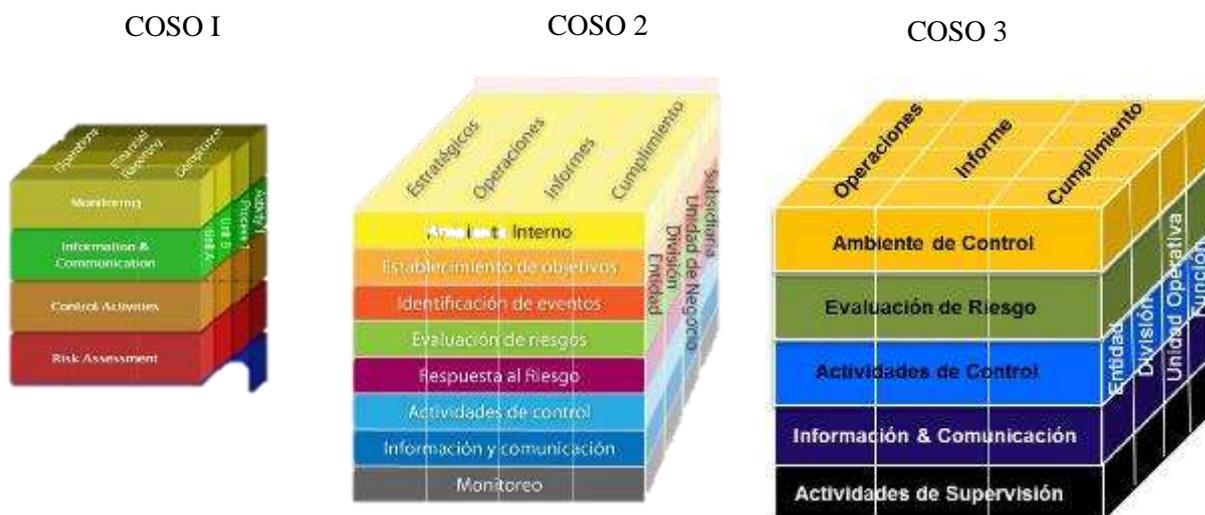
Coso I, define un marco conceptual del control interno, establece una definición del control interno que responda a necesidades, mejora a calidad de la información, normas y el control interno, unifica criterios sobre el control interno.

Coso II, amplía la visión del riesgo a eventos negativos o positivos, o sea, a amenazas u oportunidades; a la localización de un nivel de tolerancia al riesgo; así como al manejo de estos eventos mediante portafolios de riesgos.

Coso III, se aplicó en el año 2014 permitiendo corregir aspectos del marco original, no limitándose a la fiabilidad de la información financiera si no que debía darse cavidad a

todo tipo de información.

Figura 1 Evolución del coso



La ejecución presupuestal: es tal como lo menciona el MEF (2019) afirma: el seguimiento de la ejecución presupuestal, es la suma del Módulo del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA), el Presupuesto Institucional Modificado (PIM), la ejecución de ingreso en la fase de Recaudado, y la ejecución de gasto en las fases de Compromiso, Devengado y Girado correspondiente a las Unidades Ejecutoras (UEs) del Gobierno Nacional, los Gobiernos Regionales y las municipalidades de los Gobiernos Locales.

Políticas públicas de ámbito internacional: según lo mencionado por la Universidad Nacional de Trujillo, UNT (2017) las políticas públicas son las presupuestas que el Estado o poder público otorga a las necesidades de los gobernadores, en forma de normas, instituciones, prestaciones, bienes públicos o servicios. En este sentido, está ligado directamente a la actividad del Estado en tanto ejecutor, es decir, aludiendo a la Administración del Estado, centralizada o descentralizada. Involucra una toma de

decisiones y previamente un proceso de análisis y de valorización de dichas necesidades.

Interdisciplinariedad y campo de acción: De acuerdo con la UNT (2017), en un Estado de Derecho, las políticas públicas se refieren a materias o sectores diversos: regulación, educación, desarrollo social, salud, seguridad pública, infraestructura, comunicaciones, energía, agricultura, etc. Las principales áreas de análisis de las políticas públicas son: Beneficios y repercusiones en la sociedad, el desarrollo social, la económica, la infraestructura y expansión de las vías generales de comunicación, de las telecomunicaciones, del desarrollo anuales, quinquenales, etc., los presupuestos anuales de los estados y las administraciones autonómicas y municipales, la administración pública o sistema burocrático y sus planificaciones, los tratados internacionales y las declaraciones de principios de los estados individuales o unidos en agrupaciones regionales: Naciones Unidas, América Latina, Unión Europea, etc., con énfasis en las cohesión social y la gobernabilidad para desarrollos integrales o totales. Es imprescindible partir de las necesidades de los mismos grupos sociales a quienes van a ir dirigidas estas políticas públicas, para poder llevar a cabo la implementación de proyectos reales, viables y sustentables.

Entes que regulan las políticas públicas en el ámbito internacionales: para la UNT (2017), durante la década de los noventa los Estados latinoamericanos experimentaron una serie de transformaciones en el aspecto económico, político y social. Estos cambios fueron producto de la aplicación de las políticas del llamado “Consenso de Washington”. Todas las medidas abogaban por una transformación de los vínculos establecidos entre el Estado, el mercado y la sociedad civil.

A finales de la década de los ochenta y principios de los noventa, da inicio en Latinoamérica una ola de privatización de empresas públicas, desregulación del mercado

de capitales, ajustes estructurales con miras hacer competitiva la económica y de esta manera solucionar los problemas sociales.

Desde que se iniciaron los procesos de reforma el “consenso” ha sido objeto de ataques de grupos sociales adversos a la globalización y el neoliberalismo, pues lo consideran como un instrumento de las principales instituciones financieras del mundo: Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM) y Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Entre los entes reguladores de las Políticas Públicas tenemos: el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Banco Mundial (BM), la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).

Organización de las políticas públicas en el ámbito nacional: para la UNT (2017) las organizaciones son el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN).

Sistemas administrativos vinculados a la gestión financiera del estado: según la UNT (2017), la Administración Financiera del Sector Público está orientada a viabilizar la gestión de los fondos públicos, conforme a las disposiciones del ordenamiento jurídico, promoviendo el adecuado funcionamiento de sus sistemas conformantes, según las medidas de política económica establecidas en concordancia con la Ley de Responsabilidad y Transparencia Discal y el Marco Macroeconómico Multianual. La administración Financiera del Sector Público comprende el conjunto de normas, principios y procedimientos utilizados por los sistemas que lo conforman y, a través de ellos, por las entidades y organismos participantes en el proceso de planeamiento, captación, asignación, utilización, custodia, registro, control y evaluación de los fondos públicos. La Administración Financiera del Sector Público se sujeta a la centralización normativa y

descentralización operativa en un marco de integración de los sistemas más que la conforman: Sistema General de Presupuesto Público, Sistema General de Tesorería y Endeudamiento Público, Sistema General de Contabilidad Pública, Sistema General de Recursos Públicos. Los órganos rectores de la Administración Financiera del Sector Público se vinculan e interactúan con las Unidades Ejecutoras, quienes constituyen el nivel descentralizado u operativo en las entidades y organismos del Sector Público. La Ley Marco de la Administración Financiera del Sector Público – Ley N° 28112.

Características de la Administración Financiera del Sector Público: es para la UNT (2017) se caracteriza por estar constituida de sistemas, con facultades y competencias que la ley y demás normas específicas les otorga, mejora la capacidad de gestión financiera mediante la adecuada utilización de los recursos. Presupuesto, prevé fuentes y asigna fondos; la Tesorería, determina la cuantía de ingresos; Deuda, capta vía de endeudamiento; Contabilidad, elabora la Cuenta General. Interrelación entre sistemas, crédito público, presupuesto, contabilidad, personal, control, compras y suministros, tesorería, administración tributaria.

Importancia de la Administración Financiera del Sector Público: para la UNT (2017), a través de la planificación, de la obtención, asignación, utilización, registro, información, y control, persigue la eficiente gestión de los recursos financieros del Estado.

Sistemas administrativos: según la UNT (2017) Actualmente, la norma central que regula los sistemas administrativos de manera general es la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo (Ley N° 29158), señala que existen dos tipos de sistemas; los sistemas funcionales y los sistemas administrativos. En cuanto a los sistemas administrativos, la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo (LOPE) ratifica que tienen por finalidad regular la utilización de los recursos en las entidades de la administración promoviendo la eficacia y eficiencia

en su uso (artículo 46). Los sistemas administrativos existentes son: la Gestión de Recursos Humanos; Abastecimiento; Presupuesto Público; Tesorería; Endeudamiento Público; Contabilidad; Inversión Pública; Planeamiento Estratégico; Defensa Judicial del Estado; Control; Modernización de la Gestión Pública; Sistema Nacional de Bienes Estatales.

El Sistema General de Presupuesto Público (SNPP): de acuerdo con la UNT (2017) es el sistema que regula el proceso presupuestario, esto es, la determinación de ingresos y gastos del Estado, así como su asignación y gasto efectivo. A nivel infra-constitucional, el SNPP está regulado en la Ley Marco de la Administración Financiera del Sector Público (Ley N° 28112) y por la Ley General del Sistema General de Presupuesto Público (Ley N° 28411), las leyes de Presupuesto del Sector Público Anuales y las Directivas emitidas por la Dirección Nacional de Presupuesto Público. De acuerdo a dichas normas, los sujetos que integran el SNPP son: La Dirección Nacional de Presupuesto Público (dependiente del Vive Ministerio de Hacienda del MEF) y las emitidas de todo el sector público. Las entidades del Estado que tienen aprobado un gasto en el presupuesto público (llamado crédito presupuestario).

El Presupuesto Público: para la UNT (2017) el Presupuesto Público es un instrumento clave en el SNPP, es la expresión cuantificada, conjunta y sistemática de los ingresos y los gastos del Estado. Constituye un documento de proyección de ingresos y gastos, y de seguimiento de su ejecución. Debe elaborarse anualmente, según lo previsto en las normas que regulan este sistema administrativo, además, tiene que estar en correlación con los objetivos y metas del Plan Operativo Institucional (POI) de las instituciones, el presupuesto público establece los límites de gasto (créditos presupuestarios) así como los ítems a los cuales se asigna el mismo, por lo tanto, la gestión y administración de recursos debe respetar los límites y asignaciones establecidas.

El proceso presupuestario: es para la UNT (2017), la fase Programación presupuestaria es donde se proyectan los ingresos y gastos que tendrán las entidades del sector público, durante el ejercicio siguiente. Estas proyecciones se sujetan a las previsiones macroeconómicas obtenidas según la Ley de Responsabilidad y Transparencia Fiscal (Ley N° 27245 y modificatorias). En esta fase, los pliegos estimaran sus ingresos, con excepción de los provenientes del Tesoro Público (Recursos Ordinarios). El monto proveniente del Tesoro Público transferido a las entidades, será comunicado a los pliegos por el MEF. Este monto será adicionado a los ingresos de la entidad. El total de ingresos constituye el límite del crédito presupuestario que atenderá los gastos del pliego. Luego de recibir, revisar y evaluar la información recibida de las entidades el Ministerio de Economía y Finanzas plantea anualmente al Consejo de Ministros, para su aprobación los límites de los créditos presupuestarios que corresponderá a cada entidad. Los límites de los créditos presupuestarios están constituidos por la estimación de ingresos que esperan percibir las entidades, así como los fondos públicos que les transferirá el Tesoro Público.

Presupuesto Institucional de Apertura: para la UNT (2017), una vez aprobada y publicada la Ley de Presupuesto del Sector Público, el Ministerio de Economía y Finanzas (Dirección Nacional de Presupuesto Público – DNPP), remite a los pliegos el reporte oficial que contiene el desagregado del Presupuesto de Ingresos al nivel de Pliego y Especifica del ingreso y de egresos por Unidad Ejecutora, así como la Fuente de Financiamiento, para los fines de la aprobación del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA). Los presupuestos Institucionales de Apertura correspondientes a los pliegos del Gobierno Nacional se aprueban a más tardar el 31 de diciembre de cada año.

Presupuestos Institucionales de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales: de acuerdo con la UNT (2017), los gobiernos regionales y los gobiernos locales programan y

formulan sus presupuestos de acuerdo a las disposiciones de la Ley General del Sistema General de Presupuesto Público y a las normas contenidas en las Directivas que emita la Dirección Nacional del Presupuesto Público. La aprobación de los presupuestos de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales se efectúa conforme a lo siguiente: La Gerencia u Oficina de Planeamiento, Presupuesto o la que haga sus veces, presenta al Titular del Pliego para su revisión el proyecto del presupuesto (regional o municipal), la exposición de motivos y los formatos correspondientes. El Titular del Pliego propone dicho proyecto al Consejo Regional o al Consejo Municipal (según corresponda), para su aprobación mediante acuerdo, posteriormente se promulga a través de Resolución Ejecutiva Regional o Resolución de Alcaldía (según corresponda). En el caso de las municipalidades distritales, el presupuesto es remitido a la municipalidad provincial a la que pertenezcan. La promulgación de los respectivos presupuestos debe darse hasta el 31 de diciembre del año fiscal anterior a su vigencia. La resolución aprobada de la PIA debe estar detallada a nivel de ingresos y egresos, por Unidad Ejecutora, por Función, Programa, Subprograma, Actividad, Proyecto, Categoría de Gasto, Grupo Genérico de Gasto y Fuente de Financiamiento. Los presupuestos promulgados se presentan a la Comisión de Presupuestos y Cuenta General de la República del Congreso de la República, a la Contraloría General de la República y a la Dirección Nacional del Presupuesto Público. La Dirección Nacional de Presupuesto Público emite una directiva en donde especifica los plazos en los cuales estos trámites deben cumplirse.

Ejecución presupuestaria: según la UNT (2017) la Ejecución Presupuestaria es el periodo comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de cada año (fiscal), durante dicho periodo se perciben los ingresos y se atienden las obligaciones de gasto de conformidad con los créditos presupuestarios autorizados en los Presupuestos. Esta fase

debe sujetarse estrictamente a lo establecido en el presupuesto y a las normas que rigen este sistema administrativo. Las disposiciones legales y reglamentarias, los actos administrativos y de administración, los contratos y/o convenios, así como cualquier actuación de las entidades que afecten gasto público, deben sujetarse a los créditos presupuestarios autorizados. Está prohibida la generación de gastos u obligaciones que condicionen su aplicación a créditos presupuestarios mayores o adicionales a los establecidos en el presupuesto, bajo sanción de nulidad, además, una acción de ese tipo genera responsabilidad del Titular de la Entidad y de la persona que específicamente autorizo el acto. El gasto solo puede destinarse a la finalidad para la que ha sido autorizado en el Presupuesto, por ello no se puede comprometer o devengar gastos por cuantía superior a los créditos presupuestados. Un concepto importante en la etapa de ejecución presupuestaria es la Programación de Compromisos Anuales (PCA), esta constituye la autorización para la ejecución de los créditos presupuestarios; establece el monto máximo para comprometer gastos a ser devengados. La programación de compromisos anuales PCA son modificados durante el ejercicio presupuestario de acuerdo a la disponibilidad de los fondos públicos. En los gobiernos regionales y locales, dicha PCA es autorizado por el titular del pliego, a propuesta del Jefe de la Oficina de Presupuesto o la que haga sus veces.

Los fondos públicos: para la UNT (2017) el ciclo de los fondos públicos está constituido por las etapas, estimación, determinación, y percepción. La estimación es el cálculo anticipado o proyección de ingresos que se espera percibir durante el año fiscal. La determinación es el acto por el que se establece o identifica con precisión el concepto, el monto, la oportunidad y la persona, que debe efectuar un pago o desembolso de fondos a favor de una entidad. La percepción es el momento en el cual se produce la recaudación, captación u obtención efectiva del ingreso. Es el momento en que una entidad o institución

del sector público obtiene efectivamente los recursos.

Gasto público: es según la UNT (2017) es la expresión financiera contable de la ejecución de las actividades, proyectos y sus respectivos componentes por parte de una entidad, esta ejecución puede ser directa, cuando la entidad realiza dichas actividades con su propio personal e infraestructura. Es indirecta, cuando la actividad es realizada por una entidad, sea por efecto de un contrato o convenio celebrado con un tercero. El ciclo del gasto público está constituido por las siguientes etapas; certificación presupuestal, compromiso anual, compromiso mensual, devengado y pago.

Certificación presupuestal: para la UNT (2017) es el acto de administración, cuya finalidad es garantizar que se cuenta con el crédito presupuestario disponible y libre de afectación, para comprometer un gasto con cargo al presupuesto institucional autorizado para el año fiscal respectivo, previo cumplimiento de las disposiciones legales vigentes que regulen el objeto materia del compromiso, dicha certificación implica la reserva del crédito presupuestario, hasta el perfeccionamiento del compromiso y la realización del correspondiente registro presupuestario.

Compromiso anual: de acuerdo a la UNT (2017) es el acto mediante el cual se acuerda, luego del cumplimiento de los tramites legalmente establecidos, la realización de gastos previamente aprobados, por un importe determinado o determinable, que afectan total o parcialmente los créditos presupuestarios, en el marco de los presupuestos aprobados y las modificaciones presupuestarias realizadas. El compromiso se efectúa con posterioridad a la generación de la obligación nacida de acuerdo a Ley, Contrato o Convenio. El compromiso debe afectarse preventivamente a la correspondiente cadena de gasto, reduciendo su importe del saldo disponible del crédito presupuestario, a través del respectivo documento oficial.

El compromiso mensual: para la UNT (2017) es la acción presupuestaria que efectúa con posterioridad a la ley, contrato o convenio que establece la realización de gastos para una entidad, mediante el compromiso se afecta preventivamente la correspondiente cadena de gasto, reduciendo el saldo disponible del crédito presupuestario.

El devengado: según la UNT (2017) es el acto presupuestario mediante el cual se reconoce una obligación de pago, derivada de un gasto aprobado y comprometido; que se produce previa acreditación documental de la realización de la prestación o el derecho del acreedor. El reconocimiento de la obligación afecta al presupuesto institucional, en forma definitiva, con cargo a la correspondiente cadena de gasto. Esta etapa es regulada específicamente por las normas del Sistema Nacional de Tesorería.

El pago: para la UNT (2017) es el acto mediante el cual se extingue, en forma parcial o total, el monto de la obligación reconocida, debiendo formalizarse a través del documento oficial correspondiente. Está prohibido afectar el pago de obligaciones no devengadas. Esta etapa es regulada específicamente por las normas del Sistema Nacional de Tesorería.

El ejercicio presupuestario y la culminación del año fiscal: según la UNT (2017) el ejercicio presupuestal comprende el año fiscal (año calendario), periodo durante el cual se realizan todas las operaciones generadoras de los ingresos y los gastos comprendidos en el Presupuesto aprobado, durante dicho plazo, se ejecutan las obligaciones de gasto devengadas hasta el último día del mes de diciembre, después del 31 de diciembre no se pueden efectuar compromisos ni devengar gastos con cargo al año fiscal que se cierra en esa fecha. Los gastos devengados y no pagados al 31 de diciembre de cada año fiscal se cancelan durante el primer trimestre del año fiscal siguiente, con cargo a la disponibilidad financiera existente. Los gastos comprometidos y no devengados al 31 de diciembre de

cada año fiscal pueden afectarse al Presupuesto Institucional del periodo inmediato siguiente, pero debe anularse previamente el registro presupuestario ya efectuado, en este caso, los compromisos se imputan a los créditos presupuestarios del nuevo año fiscal.

Fase de evaluación presupuestaria: de acuerdo con UNT (2017) se realiza la medición de los resultados obtenidos y el análisis de las variaciones físicas y financieras observadas, en relación a lo aprobado en los presupuestos del sector público, esta evaluación constituye fuente de información para la fase de programación presupuestaria, en miras a la mejora de la calidad del gasto público. Existen tres niveles tipos de evaluación. Primero es realizado por las entidades (semestralmente), en segundo lugar, la evaluación financiera es realizada por la Dirección Nacional de Presupuesto Público, finalmente tenemos a la evaluación global de la gestión presupuestaria por la DNPP. Las entidades deben realizar semestralmente una evaluación de su gestión presupuestaria, para medir la ejecución de ingresos y gastos, así como la consecución de objetivos y metas. En caso de detectar variaciones frente a lo previsto, se debe tratar de establecer sus causas. La evaluación financiera realizada por la DNPP se efectúa trimestralmente y tiene por objeto medir los resultados financieros obtenidos y el análisis agregado de las variaciones observadas respecto de los créditos presupuestarios aprobados en la Ley de Presupuesto del Sector Público, finalmente, la misma DNPP realiza la evaluación global de la gestión presupuestaria, en esta evaluación se revisan y verifican los resultados obtenidos en el ejercicio anterior, considerando los indicadores desempeño y reportes de logros de las entidades.

La PIA: De acuerdo a Díaz (2013) comenta acerca del PIA (Presupuesto Institucional de Apertura), es el presupuesto inicial de la entidad pública aprobado por su respectivo Titular con cargo a los créditos presupuestarios establecidos en la Ley Anual de

Presupuesto del Sector Público para el año fiscal respectivo. En el caso de las Empresas y Organismos Públicos Descentralizados de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, los créditos presupuestarios son establecidos mediante Decreto Supremo.

El PIM: De acuerdo con Díaz (2013) comenta: acerca del PIM (Presupuesto Institucional Modificado) es el presupuesto actualizado de la entidad pública a consecuencia de las modificaciones presupuestarias, tanto a nivel institucional como a nivel funcional programático, efectuadas durante el año fiscal, a partir del PIA.

El PCA: De acuerdo con el MINSA (2019) el PCA (Programación de Compromiso Anual): un instrumento de la programación presupuestaria del gasto público, que tiene como objetivo establecer los montos máximos a comprometer por una entidad durante un año fiscal determinado. Aplica al gasto corriente y de capital de los pliegos de los gobiernos regionales y gobiernos locales, así como a las entidades del gobierno regional. Persigue el cumplimiento de las reglas fiscales (Consumo y Déficit). Se determina principalmente sobre la base de la información de la programación mensual de gastos e información del nivel de compromisos asumidos por las entidades públicas y el nivel de gasto posible que determina la entidad pública (MMM) y sus revisiones. (p. 1)

De acuerdo a lo antes expuesto en los antecedentes, la importancia de la presente investigación se debe a la gestión pública resquebrajada, el débil fortalecimiento de la institución, la capacidad del gasto público a través de la gestión presupuestal es ineficiente, por lo tanto es importante el desarrollo de la presente investigación el cual permitirá propiciar el fortalecimiento mediante el Control Interno, “debe propiciar el fortalecimiento de los sistemas de control interno y mejorar la gestión pública, en relación a la protección del patrimonio público y al logro de los objetivos institucionales a través de la certificación anual y programada del presupuesto” (R. C. N°-320-2006-CG, 2006, p. 3).

1.1. Formulación del problema

1.1.1. Pregunta general

- ✓ ¿De qué manera el control interno- modelo COSO III, influye en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020?

1.1.2. Preguntas específicas

- ✓ ¿Cuál es el nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto al entorno de control en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020?
- ✓ ¿Cuál es el nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a evaluación de riesgos en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020?
- ✓ ¿Cuál es el nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a las actividades de control en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020?
- ✓ ¿Cuál es el nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a información y comunicación en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020?
- ✓ ¿Cuál es el nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a supervisión en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020?

1.2. Objetivos

1.2.1. Objetivo general

- ✓ Determinar de qué manera el control interno- modelo COSO III, influye en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020.

1.2.2. Objetivos específicos

- ✓ Determinar el nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto al entorno de control en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020
- ✓ Determinar el nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a evaluación de riesgos en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020.
- ✓ Determinar el nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a las actividades de control en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020.
- ✓ Determinar el nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a información y comunicación en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020.
- ✓ Determinar el nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a supervisión en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020.

1.3. Hipótesis

1.3.1. Hipótesis general

- ✓ El control interno - modelo COSO III, influye positivamente en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca.

1.3.2. Hipótesis específicas

- ✓ El nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto al entorno de control en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, es deficiente.
- ✓ El nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a evaluación de riesgos en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, es deficiente.
- ✓ El nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a las actividades de control en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, es deficiente.
- ✓ El nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a información y comunicación en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, es deficiente.
- ✓ El nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a supervisión en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, es deficiente.

CAPÍTULO II. METODOLOGIA

2.1. Tipo de investigación

La investigación es un conjunto de procesos sistemáticos, críticos y empíricos que se aplican al estudio de un fenómeno o problema. (Hernandez Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014)

2.1.1. Enfoque de la investigación.

(Hernandez Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014), manifiesta que el enfoque cualitativo, se guía por áreas o temas significativos de investigación y que, a diferencia del enfoque cuantitativo, en lugar de que la claridad sobre las preguntas de investigación e hipótesis preceda a la recolección y el análisis de los datos.

La presente investigación tiene enfoque cualitativo, porque confirman y predicen los fenómenos investigados, buscando regularidades y relaciones causales entre elementos; de la misma profundizaremos acerca del control interno - modelo COSO III, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca.

2.1.2. Tipo de investigación.

El presente estudio es de tipo básica en la medida que se determinará cómo el Control Interno según el modelo COSO III influye en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, a partir de la investigación se determinará el nivel del control interno-modelo COSO III a nivel de sus 5

componentes, para el logro de objetivos institucionales y que permitirá mejorar el proceso de Contrataciones y adquisiciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca.

En la presente investigación, según el número de mediciones en un determinado tiempo, será de corte transversal, debido a que el estudio se centrará en un solo período de tiempo, específicamente 2020.

2.1.3. Diseño de la investigación

El estudio es no experimental, de acuerdo al diseño del estudio no se va a manipular las variables, el instrumento utilizado realiza el análisis de estudio, sin intervenir en su desarrollo, se sustenta en Behar (2008) menciona: “En ellos el investigador observa los fenómenos tal y como ocurren naturalmente, sin intervenir en su desarrollo” (p. 19).

2.1.4. Nivel de la investigación

Hernández, Fernández y Baptista (2014) manifiesta que los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis (p. 92).

La presente investigación es descriptiva porque en un primer momento exploraremos la información acerca del Control Interno – modelo COSO III en Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, específicamente en el proceso de contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, para luego describir el nivel de dichos controles, en sus cinco componentes.

Variables de Estudio

Variable Independiente: Control Interno - modelo COSO III.

Variable dependiente: Proceso de Contrataciones y Adquisiciones.

2.2. Población y muestra (materiales, instrumentos y métodos)

2.2.1. Población y muestra.

Arias (2006) explica que la población accesible es también denominada población muestreada, es la porción finita de la población objetivo a la que realmente se tiene acceso y de la cual se extrae una muestra representativa. El tamaño de la población accesible depende del tiempo y de los recursos del investigador. (p. 82)

En la presente investigación, la población de estudio es finita y accesible por el investigador por el tiempo y los recursos; para el presente estudio la población lo conforman los empleados y funcionarios de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, en total 8 funcionarios, considerando las características comunes para determinar la relación del Control Interno según el COSO III proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca.

Para la presente investigación por un tema de conveniencia se trabajará con toda la población (8 funcionarios de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca), considerando que la población es pequeña; por lo tanto, la muestra será igual a la población.

2.3. Técnicas e instrumentos de recolección y análisis de datos

2.3.1. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Las técnicas para utilizar en la presente investigación son:

- ✓ Análisis documental. - Según Álvarez y Cortés (2017) afirma: El análisis documental son los trabajos cuya técnica de investigación se centra en la recopilación de datos en forma documental. Son aquellas investigaciones en cuya recopilación de datos en forma exclusiva se utilizan documentos que aportan antecedentes sobre el tema de estudio (p. 62).

Los datos sobre el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca serán recolectados del Área de Planeamiento y Presupuesto, Logística de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca.

Instrumento: El instrumento que se aplicó fue la ficha de análisis documental en donde se analizó el Plan anual de contrataciones, expediente de contratación, bases, buena pro, suscripción del contrato.

- ✓ Encuesta. - Cerna (2018), señaló que se apoya en el lenguaje verbal, a través del cual el investigador recoge información importante, con la finalidad de recoger la percepción de los trabajadores del control interno y el proceso administrativo.

En la presente investigación se utilizó la encuesta; la misma que fue estructurada a base de 29 preguntas según el Modelo COSO III y que han sido formuladas para tener conocimiento del Control Interno- Modelo

COSO III, en el Proceso de Adquisición

es y Contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca.

Instrumento: El instrumento fue el cuestionario; mismo que se aplicó a los 8 funcionarios que forman parte del proceso de contrataciones y adquisiciones; con la finalidad de obtener información acerca de los controles internos, modelo COSO III, en la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca 2020.

- ✓ Entrevista. - Cerna (2018), quien indicó que la entrevista permite al investigador formular preguntas a los sujetos que puedan brindar información importante de un tema determinado, asimismo, señaló que la guía de entrevista es el instrumento de recojo de información de la entrevista, pudiendo ser estructurada y no estructurada.

Para entrevista estuvo dirigida al Jefe de Logística, con la finalidad de recoger información relevante respecto al proceso adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca.

Instrumento: El instrumento fue la guía de entrevista; el mismo que fue aplicado al Jefe del área de Adquisiciones y contrataciones, con la finalidad de recabar algunas cuestiones clave sobre el proceso.

2.3.2. Técnicas e instrumentos de análisis de datos

Para el análisis de los datos se utilizó la hoja de cálculo Excel; la misma que sirvió para ponderar y obtener resultados sobre los controles internos dentro del

proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca.

2.4. Procedimientos de recolección, análisis y procesamiento de datos

2.4.1. Procedimiento de recolección de datos

Para la variable Control Interno – modelo COSO III, se ha utilizado el cuestionario; para lo cual se cursó una carta solicitando autorización para la aplicación de este, a los trabajadores que forman parte del Proceso de Adquisiciones y Contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca; la misma que fue aceptada mediante firma del director de la institución.

De la misma manera se revisaron documentos relacionados al proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, según lo detallado en el Anexo 04; mismos que fueron proporcionados por los responsables, a efectos de realizar una investigación exhaustiva sobre el proceso; también se recurrió a la revisión de la página institucional de la entidad.

Seguidamente se entrevistó al jefe de logística; quien brindó información más específica sobre algunos puntos importantes del proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca.

En cuanto a la validez del instrumento, este mide realmente la variable o variables que se desea medir. (Hernández et al., 2014).

El instrumento fue validado por nuestra asesora, quien se encuentra capacitada y especializada en temas de Control Interno.

Tabla 1

Validez de Instrumento

Ítem	Apellidos y Nombres	DNI	Especialidad
1	Mg. CPCC. Melva Linares Guerrero	26704185	Contadora Pública Colegiada – Auditora independiente – Perito Contable - Docente

2.4.2. Procedimiento de análisis y procesamiento de datos

Los datos recabados sobre los controles internos fueron ingresados en el Excel, para su análisis correspondiente. Los datos sirvieron para desarrollar el análisis descriptivo y contrastación de la hipótesis propuesta.

Los procedimientos que se siguieron para contrastar la hipótesis fueron aplicar un cuestionario para evaluar el control interno, bajo el modelo COSO III, en donde se consideraron los 5 componentes COSO, ambiente de control, actividades de control, evaluación de riesgos, información y comunicación y supervisión.

De la misma manera cada componente cuenta con principios que conformar los indicadores; para lo cual se determinaron ponderaciones por cada pregunta del cuestionario (principios), luego se promedió las ponderaciones a nivel de componente y al final se determinó una ponderación general por todo el control interno.

Para el análisis de los cuestionarios se ha determinado valores mediante una escala de Likert, los cuales nos permiten tabular y ponderar los resultados obtenidos:

Tabla 2

Rango Escala de Likert para valoración de cuestionarios

Valor	Descripción
1	No se cumple
2	Se cumple de forma insuficiente
3	Se cumple de forma aceptable
4	Se cumple en mayor grado
5	Se cumple plenamente

El rango de calificación que se utilizó para determinar cómo es el control interno fueron:

Tabla 3

Rango de calificación de Control Interno en el Proceso de Contrataciones y Adquisiciones del Estado

Calificación	Rango de calificación
Muy deficiente	De 0.00 a 0.24
Deficiente	De 0.25 a 0.49
Poco Eficiente	De 0.50 a 0.74
Eficiente	De 0.75 a 1.00

Nota: En la tabla 3 se muestra los rangos de calificación: Medición de la implementación del sistema de control interno en el Estado - 2013 / Contraloría General de la República.

2.5. Aspectos éticos

En cuanto a los aspectos éticos, se siguieron los protocolos y normas establecidos por Universidad Privada del Norte; de la misma manera se consideraron las normas de ética de la investigación científica.

Se estableció la confidencialidad de la información obtenida de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca; el mismo que sirvió para el análisis respectivo.

Se precisa que la información utilizada y presentada en toda la investigación real y objetiva y que no ha sufrido adulteración alguna; tal y cual ha sido proporcionada por la institución.

Cabe mencionar que la presente investigación se ajusta a las normas establecidas por APA.

CAPÍTULO III. RESULTADOS

Después de haber realizado la recolección y el análisis de datos, se han determinado los resultados; mismos que han permitido cumplir con los objetivos y demostrar la hipótesis planteada, en cuanto al Control Interno y el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca.

Se presentarán los resultados por cada objetivo, se empezará por el objetivo general y posteriormente por los objetivos específicos.

Objetivo General: Determinar de qué manera el control interno- modelo COSO III, influye en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020

Tabla 4

Evaluación de los componentes del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones

Variable	Ponderado de Valoración	Calificación
Ambiente de Control	0.47	Deficiente
Evaluación de Riesgos	0.56	Poco eficiente
Actividades de Control	0.60	Poco eficiente
Información y Comunicación	0.53	Poco eficiente
Supervisión	0.46	Deficiente

Nota. En la tabla N° 04 se muestran los resultados obtenidos de la evaluación del

Control Interno en el proceso de adquisiciones y contrataciones, de manera detallada por cada componente del coso.

Interpretación: De los resultados mostrados en la tabla N° 04 se determinó que el control interno- modelo COSO III, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, es poco eficiente, con una ponderación de 0.52 esto de acuerdo a la escala propuesta para la evaluación. De acuerdo al análisis se evidenció que efectivamente hay poca eficiencia del control interno, lo que influye en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, porque no permiten cumplir con los objetivos planteados, al implementar adecuadamente los controles internos dentro del proceso de contrataciones y adquisiciones de la Unidad Ejecutora de Salud, estos influirían positivamente logrando así los objetivos planteados.

Objetivo específico 1: Determinar el nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto al entorno de control en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020

Tabla 5

Evaluación del componente ambiente de control - principio Integridad y Valores éticos del control interno Modelo III, en el proceso de adquisiciones y contrataciones.

Ítem	Pregunta	Detalle	VALORACIÓN					Puntaje	Total	Promedio Componente	Calificación
			5	4	3	2	1				
Integridad y valores éticos.											
1	¿La organización cuenta con Manual de ética aprobado y difundido adecuadamente mediante charlas o capacitaciones al personal?	Frecuencia	0	1	2	4	1	0.48	0.44	0.47	Deficiente
		%	0%	13%	25%	50%	13%				
		Valor Parcial	0.00	0.50	0.75	1.00	0.13				
2		Frecuencia	0	0	2	4	2				

¿La gerencia de la entidad realiza acciones correctivas al personal que no cumple el manual de ética?	%	0%	0%	25%	50%	25%	
	Valor Parcial	0.00	0.00	0.75	1.00	0.25	0.40

Nota. En la tabla N° 05 se muestran los resultados obtenidos de la evaluación del control interno en el proceso de adquisiciones y contrataciones, referente al componente ambiente de control, de manera detallada por cada pregunta planteada en el cuestionario en cuanto al principio de Integridad y Valores Éticos.

Interpretación: De los resultados mostrados en la tabla N° 05 y considerando la escala propuesta en la metodología de la investigación, se determinó que el control interno- modelo COSO III en cuanto ambiente de control – Integridad y valores éticos, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, es deficiente, con una ponderación de 0.44. De acuerdo al análisis se evidenció que no cumple de forma eficiente en cuanto a charlas o capacitaciones con el fin de difundir el manual de ética, por consiguiente, tampoco existen acciones correctivas para el personal que no cumple dicho manual

Tabla 6

Evaluación del componente Ambiente de Control - principio Independencia y supervisión del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.

Ítem	Pregunta	Detalle	VALORACIÓN					Puntaje	Total	Promedio Componente	Calificación
			5	4	3	2	1				
Independencia y supervisión.											
3	¿Los encargados de cada área de la entidad realizan supervisiones imprevistas al personal a su cargo?	Frecuencia	0	1	2	4	1	0.48	0.51	0.47	Poco eficiente
		%	0%	13%	25%	50%	13%				
4		Frecuencia	0	2	2	4	0				
		%	0%	25%	25%	50%	0%				

¿La unidad ejecutora de salud cuenta con área de control interno?	Valor Parcial	0.00	1.00	0.75	1.00	0.00	0.55
---	---------------	------	------	------	------	------	------

Nota. En la tabla N° 06 se muestran los resultados obtenidos de la evaluación del control interno en el proceso de adquisiciones y contrataciones, referente al componente ambiente de control, de manera detallada por cada pregunta planteada en el cuestionario en cuanto al principio de Independencia y supervisión

Interpretación: De los resultados mostrados en la tabla N° 06 y considerando la escala propuesta en la metodología de la investigación, se determinó que el control interno- modelo COSO III en cuanto ambiente de control – Independencia y supervisión, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, es poco eficiente con una ponderación de 0.51. De acuerdo con el análisis se evidenció que hay una falta de supervisiones imprevistas por parte de los encargados de cada área, y el área de control interno no cumple con las funciones respectivamente.

Tabla 7

Evaluación del componente Ambiente de Control- principio Estructura, autoridad y responsabilidad del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.

Ítem	Pregunta	Detalle	VALORACIÓN					Puntaje	Total	Promedio Componente	Calificación
			5	4	3	2	1				
Estructura, autoridad y responsabilidad											
5	¿La empresa posee un manual de la organización y funciones (MOF), indicando las actividades que deben de realizar cada área y la especificación de funciones de cada trabajador?	Frecuencia	0	0	0	5	3				
		%	0%	0%	0%	63%	38%				
		Valor Parcial	0.00	0.00	0.00	1.25	0.38	0.33	0.44	0.47	Deficiente
6	¿La gerencia de la entidad ha difundido el manual de procedimientos y	Frecuencia	0	1	4	3	0				
		%	0%	13%	50%	38%	0%				
		Valor Parcial	0.00	0.50	1.50	0.75	0.00	0.55			

el flujo de procesos?

Nota. En la tabla N° 07 se muestran los resultados obtenidos de la evaluación del control interno en el proceso de adquisiciones y contrataciones, referente al componente ambiente de control, de manera detallada por cada pregunta planteada en el cuestionario en cuanto al principio de Estructura, autoridad y responsabilidad.

Interpretación: De los resultados mostrados en la tabla N° 07 y considerando la escala propuesta en la metodología de la investigación, se determinó que el control interno- modelo COSO III en cuanto ambiente de control – Estructura, autoridad y responsabilidad., en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, es deficiente, con una ponderación de 0.44. De acuerdo al análisis se evidenció que la unidad ejecutora no da a conocer al personal sus actividades y funciones que deben realizar conforme al área en el cual se encuentran, ya que difunde el manual de procedimientos y el flujo de procesos, pero no a todo su personal.

Tabla 8

Evaluación del componente Ambiente de Control, principio Atraer, desarrollar y retener personal competente del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.

Ítem	Pregunta	Detalle	VALORACIÓN					Puntaje	Total	Promedio Componente	Calificación
			5	4	3	2	1				
Atraer, desarrollar y retener personal competente											
7	¿La entidad realiza capacitaciones periódicamente para su personal?	Frecuencia	0	0	2	3	3	0.38	0.46	0.47	Deficiente
		%	0%	0%	25%	38%	38%				
		Valor Parcial	0.00	0.00	0.75	0.75	0.38				
8	¿La entidad cuenta con el personal calificado y necesario para el desarrollo de sus actividades?	Frecuencia	0	2	2	4	0	0.55	0.46	0.47	Deficiente
		%	0%	25%	25%	50%	0%				
		Valor Parcial	0.00	1.00	0.75	1.00	0.00				

Nota. En la tabla N° 08 se muestran los resultados obtenidos de la evaluación del control interno en el proceso de adquisiciones y contrataciones, referente al componente ambiente de control, de manera detallada por cada pregunta planteada en el cuestionario en cuanto al principio de Atraer, desarrollar y retener personal competente.

Interpretación: De los resultados mostrados en la tabla N° 08 y considerando la escala propuesta en la metodología de la investigación, se determinó que el control interno- modelo COSO III en cuanto ambiente de control – Atraer, desarrollar y retener personal competente, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, es deficiente con una ponderación de 0.46. De acuerdo al análisis se evidenció que la unidad ejecutora no capacita periódicamente a su personal, y todo su personal no es lo suficientemente calificado para el desarrollo de las actividades, lo cual es un problema grave para la empresa debido a que el rendimiento del personal es menos, no teniendo así ningún beneficio.

Tabla 9

Evaluación del componente Ambiente de Control, principio Asignación de responsabilidades del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.

Ítem	Pregunta	Detalle	VALORACIÓN					Puntaje	Total	Promedio Componente	Calificación
			5	4	3	2	1				
Asignación de responsabilidades									0.47		
9	¿La entidad designa un responsable para cada área?	Frecuencia	0	0	2	4	2				
		%	0%	0%	25%	50%	25%				
		Valor Parcial	0.00	0.00	0.75	1.00	0.25	0.40			
								0.50		Poco eficiente	
10	¿Las responsabilidades de cada trabajador se establecido en el manual de organización y funciones?	Frecuencia	0	2	4	2	0				
		%	0%	25%	50%	25%	0%				
		Valor Parcial	0.00	1.00	1.50	0.50	0.00	0.60			

Nota. En la tabla N° 9 se muestran los resultados obtenidos de la evaluación del control interno

en el proceso de adquisiciones y contrataciones, referente al componente ambiente de control, de manera detallada por cada pregunta planteada en el cuestionario en cuanto al principio de Asignación de responsabilidades.

Interpretación: De los resultados mostrados en la tabla N° 9 y considerando la escala propuesta en la metodología de la investigación, se determinó que el control interno- modelo COSO III en cuanto ambiente de control – Asignación de responsabilidades, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, es poco eficiente con una ponderación de 0.50. De acuerdo al análisis se evidenció que muy pocas áreas cuentan con un responsable que se encargue de comunicar y dirigir a su personal a cargo.

Tabla 10

Evaluación del componente Evaluación de Riesgo, principio Planeamiento de la Administración de Riesgos del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.

Ítem	Pregunta	Detalle	Promedio Componente					Puntaje	Total	Promedio Componente	Calificación
			5	4	3	2	1				
Planeamiento de la Administración de Riesgos									0.56		
11	¿Cuenta la entidad ha definido sus objetivos de acuerdo con cada área?	Frecuencia	0	1	3	4	0	0.53	0.59		Poco Eficiente
		%	0%	13%	38%	50%	0%				
12	¿Los objetivos de la entidad se dan a conocer a todo el personal?	Frecuencia	0	3	4	1	0	0.65			
		%	0%	38%	50%	13%	0%				
		Valor Parcial	0.00	0.50	1.13	1.00	0.00				
		Valor Parcial	0.00	1.50	1.50	0.25	0.00				

Nota. En la tabla N° 10 se muestran los resultados obtenidos de la evaluación del control interno en el proceso de adquisiciones y contrataciones, referente al componente Evaluación de Riesgos, de manera detallada por cada pregunta planteada en el cuestionario en cuanto al principio de Planeamiento de la Administración de Riesgos.

Interpretación: De los resultados mostrados en la tabla N° 10 y considerando la escala propuesta en la metodología de la investigación, se determinó que el control interno- modelo COSO III en cuanto Evaluación de riesgos – Planeamiento de la Administración de Riesgos os, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, es poco eficiente con na ponderación de 0.59. De acuerdo al análisis se evidenció que la definición de sus objetivos ha sido definida de forma general mas no por cada área de la unidad ejecutora, pero dichos objetivos los dan a conocer al personal.

Tabla 11

Evaluación del componente Evaluación de Riesgo, principio Identificación y análisis de riesgos del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.

Ítem	Pregunta	Detalle	Promedio Componente					Puntaje	Total	Promedio Componente	Calificación
			5	4	3	2	1				
Identificación y análisis de riesgos									0.56		
13	¿La entidad cuenta con lineamientos y políticas para la administración de riesgos en cada área?	Frecuencia	0	1	4	3	0	0.55	0.59	Poco Eficiente	
		%	0%	13%	50%	38%	0%				
		Valor Parcial	0.00	0.50	1.50	0.75	0.00				
14	¿Los efectos de los riesgos identificados de las actividades diarias han sido cuantificados y registrados?	Frecuencia	0	3	3	2	0	0.63			
		%	0%	38%	38%	25%	0%				
		Valor Parcial	0.00	1.50	1.13	0.50	0.00				

Nota. En la tabla N° 11 se muestran los resultados obtenidos de la evaluación del control interno en el proceso de adquisiciones y contrataciones, referente al componente Evaluación de Riesgos, de manera detallada por cada pregunta planteada en el cuestionario en cuanto al principio de Identificación y análisis de riesgos

Interpretación: De los resultados mostrados en la tabla N° 11 y considerando la escala propuesta en la metodología de la investigación, se determinó que el control interno- modelo COSO III en cuanto Evaluación de Riesgos – Identificación y análisis de riesgos, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, es

poco eficiente con una ponderación de 0.59. De acuerdo al análisis se evidenció que falta fortalecer los lineamientos y políticas que administran los riesgos de cada área, así también su cuantificación y registro de dichos riesgos.

Tabla 12

Evaluación del componente Evaluación de Riesgo, principio Evalúa el riesgo de fraude del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.

Ítem	Pregunta	Detalle	VALORACIÓN					Puntaje	Total	Promedio Componente	Calificación
			5	4	3	2	1				
Evalúa el riesgo de fraude									0.56		
15	¿La empresa cuenta con mecanismos y procedimientos adecuados para la identificación de fraude que atente contra el logro de los objetivos?	Frecuencia	0	0	4	4	0	0.50	0.50	Poco Eficiente	
		%	0%	0%	50%	50%	0%				
		Valor Parcial	0.00	0.00	1.50	1.00	0.0				

Nota. En la tabla N° 12 se muestran los resultados obtenidos de la evaluación del control interno en el proceso de adquisiciones y contrataciones, referente al componente Evaluación de Riesgos, de manera detallada por cada pregunta planteada en el cuestionario en cuanto al principio de Evalúa el riesgo de fraude.

Interpretación: De los resultados mostrados en la tabla N° 12 y considerando la escala propuesta en la metodología de la investigación, se determinó que el control interno- modelo COSO III en cuanto Evaluación de riesgos– Evalúa el riesgo de fraude, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, poco eficiente con una ponderación de 0.50. De acuerdo al análisis se evidenció que hay poca eficiencia en cuanto a los mecanismos y procedimientos adecuados para la identificación de fraude, los cuales deben mejorarse.

Tabla 13

Evaluación del componente Evaluación de Riesgo, principio Identifica y analiza cambios importantes del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.

Ítem	Pregunta	Detalle	VALORACIÓN					Puntaje	Total	Promedio Componente	Calificación
			5	4	3	2	1				
Identifica y analiza cambios importantes											
16	¿En la entidad se ha identifica y analiza los posibles cambios que puedan afectar el óptimo funcionamiento?	Frecuencia	0	1	4	3	0	0.55	0.56	Poco Eficiente	
		%	0%	13%	50%	38%	0%				
		Valor Parcial	0.00	0.50	1.50	0.75	0.00	0.55			

Nota. En la tabla N° 13 se muestran los resultados obtenidos de la evaluación del control interno en el proceso de adquisiciones y contrataciones, referente al componente Evaluación de Riesgos, de manera detallada por cada pregunta planteada en el cuestionario en cuanto al principio de Identifica y analiza cambios importantes del control interno.

Interpretación: De los resultados mostrados en la tabla N° 13 y considerando la escala propuesta en la metodología de la investigación, se determinó que el control interno- modelo COSO III en cuanto Evaluación de Riesgos– Identifica y analiza cambios importantes del control interno, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, es poco eficiente con una ponderación de 0.55. De acuerdo con el análisis se evidenció que la unidad ejecutora no identificación y análisis de los posibles cambios que afectan a la optimización de las funciones de manera eficiente.

Tabla 14

Evaluación del componente Actividades de Control, principio elección y desarrollo de actividades de control del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.

Ítem	Pregunta	Detalle	VALORACIÓN					Puntaje	Total	Promedio Componente	Calificación
			5	4	3	2	1				
Selección y desarrollo de actividades de control											
17	¿Se ha definido explícitamente los	Frecuencia	0	1	1	4	2	0.46	0.60	Deficiente	
		%	0%	13%	13%	50%	25%				

	procedimientos de autorización y aprobación de las actividades diarias del personal de la entidad?	Valor Parcial	0.0	0.50	0.38	1.00	0.25	0.43	
18	¿La entidad ha identificado los gastos y costos que realiza cada área?	Frecuencia	0	0	4	4	0		
		%	0%	0%	50%	50%	0%		
		Valor Parcial	0.0	0.00	1.50	1.00	0.00	0.50	

Nota. En la tabla N° 14 se muestran los resultados obtenidos de la evaluación del control interno en el proceso de adquisiciones y contrataciones, referente al componente Actividades de Control, de manera detallada por cada pregunta planteada en el cuestionario en cuanto al principio de elección y desarrollo de actividades.

Interpretación: De los resultados mostrados en la tabla N° 14 y considerando la escala propuesta en la metodología de la investigación, se determinó que el control interno- modelo COSO III en cuanto actividades de control – elección y desarrollo de actividades, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, es deficiente con una ponderación de 0.46. De acuerdo con el análisis se evidenció que no se ha definido adecuadamente los procedimientos que autorizan y aprueban las actividades diarias del personal.

Tabla 15

Evaluación del componente Actividades de Control, principio Selección y desarrollo de controles generales para la tecnología del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.

Ítem	Pregunta	Detalle	VALORACIÓN					Puntaje	Total	Promedio Componente	Calificación
			5	4	3	2	1				
Selección y desarrollo de controles generales para la tecnología									0.60		
19	¿En la entidad cuenta con controles y tecnología óptimo que permitan alcanzar los objetivos?	Frecuencia	0	4	4	0	0				
		%	0%	50%	50%	0%	0%		0.70	Poco Eficiente	
		Valor Parcial	0.00	2.00	1.50	0.00	0.00	0.70			

Nota. En la tabla N° 15 se muestran los resultados obtenidos de la evaluación del control interno en el proceso de adquisiciones y contrataciones, referente al componente Actividades de Control,

de manera detallada por cada pregunta planteada en el cuestionario en cuanto al principio de selección y desarrollo de actividades.

Interpretación: De los resultados mostrados en la tabla N° 15 y considerando la escala propuesta en la metodología de la investigación, se determinó que el control interno- modelo COSO III en cuanto actividades de control – selección y desarrollo de controles generales, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, es poco eficiente con una ponderación de 0.70. De acuerdo al análisis se evidenció que los controles y tecnología no es tan optima por lo tanto no alcanza lo objetivos establecidos.

Tabla 16

Evaluación del componente Actividades de Control, principio desplegar actividades de control a través de políticas y procedimientos del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.

Ítem	Pregunta	Detalle	VALORACIÓN					Puntaje	Total	Promedio Componente	Calificación
			5	4	3	2	1				
Desplegar actividades de control a través de políticas y procedimientos									0.60		
20	¿El personal responsable de cada área verifica el cumplimiento de los procesos de acuerdo con los objetivos de la entidad?	Frecuencia	0	3	4	1	0				
		%	0%	38%	50%	13%	0%				
		Valor Parcial	0.00	1.50	1.50	0.25	0.00	0.65	0.65	Poco Eficiente	

Nota. En la tabla N° 16 se muestran los resultados obtenidos de la evaluación del control interno en el proceso de adquisiciones y contrataciones, referente al componente Actividades de Control, de manera detallada por cada pregunta planteada en el cuestionario en cuanto al principio desplegar actividades de control a través de políticas y procedimientos del control interno.

Interpretación: De los resultados mostrados en la tabla N° 16 y considerando la escala propuesta en la metodología de la investigación, se determinó que el control interno- modelo

COSO III en cuanto actividades de control – desplegar actividades de control a través de políticas y procedimientos del control interno, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, es poco eficiente, con una ponderación de 0.65. De acuerdo al análisis se evidenció que el personal responsable de cada área es poco eficiente en cuanto al cumplimiento de los procesos de acuerdo con los objetivos de la entidad

Tabla 17

Evaluación del componente Información y Comunicación, principio Información relevante y de calidad del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.

Ítem	Pregunta	Detalle	VALORACIÓN					Puntaje	Total	Promedio Componente	Calificación
			5	4	3	2	1				
Información relevante y de calidad.									0.53		
21	¿El personal responsable de cada área proporciona la información detallada y oportuna a la gerencia para la toma de decisiones?	Frecuencia	0	0	2	4	2	0.40	0.48	Deficiente	
		%	0%	0%	25%	50%	25%				
22	¿La información emitida por los responsables de cada área ayuda al funcionamiento del control interno?	Valor Parcial	0.00	0.00	0.75	1.00	0.25	0.55			
		Frecuencia	0	2	2	4	0				
		%	0%	25%	25%	50%	0%				

Nota. En la tabla N° 17 se muestran los resultados obtenidos de la evaluación del control interno en el proceso de adquisiciones y contrataciones, referente al componente Información y Comunicación, de manera detallada por cada pregunta planteada en el cuestionario en cuanto al principio Información relevante y de calidad del control interno.

Interpretación: De los resultados mostrados en la tabla N° 17 y considerando la escala propuesta en la metodología de la investigación, se determinó que el control interno- modelo COSO III en cuanto Información y Comunicación– Información relevante y de calidad del control interno, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de

Salud Cajamarca, es deficiente, con una ponderación de 0.48. De acuerdo al análisis se evidenció que el personal responsable de cada área no proporciona la información detallada y oportuna a la gerencia lo cual influye en la toma de decisiones, tampoco ayuda al funcionamiento del control interno.

Tabla 18

Evaluación del componente Información y Comunicación, principio Comunicación interna del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.

Ítem	Pregunta	Detalle	VALORACIÓN					Puntaje	Total	Promedio Componente	Calificación
			5	4	3	2	1				
Comunicación interna									0.53		
23	¿La entidad ha implementado canales de comunicación interna que permite que la información fluya de manera clara, ordenada y oportuna entre el personal?	Frecuencia	0	2	3	3	0	0.58	0.54	Poco Eficiente	
		%	0%	25%	38%	38%	0%				
		Valor Parcial	0.00	1.00	1.13	0.75	0.00				
24	¿La entidad aplica mecanismos para la denuncia de infracciones por parte del personal de cada área?	Frecuencia	0	1	2	5	0	0.50			
		%	0%	13%	25%	63%	0%				
		Valor Parcial	0.00	0.50	0.75	1.25	0.00				

Nota. En la tabla N° 18 se muestran los resultados obtenidos de la evaluación del control interno en el proceso de adquisiciones y contrataciones, referente al componente Información y Comunicación, de manera detallada por cada pregunta planteada en el cuestionario en cuanto al principio comunicación interna.

Interpretación: De los resultados mostrados en la tabla N° 18 y considerando la escala propuesta en la metodología de la investigación, se determinó que el control interno- modelo COSO III en cuanto Información y Comunicación – Comunicación Interna, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, es poco eficiente con una ponderación de 0.54. De acuerdo al análisis se evidenció que la entidad ha

implementado parcialmente canales de comunicación interna que permite que la información fluya de manera clara, ordenada y oportuna entre el personal, y casi no aplica mecanismos para la denuncia de infracciones por parte del personal de cada área

Tabla 19

Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.

Ítem	Pregunta	Detalle	VALORACIÓN					Puntaje	Total	Promedio Componente	Calificación
			5	4	3	2	1				
Comunicación externa									0.53		
25	¿La entidad cuenta con canales de comunicación externa?	Frecuencia	0	0	4	4	0				
		%	0%	0%	50%	50%	0%				
		Valor Parcial	0.00	0.00	1.50	1.00	0.00	0.50			
26	¿Los canales de comunicación externa brindan apoyo para el funcionamiento del control interno?	Frecuencia	0	3	4	1	0		0.58		
		%	0%	38%	50%	13%	0%			Poco Eficiente	
		Valor Parcial	0.00	1.50	1.50	0.25	0.00	0.65			

Nota. En la tabla N° 19 se muestran los resultados obtenidos de la evaluación del control interno en el proceso de adquisiciones y contrataciones, referente al componente Información y Comunicación, de manera detallada por cada pregunta planteada en el cuestionario en cuanto al principio comunicación externa.

Interpretación: De los resultados mostrados en la tabla N° 19 y considerando la escala propuesta en la metodología de la investigación, se determinó que el control interno- modelo COSO III en cuanto Información y Comunicación – Comunicación Externa, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, es poco eficiente con una ponderación de 0.58. De acuerdo al análisis se evidenció que la entidad cuenta con canales de comunicación externa poco eficientes y brindan poco apoyo para el funcionamiento del control interno

Tabla 20

Evaluación del componente Supervisión, principio evaluaciones continuas y/o independientes del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.

Ítem	Pregunta	Detalle	VALORACIÓN					Puntaje	Total	Promedio Componente	Calificación
			5	4	3	2	1				
Evaluaciones continuas y/o independientes.									0.46		
27	¿El área a cargo del control interno realiza supervisiones periódicas para verificar el cumplimiento de los objetivos?	Frecuencia	0	0	1	4	3				
		%	0%	0%	13%	50%	38%				
		Valor Parcial	0.00	0.00	0.38	1.00	0.38	0.35	0.35		Deficiente

Nota. En la tabla N° 20 se muestran los resultados obtenidos de la evaluación del control interno en el proceso de adquisiciones y contrataciones, referente al componente Supervisión, de manera detallada por cada pregunta planteada en el cuestionario en cuanto al principio evaluaciones continuas y/o independientes.

Interpretación: De los resultados mostrados en la tabla N° 20 y considerando la escala propuesta en la metodología de la investigación, se determinó que el control interno- modelo COSO III en cuanto a Supervisión – Evaluaciones continuas y/o independientes, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, es deficiente, con una ponderación de 0.35. De acuerdo al análisis se evidenció que el área a cargo del control interno no realiza supervisiones periódicas para verificar el cumplimiento de los objetivos.

Tabla 21

Evaluación del componente Supervisión, principio Evaluación y comunicación de deficiencias del control interno Modelo III en el proceso de adquisiciones y contrataciones.

Ítem	Pregunta	Detalle	VALORACIÓN					Puntaje	Total	Promedio Componente	Calificación
			5	4	3	2	1				

Evaluación y comunicación de deficiencias.

0.46

28	¿Se evalúa a los colaboradores de cada área de acuerdo con el cumplimiento de objetivos trazados?	Frecuencia	0	3	3	2	0	0.63	0.56	Poco Eficiente
		%	0%	38%	38%	25%	0%			
29	¿Se hace de conocimiento oportunamente las deficiencias halladas para aplicar medidas correctivas?	Valor Parcial	0.00	1.50	1.13	0.50	0.00	0.50		
		Frecuencia	0	0	4	4	0			
		%	0%	0%	50%	50%	0%			
		Valor Parcial	0.00	0.00	1.50	1.00	0.00	0.50		

Nota. En la tabla N° 21 se muestran los resultados obtenidos de la evaluación del control interno en el proceso de adquisiciones y contrataciones, referente al componente Supervisión, de manera detallada por cada pregunta planteada en el cuestionario en cuanto al principio evaluación y comunicación de deficiencias del control interno.

Interpretación: De los resultados mostrados en la tabla N° 21 y considerando la escala propuesta en la metodología de la investigación, se determinó que el control interno- modelo COSO III en cuanto Supervisión – Evaluación y comunicación de deficiencias del control interno, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, es poco eficiente con una ponderación de 0.56. De acuerdo al análisis se evidenció que no se evalúa a los colaboradores de cada área de acuerdo con el cumplimiento de objetivos trazados, tampoco se hace de conocimiento oportunamente las deficiencias halladas para aplicar medidas correctivas

CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

4.1. Discusión

Valverde (2019) mencionó que el Control Interno incide directamente las adquisiciones y contrataciones de la Municipalidad Distrital de Cachachi, debido que se carece de un adecuado control interno por la cual el titular y los funcionarios involucrados en las adquisiciones y contrataciones de bienes, servicios y consultoría de obras desconocen las normas y leyes de los procesos, por tal motivo no se promueven la eficiencia, eficacia, transparencia y economía en cada una de las fases de los procesos de selección que se realizan en la entidad, lo cual no contribuye a obtener una gestión óptima.

El objetivo general de la presente investigación fue Determinar de qué manera el control interno- modelo COSO III, influye en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020, en donde se aplicaron procedimientos y técnicas que permitieron determinar los resultados.

Se debe mencionar que, durante el desarrollo del presente trabajo de investigación, se presentaron algunas limitaciones en cuanto a los tiempos de aplicación de las encuestas por la misma situación mediática que estamos atravesando, sin embargo, se pudo superar dichas limitaciones y dadas las facilidades se pudo recabar la información necesaria para poder obtener los resultados y poder concluir; en cuanto a las implicancias de la investigación, resaltamos lo siguiente:

La investigación tiene implicancias teóricas en la medida que permitirá incrementar el conocimiento acerca de la importancia del control interno dentro de las organizaciones

y sobre todo que se ajusten a la normatividad establecida.

En lo que respecta a las implicancias prácticas, servirá de base para futuros trabajos de investigación; al mismo tiempo que representa un análisis que tomará la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca a efectos de que pueda implementar adecuadamente un sistema de control interno, según el modelo Coso III, logrando así cumplir con sus objetivos institucionales.

En cuanto a la implicancia metodológica, la presente investigación es parte de un método científico que va desde la idea de la investigación, la formulación del problema, el planteamiento del mismo, determinación de objetivos y también de una hipótesis, que ha permitido profundizar en el problema como es la influencia del control interno en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, 2020.

De acuerdo con lo mencionado por el autor Bardales, en el Objetivo general, se determinó que según los resultados mostrados en la tabla N° 05, el control interno- modelo COSO III, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, es deficiente , esto de acuerdo a la escala propuesta para la evaluación, obteniendo así un valor de 0.52 siendo está calificada como poco eficiente, por ende no brinda tranquilidad ya que conlleva a tener problemas respecto a alcance de los objetivos planteados por la empresa; de la misma manera concordamos con Crespo & Suárez (2014), en su tesis: “Elaboración e Implementación de un Sistema de Control Interno, caso Multitecnos S.A. de la ciudad de Guayaquil para el periodo 2012- 2013” en la cual

concluyó que la empresa no dispone de un Sistema de Control Interno para ningún área de la empresa, no ha asignado niveles de jerarquía ni de responsabilidad a cada área departamental, por lo que los empleados no realizan a cabalidad sus funciones dejando todo a medias implicando que otras personas terminen el trabajo desviando sus esfuerzos dejando inconclusas sus actividades diarias, incrementando los costes de operación y errores en la operatividad de la empresa.

El entorno de control es la base principal para un eficiente sistema de control interno, según los resultados de la presente investigación se tiene un valor de 0.47 siendo este deficiente, por ende no se cuenta con una adecuada base para el desarrollo del control interno, lo mismo concordamos con investigación de Azula y Guevara (2018), en su tesis *“Control Interno y su incidencia en la rentabilidad de la Empresa Transportes Acuario SAC para los periodos 2016-2017”* llegó a la conclusión que la empresa no ha tomado en consideración sensibilizar a los trabajadores del área administrativa con respecto a temas fundamentales como: Integridad y valores éticos, estructura organizativa, políticas y prácticas del personal.

En cuanto a la evaluación de riesgo se identifican y evalúan los riesgos con el fin de alcanzar los objetivos, recalcando que ayudan a lograr los objetivos trazados por la empresa, en el presente trabajo de investigación la calificación fue poco eficiente con el 0.56 , por ende al no tener identificados los riesgos corren un serio riesgo el logro de los objetivos planteados, concordando con lo indicado por Pacheco (2016), en su tesis: *“Propuesta de un sistema de control interno administrativo aplicado a la empresa Acreti S.A. en el año 2015, ubicada en el distrito Metropolitano de Quito”*,. La empresa se limita a utilizar herramientas de evaluación (hojas de control) para las actividades administrativas

de forma periódica para los responsables de cada área y verificar el cumplimiento de los mismos. Finalmente, precisa sobre la escasa cultura de los empleados de la empresa para cumplir con las planificaciones y evaluarlos con indicadores de gestión ha creado que muchas actividades tengan doble asignación de recursos y se retrasen en ejecutarlos.

En cuanto a las actividades de control en la presente investigación trabajo de investigación arrojó un valor de 0.60 siendo esta una calificación poco eficiente, el cual coincide con lo indicado por Salinas (2016), en su tesis: “Implementación de un sistema de control interno para la estación de servicios la Argelia de la Ciudad de Loja”. El cual concluyo que mediante los indicadores de gestión se conoció las falencias que están afectando al correcto funcionamiento, provocando en algunos casos la duplicidad de tareas y retraso en el trabajo.

En cuanto a información y comunicación, los resultados del presente trabajo de investigación arrojaron un valor de 0.53 siendo esta poco eficiente y encontrando similitud con los resultados de Palacios (2018), desarrollada en Piura, el mismo *estableció un sistema que permitiese evaluar los controles tanto de gestión como del control de los activos fijos.*

4.2. Conclusiones

De los resultados obtenidos y según se muestran en la tabla N° 04 se determinó que el control interno- modelo COSO III, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, es poco eficiente, con una ponderación de 0.52 esto de acuerdo a la escala propuesta para la evaluación. De acuerdo al análisis se evidenció

que efectivamente hay poca eficiencia del control interno, lo que influye en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, porque no permiten cumplir con los objetivos planteados, al implementar adecuadamente los controles internos dentro del proceso de contrataciones y adquisiciones de la Unidad Ejecutora de Salud, estos influirían positivamente logrando así los objetivos planteados.

Acorde con la información obtenida y analizada respectivamente conforme a la técnica y herramienta utilizada, llegamos a las siguientes conclusiones de acuerdo a cada objetivo planteado al inicio de la investigación:

- ✓ El control interno- modelo COSO III, influye positivamente en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020, como se puede observar de acuerdo a los resultados presenta una calificación de poco eficiente evidenciándose una mala implementación de controles en el proceso de adquisiciones y contrataciones, no cuenta con políticas documentales de control interno, incidiendo en el logro de objetivos de manera deficiente; a la vez mostrando inseguridad en los usuarios internos y externos de la empresa.

- ✓ El nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto al entorno de control, en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, es deficiente, con una calificación de 0.47 debido a que el área ejecutora no cuenta con un responsable de asignar las funciones a cada trabajador, no existe una adecuada comunicación y dirección que permita difundir a la totalidad de trabajadores el Manual de Organización y Funciones; así mismo no se capacita al personal de manera periódica.

- ✓ El nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a evaluación de riesgos en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, es poco eficiente, con una calificación de 0.56, debido a que los objetivos han sido definidos de manera general y no por cada área, no se fortalecen las políticas de identificación de riesgos; de la misma manera existe debilidad en los procedimientos para identificar de manera oportuna la presencia del fraude, ni tampoco se procura optimizar las funciones de los funcionarios.

- ✓ El nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a las actividades de control en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, es poco eficiente con una calificación de 0.60, debido a que no se establecen procedimientos de autorización de actividades diarias, no hacen uso de la tecnología apropiada para controlar las actividades realizadas que permitan alcanzar los objetivos planteados y sobre todo no siguen los procesos establecidos para la consecución de los mismos.

- ✓ El nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a información y comunicación en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, es poco eficiente, con una calificación de 0.53, evidenciándose que no se reporta la información a la gerencia de manera oportuna, para una adecuada toma de decisiones, los canales de comunicación internos y externos son deficientes, en la medida que no permiten un adecuado flujo de información.

- ✓ El nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a supervisión en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, es deficiente, con una calificación de 0.46, evidenciándose que no se realizan supervisiones periódicas, que permitan asegurar el cumplimiento de objetivos y sobre todo no permiten evaluar la posibilidad de mejora en el planteamiento de objetivos.

REFERENCIAS

- Álvarez, S. C. y Cortés, J. (2017). *Manual de redacción de Tesis Jurídicas*. México. Obtenido de <http://sistemabibliotecario.scjn.gob.mx/sisbib/2018/000292104/000292104.pdf>
- Arias, F. G. (2012). *El Proyecto de Investigación* (6a ed.). Venezuela: Episteme.
- Arias, F. G. (2012). *El Proyecto de Investigación* (6a Ed. ed.). Caracas, Venezuela.
- ASF. (2014). *Marco Integrado de Control Interno*. México. Obtenido de http://www.oas.org/juridico/PDFs/mesicic5_mex_ane_101.pdf
- Azula, E. y Guevara, J. (2018). *Control Interno y su incidencia en la rentabilidad de la Empresa Transportes Acuario SAC para los periodos 2016-2017*. Cajamarca, Perú.
- Baena, G. (2014). *Metodología de la Investigación*. Mexico: Grupo Editorial Patria, S.A. de C.V.
- Behar, D. S. (2008). *Metodología de la Investigación*. Bogota, Colombia.
- Behar, D. S. (2008). *Metodología de la Investigación*. Cuba.
- CGR. (2014). *Marco Conceptual del Control Interno*. Lima, Perú. Obtenido de http://doc.contraloria.gob.pe/Control-Interno/web/documentos/Publicaciones/Marco_Conceptual_Control_Interno_CGR.pdf
- Clavijo, D., Guerra, D. y Yañez, D. (2014). *Metodo, metodología y técnicas de la investigación aplicada al Derecho*. Colombia. Obtenido de http://fui.corteconstitucional.gov.co/doc/pub/31-08-2017_7b9061_60327073.pdf
- Correa, J. R. y Galloso, B. T. (2018). *El Control Interno basado en el Informe COSO III y su influencia en el área de producción de la curtiembre ecológica del Norte EIRL, Distrito de la Esperanza, año 2018*. Trujillo, Perú. Obtenido de

[http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/4327/1/RE_CONT_JHON.COR
REA_BRAYAN.GALLOSO_CONTROL.INTERNO_DATOS.PDF](http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/4327/1/RE_CONT_JHON.COR
REA_BRAYAN.GALLOSO_CONTROL.INTERNO_DATOS.PDF)

Díaz, M. C. (2018). *Diagnostico de las actividades de Control Gerencial como componente del Control Interno en la Municipalidad Distrital de la Encañada, 2017*. Cajamarca, Perú. Obtenido de

<http://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/UNC/2744/TESIS-DIAZ%20SANCHEZ.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Espinola, J. E. y Urbina, G. (2015). *Fortalecimiento del Sistema de control interno en la Entidad Educativa IFB con base en la metodología COSO-2013*. Lima, Perú. Obtenido de

http://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/1579/John_Tesis_maestria_2015.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metología de la Investigación* (6a Ed. ed.). México: Mc GrawHill / Interamericana Editores SA de CV.

Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, M. (2014). *Metodologia de Investigacion*. Mexico D.F., Mexico: McGraw-Hill. Recuperado el 12 de Enero de 2017

IAIE. (2016). *Aplicación del Marco Integrado de Control Interno (COSO) en el Sector Público español*. España.

INEG. (2014). *Cuestionario de Autoevaluación del Control Interno*. México.

Layme, E. S. (2015). *Evaluación de los componentes del sistema de Control Interno y sus efectos en la gestión de la Sub Gerencia de Personal y Bienestar Social de la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, 2014*. Moquegua, Perú. Obtenido de http://repositorio.ujcm.edu.pe/bitstream/handle/ujcm/22/Egla_Tesis_titulo_2015.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Mejía, C. A. (2015). *Indicadores de efectividad y eficacia*. Colombia .
- Moreno, E. A. (2016). *Evaluación del Control Interno en los procedimientos administrativos en el "Programa Familias en Desarrollo", Municipio de San Ramón Departamento de Matagalpa, en el I Semestre 2014*. Matagalpa, Nicaragua. Obtenido de <http://repositorio.unan.edu.ni/4697/1/5988.pdf>
- Otzen, T. y Manterola, C. . (2017). *Técnicas de muestreo sobre una población de estudio*. Chile.
- Paredes, À. V. (2018). *Evaluación del Control Interno mediante la metodología COSO 2013 al Departamento Financiero del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social, Centro de Especialidades Letamendi en el periodo 2016 - 2017*. Guayaquil, Ecuador . Obtenido de <http://repositorio.ucsg.edu.ec/bitstream/3317/10921/1/T-UCSG-POS-MAE-179.pdf>
- Philip, E. (2015). *Reinventar la Empresa en la era digital* (BBVA ed.).
- Ruíz, R. E. y Escutia, J. (2017). *Sistema de Control Interno*. México.
- Soto, E. D. (2018). *Diagnóstico del Ambiente de Control Interno en la Municipalidad Distrital de Jesús - Cajamarca, 2017*. Cajamarca, Perú. Obtenido de <http://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/UNC/1889/TESIS.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Yépez, K. A. (2018). *Control Interno basado en el COSO III, a los procesos de gestión del Área Financiera del Concesionario Imbauto de la Ciudad de Ibarra, Provincia de Imbabura*. Ibarra, Ecuador.

ANEXOS

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Control Interno - Modelo COSO III en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, 2020”.

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
<p>Problema General</p> <p>¿De qué manera el control interno- modelo COSO III, influye en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020?</p> <p>Problemas Específicos</p> <p>¿Cuál es el nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto al entorno de control en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020?</p> <p>¿Cuál es el nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a evaluación de riesgos en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020?</p> <p>¿Cuál es el nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a las actividades de control en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020?</p> <p>¿Cuál es el nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a información y comunicación en el proceso de</p>	<p>Objetivo General</p> <p>Determinar de qué manera el control interno- modelo COSO III, influye en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020.</p> <p>Objetivos Específicos</p> <p>Determinar el nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto al entorno de control en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020</p> <p>Determinar el nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a evaluación de riesgos en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020.</p> <p>Determinar el nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a las actividades de control en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, 2020.</p> <p>Determinar el nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a información y comunicación en el proceso de</p>	<p>Hipótesis General</p> <p>El control interno - modelo COSO III, influye positivamente en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca.</p> <p>Hipótesis Específicas</p> <p>El nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto al entorno de control en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, es deficiente.</p> <p>El nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a evaluación de riesgos en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, es deficiente.</p> <p>El nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a las actividades de control en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la unidad ejecutora de salud Cajamarca, es deficiente.</p> <p>El nivel del control interno según modelo COSO III, en cuanto a información y comunicación en el proceso de adquisiciones y</p>	Variable Independiente: Control Interno				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles o rangos
Ambiente de Control	Integridad y valores éticos. Independencia y supervisión Estructura autoridad y responsabilidad. Atraer, desarrollar y retener personal competente Asignación de responsabilidades	P1,P2,P3,P4,P5,P6 ,P7,P8,P9',P10	Muy deficiente Deficiente Poco Eficiente Eficiente	De 0.00 a 0.24 De 0.25 a 0.49 De 0.50 a 0.74 De 0.75 a 1.00			
Evaluación de Riesgos	Específica objetivos claros. Identificación y análisis de riesgos. Evalúa el riesgo de fraude. Identifica y analiza cambios importantes.	P11,P12,P13,P14, P15, P16					
Actividades de Control	Selección y desarrollo de actividades de control. Selección y desarrollo de controles generales para la tecnología. Desplegar actividades de control a través de políticas y procedimientos.	P17,P18,P19,P20					
Información y Comunicación	Información relevante y de calidad. Comunicación interna. Comunicación externa	P21,P22,P23,P24, P25,P26					
Supervisión	Evaluaciones continuas y/o independientes. Evaluación y comunicación de deficiencias.	P27,P28,P29					
Variable Dependiente: Adquisiciones y Contrataciones							
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles o rangos			
Plan Anual de Contrataciones	Apropiada programación	Ficha de análisis documental. Entrevista	Muy deficiente	De 0.00 a 0.24			
	Disponibilidad de presupuesto Coherencia		Deficiente Poco Eficiente Eficiente	De 0.25 a 0.49 De 0.50 a 0.74 De 0.75 a 1.00			
Proceso de Selección	Expediente de Contratación Niveles de Eficiencia Evaluación de expediente de contratación						

MATRIZ DE OPERACIONALIDAD

TÍTULO: Control Interno - Modelo COSO III en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, 2020”.

	DEFINICIÓN DE VARIABLES	DEFINICION OPERATIVA	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Metodología	Población y muestra
VARIABLE INDEPENDIENTE: CONTROL INTERNO - MODELO COSO III	<p>CONTROL INTERNO – según COSO (2013), El control interno es definido como un proceso integrado y dinámico llevado a cabo por la administración, la dirección y demás personal de una entidad, diseñado con el propósito de proporcionar un grado de seguridad razonable en cuanto a la consecución de los objetivos relacionados con las operaciones, la información y el cumplimiento.</p> <p>MODELO COSO III.- Según González (s.f), está compuesto por los cinco componentes establecidos en el marco anterior, y 17 principios y puntos de enfoque que presentan las características fundamentales de cada componente</p>	<p>Según COSO (2013): es un proceso que consta de tareas y actividades continuas, con la finalidad de llegar a un fin, es efectuado por las personas , ya que no se trata solamente de manuales, políticas sistemas y formularios, sino de personas y las acciones que estas aplican en cada nivel de la organización para llevar el control interno</p>	Ambiente de Control	Integridad y valores éticos. Independencia y supervisión Estructura autoridad y responsabilidad. Atraer, desarrollar y retener personal competente Asignación de responsabilidades	P1,P2,P3,P4,P5,P6,P7,P8 ,P9 ,P10	<p>Tipo y Diseño de Investigación</p> <p>Según Propósito: Cualitativa</p> <p>Según el diseño de Investigación: Básica, descriptiva, no experimental, de corte transversal</p> <p>Técnicas e Instrumentos</p> <p>Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario</p>	<p>Población: La población de estudio son los empleados y funcionarios de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, en total 5 funcionarios.</p> <p>Muestra: La muestra para la investigación toma como muestra por conveniencia a toda la población 5 funcionarios de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca. muestreo realizado es por conveniencia.</p>
			Evaluación de Riesgos	Especifica objetivos claros. Identificación y análisis de riesgos. Evalúa el riesgo de fraude. Identifica y analiza cambios importantes.	P11,P12,P13,P14, P15, P16		
			Actividades de Control	Selección y desarrollo de actividades de control. Selección y desarrollo de controles generales para la tecnología. Desplegar actividades de control a través de políticas y procedimientos.	P17,P18,P19,P20		
			Información y Comunicación	Información relevante y de calidad. Comunicación interna. Comunicación externa	P21,P22,P23,P24,P25, P26		

			Supervisión	Evaluaciones continuas y/o independientes. Evaluación y comunicación de deficiencias.	P27,P28,P29	
VARIABLE DEPENDIENTE: PROCESO DE ADQUISICIONES Y CONTRATACIONES	PROCESO DE CONTRATACIONES Y ADQUISICIONES.		Plan Anual de Contrataciones	Apropiada programación Disponibilidad de presupuesto Coherencia	Ficha de análisis documental. Entrevista	
			Proceso de Selección	Expediente de Contratación Niveles de Eficiencia Evaluación de expediente de contratación		
			Ejecución Contractual	Satisfacción del área usuaria Cumplimiento de objetivos y metas Cláusulas del contrato imprecisas		

Anexo N° 3: **Cuestionario de Control Interno del proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca.**

1. **Cargo:**

2. **Instrucciones:**

A continuación, se presenta algunas preguntas con la finalidad de evaluar el control interno en el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca., marque con una X la respuesta que considera pertinente.

Donde:

- 1 es totalmente de acuerdo
- 2 es de acuerdo
- 3 ni de acuerdo ni en desacuerdo
- 4 es en desacuerdo
- 5 es totalmente en desacuerdo

AMBIENTE DE CONTROL.		1	2	3	4	5	OBSERVACIONES	
		Integridad y valores éticos.						
1.	¿La organización cuenta con Manual de ética aprobado y difundido adecuadamente mediante charlas o capacitaciones al personal?							
2.	¿La gerencia de la entidad realiza acciones correctivas al personal que no cumple el manual de ética?							
		Independencia y supervisión.						
3.	¿Los encargados de cada área de la entidad realizan supervisiones imprevistas al personal a su cargo?							
4.	¿La unidad ejecutora de salud cuenta con área de control interno?							
		Estructura, autoridad y responsabilidad.						
5.	¿La empresa posee un manual de la organización y funciones (MOF), indicando las actividades que deben de realizar cada área y la especificación de funciones de cada trabajador?							
6.	¿La gerencia de la entidad ha difundido el manual de procedimientos y el flujo de procesos?							

		Atraer, desarrollar y retener personal competente					
7.	¿La entidad realiza capacitaciones periódicamente para su personal?						
8.	¿La entidad cuenta con el personal calificado y necesario para el desarrollo de sus actividades?						
		Asignación de responsabilidades					
9.	¿La entidad designa un responsable para cada área?						
10.	¿Las responsabilidades de cada trabajador se establecido en el manual de organización y funciones?						
		EVALUACIÓN DE RIESGOS.					
		Especifica Objetivos claros.					
11.	¿Cuenta la entidad ha definido sus objetivos de acuerdo a cada área?						
12.	¿Los objetivos de la entidad se dan a conocer a todo el personal?						
		Identificación y análisis de riesgos					
13.	¿La entidad cuenta con lineamientos y políticas para la administración de riesgos en cada área?						
14.	¿Los efectos de los riesgos identificados de las actividades diarias han sido cuantificados y registrados?						
		Evalúa el riesgo de fraude					
15.	¿La empresa cuenta con mecanismos y procedimientos adecuados para la identificación de fraude que atente contra el logro de los objetivos?						
		Identifica y analiza cambios importantes					
16.	¿En la entidad se ha identifica y analiza los posibles cambios que puedan afectar el óptimo funcionamiento?						
		ACTIVIDADES DE CONTROL.					
		Selección y desarrollo de actividades de control					

17.	¿Se ha definido explícitamente los procedimientos de autorización y aprobación de las actividades diarias del personal de la entidad?						
18.	¿La entidad ha identificado los gastos y costos que realiza cada área?						
Selección y desarrollo de controles generales para la tecnología							
19.	¿En la entidad cuenta con controles y tecnología óptimo que permitan alcanzar los objetivos?						
Desplegar actividades de control a través de políticas y procedimientos							
20.	¿El personal responsable de cada área verifica el cumplimiento de los procesos de acuerdo a los objetivos de la empresa?						
INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN							
Información relevante y de calidad.							
21.	¿El personal responsable de cada área proporciona la información detallada y oportuna a la gerencia para la toma de decisiones?						
22.	¿La información emitida por los responsables de cada área ayuda al funcionamiento del control interno?						
Comunicación interna							
23.	¿La entidad ha implementado canales de comunicación interna que permite que la información fluya de manera clara, ordenada y oportuna entre el personal?						
24.	¿La entidad aplica mecanismos para la denuncia de infracciones por parte del personal de cada área?						
Comunicación externa							
25.	¿La entidad cuenta con canales de comunicación externa?						

26.	¿Los canales de comunicación externa brindan apoyo para el funcionamiento del control interno?						
ACTIVIDADES DE SUPERVISIÓN							
		Evaluaciones continuas y/o independientes.					
27.	¿El área a cargo del control interno realiza supervisiones periódicas para verificar el cumplimiento de los objetivos?						
		Evaluación y comunicación de deficiencias.					
28.	¿Se evalúa a los colaboradores de cada área de acuerdo al cumplimiento de objetivos trazados?						
29.	¿Se hace de conocimiento oportunamente las deficiencias halladas para aplicar medidas correctivas?						

Anexo N° 4 : Ficha de análisis documental para conocer el proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca.

FICHA DE ANALISIS DOCUMENTAL

Razón social: Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca

Período de análisis: 2020

Responsable:

Documentos revisados

Documentos	Tiene		Se revisó	
	Si	No	Si	No
Plan Anual de Contrataciones	X		X	
Expediente de contratación	X		X	
Bases	X		X	
Otorgamiento de la buena pro	X		X	
Suscripción del Contrato.	X		X	
Página institucional	X		X	

ANEXO N° 5 Entrevista al Administrador para confirmar aspectos importantes del proceso de adquisiciones y contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca.

Guia de Entrevista	
Empresa:	
Entrevistado:	
Cargo:	

Preguntas

1. ¿La unidad de compras públicas cuenta, actualizar y difunde un código de conducta que le permite concientizar al personal sobre los valores éticos que deben aplicar?
2. ¿la administración efectúa en la planeación estratégica institucional como un proceso es sistemático, tener más de control y seguimiento, que proporcionen periódicamente información relevante y confiable para la toma oportuna edición?
3. ¿se puede asegurar que los servicios públicos de la unidad de compras públicas actúan, en el desarrollo de su trabajo, con integridad, honestidad y una correcta actitud de servicio?
4. ¿la unidad de compras públicas promueve el cumplimiento de los principios de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que rigen el servicio?
5. ¿existe una estructura organizacional que definen la autoridad y responsabilidad de los servicios públicos, y establece adecuadas líneas de comunicación e información y además permite cumplir con los objetivos?
6. ¿existen manuales de funciones y de procedimientos actualizados y conforme a los reglamentos?
7. ¿Se aplica al menos una vez al año encuesta que permitan conocer el entorno laboral y tomar acciones para mejorar?
8. ¿Se garantiza que la experiencia y competencia profesional del personal directivo es la suficiente para cumplir adecuadamente con las responsabilidades que tienen encomendadas?
9. ¿Se tiene documentado las atribuciones y responsabilidades del personal de mando que integra la administración la unidad de compras públicas?
10. ¿Existen controles para realizar el seguimiento de los servicios y bienes adquiridos se estén usando para fines iniciales para los que fueron solicitados?
11. ¿Se siguen con todas las normas de contratación pública y se verifica que se ajuste a las normas del estado?

CUESTIONARIO CONTROL INTERNO MODELO COSO III

Item	Pregunta	Detalle	VALORACIÓN					PUNTAJE	TOTAL	PROMEDIO COMPONENTE	Calificación
			5	4	3	2	1				
I. AMBIENTE DE CONTROL											
Integridad y valores éticos.											
1	¿La organización cuenta con Manual de ética aprobado y difundido adecuadamente mediante charlas o capacitaciones al personal?	Frecuencia	0	1	2	4	1		0.44	0.47	Deficiente
		%	0%	13%	25%	50%	13%				
		Valor Parcial	0.00	0.50	0.75	1.00	0.13	0.48			
2	¿La gerencia de la entidad realiza acciones correctivas al personal que no cumple el manual de ética?	Frecuencia	0	0	2	4	2		0.40	0.47	Deficiente
		%	0%	0%	25%	50%	25%				
		Valor Parcial	0.00	0.00	0.75	1.00	0.25	0.40			
Independencia y supervisión.											
3	¿Los encargados de cada área de la entidad realizan supervisiones imprevistas al personal a su cargo?	Frecuencia	0	1	2	4	1		0.51	0.47	Deficiente
		%	0%	13%	25%	50%	13%				
		Valor Parcial	0.00	0.50	0.75	1.00	0.13	0.48			
4	¿La unidad ejecutora de salud cuenta con área de control interno?	Frecuencia	0	2	2	4	0		0.55	0.47	Deficiente
		%	0%	25%	25%	50%	0%				
		Valor Parcial	0.00	1.00	0.75	1.00	0.00	0.55			
Estructura, autoridad y responsabilidad											
5	¿La empresa posee un manual de la organización y funciones (MOF), indicando	Frecuencia	0	0	0	5	3		0.44	0.47	Deficiente



	las actividades que deben de realizar cada área y la especificación de funciones de cada trabajador?	%	0%	0%	0%	63%	38%		
		Valor Parcial	0.00	0.00	0.00	1.25	0.38	0.33	
6	¿La gerencia de la entidad ha difundido el manual de procedimientos y el flujo de procesos?	Frecuencia	0	1	4	3	0		
		%	0%	13%	50%	38%	0%		
		Valor Parcial	0.00	0.50	1.50	0.75	0.00	0.55	
Atraer, desarrollar y retener personal competente									
7	¿La entidad realiza capacitaciones periódicamente para su personal?	Frecuencia	0	0	2	3	3		0.46
		%	0%	0%	25%	38%	38%		
		Valor Parcial	0.00	0.00	0.75	0.75	0.38	0.38	
8	¿La entidad cuenta con el personal calificado y necesario para el desarrollo de sus actividades?	Frecuencia	0	2	2	4	0		
		%	0%	25%	25%	50%	0%		
		Valor Parcial	0.00	1.00	0.75	1.00	0.00	0.55	
Asignación de responsabilidades									
9	¿La entidad designa un responsable para cada área?	Frecuencia	0	0	2	4	2		0.50
		%	0%	0%	25%	50%	25%		
		Valor Parcial	0.00	0.00	0.75	1.00	0.25	0.40	
10	¿Las responsabilidades de cada trabajador se establecido en el manual de organización y funciones?	Frecuencia	0	2	4	2	0		
		%	0%	25%	50%	25%	0%		
		Valor Parcial	0.00	1.00	1.50	0.50	0.00	0.60	
II. EVALUACIÓN DE RIESGOS									
Planeamiento de la Administración de Riesgos									
11	¿Cuenta la entidad ha definido sus objetivos de acuerdo a cada área?	Frecuencia	0	1	3	4	0		0.59
		%	0%	13%	38%	50%	0%		

		Valor Parcial	0.00	0.50	1.13	1.00	0.00	0.53			
12	¿Los objetivos de la entidad se dan a conocer a todo el personal?	Frecuencia	0	3	4	1	0			0.56	Poco eficiente
		%	0%	38%	50%	13%	0%				
		Valor Parcial	0.00	1.50	1.50	0.25	0.00	0.65			
Identificación y análisis de riesgos											
13	¿La entidad cuenta con lineamientos y políticas para la administración de riesgos en cada área?	Frecuencia	0	1	4	3	0			0.59	
		%	0%	13%	50%	38%	0%				
		Valor Parcial	0.00	0.50	1.50	0.75	0.00	0.55			
14	¿Los efectos de los riesgos identificados de las actividades diarias han sido cuantificados y registrados?	Frecuencia	0	3	3	2	0			0.59	
		%	0%	38%	38%	25%	0%				
		Valor Parcial	0.00	1.50	1.13	0.50	0.00	0.63			
Evalúa el riesgo de fraude											
15	¿La empresa cuenta con mecanismos y procedimientos adecuados para la identificación de fraude que atente contra el logro de los objetivos?	Frecuencia	0	0	4	4	0			0.50	
		%	0%	0%	50%	50%	0%				
		Valor Parcial	0.00	0.00	1.50	1.00	0.00	0.50			
Identifica y analiza cambios importantes											
16	¿En la entidad se ha identifica y analiza los posibles cambios que puedan afectar el óptimo funcionamiento?	Frecuencia	0	1	4	3	0			0.55	
		%	0%	13%	50%	38%	0%				
		Valor Parcial	0.00	0.50	1.50	0.75	0.00	0.55			
III. ACTIVIDADES DE CONTROL											
Selección y desarrollo de actividades de control											
17	¿Se ha definido explícitamente los procedimientos de autorización y aprobación	Frecuencia	0	1	1	4	2			0.46	
		%	0%	13%	13%	50%	25%				

	de las actividades diarias del personal de la entidad?	Valor Parcial	0.00	0.50	0.38	1.00	0.25	0.43				
18	¿La entidad ha identificado los gastos y costos que realiza cada área?	Frecuencia	0	0	4	4	0			0.60	Poco eficiente	
		%	0%	0%	50%	50%	0%					
		Valor Parcial	0.00	0.00	1.50	1.00	0.00	0.50				
Selección y desarrollo de controles generales para la tecnología												
19	¿En la entidad cuenta con controles y tecnología optimo que permitan alcanzar los objetivos?	Frecuencia	0	4	4	0	0			0.70	0.60	Poco eficiente
		%	0%	50%	50%	0%	0%					
		Valor Parcial	0.00	2.00	1.50	0.00	0.00	0.70				
Desplegar actividades de control a través de políticas y procedimientos												
20	¿El personal responsable de cada área verifica el cumplimiento de los procesos de acuerdo a los objetivos de la entidad?	Frecuencia	0	3	4	1	0			0.65	0.60	Poco eficiente
		%	0%	38%	50%	13%	0%					
		Valor Parcial	0.00	1.50	1.50	0.25	0.00	0.65				
IV. INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN												
Información relevante y de calidad.												
21	¿El personal responsable de cada área proporciona la información detallada y oportuna a la gerencia para la toma de decisiones?	Frecuencia	0	0	2	4	2			0.48	0.53	Poco eficiente
		%	0%	0%	25%	50%	25%					
		Valor Parcial	0.00	0.00	0.75	1.00	0.25	0.40				
22	¿La información emitida por los responsables de cada área ayuda al funcionamiento del control interno?	Frecuencia	0	2	2	4	0			0.54	0.53	Poco eficiente
		%	0%	25%	25%	50%	0%					
		Valor Parcial	0.00	1.00	0.75	1.00	0.00	0.55				
Comunicación interna												
23	¿La entidad ha implementado canales de comunicación interna que permite que la	Frecuencia	0	2	3	3	0			0.54	0.53	Poco eficiente
		%	0%	25%	38%	38%	0%					



	información fluya de manera clara, ordenada y oportuna entre el personal?	Valor Parcial	0.00	1.00	1.13	0.75	0.00	0.58			
24	¿La entidad aplica mecanismos para la denuncia de infracciones por parte del personal de cada área?	Frecuencia	0	1	2	5	0		0.58		
		%	0%	13%	25%	63%	0%				
		Valor Parcial	0.00	0.50	0.75	1.25	0.00	0.50			
Comunicación externa											
25	¿La entidad cuenta con canales de comunicación externa?	Frecuencia	0	0	4	4	0		0.58		
		%	0%	0%	50%	50%	0%				
		Valor Parcial	0.00	0.00	1.50	1.00	0.00	0.50			
26	¿Los canales de comunicación externa brindan apoyo para el funcionamiento del control interno?	Frecuencia	0	3	4	1	0		0.65		
		%	0%	38%	50%	13%	0%				
		Valor Parcial	0.00	1.50	1.50	0.25	0.00	0.65			
V. SUPERVISIÓN											
Evaluaciones continuas y/o independientes.											
27	¿El área a cargo del control interno realiza supervisiones periódicas para verificar el cumplimiento de los objetivos?	Frecuencia	0	0	1	4	3		0.35		
		%	0%	0%	13%	50%	38%				
		Valor Parcial	0.00	0.00	0.38	1.00	0.38	0.35			
Evaluación y comunicación de deficiencias.											
28	¿Se evalúa a los colaboradores de cada área de acuerdo al cumplimiento de objetivos trazados?	Frecuencia	0	3	3	2	0		0.56	0.46	Deficiente
		%	0%	38%	38%	25%	0%				
		Valor Parcial	0.00	1.50	1.13	0.50	0.00	0.63			
29		Frecuencia	0	0	4	4	0		0.56	0.46	Deficiente
		%	0%	0%	50%	50%	0%				

	¿Se hace de conocimiento oportunamente las deficiencias halladas para aplicar medidas correctivas?	Valor Parcial	0.00	0.00	1.50	1.00	0.00	0.50			
Promedio de valoración								0.52		Poco eficiente	



FICHA PARA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. REFERENCIA

- 1.1. Experto: Dr. Julio N Sánchez De la Puente
- 1.2. Especialidad: Contabilidad
- 1.3. Cargo actual: Docente Universitario
- 1.4. Grado académico: Doctor en Ciencias Contables
- 1.5. Institución: Universidad Nacional de Cajamarca
- 1.6. Tipo de instrumento: Cuestionario
- 1.7. Título: “Control Interno – Modelo COSO III en el proceso de adquisiciones y Contrataciones de la Unidad Ejecutora de Salud Cajamarca, 2020”
- 1.8. Lugar y fecha: Cajamarca, 18 de setiembre de 2021

II. TABLA DE VALORIZACION POR EVIDENCIA

Nº	EVIDENCIA	VALORACIÓN					
		5	4	3	2	1	0
1	Pertinencia de indicadores	X					
2	Formulación con lenguaje apropiado	X					
3	Adecuado para los sujetos en estudio	X					
4	Facilita la prueba de Hipótesis	X					
5	Suficiente para medir la variable	X					
6	Facilita la interpretación del instrumento	X					
7	Acorde del avance de la ciencia y tecnología		X				
8	Expresado en información real	X					
9	tiene secuencia lógica	X					
10	Basados en aspectos teóricos	X					
TOTAL		45	4				

Coefficiente de valorización porcentual: 98%

III. OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES

.....



Firma y sello del experto
Julio Sánchez De La Puente
CONTADOR PÚBLICO
Colegiatura N° 002169