

FACULTAD DE INGENIERÍA

Carrera de **INGENIERÍA AMBIENTAL**

“PERCEPCIÓN Y ACTITUD AMBIENTAL DE LA POBLACIÓN DE LAS LOMAS DE PARAÍSO, DISTRITO DE VILLA MARÍA DEL TRIUNFO, PERIODO 2020”

Tesis para optar al título profesional de:

INGENIERA AMBIENTAL

Autoras:

Manuela Ccaccya Castro
Dania Arlett Rendon Castillo

Asesor:

Ing. MSc. Kelly Milena Polo Herrera
Código ORCID <https://orcid.org/0000-0002-4833-2157>

Lima - Perú

JURADO EVALUADOR

Jurado 1 Presidente(a)	Iselli Josylin Nohely Murga Gonzalez	190828
	Nombre y Apellidos	Nº DNI

Jurado 2	Ruben Allcahuamán Quichua	255912
	Nombre y Apellidos	Nº DNI

Jurado 3	Sandra Zavala Guerrero	161495
	Nombre y Apellidos	Nº DNI

DEDICATORIA

Dedicamos el presente trabajo de investigación a Dios, a nuestros padres y hermanos, ya que son el principal motor y motivo para seguir adelante, además de que nos educan constantemente con valores y se sacrifican por brindarnos una mejor educación.

Asimismo, hacemos mención a nuestra asesora, la Ing. Kelly Polo, por apoyarnos y brindarnos sus consejos sobre el tema de investigación, como también por darnos sus frases de motivación y perseverancia.

AGRADECIMIENTO

Primero, de ambas partes, agradecemos a Dios por darnos salud, sabiduría y fuerzas
para cumplir con nuestros objetivos.

A mis padres, Rosa Castro y Tito Ccaccya, y a mi hermano Alfonso Ccaccya, por apoyarme incondicionalmente en todo momento y también por el sacrificio que hacen día a día por mi educación. A mi abuela, Enriqueta Quicaña, que me acompañó hasta el 5to ciclo de la carrera, la cual espero que desde el cielo se sienta orgullosa de mí. Y finalmente, a mis gatitas, Mufi y Lola, por acompañarme en las madrugadas de estudio y trabajo.

Atentamente, Manuela Ccaccya Castro.

A mis hermanos, Adriano y Luciano, por ser tan increíbles y únicos, son lo mejor que la vida me ha dado y siempre serán mis dos estrellas que alumbran mi vida.

A mis padres, Hermilia y Javier, por ser mis guías y apoyo incondicional en este camino de la vida, gracias por animarme cada vez que quise renunciar y recordarme lo valiosa que soy.

A mis abuelos, por haber estado presente en esta gran etapa de mi vida, en especial a mi abuelo Juan Castillo, que me acompañó hasta el 4to ciclo de la carrera y sé que desde el cielo se siente orgulloso de mí.

A mis tíos; Jorge, Tito, Jersson, Giovanna, Nancy y Ericka; por sus consejos y orientarme en el camino profesional; en especial a mi tía Ericka, a la cual agradezco por aquella conversación que tuvimos en el 2015, donde sus consejos fueron el impulso que necesitaba para volver empezar; el día de hoy soy Ingeniera Ambiental.

Atentamente, Dania Arlett Rendón Castillo.

Tabla de contenido

JURADO CALIFICADOR	2
DEDICATORIA	3
AGRADECIMIENTO	4
TABLA DE CONTENIDO	5
ÍNDICE DE TABLAS	8
ÍNDICE DE ECUACIONES	11
ÍNDICE DE FIGURAS	12
ÍNDICE DE GRÁFICOS	13
ÍNDICE DE ANEXOS	15
RESUMEN	16
CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN	17
1.1. Realidad problemática	17
1.2. Antecedentes	18
1.2.1. Antecedente internacional	18
1.2.2. Antecedente nacionales	20
1.3. Marco teórico	24
1.3.1. Percepción	24
1.3.2. Actitud ambiental	25
1.3.3. Población	26
1.3.4. Villa María del Triunfo	26
1.3.5. Lomas de Paraíso	27
1.3.6. Ecosistema frágil	27
1.3.7. Relación entre percepción y actitud ambiental	28
1.3.8. Tabla de Likert	28
1.3.9. Prueba de hipótesis chi cuadrado	28
1.3.10. Chi cuadrado crítico	29
1.3.11. Grado de libertad	29

1.4. Justificación	29
1.5. Formulación del problema	30
1.6. Objetivos	30
1.6.1. Objetivo general	30
1.6.2. Objetivos específicos	31
1.7. Hipótesis	31
1.7.1. Hipótesis general	31
1.7.2. Hipótesis específicas	32
CAPÍTULO II: METODOLOGÍA	33
2.1. Tipo de investigación	33
2.1.1. Propósito	33
2.1.2. Enfoque	33
2.1.3. Alcance	33
2.1.4. Diseño	33
2.2. Población y muestra	34
2.2.1. Población	34
2.2.2. Muestra	34
2.3. Técnicas e instrumentos de recolección y análisis de datos	35
2.3.1. Técnicas	35
2.3.2. Instrumentos	36
2.4. Procedimiento	38
2.4.1. Aplicación del cronograma de actividades	38
2.4.2. Elaboración de cuestionario	38
2.4.3. Validación y confiabilidad del instrumento	39
2.4.4. Aplicación de encuestas	43
2.4.5. Procesamiento de datos	43
2.4.6. Aspectos éticos	48
CAPÍTULO III: RESULTADOS	49

3.1. Datos generales de los encuestados	49
3.2. Determinación de la relación entre la fase de selección de información y la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020.	53
3.2.1. Gráficos estadísticos de la fase de selección de información y la actitud ambiental	54
3.2.2. Valores del cálculo de Chi Cuadrado	67
3.2.3. Relación entre la fase de selección de información y actitud ambiental. (Aprobación de hipótesis)	68
3.3. Determinación de la relación entre la fase de organización de información y la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020.	70
3.3.1. Gráficos estadísticos de la fase de organización de información y la actitud ambiental	71
3.3.2. Valores del cálculo de Chi Cuadrado	78
3.3.3. Relación entre la fase de organización de información y actitud ambiental. (Aprobación de hipótesis)	78
3.4. Determinación de la relación entre la fase de interpretación y la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020.	80
3.4.1. Gráficos estadísticos de la fase de interpretación y la actitud ambiental	80
3.4.2. Valores del cálculo de Chi Cuadrado	83
3.4.3. Relación entre la fase de interpretación y actitud ambiental. (Aprobación de hipótesis)	84
CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	86
4.1. Discusión	86
4.1.1. Limitaciones e implicancias	89
4.1.2. Propuesta económica	90
4.2. Conclusiones	90
REFERENCIAS	92
ANEXOS	96

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Técnicas de recolección de datos</i>	36
Tabla 2. <i>Validación del instrumento mediante juicio de expertos</i>	40
Tabla 3. <i>Confiabilidad del instrumento mediante el Alfa de Cronbach</i>	42
Tabla 4. <i>Edad de los entrevistados</i>	49
Tabla 5. <i>Sexo de los entrevistados</i>	50
Tabla 6. <i>Grado de Instrucción de los entrevistados</i>	51
Tabla 7. <i>Preguntas de la fase selección de información y la variable actitud ambiental..</i>	53
Tabla 8. <i>Pregunta 1. ¿Con qué frecuencia escucha información sobre las Lomas de Paraíso?</i>	54
Tabla 9. <i>Pregunta 2. ¿Con qué frecuencia visita las Lomas de Paraíso?</i>	55
Tabla 10. <i>Pregunta 3. ¿Con qué frecuencia recibe información sobre conservación de las Lomas de Paraíso?</i>	56
Tabla 11. <i>Pregunta 4. ¿Con qué frecuencia asiste a capacitaciones/sensibilizaciones sobre la conservación de las Lomas de Paraíso?</i>	57
Tabla 12. <i>Pregunta 5. ¿Con qué frecuencia observa en las Lomas de Paraíso, la Flor de Amancaes?</i>	59
Tabla 13. <i>Pregunta 6. ¿Con qué frecuencia observa a sus vecinos realizar prácticas que perjudiquen la sostenibilidad de las Lomas de Paraíso?</i>	60
Tabla 14. <i>Pregunta 14. ¿Cuál es su nivel de aceptación al habitar en las Lomas de Paraíso?</i>	61
Tabla 15. <i>Pregunta 15. ¿Cree que es bueno promover el cuidado de las Lomas de Paraíso mediante las buenas actitudes ambientales?</i>	63
Tabla 16. <i>Pregunta 16. ¿Le parece bien vivir en las Lomas de Paraíso?</i>	64
Tabla 17. <i>Pregunta 17. ¿Cree que las prácticas ambientales que usted ha promovido para la conservación de las Lomas de Paraíso son buenas?</i>	65

Tabla 18. <i>Pregunta 18. ¿Cree que es bueno que las invasiones continúen aumentando en las Lomas de Paraíso?</i>	66
Tabla 19. <i>Valores del cálculo de Chi Cuadrado entre la fase de selección de información y la variable actitud ambiental</i>	68
Tabla 20. <i>Aprobación de hipótesis entre la fase de selección de información y la variable actitud ambiental</i>	69
Tabla 21. <i>Preguntas de la fase organización de información</i>	70
Tabla 22. <i>Pregunta 7. ¿Cuál es su nivel de comprensión sobre las Lomas de Paraíso?...</i>	71
Tabla 23. <i>Pregunta 8. ¿Cuál es su nivel de conocimiento sobre la gestión en las Lomas de Paraíso?</i>	72
Tabla 24. <i>Pregunta 9. ¿Cuál es su nivel de conocimiento de los actores (población, turistas y gobierno local) que intervienen en las Lomas de Paraíso?</i>	74
Tabla 25. <i>Pregunta 10. ¿Cuál es su nivel de conocimiento de los procesos físicos, químicos y biológicos que se desarrollan en las Lomas de Paraíso?</i>	75
Tabla 26. <i>Pregunta 11. ¿Cuál es su nivel de conocimiento con respecto a la conservación de las Lomas de Paraíso?</i>	76
Tabla 27. <i>Valores del cálculo de Chi Cuadrado entre la fase de organización de información y la variable actitud ambiental</i>	78
Tabla 28. <i>Aprobación de hipótesis entre la fase de organización de información y la variable actitud ambiental</i>	79
Tabla 29. <i>Preguntas de la fase interpretación</i>	80
Tabla 30. <i>Pregunta 12. ¿Cuál cree que es el nivel de beneficio que aportan las Lomas de Paraíso?</i>	81
Tabla 31. <i>Pregunta 13. ¿Cuál cree que es el nivel de impacto que tiene la actividad antropogénica sobre las Lomas de Paraíso?</i>	82
Tabla 32. <i>Valores del cálculo de Chi Cuadrado entre la fase de interpretación y la variable actitud ambiental</i>	84

Tabla 33. *Aprobación de hipótesis entre la fase de interpretación y la variable actitud ambiental* 85

ÍNDICE DE ECUACIONES

Ecuación 1. Cálculo de muestra.....	34
Ecuación 2. <i>Porcentaje de validación</i>	41
Ecuación 3. <i>Índice de Confiabilidad de Cronbach</i>	41
Ecuación 4. <i>Prueba de Hipótesis de Chi Cuadrado</i>	44
Ecuación 5. <i>Coficiente de grado de libertad</i>	45

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. *Tabla de distribución chi cuadrado crítico* 47

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 01. <i>Edad de los entrevistados</i>	49
Gráfico 02. <i>Sexo de los entrevistados</i>	51
Gráfico 03. <i>Grado de instrucción</i>	52
Gráfico 04. <i>¿Con qué frecuencia escucha información sobre las Lomas de Paraíso?</i>	54
Gráfico 05. <i>¿Con qué frecuencia visita las Lomas de Paraíso?</i>	55
Gráfico 06. <i>¿Con qué frecuencia recibe información sobre conservación de las Lomas de Paraíso?</i>	56
Gráfico 07. <i>¿Con qué frecuencia asiste a capacitaciones/sensibilizaciones sobre la conservación de las Lomas de Paraíso?</i>	58
Gráfico 08. <i>¿Con qué frecuencia observa en las Lomas de Paraíso, la Flor de Amancaes?</i>	59
Gráfico 09. <i>¿Con qué frecuencia observa a sus vecinos realizar prácticas que perjudiquen la sostenibilidad de las Lomas de Paraíso?</i>	60
Gráfico 10. <i>¿Cuál es su nivel de aceptación al habitar en las Lomas de Paraíso?</i>	62
Gráfico 11. <i>¿Cree que es bueno promover el cuidado de las Lomas de Paraíso mediante las buenas actitudes ambientales?</i>	63
Gráfico 12. <i>¿Le parece bien vivir en las Lomas de Paraíso?</i>	64
Gráfico 13. <i>¿Cree que las prácticas ambientales que usted ha promovido para la conservación de las Lomas de Paraíso son buenas?</i>	65
Gráfico 14. <i>¿Cree que es bueno que las invasiones continúen aumentando en las Lomas de Paraíso?</i>	67
Gráfico 15. <i>¿Cuál es su nivel de comprensión sobre las Lomas de Paraíso?</i>	71
Gráfico 16. <i>¿Cuál es su nivel de conocimiento sobre la gestión en las Lomas de Paraíso?</i>	73
Gráfico 17. <i>¿Cuál es su nivel de conocimiento de los actores (población, turistas y gobierno local) que intervienen en las Lomas de Paraíso?</i>	74

Gráfico 18. *¿Cuál es su nivel de conocimiento de los procesos físicos, químicos y biológicos que se desarrollan en las Lomas de Paraíso?.....* 75

Gráfico 19. *¿Cuál es su nivel de conocimiento con respecto a la conservación de las Lomas de Paraíso?.....* 77

Gráfico 20. *¿Cuál cree que es el nivel de beneficio que aportan las Lomas de Paraíso? .* 81

Gráfico 21. *¿Cuál cree que es el nivel de impacto que tiene la actividad antropogénica sobre las Lomas de Paraíso?* 82

ÍNDICE DE ANEXOS

ANEXO N° 1. Padrón de Vecinos	97
ANEXO N° 2. Matriz de consistencia.....	98
ANEXO N° 3. Cronograma de actividades	99
ANEXO N° 4. Cuadro de operacionalización de variables.....	100
ANEXO N° 5. Cuestionario de Percepción y Actitud Ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020.....	102
ANEXO N° 6. Fichas de validación del Dr. Akira Wong.....	103
ANEXO N° 7. Fichas de validación del Mag. Haniel Torres	104
ANEXO N° 8. Fichas de validación de la Mag. Iselli Murga	105
ANEXO N° 9. Fichas de validación de la Mag. Kelly Polo.....	106
ANEXO N° 10. Fichas de validación del Mag. Carlos Alva	107
ANEXO N° 11. Fichas de validación del Mag. Ramiz Martínez.....	108
ANEXO N° 12. Fichas de validación de la Mag. Mirjana Porlles	109
ANEXO N° 13. Fichas de validación del Mag. Jorge Llanos	110
ANEXO N° 14. Tabla de Likert	111
ANEXO N° 15. Cálculo del valor de chi cuadrado.....	114
ANEXO N° 16. Valores del chi cuadrado.....	117

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo general evaluar la relación entre la percepción y actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020. Cabe mencionar que la variable de percepción estuvo dividida en tres fases: selección de información, organización de información e interpretación; mientras que la actitud se dividió en aceptación, neutralidad y rechazo. Según la Asociación Circuito Ecoturístico Lomas de Paraíso, la población cuenta con 400 familias (AA. HH. Edén de Manantial, AA. HH. Bellavista y AA. HH. Quebrada Alta); obteniendo como muestra 62 personas, las cuales fueron encuestadas. Para el análisis de datos, se desarrolló la tabla de Likert y se obtuvieron los valores de chi cuadrado a través de la herramienta SPSS statistics 25. Los resultados más resaltantes fueron la aprobación de las tres hipótesis alternativas, las cuales garantizaron la existencia de la relación directa entre las tres fases de la variable percepción y actitud ambiental. Por lo tanto, se concluyó que existe evidencia estadística con probabilidad de 0.5 para asegurar que existe relación directa entre la variable de percepción y actitud ambiental. Finalmente, una de las limitantes del trabajo de investigación fueron las pocas investigaciones existentes respecto a la influencia de ambas variables con los ecosistemas frágiles (lomas costeras).

PALABRAS CLAVES: Percepción, Actitud Ambiental, Lomas de Paraíso, Chi Cuadrado.

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

A nivel de Sudamérica, se puede observar cómo el desierto reverdece estacionalmente, la cual se conoce como las "lomas costeras", surgen desde el norte de Chile hasta Piura; y son ecosistemas únicos que solo se pueden encontrar una réplica en el África.

"Las lomas son oasis de neblina de alta diversidad florística en medio de un entorno árido, formadas gracias a las precipitaciones de las nieblas invernales provenientes del océano Pacífico, las que son interceptadas por las estribaciones andinas ricas en minerales" (Nieuwland y Mamani, 2016, p.110). Siendo así, un ecosistema que reverdece en los meses de julio y agosto debido a las intensas lluvias de la época de invierno; y que solo se puede visualizar en zonas de vertientes occidentales, sobre las quebradas y los cerros al lado del mar; además, cabe resaltar que a su vez son vulnerables debido a su cercanía con la población y sus actividades, las cuales afectan de manera directa e indirecta al ecosistema en mención.

En el Perú, la superficie que abarca las lomas costeras es de 0.23%, es decir 294033.05 hectáreas del territorio nacional (Ministerio del Ambiente, 2019). Asimismo, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) expresa que Lima tiene alrededor de 20000 hectáreas de lomas anuales que van desde Ancón hasta Pucusana, abarcando 17 distritos (PNUD, 2018). Es decir, que las lomas dependen de dos factores: tiempo y clima. Aparte de ello, ocupa un porcentaje reducido en todo el territorio nacional, por eso es indispensable una buena gestión para su conservación.

En la actualidad, "las lomas" es un tema poco estudiado y no se les presta atención en las discusiones sobre la gestión de la ciudad, a pesar de que han sido fuente de herencia

natural y cultural para las civilizaciones asentadas en la región de Lima a lo largo de su historia (Nieuwland et al., 2016, p.110). Por ello, las lomas son importantes debido a su vegetación autóctona y fauna silvestre; además, algunas lomas albergan evidencias arqueológicas que van desde los primeros pobladores asentados en la ciudad de Lima. Por si fuera poco, este ecosistema también es una fuente potencial de recurso hídrico para la costa norte de Lima.

Cabe mencionar que recién en los dos últimos años (2019 y 2020) se ha podido evidenciar que el Estado tiene interés en las lomas costeras, ya que el Consejo de Ministros ha aprobado el Decreto Supremo que establece el Área de Conservación Regional Sistema de Lomas de Lima (DS 011-2019-MINAM) y el Decreto Supremo que aprueba el Protocolo de Actuación Interinstitucional para Gestionar y Proteger los ecosistemas incluidos en la Lista Sectorial de Ecosistemas Frágiles (DS 007-2020-MINAGRI). Ambos decretos son dirigidos para la conservación de las lomas y a su desarrollo sostenible.

Respecto a las Lomas de Paraíso, las actividades antropogénicas son el principal indicador para conocer la problemática del ecosistema, ya sea por el turismo o por la coexistencia con una población, donde este último se ve reflejado básicamente en la disposición de residuos sólidos.

1.2. Antecedentes

1.2.1. Antecedente internacional

Entre los antecedentes internacionales, se encontró que, al igual que las lomas, existen otros ecosistemas que son impactados por la actividad antropogénica; Inbar y Llerena (2009) argumenta que la degradación de las terrazas es notable debido a la erosión del suelo y al deterioro de su estructura, esto surge debido a

procesos físicos, económicos y sociales que llegan a tener un impacto irreversible.

De manera que la degradación para ambos ecosistemas, es decir lomas y terrazas, se ven influenciadas por factores socioambientales que involucran la actitud que tiene la sociedad frente al desarrollo de una dinámica positiva en coexistencia con los ecosistemas (p. 72).

Otro estudio relaciona al crecimiento urbano con la destrucción y deterioro de las lomas, de modo que esta acción genera impacto en el ecosistema mencionado, alterando sus diversos componentes naturales, ya sean físico, químicos o biológicos. Dillon, Leiva, Lezama y Quipuscoa (2011) afirman que, en el Perú, alrededor de 50 localidades son reconocidas como conjuntos únicos, aunque algunas en la actualidad están destruidas como consecuencia de la expansión y crecimiento poblacional (p. 7). Asimismo, los autores agregan que las plantas dentro de las lomas tienen diversos orígenes, ya sean endémicos o introducidos, que vienen a ser especies semiáridas de Ecuador y Chile central.

La centralización en Lima hizo que las poblaciones de provincias migraran a la ciudad, lo cual generaron invasiones en las lomas costeras, ignorando que son áreas no adecuadas para habitar, por la pronunciada pendiente que poseen y su alta vulnerabilidad en caso de sismo; por lo tanto, la actividad antropogénica es la principal causante que altera y daña la sostenibilidad de las lomas. Rocha et al. (2014) mencionan que la costa brasilera está muy reducida y fragmentada debido a la colonización del territorio y a las actividades silvo-agropecuarias que se practican en el lugar, además de la expansión de las ciudades. Cabe resaltar, que este caso sobre el excesivo incremento de la densidad poblacional también se observa en la ciudad de Lima, dando origen a la creación de asentamientos humanos sobre zonas que no

deberían ser habitadas, generando la alteración de la Capacidad de Uso de Mayor del área.

Fernández (2008) expresa que las percepciones ambientales permiten a la contribución del diseño y formulación de políticas ambientales, ya que conlleva a que la sociedad tenga mejores actitudes y prácticas ambientales al coexistir con estos ecosistemas frágiles (p. 181). Siendo así, que la percepción ambiental engloba al medio físico y a la subjetividad de cada individuo, donde nos va a brindar la capacidad para saber lo que percibe el individuo en primera instancia, además de que se promueve la sensibilización y el desarrollo del sistema de percepción y comprensión del ambiente. Figarola (2006) menciona que las actitudes ambientales involucran estudios sobre ecoturismo, reciclaje, consumismo verde, responsabilidad social, y entre otros (p. 14). Es decir, que las actitudes ambientales generan buenas prácticas que son desarrolladas por parte de la sociedad para evitar impactos negativos; además, cabe mencionar que existen actitudes negativas hacia el ambiente como la creación de botaderos informales, lo cual va a generar la degradación de los ecosistemas frágiles. Asimismo, se puede relacionar la falta de educación ambiental con el comportamiento de la sociedad respecto a asuntos ambientales.

1.2.2. Antecedente nacionales

Con respecto a los antecedentes nacionales, se observó que existen actitudes ambientales negativas que conllevan a la degradación de las lomas costeras. Uno de los estudios que se obtuvo fue de García, Miyashiro, Orejón y Pizarro (2014) que afirman que el servicio de recojo y disposición de los residuos sólidos en el distrito de Villa María del Tirunfo son precarios y deficientes, produciendo que la población

tenga actitudes inapropiadas para disponer de ellos, como por ejemplo la quema de residuos sólidos fuera de los hogares (p. 281). En consecuencia, la generación de material particulado es inevitable en estos casos, esto también generaría enfermedades respiratorias en los mismos pobladores. Asimismo, no todos deciden quemar sus residuos, otros optan por arrojarlos en cualquier lugar, generando botaderos informales que degradan el suelo de las lomas y que producen olores nauseabundos.

Por otro lado, las Lomas de Paraíso se caracteriza por ser el pulmón verde del distrito de Villa María del Triunfo, además cuenta con una extensión de 1700 hectáreas y una altura máxima de 1200 m.s.n.m. Montero (2014) menciona que:

En su flora encontramos 100 especies de plantas como el Amancaes, el Mastuerzo, la Ortiga de las 15 lomas, las Begonias, la Tara, el Huarango, etc. Entre su fauna encontramos 19 especies de aves, así como también lechuzas, águilas, vizcachas, ratones de campo, etc. (Como se citó en Reyes, 2015, p.14)

En consecuencia, la vegetación es de suma importancia para la conservación de este ecosistema porque alberga a la flor de Amancaes (*Hymenocallis amancaes*), la cual es una especie que se encuentra en peligro de extinción. Otro aspecto involucrado es la herencia cultural y el valor histórico que posee este ecosistema debido a que se evidencian pinturas rupestres que son consideradas como las más antiguas de la zona sur de Lima, como también corrales antiguos que se utilizaban para la caza de venado.

Pollack et al. (2020) menciona que las Lomas Cerro Campana, ubicada en la ciudad de Trujillo, está sufriendo drásticas alteraciones como consecuencia de las

actividades del hombre; siendo la flora una de la principales perjudicadas en el ecosistema y que se evidencia en la falda de la loma debido a la expansión poblacional que involucra la disposición de residuos sólidos (p. 87). Caso similar ocurre en las Lomas de Paraíso que está haciendo impactado como consecuencia de las actividades antropogénicas ya sea por la población que coexiste con las lomas o por el aspecto turístico.

En las Lomas de Primavera, también conocida como Lomas de Carabayllo, se observa una deficiente gestión de residuos sólidos, siendo una problemática que perjudica el nivel de calidad y sostenibilidad del área (Espinoza y Toche, 2018, p.140). Por esas razones, tanto la sociedad como los municipios deberían involucrarse más con el tema de conservación de ecosistemas frágiles para que las generaciones futuras puedan aprovechar de este espacio único y en armonía con el ambiente.

Por otro lado, el crecimiento poblacional es el causante de la creación de asentamientos humanos que coexisten de manera cercana con las Lomas de Paraíso, lo cual conllevó a desplazar esa parte de la vegetación para la construcción de viviendas. Por lo tanto, la falta de planificación urbana trae consigo la expansión indiscriminada por parte de los ciudadanos hacia las lomas, agravando los impactos negativos sobre el ecosistema en mención. Según García et al. (2014):

Esta presión al suelo, producida por el crecimiento urbano sin planificación en la periferia urbana, ha devenido en el deterioro y en algunos casos hasta en la desaparición de los ecosistemas frágiles preexistentes en el sur del área metropolitana de Lima. (p. 280).

Asimismo, el modo en que las personas gestionan el hábitat de las lomas también provoca los mayores efectos perjudiciales sobre ella. No obstante, la población que habita por estas zonas son vulnerables ante deslizamientos de tierra que se puedan presentar debido a la pendiente pronunciada característica de las lomas y lo mismo ocurre en el caso de sismos, ya que posee un suelo de textura blanda y árida. Bach (2019) afirma que:

Se ha comprobado y determinado bajo estudios científicos que la expansión urbana en las lomas entre los años 1986 y 2014 aumentó de 0 a 584.5 hectáreas tomando el año 1986 como punto de partida, mientras que la superficie de la loma en este mismo periodo de tiempo va disminuyendo de 2221.3 a 1636.8 hectáreas (p.124).

Durante los años se ha evidenciado el impacto que genera la actividad antropogénica sobre las Lomas de Paraíso, alterando su composición natural y perjudicando los recursos y condiciones de especies como flora y fauna propias de las lomas; siendo el proceso de depredación y erosión de suelo un grave problema para su sostenibilidad, pues la unidad de vegetación dentro del ecosistema cumple funciones en el equilibrio natural (García et al, 2014, p. 279). Es decir, que las actitudes ambientales por parte de la población cercana, traen consigo consecuencias negativas que altera la belleza paisajística de las Lomas de Paraíso, como también el desequilibrio de sus componentes naturales.

Pinche (1996) menciona que el incremento del sobrepastoreo y deforestación podría inducir a la desaparición paulatina de la flora y fauna en las lomas debido a la pérdida de recursos y condiciones que necesitan ciertas especies para desarrollarse en esa área (p. 54). Por lo tanto, la unidad de vegetación y la unidad de fauna son temas

que deberían abarcarse con profundidad para evitar que más especies se sigan poniendo en peligro de extinción.

Las autoridades locales no muestran interés por la conservación de las lomas, por ejemplo, en el caso de las Lomas de Amancaes, ubicado en el distrito del Rímac, las autoridades competentes niegan, impiden y ponen trabas para promover la conservación y gestión adecuada del ecosistema (Soria y Romo, 2018, p.174). Por lo tanto, es necesario que las autoridades locales y la población aprendan a coexistir de manera positiva con este ecosistema, mediante el desarrollo de buenas actitudes ambientales y de estrategias socioambientales para garantizar la sostenibilidad.

1.3. Marco teórico

1.3.1. Percepción

La percepción es un proceso sensorio-cognitivo de mucha complejidad, donde el individuo selecciona, organiza e interpreta los estímulos, con la finalidad de ajustarlos a sus niveles de comprensión (Vilatuña et al., 2012, p. 128).

Asimismo, este proceso es importante porque va a contribuir en cómo la persona reaccione o actúe en ciertas circunstancias. En el aspecto ambiental, la percepción se basa en la manera de cómo la población recibe la información, sus niveles de comprensión y conocimiento respecto a los asuntos de contexto ambiental, y el cómo interpretan dicha información para generar nuevos conocimientos y aprender.

Vargas (1994) menciona que la psicología es la principal ciencia que estudia a la percepción, siendo un proceso cognitivo que se encarga del reconocimiento, interpretación y significación en el momento de entablar un juicio crítico a base de las sensaciones provenientes del entorno físico y/o social (p. 48). Por lo tanto, las fases de la percepción es un punto importante para el presente trabajo de

investigación, ya que nos permite conocer el cómo perciben los pobladores y las actitudes ambientales que tienen al coexistir con el ecosistema frágil denominado Lomas de Paraíso. Asimismo, Sánchez (2019) conceptualiza a la percepción como un proceso de sensaciones según las experiencias obtenidas; y que este proceso agrupa una serie de fases; interpretación de las sensaciones, la selección de información y organización.(p. 9).

Se entiende por selección de información al momento donde la población recibe algún dato sobre un tema en específico, ya sea que se presenten como imágenes, sonidos, palabras, entre otros. En cuanto a la fase de organización de información, se refiere al acontecimiento donde la persona posee un nivel de conocimiento o comprensión con respecto a un tema. Y finalmente, la fase de interpretación se da en el momento en el que la persona tiene la capacidad de evaluar una situación, teniendo un punto de vista o juicio crítico. Es decir, si un gobierno local brinda sensibilización sobre lomas costeras, la población que asiste estaría seleccionando la información a través de la charla; luego una vez comprendido el tema, ellos empiezan a organizar lo aprendido ya sea con ideas, fotos o palabras que lo relacionen con las lomas costeras, para que finalmente pasen a la fase de interpretación, y esto consta en que la persona es capaz de tener un juicio crítico respecto a las lomas costeras y su sostenibilidad, que después le permitirá tomar la actitud adecuada ya sea en el aspecto turístico en las lomas o al coexistir con ella.

1.3.2. Actitud ambiental

La psicología ambiental se involucra en el proceso de comprensión de la relación entre el ambiente y actitudes que desarrolla el ser humano, además, estas

actitudes ambientales se definen como acciones que van dirigidas hacia la conservación del ambiente, y eso es como respuesta a lo que percibe el individuo sobre su alrededor (Clavijo, García y Pulido, 2018, p. 20). Es decir, que las buenas prácticas ambientales que promueven la conservación de las lomas son actitudes ambientales que no toda la población posee, ya que todos percibimos de manera distinta estos ecosistemas e incluso va a depender de la necesidad que las personas tengan para coexistir en él y tener actitudes ambientales que no perjudiquen el ecosistema.

Alarcón (2015) afirma que la actitud se puede clasificar en aceptación, neutralidad y rechazo. Siendo la aceptación una acción donde el individuo es voluntario de recibir información respecto a algún tema. Por otro lado, la neutralidad no relaciona la actitud de la persona con algún ideal. Y finalmente, el rechazo viene a ser la acción de negar algo, lo cual puede generar problemas sociales y ambientales; en el caso del presente trabajo de investigación, esto se observa en las personas que no coexisten positivamente con las lomas y realizan prácticas que perjudican su sostenibilidad (p. 38).

1.3.3. Población

La población es un conjunto de personas, ya sean residentes nacionales o internacionales, que habitan en el espacio (territorio) de una ciudad o un país.

Herrera (2003) define a la población como una agrupación humana perteneciente a un Estado debido a que se refiere a todos sus habitantes (p. 226).

1.3.4. Villa María del Triunfo

Es uno de los distritos más grandes y más poblados de los 43 que conforman la Provincia de Lima Metropolitana, con una población de 462000 habitantes y es el

sexto distrito más poblado, ubicado en el departamento de Lima; fue creado por la Ley N° 13796, el 28 de diciembre de 1961. Se encuentra a una altitud de 158 metros sobre el nivel del mar, y tiene una superficie aproximada de 70.57 Km², en la cual se asienta una mayor extensión de área de lomas costeras (Bach, 2019, p. 53).

1.3.5. Lomas de Paraíso

Las lomas son un ecosistema costero que dependen estrechamente de las neblinas que garúan en invierno, por lo cual en esa época predomina la vegetación de su área. El nombre de Lomas de Paraíso surge debido a sus pobladores ya que la parte más alta de la loma recibió el nombre de "Paraíso" debido a su altura y a su hermoso reverdecer intenso, además de la variedad de flores y colores que se presenta en el invierno costero, sobre todo entre junio y agosto (Bach, 2019, p. 1).

1.3.6. Ecosistema frágil

La Resolución de Dirección Ejecutiva N.º 287-2018-MINAGRI-SERFOR-DE (19 de diciembre de 2018) donde aprueban los "Lineamientos para la identificación de ecosistemas frágiles y su incorporación en la Lista Sectorial de Ecosistemas Frágiles"; en dichos lineamientos definen a un ecosistema como un sistema natural de organismos vivos que interactúan en un espacio y tiempo determinado. Asimismo, mencionan que un ecosistema frágil es aquel que poseen características con baja capacidad de retornar a sus condiciones iniciales debido a sucesos que lo han impactado, ya sea por la actividad del ser humano o por la misma naturaleza.

Llerena et al. (2010) afirma que los ecosistemas frágiles son aquellos que están cerca de perder sus recursos y condiciones de vida a causa de las actividades

antropogénicas, aspectos biofísicos, entre otros (p. 57). Es decir, que estos ecosistemas han sido impactados de manera negativa por diferentes aspectos y que será difícil regresarlo a su condición inicial.

1.3.7. Relación entre percepción y actitud ambiental

La percepción está orientada al desarrollo de actitudes y conductas, de esta manera, la predisposición de la conducta que incluye procesos cognitivos y afectivos se involucra con la realidad, comprendiendo todas las esferas y dimensiones del individuo (Calixto y Herrera, 2010, p. 230). Es decir, que las actitudes de las personas son como consecuencia de lo que ellos perciben en un primer momento sobre algo físico o abstracto.

Asimismo, dentro de las dimensiones donde se desenvuelve un individuo, se encuentra el aspecto ambiental; y esto conlleva a que la persona adopte una actitud según cómo perciba su alrededor (ecosistema).

1.3.8. Tabla de Likert

Matas (2018) menciona que es un instrumento que contiene la escala de Likert, donde el encuestado indica si está de acuerdo o en desacuerdo sobre una afirmación. Es decir, esta escala contiene alternativas positivas, negativas y neutral, o también pueden ser de acuerdo, desacuerdo o neutral; dándole una escala del uno al cinco (p. 39).

1.3.9. Prueba de hipótesis chi cuadrado

También conocida como chi cuadrado de Pearson, en honor al matemático Karl Pearson, quien lo desarrolló. La prueba de hipótesis chi cuadrado es aplicada

para estudios que tengan dos variables y sean de tipo descriptivas; la cual va a permitir que se determine la relación entre ambas.

1.3.10. Chi cuadrado crítico

Es un valor que se obtiene de una tabla denominada Tabla de distribución de chi cuadrado, donde se intersecta el valor del grado de libertad con la probabilidad utilizada en la investigación. Dicho valor se utiliza para compararlo con el chi cuadrado obtenido y poder conocer cuál hipótesis aprobar, ya sea la hipótesis nula o la alternativa. Sabiendo lo siguiente:

- Chi Cuadrado Calculado < Chi Cuadrado Crítico, se aprueba Hipótesis Nula
- Chi Cuadrado Calculado > Chi Cuadrado Crítico, se aprueba Hipótesis Alternativa

1.3.11. Grado de libertad

De la Cruz (2013) afirma que según el aspecto geométrico, los grados de libertad son los espacios libres donde una medida de resumen puede desplazarse y tomar diferentes valores. En el aspecto estadístico, lo definen como el número de datos que son libres de variar cuando se calcula una prueba (p. 2).

1.4. Justificación

El presente trabajo de investigación se enfocó en evaluar la relación entre la percepción y actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, ya que, debido al crecimiento poblacional y la centralización en la Región Lima, las personas han llegado a coexistir con ecosistemas frágiles como las lomas costeras, y ello conlleva a la generación de impactos en su biota natural. De esta manera, se pudo conocer la percepción y actitud ambiental que poseen los pobladores al coexistir con las Lomas de Paraíso, y saber si

guardan una coexistencia eco-amigable en su entorno.

Asimismo, en el año 2020, el Congreso de la República aprobó Ley N° 31056 – Ley que amplía los plazos de la titulación de terrenos ocupados por posesiones informales y dicta medidas para la formalización. Sin embargo, en el Art. 8 se mencionan a las áreas que no están comprendidas para la formalización de sus viviendas, siendo una de ellas, las áreas de ecosistemas frágiles.

Cabe mencionar que la presente investigación sirve como un diagnóstico de la población, para luego poder implementar programas de sensibilización y promover el desarrollo sostenible del ecosistema.

1.5. Formulación del problema

La población que coexiste con las Lomas de Paraíso, que es un ecosistema frágil, ubicada en el distrito de Villa María del Triunfo, va generando impactos debido a las actividades antropogénicas desarrolladas en su territorio. Por ello, es necesario conocer el comportamiento de los pobladores con respecto a su forma de percibir el ecosistema y el cómo actúan frente a ello. Para lo cual, se emplea la siguiente pregunta de investigación: ¿Qué relación existe entre la percepción y la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020?

1.6. Objetivos

1.6.1. Objetivo general

Evaluar la relación entre la percepción y actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020.

1.6.2. Objetivos específicos

- ❖ Determinar la relación entre la fase de selección de información y la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020.
- ❖ Determinar la relación entre la fase de organización de información y la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020.
- ❖ Determinar la relación entre la fase de interpretación y la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020.

1.7. Hipótesis

El presente trabajo de investigación evalúa la relación entre la percepción y la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso; para ello se formula la "hipótesis de investigación"; esto debido a que se trata de un estudio correlacional, y que por lo tanto requiere de hipótesis correlacionales, es decir, sí guardan relación directa entre las variables. Cabe resaltar que se plantearon una hipótesis general y tres específicas que van de acuerdo a los objetivos establecidos en el presente trabajo de investigación. Asimismo, la metodología utilizada fue la Prueba de Hipótesis de Chi Cuadrado.

1.7.1. Hipótesis general

La percepción se relaciona de manera directa con la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020.

1.7.2. Hipótesis específicas

- ❖ La fase de selección de información se relaciona de manera directa con la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020.
- ❖ La fase de organización de información se relaciona de manera directa con la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020.
- ❖ La fase de interpretación se relaciona de manera directa con la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020.

CAPÍTULO II: METODOLOGÍA

2.1. Tipo de investigación

2.1.1. Propósito

El propósito es de tipo correlacional porque permite estudiar el grado de relación entre las variables, de esta manera se pudo analizar e interpretar los datos que permitieron la comprobación de la hipótesis.

2.1.2. Enfoque

De acuerdo a la naturaleza de los datos, está orientado hacia el enfoque cuantitativo debido a la recopilación de información y a los cálculos realizados en la Prueba de Chi-Cuadrado. Asimismo, también posee el enfoque cualitativo debido a que las variables se evaluaron con respecto al comportamiento y coexistencia dinámica entre la población y las lomas.

2.1.3. Alcance

El alcance es correlacional y de clase transversal, dado que se requiere relacionar las variables de percepción y actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, en un tiempo determinado.

2.1.4. Diseño

El diseño es no experimental y de clase transversal correlacional, debido a que no fue necesario el uso de instrumentos y equipos de laboratorio. Asimismo, la clase transversal es debido a que se basa en acontecimientos reales de la población de las Lomas de Paraíso, en el periodo 2020.

2.2. Población y muestra

2.2.1. Población

La Asociación Circuito Ecoturístico Lomas de Paraíso brindó la información con respecto a la población que coexiste con las Lomas de Paraíso, del distrito de Villa María de Triunfo, el cual cuenta con tres Asentamientos Humanos (AA. HH.) las cuales son: AA. HH. Edén de Manantial, AA. HH. Bellavista y AA. HH. Quebrada Alta; donde según el padrón de vecinos, cada asentamiento humano cuenta con un aproximado de 300 familias, 60 familias, 40 familias, respectivamente. Dándonos un total de 400 familias, la cual es la población total. Ver **Anexo N° 1**

2.2.2. Muestra

Para el cálculo del tamaño de muestra, se aplicó el muestro aleatorio simple para una población finita. Aguilar (2005) menciona que para poder determinar el valor muestral se aplica el cálculo de una población finita, la cual corresponde a la siguiente fórmula que se observa en la **Ecuación 1** (p. 335).

Ecuación 1. Cálculo de muestra

$$n = \frac{Z_{1-\alpha/2}^2 * N * P * Q}{(N - 1) * E^2 + Z_{1-\alpha/2}^2 * P * Q}$$

Donde:

“n”: Tamaño de la muestra

P: Proporción de una categoría de la variable

E: Error máximo

N: Tamaño de la población

Z: Variable estandarizada de distribución normal

Q: 1-p nivel de confianza

Reemplazando los siguientes valores en la ecuación:

Z= 1.96; p= 95%; q= 0.05; N= 400; E= 0.05

$$n = \frac{(1.96)^2 * 400 * 0.95 * 0.05}{(400 - 1) * (0.05)^2 + (1.96)^2 * 0.95 * 0.05} = 61.86$$

La ecuación tuvo como resultado 61.86, pero como se trabajó con personas, se procedió a redondear a 62, siendo ese el valor de la muestra.

La división de encuestas para cada asentamiento humano fue la siguiente:

- AA. HH. Edén de Manantial= 22 encuestas
- AA. HH. Bellavista= 20 encuestas
- AA. HH. Quebrada Alta= 20 encuestas

2.3. Técnicas e instrumentos de recolección y análisis de datos

2.3.1. Técnicas

El presente ítem consta en definir qué técnica se empleó para el desarrollo del trabajo de investigación según los objetivos determinados.

2.3.1.1. Recolección de datos

Se utilizó la técnica de encuesta a la población; la cual Casas, Repullo y Donado (2003) lo definen como una técnica que posee procedimientos estandarizados con la finalidad de recoger y analizar datos de un universo representativo (p. 527).

En la **Tabla 1** se puede apreciar en detalle las técnicas de recolección de datos con sus respectivos instrumentos y materiales.

Tabla 1.
Técnicas de recolección de datos

Variables	Técnica	Principal Instrumento	Materiales/Equipo
Percepción	Encuestas	Cuestionarios	<ul style="list-style-type: none"> • Hojas bond • Lapiceros • Tableros
Actitud ambiental			

Elaboración propia.

2.3.1.2. Análisis de datos

Se emplearon como técnica las tablas y gráficos estadísticos; asimismo para contrastar ambas variables se utilizaron herramientas como la tabla de Likert y el programa estadístico SPSS statistics 25, debido a que la metodología utilizada fue la prueba de hipótesis de chi cuadrado.

2.3.2. Instrumentos

2.3.2.1. Matriz de consistencia

Marroquín (2012) define a la matriz de consistencia como un instrumento que permite evaluar el nivel de coherencia lógica entre el título de investigación, problemática, los objetivos determinados, las hipótesis establecidas, las variables de investigación, el tipo y diseño de investigación, y finalmente la población y muestra del estudio.

Ver **Anexo N° 2**

Asimismo, se desarrolló un cronograma de actividades para una mejor organización del tiempo en cuanto a las actividades a realizar.

Ver **Anexo N° 3**

2.3.2.2. Cuestionario

Alarcón (2015) elaboró un cuestionario para medir la Percepción y Actitud social de la población del distrito de Moquegua frente a la Modalidad de Obras por Impuestos (p. 69). Por ende, se adaptó el cuestionario respecto al tema del presente trabajo de investigación, para medir las variables de percepción y actitud ambiental de la población de Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020. Para ello, se realizó el cuadro de operacionalización de variables, señalando las fases, los indicadores y las preguntas correspondientes. Ver **Anexo N° 4**

2.3.2.3. Unidad de Análisis

La unidad de análisis es la población muestral que coexiste con las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María de Triunfo, y distribuido en tres AA.HH. las cuales son: Edén de Manantial, Bellavista y Quebrada Alta.

2.3.2.4. Medios

Para conocer la cantidad poblacional, se tuvo como medio a la Asociación Circuito Ecoturístico Lomas de Paraíso, que gracias a su interés en la investigación, brindó facilidades con respecto al tema de la población y también con la visita a campo para el desarrollo de las encuestas.

La recolección de datos de la población tuvo como medio a la encuesta ya que de esta manera se pudo conocer y evaluar las variables de percepción y actitud ambiental.

2.4. Procedimiento

2.4.1. Aplicación del cronograma de actividades

El cronograma contó con 15 actividades, donde la visita a las Lomas de Paraíso y la aplicación de encuestas se llevó a cabo en el mes de septiembre (exactamente, el sábado, 05 de setiembre del 2020); posteriormente, el procesamiento de la información se realizó en el mes de octubre. Ver **Anexo N° 3**

2.4.2. Elaboración de cuestionario

El cuestionario contó con 18 preguntas cerradas que guardan lógica con el cuadro de operacionalización de variables, donde a su vez se dividió en dos secciones, tanto para la variable percepción y actitud ambiental, de acuerdo a los indicadores establecidos. Asimismo, cada variable fue subdivida en fases, en el cual la percepción contó con las fases de selección de información, organización de información e interpretación; y la variable de actitud ambiental contó con las fases de aceptación, neutralidad y rechazo. Ver **Anexo N° 5**

Las alternativas por cada fase fueron las siguientes:

- ❖ Fase de selección de información: Muy poco, poco, regular, seguido y muy seguido.
- ❖ Fase de organización de información: Muy bajo, bajo, regular, alto y muy alto.
- ❖ Fase de interpretación: Muy bajo, bajo, regular, alto y muy alto.

- ❖ Variable actitud ambiental: Muy malo, malo, regular, bueno y muy bueno.

2.4.3. Validación y confiabilidad del instrumento

2.4.3.1. Validación del instrumento

Alarcón (2015) elaboró una ficha de validación con 10 criterios, las cuales fueron: Claridad, Objetividad, Actualidad, Organización, Suficiencia, Intencionalidad, Consistencia, Coherencia, Metodología y Pertinencia. Por lo tanto, el presente trabajo de investigación se adaptó dicha "Ficha de Validación" (p. 71). Se utilizó el juicio de expertos, para ello se seleccionaron ocho expertos, los cuales calificaron y validaron el instrumento titulado "Cuestionario de Percepción y Actitud Ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020".

A continuación, se mencionan a los expertos que fueron seleccionados y en la **Tabla 2** la validación del instrumento mediante juicio de expertos.

- ❖ Doctor (Dr.) Akira Wong (Ver **Anexo N° 6**).
- ❖ Master Of Science (MSc.) Haniel Torres (Ver **Anexo N° 7**).
- ❖ Magister (Mag.) Iselli Murga (Ver **Anexo N° 8**).
- ❖ Mag. Kelly Polo (Ver **Anexo N° 9**).
- ❖ Mag. Carlos Alva (Ver **Anexo N° 10**).
- ❖ Mag. Ramiz Martínez (Ver **Anexo N° 11**).
- ❖ MSc. Mirjana Porlles (Ver **Anexo N° 12**).
- ❖ Mag. Jorge Llanos (Ver **Anexo N° 13**).

Tabla 2.

Validación del instrumento mediante juicio de expertos

Expertos Criterios	Akira Wong	Haniel Torres	Iselli Murga	Kelly Polo	Carlos Alva	Ramiz Martínez	Mirjana Porlles	Jorge Llanos	Total	%
Criterio 1 Claridad	45	30	21	100	100	80	95	100	571	71.4%
Criterio 2 Objetividad	70	70	60	90	100	80	95	100	665	83.1%
Criterio 3 Actualidad	80	70	60	70	100	80	85	100	645	80.6%
Criterio 4 Organización	80	70	21	95	100	90	95	100	651	81.4%
Criterio 5 Suficiencia	70	50	60	95	100	90	100	100	665	83.1%
Criterio 6 Intencionalidad	75	70	61	90	100	80	95	100	671	83.9%
Criterio 7 Consistencia	75	70	61	95	100	80	95	100	676	84.5%
Criterio 8 Coherencia	80	50	61	100	100	90	100	100	681	85.1%
Criterio 9 Metodología	80	70	61	90	100	90	100	100	691	86.4%
Criterio 10 Pertinencia	75	50	61	90	100	90	100	100	666	83.3%
Total del porcentaje										822.80

Elaboración propia.

Operación matemática para obtener el porcentaje de validación:

Ecuación 2. Porcentaje de validación

$$\% \text{ de validación} = \frac{\text{Total del porcentaje}}{\# \text{ de criterios}} = \frac{822.80}{10} = 82.80$$

Obteniendo un valor de 82.28% de validez, donde el criterio que obtuvo mayor porcentaje fue el de metodología, relacionado con el propósito del diagnóstico (86.4%).

2.4.3.2. Confiabilidad del instrumento

Asimismo, para determinar la fiabilidad del instrumento se utilizó el Índice de Confiabilidad de Cronbach (α). González y Pazmiño (2015) mencionan que el índice en mención mide la fiabilidad de un instrumento en la investigación y está expresada en una fórmula, la cual se observa en la **Ecuación 3** (p. 62). En la **Tabla 3**, se aprecia la calificación otorgada por los expertos a cada criterio, el cual sirvió para determinar el grado de confiabilidad del instrumento mediante el Alfa de Cronbach.

Ecuación 3. Índice de Confiabilidad de Cronbach

$$\alpha = \left(\frac{K}{K-1} \right) * \left(1 - \frac{\sum Vi}{Vt} \right)$$

Donde:

“ α ”: Alfa de Cronbach

K: Número de ítems

Vi: Varianza de cada ítem

Vt: Varianza del total

Tabla 3

Confiabilidad del instrumento mediante el Alfa de Cronbach

Criterios Expertos	Crit. 1	Crit. 2	Crit. 3	Crit. 4	Crit. 5	Crit. 6	Crit. 7	Crit. 8	Crit. 9	Crit. 10	Total
Akira Wong	45	70	80	80	70	75	75	80	80	75	730
Haniel Torres	30	70	70	70	50	70	70	50	70	50	600
Iselli Murga	21	60	60	21	60	61	61	61	61	61	527
Kelly Polo	100	90	70	95	95	90	95	100	90	90	915
Carlos Alva	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	1000
Ramiz Martínez	80	80	80	90	90	80	80	90	90	90	850
Mirjana Porlles	95	95	85	95	100	95	95	100	100	100	960
Jorge Llanos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	1000
Varianza	1004.48	205.86	177.73	614.48	355.86	186.36	196.75	343.86	191.98	325.19	

Elaboración propia.

A continuación, se reemplaza los valores obtenidos de la **Tabla 3** en la **Ecuación 3**.

K: Número de ítems = 10

Vi: Varianza de cada ítem = 3602.5625

Vt: Varianza del total = 29576.6875

$$\alpha = \left(\frac{10}{10 - 1} \right) * \left(1 - \frac{3602.5625}{29576.6875} \right)$$

“ α ”: Alfa de Cronbach = 0.975773196 = 0.976

El resultado del análisis de confiabilidad demostró que el Alfa de Cronbach es muy alto ($\alpha = 0.976$), ya que el coeficiente es cercano a 1, lo cual significa que el instrumento “Cuestionario de percepción y actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020” es confiable y tiene consistencia en la investigación.

2.4.4. Aplicación de encuestas

El sábado, 05 de setiembre del 2020, se realizó la visita a los tres asentamientos humanos para desarrollar las 62 encuestas; cabe mencionar que al estar en época de pandemia se mantuvo el distanciamiento apropiado entre el encuestador y encuestado.

2.4.5. Procesamiento de datos

2.4.5.1. Elaboración de tablas y gráficos estadísticos

Se procedió a utilizar la herramienta Microsoft Excel para la elaboración de tablas y gráficos estadísticos según los datos obtenidos en

las encuestas. Asimismo, se elaboró la tabla de Likert que constó en enumerar del uno al cinco según las respuestas a las alternativas de las preguntas cerradas, dichos números fueron útiles para la aplicación de la herramienta SPSS statistics 25 en la metodología de prueba de hipótesis chi cuadrado. Ver **Anexo N° 14**.

2.4.5.2. Cálculo del valor de chi cuadrado

Pantoja y Roa (2012) aplican la Prueba de Hipótesis de Chi Cuadrado para afirmar si sus dos variables poseen relación; asimismo, plantean su hipótesis nula, para que de esa manera, se pueda conocer cuál hipótesis aprobar, a través del cálculo con la fórmula indicada en la

Ecuación 4

(p. 117) .

Ecuación 4. Prueba de Hipótesis de Chi Cuadrado

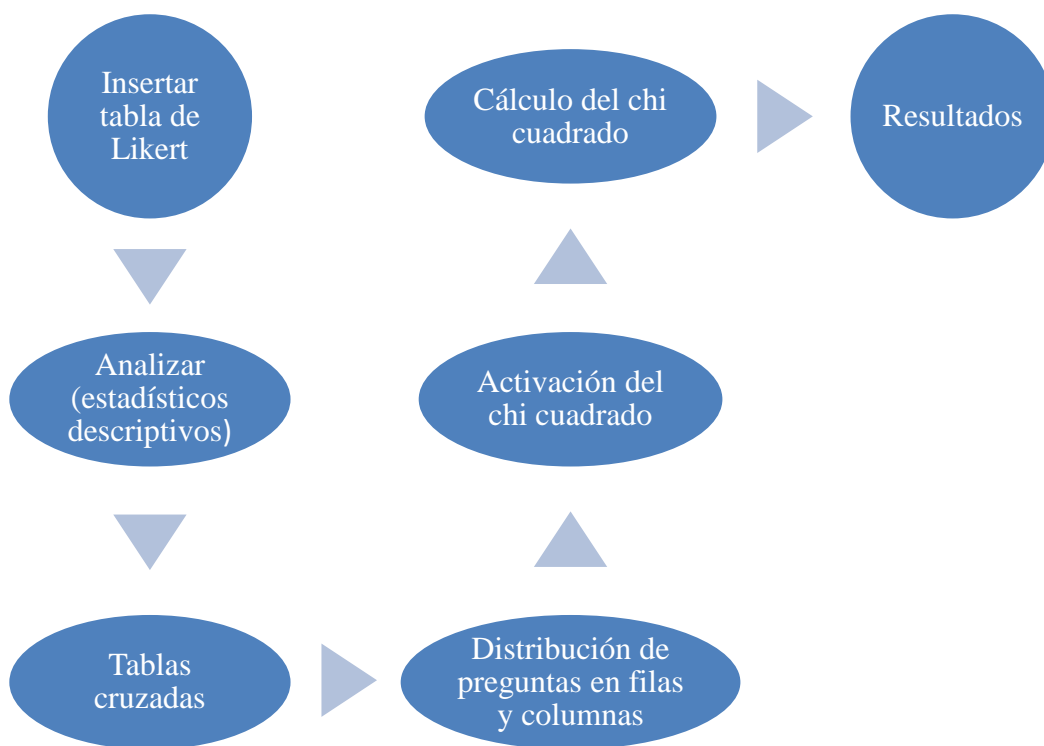
$$X^2 = \frac{\sum_i \sum_j (F_{ij} - f_{ij})^2}{F_{ij}}$$

Donde:

F_{ij} : Frecuencias observadas

f_{ij} : Frecuencia esperada

A continuación, se detalla en un diagrama, los pasos para la obtención del valor chi cuadrado en la herramienta SPSS statistics 25:



En el **ANEXO N° 15**, se puede observar las imágenes correspondientes a cada paso reflejado en el diagrama de flujo.

Asimismo, los resultados del chi cuadrado obtenidos de la herramienta SPSS statistics 25 se encuentran en el **ANEXO N° 16**.

2.4.5.3. Obtención del chi cuadrado crítico

Para el cálculo del grado de libertad, fue necesario conocer el número de alternativas de cada pregunta, según lo formulado en el cuestionario. Entonces, se procedió a calcular el grado de libertad mediante la fórmula de la **Ecuación 5**.

Ecuación 5. *Coeficiente de grado de libertad*

$$(\#Columnas - 1) \times (\#Filas - 1)$$

Donde:

#Columnas= 5; #Filas= 5

$$(5 - 1) \times (5 - 1) = 16$$

Siendo el grado de libertad (v) igual a 16 y tomando en cuenta la probabilidad (p) de 0.5, se verificó el valor de Chi Cuadrado Crítico en la

Figura 1.

Figura 1. Tabla de distribución chi cuadrado crítico

v/p	0,001	0,0025	0,005	0,01	0,025	0,05	0,1	0,15	0,2	0,25	0,3	0,35	0,4	0,45	0,5
1	10,8274	9,1404	7,8794	6,6349	5,0239	3,8415	2,7055	2,0722	1,6424	1,3233	1,0742	0,8735	0,7083	0,5707	0,4549
2	13,8150	11,9827	10,5965	9,2104	7,3778	5,9915	4,6052	3,7942	3,2189	2,7726	2,4079	2,0996	1,8326	1,5970	1,3863
3	16,2660	14,3202	12,8381	11,3449	9,3484	7,8147	6,2514	5,3170	4,6416	4,1083	3,6649	3,2831	2,9462	2,6430	2,3660
4	18,4662	16,4238	14,8602	13,2767	11,1433	9,4877	7,7794	6,7449	5,9886	5,3853	4,8784	4,4377	4,0446	3,6871	3,3567
5	20,5147	18,3854	16,7496	15,0863	12,8325	11,0705	9,2363	8,1152	7,2893	6,6257	6,0644	5,5731	5,1319	4,7278	4,3515
6	22,4575	20,2491	18,5475	16,8119	14,4494	12,5916	10,6446	9,4461	8,5581	7,8408	7,2311	6,6948	6,2108	5,7652	5,3481
7	24,3213	22,0402	20,2777	18,4753	16,0128	14,0671	12,0170	10,7479	9,8032	9,0371	8,3834	7,8061	7,2832	6,8000	6,3458
8	26,1239	23,7742	21,9549	20,0902	17,5345	15,5073	13,3616	12,0271	11,0301	10,2189	9,5245	8,9094	8,3505	7,8325	7,3441
9	27,8767	25,4625	23,5893	21,6660	19,0228	16,9190	14,6837	13,2880	12,2421	11,3887	10,6564	10,0060	9,4136	8,8632	8,3428
10	29,5879	27,1119	25,1881	23,2093	20,4832	18,3070	15,9872	14,5339	13,4420	12,5489	11,7807	11,0971	10,4732	9,8922	9,3418
11	31,2635	28,7291	26,7569	24,7250	21,9200	19,6752	17,2750	15,7671	14,6314	13,7007	12,8987	12,1836	11,5298	10,9199	10,3410
12	32,9092	30,3182	28,2997	26,2170	23,3367	21,0261	18,5493	16,9893	15,8120	14,8454	14,0111	13,2661	12,5838	11,9463	11,3403
13	34,5274	31,8830	29,8193	27,6882	24,7356	22,3620	19,8119	18,2020	16,9848	15,9839	15,1187	14,3451	13,6356	12,9717	12,3398
14	36,1239	33,4262	31,3194	29,1412	26,1189	23,6848	21,0641	19,4062	18,1508	17,1169	16,2221	15,4209	14,6853	13,9961	13,3393
15	37,6978	34,9494	32,8015	30,5780	27,4884	24,9958	22,3071	20,6030	19,3107	18,2451	17,3217	16,4940	15,7332	15,0197	14,3389
16	39,2518	36,4555	34,2671	31,9999	28,8453	26,2962	23,5418	21,7931	20,4651	19,3689	18,4179	17,5646	16,7795	16,0425	15,3385
17	40,7911	37,9462	35,7184	33,4087	30,1910	27,5871	24,7690	22,9770	21,6146	20,4887	19,5110	18,6330	17,8244	17,0646	16,3382
18	42,3119	39,4220	37,1564	34,8052	31,5264	28,8693	25,9894	24,1555	22,7595	21,6049	20,6014	19,6993	18,8679	18,0860	17,3379
19	43,8194	40,8847	38,5821	36,1908	32,8523	30,1435	27,2036	25,3289	23,9004	22,7178	21,6891	20,7638	19,9102	19,1069	18,3376
20	45,3142	42,3358	39,9969	37,5663	34,1696	31,4104	28,4120	26,4976	25,0375	23,8277	22,7745	21,8265	20,9514	20,1272	19,3374
21	46,7963	43,7749	41,4009	38,9322	35,4789	32,6706	29,6151	27,6620	26,1711	24,9348	23,8578	22,8876	21,9915	21,1470	20,3372
22	48,2676	45,2041	42,7957	40,2894	36,7807	33,9245	30,8133	28,8224	27,3015	26,0393	24,9390	23,9473	23,0307	22,1663	21,3370
23	49,7276	46,6231	44,1814	41,6383	38,0756	35,1725	32,0069	29,9792	28,4288	27,1413	26,0184	25,0055	24,0689	23,1852	22,3369
24	51,1790	48,0336	45,5584	42,9798	39,3641	36,4150	33,1962	31,1325	29,5533	28,2412	27,0960	26,0625	25,1064	24,2037	23,3367
25	52,6187	49,4351	46,9280	44,3140	40,6465	37,6525	34,3816	32,2825	30,6752	29,3388	28,1710	27,1183	26,1430	25,2218	24,3366

Elaboración propia.

Para el presente trabajo de investigación, el valor de chi cuadrado crítico fue de 15.3385.

2.4.5.4. Análisis de datos para determinar la relación entre la variable percepción y actitud ambiental

Se plantearon las hipótesis alternativas y nulas para el presente trabajo de investigación, de esa manera se pudo aprobar la hipótesis correcta según la comparación del valor de chi cuadrado y chi cuadrado crítico.

- Chi Cuadrado Calculado $<$ Chi Cuadrado Crítico, se aprueba Hipótesis Nula.
- Chi Cuadrado Calculado $>$ Chi Cuadrado Crítico, se aprueba Hipótesis Alternativa.

2.4.6. Aspectos éticos

El presente trabajo de investigación se desarrolló con los siguientes aspectos éticos:

- ❖ No se dañó las creencias ni las costumbres/tradiciones de la población durante el desarrollo de las encuestas.
- ❖ No se manipuló ningún ser vivo (persona o animal) en el desarrollo del trabajo de investigación.
- ❖ No se puso en riesgo la integridad de los investigadores.
- ❖ El trabajo de investigación poseen datos verídicos y reales.
- ❖ Se respetaron los derechos de autor en cada cita.

CAPÍTULO III: RESULTADOS

3.1. Datos generales de los encuestados

En base a la información recopilada a los encuestados, se generaron los siguientes tablas y gráficos estadísticos.

Tabla 4.

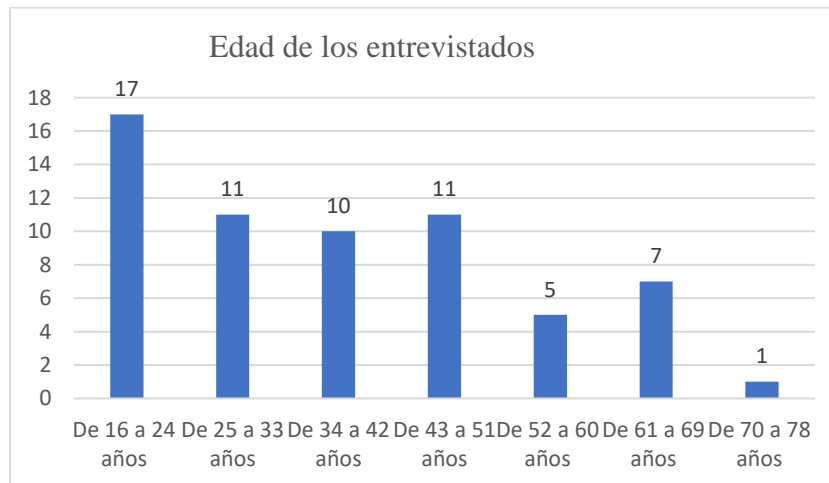
Edad de los entrevistados

	Edades	Frecuencia	Porcentaje
Válidos	De 16 a 24 años	17	27.4
	De 25 a 33 años	11	17.7
	De 34 a 42 años	10	16.1
	De 43 a 51 años	11	17.7
	De 52 a 60 años	5	8.1
	De 61 a 69 años	7	11.3
	De 70 a 78 años	1	1.6
	Total	62	100

Nota: Rango de edades de los encuestados.

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 01. *Edad de los entrevistados*



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 4 y Gráfico 01.

Considerando la muestra de 62 personas y el rango de edades establecidos en la Tabla 05, se obtiene lo siguiente:

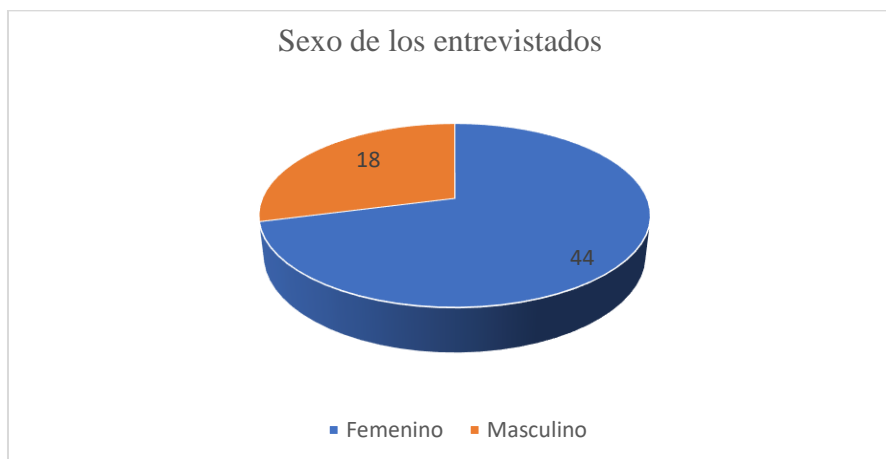
- El rango de edad entre 16 y 24 años corresponde al 27.4% de la muestra total.
- El rango de edad entre 25 y 33 años corresponde al 17.7% de la población entrevistada.
- El rango de edad entre 34 y 42 años corresponde al 16.1% de la muestra total.
- El rango de edad entre 43 y 51 años corresponde al 17.7% de la población entrevistada.
- El rango de edad entre 52 y 60 años corresponde al 8.1% de la muestra total.
- El rango de edad entre 61 y 69 años corresponde al 11.3% de la población entrevistada.
- El rango de edad entre 70 y 78 años corresponde al 1.6% de la muestra total.

Tabla 5.
Sexo de los entrevistados

	Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Femenino	44	70.97
	Masculino	18	29.03
	Total	62	100

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 02. *Sexo de los entrevistados*



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 5 y Gráfico 02.

- El género femenino es representado por el 70.97% de la muestra total.
- El género masculino es representado por el 29.03% de la población encuestada.

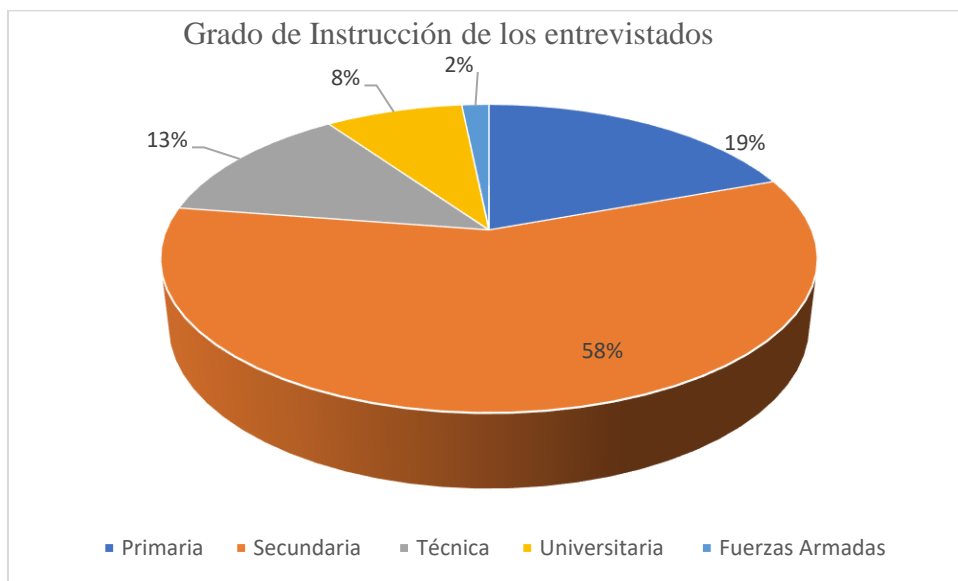
Tabla 6.

Grado de Instrucción de los entrevistados

	Grado de Instrucción	Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Primaria	12	19.4
	Secundaria	36	58.1
	Técnica	8	12.9
	Universitaria	5	8.1
	Fuerzas Armadas	1	1.6
	Total	62	100

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 03. *Grado de instrucción*



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 6 y Gráfico 03.

- Educación primaria: 19.4% de la muestra, que representa a 12 personas encuestadas.
- Educación secundaria: 58.1% de la muestra, que representa a 36 personas encuestadas.
- Educación técnica: 12.9% de la muestra, que representa a 8 personas encuestadas.
- Educación universitaria: 8.1% de la muestra, que representa a 5 personas encuestadas.
- Fuerzas armadas: 1.6% de la muestra, que representa solo a 1 persona encuestada.

3.2. Determinación de la relación entre la fase de selección de información y la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020.

A continuación, se muestra la **Tabla 7** con las preguntas correspondientes a la fase de selección de información y la variable de actitud ambiental.

Tabla 7.

Preguntas de la fase selección de información y la variable actitud ambiental

<i>VARIABLE</i>	<i>FASES</i>	<i>PREGUNTAS</i>
PERCEPCIÓN	Selección de información	Pregunta 1. ¿Con qué frecuencia escucha información sobre las Lomas de Paraíso?
		Pregunta 2. ¿Con qué frecuencia visita las Lomas de Paraíso?
		Pregunta 3. ¿Con qué frecuencia recibe información sobre conservación de las Lomas de Paraíso?
		Pregunta 4. ¿Con qué frecuencia asiste a capacitaciones/sensibilizaciones sobre la conservación de las Lomas de Paraíso?
		Pregunta 5. ¿Con qué frecuencia observa en las Lomas de Paraíso, la Flor de Amancaes?
		Pregunta 6. ¿Con qué frecuencia observa a sus vecinos realizar prácticas que perjudiquen la sostenibilidad de las Lomas de Paraíso?
ACTITUD AMBIENTAL	Aceptación	Pregunta 14. ¿Cuál es su nivel de aceptación al habitar en las Lomas de Paraíso? Pregunta 15. ¿Cree que es bueno promover el cuidado de las Lomas de Paraíso mediante las buenas actitudes ambientales?
	Neutralidad	Pregunta 16. ¿Le parece bien vivir en las Lomas de Paraíso?
	Rechazo	Pregunta 17. ¿Cree que las prácticas ambientales que usted ha promovido para la conservación de las Lomas de Paraíso son buenas?
		Pregunta 18. ¿Cree que es bueno que las invasiones continúen aumentando en las Lomas de Paraíso?

Elaboración propia.

3.2.1. Gráficos estadísticos de la fase de selección de información y la actitud ambiental

Se presentaron tablas y gráficos con los datos recopilados en las encuestas a la población muestral para la fase de selección de información y la variable actitud ambiental.

Fase de selección de información

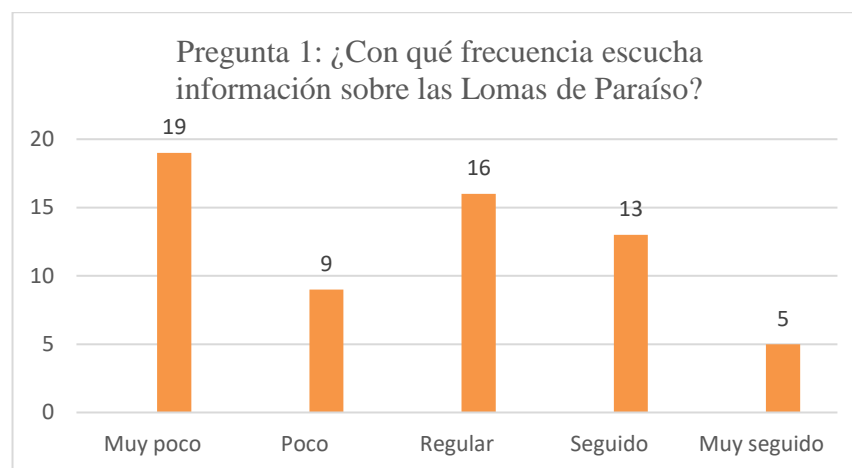
Tabla 8.

Pregunta 1. ¿Con qué frecuencia escucha información sobre las Lomas de Paraíso?

Pregunta 1	Frecuencia	Porcentaje
Muy poco	19	30.65
Poco	9	14.52
Regular	16	25.81
Seguido	13	20.97
Muy seguido	5	8.06
Total	62	100.00

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 04. *¿Con qué frecuencia escucha información sobre las Lomas de Paraíso?*



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 8 y Gráfico 04.

- El 30.65% de los entrevistados tienen muy poca información sobre las Lomas de Paraíso.

- El 14.52% afirman que tienen poca información sobre las Lomas de Paraíso.
- El 25.81% mencionan que tienen regular información sobre las Lomas de Paraíso.
- El 20.97% indican que muy seguido reciben información sobre las Lomas de Paraíso.
- El 8.06% mencionan que reciben de manera muy seguida información sobre las Lomas de Paraíso.

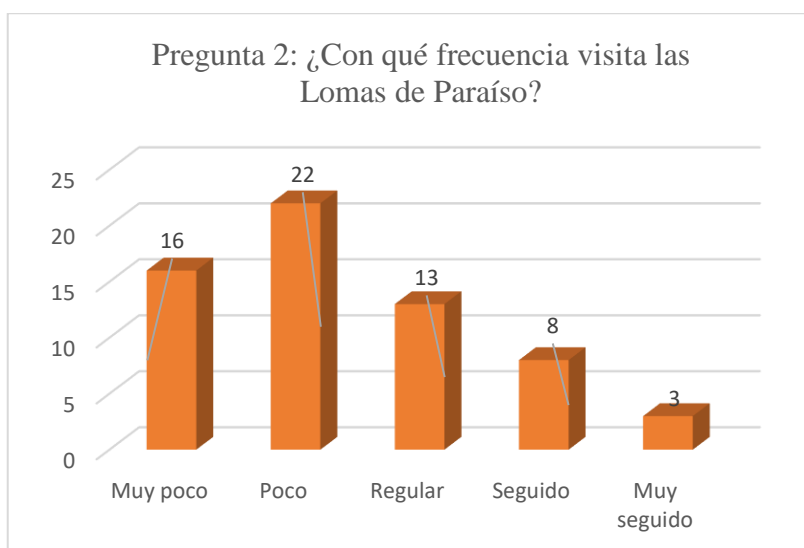
Tabla 9.

Pregunta 2. ¿Con qué frecuencia visita las Lomas de Paraíso?

Pregunta 2	Frecuencia	Porcentaje
Muy poco	16	25.81
Poco	22	35.48
Regular	13	20.97
Seguido	8	12.90
Muy seguido	3	4.84
Total	62	100.00

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 05. *¿Con qué frecuencia visita las Lomas de Paraíso?*



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 9 y Gráfico 05.

- El 25.81% de los entrevistados muy pocos visitan las Lomas de Paraíso.
- El 35.48% afirman que pocos visitan las Lomas de Paraíso.
- El 20.97% mencionan que visitan regularmente las Lomas de Paraíso.
- El 12.90% indican que visitan seguido las Lomas de Paraíso.
- El 4.84% mencionan que visitan muy seguido las Lomas de Paraíso.

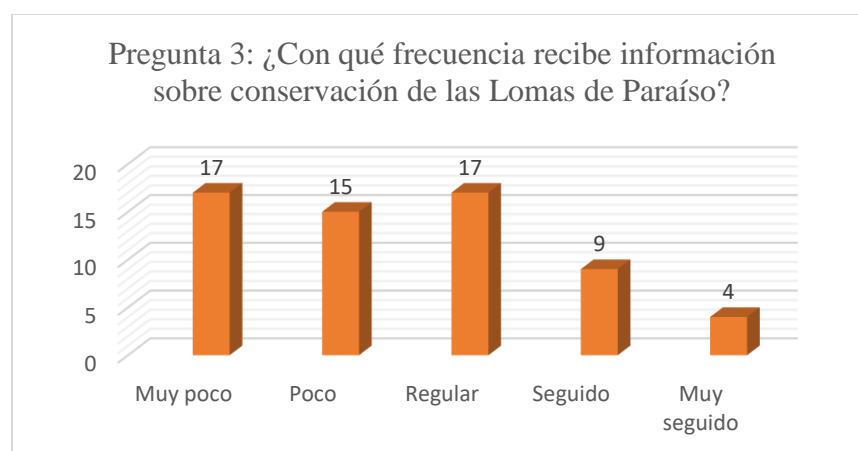
Tabla 10.

Pregunta 3. ¿Con qué frecuencia recibe información sobre conservación de las Lomas de Paraíso?

Pregunta 3	Frecuencia	Porcentaje
Muy poco	17	27.42
Poco	15	24.19
Regular	17	27.42
Seguido	9	14.52
Muy seguido	4	6.45
Total	62	100.00

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 06. ¿Con qué frecuencia recibe información sobre conservación de las Lomas de Paraíso?



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 10 y Gráfico 06.

- El 27.42% de los entrevistados muy pocos reciben información sobre la conservación de las Lomas de Paraíso.
- El 24.19% afirman que pocos reciben información sobre la conservación de las Lomas de Paraíso.
- El 27.42% mencionan que reciben información regularmente sobre la conservación de las Lomas de Paraíso.
- El 14.52% indican que reciben información seguidamente sobre la conservación de las Lomas de Paraíso.
- El 6.45% mencionan que muy seguido reciben información sobre la conservación de las Lomas de Paraíso.

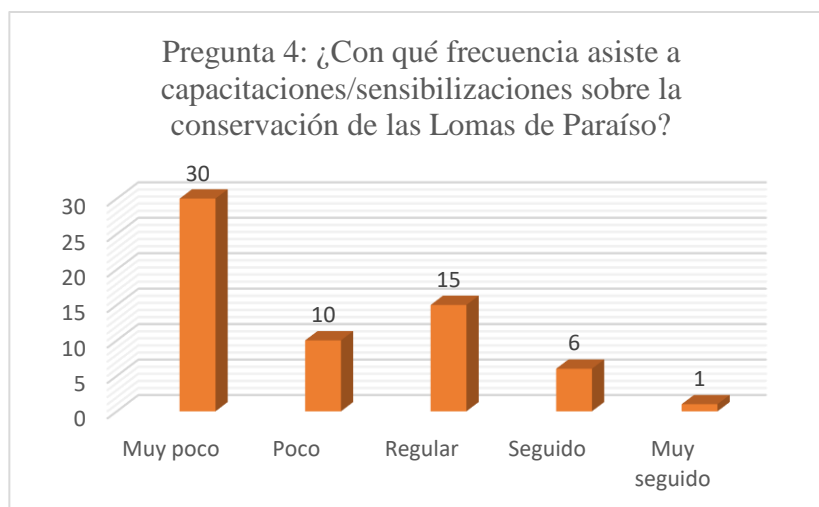
Tabla 11.

Pregunta 4. ¿Con qué frecuencia asiste a capacitaciones/sensibilizaciones sobre la conservación de las Lomas de Paraíso?

Pregunta 4	Frecuencia	Porcentaje
Muy poco	30	48.39
Poco	10	16.13
Regular	15	24.19
Seguido	6	9.68
Muy seguido	1	1.61
Total	62	100.00

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 07. *¿Con qué frecuencia asiste a capacitaciones/sensibilizaciones sobre la conservación de las Lomas de Paraíso?*



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 11 y Gráfico 07.

- El 48.39% de los entrevistados muy pocos asisten a capacitaciones sobre la conservación de las Lomas de Paraíso.
- El 16.13% afirman que pocos reciben capacitaciones sobre la conservación de las Lomas de Paraíso.
- El 24.19% mencionan que reciben capacitaciones regularmente sobre la conservación de las Lomas de Paraíso.
- El 9.68% indican que reciben capacitaciones seguidamente sobre la conservación de las Lomas de Paraíso.
- El 1.61% mencionan que muy seguido reciben capacitaciones sobre la conservación de las Lomas de Paraíso.

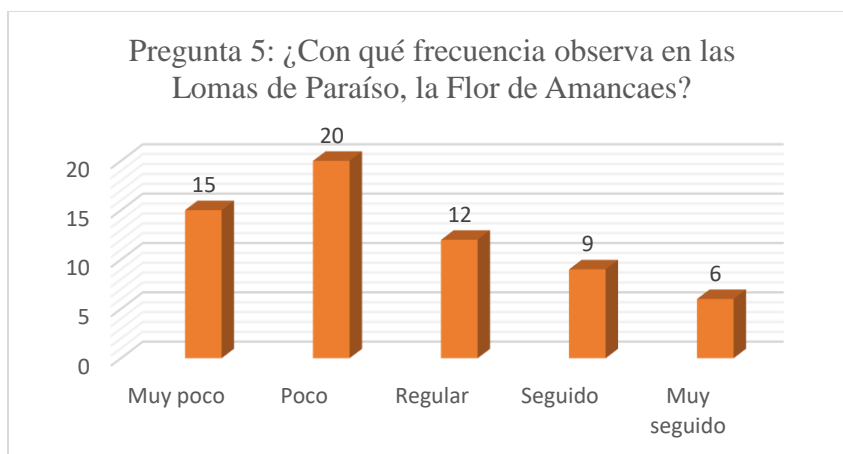
Tabla 12.

Pregunta 5. ¿Con qué frecuencia observa en las Lomas de Paraíso, la Flor de Amancaes?

Pregunta 5	Frecuencia	Porcentaje
Muy poco	15	24.19
Poco	20	32.26
Regular	12	19.35
Seguido	9	14.52
Muy seguido	6	9.68
Total	62	100.00

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 08. *¿Con qué frecuencia observa en las Lomas de Paraíso, la Flor de Amancaes?*



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 12 y Gráfico 08.

- El 24.19% de los entrevistados muy pocos observan la Flor de Amancaes en las Lomas de Paraíso.
- El 32.26% afirman que pocos observan la Flor de Amancaes en las Lomas de Paraíso.
- El 19.35% mencionan que observan regularmente la Flor de Amancaes en las Lomas de Paraíso.

- El 14.52% indican que observan seguidamente la Flor de Amancaes en las Lomas de Paraíso.
- El 9.68% mencionan que muy seguido observan la Flor de Amancaes en las Lomas de Paraíso.

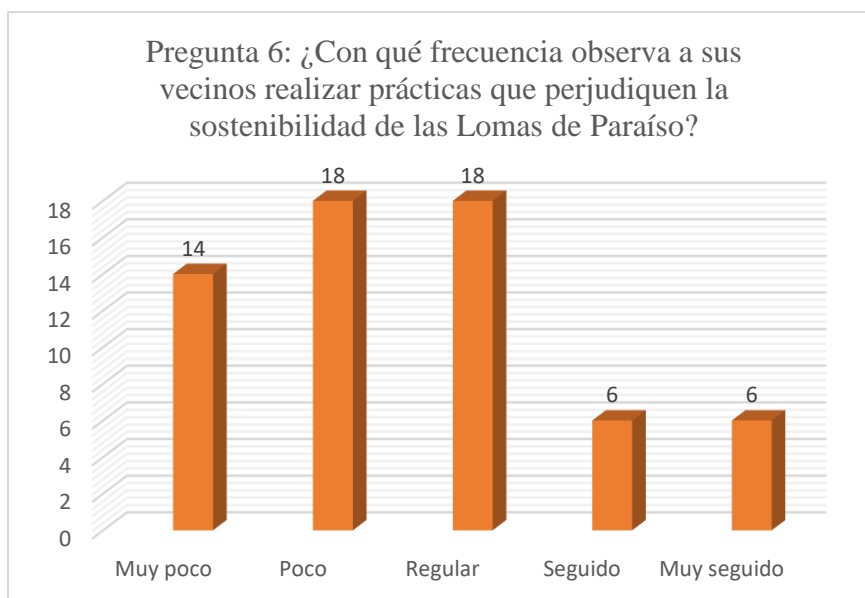
Tabla 13.

Pregunta 6. ¿Con qué frecuencia observa a sus vecinos realizar prácticas que perjudiquen la sostenibilidad de las Lomas de Paraíso?

Pregunta 6	Frecuencia	Porcentaje
Muy poco	14	22.58
Poco	18	29.03
Regular	18	29.03
Seguido	6	9.68
Muy seguido	6	9.68
Total	62	100.00

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 09. *¿Con qué frecuencia observa a sus vecinos realizar prácticas que perjudiquen la sostenibilidad de las Lomas de Paraíso?*



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 13 y Gráfico 09.

- El 22.58% de los entrevistados muy pocos observan a sus vecinos realizar prácticas que perjudican la sostenibilidad de las Lomas de Paraíso.
- El 29.03% afirman que pocos observan a sus vecinos realizar prácticas que perjudican la sostenibilidad de las Lomas de Paraíso.
- El 29.03% mencionan que observan regularmente a sus vecinos realizar prácticas que perjudican la sostenibilidad sobre la conservación de las Lomas de Paraíso.
- El 9.68% indican que observan a sus vecinos seguidamente realizar prácticas que perjudican la sostenibilidad sobre la conservación de las Lomas de Paraíso.
- El 9.68% mencionan que muy seguido observan a sus vecinos realizar prácticas que perjudican la sostenibilidad sobre la conservación de las Lomas de Paraíso.

Variable actitud ambiental

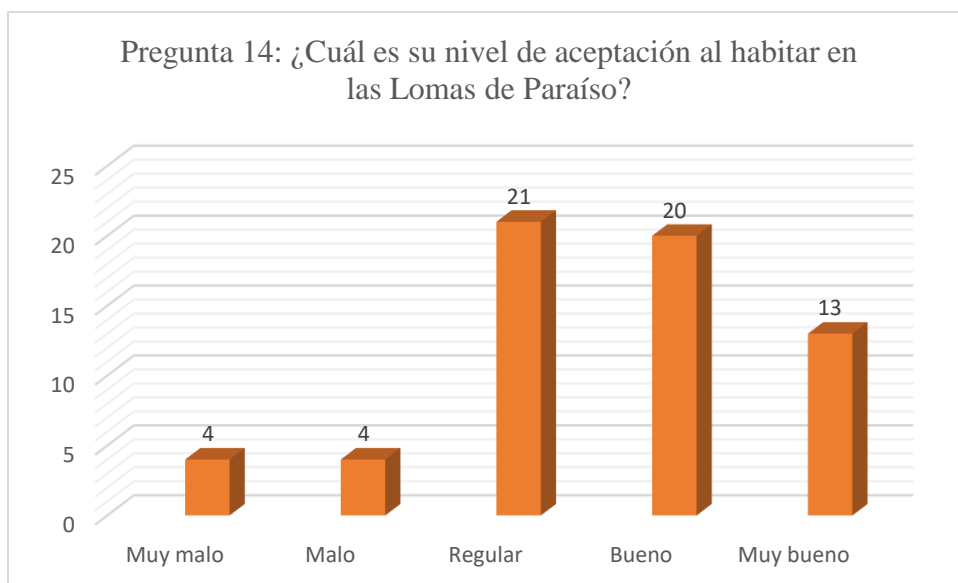
Tabla 14.

Pregunta 14. ¿Cuál es su nivel de aceptación al habitar en las Lomas de Paraíso?

Pregunta 14	Frecuencia	Porcentaje
Muy malo	4	6.45
Malo	4	6.45
Regular	21	33.87
Bueno	20	32.26
Muy bueno	13	20.97
Total	62	100.00

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 10. *¿Cuál es su nivel de aceptación al habitar en las Lomas de Paraíso?*



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 14 y Gráfico 10.

- El 6.45% de los entrevistados tienen un nivel de aceptación muy malo al habitar en las Lomas de Paraíso.
- El 6.45% afirman que tienen un nivel de aceptación malo al habitar en las Lomas de Paraíso.
- El 33.87% mencionan que tienen regular aceptación al habitar en las Lomas de Paraíso.
- El 32.26% indican que tienen un nivel bueno de aceptación al habitar en las Lomas de Paraíso.
- El 20.97% mencionan que tienen un nivel muy bueno de aceptación al habitar en las Lomas de Paraíso.

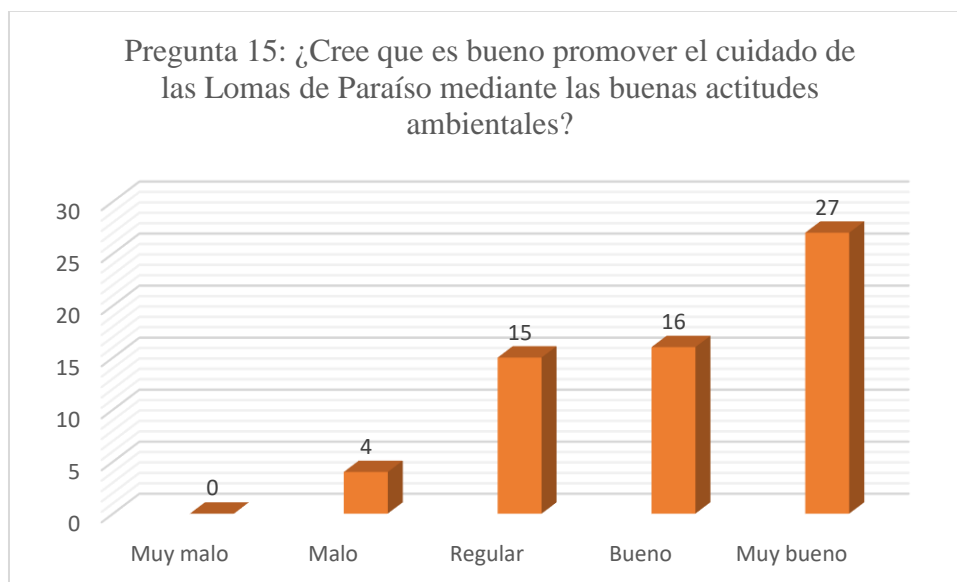
Tabla 15.

Pregunta 15. ¿Cree que es bueno promover el cuidado de las Lomas de Paraíso mediante las buenas actitudes ambientales?

Pregunta 15	Frecuencia	Porcentaje
Muy malo	0	0
Malo	4	6.45
Regular	15	24.19
Bueno	16	25.81
Muy bueno	27	43.55
Total	62	100.00

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 11. *¿Cree que es bueno promover el cuidado de las Lomas de Paraíso mediante las buenas actitudes ambientales?*



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 15 y Gráfico 11.

- El 6.45% afirman que tienen una Actitud Ambiental mala al promover el cuidado de las Lomas de Paraíso.
- El 24.19% mencionan que tienen regular Actitud Ambiental al promover el cuidado de las Lomas de Paraíso.

- El 25.81% indican que tienen una Actitud Ambiental buena al promover el cuidado de las Lomas de Paraíso.
- El 43.55% mencionan que tienen una Actitud Ambiental muy buena al promover el cuidado de las Lomas de Paraíso.

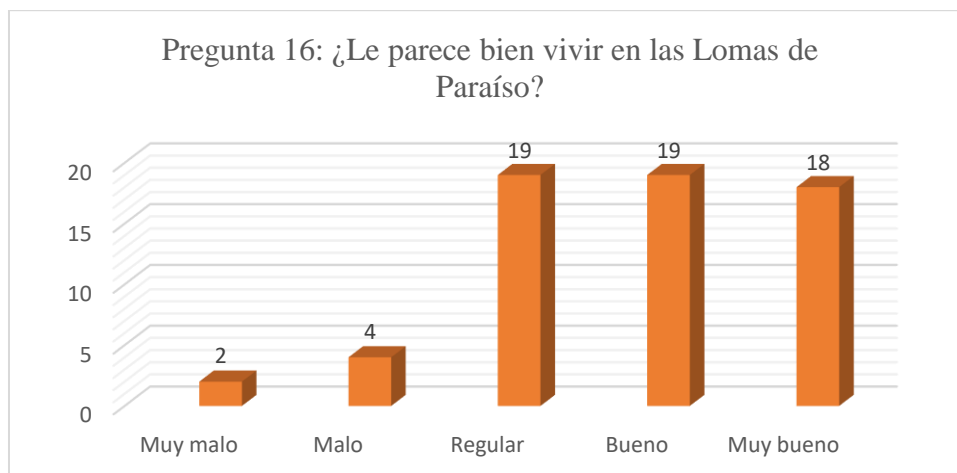
Tabla 16.

Pregunta 16. ¿Le parece bien vivir en las Lomas de Paraíso?

Pregunta 16	Frecuencia	Porcentaje
Muy malo	2	3.23
Malo	4	6.45
Regular	19	30.65
Bueno	19	30.65
Muy bueno	18	29.03
Total	62	100.00

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 12. *¿Le parece bien vivir en las Lomas de Paraíso?*



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 16 y Gráfico 12.

- El 3.23% de los entrevistados tienen un nivel muy malo al vivir en las Lomas de Paraíso.
- El 6.45% afirman que tienen un nivel malo al vivir en las Lomas de Paraíso.

- El 30.65% mencionan que regularmente les parece vivir en las Lomas de Paraíso.
- El 30.65% indican que tienen un nivel bueno al vivir en las Lomas de Paraíso.
- El 29.03% mencionan que tienen un nivel muy bueno al vivir en las Lomas de Paraíso.

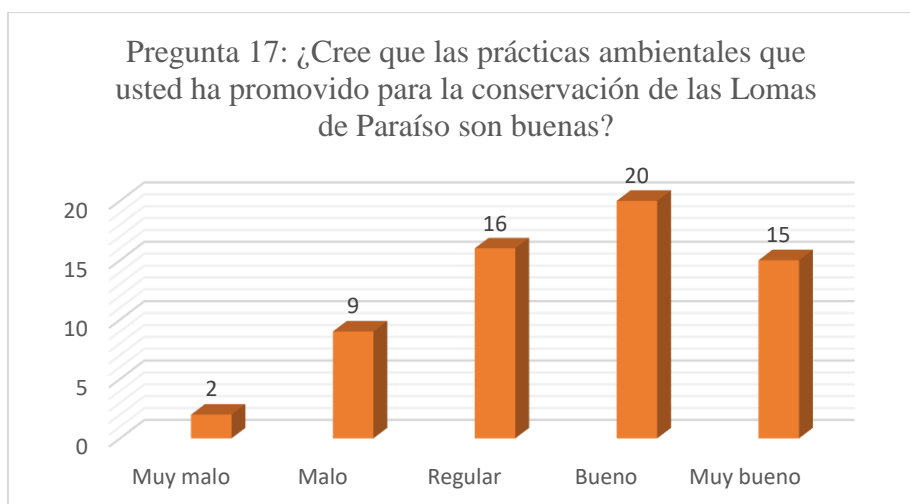
Tabla 17.

Pregunta 17. ¿Cree que las prácticas ambientales que usted ha promovido para la conservación de las Lomas de Paraíso son buenas?

Pregunta 17	Frecuencia	Porcentaje
Muy malo	2	3.23
Malo	9	14.52
Regular	16	25.81
Bueno	20	32.26
Muy bueno	15	24.19
Total	62	100.00

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 13. *¿Cree que las prácticas ambientales que usted ha promovido para la conservación de las Lomas de Paraíso son buenas?*



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 17 y Gráfico 13.

- El 3.23% de los entrevistados tienen una Actitud Ambiental muy mala frente a la conservación de las Lomas de Paraíso.
- El 14.52% afirman que tienen una Actitud Ambiental mala frente a la conservación de las Lomas de Paraíso.
- El 25.81% mencionan que tienen regular Actitud Ambiental frente a la conservación de las Lomas de Paraíso.
- El 32.26% indican que tienen una Actitud Ambiental buena frente a la conservación de las Lomas de Paraíso.
- El 24.19% mencionan que tienen una Actitud Ambiental muy buena frente a la conservación de las Lomas de Paraíso.

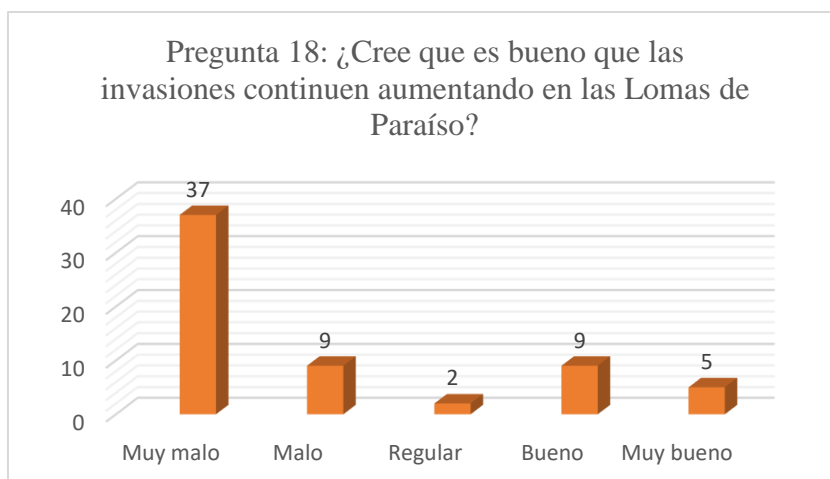
Tabla 18.

Pregunta 18. ¿Cree que es bueno que las invasiones continúen aumentando en las Lomas de Paraíso?

Pregunta 18	Frecuencia	Porcentaje
Muy malo	37	59.68
Malo	9	14.52
Regular	2	3.23
Bueno	9	14.52
Muy bueno	5	8.06
Total	62	100.00

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 14. *¿Cree que es bueno que las invasiones continúen aumentando en las Lomas de Paraíso?*



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 18 y Gráfico 14.

- El 59.68% de los entrevistados consideran que es muy malo el aumento de invasiones en las Lomas de Paraíso.
- El 14.52% afirman que es malo el aumento de invasiones en las Lomas de Paraíso.
- El 3.23% mencionan que tienen consideración regular el aumento de invasiones en las Lomas de Paraíso.
- El 14.52% indican que es bueno el aumento de invasiones en las Lomas de Paraíso.
- El 8.06% mencionan que es muy bueno el aumento de invasiones en las Lomas de Paraíso.

3.2.2. Valores del cálculo de Chi Cuadrado

Aplicando la metodología de Prueba de hipótesis Chi Cuadrado, se obtuvieron los siguientes resultados a través de la herramienta de SPSS statistics 25. Cabe mencionar que para la aplicación de dicha metodología, se necesita de la elaboración de la Tabla de

Likert. A continuación, se visualiza la **Tabla 19** donde se muestra los valores de Chi Cuadrado obtenidos mediante la herramienta SPSS statistics 25. Ver **Anexo N° 14**.

Tabla 19.

Valores del cálculo de Chi Cuadrado entre la fase de selección de información y la variable actitud ambiental

VARIABLE		ACTITUD AMBIENTAL				
(FASES)		(Aceptación, neutralidad, rechazo)				
VARIABLE	PREGUNTAS	Pregunta 14 y 15		Pregunta 16	Pregunta 17 y 18	
(FASE)						
PERCEPCIÓN (Selección de información)	Pregunta 1	21.05	16.53	9.93	21.18	10.95
	Pregunta 2	23.62	5.07	8.48	26.31	12.74
	Pregunta 3	30.73	23.94	21.27	21.74	24.93
	Pregunta 4	18.22	19.76	7.19	19.35	13.65
	Pregunta 5	22.44	22.95	21.48	21.03	15.54
	Pregunta 6	8.71	12.08	27.17	14.05	24.78

Elaboración propia.

3.2.3. Relación entre la fase de selección de información y actitud ambiental. (Aprobación de hipótesis)

La fase de selección de información se relaciona de manera directa con la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020. (Aprobación de Hipótesis Alternativa-AHA)

La fase de selección de información no posee relación con la Actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020. (Aprobación de Hipótesis Nula-AHN)

Conociendo que:

- Chi Cuadrado Calculado < Chi Cuadrado Crítico, se aprueba Hipótesis Nula

- Chi Cuadrado Calculado > Chi Cuadrado Crítico, se aprueba Hipótesis

Alternativa

Según lo desarrollado en el ítem 2.4.4.3. Obtención del chi cuadrado crítico, se conoce que el valor es igual a 15.3385. Por lo tanto, se procedió a comparar ese valor con el chi cuadrado obtenido en la herramienta SPSS statistics 25 y se aprobaron las hipótesis por cada fase, como se observa en la **Tabla 20**.

Tabla 20.

Aprobación de hipótesis entre la fase de selección de información y la variable actitud ambiental

VARIABLE (FASE)	VARIABLE (FASES)	ACTITUD AMBIENTAL (Aceptación, neutralidad, rechazo)					Por unanimidad o mayoría
		PREGUNTAS	Pregunta 14 y 15	Pregunta 16	Pregunta 17 y 18		
PERCEPCIÓN (Selección de información)	Pregunta 1	AHA	AHA	AHN	AHA	AHN	AHA
	Pregunta 2	AHA	AHN	AHN	AHA	AHN	AHN
	Pregunta 3	AHA	AHA	AHA	AHA	AHA	AHA
	Pregunta 4	AHA	AHA	AHN	AHA	AHN	AHA
	Pregunta 5	AHA	AHA	AHA	AHA	AHA	AHA
	Pregunta 6	AHN	AHN	AHA	AHN	AHA	AHN

Elaboración propia.

Finalmente, por mayoría o unanimidad, se aprueba la siguiente hipótesis:

- ❖ La fase de selección de información y la actitud ambiental poseen relación directa.

3.3. Determinación de la relación entre la fase de organización de información y la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020.

A continuación, se muestra la **Tabla 21** con las preguntas correspondientes a la fase de organización de información y la variable de actitud ambiental.

Tabla 21.

Preguntas de la fase organización de información

<i>VARIABLE</i>	<i>FASES</i>	<i>PREGUNTAS</i>
PERCEPCIÓN	Organización de información	Pregunta 7. ¿Cuál es su nivel de comprensión sobre las Lomas de Paraíso?
		Pregunta 8. ¿Cuál es su nivel de conocimiento sobre la gestión en las Lomas de Paraíso?
		Pregunta 9. ¿Cuál es su nivel de conocimiento de los actores (población, turistas y gobierno local) que intervienen en las Lomas de Paraíso?
		Pregunta 10. ¿Cuál es su nivel de conocimiento de los procesos físicos, químicos y biológicos que se desarrollan en las Lomas de Paraíso?
		Pregunta 11. ¿Cuál es su nivel de conocimiento con respecto a la conservación de las Lomas de Paraíso?
ACTITUD AMBIENTAL	Aceptación	Pregunta 14. ¿Cuál es su nivel de aceptación al habitar en las Lomas de Paraíso? Pregunta 15. ¿Cree que es bueno promover el cuidado de las Lomas de Paraíso mediante las buenas actitudes ambientales?
	Neutralidad	Pregunta 16. ¿Le parece bien vivir en las Lomas de Paraíso?
	Rechazo	Pregunta 17. ¿Cree que las prácticas ambientales que usted ha promovido para la conservación de las Lomas de Paraíso son buenas?
		Pregunta 18. ¿Cree que es bueno que las invasiones continúen aumentando en las Lomas de Paraíso?

Elaboración propia.

3.3.1. Gráficos estadísticos de la fase de organización de información y la actitud ambiental

Se presentaron tablas y gráficos con los datos recopilados en las encuestas a la población muestral para la fase de organización de información y la variable actitud ambiental.

Fase de organización de información

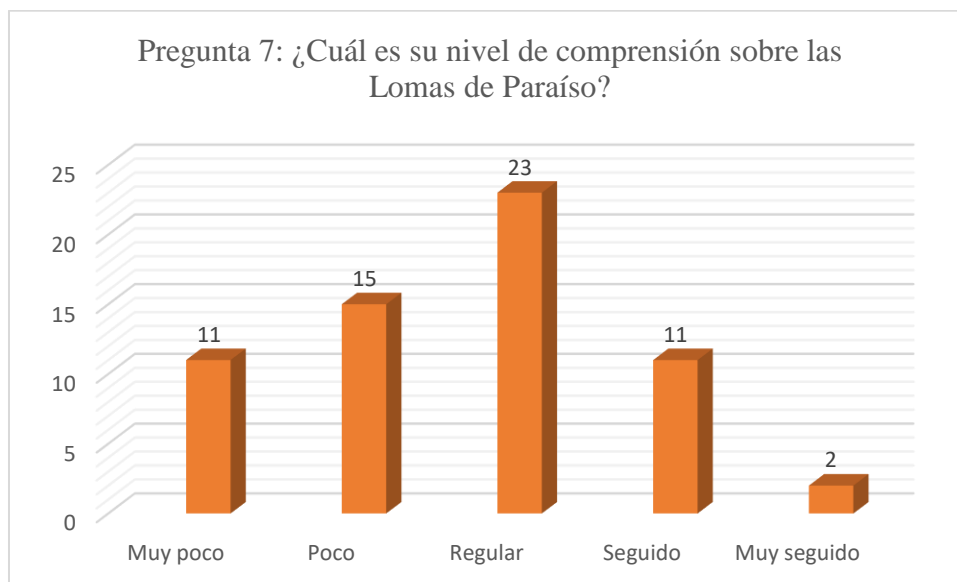
Tabla 22.

Pregunta 7. ¿Cuál es su nivel de comprensión sobre las Lomas de Paraíso?

Pregunta 7	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	11	17.74
Bajo	15	24.19
Regular	23	37.10
Alto	11	17.74
Muy alto	2	3.23
Total	62	100.00

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 15. *¿Cuál es su nivel de comprensión sobre las Lomas de Paraíso?*



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 22 y Gráfico 15.

- El 17.74% de los entrevistados tienen un nivel muy bajo de comprensión sobre las Lomas de Paraíso.
- El 24.19% afirman que tienen un nivel bajo de comprensión sobre las Lomas de Paraíso.
- El 37.10% mencionan que tienen regular comprensión sobre las Lomas de Paraíso.
- El 17.74% indican que tienen un nivel alto de comprensión sobre las Lomas de Paraíso.
- El 3.23% mencionan que tienen un nivel muy alto de comprensión sobre las Lomas de Paraíso.

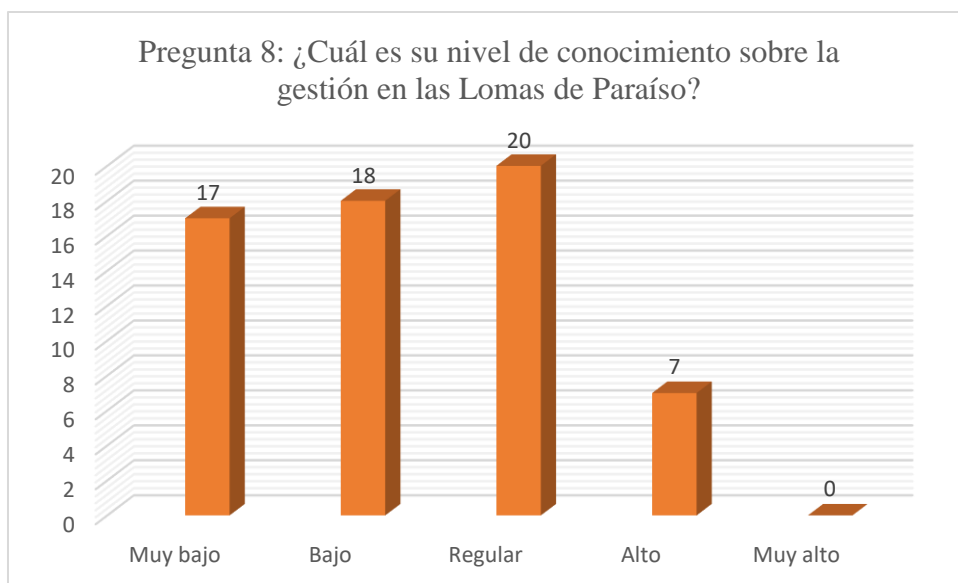
Tabla 23.

Pregunta 8. ¿Cuál es su nivel de conocimiento sobre la gestión en las Lomas de Paraíso?

Pregunta 8	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	17	27.42
Bajo	18	29.03
Regular	20	32.26
Alto	7	11.29
Muy alto	0	0
Total	62	100.00

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 16. ¿Cuál es su nivel de conocimiento sobre la gestión en las Lomas de Paraíso?



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 23 y Gráfico 16.

- El 27.42% de los entrevistados tienen un nivel muy bajo de conocimiento sobre la gestión que se realiza en las Lomas de Paraíso.
- El 29.03% afirman que tienen un nivel bajo de conocimiento sobre la gestión que se realiza en las Lomas de Paraíso.
- El 32.26% mencionan que tienen regular conocimiento sobre la gestión que se realiza en las Lomas de Paraíso.
- El 11.29% indican que tienen un nivel alto conocimiento sobre la gestión que se realiza en las Lomas de Paraíso.

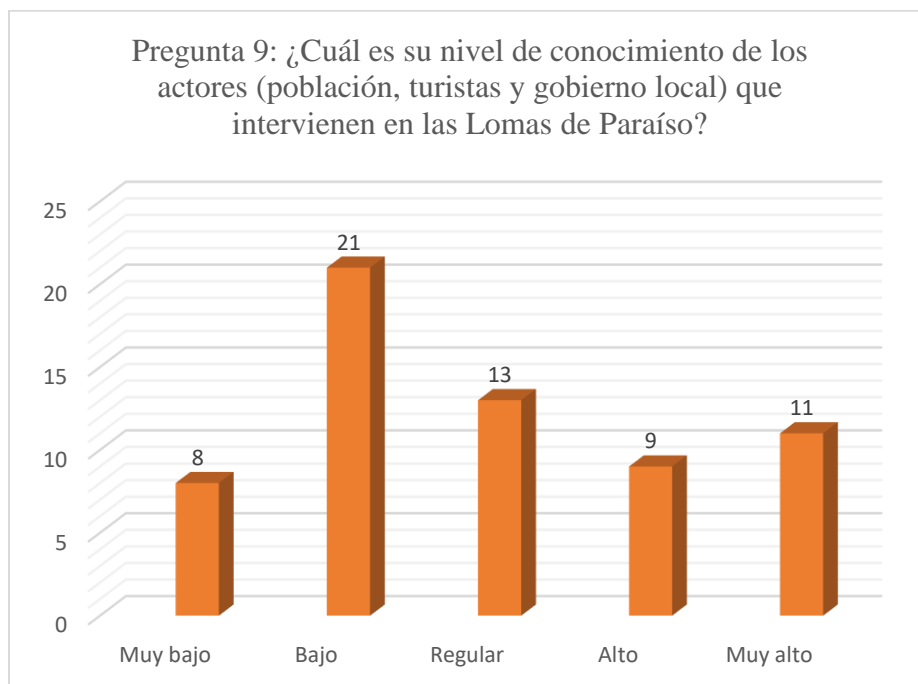
Tabla 24.

Pregunta 9. ¿Cuál es su nivel de conocimiento de los actores (población, turistas y gobierno local) que intervienen en las Lomas de Paraíso?

Pregunta 9	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	8	12.90
Bajo	21	33.87
Regular	13	20.97
Alto	9	14.52
Muy alto	11	17.74
Total	62	100.00

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 17. *¿Cuál es su nivel de conocimiento de los actores (población, turistas y gobierno local) que intervienen en las Lomas de Paraíso?*



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 24 y Gráfico 17.

- El 12.90% de los entrevistados tienen un nivel muy bajo de conocimiento de los actores que intervienen en las Lomas de Paraíso.

- El 33.87% afirman que tienen un nivel bajo de conocimiento de los actores que intervienen en las Lomas de Paraíso.
- El 20.97% mencionan que tienen regular conocimiento de los actores que intervienen en las Lomas de Paraíso.
- El 14.52% indican que tienen un nivel alto de conocimiento de los actores que intervienen en las Lomas de Paraíso.
- El 17.74% mencionan que tienen un nivel muy alto de conocimiento de los actores que intervienen en las Lomas de Paraíso.

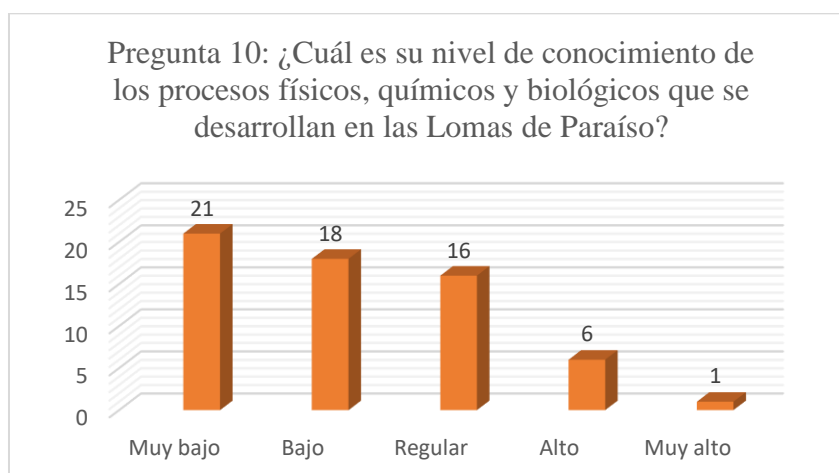
Tabla 25.

Pregunta 10. ¿Cuál es su nivel de conocimiento de los procesos físicos, químicos y biológicos que se desarrollan en las Lomas de Paraíso?

Pregunta 10	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	21	33.87
Bajo	18	29.03
Regular	16	25.81
Alto	6	9.68
Muy alto	1	1.61
Total	62	100.00

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 18. *¿Cuál es su nivel de conocimiento de los procesos físicos, químicos y biológicos que se desarrollan en las Lomas de Paraíso?*



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 25 y Gráfico 18.

- El 33.87% de los entrevistados tienen un nivel muy bajo de conocimiento de los procesos físicos, químicos y biológicos que se desarrollan en las Lomas de Paraíso.
- El 29.03% afirman que tienen un nivel bajo de conocimiento de los procesos físicos, químicos y biológicos que se desarrollan en las Lomas de Paraíso.
- El 25.81% mencionan que tienen regular conocimiento de los procesos físicos, químicos y biológicos que se desarrollan en las Lomas de Paraíso.
- El 9.68% indican que tienen un nivel alto de conocimiento de los procesos físicos, químicos y biológicos que se desarrollan en las Lomas de Paraíso.
- El 1.61% mencionan que tienen un nivel muy alto de conocimiento de los procesos físicos, químicos y biológicos que se desarrollan en las Lomas de Paraíso.

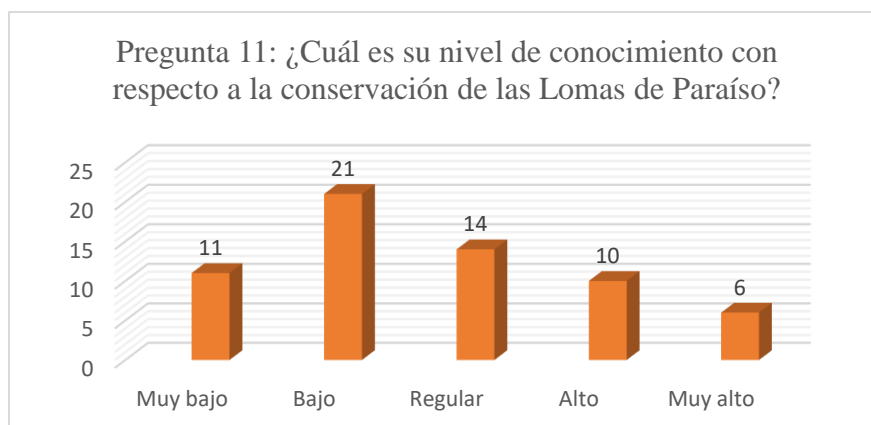
Tabla 26.

Pregunta 11. ¿Cuál es su nivel de conocimiento con respecto a la conservación de las Lomas de Paraíso?

Pregunta 11	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	11	17.74
Bajo	21	33.87
Regular	14	22.58
Alto	10	16.13
Muy alto	6	9.68
Total	62	100.00

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 19. *¿Cuál es su nivel de conocimiento con respecto a la conservación de las Lomas de Paraíso?*



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 26 y Gráfico 19.

- El 17.74% de los entrevistados tienen un nivel muy bajo de conocimiento con respecto a la conservación de las Lomas de Paraíso.
- El 33.87% afirman que tienen un nivel bajo de conocimiento con respecto a la conservación de las Lomas de Paraíso.
- El 22.58% mencionan que tienen regular conocimiento con respecto a la conservación de las Lomas de Paraíso.
- El 16.13% indican que tienen un nivel alto de conocimiento con respecto a la conservación de las Lomas de Paraíso.
- El 9.68% mencionan que tienen un nivel muy alto de conocimiento con respecto a la conservación de las Lomas de Paraíso.

Con respecto a la variable actitud ambiental, se mantienen los datos ya presentados en el apartado **3.2.1. Gráficos estadísticos de la fase de selección de información y la actitud ambiental.**

3.3.2. Valores del cálculo de Chi Cuadrado

Aplicando la metodología de Prueba de hipótesis Chi Cuadrado, se obtuvieron los siguientes resultados a través de la herramienta de SPSS statistics 25. Cabe mencionar que para la aplicación de dicha metodología, se necesita de la elaboración de la Tabla de Likert. A continuación, se visualiza la **Tabla 27** donde se muestra los valores de Chi Cuadrado obtenidos mediante la herramienta SPSS statistics 25. Ver **Anexo N° 14**.

Tabla 27.

Valores del cálculo de Chi Cuadrado entre la fase de organización de información y la variable actitud ambiental

VARIABLE		ACTITUD AMBIENTAL				
(FASES)		(Aceptación, neutralidad, rechazo)				
VARIABLE	PREGUNTAS	Pregunta 14 y 15		Pregunta 16	Pregunta 17 y 18	
(FASE)						
PERCEPCIÓN (Organización de información)	Pregunta 7	23.87	6.91	33.16	27.02	16.25
	Pregunta 8	11.14	5.12	21.55	7.03	5.68
	Pregunta 9	16.91	25.64	21.48	18.23	12.49
	Pregunta 10	14.49	12.83	16.35	18.43	17.25
	Pregunta 11	25.44	11.41	23.60	13.72	12.50

Elaboración propia.

3.3.3. Relación entre la fase de organización de información y actitud ambiental. (Aprobación de hipótesis)

La fase de organización de información se relaciona de manera directa con la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020. (Aprobación de Hipótesis Alternativa-AHA)

La fase de organización de información no posee relación con la Actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020. (Aprobación de Hipótesis Nula-AHN)

Conociendo que:

- Chi Cuadrado Calculado < Chi Cuadrado Crítico, se aprueba Hipótesis Nula
- Chi Cuadrado Calculado > Chi Cuadrado Crítico, se aprueba Hipótesis

Alternativa

Según lo desarrollado en el ítem 2.4.4.3. Obtención del chi cuadrado crítico, se conoce que el valor es igual a 15.3385. Por lo tanto, se procedió a comparar ese valor con el chi cuadrado obtenido en la herramienta SPSS statistics 25 y se aprobaron las hipótesis por cada fase, como se observa en la **Tabla 28**.

Tabla 28.

Aprobación de hipótesis entre la fase de organización de información y la variable actitud ambiental

VARIABLE (FASE)	VARIABLE (FASES)	ACTITUD AMBIENTAL (Aceptación, neutralidad, rechazo)					Por unanimidad o mayoría
		PREGUNTAS	Pregunta 14 y 15	Pregunta 16	Pregunta 17 y 18		
PERCEPCIÓN (Organización de información)	Pregunta 7	AHA AHN	AHA	AHA	AHA	AHA	AHA
	Pregunta 8	AHN AHN	AHA	AHN	AHN	AHN	AHN
	Pregunta 9	AHA AHA	AHA	AHA	AHN	AHA	AHA
	Pregunta 10	AHN AHN	AHA	AHA	AHA	AHA	AHA
	Pregunta 11	AHA AHN	AHA	AHN	AHN	AHN	AHN

Elaboración propia.

Finalmente, por mayoría o unanimidad, se aprueba la siguiente hipótesis:

- ❖ La fase de organización de información y la actitud ambiental poseen relación directa.

3.4. Determinación de la relación entre la fase de interpretación y la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020.

A continuación, se muestra la **Tabla 29** con las preguntas correspondientes a la fase de interpretación y la variable de actitud ambiental.

Tabla 29.

Preguntas de la fase interpretación

<i>VARIABLE</i>	<i>FASES</i>	<i>PREGUNTAS</i>
PERCEPCIÓN	Interpretación	Pregunta 12. ¿Cuál cree que es el nivel de beneficio que aportan las Lomas de Paraíso?
		Pregunta 13. ¿Cuál cree que es el nivel de impacto que tiene la actividad antropogénica sobre las Lomas de Paraíso?
ACTITUD AMBIENTAL	Aceptación	Pregunta 14. ¿Cuál es su nivel de aceptación al habitar en las Lomas de Paraíso? Pregunta 15. ¿Cree que es bueno promover el cuidado de las Lomas de Paraíso mediante las buenas actitudes ambientales?
	Neutralidad	Pregunta 16. ¿Le parece bien vivir en las Lomas de Paraíso?
	Rechazo	Pregunta 17. ¿Cree que las prácticas ambientales que usted ha promovido para la conservación de las Lomas de Paraíso son buenas? Pregunta 18. ¿Cree que es bueno que las invasiones continúen aumentando en las Lomas de Paraíso?

Elaboración propia.

3.4.1. Gráficos estadísticos de la fase de interpretación y la actitud ambiental

Se presentaron tablas y gráficos con los datos recopilados en las encuestas a la población muestral para la fase de organización de información y la variable actitud ambiental.

Fase de Interpretación

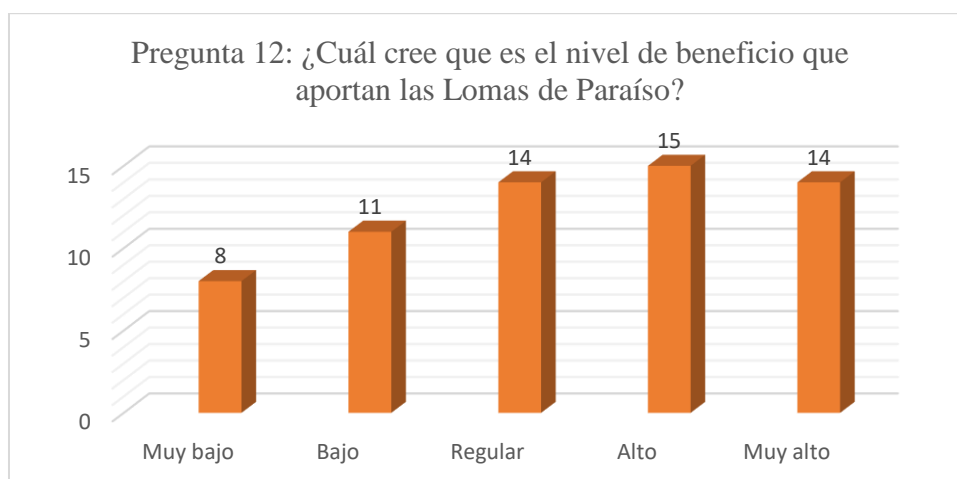
Tabla 30.

Pregunta 12. ¿Cuál cree que es el nivel de beneficio que aportan las Lomas de Paraíso?

Pregunta 12	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	8	12.90
Bajo	11	17.74
Regular	14	22.58
Alto	15	24.19
Muy alto	14	22.58
Total	62	100.00

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 20. *¿Cuál cree que es el nivel de beneficio que aportan las Lomas de Paraíso?*



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 30 y Gráfico 20.

- El 12.90% de los entrevistados tienen un nivel muy bajo con respecto al beneficio que aportan las Lomas de Paraíso.
- El 17.74% afirman que tienen un nivel bajo con respecto al beneficio que aportan las Lomas de Paraíso.
- El 22.58% mencionan que tienen regular respecto al beneficio que aportan las Lomas de Paraíso.

- El 24.19% indican que tienen un nivel alto con respecto al beneficio que aportan las Lomas de Paraíso.
- El 22.58% mencionan que tienen un nivel muy alto con respecto al beneficio que aportan las Lomas de Paraíso.

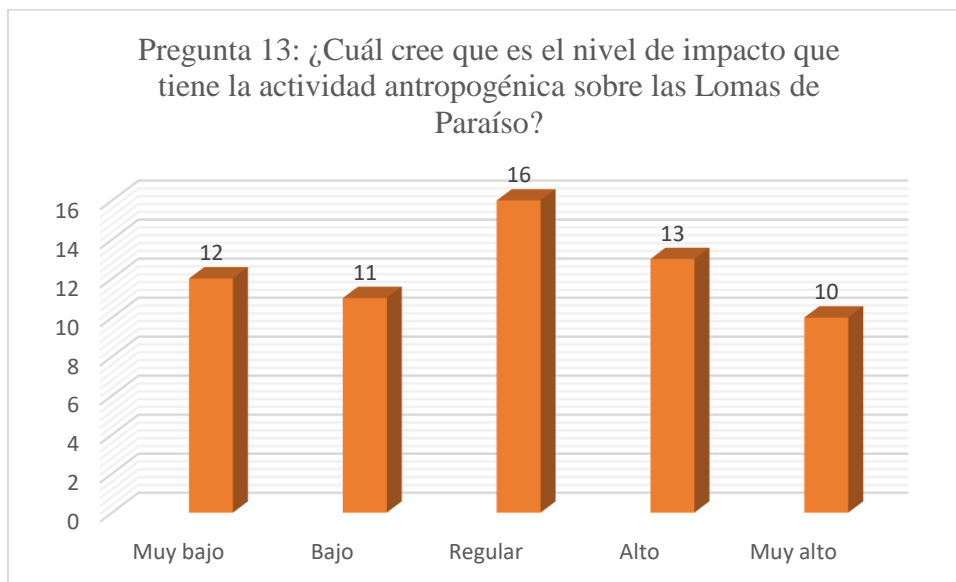
Tabla 31.

Pregunta 13. ¿Cuál cree que es el nivel de impacto que tiene la actividad antropogénica sobre las Lomas de Paraíso?

Pregunta 13	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	12	19.35
Bajo	11	17.74
Regular	16	25.81
Alto	13	20.97
Muy alto	10	16.13
Total	62	100.00

Fuente. Cuestionario. Elaboración propia.

Gráfico 21. *¿Cuál cree que es el nivel de impacto que tiene la actividad antropogénica sobre las Lomas de Paraíso?*



Elaboración propia.

Análisis e interpretación de la Tabla 31 y Gráfico 21.

- El 19.35% de los entrevistados tienen un nivel muy bajo con respecto al impacto que tiene la actividad antropogénica sobre las Lomas de Paraíso.
- El 17.74% afirman que tienen un nivel bajo con respecto al impacto que tiene la actividad antropogénica sobre las Lomas de Paraíso.
- El 25.81% mencionan que tienen regular respecto al impacto que tiene la actividad antropogénica sobre las Lomas de Paraíso.
- El 20.97% indican que tienen un nivel alto con respecto al impacto que tiene la actividad antropogénica sobre las Lomas de Paraíso.
- El 16.13% mencionan que tienen un nivel muy alto con respecto al impacto que tiene la actividad antropogénica sobre las Lomas de Paraíso.

Con respecto a la variable actitud ambiental, se mantienen los datos ya presentados en el apartado **3.2.1. Gráficos estadísticos de la fase de selección de información y la actitud ambiental.**

3.4.2. Valores del cálculo de Chi Cuadrado

Aplicando la metodología de Prueba de hipótesis Chi Cuadrado, se obtuvieron los siguientes resultados a través de la herramienta de SPSS statistics 25. Cabe mencionar que para la aplicación de dicha metodología, se necesita de la elaboración de la Tabla de Likert. A continuación, se visualiza la **Tabla 32** donde se muestra los valores de Chi Cuadrado obtenidos mediante la herramienta SPSS statistics 25. Ver **Anexo N° 14**

Tabla 32.

Valores del cálculo de Chi Cuadrado entre la fase de interpretación y la variable actitud ambiental

VARIABLE		ACTITUD AMBIENTAL				
(FASES)		(Aceptación, neutralidad, rechazo)				
VARIABLE	PREGUNTAS	Pregunta 14 y 15		Pregunta 16	Pregunta 17 y 18	
(FASE)						
PERCEPCIÓN	Pregunta 12	39.02	19.44	12.93	16.25	22.45
	Pregunta 13	28.15	20.81	15.88	32.92	19.80

Elaboración propia.

3.4.3. Relación entre la fase de interpretación y actitud ambiental. (Aprobación de hipótesis)

La fase de interpretación se relaciona de manera directa con la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020. (Aprobación de Hipótesis Alternativa-AHA)

La fase de interpretación no posee relación con la Actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020. (Aprobación de Hipótesis Nula-AHN)

Conociendo que:

- Chi Cuadrado Calculado < Chi Cuadrado Crítico, se aprueba Hipótesis Nula
- Chi Cuadrado Calculado > Chi Cuadrado Crítico, se aprueba Hipótesis

Alternativa

Según lo desarrollado en el ítem 2.4.4.3. Obtención del chi cuadrado crítico, se conoce que el valor es igual a 15.3385. Por lo tanto, se procedió a comparar ese

valor con el chi cuadrado obtenido en la herramienta SPSS statistics 25 y se aprobaron las hipótesis por cada fase, como se observa en la **Tabla 33**.

Tabla 33.

Aprobación de hipótesis entre la fase de interpretación y la variable actitud ambiental

VARIABLE (FASES)		ACTITUD AMBIENTAL (Aceptación, neutralidad, rechazo)					Por unanimidad o mayoría
VARIABLE (FASE)	PREGUNTAS	Pregunta 14 y 15		Pregunta 16	Pregunta 17 y 18		
PERCEPCIÓN (Interpretación)	Pregunta 12	AHA	AHA	AHN	AHA	AHA	AHA
	Pregunta 13	AHA	AHA	AHA	AHA	AHA	AHA

Elaboración propia.

Finalmente, por mayoría o unanimidad, se aprueba la siguiente hipótesis:

- ❖ La fase de interpretación y la actitud ambiental poseen relación directa.

CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

4.1. Discusión

Según un estudio realizado en las Lomas de Paraíso, se determinó que existen actitudes ambientales insostenibles o inapropiadas, es decir, que la población no era consciente de que se encuentran en un ecosistema frágil. Sin embargo, la problemática toma mayor fuerza cuando el gobierno local no tiene el tema de conservación de las Lomas de Paraíso como prioridad, ya que los servicios de recojo y disposición de los residuos sólidos son ineficientes, la cual genera que la población opte por quemar sus residuos sólidos o acumularlos en un botadero informal (García et al. 2014). Observando con los resultados obtenidos, se discute el estudio en mención, ya que la muestra poblacional indica que la frecuencia en que los vecinos realizan prácticas inapropiadas, las cuales perjudican y ponen en riesgo a las Lomas de Paraíso, son pocas y regulares. Asimismo, se evidencia que existe poco conocimiento con respecto a la participación de los actores que intervienen en las Lomas de Paraíso, entre ellos el gobierno local. Por lo tanto, la gestión de residuos sólidos en el distrito de Villa María del Triunfo es focalizada para las zonas accesibles donde puede llegar el camión de residuos sólidos, es por ello que los Asentamientos Humanos que se encuentran en los alrededores de las Lomas de Paraíso se ven perjudicados ya que estos no cuentan con una planificación urbana. Por otro lado, Espinoza y Toche (2018), afirman que en las Lomas de Primavera se visualiza un panorama similar respecto a la gestión de residuos sólidos; y en consecuencia se ve alterado la biota natural del ecosistema.

Asimismo, la Ley N° 31056 – Ley que amplía los plazos de la titulación de terrenos ocupados por posesiones informales y dicta medidas para la formalización, menciona en el Artículo 8 sobre las áreas no comprendidas en los procesos de formalización, donde se encuentran los ecosistemas frágiles. Cabe resaltar que esta excepción es necesaria para

garantizar la sostenibilidad de las lomas, ya que el Decreto Supremo N° 007-2020-MINAGRI, Decreto Supremo que aprueba el Protocolo de Actuación Interinstitucional para Gestionar y Proteger los ecosistemas incluidos en la Lista Sectorial de Ecosistemas Frágiles, considera ecosistemas frágiles a los desiertos, tierras semiáridas, montañas, pantanos, páramos, jalcas, bofedales, bahías, islas pequeñas, humedales, lagunas alto andinas, lomas costeras, bosques de neblina y bosques relicto. Entonces, este decreto supremo no permitiría la titulación de las viviendas que se encuentran en los ecosistemas frágiles; y comparando con los resultados obtenidos en el trabajo de investigación, el 59.68% de la muestra es conciente que es muy malo que sigan incrementando las invasiones en las Lomas de Paraíso.

Respecto a la fase de selección de información:

Fernández (2008) asegura que la percepción de un individuo nos va a brindar la capacidad en el cual recibe una información en primera instancia. A través de los resultados de chi cuadrado, con probabilidad de 0.5, se logró determinar que la fase de selección de información respecto a la variable actitud ambiental poseen relación directa, es decir, que la manera en que le llega la información (ya sea su radio, Tv, charlas, talleres, entre otros) es crucial para determinar el tipo de actitud que va a tener la población al coexistir con las Lomas de Paraíso.

Respecto a la fase de organización de información:

Según Pinche (1996), la pérdida de recursos y condiciones para el desarrollo de ciertas especies está condicionada con el uso actual del suelo, es decir que, si existiera un incremento en el sobrepastoreo, podría generar la desaparición de esas especies; por lo tanto, se tiene conocimiento y comprensión respecto a estos puntos para el desarrollo de las

actividades antropogénicas. A través de los resultados de chi cuadrado, con probabilidad de 0.5, se logró determinar que la fase de organización de información respecto a la variable actitud ambiental poseen relación directa; por lo que esta fase va estar relacionada con el empleo de la información recibida. Asimismo, Sonia y Romo (2018) aseguran que, las autoridades locales son desinteresadas con respecto a la conservación de lomas; y este punto se relaciona con la dimensión de organización, ya que la población conoce quiénes son los actores involucrados en las Lomas de Paraíso.

Respecto a la fase de interpretación:

Según Dillon et al. (2011), menciona que el crecimiento poblacional genera destrucción en ecosistemas únicos, llegando alterar sus especies de flora y fauna. A través de los resultados de chi cuadrado, con probabilidad de 0.5, se logró determinar que la fase de interpretación respecto a la variable de actitud ambiental posee relación directa, es decir, que la población muestral conoce los impactos que genera la actividad antropogénica hacia el ecosistema en mención. Asimismo, Rocha et al. (2014), afirma que, en Brasil, el incremento de la densidad poblacional tiene como consecuencia la creación de asentamientos humanos sobre áreas que no deberían ser habitadas, por lo tanto, eso conlleva a que se altere la capacidad de uso mayor de suelo. Por otro lado, Bach (2019), determinó que el crecimiento poblacional en las lomas aumentó de 0 a 584.5 ha.; lo cual generó una disminución en el área total que abarca las lomas costeras.

Respecto a la variable actitud ambiental:

Según Figarola (2006), expresa que las actitudes ambientales generan sostenibilidad, ya que están conformadas por buenas prácticas como: Ecoturismo, Economía Circular, Reciclaje, entre otros, de esa manera se estaría evitando impactos

negativos sobre algún ecosistema. Con los resultados obtenidos en la presente investigación, la población muestral afirma que es muy bueno promover el cuidado de las Lomas de Paraíso mediante las buenas prácticas ambientales. Asimismo, la muestra poblacional señala que ha sido bueno realizar estas prácticas, ya que de esta manera se ha promovido el cuidado de las Lomas de Paraíso, garantizando el desarrollo sostenible.

4.1.1. Limitaciones e implicancias

Las limitaciones que se presentaron a lo largo del presente trabajo de investigación fueron los pocos antecedentes internacionales y nacionales, por lo tanto se investigó acerca de otros ecosistemas frágiles como las terrazas; esto debido a que las lomas costeras son ecosistemas que no se encuentran en cualquier parte del mundo y como consecuencia su estudio es poco promovido. Otra limitante, fue la veracidad en las respuestas de la población muestral debido a que al ser variables psicológicas son propensas a depender del estado de ánimo del encuestado al momento de desarrollar el cuestionario.

Por otro lado, el presente trabajo de investigación implica seguir investigando sobre estas variables y observar las percepciones y actitudes ambientales que posee una población con respecto a la coexistencia con un ambiente natural; ya que de esa manera se evitaría disminuir las áreas que corresponden a ecosistemas frágiles, como también neutralizar los impactos negativos que generan las actividades antropogénicas sobre la sostenibilidad de estos territorios. Por lo tanto, para observar cambios y promover sostenibilidad de un ecosistema, es necesario conocer la situación actual de la población; el cómo perciben y qué actitudes toman al coexistir con un ecosistema son indicadores básicos para diagnosticar algún hecho relevante en las lomas, y luego poder implementar programas de sensibilización a la población.

4.1.2. Propuesta económica

La evaluación económica se basa en los recursos utilizados para el desarrollo del presente trabajo de investigación:

❖ Recursos logísticos

31 impresiones de cuestionarios (c/u 0.30) = 9.30

4 tableros de madera (c/u 4.90) = 19.60

4 lapiceros (c/u 2.60) = 10.40

Total= 39.30

❖ Recursos humanos

Para el desarrollo de la investigación, ambas autoras trabajaron con responsabilidad. Por otro lado, para la aplicación de las encuestas, dos compañeros más apoyaron con la actividad.

Entonces, el costo total fue de 39.30 soles (considerando los costos para el año 2020); e implicó mucho esfuerzo y dedicación.

4.2. Conclusiones

La presente investigación tuvo como objetivo evaluar la relación entre la percepción y actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020. Por lo tanto, se obtuvieron las siguientes conclusiones:

- ❖ Existe evidencia estadística ($P=0.5$) para afirmar que existe relación de dependencia entre la variable de percepción y la variable de actitud ambiental respecto a la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020.

- ❖ Existe evidencia estadística ($P=0.5$) para afirmar que la variable de percepción (fase de selección de información) se relaciona directamente con la variable actitud ambiental.
- ❖ Existe evidencia estadística ($P=0.5$) para afirmar que la variable de percepción (fase de organización de información) se relaciona directamente con la variable actitud ambiental.
- ❖ Existe evidencia estadística ($P=0.5$) para afirmar que la variable de percepción (fase de interpretación) se relaciona directamente con la variable actitud ambiental.

* P =probabilidad

Estas conclusiones, que responde a los objetivos planteados en primera instancia, se interpretan en la manera de que los pobladores son conscientes de que coexisten con un ecosistema frágil; por lo tanto, ellos al percibir información sobre las Lomas de Paraíso, generan actitudes ambientales positivas para poder coexistir sin perjudicar el ambiente y promover su sostenibilidad.

REFERENCIAS

- Aguilar, S. (2005). *Fórmulas para el cálculo de la muestra en investigación de salud*. Redalyc, 11 (2), 333-338.
- Alarcón, R. (2015). *Percepción y actitud social de la población del distrito de Moquegua frente a la modalidad de obras por impuestos promovida por la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Año 2015*. Repositorio de la Universidad Nacional de Moquegua, Perú
- Bach, K. (2019). *Impacto del crecimiento urbano en la alteración y degradación del ecosistema de las lomas de Villa María del Triunfo*. Universidad Ricardo Palma, Perú
- Calixto, R. y Herrera, L. (2010). *Estudio sobre la percepción y la educación ambiental*. Tiempo de Educar, 11 (22), 227-249
- Casas, J., Repullo, J. y Donado, J. (2003). *La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (I)*. Atem Primaria, 31 (8), 527-38. Madrid, España
- Clavijo, D., García, L. y Pulido, L. (2018). *Relación entre la percepción ambiental y la actitud ambiental en un grupo de estudiantes de la Universidad Santo Tomás*. Repositorio de la Universidad Santo Tomás, Colombia
- De la Cruz (2013). *¿Qué significa los grados de libertad?*. Revista Peruana de Epidemiología, 17(2), 1-6
- Dillon, M., Leiva, S., Zapata, M., Lezama, P. y Quipuscoa, V. (2011). *Floristic Checklist of the Peruvian Lomas Formations*. Arnaldoa. 18(1) 7-32

- Espinoza, M. y Toche, N. (2018). *Competencias ambientales de los ciudadanos frente al cambio climático y vulnerabilidad socio ambiental en Lomas de Carabayllo*, Lima, 2018. Universidad César Vallejo, Perú
- Fernández, Y. (2008). *¿Por qué estudiar las percepciones ambientales?: Una revisión de la literatura mexicana con énfasis en Áreas Naturales Protegidas*. Espiral (Guadalajara), Scielo, 15 (43), 179-202
- Figarola, A. (2006). *El rol de la actitud ambiental de los directores en el desempeño ambiental de la empresa*. Instituto Tecnológico y de estudios superiores de Monterrey, México
- García, R., Miyashiro, J., Orejón, C. y Pizarro, F. (2014). *Crecimiento urbano, cambio climático y ecosistemas frágiles: el caso de las lomas de Villa María del Triunfo en Lima Sur*. Biblioteca María Rostworowski, Perú
- González, A. y Pazmiño, M. (2015). *Cálculo e interpretación del Alfa de Cronbach para el caso de validación de la consistencia interna de un cuestionario, con dos posibles escalas tipo Likert*. Revista Publicando, 2(1), 62-67
- Herrera, W. (2003). *La población (Segundo elemento constitutivo del Estado colombiano)*. Revista de derecho, Universidad del Norte, 19, 224-272
- Inbar, M. y Llerena, C. (2009). *Erosion Processes in High Mountain Agricultural Terraces in Peru*. Mountain Research and Development, 20(1), 72-79
- Llerena, C., Cruz-Burga, Z.; Durt, É., Marcelo-Peña, J., Martínez, K. y Ocaña, J. (2010) *Gestión ambiental de un ecosistema frágil. Los bosques nublados de San Ignacio, Cajamarca, cuenca del río Chinchipe*. Soluciones Prácticas, Perú

Marroquín, R. (2012). *Matriz operacional de la variable y matriz de consistencia*.

Universidad Nacional de educación Enrique Guzmán y Valle, Perú

Matas, A. (2018). *Diseño del formato de escalas tipo Likert: un estado de la*

cuestión. Revista Electrónica de Investigación Educativa, 20(1), 38-47

Ministerio del Ambiente (2019). *Mapa nacional de ecosistemas del Perú*. Portal del

SINIA

Nieuwlan, B., Mamani, J., (2016). *Las lomas de Lima: enfocando ecosistemas*

desérticos como espacios abiertos en Lima metropolitana. Espacio y

Desarrollo (29), 2017

Pantoja, L., y Roa, E. (2012). *Factores relacionados con el diagnóstico de la*

tuberculosis mediante la prueba Chi-cuadrado para Bogotá (Colombia).

SciELO, 33(2), 112-125

Pinche, C. (1996). *Captación de agua de niebla en lomas de la costa peruana*.

Ingeniería Hidráulica en México. Dialnet, 11(2), 49-54

Pollack, L., Rodríguez, E., Leiva, S., Saldaña, I., Alvitez, E., Briceño, J. y Gayoso,

G. (2020). *Amenazas y desastres antrópicos frecuentes en el Área de*

Conservación Privada (ACP) Lomas Cerro Campana (provincias Trujillo y

Ascope, región La Libertad, Perú). SciELO, 27 (1), 83-98

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2018). *Proyecto Eba*

Lomas –UNDP

Reyes, F. (2015). *Impactos del turismo en las Lomas de Paraíso en el distrito de Villa María del Triunfo*. Universidad César Vallejo, Perú

Resolución de Dirección Ejecutiva N.º 287-2018-MINAGRI-SERFOR-DE (19 de diciembre de 2018). Diario Oficial El Peruano

Rocha, Y. Lamarca, E., Simabukuro, E., Barbedo, C., Domingos, M. y Figueriredo-Ribeiro, R. (2014). *Propuesta de una red de áreas protegidas para la protección del Pau-Brasil (Caesalpinia echinata Lam. - LEGUMINOSAE), Árbol del Bosque Atlántico Litoral*. São Paulo – Brasil

Sánchez, N. (2019). *Sensación y percepción: una revisión conceptual*. Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia



Soria, C y Romo, P. (2018). *Rompiendo lo frágil: La experiencia del crecimiento urbano en las lomas de Amancaes*. Dialnet, 74, 163-177





Vargas, (1994). *Sobre el concepto de percepción*. Redalyc, 4(8), 47-53

Vilatuña, F., Guajala, D., José, J. y Ortiz, W. (2012). *Sensación y percepción en la construcción del conocimiento*. Revista Sophia: Colección de Filosofía de la Educación, 13, 123-149

ANEXOS

ANEXO N° 1. Padrón de Vecinos

Información sobre tesis Manuela - cant. familias de AH de Lomas de Paraíso Recibidos x  

 **Lomas Paraíso** para mí sáb, 28 may, 19:22 (hace 8 días)   

Estimada Manuela


Mediante el presente envío la información solicitada correspondiente a la cantidad de familias aproximadas que vive en los asentamientos aledaños al Circuito Ecoturístico de Lomas de Paraíso que nosotros promovemos:

3 Asentamientos Humanos que forman parte del Circuito Ecoturístico Lomas de Paraíso.
Asentamiento Humano Quebrada Alta: Aprox 40 familias (Aquí se ubicará el local)
Asentamiento Humano Bellavista : Aprox 60 familias
Asentamiento Humano Edén de Manantial: Aprox 300 familias

Esperamos que la información sea de utilidad.

Saludos,

--
Gerónimo Huayhua
Presidente
lomasdeparaiso@gmail.com



ANEXO N° 2. Matriz de consistencia

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	METODOLOGÍA
<p>1. Problema principal ¿Qué relación existe entre la percepción y la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020?</p>	<p>1. Objetivo general Evaluar la relación entre la percepción y actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020.</p> <p>2. Objetivos específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Determinar la relación entre la fase de selección de información y la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020. • Determinar la relación entre la fase de organización de información y la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020. • Determinar la relación entre la fase de interpretación y la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020. 	<p>1. Hipótesis general La percepción se relaciona de manera directa con la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020.</p> <p>2. Hipótesis específicas</p> <ul style="list-style-type: none"> • La fase de selección de información se relaciona de manera directa con la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020. • La fase de organización de información se relaciona de manera directa con la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020. • La fase de interpretación se relaciona de manera directa con la actitud ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020. 	<p>1. Tipo de investigación El presente trabajo de investigación es de tipo correlacional porque permite estudiar el grado de relación entre las variables, de esta manera se pudo analizar e interpretar los datos que permitieron la comprobación de la hipótesis. Asimismo, por la naturaleza de los datos posee enfoque cuantitativo (Valores de chi cuadrado) y cualitativo (variables). Además, la investigación es de diseño no experimental y de clase transversal, debido a que se basa en acontecimientos reales de la población de las Lomas de Paraíso, en el periodo 2020.</p> <p>2. Nivel de investigación El presente estudio es “correlacional”.</p> <p>3. Metodología de la investigación En la presente investigación se empleará el método correlacional, el mismo que se complementará con el análisis estadístico.</p> <p>4. Diseño de la investigación El presente estudio es de diseño No Experimental y de clase transversal correlacional.</p> <p>5. Población La población estuvo conformada por 3 Asentamientos Humanos: AA.HH. Edén de Manantial, Bellavista y Quebrada Alta; dando un total de 400 familias, según el padrón vecinal.</p> <p>6. Muestra La muestra fue de 62 personas, que equivalen al 15.5% de la población total.</p> <p>7. Técnicas La principal técnica que se ha empleado en la investigación fue la encuesta.</p> <p>8. Instrumentos El instrumento utilizado para la presente tesis fue un cuestionario, el cual fue validado por ocho expertos.</p>

ANEXO N° 3. Cronograma de actividades

<i>Actividades por realizar</i>	Ciclo 2020-1				Ciclo 2020-2				
	<i>ABR</i>	<i>MAY</i>	<i>JUN</i>	<i>JUL</i>	<i>AGO</i>	<i>SET</i>	<i>OCT</i>	<i>NOV</i>	<i>DIC</i>
1. Selección de tema para la revisión sistemática	X								
2. Búsqueda de antecedentes sobre Lomas Costeras	X								
3. Consulta al asesor		X							
4. Recopilar información sobre Lomas Costeras		X							
5. Revisión sistemática		X							
6. Recopilar estudios nacionales y extranjeros			X						
7. Redacción de la parte introductoria y teórica			X	X					
8. Redacción de la metodología					X	X			
9. Investigación y elaboración de cuestionario						X			
10. Visita a las Lomas de Paraíso						X			
11. Aplicación de las encuestas						X			
12. Procesamiento de la información							X		
13. Análisis e interpretación de datos							X	X	
14. Redacción de la tesis							X	X	X
15. Revisión y corrección de tesis								X	X

ANEXO N° 4. Cuadro de operacionalización de variables

<i>VARIABLE</i>	<i>FASES</i>	<i>INDICADORES</i>	<i>PREGUNTAS</i>
PERCEPCIÓN	Selección de Información	- Frecuencia con que escucha información sobre lomas.	- ¿Con qué frecuencia escucha información sobre las Lomas de Paraíso?
		- Frecuencia con que visita las lomas.	- ¿Con qué frecuencia visita las Lomas de Paraíso?
		- Frecuencia con que recibe información sobre conservación de lomas.	- ¿Con qué frecuencia recibe información sobre conservación de las Lomas de Paraíso?
		- Frecuencia con que asiste a capacitaciones/sensibilizaciones sobre la conservación de las lomas.	- ¿Con qué frecuencia asiste a capacitaciones/sensibilizaciones sobre la conservación de las Lomas de Paraíso?
		- Frecuencia con que observa en las lomas, la Flor de Amancaes.	- ¿Con qué frecuencia observa en las Lomas de Paraíso, la Flor de Amancaes?
		- Frecuencia con que observa a sus vecinos realizar prácticas que perjudiquen la sostenibilidad de las lomas.	- ¿Con qué frecuencia observa a sus vecinos realizar prácticas que perjudiquen la sostenibilidad de las Lomas de Paraíso?
	Organización de Información	- Nivel de comprensión sobre las lomas.	- ¿Cuál es su nivel de comprensión sobre las Lomas de Paraíso?
		- Nivel de conocimiento sobre la gestión en las lomas.	- ¿Cuál es su nivel de conocimiento sobre la gestión en las Lomas de Paraíso?
		- Nivel de conocimiento de los actores que intervienen en las lomas.	-¿Cuál es su nivel de conocimiento de los actores (población, turistas y gobierno local) que intervienen en las Lomas de Paraíso?
		- Nivel de conocimiento de los procesos físicos, químicos y biológicos que se desarrollan en las lomas.	- ¿Cuál es su nivel de conocimiento de los procesos físicos, químicos y biológicos que se desarrollan en las Lomas de Paraíso?
		- Nivel de conocimiento con respecto a la conservación de las lomas.	- ¿Cuál es su nivel de conocimiento con respecto a la conservación de las Lomas de Paraíso?

	Interpretación	- Nivel de beneficio que aportan las lomas.	- ¿Cuál cree que es el nivel de beneficio que aportan las Lomas de Paraíso?
		- Nivel de impacto que tiene la actividad antropogénica sobre las lomas.	- ¿Cuál cree que es el nivel de impacto que tiene la actividad antropogénica sobre las Lomas de Paraíso?
ACTITUD AMBIENTAL	Aceptación	- Nivel de aceptación al coexistir en un ecosistema frágil (Lomas).	- ¿Cuál es su nivel de aceptación al habitar en las Lomas de Paraíso?
		- Nivel con que se promueve la sostenibilidad de las lomas a través de las buenas actitudes ambientales.	-¿Cree que es bueno promover el cuidado de las Lomas de Paraíso mediante las buenas actitudes ambientales?
	Neutralidad	- Nivel de inopia respecto a vivir en las lomas.	- ¿Le parece bien vivir en las Lomas de Paraíso?
	Rechazo	- Nivel de rechazo hacia las prácticas ambientales para la conservación de las lomas.	- ¿Cree que las prácticas ambientales que usted ha promovido para la conservación de las Lomas de Paraíso son buenas?
- Nivel de rechazo a que se incrementen las invasiones en las lomas.		- ¿Cree que es bueno que las invasiones continuen aumentando en las Lomas de Paraíso?	

ANEXO N° 5. Cuestionario de Percepción y Actitud Ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020.

Cuestionario de Percepción y Actitud Ambiental de la población de las Lomas de Paraíso, distrito de Villa María del Triunfo, periodo 2020.						UPN UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE				
Encuestado:		Edad:		Sexo:						
Grado de instrucción:		Técnica		Universitaria						
Primaria		Secundaria								
SECCIÓN 1: PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN SOBRE LAS LOMAS DE PARAÍSO										
Selección de información sobre las Lomas de Paraíso						Muy Poco	Poco	Regular	Seguido	Muy Seguido
1.-¿Con qué frecuencia escucha información sobre las Lomas de Paraíso?										
2.-¿Con qué frecuencia visita las Lomas de Paraíso?										
3.-¿Con qué frecuencia recibe información sobre conservación de las Lomas de Paraíso?										
4.-¿Con qué frecuencia asiste a capacitaciones/sensibilizaciones sobre la conservación de las Lomas de Paraíso?										
5.-¿Con qué frecuencia observa en las Lomas de Paraíso, la Flor de Amancaes?										
6.-¿Con qué frecuencia observa a sus vecinos realizar prácticas que perjudiquen la sostenibilidad de las Lomas de Paraíso?										
Organización de Información sobre las Lomas de Paraíso						Muy Bajo	Bajo	Regular	Alto	Muy Alto
7.-¿Cuál es su nivel de comprensión sobre las Lomas de Paraíso?										
8.-¿Cuál es su nivel de conocimiento sobre la gestión en las Lomas de Paraíso?										
9.-¿Cuál es su nivel de conocimiento de los actores (población, turistas y gobierno local) que intervienen en las Lomas de Paraíso?										
10.-¿Cuál es su nivel de conocimiento de los procesos físicos, químicos y biológicos que se desarrollan en las Lomas de Paraíso?										
11.-¿Cuál es su nivel de conocimiento con respecto a la conservación de las Lomas de Paraíso?										
Interpretación de Lomas de Paraíso						Muy Bajo	Bajo	Regular	Alto	Muy Alto
12.-¿Cuál cree que es el nivel de beneficio que aportan las Lomas de Paraíso?										
13.-¿Cuál cree que es el nivel de impacto que tiene la actividad antropogénica sobre las Lomas de Paraíso?										
SECCIÓN 2: ACTITUD AMBIENTAL DE LA POBLACIÓN FRENTE A LAS LOMAS DE PARAÍSO										
Aceptación frente a las Lomas de Paraíso						Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
14.-¿Cuál es su nivel de aceptación al habitar en las Lomas de Paraíso?										
15.-¿Cree que es bueno promover el cuidado de las Lomas de Paraíso mediante las buenas actitudes ambientales?										
Neutralidad frente a las Lomas de Paraíso						Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
16.-¿Le parece bien vivir en las Lomas de Paraíso?										
Rechazo frente a las Lomas de Paraíso						Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
17.-¿Cree que las prácticas ambientales que usted ha promovido para la conservación de las Lomas de Paraíso son buenas?										
18.-¿Cree que es bueno que las invasiones continúen aumentando en las Lomas de Paraíso?										

ANEXO N° 6. Fichas de validación del Dr. Akira Wong

FICHAS DE VALIDACIÓN						
INFORME DE OPINIÓN DE JUICIO DE EXPERTO						
DATOS GENERALES						
1.1. Título de la Investigación:				Percepción y Actitud Ambiental de la población que habita en las Lomas de Paraíso Villa María del Triunfo, 2020		
1.2. Nombre de los Instrumentos a motivo de evaluación:				Cuestionario de Percepción y Actitud Ambiental frente a la población que habita en las Lomas de Paraíso Villa María del Triunfo		
ASPECTOS DE VALIDACIÓN						
Colocar puntaje en número, según al rango que corresponda						
Indicadores	Criterios	Muy deficiente	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno
		0 - 20	21 - 40	41 - 60	61 - 80	81 - 100
Claridad	Formulado con lenguaje apropiado			45		
Objetividad	Expresado en conductas observables				70	
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica				80	
Organización	Existe una organización lógica				80	
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y				70	
Intencionalidad	Adecuado para valorar los instrumentos de investigación				75	
Consistencia	Basado en aspectos del marco teórico				75	
Coherencia	Presenta los indicadores del "Cuadro de Operacionalización"				80	
Metodología	Relacionado con el propósito del diagnóstico				80	
Pertinencia	Es útil y adecuado para la investigación				75	
			PROMEDIO DE VALORACIÓN:	73		
OPINION DE APLICABILIDAD: a) Muy deficiente b) Deficiente c) Regular d) Buena e) Muy buena						
Nombres y Apellidos:	Akira Armando Wong Sato				D.N.I N°	44771846
Grado Académico:	Doctor				Telefono / Celular	926149267
Especialidad:	Ecología					
Investigadoras: Ccaccya, Manuela y Rendón, Dania Arlett						

ANEXO N° 7. Fichas de validación del Mag. Haniel Torres

FICHAS DE VALIDACIÓN						
INFORME DE OPINIÓN DE JUICIO DE EXPERTO						
DATOS GENERALES						
1.1. Título de la Investigación:			<i>Percepción y Actitud Ambiental de la población que habita en las Lomas de Paraíso Villa María del Triunfo, 2020</i>			
1.2. Nombre de los Instrumentos a motivo de evaluación:			<i>Cuestionario de Percepción y Actitud Ambiental frente a la población que habita en las Lomas de Paraíso Villa María del Triunfo</i>			
ASPECTOS DE VALIDACIÓN						
Colocar puntaje en número, según al rango que corresponda						
Indicadores	Criterios	Muy deficiente	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno
		0 - 20	21 - 40	41 - 60	61 - 80	81 - 100
Claridad	Formulado con lenguaje apropiado		30			
Objetividad	Expresado en conductas observables				70	
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica				70	
Organización	Existe una organización lógica				70	
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y			50		
Intencionalidad	Adecuado para valorar los instrumentos de investigación				70	
Consistencia	Basado en aspectos del marco teórico				70	
Coherencia	Presenta los indicadores del "Cuadro de Operacionalización"			50		
Metodología	Relacionado con el propósito del diagnóstico				70	
Pertinencia	Es útil y adecuado para la investigación			50		
			PROMEDIO DE VALORACIÓN:	60		
OPINION DE APLICABILIDAD: a) Muy deficiente b) Deficiente c) Regular d) Buena e) Muy buena						
Nombres y Apellidos:	Haniel Josue Torres Joaquin				D.N.I N°	45772010
Grado Académico:	Master of Science				Telefono / Celular	937267356
Especialidad:	Ciencias Ambientales de la Tierra					
Investigadoras: Ccaccya, Manuela y Rendón, Dania Arlett						

ANEXO N° 8. Fichas de validación de la Mag. Iselli Murga

FICHAS DE VALIDACIÓN						
INFORME DE OPINIÓN DE JUICIO DE EXPERTO						
DATOS GENERALES						
1.1. Título de la Investigación:				Percepción y Actitud Ambiental de la población que habita en las Lomas de Paraíso Villa María del Triunfo, 2020		
1.2. Nombre de los Instrumentos a motivo de evaluación:				Cuestionario de Percepción y Actitud Ambiental frente a la población que habita en las Lomas de Paraíso Villa María del Triunfo		
ASPECTOS DE VALIDACIÓN						
Colocar puntaje en número, según al rango que corresponda						
Indicadores	Criterios	Muy deficiente	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno
		0 - 20	21 - 40	41 - 60	61 - 80	81 - 100
Claridad	Formulado con lenguaje apropiado		21			
Objetividad	Expresado en conductas observables			60		
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica			60		
Organización	Existe una organización lógica		21			
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad			60		
Intencionalidad	Adecuado para valorar los instrumentos de investigación				61	
Consistencia	Basado en aspectos del marco teórico				61	
Coherencia	Presenta los indicadores del "Cuadro de Operacionalización"				61	
Metodología	Relacionado con el propósito del diagnóstico				61	
Pertinencia	Es útil y adecuado para la investigación				61	
			PROMEDIO DE VALORACIÓN:	53		
OPINION DE APLICABILIDAD: a) Muy deficiente b) Deficiente c) Regular d) Buena e) Muy buena						
Nombres y Apellidos:	Murga Gonzalez Iselli				D.N.I N°	44362724
Grado Académico:	Magister				Telefono / Celular	940577205
Especialidad:	Ingeniería Ambiental					
Investigadoras: Ccaccya, Manuela y Rendón, Dania Arlett						

ANEXO N° 9. Fichas de validación de la Mag. Kelly Polo

FICHAS DE VALIDACIÓN						
INFORME DE OPINIÓN DE JUICIO DE EXPERTO						
DATOS GENERALES						
1.1. Título de la Investigación:				Percepción y Actitud Ambiental de la población que habita en las Lomas de Paraíso Villa María del Triunfo, 2020		
1.2. Nombre de los Instrumentos a motivo de evaluación:				Cuestionario de Percepción y Actitud Ambiental frente a la población que habita en las Lomas de Paraíso Villa María del Triunfo		
ASPECTOS DE VALIDACIÓN						
Colocar puntaje en número, según al rango que corresponda						
Indicadores	Criterios	Muy deficiente	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno
		0 - 20	21 - 40	41 - 60	61 - 80	81 - 100
Claridad	Formulado con lenguaje apropiado					100
Objetividad	Expresado en conductas observables					90
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica				70	
Organización	Existe una organización lógica					95
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad					95
Intencionalidad	Adecuado para valorar los instrumentos de investigación					90
Consistencia	Basado en aspectos del marco teórico					95
Coherencia	Presenta los indicadores del "Cuadro de Operacionalización"					100
Metodología	Relacionado con el propósito del diagnóstico					90
Pertinencia	Es útil y adecuado para la investigación					90
			PROMEDIO DE VALORACIÓN:	91.5		
OPINION DE APLICABILIDAD: a) Muy deficiente b) Deficiente c) Regular d) Buena e) Muy buena						
Nombres y Apellidos:	Kelly Polo Herrera				D.N.I.N°	41297911
Grado Académico:	Magister				Telefono / Celular	971657708
Especialidad:	Ingeniería Forestal					
Investigadoras: Ccaccya, Manuela y Rendón, Dania Arlett						

ANEXO N° 10. Fichas de validación del Mag. Carlos Alva

FICHAS DE VALIDACIÓN						
INFORME DE OPINIÓN DE JUICIO DE EXPERTO						
DATOS GENERALES						
1.1. Título de la Investigación:			<i>Percepción y Actitud Ambiental de la población que habita en las Lomas de Paraíso Villa María del Triunfo, 2020</i>			
1.2. Nombre de los Instrumentos a motivo de evaluación:			<i>Cuestionario de Percepción y Actitud Ambiental frente a la población que habita en las Lomas de Paraíso Villa María del Triunfo</i>			
ASPECTOS DE VALIDACIÓN						
Colocar puntaje en número, según al rango que corresponda						
Indicadores	Criterios	Muy deficiente	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno
		0 - 20	21 - 40	41 - 60	61 - 80	81 - 100
<i>Claridad</i>	<i>Formulado con lenguaje apropiado</i>					100
<i>Objetividad</i>	<i>Expresado en conductas observables</i>					100
<i>Actualidad</i>	<i>Adecuado al avance de la ciencia pedagógica</i>					100
<i>Organización</i>	<i>Existe una organización lógica</i>					100
<i>Suficiencia</i>	<i>Comprende los aspectos en cantidad y calidad</i>					100
<i>Intencionalidad</i>	<i>Adecuado para valorar los instrumentos de investigación</i>					100
<i>Consistencia</i>	<i>Basado en aspectos del marco teórico</i>					100
<i>Coherencia</i>	<i>Presenta los indicadores del "Cuadro de Operacionalización"</i>					100
<i>Metodología</i>	<i>Relacionado con el propósito del diagnóstico</i>					100
<i>Pertinencia</i>	<i>Es útil y adecuado para la investigación</i>					100
				PROMEDIO DE VALORACIÓN:	100	
OPINION DE APLICABILIDAD: a) Muy deficiente b) Deficiente c) Regular d) Buena e) Muy buena						
Nombres y Apellidos:	Carlos Alberto Alva Huapaya				D.N.I N°	O6672420
Grado Académico:	Maestro				Telefono / Celular	995663593
Especialidad:	Ingeniería Ambiental					
<i>Investigadoras: Ccaccya, Manuela y Rendón, Dania Arlett</i>						

ANEXO N° 11. Fichas de validación del Mag. Ramiz Martínez

FICHAS DE VALIDACIÓN						
INFORME DE OPINIÓN DE JUICIO DE EXPERTO						
DATOS GENERALES						
1.1. Título de la Investigación:			<i>Percepción y Actitud Ambiental de la población que habita en las Lomas de Paraíso Villa María del Triunfo, 2020</i>			
1.2. Nombre de los Instrumentos a motivo de evaluación:			<i>Cuestionario de Percepción y Actitud Ambiental frente a la población que habita en las Lomas de Paraíso Villa María del Triunfo</i>			
ASPECTOS DE VALIDACIÓN						
Colocar puntaje en número, según al rango que corresponda						
Indicadores	Criterios	Muy deficiente	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno
		0 - 20	21 - 40	41 - 60	61 - 80	81 - 100
Claridad	<i>Formulado con lenguaje apropiado</i>				80	
Objetividad	<i>Expresado en conductas observables</i>				80	
Actualidad	<i>Adecuado al avance de la ciencia pedagógica</i>				80	
Organización	<i>Existe una organización lógica</i>					90
Suficiencia	<i>Comprende los aspectos en cantidad y calidad</i>					90
Intencionalidad	<i>Adecuado para valorar los instrumentos de investigación</i>				80	
Consistencia	<i>Basado en aspectos del marco teórico</i>				80	
Coherencia	<i>Presenta los indicadores del "Cuadro de Operacionalización"</i>					90
Metodología	<i>Relacionado con el propósito del diagnóstico</i>					90
Pertinencia	<i>Es útil y adecuado para la investigación</i>					90
			PROMEDIO DE VALORACIÓN:	85		
OPINION DE APLICABILIDAD: a) Muy deficiente b) Deficiente c) Regular d) Buena e) Muy buena						
Nombres y Apellidos:	Ramiz Ademir Martínez Polo				D.N.I N°	43061024
Grado Académico:	Máster				Telefono / Celular	931840590
Especialidad:	Tecnología Ambiental					
<i>Investigadoras: Ccaccya, Manuela y Rendón, Dania Arlett</i>						

ANEXO N° 12. Fichas de validación de la Mag. Mirjana Porlles

FICHAS DE VALIDACIÓN						
INFORME DE OPINIÓN DE JUICIO DE EXPERTO						
DATOS GENERALES						
1.1. Título de la Investigación:			Percepción y Actitud Ambiental de la población que habita en las Lomas de Paraíso Villa María del Triunfo, 2020			
1.2. Nombre de los Instrumentos a motivo de evaluación:			Cuestionario de Percepción y Actitud Ambiental frente a la población que habita en las Lomas de Paraíso Villa María del Triunfo			
ASPECTOS DE VALIDACIÓN						
Colocar puntaje en número, según al rango que corresponda						
Indicadores	Criterios	Muy deficiente	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno
		0 - 20	21 - 40	41 - 60	61 - 80	81 - 100
Claridad	Formulado con lenguaje apropiado					95
Objetividad	Expresado en conductas observables					95
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica					85
Organización	Existe una organización lógica					95
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad					100
Intencionalidad	Adecuado para valorar los instrumentos de investigación					95
Consistencia	Basado en aspectos del marco teórico					95
Coherencia	Presenta los indicadores del "Cuadro de Operacionalización"					100
Metodología	Relacionado con el propósito del diagnóstico					100
Pertinencia	Es útil y adecuado para la investigación					100
			PROMEDIO DE VALORACIÓN:		96	
OPINION DE APLICABILIDAD: a) Muy deficiente b) Deficiente c) Regular d) Buena e) Muy buena						
Nombres y Apellidos:	Mirjana Alice Porlles Arteaga			D.N.I N°	44822208	
Grado Académico:	Ms. Ingeniería Ambiental			Telefono / Celular	960306922	
Especialidad:	Ingeniera Forestal					
Investigadoras: Ccaccya, Manuela y Rendón, Dania Arlett						

ANEXO N° 13. Fichas de validación del Mag. Jorge Llanos

FICHAS DE VALIDACIÓN						
INFORME DE OPINIÓN DE JUICIO DE EXPERTO						
DATOS GENERALES						
1.1. Título de la Investigación:			<i>Percepción y Actitud Ambiental de la población que habita en las Lomas de Paraíso Villa María del Triunfo, 2020</i>			
1.2. Nombre de los Instrumentos a motivo de evaluación:			<i>Cuestionario de Percepción y Actitud Ambiental frente a la población que habita en las Lomas de Paraíso Villa María del Triunfo</i>			
ASPECTOS DE VALIDACIÓN						
Colocar puntaje en número, según al rango que corresponda						
Indicadores	Criterios	Muy deficiente	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno
		0 - 20	21 - 40	41 - 60	61 - 80	81 - 100
<i>Claridad</i>	<i>Formulado con lenguaje apropiado</i>					100
<i>Objetividad</i>	<i>Expresado en conductas observables</i>					100
<i>Actualidad</i>	<i>Adecuado al avance de la ciencia pedagógica</i>					100
<i>Organización</i>	<i>Existe una organización lógica</i>					100
<i>Suficiencia</i>	<i>Comprende los aspectos en cantidad y calidad</i>					100
<i>Intencionalidad</i>	<i>Adecuado para valorar los instrumentos de investigación</i>					100
<i>Consistencia</i>	<i>Basado en aspectos del marco teórico</i>					100
<i>Coherencia</i>	<i>Presenta los indicadores del "Cuadro de Operacionalización"</i>					100
<i>Metodología</i>	<i>Relacionado con el propósito del diagnóstico</i>					100
<i>Pertinencia</i>	<i>Es útil y adecuado para la investigación</i>					100
				PROMEDIO DE VALORACIÓN:	100	
OPINION DE APLICABILIDAD: a) Muy deficiente b) Deficiente c) Regular d) Buena e) Muy buena						
Nombres y Apellidos:	Jorge Rolando Llanos García				D.N.I N°	46210556
Grado Académico:	Magister en Derecho Medioambiental y Sostenibilidad				Telefono / Celular	978934949
Especialidad:	Especialista en Legislación Ambiental					
Investigadoras: Ccaccya, Manuela y Rendón, Dania Arlett						

ANEXO N° 14. Tabla de Likert

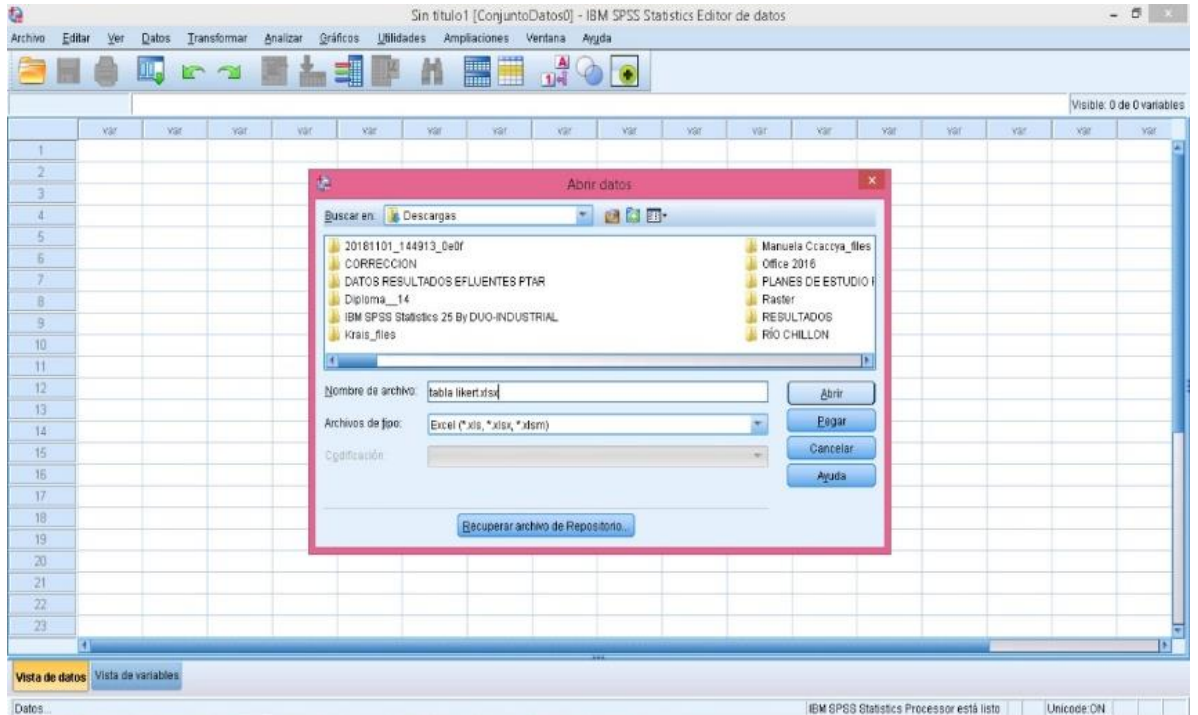
N°	Encuestado	Edad	Sexo	Grado de instrucción	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18
1	VIOLETA TORREZ	18	F	SECUNDARIA	2	2	2	2	2	1	3	3	5	2	2	3	3	3	5	4	4	1
2	JHAIR SORIA	21	M	SECUNDARIA	1	3	2	1	2	2	3	2	4	2	2	3	3	4	5	5	4	1
3	NANCY SAVEEDRA	42	F	PRIMARIA	1	1	1	1	1	1	1	1	4	2	3	1	3	3	5	5	5	3
4	IVETH NACHUCHA	20	F	SECUNDARIA	2	1	3	2	1	5	2	2	3	1	1	3	2	3	5	5	3	4
5	NORMA QUISPE	50	F	PRIMARIA	3	2	3	1	4	4	2	1	5	3	4	5	5	4	5	4	4	2
6	ESTEFANY RICAN	18	F	SECUNDARIA	2	1	3	1	1	1	4	3	5	4	4	4	4	4	5	4	5	2
7	MARIETA RIBERO	60	F	PRIMARIA	4	4	3	1	3	1	3	3	5	3	5	4	5	4	5	5	5	4
8	MONICA AILBERT	23	F	SECUNDARIA	4	1	4	1	3	3	2	2	5	3	3	3	4	5	5	5	5	2
9	JOSE MEDINA	31	M	SECUNDARIA	4	2	3	3	3	2	2	2	2	3	2	1	3	3	3	3	3	3
10	LUZ VILLANUEVA	38	F	SECUNDARIA	5	2	3	1	3	5	2	3	5	3	2	5	4	5	5	5	4	4
11	RICARDO HUAMACHUGUA	52	M	SECUNDARIA	3	4	1	1	4	5	3	1	5	3	2	4	3	4	5	4	4	4
12	VILMA HUAMAN	40	F	PRIMARIA	5	1	2	2	5	1	3	3	5	5	2	5	3	5	4	5	4	1
13	DIEGO MONTEJO	21	M	FUERZA ARMADA	2	2	2	1	3	1	3	3	5	2	3	2	4	3	5	5	3	1
14	MELISSA MARTINEZ	30	F	SECUNDARIA	4	3	1	1	2	2	3	2	2	2	2	2	2	4	5	5	3	4
15	ESTEFANNY GOZOME	19	F	UNIVERSITARIA	3	2	3	2	2	2	4	2	3	3	4	4	3	3	5	5	4	2
16	ABRAHAM NOLIZ	16	M	SECUNDARIA	1	3	3	2	4	3	3	4	5	3	5	2	3	3	5	3	3	1
17	MARIO GUERRA	51	M	SECUNDARIA	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	3	5	4	5	1
18	YANHI GUERRA	16	F	SECUNDARIA	2	1	1	1	1	1	3	3	3	4	1	1	5	5	5	4	4	1
19	YULISSA CASTAÑEDA	37	F	SECUNDARIA	2	3	1	1	1	4	4	1	4	1	3	5	4	5	5	3	3	1
20	JUSTINA HUACHAÑANQUI	47	F	SECUNDARIA	1	2	3	3	4	3	2	1	1	1	2	4	5	4	2	3	5	1
21	MIA PRIETO	26	F	TÉCNICA	4	5	5	4	3	2	4	2	2	2	4	5	4	5	5	5	4	1
22	DOMINIA MOLINOS	63	F	PRIMARIA	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	3	1	4	3	5	1	2

23	CARLOS CINURE	78	M	PRIMARIA	2	4	4	1	5	2	2	2	4	3	4	5	5	5	4	4	5	5
24	YOVANA CARDENAS	40	F	SECUNDARIA	4	4	4	4	5	5	5	2	3	1	4	5	4	5	4	4	4	4
25	ALEJANDRA GOMEZ	44	F	PRIMARIA	1	4	2	4	5	2	1	1	3	1	4	5	4	3	4	2	5	1
26	EMPERATRIZ GOMEZ	46	F	SECUNDARIA	5	2	3	1	3	5	1	1	2	1	2	2	5	4	5	3	5	1
27	LUCY CHERO	40	F	PRIMARIA	3	1	5	4	2	2	2	2	1	1	5	2	1	5	5	5	5	5
28	CLEMENTE ESCOBAR	66	M	SECUNDARIA	1	4	4	1	5	5	4	4	3	3	3	5	1	5	3	5	5	5
29	GREGORIA LAMIRA	52	F	PRIMARIA	4	4	4	5	4	3	4	4	5	4	4	4	5	5	5	4	4	1
30	VERONICA NARCANQUI	17	F	SECUNDARIA	5	4	5	1	4	4	4	1	4	2	2	4	4	4	5	3	4	1
31	ELXIDIO ESCALANTE	32	M	SECUNDARIA	4	5	4	1	3	3	3	3	4	2	1	5	5	5	5	3	5	1
32	ALICIA MATEO	41	F	SECUNDARIA	1	2	1	1	2	1	5	1	2	2	1	3	1	3	5	1	4	1
33	CANELA ARROYO	62	F	SECUNDARIA	3	2	3	4	4	3	3	3	2	1	2	3	3	4	4	3	4	1
34	NOE NEYRA	43	M	UNIVERSITARIA	5	5	5	3	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	2
35	MARITZA RODRIGUES	51	F	SECUNDARIA	3	2	3	2	3	3	2	3	3	1	3	2	1	4	4	3	2	4
36	VILMA DIAZ	38	F	TÉCNICA	3	3	4	3	4	3	3	4	2	3	2	1	1	3	4	3	3	1
37	JENIFER CALISTO	32	F	SECUNDARIA	3	1	3	3	1	3	2	4	2	1	2	1	1	2	2	3	3	4
38	VIVINA ESPEJO	47	F	TÉCNICA	3	1	2	3	1	2	2	2	1	1	2	4	2	4	4	5	3	1
39	ALMENDRA MAYYA	40	F	SECUNDARIA	3	3	2	3	1	3	3	3	3	1	4	4	3	4	3	5	4	1
40	MIRIAM MOTTA	31	F	SECUNDARIA	3	2	2	3	2	4	4	2	3	2	3	2	3	3	4	5	4	1
41	FRANCISCO RAMOS	65	M	PRIMARIA	4	3	3	3	3	2	3	3	4	3	5	4	2	4	5	4	3	1
42	HILDA TELLO	34	F	SECUNDARIA	3	2	3	3	2	1	3	2	3	2	4	5	5	5	5	5	3	1
43	ALFREDO RAMOS	63	M	UNIVERSITARIA	1	2	2	3	2	2	3	3	4	2	2	2	3	3	4	4	5	2
44	SILVIA CORDOVA	67	F	SECUNDARIA	3	3	2	3	1	2	3	3	2	1	3	4	4	4	4	4	3	2
45	MILAGROS CARHUAYAL	24	F	TÉCNICA	3	2	2	4	2	2	1	1	2	1	1	2	3	4	4	4	5	5
46	ANA SOPLOPUCO	46	F	TÉCNICA	4	2	3	3	5	3	4	4	3	4	5	5	5	4	4	4	4	2
47	DONATO CANO	61	M	TÉCNICA	1	3	4	1	1	1	3	3	2	3	1	1	1	4	2	4	5	5

48	NERY CHIPANA	29	F	TÉCNICA	3	2	4	2	3	2	4	3	2	2	3	4	4	2	3	4	4	4
49	MARTHA CHAVES	49	F	SECUNDARIA	1	1	1	1	2	2	3	2	2	1	1	1	1	1	3	3	1	1
50	ESPERANZA QUISPE	25	F	SECUNDARIA	1	1	1	1	1	3	1	2	2	2	1	1	1	1	3	3	2	1
51	JENY GUEVARA	33	F	SECUNDARIA	1	3	1	1	1	3	2	3	2	2	3	4	2	2	3	3	2	1
52	CARMEN VASQUEZ	19	F	SECUNDARIA	2	1	1	2	2	1	1	1	2	1	1	2	2	1	2	1	3	1
53	EVA BALLONA	52	F	PRIMARIA	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	3	2	2	3	3	2	1
54	MARIETA RIVERO	49	F	TÉCNICA	4	3	2	3	2	4	2	2	2	1	2	3	2	3	3	3	2	1
55	OLIVER TORRES	32	M	SECUNDARIA	4	3	2	1	2	3	1	1	1	2	2	4	4	1	4	2	2	1
56	MIGUEL LUNA	18	M	SECUNDARIA	1	2	1	2	1	2	3	2	2	2	2	3	1	3	3	3	2	1
57	JAIR CARACUSMA	20	M	UNIVERSITARIA	1	3	1	1	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	5	3	3	1
58	MILAGROS GUTIERRES	22	F	UNIVERSITARIA	1	2	1	1	2	3	3	3	3	3	3	5	3	3	3	3	2	1
59	JORGE CHAVES	52	M	PRIMARIA	1	2	1	1	1	1	1	1	2	2	1	3	2	3	3	4	3	1
60	ANTONY RIOS	24	M	SECUNDARIA	2	2	3	3	2	3	1	1	1	4	3	3	2	3	3	2	4	1
61	NELLY MUNGIA	33	F	SECUNDARIA	4	1	2	1	2	3	3	3	2	1	3	4	3	3	4	4	3	1
62	LISBETH PIMENTEL	21	F	SECUNDARIA	3	2	2	1	2	2	2	3	2	3	2	3	2	3	3	2	2	1

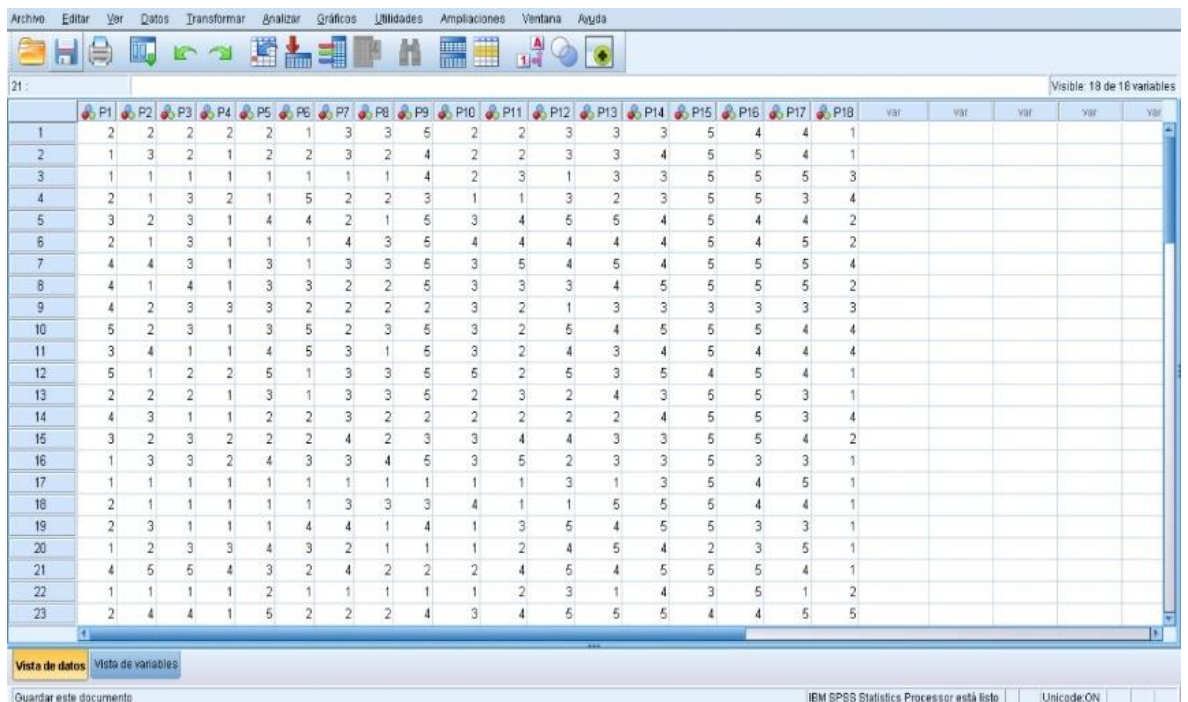
ANEXO N° 15. Imágenes a detalle del diagrama de flujo para el cálculo del valor de chi cuadrado

1. Insertar tabla de Likert



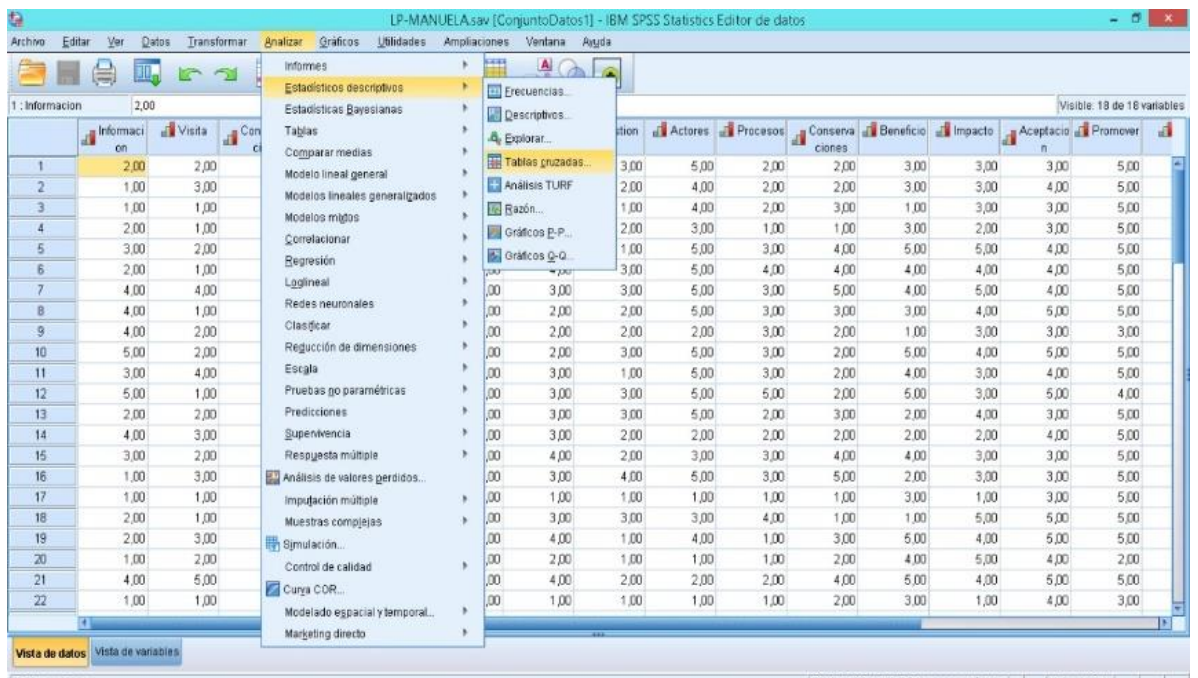
Elaboración propia.

2. Tabla de Likert en la herramienta SPSS statistics 25



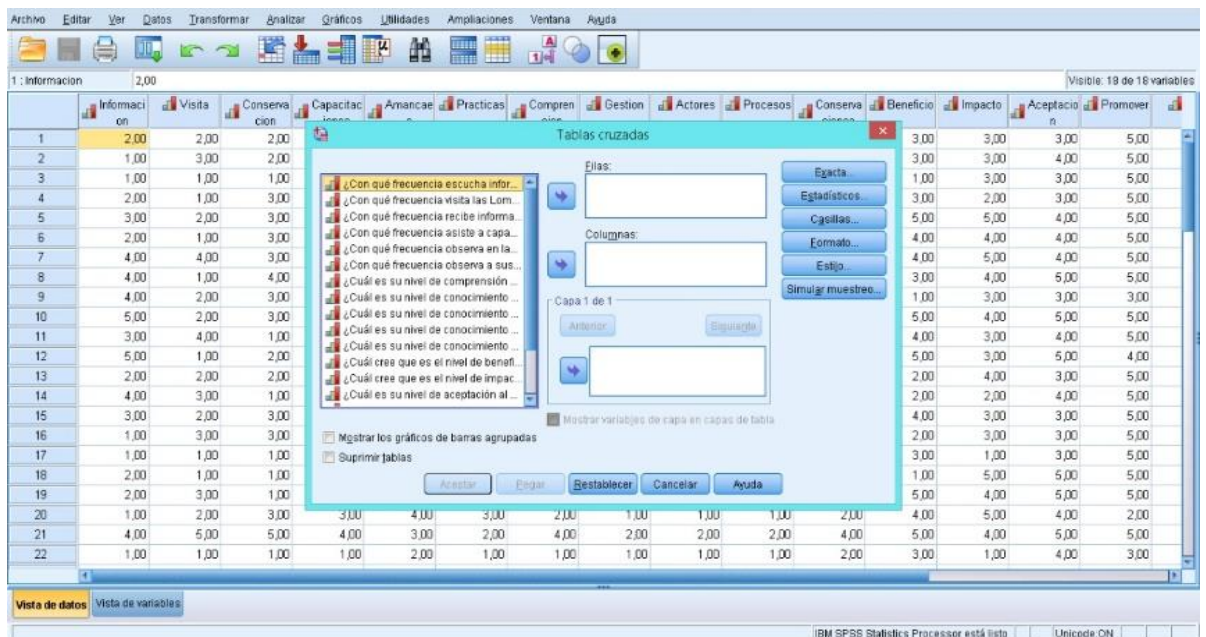
Elaboración propia.

3. Tablas cruzadas



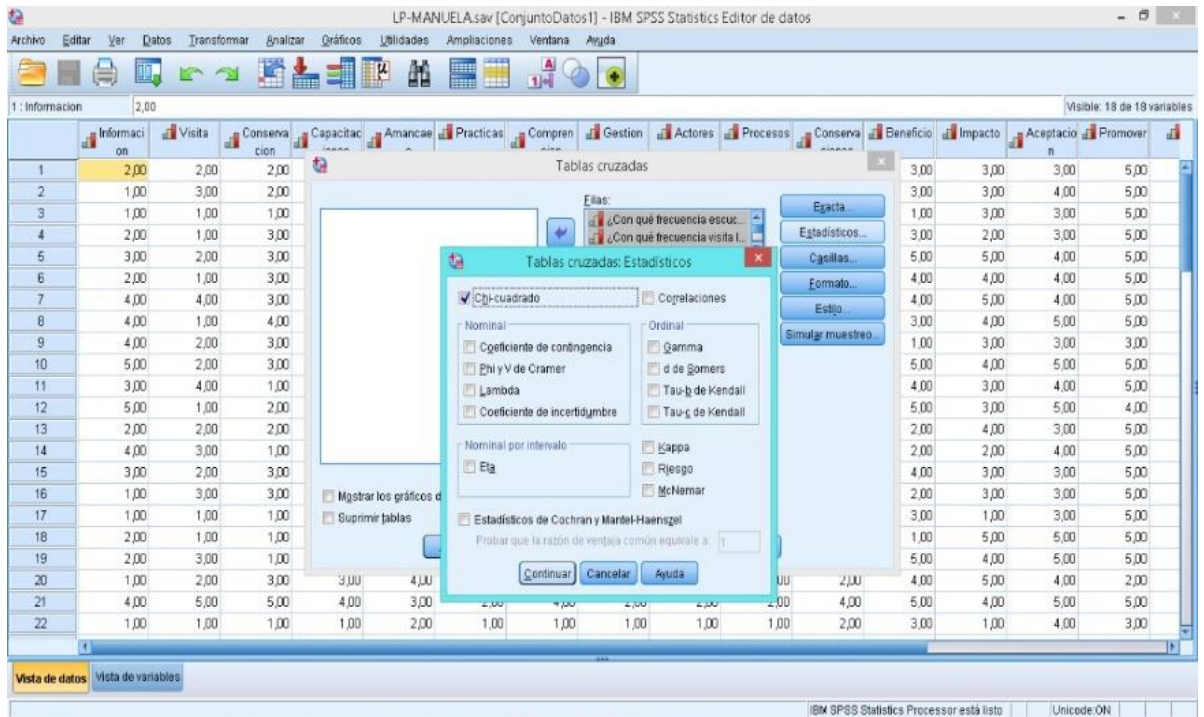
Elaboración propia.

4. Distribución de preguntas en filas y columnas



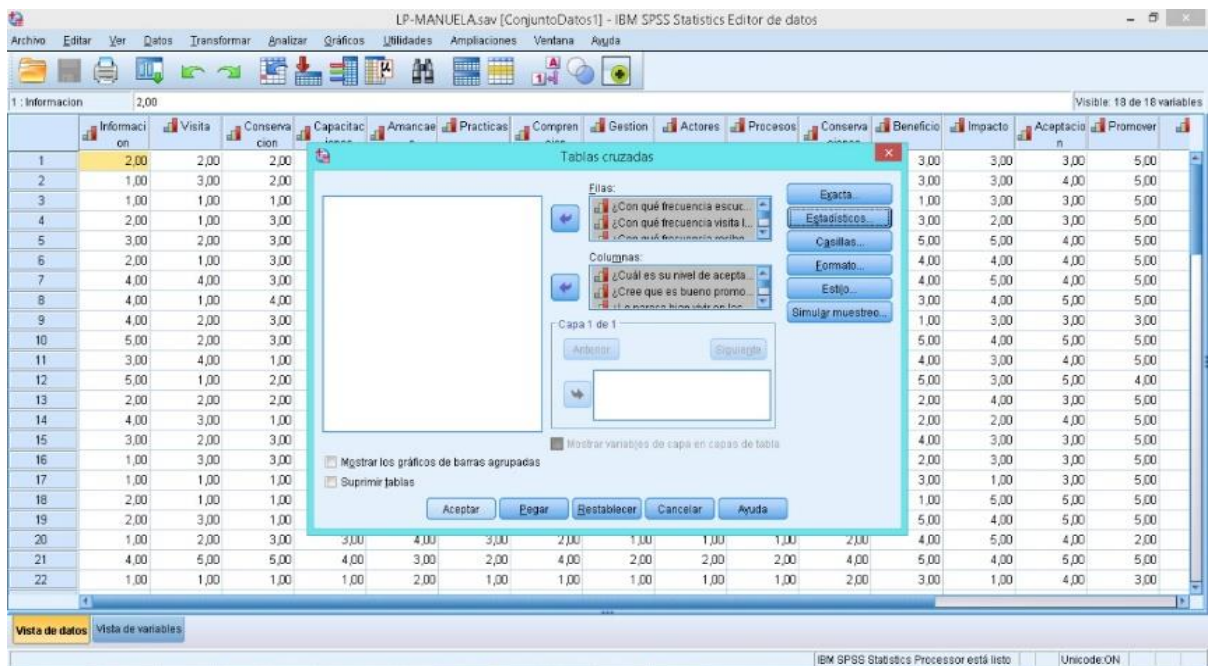
Elaboración propia.

5. Activación del chi cuadrado



Elaboración propia.

6. Cálculo de chi cuadrado



Elaboración propia.

7. Resultados de Chi cuadrado

¿Con qué frecuencia escucha información sobre las Lomas de Paraíso? * ¿Cuál es su nivel de aceptación al habitar en las Lomas de Paraíso?

Tabla cruzada

Recuento

		¿Cuál es su nivel de aceptación al habitar en las Lomas de Paraíso?					Total
		Muy malo	Malo	Regular	Buena	Muy buena	
¿Con qué frecuencia escucha información sobre las Lomas de Paraíso?	Muy poco	2	2	10	4	1	19
	Poco	1	0	4	1	3	9
	Regular	0	2	4	8	2	16
	Seguido	1	0	3	4	5	13
	Muy seguido	0	0	0	3	2	5
Total		4	4	21	20	13	62

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,050 ^a	16	,177
Razón de verosimilitud	25,668	16	,059
Asociación lineal por lineal	8,927	1	,003
N de casos válidos	62		

Elaboración propia.

ANEXO N° 16. Valores del chi cuadrado

Pregunta 1 vs 14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,050 ^a	16	,177
Razón de verosimilitud	25,668	16	,059
Asociación lineal por lineal	8,927	1	,003
N de casos válidos	62		

Pregunta 1 vs 15
Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,527 ^a	12	,168
Razón de verosimilitud	18,286	12	,107
Asociación lineal por lineal	5,389	1	,020
N de casos válidos	62		

Pregunta 1 vs 16
Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,934 ^a	16	,870
Razón de verosimilitud	10,727	16	,826
Asociación lineal por lineal	2,462	1	,117
N de casos válidos	62		

Pregunta 1 vs 17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,181 ^a	16	,172
Razón de verosimilitud	24,150	16	,086
Asociación lineal por lineal	1,329	1	,249
N de casos válidos	62		

Pregunta 1 vs 18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,947 ^a	16	,813
Razón de verosimilitud	15,481	16	,490
Asociación lineal por lineal	,699	1	,403
N de casos válidos	62		

Pregunta 2 vs 14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	23,617 ^a	16	,098
Razón de verosimilitud	24,752	16	,074
Asociación lineal por lineal	7,523	1	,006
N de casos válidos	62		

Pregunta 2 vs 15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,070 ^a	12	,956
Razón de verosimilitud	6,306	12	,900
Asociación lineal por lineal	2,085	1	,149
N de casos válidos	62		

Pregunta 2 vs 16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,480 ^a	16	,933
Razón de verosimilitud	10,114	16	,861
Asociación lineal por lineal	,032	1	,859
N de casos válidos	62		

Pregunta 2 vs 17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	26,310 ^a	16	,050
Razón de verosimilitud	29,758	16	,019
Asociación lineal por lineal	3,243	1	,072
N de casos válidos	62		

Pregunta 2 vs 18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,735 ^a	16	,692
Razón de verosimilitud	13,375	16	,645
Asociación lineal por lineal	,481	1	,488
N de casos válidos	62		

Pregunta 3 vs 14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	30,728 ^a	16	,015
Razón de verosimilitud	31,456	16	,012
Asociación lineal por lineal	13,507	1	,000
N de casos válidos	62		

Pregunta 3 vs 15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	23,945 ^a	12	,021
Razón de verosimilitud	28,206	12	,005
Asociación lineal por lineal	1,414	1	,234
N de casos válidos	62		

Pregunta 3 vs 16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,272 ^a	16	,168
Razón de verosimilitud	22,283	16	,134
Asociación lineal por lineal	2,948	1	,086
N de casos válidos	62		

Pregunta 3 vs 17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,737 ^a	16	,152
Razón de verosimilitud	23,172	16	,109
Asociación lineal por lineal	12,917	1	,000
N de casos válidos	62		

Pregunta 3 vs 18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	24,927 ^a	16	,071
Razón de verosimilitud	27,077	16	,041
Asociación lineal por lineal	7,192	1	,007
N de casos válidos	62		

Pregunta 4 vs 14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,225 ^a	16	,311
Razón de verosimilitud	18,741	16	,282
Asociación lineal por lineal	1,802	1	,180
N de casos válidos	62		

Pregunta 4 vs 15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,764 ^a	12	,072
Razón de verosimilitud	21,981	12	,038
Asociación lineal por lineal	,664	1	,415
N de casos válidos	62		

Pregunta 4 vs 16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,194 ^a	16	,969
Razón de verosimilitud	7,906	16	,952
Asociación lineal por lineal	,046	1	,829
N de casos válidos	62		

Pregunta 4 vs 17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,349 ^a	16	,251
Razón de verosimilitud	24,012	16	,089
Asociación lineal por lineal	1,263	1	,261
N de casos válidos	62		

Pregunta 4 vs 18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,647 ^a	16	,625
Razón de verosimilitud	14,647	16	,551
Asociación lineal por lineal	,007	1	,936
N de casos válidos	62		

Pregunta 5 vs 14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	22,439 ^a	16	,130
Razón de verosimilitud	21,813	16	,149
Asociación lineal por lineal	7,987	1	,005
N de casos válidos	62		

Pregunta 5 vs 15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	22,949 ^a	12	,028
Razón de verosimilitud	25,799	12	,011
Asociación lineal por lineal	1,256	1	,262
N de casos válidos	62		

Pregunta 5 vs 16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,481 ^a	16	,161
Razón de verosimilitud	27,295	16	,038
Asociación lineal por lineal	,009	1	,923
N de casos válidos	62		

Pregunta 5 vs 17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,028 ^a	16	,177
Razón de verosimilitud	24,124	16	,087
Asociación lineal por lineal	5,667	1	,017
N de casos válidos	62		

Pregunta 5 vs 18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,542 ^a	16	,485
Razón de verosimilitud	15,593	16	,482
Asociación lineal por lineal	1,161	1	,281
N de casos válidos	62		

Pregunta 6 vs 14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,712 ^a	16	,925
Razón de verosimilitud	10,204	16	,856
Asociación lineal por lineal	1,389	1	,238
N de casos válidos	62		

Pregunta 6 vs 15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,081 ^a	12	,439
Razón de verosimilitud	14,248	12	,285
Asociación lineal por lineal	,168	1	,682
N de casos válidos	62		

Pregunta 6 vs 16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	27,173 ^a	16	,040
Razón de verosimilitud	31,327	16	,012
Asociación lineal por lineal	,076	1	,782
N de casos válidos	62		

Pregunta 6 vs 17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,046 ^a	16	,595
Razón de verosimilitud	18,121	16	,317
Asociación lineal por lineal	,004	1	,947
N de casos válidos	62		

Pregunta 6 vs 18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	24,779 ^a	16	,074
Razón de verosimilitud	23,808	16	,094
Asociación lineal por lineal	1,443	1	,230
N de casos válidos	62		

Pregunta 7 vs 14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	23,867 ^a	16	,092
Razón de verosimilitud	25,726	16	,058
Asociación lineal por lineal	6,861	1	,009
N de casos válidos	62		

Pregunta 7 vs 15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,910 ^a	12	,863
Razón de verosimilitud	7,902	12	,793
Asociación lineal por lineal	4,567	1	,033
N de casos válidos	62		

Pregunta 7 vs 16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	33,156 ^a	16	,007
Razón de verosimilitud	24,897	16	,072
Asociación lineal por lineal	2,073	1	,150
N de casos válidos	62		

Pregunta 7 vs 17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	27,022 ^a	16	,041
Razón de verosimilitud	28,053	16	,031
Asociación lineal por lineal	1,190	1	,275
N de casos válidos	62		

Pregunta 7 vs 18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,254 ^a	16	,435
Razón de verosimilitud	17,121	16	,378
Asociación lineal por lineal	,001	1	,980
N de casos válidos	62		

Pregunta 8 vs 14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,144 ^a	12	,517
Razón de verosimilitud	14,319	12	,281
Asociación lineal por lineal	1,571	1	,210
N de casos válidos	62		

Pregunta 8 vs 15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,116 ^a	9	,824
Razón de verosimilitud	5,971	9	,743
Asociación lineal por lineal	,077	1	,781
N de casos válidos	62		

Pregunta 8 vs 16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,554 ^a	12	,043
Razón de verosimilitud	22,189	12	,035
Asociación lineal por lineal	2,580	1	,108
N de casos válidos	62		

Pregunta 8 vs 17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,028 ^a	12	,856
Razón de verosimilitud	8,634	12	,734
Asociación lineal por lineal	,000	1	,987
N de casos válidos	62		

Pregunta 8 vs 18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,678 ^a	12	,931
Razón de verosimilitud	6,418	12	,894
Asociación lineal por lineal	,769	1	,381
N de casos válidos	62		

Pregunta 9 vs 14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,906 ^a	16	,392
Razón de verosimilitud	20,793	16	,187
Asociación lineal por lineal	9,275	1	,002
N de casos válidos	62		

Pregunta 9 vs 15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	25,639 ^a	12	,012
Razón de verosimilitud	30,990	12	,002
Asociación lineal por lineal	18,864	1	,000
N de casos válidos	62		

Pregunta 9 vs 16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,482 ^a	16	,161
Razón de verosimilitud	22,500	16	,128
Asociación lineal por lineal	6,518	1	,011
N de casos válidos	62		

Pregunta 9 vs 17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,227 ^a	16	,311
Razón de verosimilitud	20,885	16	,183
Asociación lineal por lineal	6,758	1	,009
N de casos válidos	62		

Pregunta 9 vs 18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,488 ^a	16	,710
Razón de verosimilitud	15,967	16	,455
Asociación lineal por lineal	,294	1	,588
N de casos válidos	62		

Pregunta 10 vs 14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,487 ^a	16	,562
Razón de verosimilitud	16,621	16	,410
Asociación lineal por lineal	4,169	1	,041
N de casos válidos	62		

Pregunta 10 vs 15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,830 ^a	12	,382
Razón de verosimilitud	14,154	12	,291
Asociación lineal por lineal	2,358	1	,125
N de casos válidos	62		

Pregunta 10 vs 16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,351 ^a	16	,429
Razón de verosimilitud	18,467	16	,297
Asociación lineal por lineal	,939	1	,333
N de casos válidos	62		

Pregunta 10 vs 17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,427 ^a	16	,299
Razón de verosimilitud	20,362	16	,204
Asociación lineal por lineal	2,690	1	,101
N de casos válidos	62		

Pregunta 10 vs 18
Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,245 ^a	16	,370
Razón de verosimilitud	18,892	16	,274
Asociación lineal por lineal	,001	1	,978
N de casos válidos	62		

Pregunta 11 vs 14
Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	25,444 ^a	16	,062
Razón de verosimilitud	24,620	16	,077
Asociación lineal por lineal	6,852	1	,009
N de casos válidos	62		

Pregunta 11 vs 15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,413 ^a	12	,494
Razón de verosimilitud	14,376	12	,277
Asociación lineal por lineal	5,243	1	,022
N de casos válidos	62		

Pregunta 11 vs 16
Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	23,603 ^a	16	,099
Razón de verosimilitud	25,706	16	,058
Asociación lineal por lineal	5,176	1	,023
N de casos válidos	62		

Pregunta 11 vs 17
Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,721 ^a	16	,620
Razón de verosimilitud	16,336	16	,430
Asociación lineal por lineal	2,422	1	,120
N de casos válidos	62		

Pregunta 11 vs 18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,501 ^a	16	,709
Razón de verosimilitud	15,367	16	,498
Asociación lineal por lineal	,590	1	,442
N de casos válidos	62		

Pregunta 12 vs 14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	39,018 ^a	16	,001
Razón de verosimilitud	36,843	16	,002
Asociación lineal por lineal	12,247	1	,000
N de casos válidos	62		

Pregunta 12 vs 15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,439 ^a	12	,078
Razón de verosimilitud	21,853	12	,039
Asociación lineal por lineal	2,154	1	,142
N de casos válidos	62		

Pregunta 12 vs 16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,935 ^a	16	,678
Razón de verosimilitud	14,088	16	,592
Asociación lineal por lineal	1,586	1	,208
N de casos válidos	62		

Pregunta 12 vs 17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,251 ^a	16	,436
Razón de verosimilitud	16,935	16	,390
Asociación lineal por lineal	2,006	1	,157
N de casos válidos	62		

Pregunta 12 vs 18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	22,450 ^a	16	,129
Razón de verosimilitud	20,085	16	,216
Asociación lineal por lineal	,195	1	,659
N de casos válidos	62		

Pregunta 13 vs 14

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	28,149 ^a	16	,030
Razón de verosimilitud	34,319	16	,005
Asociación lineal por lineal	11,356	1	,001
N de casos válidos	62		

Pregunta 13 vs 15

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	20,812 ^a	12	,053
Razón de verosimilitud	23,892	12	,021
Asociación lineal por lineal	10,358	1	,001
N de casos válidos	62		

Pregunta 13 vs 16

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,881 ^a	16	,461
Razón de verosimilitud	17,689	16	,342
Asociación lineal por lineal	1,704	1	,192
N de casos válidos	62		

Pregunta 13 vs 17

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	32,915 ^a	16	,008
Razón de verosimilitud	34,435	16	,005
Asociación lineal por lineal	11,174	1	,001
N de casos válidos	62		

Pregunta 13 vs 18

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,797 ^a	16	,229
Razón de verosimilitud	20,977	16	,179
Asociación lineal por lineal	,556	1	,456
N de casos válidos	62		