



# **FACULTAD DE NEGOCIOS**

Carrera de Administración y Negocios Internacionales

**“GESTIÓN LOGÍSTICA Y COMPETITIVIDAD  
EMPRESARIAL EN LAS EMPRESAS DEL  
EMPORIO COMERCIAL DE GAMARRA, LA  
VICTORIA, 2022”**

Tesis para optar el título profesional de:

Licenciada en Administración y Negocios Internacionales

Autoras:

Yomira Sandaly Aguinaga Varas

Iris Lorena Lingan Quevedo

Asesor:

Mg. Carla Eloisa Arriola Alvarado

Lima - Perú

2022

## DEDICATORIA

Para nuestros padres, por su cariño y apoyo incondicional durante todo este proceso, porque con sus oraciones, consejos y palabras de aliento hicieron de nosotras unas mejores personas. A nuestros hermanos porque son la inspiración y ejemplo de culminar esta etapa, gracias por confiar siempre en nosotras y por acompañarnos en todos nuestros sueños y metas.

Yomira y Lorena

## AGRADECIMIENTO

A nuestra familia, por su incondicional apoyo y comprensión, todo es para ustedes.

A la Universidad Privada del Norte, por ser mi casa de estudio y fuente de orientación.

A nuestra asesora Mg. Carla Arriola por su paciencia y dedicación y notable conocimiento que fue guía en esta investigación.

A las empresas de Gamarra, cuya participación hizo posible la realización de esta investigación, gracias por todo su apoyo.

## Tabla de contenidos

|   |    |
|---|----|
| DEDICATORIA.....                            | 2  |
| AGRADECIMIENTO .....                        | 3  |
| ÍNDICE DE TABLAS .....                      | 5  |
| ÍNDICE DE FIGURAS .....                     | 6  |
| RESUMEN.....                                | 7  |
| CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN .....              | 8  |
| CAPÍTULO II. MÉTODO.....                    | 23 |
| CAPÍTULO III. RESULTADOS .....              | 27 |
| CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES ..... | 74 |
| REFERENCIAS.....                            | 78 |
| ANEXOS.....                                 | 81 |

## ÍNDICE DE TABLAS

|   |    |
|---|----|
| Tabla 1. Análisis de confiabilidad .....  | 27 |
| Tabla 2. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión Logística.....                  | 28 |
| Tabla 3. Distribución de empresarios encuestados según la Competitividad .....                    | 29 |
| Tabla 4. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión de Compras y Abastecimiento ... | 30 |
| Tabla 5. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión de Inventarios.....             | 31 |
| Tabla 6. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión de Almacenamiento .....         | 32 |
| Tabla 7. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión de transporte .....             | 33 |
| Tabla 8. Distribución de empresarios encuestados según el Planeamiento Estratégico .....          | 34 |
| Tabla 9. Distribución de empresarios encuestados según la Producción y Operaciones.....           | 35 |
| Tabla 10. Distribución de empresarios encuestados según la Comercialización.....                  | 36 |
| Tabla 11. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión del recurso humano .....       | 37 |
| Tabla 12. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 1.....                           | 38 |
| Tabla 13. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 2.....                           | 39 |
| Tabla 14. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 3.....                           | 40 |
| Tabla 15. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 4.....                           | 41 |
| Tabla 16. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 5.....                           | 42 |
| Tabla 17. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 6.....                           | 43 |
| Tabla 18. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 7.....                           | 44 |
| Tabla 19. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 8.....                           | 45 |
| Tabla 20. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 9.....                           | 45 |
| Tabla 21. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 10.....                          | 46 |
| Tabla 22. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 11.....                          | 47 |
| Tabla 23. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 12.....                          | 49 |
| Tabla 24. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 13.....                          | 50 |
| Tabla 25. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 14.....                          | 51 |
| Tabla 26. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 15.....                          | 52 |
| Tabla 27. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 16.....                          | 53 |
| Tabla 28. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 17.....                          | 54 |
| Tabla 29. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 18.....                          | 55 |
| Tabla 30. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 19.....                          | 56 |
| Tabla 31. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 20.....                          | 57 |
| Tabla 32. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 21.....                          | 58 |
| Tabla 33. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 22.....                          | 59 |
| Tabla 34. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 23.....                          | 60 |
| Tabla 35. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 24.....                          | 61 |
| Tabla 36. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 25.....                          | 62 |
| Tabla 37. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 26.....                          | 63 |
| Tabla 38. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 27.....                          | 64 |
| Tabla 39. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 28.....                          | 65 |
| Tabla 40. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 29.....                          | 66 |
| Tabla 41. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 30.....                          | 67 |
| Tabla 42. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 31.....                          | 68 |
| Tabla 43. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 32.....                          | 69 |
| Tabla 44. Prueba de normalidad .....  | 70 |
| Tabla 45. Prueba de hipótesis general.....  | 71 |
| Tabla 46. Prueba de hipótesis específica 1.....   | 72 |
| Tabla 47. Prueba de hipótesis específica 2.....   | 72 |
| Tabla 48. Prueba de hipótesis específica 3.....   | 73 |
| Tabla 49. Prueba de hipótesis específica 4.....   | 73 |

## ÍNDICE DE FIGURAS

|  |    |
|--|----|
| Figura 1. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión Logística .....                   | 28 |
| Figura 2. Distribución de empresarios encuestados según la Competitividad .....                      | 29 |
| Figura 3. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión de Compras y Abastecimiento... .. | 30 |
| Figura 4. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión de Inventarios .....              | 31 |
| Figura 5. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión de Almacenamiento .....           | 32 |
| Figura 6. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión de transporte.....                | 33 |
| Figura 7. Distribución de empresarios encuestados según el Planeamiento Estratégico .....            | 34 |
| Figura 8. Distribución de empresarios encuestados según la Producción y Operaciones .....            | 35 |
| Figura 9. Distribución de empresarios encuestados según la Comercialización .....                    | 36 |
| Figura 10. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión del recurso humano .....         | 37 |
| Figura 11. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 1 .....                            | 38 |
| Figura 12. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 2 .....                            | 39 |
| Figura 13. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 3 .....                            | 40 |
| Figura 14. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 4 .....                            | 41 |
| Figura 15. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 5 .....                            | 42 |
| Figura 16. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 6 .....                            | 43 |
| Figura 17. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 7 .....                            | 44 |
| Figura 18. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 8 .....                            | 45 |
| Figura 19. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 9 .....                            | 46 |
| Figura 20. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 10 .....                           | 47 |
| Figura 21. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 11 .....                           | 48 |
| Figura 22. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 12 .....                           | 49 |
| Figura 23. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 13 .....                           | 50 |
| Figura 24. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 14 .....                           | 51 |
| Figura 25. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 15 .....                           | 52 |
| Figura 26. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 16 .....                           | 53 |
| Figura 27. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 17 .....                           | 54 |
| Figura 28. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 18 .....                           | 55 |
| Figura 29. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 19 .....                           | 56 |
| Figura 30. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 20 .....                           | 57 |
| Figura 31. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 21 .....                           | 58 |
| Figura 32. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 22 .....                           | 59 |
| Figura 33. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 23 .....                           | 60 |
| Figura 34. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 24 .....                           | 61 |
| Figura 35. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 25 .....                           | 62 |
| Figura 36. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 26 .....                           | 63 |
| Figura 37. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 27 .....                           | 64 |
| Figura 38. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 28 .....                           | 65 |
| Figura 39. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 29 .....                           | 66 |
| Figura 40. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 30 .....                           | 67 |
| Figura 41. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 31 .....                           | 68 |
| Figura 42. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 32 .....                           | 69 |

## RESUMEN

La presente investigación nació a partir del escenario coyuntural por causa de la pandemia, lo que ha afectado el desarrollo de muchas organizaciones, principalmente las del sector mype y pyme. De tal forma, de acuerdo a la literatura consultada se revisó la importancia de la gestión logística como herramienta para mitigar un impacto económico en este tipo de organizaciones. Debido a ello, se planteó como objetivo determinar la relación entre la Gestión Logística y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022; para lo cual consideró una clasificación metodológica de enfoque cuantitativo, alcance correlacional, diseño no experimental y corte transversal. La muestra estuvo conformada por 30 empresarios del contexto mencionado, a los cuales se les aplicó un cuestionario compuesto por 32 ítems expresados en escala Likert. Dicho instrumento obtuvo un nivel de confiabilidad muy elevado, avalado por el coeficiente Alfa de Cronbach, el cual fue 0.931. La etapa de resultados estuvo compuesta por el análisis descriptivo, la prueba de normalidad y el análisis inferencial, por lo cual se concluyó que la Gestión Logística se relaciona con la Competitividad Empresarial en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra; al alcanzar un valor sig. igual a 0.018 y un coeficiente de correlación 0.429, lo que se traduce en una relación positiva de nivel débil entre variables. Es importante mencionar que las hipótesis específicas, las cuales se basaron en la relación de cada macroproceso de la gestión logística frente a la competitividad.

**Palabras clave:** Gestión Logística, Competitividad, Inventarios, Compras, Abastecimiento.

## CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

### 1.1. Realidad problemática

#### Problemática

Hoy en día, a partir de la globalización, existe la posibilidad para las organizaciones de expandirse a nivel internacional, por lo que ello se ha traducido en la generación de diversas medidas y planes para la mejora de los procesos logísticos. Es así que, a nivel internacional, dicha gestión representa un elemento clave a nivel económico, ya que facilita la conexión entre actores productivos y de consumo; considerando elementos que intervienen en su desarrollo y evolución como los sistemas de información, el nivel de competitividad que maneja una organización, la rentabilidad, entre otros (Rodríguez, 2019).

Ahora bien, al abordar el escenario latinoamericano, de acuerdo con Zuluaga et Al. (2018), al analizar el contexto colombiano, apuntan que dicho país maneja una situación que puede ser generalizada dentro de la región, en donde la participación de países asiáticos como la China, India o Pakistán; suponen muchas dificultades para las organizaciones latinoamericanas ya que le hacen frente a una competencia que manejan costos excesivamente bajos; no obstante, se detalla que, uno de los mecanismos que facilitaría afrontar tal competencia reside en mantener una gestión logística eficiente; mejorando el manejo de los inventarios, disminuyendo costos de manufactura, tributación e incluso obligaciones financieras.

Al profundizar sobre el panorama nacional, Muñoz (2016) menciona que, específicamente, el sector textil peruano posee factores de producción con elevado nivel de calidad a partir de insumos y mano de obra capacitada; por lo que se considera un sector económico con gran participación y potencial en mercados internacionales; no obstante, a nivel de competitividad, el Perú se encuentra rezagado al compararse con otras naciones de

la región a partir de lo detallado en el ranking el Foro Económico Mundial; por lo que el apoyo de instituciones privadas en búsqueda del desarrollo competitivo de estas organizaciones toma un rol importante; como ejemplo de ello se evidencian diversos planes como el Plan Estratégico de Exportaciones (PENX) y Planes de Competitividad; los cuales apuntan a la promoción de un escenario institucional sólido que permita agilizar el sector exportador peruano en este rubro.

Adicional a ello, de acuerdo con Gutiérrez et Al. (2018), el sector textil peruano reúne una población económicamente activa de 473,000 individuos; siendo el 36.5% del total industrial que maneja el Perú; generando así alrededor de 1 millón de puestos de trabajo, concentrándose casi en su mayoría en la fabricación de prendas de vestir.

Dentro del plano local, al abordar el contexto investigado, a partir de una publicación del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) (2018), el Emporio Comercial de Gamarra concentra su mayor porcentaje de ventas en la fabricación de prendas de vestir; siendo uno de los importantes a nivel latinoamericano, por lo que el presente estudio se centra en dicho sector económico, el cual reúne una importante cantidad de negocios considerados como micro y pequeñas empresas, las cuales se han visto afectados por el panorama actual a causa de la crisis sanitaria, por lo que se han visto en la necesidad de realizar ajustes en diversos, entre las cuales podría resultar adecuado optimizar procesos logísticos, de tal forma resulte incrementar sus niveles de competitividad. Es así que, el presente estudio pretendió evidenciar una relación entre la Gestión logística y la Competitividad empresarial en dicho contexto.

## **Justificación**

### ***Justificación teórica***

El presente estudio se justificó a partir de la importancia que representa la gestión logística en las empresas y el impacto que posee frente a la competitividad que posee dentro de un mercado específico, tratándose en este estudio del sector textil, lo que se agudiza al encontrarse en una situación mucho más variable a causa de la pandemia, por ello desde un punto teórico se analizaron diversas teorías y enfoques que avalan y sostienen la relación entre estas variables y su importancia en las organizaciones.

### ***Justificación práctica***

Así mismo, la investigación tuvo como fin ser punto de partida para investigaciones futuras de tipo experimental puedan brindar posibles soluciones a problemas que se estén presentando dicho contexto para poder incrementar el nivel de eficiencia de los procesos logísticos de empresas de diversos rubros.

### ***Justificación social***

A su importancia social el estudio es beneficioso para poder desarrollar e incentivar a la promoción de las capacidades del empresariado, para su creación de valor dentro de las empresas y así estas puedan lograr ser más competitivas.

### ***Justificación metodológica***

Finalmente, el estudio se justifica desde un plano metodológico a partir de la posibilidad de que futuros investigadores puedan emplear los instrumentos de medición en sus estudios, realizando adaptaciones correspondientes en favor de cuantificar resultados de las variables Gestión logística y la competitividad.

## **Bases teóricas**

### **Gestión Logística**

Al conceptualizar la gestión logística desde un enfoque macro, Cano et Al. (2013) establecieron que, esta gestión facilita a las organizaciones en la capacidad de proyectar su accionar hacia con contexto externo, a la vez de especificar las tareas y enlaces necesarios para la distribución y comercialización de productos en favor de alcanzar mayores niveles de competitividad, tanto dentro de un escenario local como internacional. Asimismo, se menciona que uno de los elementos que más impacta en una gestión logística eficiente refieren a la formalización, lo que se ve agudizado en el sector microempresarial.

A su vez, Cano et Al. (2013) detallaron que el sector logístico es catalogado como el principal motor de las inversiones en materia de infraestructura; ya que las plataformas logísticas permiten enlazar la oferta y demanda en diversos niveles empresariales.

### ***Beneficios de la Gestión Logística***

De acuerdo con Charry (2008), los elementos positivos que trae consigo una adecuada gestión logística apuntan principalmente a una reducción de costos de compra, inventarios y fletes; además de eliminar ciertos elementos de la fuerza laboral en procesos productivos específicos, ya que estos pueden desarrollarse eficientemente a través de la marca de una cadena productiva adecuada al simplificar procesos y eliminar errores. A su vez, el autor menciona que resulta importante generar modelos propios, debido a que no existe algún tipo de estandarización de este tipo de gestión que garantice el éxito en las organizaciones, ya que ello depende de diversos factores como el propio giro de negocio; sin embargo, los elementos no negociables en relación a ello consisten en una adecuada capacitación, identificación de fallas y problemas; además de analizar las causas involucradas.

### *Objetivos de la logística*

Comúnmente, las organizaciones en la actualidad no identifican sus procesos logísticos con claridad, de modo que resulta complejo distinguir los procesos de forma efectiva; siendo generalmente mezclados con procesos administrativos, o incluso financieros (Vélez, 2014).

De tal forma, los objetivos de la gestión logística apuntan a las siguientes tres aristas:

#### *Objetivos relacionados con el cliente*

El proceso logístico debe crear valor hacia el cliente, a través de agregar razones de apetencia y demanda. Es importante mencionar que ello no supone necesariamente un incremento en el precio (Vélez, 2014).

#### *Objetivos relacionados con la competencia.*

En la actualidad, la globalización ha sido considerado como un elemento facilitar de expansión a través de la apertura de diversos mercados, por lo que la gestión logística supone un componente operacional esencial para lograr ventajas competitivas; marcando así la diferencia tanto en productos ofertados, como en precios competitivos (Vélez, 2014).

#### *Objetivos relacionados con la empresa*

Los objetivos vinculados con la organización apuntan a:

- Conocer los costos logísticos, así como también presupuestarlos.
- Evaluar comportamientos de ventas.
- Justificar las inversiones.

## *Dimensiones de la Gestión Logística*

### *Gestión de compras y abastecimientos*

Las compras refieren al primer elemento de la cadena de suministro, por lo que dicho proceso depende notoriamente de las necesidades de abastecimiento de materia prima para los procesos productivos que maneja una organización, así como también de los elementos para tareas de mantenimiento, recursos humanos, suministros secundarios, entre otros elementos. Es así como, tal especificación de acciones se genera a partir de la planeación y proyección de la demanda (Mora, 2016).

### *Gestión moderna de inventarios*

En primer lugar, los inventarios refieren a los recursos almacenados en un lugar específico durante un tiempo determinado. La gestión de este elemento supone la satisfacción de las necesidades y expectativas de la clientela a través de un equilibrio idóneo, para otorgar el mejor servicio posible con el menor nivel de inventario. Asimismo, el principal objetivo de una adecuada gestión de inventarios consiste en manejar cantidades suficientes de productos sin que presenten fallas y así mantener procesos de producción y comercialización fluidos (Mora, 2016).

### *Gestión logística en distribución y almacenes*

El rol que maneja una bodega dentro del ciclo de abastecimiento se ve relacionado con la propia naturaleza de una organización; teniendo como principales procesos a la recepción, almacenaje, preparación de pedidos y finalmente, la expedición de los mismos (Mora, 2016).

### *Gestión del transporte y distribución de carga*

Esta gestión se ocupa de todas las acciones vinculadas de forma directa e indirecta a la necesidad de que los productos lleguen a los puntos de destino correspondientes, manteniendo condiciones de seguridad adecuadas, así como también de costos (Mora, 2016).

## **Competitividad**

De acuerdo con Cabrera et Al. (2011) la capacidad de competir radica en las ventajas que poseen los elementos involucrados, tomando en consideración elementos como la ventaja absoluta, comparativa y competitiva.

### ***Ventaja absoluta***

Al competir dos o más elementos, generalmente se refiere que uno de ellos posee una ventaja absoluta sobre los demás al ser el más productivo. Dicha productividad es medida a partir de la capacidad de producción considerando el menor uso de elementos posibles, siempre salvaguardando la calidad idónea (Cabrera et Al. 2011).

### ***Ventaja comparativa***

Este tipo de ventaja no consiste a una productividad total, sino al costo de oportunidad. Desde un enfoque de comercio internacional, una nación maneja una ventaja comparativa cuando su costo de oportunidad al producir algún bien resulta menor al de sus competidores. Generalmente, este beneficio se asocia con la ventaja que se genera al producir a grandes escalas algún tipo de producto (Cabrera et Al., 2011).

### ***Ventaja competitiva***

Finalmente, este punto determina el éxito de una organización, refiriendo a la capacidad y destreza que una compañía posee al competir dentro de un mercado específico, permitiendo así que permanezca y se expanda a otros contextos (Cabrera et Al., 2011).

### ***Condiciones para el logro de la competitividad***

De acuerdo por lo establecido por Labarca (2007), la competitividad se ve condicionada por cuatro pilares. El primero de ellos refiere a un enfoque microeconómico (asociado con las características de las organizaciones para la creación de una ventaja competitiva); la segunda refiere a un nivel meso económico (refiere a la eficiencia del entorno); el tercero apunta a un nivel macroeconómico (vinculado con las políticas fiscales, monetarias, cambiarias, entre otras); y como cuarto nivel, este refiere a la meta económica o estratégica (alineado a las visiones estratégicas y planes nacionales de desarrollo).

### **Competitividad empresarial**

Saavedra & Milla (2012) menciona que, al revisar la conceptualización de la competitividad, no existe un consenso para lograr definirla de manera específica; ya que ello puede ser abordado desde un enfoque transnacional, nacional, sectorial, e incluso empresarial; suponiendo así una medición compleja.

En base a Nájera (2014), la competitividad es la capacidad que manejan las compañías para la captación e inmersión en nuevos mercados, en favor a sus volúmenes de ventas y rentabilidad. A su vez, el autor menciona que los factores que comúnmente se relacionan con el fenómeno competitividad apuntan a la productividad, innovación, bajos costos, entre otros elementos.

### ***Indicadores de competitividad***

De acuerdo con la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (1992), los indicadores de competitividad empresarial se alinean a los siguientes puntos:

- Administración efectiva de flujos productivos y materia prima.
- Planificación de mercado adecuada.
- Desarrollo de la innovación.
- Capacidad de adaptación ante variación de la demanda y evolución de mercado.

- Fomento de la integración entre compañías.

### ***Dimensiones de la Competitividad Empresarial***

Ibarra et Al. (2017), establece que la competitividad empresarial está compuesta de los siguientes elementos:

#### ***Planeación estratégica***

Este elemento apunta al establecimiento de metas y objetivos concretos durante un periodo de tiempo específico; siguiendo acciones de control y seguimiento para mitigar el impacto de posibles amenazas (Ibarra et Al., 2017).

#### ***Recursos humanos***

Una organización es competitiva cuando mantiene procesos de selección, reclutamiento, capacitación y retención de su fuerza laboral (Ibarra et Al., 2017).

#### ***Comercialización***

La comercialización se alinea a las políticas de ventas, así como también a los procesos de distribución y pago; permitiendo así desarrollar un nivel competitivo adecuado (Ibarra et Al., 2017).

#### ***Sistemas de información***

Finalmente, existe una gran evidencia en el último tiempo sobre lo provechoso que resulta incluir herramientas tecnológicas a beneficio de las organizaciones, independientemente de su tamaño, facilitando así el desarrollo de sus actividades e impactando en sus niveles de competitividad en un mercado específico (Ibarra et Al., 2017).

### **Antecedentes**

#### **Antecedentes internacionales**

De la Hoz & Martínez (2017) desarrollaron una investigación cuyo objetivo consistió en determinar la relación de la gestión logística y competitividad de las Pymes del sector de operadores logísticos del departamento del Atlántico; considerando una metodología de alcance descriptivo-correlacional, diseño no experimental transversal y enfoque cuantitativo. A su vez, la población estuvo comprendida por 50 directivos y coordinadores de este tipo de organizaciones, a los cuáles se les aplicó un cuestionario compuesto de 37 preguntas expresadas en escala Likert, el cual fue validado por 5 expertos y obtuvo un coeficiente Alfa de Cronbach igual a 0.8, considerándose como confiable. De tal forma, fue posible evidenciar una relación positiva significativa entre ambos elementos, alcanzando un valor sig. igual a 0.000; además de concluir que los procesos logísticos se direccionan hacia el éxito empresarial, reducción de costos y satisfacción de los usuarios.

Gordon, Mendoza & Arguello (2018) consideraron como propósito general de investigación analizar la logística como factor determinante de la competitividad en empresas productoras de Café Especial del Municipio de Valledupar; para lo cual se consideró una clasificación metodológica de alcance explicativo, diseño no experimental transversal y enfoque cuantitativo. La muestra se compuso de 87 individuos y el instrumento utilizado fue el cuestionario, el cual obtuvo un valor Alfa de Cronbach igual a 0.93; lo que permitió a través de la prueba Chi cuadrado de Pearson, ubicar un valor  $\chi^2$  situado dentro de la zona de aceptación, por lo que fue posible para los investigadores concluir que sí existe un impacto de la gestión logística sobre el nivel de competitividad.

Gil (2017) desarrolló una investigación profundizando sobre la manera en la que afecta la gestión logística a la eficiencia de las organizaciones exportadoras de Guadalajara; para lo cual utilizó una metodología de enfoque mixto y diseño no experimental; evidenciando que el problema principal refiere al aspecto cultural de estas organizaciones, ya que no se trabaja en conjunto con sistemas integrados, viéndose cada nodo funcional

como único, generando así un elevado costo en la eficiencia exportadora de este tipo de organizaciones.

Zuluaga, Cano & Montoya (2018) desarrollaron una investigación que planteó como objetivo identificar el rol de la logística en el sector textil colombiano en favor de plantear alternativas de mejora de la productividad y competitividad en dicho rubro; por lo que se consideró una metodología de alcance descriptivo y enfoque cualitativo, empleando como instrumentos a las entrevistas a profundidad a empresarios textiles; evidenciando así un escenario difícil principalmente por la entrada de competencia extranjera que produce a grandes escalas, por lo que un adecuado manejo de la gestión logística puede ser considerada como una herramienta que aminore el impacto de tal presencia en el mercado, permitiendo manejar costos menores y ofrecer precios más competitivos.

#### **Antecedentes nacionales**

Urday & Cebreros (2017) desarrollaron un estudio cuyo objetivo se direccionó a determinar la influencia de la gestión logística en la competitividad en las pymes del sector construcción importadoras de maquinarias, equipos y herramientas del distrito de Puente Piedra; para lo cual se consideró un enfoque cuantitativo, diseño no experimenta transversal y alcance correlacional; teniendo como técnica a la encuesta y como instrumento al cuestionario, el cual fue aplicado a un total de 15 dueños de pymes del sector construcción. Como principal hallazgo, a partir de la aplicación de la prueba Rho de Spearman, fue posible concluir que ambas variables de investigación se relacionaron de forma directa, alcanzando un coeficiente de correlación igual a 0.85, lo que refiere a un nivel fuerte.

Rodríguez (2019) planteó como objetivo de estudio determinar cómo la gestión logística influye en la competitividad de las mypes del sector construcción, distrito de San Marcos, provincia de Huari; por lo que, para alcanzar dicho propósito, se basó en una

clasificación metodológica de naturaleza aplicada, profundidad explicativa, diseño no experimental y enfoque mixto. La muestra considerada fue de 27 gerentes de este tipo de organizaciones, a los que se les aplicó un cuestionario que presentó un Alfa de Cronbach igual a 0.996. Como principal resultado, al aplicar la prueba R de Pearson, fue posible demostrar que la gestión logística influye positivamente en la competitividad de estas organizaciones, al alcanzar un p valor igual a 0.00, que, al ser menor al margen de error, se pudo afirmar dicha premisa.

Arellano & Hinostroza (2017) desarrolló una investigación cuyo objetivo consistió en explicar la incidencia que tiene la gestión logística integral en el nivel de competitividad de las Pymes del sector agregados y materiales de construcción en la ciudad de Tarma; para lo cual se empleó una metodología de tipo explicativo, no experimental, transversal y cuantitativa; utilizando como instrumento al cuestionario que obtuvo un Alfa de Cronbach igual a 0.902. La muestra se compuso de 42 pymes de dicho sector, lo que permitió mediante la prueba R de Pearson, alcanzar un coeficiente de correlación R igual a 0.52; lo que se traduce en una correlación positiva moderada entre ambos elementos.

Sandoval (2017) desarrolló una investigación que tuvo como objetivo principal identificar la gestión Logística para la competitividad en las Mypes del sector textil de la galería Moda Center del distrito de la Victoria – Lima; considerando como clasificación metodológica a un enfoque cuantitativo, diseño no experimental, naturaleza aplicada y profundidad descriptiva. Es así como, a través de la aplicación de un cuestionario de 33 ítems aplicado a una muestra de 30 elementos, fue posible demostrar que el 44% de este tipo de organizaciones que aplican una gestión logística, casi nunca es la correcta.

Chavesta & Reyes (2015), realizó una investigación cuyo objetivo se enfocó en conocer el contexto que atraviesa las medianas organizaciones en el escenario peruano

respecto a la gestión logística, y a partir de ello, proponer un modelo de éxito basado en las buenas prácticas del CSCMP's Supply Chain Process Standards; con el propósito de alcanzar niveles de competitividad y sostenibilidad adecuadas. La metodología empleada en dicho estudio fue de enfoque cualitativo y diseño no experimental; lo que permitió evidenciar que este modelo posibilitaría reducir las considerables brechas entre las organizaciones nacionales frente a las internacionales, a través de imitar la manera de gestionar en materia logística de las organizaciones más prestigiosas en el mundo.

## **1.2. Formulación del problema**

### **General**

- ¿Cuál es relación entre la Gestión Logística y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022?

### **Específicos**

- ¿Cuál es relación entre la Gestión de Compras y Abastecimiento y y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022?
- ¿Cuál es relación entre la Gestión de Inventarios y y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022?
- ¿Cuál es relación entre la Gestión de distribución y Almacenes y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022?
- ¿Cuál es relación entre la Gestión de Transporte y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022?

### **1.3. Objetivos**

#### **1.3.1. Objetivo general**

- Determinar la relación entre la Gestión Logística y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022.

#### **1.3.2. Objetivos específicos**

- Determinar la relación entre la Gestión de Compras y Abastecimiento y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022.
- Determinar la relación entre la Gestión de Inventarios y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022.
- Determinar la relación entre la Gestión de distribución y Almacenes y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022.
- Determinar la relación entre la Gestión de Transporte y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022.

### **1.4. Hipótesis**

#### **1.4.1. Hipótesis general**

- La Gestión Logística se relaciona de forma positiva con la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022.

#### **1.4.2. Hipótesis específicas**

- La Gestión de Compras y Abastecimiento se relaciona de forma positiva con la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022.
- La Gestión de Inventarios se relaciona de forma positiva con la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022.

- La Gestión de distribución y Almacenes se relaciona de forma positiva con la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022.
- La Gestión de Transporte se relaciona de forma positiva con la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022.

## CAPÍTULO II. MÉTODO

### 2.1. Tipo de investigación

Según Hernández y Mendoza (2018) las investigaciones de carácter empírico se clasifican de acuerdo a su enfoque, alcance, diseño y corte.

#### ***Según enfoque:***

La investigación posee un enfoque cuantitativo debido a que el objetivo es estudiar los datos recogidos para responder la pregunta de investigación. También refiere que dicho enfoque consta de un estudio de naturaleza probatoria y empírico secuencial, ya que utiliza procesos ordenados y planificados para recolectar datos con el objetivo de aceptar o negar las hipótesis planteadas inicialmente.

#### ***Según alcance o profundidad:***

El estudio comprende un alcance de tipo correlacional, ya que el autor tiene como objetivo principal establecer o identificar una relación entre las variables a estudiar. Es de gran relevancia mencionar que, según Hernández y Mendoza (2018) estas investigaciones solamente constan de buscar una relación, no en explicar las causas de una variable sobre la otra.

#### ***Según diseño:***

La investigación tiene un diseño no experimental debido a que no se tiene como objetivo manipular o alterar las variables estudiadas, estas solamente serán observadas.

#### ***Según corte:***

La presente tiene un corte transversal, ya que la recolección de datos se desarrollará en un solo momento.

## 2.2. Población y muestra

### **Población**

Para Hernández & Mendoza (2018), la población consta de la totalidad de casos que cumplen con determinados requisitos. La población comprende a los microempresarios del emporio comercial textil de gamarra del distrito de La Victoria, específicamente de la galería YA, ubicada en dicho emporio, la cual cuenta con 30 tiendas independientes, es así que la población está compuesta por 30 elementos.

### **Muestra**

Según Hernández y Mendoza (2018) la muestra es una porción que representa la población, esta tiene características y atributos objetivos y al mismo tiempo, brinda la posibilidad de generalizarlas para ser analizarlas posteriormente.

En relación al tipo de muestreo utilizado, se realizó un muestreo aleatorio simple para muestras finitas, debido a que el número de elementos que compone la población es conocido, por lo que la muestra estará compuesta por 30 empresarios de la galería mencionada en el emporio comercial de Gamarra.

## 2.3. Técnicas e instrumentos de recolección y análisis de datos

### **Técnica**

Existen múltiples técnicas preestablecidas que se ajustan al tipo de estudio cuantitativo, para ello se eligió como técnica para la recolección de datos a la encuesta, la cual es la técnica de investigación por excelencia debido a su carácter social, además de ser versátil, sencilla y objetiva para el mencionado fin (Hernández & Mendoza, 2018).

### **Instrumento**

Asimismo, para realizar la extracción de datos se eligió al cuestionario como instrumento, el cual es considerado como el instrumento más utilizado al momento de

estudiar una gran cantidad de personas, debido a que permite una respuesta directa, utilizando una hoja de preguntas que se puede entregar a cada uno de los microempresarios. Tiene gran relevancia poder señalar que el cuestionario estuvo desarrollado mediante un Escala de Likert. Es importante mencionar que, para la variable Competitividad, la realización del cuestionario yace de una adaptación de la investigación empírica realizada por Rodríguez (2019) a partir de la teoría de Mora (2016), el cual detalla los 4 macroprocesos de la Gestión Logística consideradas como dimensiones en la presente investigación. A su vez, en relación a la variable Competitividad, se diseñó el cuestionario a partir de la operacionalización detallada en la publicación académica de Ibarra, González & Demuner (2017), titulado “Competitividad empresarial de las pequeñas y medianas empresas manufactureras de Baja California”.

#### **2.4. Procedimiento**

En relación al procedimiento, los cuestionarios fueron aplicados de forma presencial, pese a la coyuntura actual en donde se atraviesa una situación de crisis sanitaria, debido principalmente a dos factores. En primer lugar, porque no se tiene la posibilidad de contactar a los microempresarios de forma virtual y porque podría resultar un poco complicado para algunos microempresarios llenar una encuesta de forma virtual, aparte de que podría reducir el nivel de objetividad en sus respuestas. Posterior a ello, se realizó el traslado de la información al programa estadístico Spss v. 25, a través de un análisis descriptivo e inferencial.

El procesamiento de datos se realizó a través de una recodificación de resultados, debido a que cada respuesta del cuestionario obtendrá un puntaje, a partir de una escala de Likert, la cual irá desde “siempre” hasta “nunca”. Posterior a ello, luego de haber determinado la confiabilidad del instrumento aplicado, se realizó un análisis descriptivo, en donde se representaron los resultados mediante tablas y figuras indicando el nivel en donde

se encuentran. Finalmente, se realizó un análisis inferencial para la comprobación de las hipótesis planteadas a través de la prueba estadística no paramétrica Rho de Spearman, debido a que, de acuerdo con la escala del instrumento (Likert), la naturaleza de las variables y el alcance del estudio (correlacional), corresponde utilizar dicha prueba (Vara Horna, 2012). Es importante mencionar que todo el proceso estadístico se realizó a través del programa SPSS v. 25.

### **2.5.Aspectos éticos**

La redacción en la presente investigación se realizó bajo los lineamientos APA, de esta manera se respetaron, la autenticidad y la autoría de los recursos que enriquecen la investigación. El estudio brinda resultados veraces obtenidos mediante el cuestionario el cual será aplicado a la muestra mencionada párrafos arriba. Es de suma importancia mencionar que en este estudio se respetó la anonimidad de los colaboradores involucrados, así como también considerar el respeto y cordialidad hacia los empresarios que fueron parte del desarrollo de la investigación.

## CAPÍTULO III. RESULTADOS

### Análisis de confiabilidad

El análisis de confiabilidad refiere a una evaluación de cuán confiable resultó el instrumento diseñado, para lo cual fue necesario hallar el coeficiente alfa de Cronbach en favor de evidenciar la consistencia y coherencia de los resultados a partir del cuestionario aplicado.

*Tabla 1. Análisis de confiabilidad*

| <b>Resumen de procesamiento de casos</b> |                       |    |       |
|--|-----------------------|----|-------|
|  |                       | N  | %     |
| Casos                                    | Válido                | 30 | 100,0 |
|  | Excluido <sup>a</sup> | 0  | ,0    |
|  | Total                 | 30 | 100,0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

| <b>Estadísticas de fiabilidad</b> |                |
|-----------------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach                  | N de elementos |
| ,931                              | 32             |

### Interpretación:

A partir del análisis de confiabilidad basado en el coeficiente Alfa de Cronbach, fue posible determinar que el instrumento utilizado en la presente investigación es considerado como muy confiable, al presentarse un coeficiente igual a 0.931.

## Análisis descriptivo

Este análisis refiere a la representación de los resultados a través de tablas y figuras, en donde se muestra la información de las variables de estudio, dimensiones que las componen y el análisis por pregunta. Es importante mencionar que, para el análisis de las variables y dimensiones, se realizó una agrupación y recodificación de datos a partir de una ecuación de baremas, en la cual se establecen 3 rangos para así conocer el nivel en el que se encuentran.

Tabla 2. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión Logística

| GESTIÓN LOGÍSTICA |             | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------------------|-------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido            | INEFICIENTE | 2          | 6,7        | 6,7               | 6,7                  |
|                   | REGULAR     | 19         | 63,3       | 63,3              | 70,0                 |
|                   | EFICIENTE   | 9          | 30,0       | 30,0              | 100,0                |
|                   | Total       | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

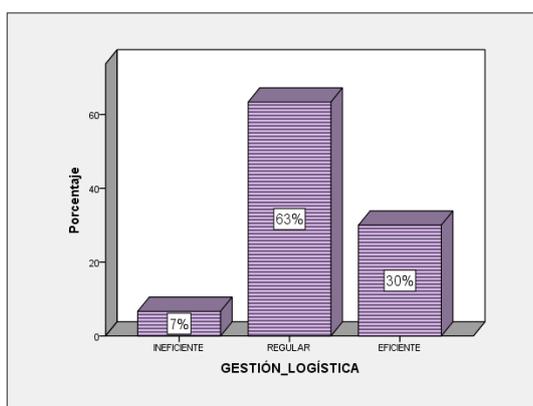


Figura 1. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión Logística

### Interpretación:

A partir de la postura de los empresarios que fueron parte de la encuesta aplicada en la investigación, fue posible determinar que el 63% de dichos individuos califican a su Gestión Logística desarrollada en su organización como regular, al ser consultados por elementos como la gestión de compras y abastecimiento, gestión de inventarios, gestión de almacenamiento y gestión de transporte. Asimismo, el 30 % detalló que dicha gestión se efectúa de forma eficiente; mientras que solo el 7% la calificó como deficiente.

Tabla 3. Distribución de empresarios encuestados según la Competitividad

|        |       | COMPETITIVIDAD |            |                   | Porcentaje<br>acumulado |
|--------|-------|----------------|------------|-------------------|-------------------------|
| Válido |       | Frecuencia     | Porcentaje | Porcentaje válido |                         |
|        | MEDIO | 12             | 40,0       | 40,0              | 40,0                    |
|        | ALTO  | 18             | 60,0       | 60,0              | 100,0                   |
|        | Total | 30             | 100,0      | 100,0             |                         |

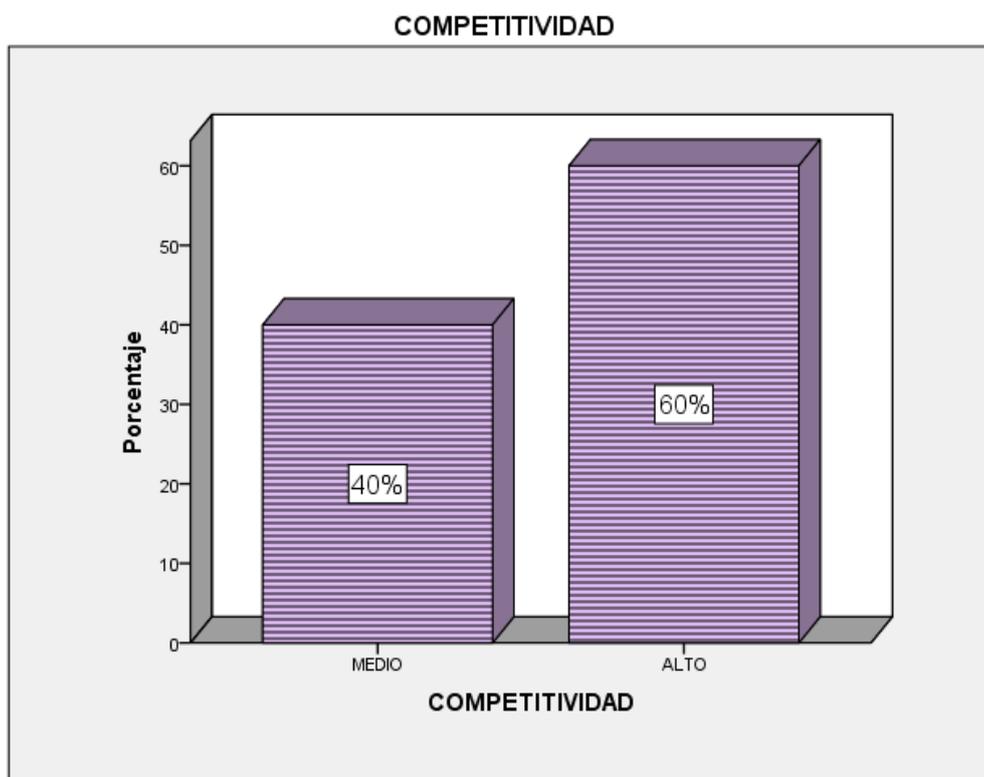


Figura 2. Distribución de empresarios encuestados según la Competitividad

**Interpretación:**

De acuerdo con la percepción de los empresarios que fueron parte de la encuesta aplicada en la investigación, fue posible determinar que el 60% de dichos individuos califican a su nivel de Competitividad Empresarial se encuentra en un nivel elevado, al ser consultados por elementos como el planeamiento estratégico, la gestión de operaciones, los procesos de comercialización y la gestión del recurso humano. A su vez, el 40 % detalló que dicho punto se mantiene en un nivel medio; mientras que ninguno lo calificó como malo.

Tabla 4. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión de Compras y Abastecimiento

|        |             | GESTIÓN_COMPRAS_ABASTECIMIENTO |            |                   | Porcentaje |
|--------|-------------|--------------------------------|------------|-------------------|------------|
|        |             | Frecuencia                     | Porcentaje | Porcentaje válido | acumulado  |
| Válido | INEFICIENTE | 3                              | 10,0       | 10,0              | 10,0       |
|        | REGULAR     | 17                             | 56,7       | 56,7              | 66,7       |
|        | EFICIENTE   | 10                             | 33,3       | 33,3              | 100,0      |
|        | Total       | 30                             | 100,0      | 100,0             |            |

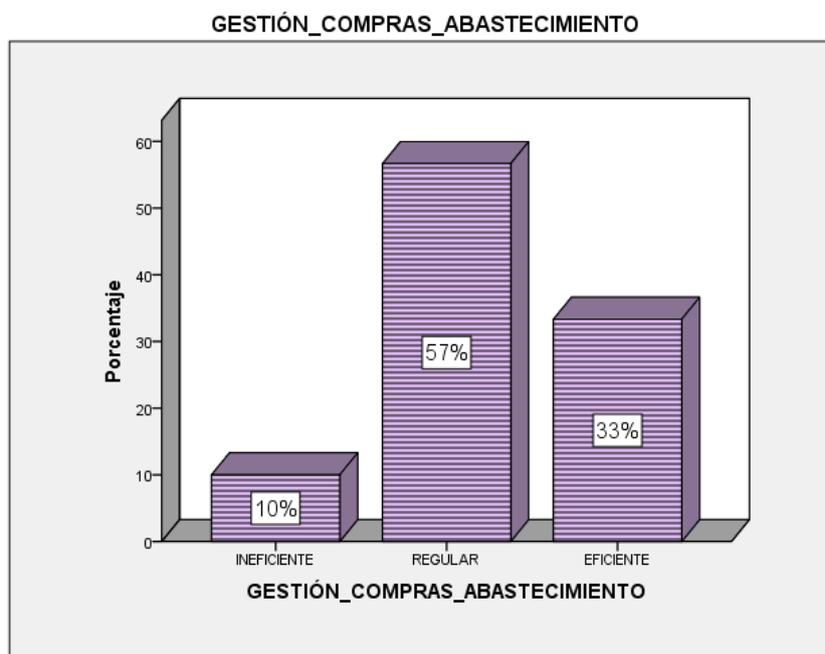


Figura 3. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión de Compras y Abastecimiento

#### Interpretación:

De acuerdo con la tabla y figura que antecede, los empresarios al ser consultados por la Gestión de Compras y abastecimiento desarrollada en sus organizaciones, el 57% detalló que dicha gestión se mantiene en un nivel regular, evaluando factores como la selección de proveedores, la emisión de órdenes de compras, el seguimiento de compras y la liquidación de facturas. Asimismo, el 33% calificó dicho elemento como eficiente; mientras que solo el 10% detalló que se encuentra en un nivel malo o deficiente.

Tabla 5. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión de Inventarios

|        |           | GESTIÓN_INVENTARIOS |            |                   | Porcentaje<br>acumulado |
|--------|-----------|---------------------|------------|-------------------|-------------------------|
| Válido |           | Frecuencia          | Porcentaje | Porcentaje válido |                         |
|        | REGULAR   | 20                  | 66,7       | 66,7              | 66,7                    |
|        | EFICIENTE | 10                  | 33,3       | 33,3              | 100,0                   |
|        | Total     | 30                  | 100,0      | 100,0             |                         |

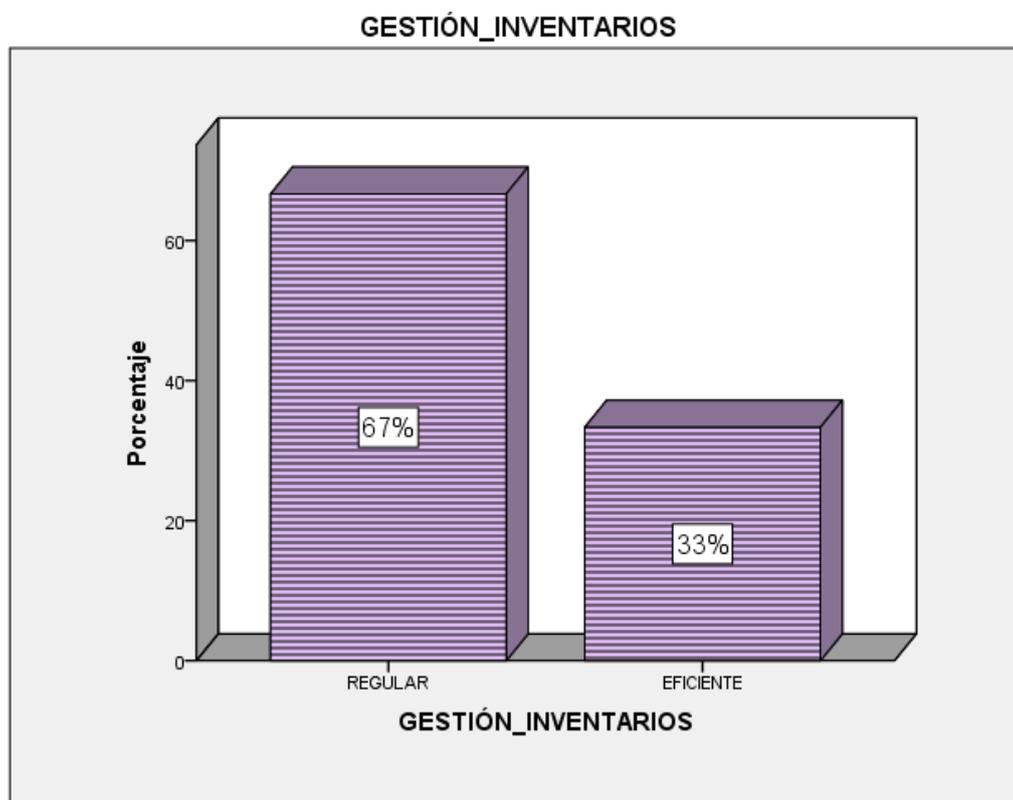


Figura 4. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión de Inventarios

#### Interpretación:

A partir de los resultados que se visualizan en la tabla y figura que antecede, los empresarios al ser consultados por la Gestión de Inventarios presente en sus organizaciones, el 67% detalló que dicha gestión se mantiene en un nivel regular, evaluando factores como la previsión de la demanda y el análisis del stock. Asimismo, el 33% calificó dicho elemento como eficiente; mientras que ninguno detalló que se encuentra en un nivel malo o deficiente.

Tabla 6. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión de Almacenamiento

|        |             | GESTIÓN_ALMACENAMIENTO |            |                   | Porcentaje |
|--------|-------------|------------------------|------------|-------------------|------------|
|        |             | Frecuencia             | Porcentaje | Porcentaje válido | acumulado  |
| Válido | INEFICIENTE | 1                      | 3,3        | 3,3               | 3,3        |
|        | REGULAR     | 21                     | 70,0       | 70,0              | 73,3       |
|        | EFICIENTE   | 8                      | 26,7       | 26,7              | 100,0      |
|        | Total       | 30                     | 100,0      | 100,0             |            |

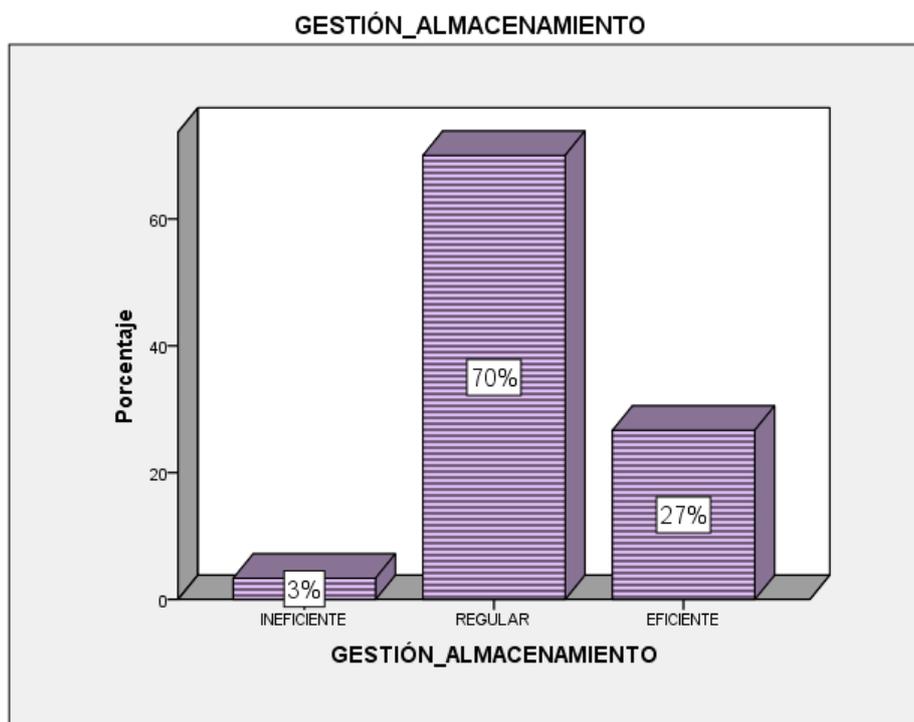


Figura 5. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión de Almacenamiento

#### Interpretación:

Basándose en los resultados que se visualizan en la tabla y figura que antecede, los empresarios al ser consultados por la Gestión de Almacenamiento presente en sus organizaciones, el 70% detalló que dicha gestión se mantiene en un nivel regular, elementos como la recepción de la mercadería, almacenamiento y el control del stock. A su vez, el 27% calificó dicho elemento como eficiente; mientras que solo el 3% detalló que se encuentra en un nivel malo o deficiente.

Tabla 7. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión de transporte

| GESTIÓN_TRANSPORTE |             |            |            |                   |                      |
|--------------------|-------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
|                    |             | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido             | INEFICIENTE | 1          | 3,3        | 3,3               | 3,3                  |
|                    | REGULAR     | 16         | 53,3       | 53,3              | 56,7                 |
|                    | EFICIENTE   | 13         | 43,3       | 43,3              | 100,0                |
|                    | Total       | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

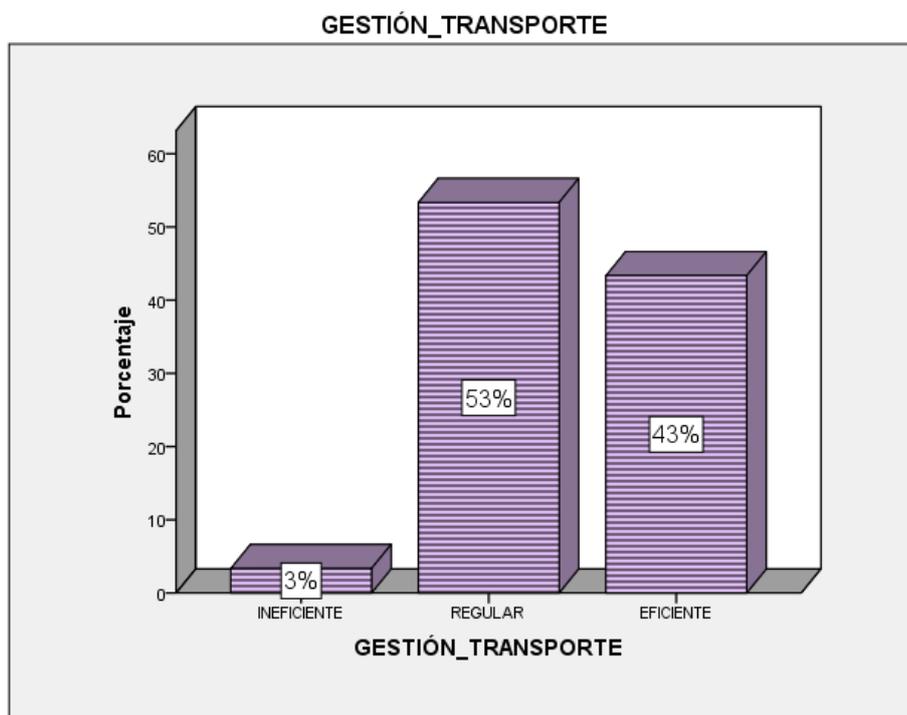


Figura 6. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión de transporte

#### Interpretación:

En relación a los resultados de la última dimensión de la Gestión Logística, se visualizan en la tabla y figura que antecede que los empresarios al ser consultados por la Gestión de Transporte desarrollada en sus organizaciones, el 53% detalló que dicha gestión se mantiene en un nivel regular, evaluando factores como la organización del transporte y la movilización externa e interna. Asimismo, el 43% calificó dicho elemento como eficiente; mientras que solo el 3% detalló que se encuentra en un nivel malo o deficiente.

Tabla 8. Distribución de empresarios encuestados según el Planeamiento Estratégico

|        |       | PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO |            |                   | Porcentaje acumulado |
|--------|-------|--------------------------|------------|-------------------|----------------------|
|        |       | Frecuencia               | Porcentaje | Porcentaje válido |                      |
| Válido | BAJO  | 1                        | 3,3        | 3,3               | 3,3                  |
|        | MEDIO | 9                        | 30,0       | 30,0              | 33,3                 |
|        | ALTO  | 20                       | 66,7       | 66,7              | 100,0                |
|        | Total | 30                       | 100,0      | 100,0             |                      |

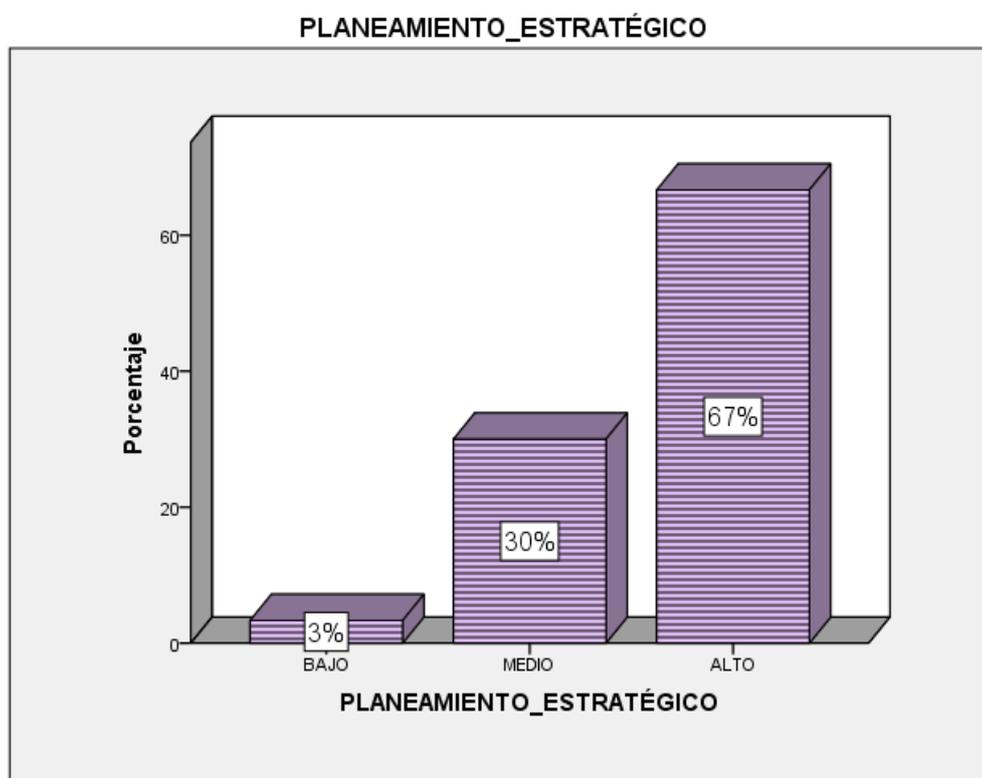


Figura 7. Distribución de empresarios encuestados según el Planeamiento Estratégico

**Interpretación:**

En relación al Planeamiento Estratégico desarrollado por las organizaciones analizadas, dichos empresarios a cargo calificaron a tal punto dentro de un nivel elevado, representado por el 67% del total de la muestra, al ser consultados por puntos como la especificación de los objetivos y metas, el análisis del entorno y los planes de contingencia. Asimismo, el 30% de encuestados detallaron que dicho elemento se encuentra en un nivel medio; mientras que el 3% detalló que se encontró en un nivel bajo.

Tabla 9. Distribución de empresarios encuestados según la Producción y Operaciones

|        |       | PRODUCCIÓN_OPERACIONES |            |                   | Porcentaje |
|--------|-------|------------------------|------------|-------------------|------------|
|        |       | Frecuencia             | Porcentaje | Porcentaje válido | acumulado  |
| Válido | MEDIO | 8                      | 26,7       | 26,7              | 26,7       |
|        | ALTO  | 22                     | 73,3       | 73,3              | 100,0      |
|        | Total | 30                     | 100,0      | 100,0             |            |

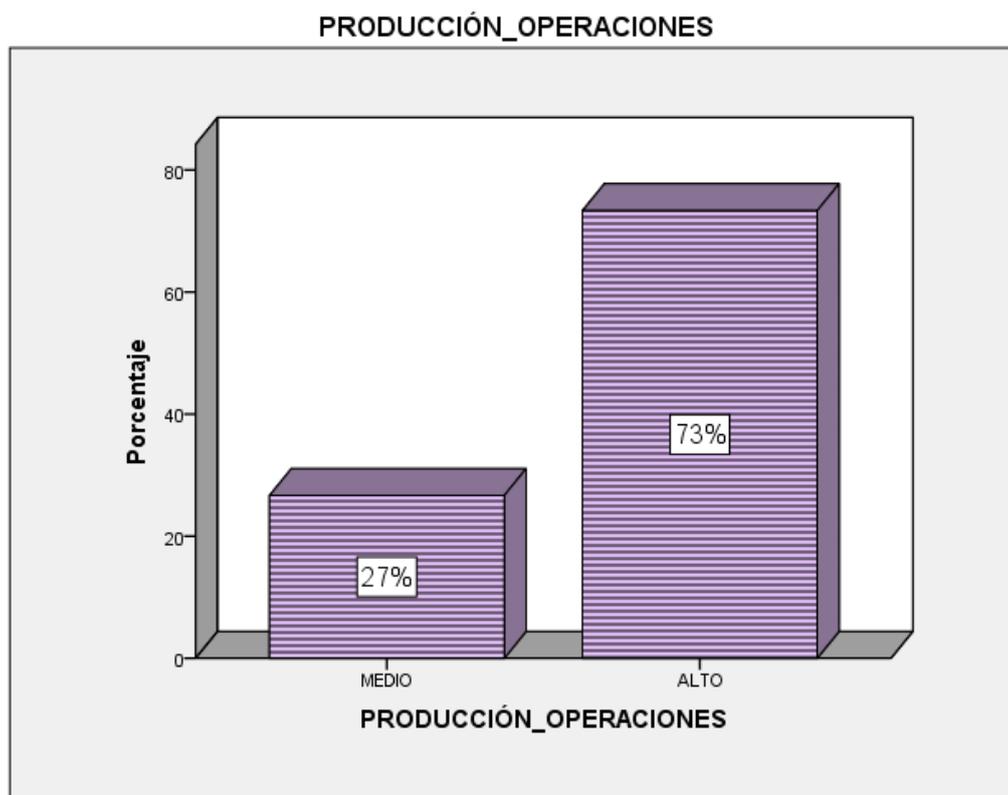


Figura 8. Distribución de empresarios encuestados según la Producción y Operaciones

**Interpretación:**

En relación la Gestión de la Producción y Operaciones desarrollado por las organizaciones analizadas, dichos empresarios a cargo calificaron a tal punto dentro de un nivel elevado, representado por el 73% del total de la muestra, al ser consultados por puntos como los procesos, la flexibilidad, el planeamiento de ventas y la ubicación de la infraestructura. Asimismo, el 27% de encuestados detallaron que dicho elemento se encuentra en un nivel medio; mientras que ninguno detalló que se encontró en un nivel bajo.

Tabla 10. Distribución de empresarios encuestados según la Comercialización

|        |       | COMERCIALIZACIÓN |            |                   | Porcentaje |
|--------|-------|------------------|------------|-------------------|------------|
|        |       | Frecuencia       | Porcentaje | Porcentaje válido | acumulado  |
| Válido | MEDIO | 6                | 20,0       | 20,0              | 20,0       |
|        | ALTO  | 24               | 80,0       | 80,0              | 100,0      |
|        | Total | 30               | 100,0      | 100,0             |            |

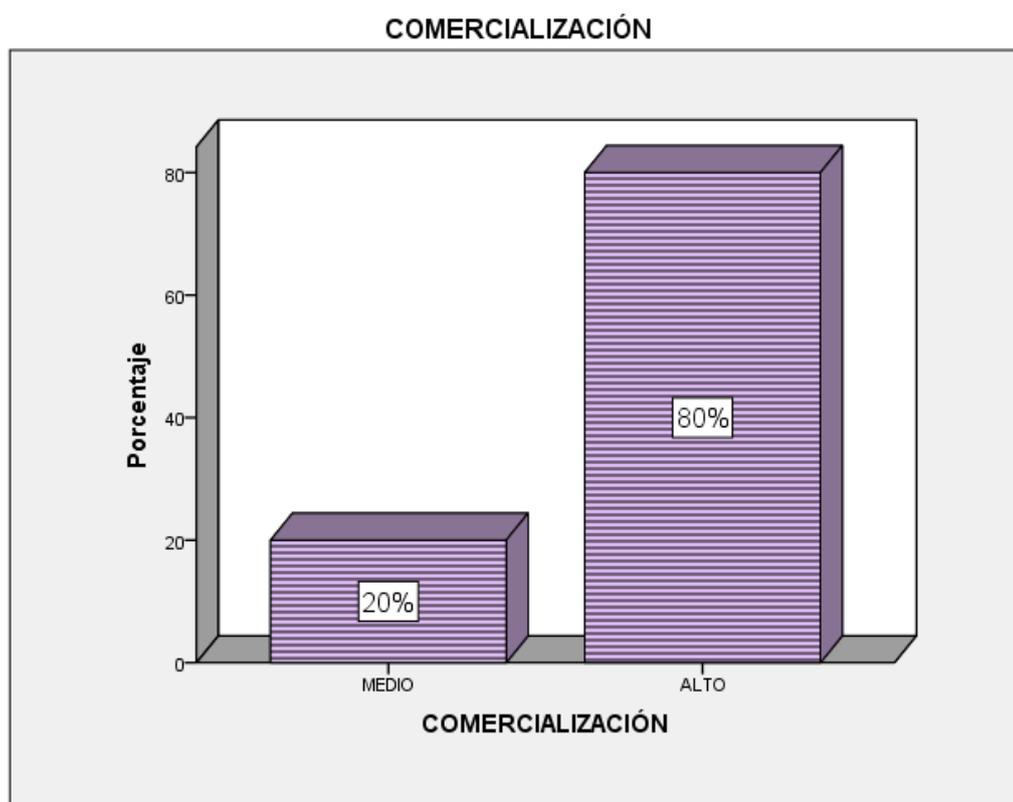


Figura 9. Distribución de empresarios encuestados según la Comercialización

**Interpretación:**

En relación la Gestión de la Comercialización desarrollado por las organizaciones analizadas, dichos empresarios a cargo calificaron a tal punto dentro de un nivel elevado, representado por el 80% del total de la muestra, al ser consultados por puntos como las políticas de ventas y las promociones ofrecidas a los clientes. Asimismo, el 20% de encuestados detallaron que dicho elemento se encuentra en un nivel medio; mientras que ninguno detalló que se encontró en un nivel bajo.

Tabla 11. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión del recurso humano

| GESTIÓN_RECURSO_HUMANO |       | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------------------|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido                 | MEDIO | 5          | 16,7       | 16,7              | 16,7                 |
|                        | ALTO  | 25         | 83,3       | 83,3              | 100,0                |
|                        | Total | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

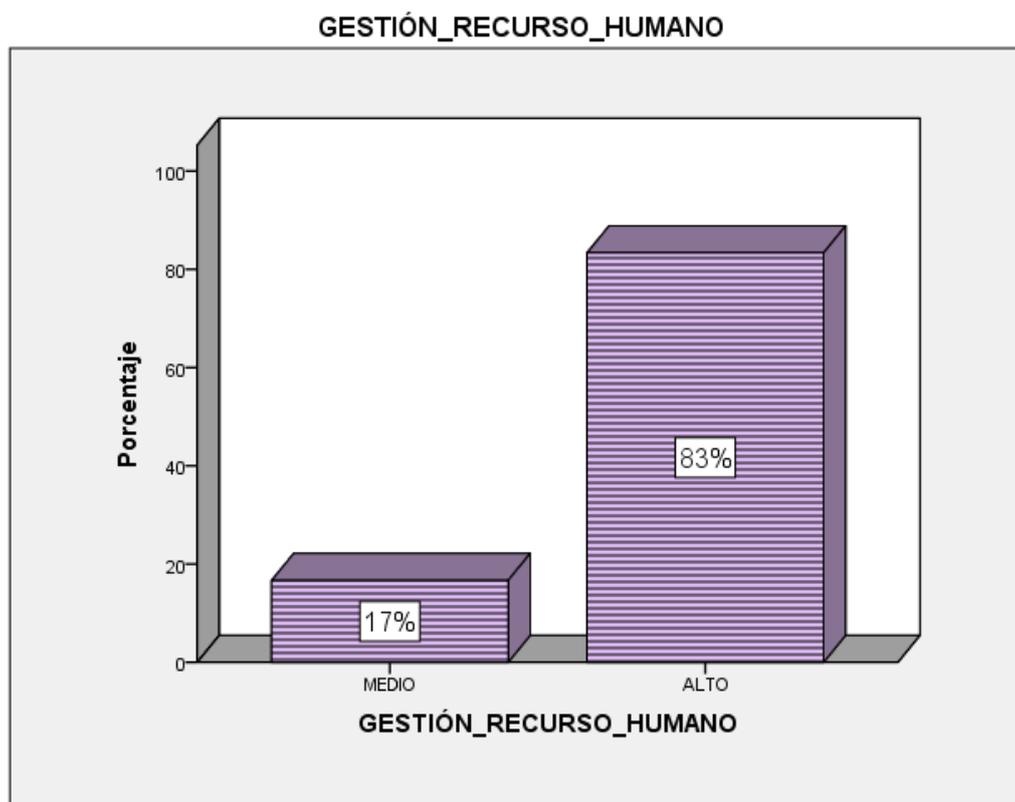


Figura 10. Distribución de empresarios encuestados según la Gestión del recurso humano

#### Interpretación:

Finalmente, en relación la Gestión del recurso humano desarrollado por las organizaciones analizadas, dichos empresarios a cargo calificaron a tal punto dentro de un nivel elevado, representado por el 83% del total de la muestra, al ser consultados por puntos como la capacitación, la cultura organizacional y la salud e higiene en el trabajo. Asimismo, el 17% de encuestados detallaron que dicho elemento se encuentra en un nivel medio; mientras que ninguno detalló que se encontró en un nivel bajo.

## Análisis descriptivo por pregunta

A continuación, se presentan los resultados de las 32 preguntas que componen el cuestionario aplicado en el presente estudio.

Tabla 12. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 1

| ¿Considera que los proveedores son adecuados? |              |            |            |                   |                      |
|---|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
|   |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido  | CASI NUNCA   | 11         | 36,7       | 36,7              | 36,7                 |
|   | A VECES      | 8          | 26,7       | 26,7              | 63,3                 |
|   | CASI SIEMPRE | 9          | 30,0       | 30,0              | 93,3                 |
|   | SIEMPRE      | 2          | 6,7        | 6,7               | 100,0                |
|   | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

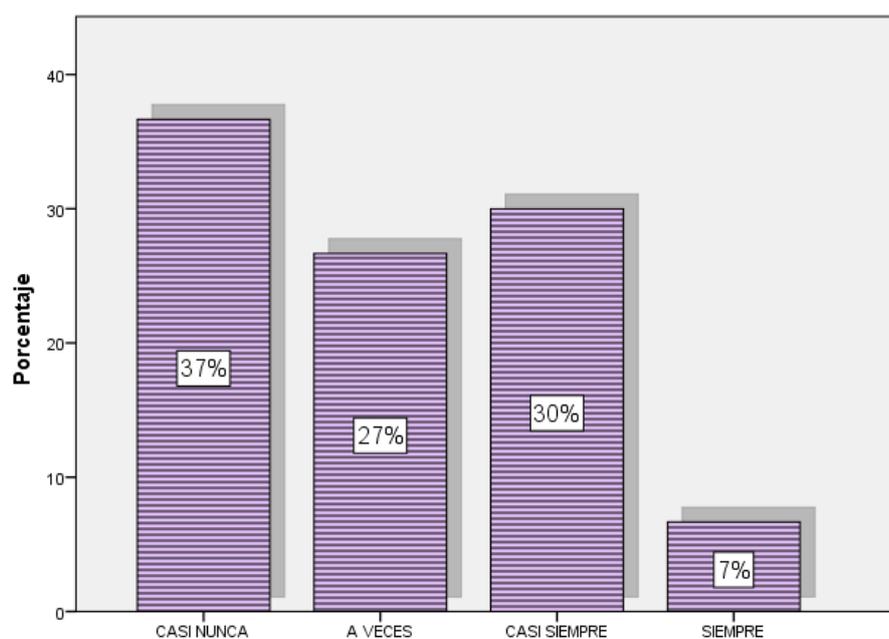


Figura 11. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 1

### Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la pregunta 1, la cual refirió a considerar si los proveedores son los adecuados, el 37% detalló que casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 27% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 30% detalló que casi siempre la elección de los proveedores es eficiente; mientras que solo el 7% mencionó que siempre dicha elección presenta tales características.

Tabla 13. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 2

|        |              | ¿Se analiza el desempeño histórico de los proveedores? |            |                   |                      |
|--------|--------------|--|------------|-------------------|----------------------|
|        |              | Frecuencia   | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | NUNCA        | 1  | 3,3        | 3,3               | 3,3                  |
|        | CASI NUNCA   | 16   | 53,3       | 53,3              | 56,7                 |
|        | A VECES      | 6  | 20,0       | 20,0              | 76,7                 |
|        | CASI SIEMPRE | 7  | 23,3       | 23,3              | 100,0                |
|        | Total        | 30   | 100,0      | 100,0             |                      |

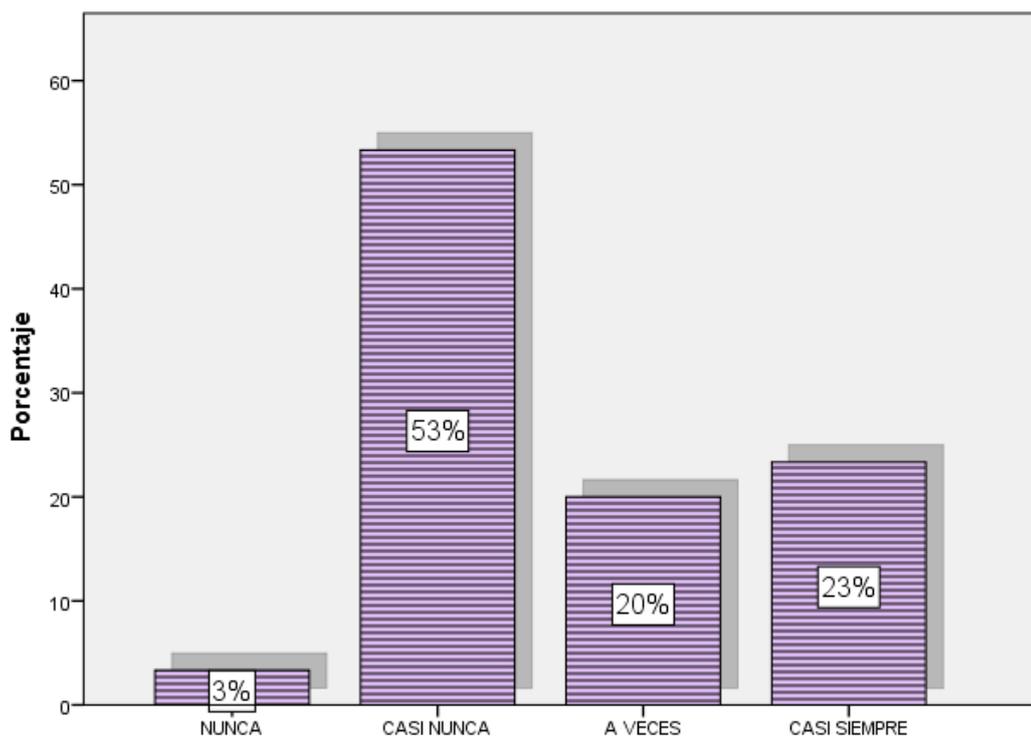


Figura 12. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 2

#### Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la pregunta 2, la cual refirió que sí se realiza una indagación a los proveedores considerados, el 56% en conjunto detalló que casi nunca y nunca se da dicha premisa; mientras que el 20% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 23% detalló que casi siempre.

Tabla 14. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 3

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | CASI NUNCA   | 3          | 10,0       | 10,0              | 10,0                 |
|        | A VECES      | 15         | 50,0       | 50,0              | 60,0                 |
|        | CASI SIEMPRE | 11         | 36,7       | 36,7              | 96,7                 |
|        | SIEMPRE      | 1          | 3,3        | 3,3               | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

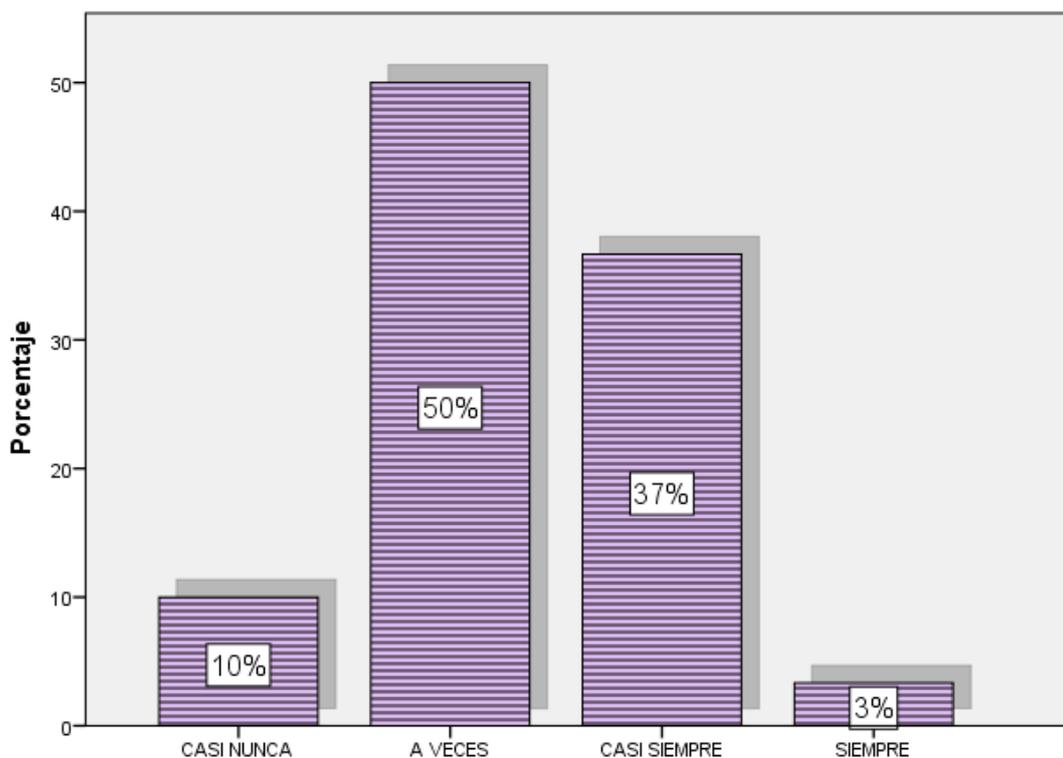


Figura 13. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 3

Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la pregunta 3, la cual refirió al análisis de datos históricos para emitir las órdenes de compra, el 10% detalló que casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 50% sostuvo que casi siempre se presenta dicho escenario. Asimismo, el 40% en conjunto detalló que casi siempre y siempre se realiza dicho análisis.

Tabla 15. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 4

**¿El seguimiento y recepción de las compras que se realizan son los adecuados?**

|              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido NUNCA | 2          | 6,7        | 6,7               | 6,7                  |
| CASI NUNCA   | 11         | 36,7       | 36,7              | 43,3                 |
| A VECES      | 13         | 43,3       | 43,3              | 86,7                 |
| CASI SIEMPRE | 4          | 13,3       | 13,3              | 100,0                |
| Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

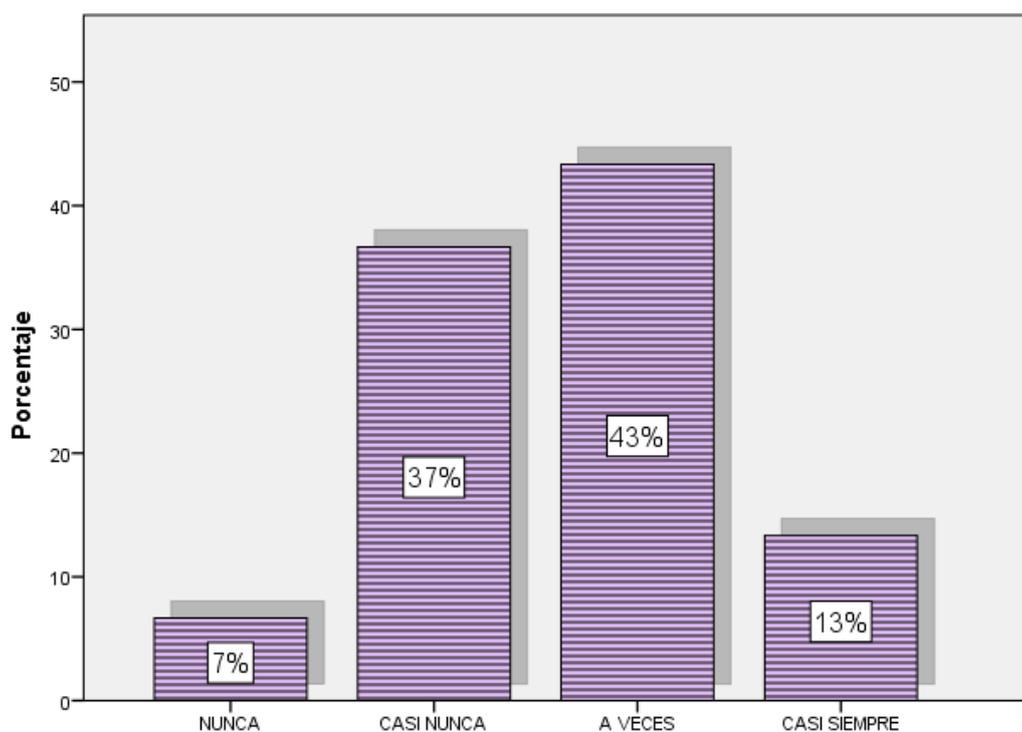


Figura 14. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 4

**Interpretación:**

De acuerdo con los resultados de la pregunta 4, la cual refirió a la realización adecuada del seguimiento y recepción de las compras, el 7% detalló que nunca se da dicha premisa; mientras que el 37% sostuvo que casi nunca se presenta dicho escenario. Asimismo, el 43% detalló que a veces se da dicho seguimiento y recepción; mientras que solo el 13% mencionó que casi siempre.

Tabla 16. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 5

**¿El almacenero cumple adecuadamente con la función de recepción y de seguimiento de las compras?**

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | NUNCA        | 1          | 3,3        | 3,3               | 3,3                  |
|        | CASI NUNCA   | 6          | 20,0       | 20,0              | 23,3                 |
|        | A VECES      | 9          | 30,0       | 30,0              | 53,3                 |
|        | CASI SIEMPRE | 11         | 36,7       | 36,7              | 90,0                 |
|        | SIEMPRE      | 3          | 10,0       | 10,0              | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

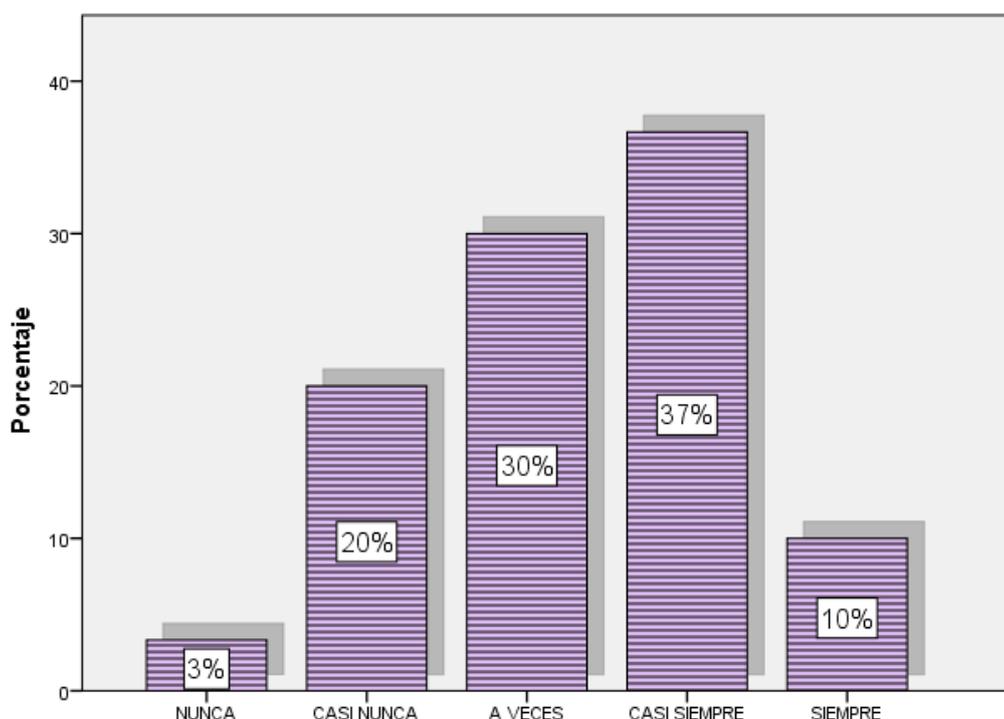


Figura 15. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 5

**Interpretación:**

De acuerdo con los resultados de la pregunta 5, la cual refirió a la eficiente labor del almacenero en relación al seguimiento de las compras, el 23% en conjunto detalló que nunca y casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 30% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 47% en conjunto detalló que casi siempre y siempre se observa un adecuado rendimiento del almacenero.

Tabla 17. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 6

|        |              | ¿Se realiza los informes de liquidación de facturas? |            |                   |                      |
|--------|--------------|--|------------|-------------------|----------------------|
|        |              | Frecuencia   | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | CASI NUNCA   | 5  | 16,7       | 16,7              | 16,7                 |
|        | A VECES      | 7  | 23,3       | 23,3              | 40,0                 |
|        | CASI SIEMPRE | 13   | 43,3       | 43,3              | 83,3                 |
|        | SIEMPRE      | 5  | 16,7       | 16,7              | 100,0                |
|        | Total        | 30   | 100,0      | 100,0             |                      |

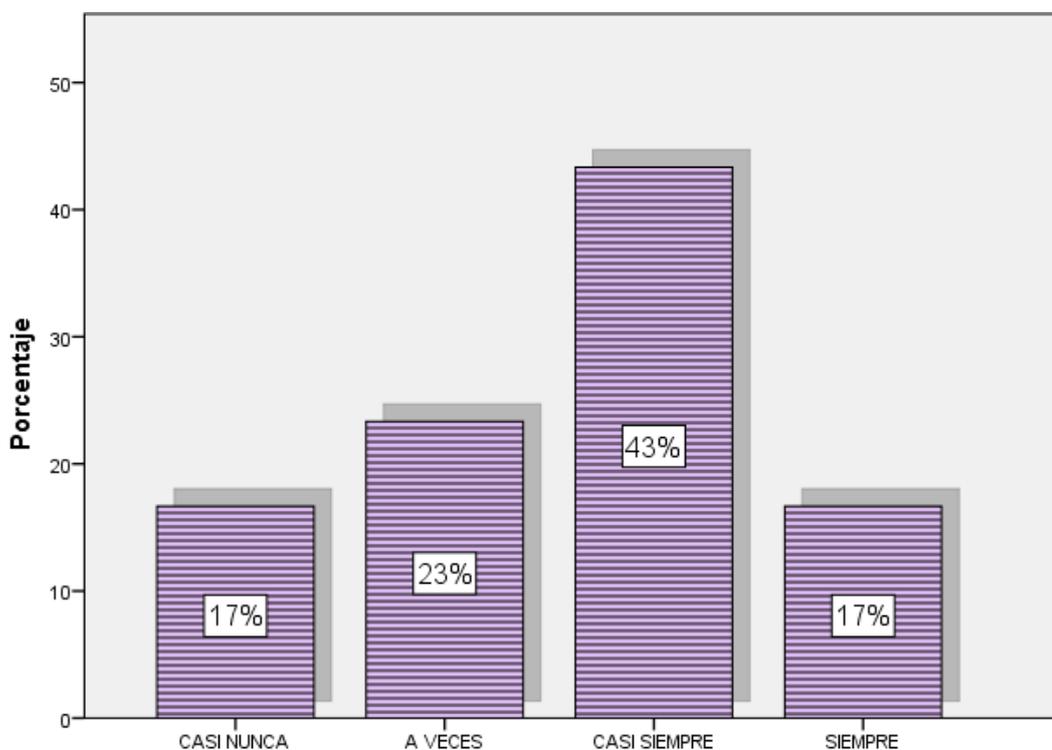


Figura 16. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 6

#### Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la pregunta 6, la cual refirió a la realización de una liquidación de facturas, el 17% detalló que casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 23% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 60% en conjunto detalló que casi siempre y siempre se desarrolla dicha liquidación.

Tabla 18. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 7

|        |              | <b>¿Se realiza prueba de calidad de producto para su recepción?</b> |            |                   |                      |
|--------|--------------|---|------------|-------------------|----------------------|
|        |              | Frecuencia  | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | CASI NUNCA   | 4   | 13,3       | 13,3              | 13,3                 |
|        | A VECES      | 16  | 53,3       | 53,3              | 66,7                 |
|        | CASI SIEMPRE | 5   | 16,7       | 16,7              | 83,3                 |
|        | SIEMPRE      | 5   | 16,7       | 16,7              | 100,0                |
|        | Total        | 30  | 100,0      | 100,0             |                      |

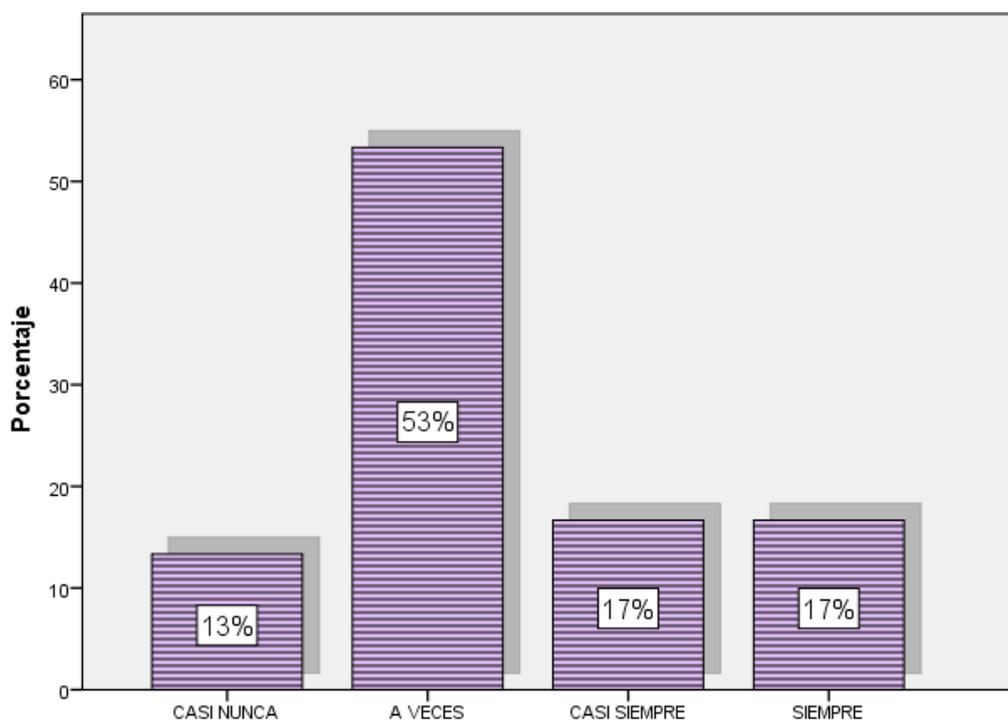


Figura 17. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 7

#### Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la pregunta 7, la cual refirió a la realización de una prueba de calidad de los productos al recibirlos, el 13% detalló que casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 53% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 34% detalló que casi siempre y siempre se desarrollan dichas pruebas.

Tabla 19. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 8

|        |              | <b>¿Realizan proyecciones de venta con el stock en el almacén?</b> |            |                   |                      |
|--------|--------------|--|------------|-------------------|----------------------|
|        |              | Frecuencia   | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | CASI NUNCA   | 8  | 26,7       | 26,7              | 26,7                 |
|        | A VECES      | 9  | 30,0       | 30,0              | 56,7                 |
|        | CASI SIEMPRE | 12   | 40,0       | 40,0              | 96,7                 |
|        | SIEMPRE      | 1  | 3,3        | 3,3               | 100,0                |
|        | Total        | 30   | 100,0      | 100,0             |                      |

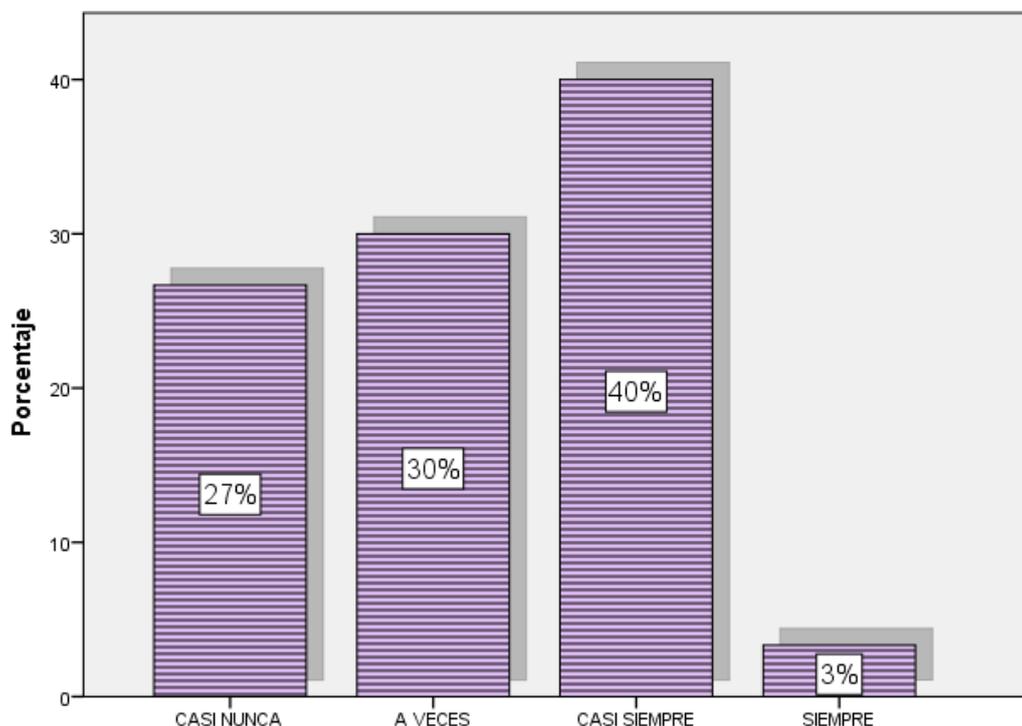


Figura 18. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 8

**Interpretación:**

De acuerdo con los resultados de la pregunta 8, la cual refirió a la realización de proyecciones de venta con el stock en el almacén, el 27% detalló que casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 30% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 43% en conjunto detalló que casi siempre y siempre se desarrollan dichas proyecciones.

Tabla 20. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 9

**¿Con que frecuencia se prevé la disponibilidad de stock?**

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | A VECES      | 10         | 33,3       | 33,3              | 33,3                 |
|        | CASI SIEMPRE | 14         | 46,7       | 46,7              | 80,0                 |
|        | SIEMPRE      | 6          | 20,0       | 20,0              | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

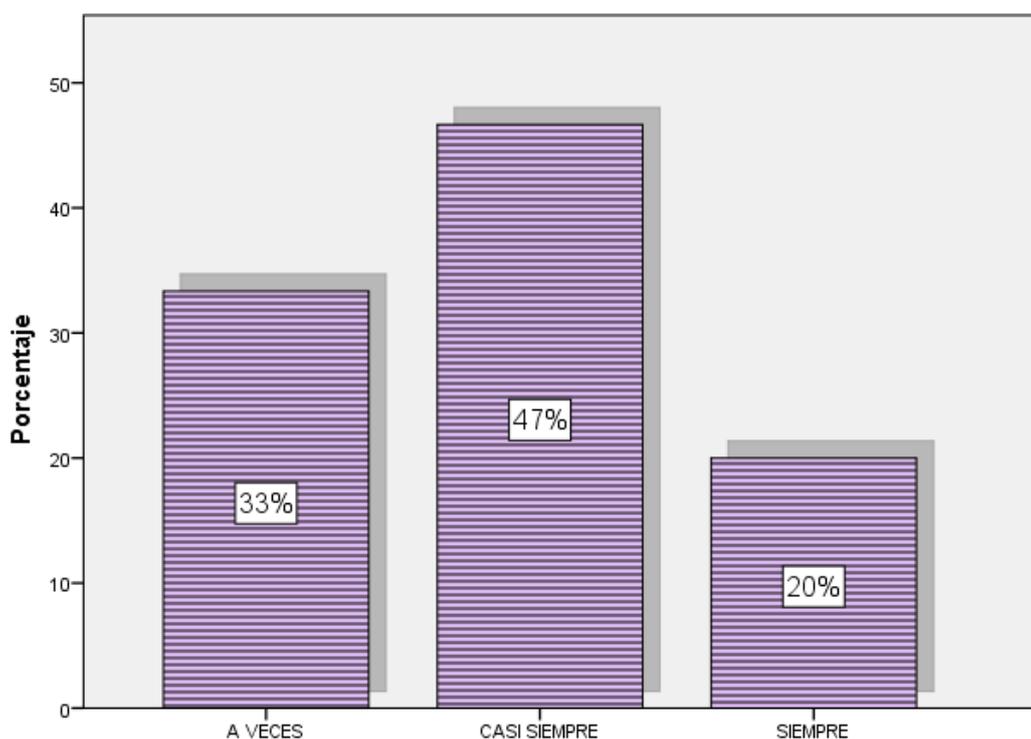


Figura 19. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 9

**Interpretación:**

De acuerdo con los resultados de la pregunta 9, la cual refirió a la frecuencia en la que se prevé la disponibilidad del stock, el 33% detalló que a veces se da dicha premisa; mientras que el 47% sostuvo que casi siempre se presenta dicho escenario. Asimismo, el 20% detalló que siempre se realiza una evaluación previa de dicha disponibilidad.

Tabla 21. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 10

**¿Se evalúa con frecuencia el nivel de inventarios que maneja la empresa?**

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | NUNCA        | 1          | 3,3        | 3,3               | 3,3                  |
|        | CASI NUNCA   | 8          | 26,7       | 26,7              | 30,0                 |
|        | A VECES      | 11         | 36,7       | 36,7              | 66,7                 |
|        | CASI SIEMPRE | 10         | 33,3       | 33,3              | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

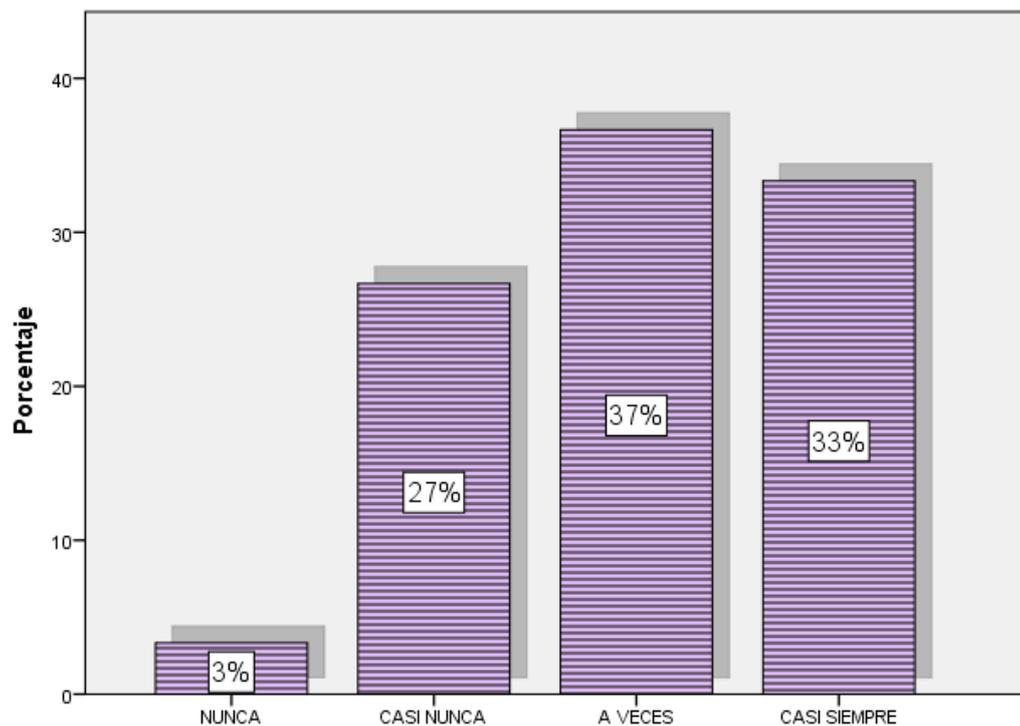


Figura 20. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 10

#### Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la pregunta 10, la cual refirió a la frecuencia de evaluación en el nivel de inventarios que maneja la empresa, el 30% en conjunto detalló que nunca y casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 37% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 33% detalló que casi siempre se efectúa dicha evaluación.

Tabla 22. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 11

**¿Se recepciona a tiempo las mercaderías?**

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | CASI NUNCA   | 8          | 26,7       | 26,7              | 26,7                 |
|        | A VECES      | 13         | 43,3       | 43,3              | 70,0                 |
|        | CASI SIEMPRE | 8          | 26,7       | 26,7              | 96,7                 |
|        | SIEMPRE      | 1          | 3,3        | 3,3               | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

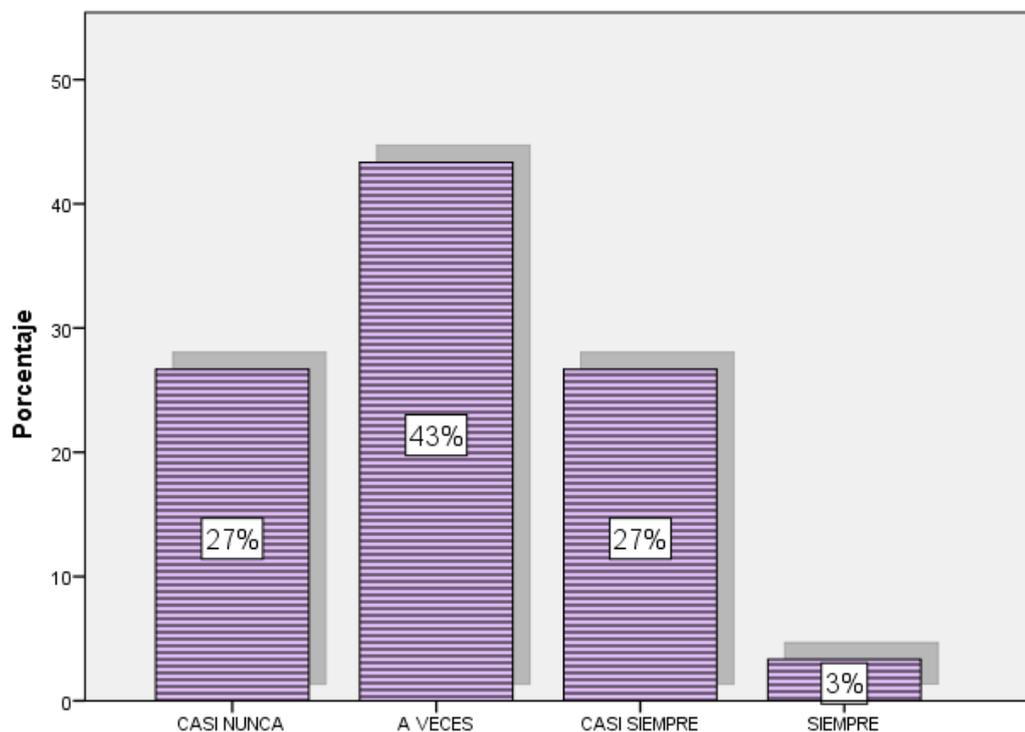


Figura 21. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 11

#### Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la pregunta 11, la cual refirió a la recepción a tiempo de las mercaderías, el 27% detalló que casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 43% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 30% en conjunto detalló que casi siempre y siempre dicha recepción se desarrolla de forma efectiva.

Tabla 23. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 12

**¿Los productos recepcionados cumplen con los requerimientos de la empresa?**

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | NUNCA        | 1          | 3,3        | 3,3               | 3,3                  |
|        | CASI NUNCA   | 8          | 26,7       | 26,7              | 30,0                 |
|        | A VECES      | 12         | 40,0       | 40,0              | 70,0                 |
|        | CASI SIEMPRE | 9          | 30,0       | 30,0              | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

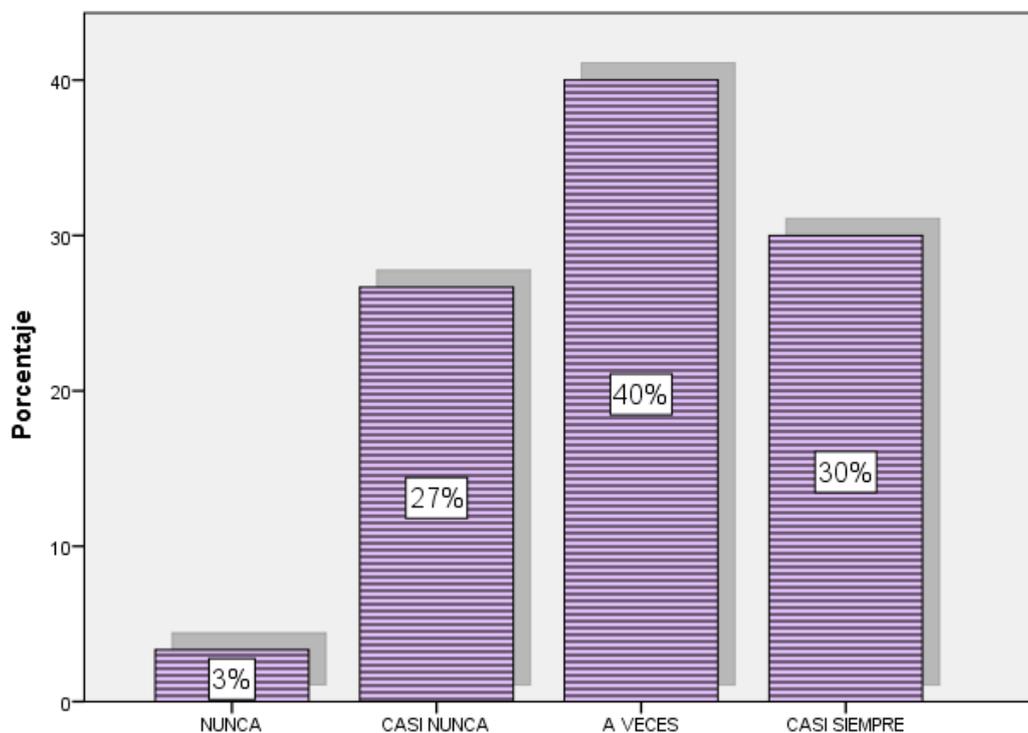


Figura 22. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 12

**Interpretación:**

De acuerdo con los resultados de la pregunta 12, la cual refirió a que los productos recepcionados cumplen con los requerimientos de la empresa, el 30% en conjunto detalló que nunca y casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 40% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 30% detalló que casi siempre se cumplen tales requerimientos.

Tabla 24. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 13

|        |              | <b>¿Los productos adquiridos son conservados adecuadamente?</b> |            |                   |                      |
|--------|--------------|---|------------|-------------------|----------------------|
|        |              | Frecuencia  | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | NUNCA        | 2   | 6,7        | 6,7               | 6,7                  |
|        | CASI NUNCA   | 3   | 10,0       | 10,0              | 16,7                 |
|        | A VECES      | 10  | 33,3       | 33,3              | 50,0                 |
|        | CASI SIEMPRE | 10  | 33,3       | 33,3              | 83,3                 |
|        | SIEMPRE      | 5   | 16,7       | 16,7              | 100,0                |
|        | Total        | 30  | 100,0      | 100,0             |                      |

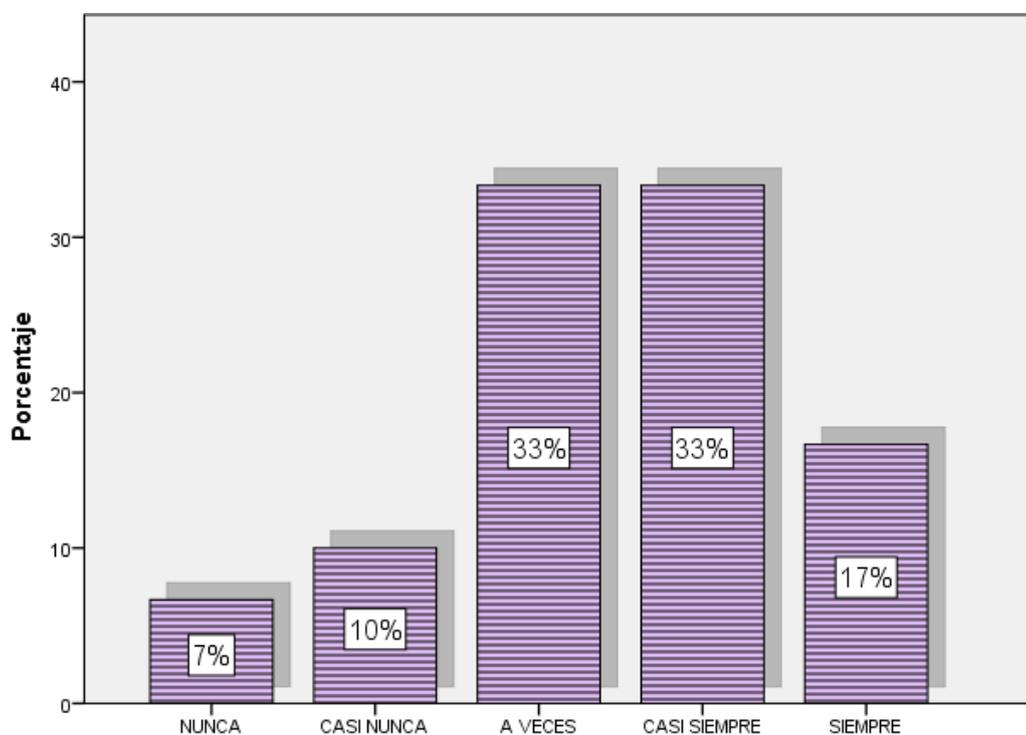


Figura 23. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 13

#### Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la pregunta 13, la cual refirió a la correcta conservación de sus productos, el 17% en conjunto detalló que nunca y casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 33% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 50% en conjunto detalló que casi siempre y siempre se desarrolla una correcta conservación.

Tabla 25. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 14

|        |              | ¿Considera que la gestión del almacén es adecuada? |            |                   |                      |
|--------|--------------|--|------------|-------------------|----------------------|
|        |              | Frecuencia   | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | NUNCA        | 2  | 6,7        | 6,7               | 6,7                  |
|        | A VECES      | 9  | 30,0       | 30,0              | 36,7                 |
|        | CASI SIEMPRE | 16   | 53,3       | 53,3              | 90,0                 |
|        | SIEMPRE      | 3  | 10,0       | 10,0              | 100,0                |
|        | Total        | 30   | 100,0      | 100,0             |                      |

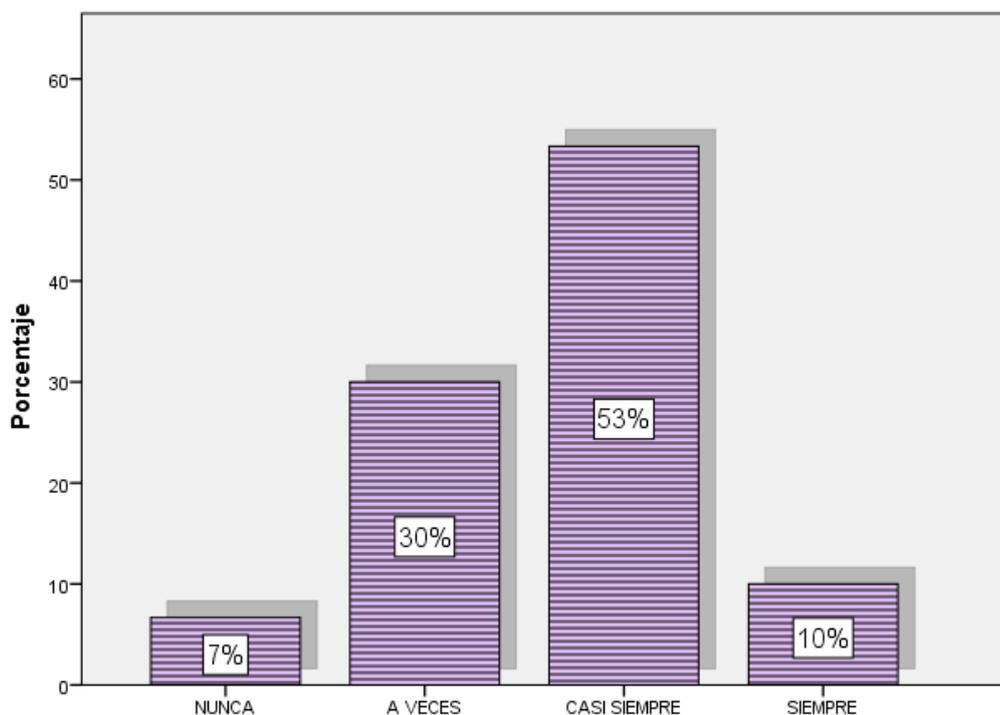


Figura 24. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 14

#### Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la pregunta 14, la cual refirió a la correcta gestión de almacén, el 7% detalló que nunca se da dicha premisa; mientras que el 30% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 63% en conjunto detalló que casi siempre y siempre se desarrolla correctamente dicha gestión.

Tabla 26. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 15

|        |              | <b>¿El sistema del control de inventarios funciona de manera eficiente?</b> |            |                   |                      |
|--------|--------------|---|------------|-------------------|----------------------|
|        |              | Frecuencia  | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | NUNCA        | 5   | 16,7       | 16,7              | 16,7                 |
|        | CASI NUNCA   | 1   | 3,3        | 3,3               | 20,0                 |
|        | A VECES      | 10  | 33,3       | 33,3              | 53,3                 |
|        | CASI SIEMPRE | 12  | 40,0       | 40,0              | 93,3                 |
|        | SIEMPRE      | 2   | 6,7        | 6,7               | 100,0                |
|        | Total        | 30  | 100,0      | 100,0             |                      |

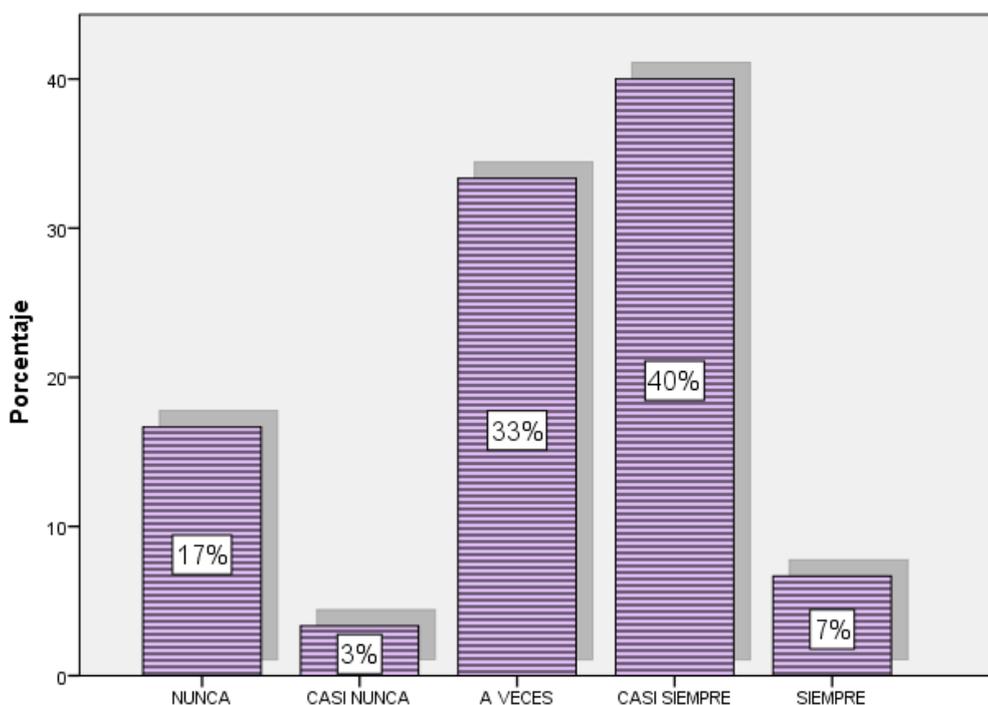


Figura 25. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 15

#### Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la pregunta 15, la cual refirió a la eficiencia del sistema de control de inventarios, el 20% en conjunto detalló que nunca y casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 33% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 47% en conjunto detalló que casi siempre y siempre dicho sistema se desarrolla adecuadamente.

Tabla 27. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 16

|        |              | ¿El transporte de los productos o mercancía es la adecuada? |            |                   |                      |
|--------|--------------|---|------------|-------------------|----------------------|
|        |              | Frecuencia  | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | NUNCA        | 2   | 6,7        | 6,7               | 6,7                  |
|        | CASI NUNCA   | 3   | 10,0       | 10,0              | 16,7                 |
|        | A VECES      | 5   | 16,7       | 16,7              | 33,3                 |
|        | CASI SIEMPRE | 16  | 53,3       | 53,3              | 86,7                 |
|        | SIEMPRE      | 4   | 13,3       | 13,3              | 100,0                |
|        | Total        | 30  | 100,0      | 100,0             |                      |

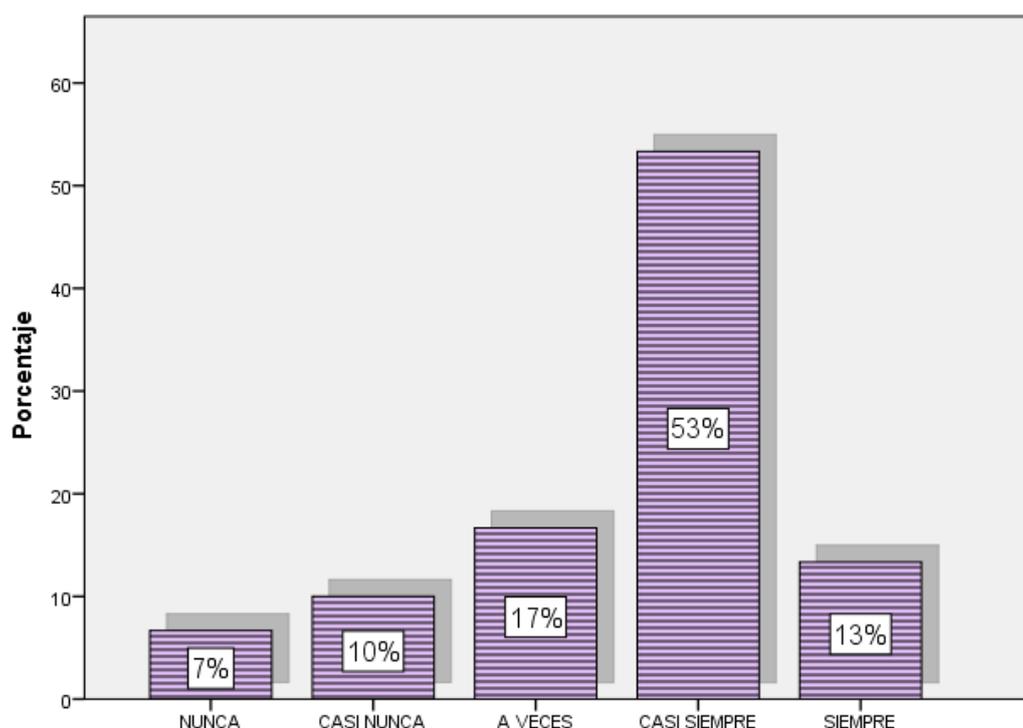


Figura 26. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 16

#### Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la pregunta 16, la cual refirió al correcto transporte de los productos y mercancía, el 17% detalló que nunca y casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 17% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 66% en conjunto detalló que casi siempre y siempre se desarrolla procesos de transporte de forma eficiente.

Tabla 28. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 17

|        |              | ¿El estado en el que llegan los productos son idóneos? |            |                   |                      |
|--------|--------------|--|------------|-------------------|----------------------|
|        |              | Frecuencia   | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | NUNCA        | 8  | 26,7       | 26,7              | 26,7                 |
|        | CASI NUNCA   | 7  | 23,3       | 23,3              | 50,0                 |
|        | A VECES      | 9  | 30,0       | 30,0              | 80,0                 |
|        | CASI SIEMPRE | 6  | 20,0       | 20,0              | 100,0                |
|        | Total        | 30   | 100,0      | 100,0             |                      |

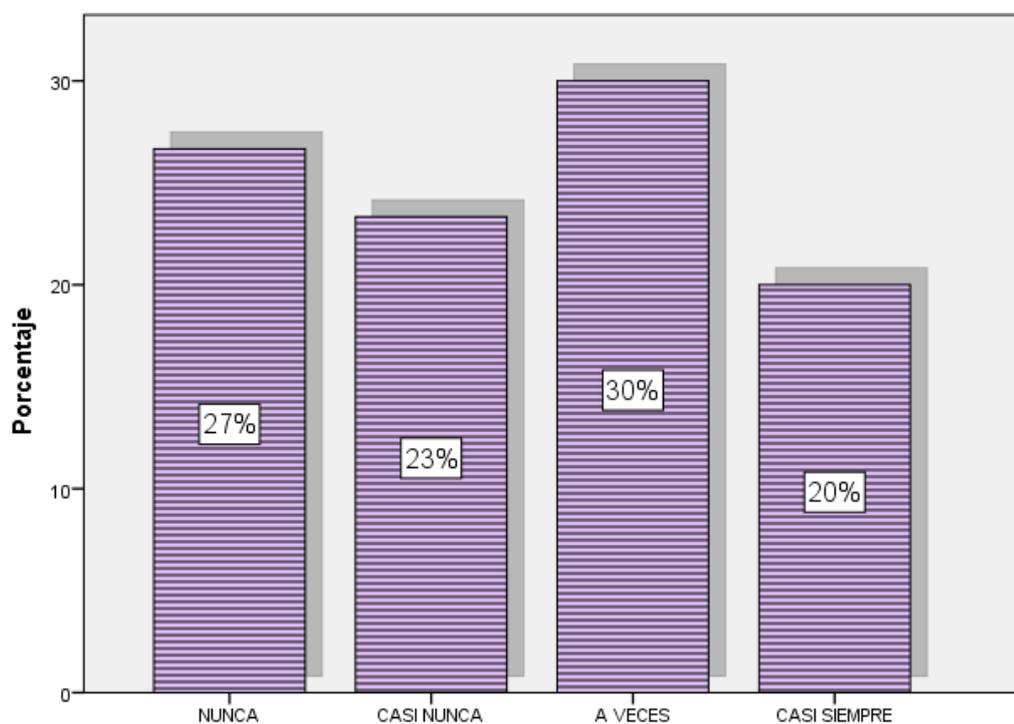


Figura 27. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 17

**Interpretación:**

De acuerdo con los resultados de la pregunta 17, la cual refirió a la idoneidad del estado de la llegada de los productos, el 50% detalló que nunca y casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 30% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 20% detalló que casi siempre los productos se reciben de forma adecuada.

Tabla 29. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 18

**¿Las entregas son programadas y entregadas en los tiempos establecidos por la organización?**

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | NUNCA        | 2          | 6,7        | 6,7               | 6,7                  |
|        | CASI NUNCA   | 3          | 10,0       | 10,0              | 16,7                 |
|        | A VECES      | 5          | 16,7       | 16,7              | 33,3                 |
|        | CASI SIEMPRE | 16         | 53,3       | 53,3              | 86,7                 |
|        | SIEMPRE      | 4          | 13,3       | 13,3              | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

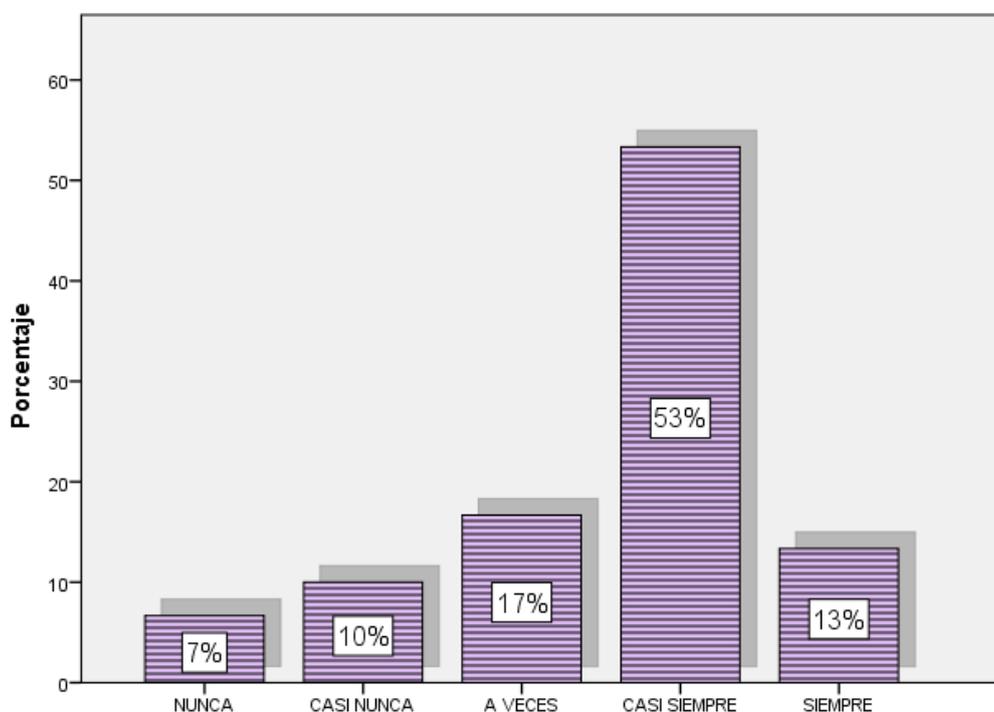


Figura 28. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 18

**Interpretación:**

De acuerdo con los resultados de la pregunta 18, la cual refirió a la correcta programación y entrega respetando los tiempos establecidos, el 17% en conjunto detalló que nunca y casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 17% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 66% detalló que casi siempre y siempre se desarrolla una correcta gestión en la programación y entrega.

Tabla 30. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 19

| <b>¿Se definen objetivos claros en un plazo determinado para su ejecución?</b> |              |            |            |                   |                      |
|--|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
|  |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido   | NUNCA        | 2          | 6,7        | 6,7               | 6,7                  |
|  | CASI NUNCA   | 3          | 10,0       | 10,0              | 16,7                 |
|  | A VECES      | 5          | 16,7       | 16,7              | 33,3                 |
|  | CASI SIEMPRE | 16         | 53,3       | 53,3              | 86,7                 |
|  | SIEMPRE      | 4          | 13,3       | 13,3              | 100,0                |
|  | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

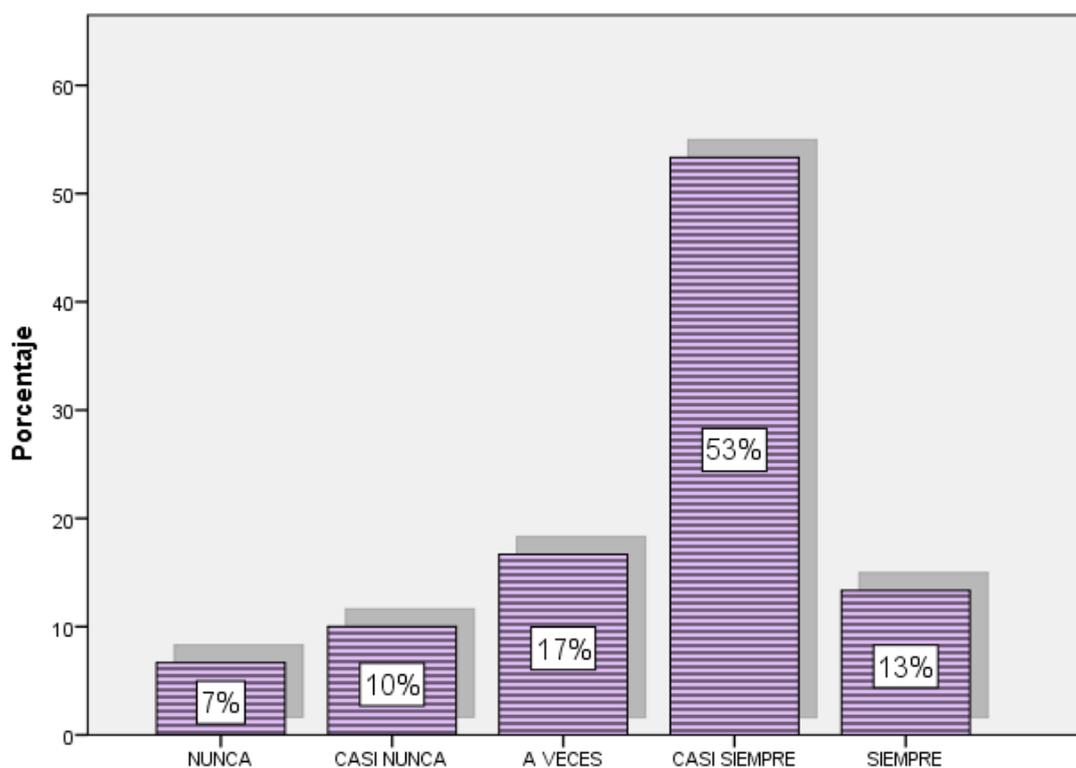


Figura 29. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 19

**Interpretación:**

De acuerdo con los resultados de la pregunta 19, la cual refirió a una correcta definición de objetivos respetando plazos para la ejecución, el 17% en conjunto detalló que nunca y casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 17% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 66% detalló que casi siempre y siempre se especifican eficientemente los objetivos.

Tabla 31. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 20

| ¿Se analiza con frecuencia el sector donde opera la empresa? |              |            |            |                   |                      |
|--|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
|  |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido   | NUNCA        | 1          | 3,3        | 3,3               | 3,3                  |
|  | CASI NUNCA   | 2          | 6,7        | 6,7               | 10,0                 |
|  | A VECES      | 1          | 3,3        | 3,3               | 13,3                 |
|  | CASI SIEMPRE | 10         | 33,3       | 33,3              | 46,7                 |
|  | SIEMPRE      | 16         | 53,3       | 53,3              | 100,0                |
|  | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

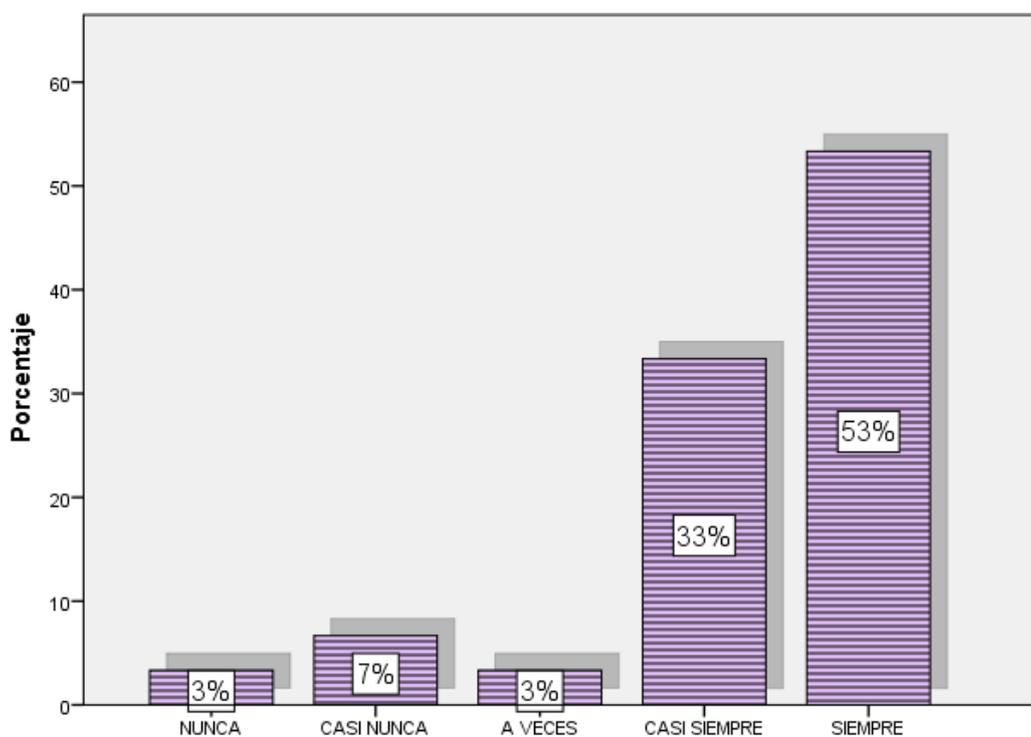


Figura 30. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 20

#### Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la pregunta 20, la cual refirió a la frecuencia en la que se analiza el sector en donde operan, el 10% detalló que nunca y casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 3% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 86% en conjunto detalló que casi siempre y siempre se desarrolla dicho análisis.

Tabla 32. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 21

**¿Para el análisis del sector se consideran factores como nuevos proveedores, nuevos clientes, nuevos competidores, nuevos productos competidores, nuevas tecnologías y regulaciones?**

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | CASI NUNCA   | 1          | 3,3        | 3,3               | 3,3                  |
|        | A VECES      | 2          | 6,7        | 6,7               | 10,0                 |
|        | CASI SIEMPRE | 10         | 33,3       | 33,3              | 43,3                 |
|        | SIEMPRE      | 17         | 56,7       | 56,7              | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

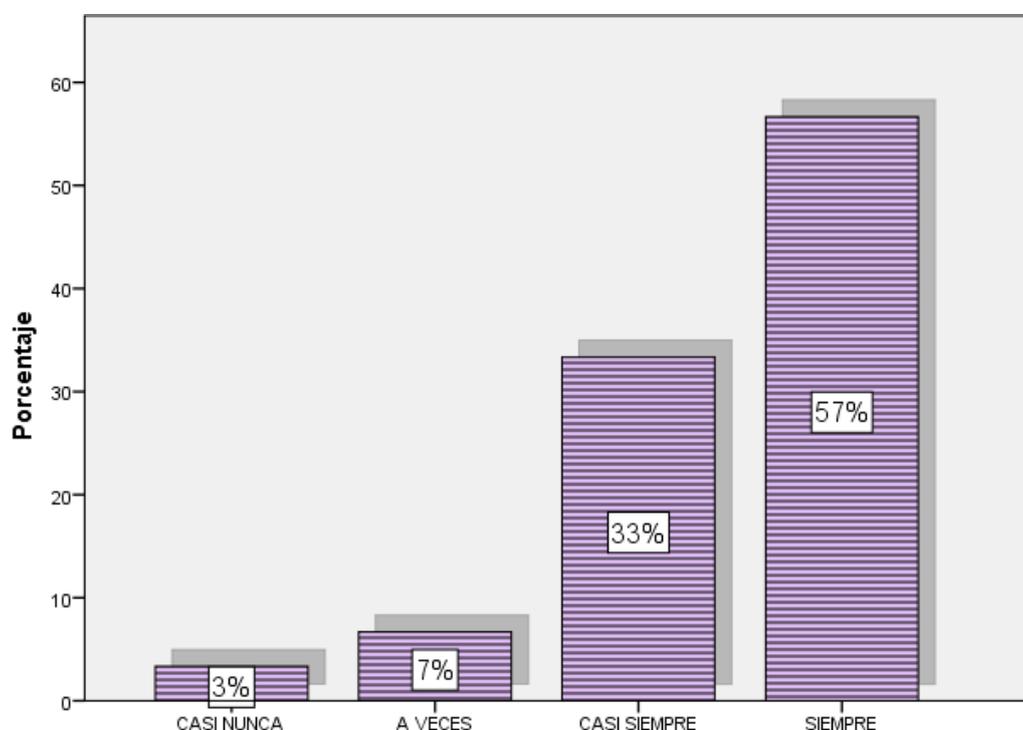


Figura 31. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 21

Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la pregunta 21, la cual refirió a la consideración de factores como nuevos proveedores, nuevos clientes, nuevos competidores, nuevos productos competidores, nuevas tecnologías y regulaciones, el 3% detalló que casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 7% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 90% en conjunto detalló que casi siempre y siempre se desarrolla tal consideración.

Tabla 33. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 22

**¿Se establecen planes de contingencia para contrarrestar inconvenientes no planificados?**

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | CASI NUNCA   | 1          | 3,3        | 3,3               | 3,3                  |
|        | A VECES      | 3          | 10,0       | 10,0              | 13,3                 |
|        | CASI SIEMPRE | 8          | 26,7       | 26,7              | 40,0                 |
|        | SIEMPRE      | 18         | 60,0       | 60,0              | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

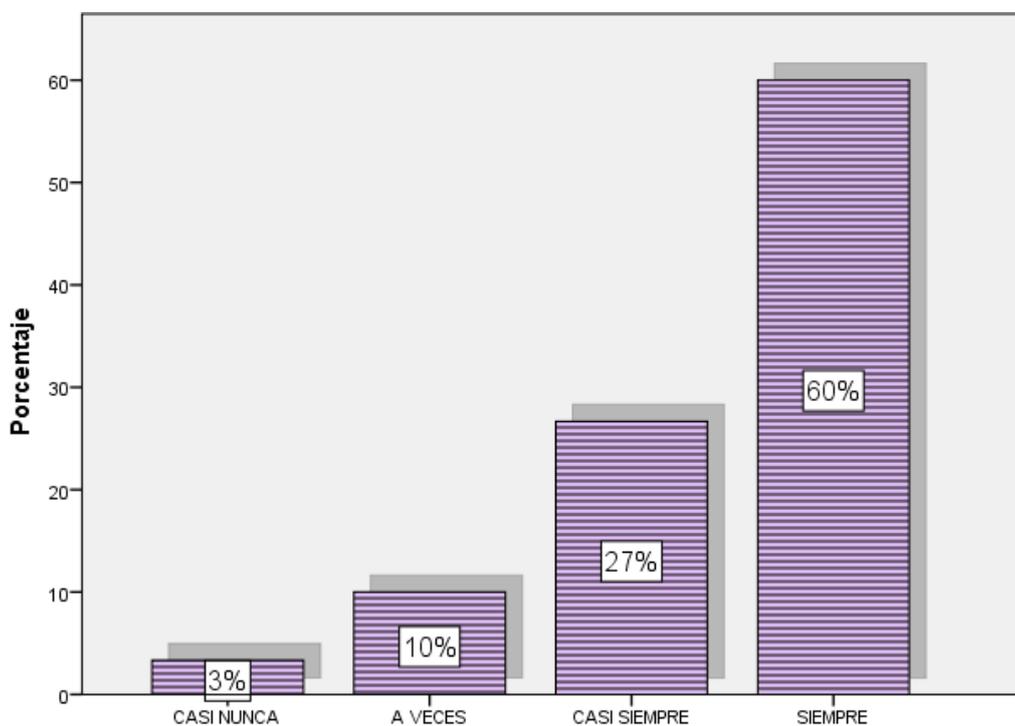


Figura 32. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 22

**Interpretación:**

De acuerdo con los resultados de la pregunta 22, la cual refirió a una eficiente especificación de planes de contingencia para contrarrestar inconvenientes no planificados, el 3% detalló que casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 10% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 87% en conjunto detalló que casi siempre y siempre se establecen tales planes.

Tabla 34. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 23

**¿El proceso de producción de la empresa es adecuado para ofrecer productos de calidad y a precios competitivos?**

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | A VECES      | 4          | 13,3       | 13,3              | 13,3                 |
|        | CASI SIEMPRE | 9          | 30,0       | 30,0              | 43,3                 |
|        | SIEMPRE      | 17         | 56,7       | 56,7              | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

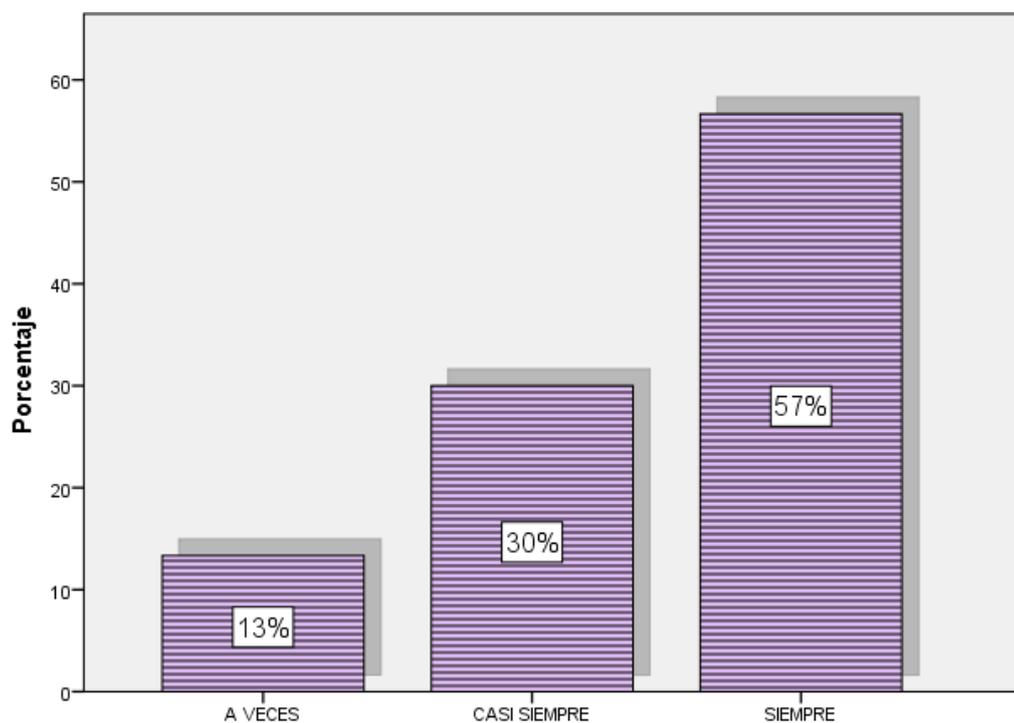


Figura 33. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 23

**Interpretación:**

De acuerdo con los resultados de la pregunta 23, la cual refirió al adecuado proceso productivo para el ofrecimiento de productos de calidad considerando precios competitivos, el 13% detalló que a veces se da dicha premisa; mientras que el 30% sostuvo que casi siempre se presenta dicho escenario. Asimismo, el 57% detalló que siempre tales procesos productivos se desarrollan de forma eficiente.

Tabla 35. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 24

| <b>¿El desarrollo de operaciones de los servicios permite la satisfacción de los clientes?</b> |              |            |            |                   |                      |
|--|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
|  |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido   | A VECES      | 3          | 10,0       | 10,0              | 10,0                 |
|  | CASI SIEMPRE | 11         | 36,7       | 36,7              | 46,7                 |
|  | SIEMPRE      | 16         | 53,3       | 53,3              | 100,0                |
|  | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

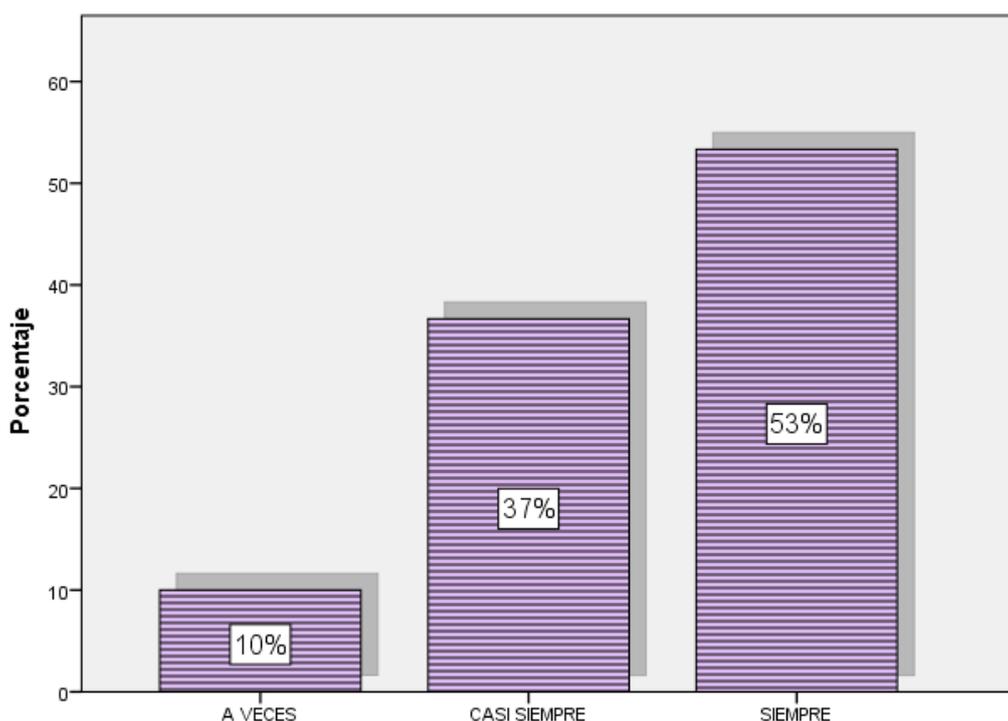


Figura 34. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 24

**Interpretación:**

De acuerdo con los resultados de la pregunta 24, la cual refirió al correcto desarrollo de operaciones de los servicios que permite la satisfacción de los clientes, el 10% detalló que a veces se da dicha premisa; mientras que el 37% sostuvo que casi siempre se presenta dicho escenario. Asimismo, el 53% detalló que siempre se desarrolla una adecuada gestión en favor a la satisfacción de sus clientes.

Tabla 36. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 25

| <b>Las proyecciones se basan en pronósticos de ventas.</b> |              |            |            |                   |                      |
|--|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
|  |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido   | A VECES      | 4          | 13,3       | 13,3              | 13,3                 |
|  | CASI SIEMPRE | 8          | 26,7       | 26,7              | 40,0                 |
|  | SIEMPRE      | 18         | 60,0       | 60,0              | 100,0                |
|  | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

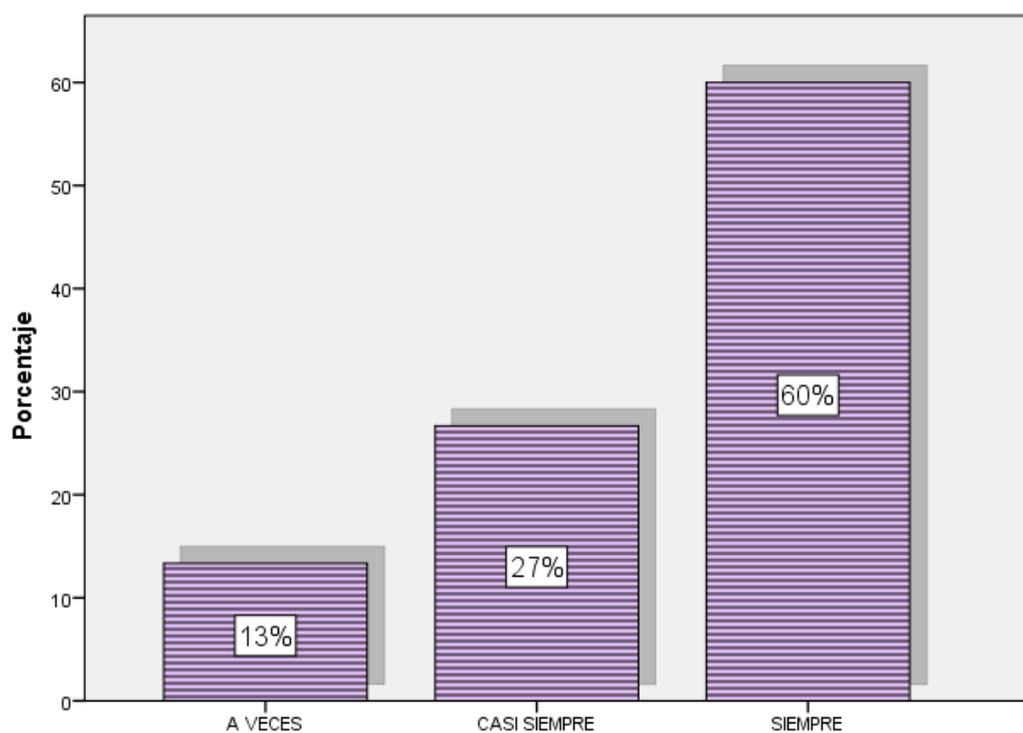


Figura 35. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 25

**Interpretación:**

De acuerdo con los resultados de la pregunta 25, la cual refirió al desarrollo de proyecciones basadas en pronósticos de ventas, el 13% detalló que a veces se da dicha premisa; mientras que el 27% sostuvo que casi siempre se presenta dicho escenario. Asimismo, el 60% detalló que siempre tales proyecciones presentan un respaldo en dichos pronósticos.

Tabla 37. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 26

**¿La infraestructura e instalaciones de la empresa son adecuadas para atender sus necesidades actuales y futuras?**

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | A VECES      | 4          | 13,3       | 13,3              | 13,3                 |
|        | CASI SIEMPRE | 6          | 20,0       | 20,0              | 33,3                 |
|        | SIEMPRE      | 20         | 66,7       | 66,7              | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

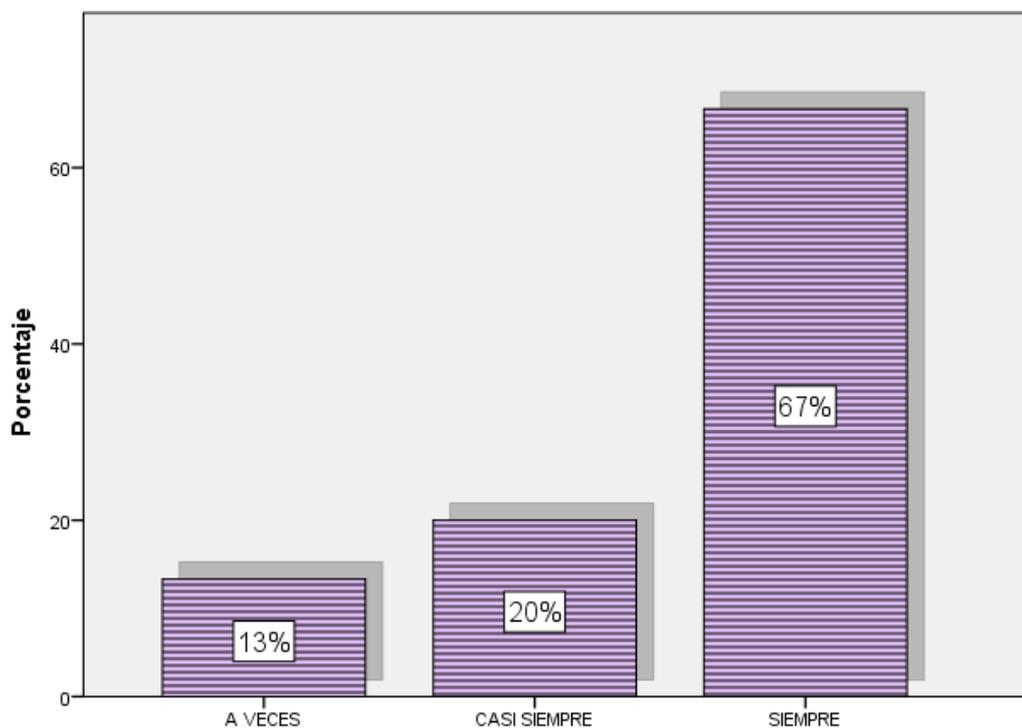


Figura 36. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 26

**Interpretación:**

De acuerdo con los resultados de la pregunta 26, la cual refirió a la adecuada infraestructura e instalaciones de la empresa para una correcta atención de las necesidades actuales y futuras, el 13% detalló que a veces se da dicha premisa; mientras que el 20% sostuvo que casi siempre se presenta dicho escenario. Asimismo, el 67% detalló que siempre estos elementos presentan características adecuadas.

Tabla 38. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 27

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | CASI NUNCA   | 1          | 3,3        | 3,3               | 3,3                  |
|        | A VECES      | 5          | 16,7       | 16,7              | 20,0                 |
|        | CASI SIEMPRE | 8          | 26,7       | 26,7              | 46,7                 |
|        | SIEMPRE      | 16         | 53,3       | 53,3              | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

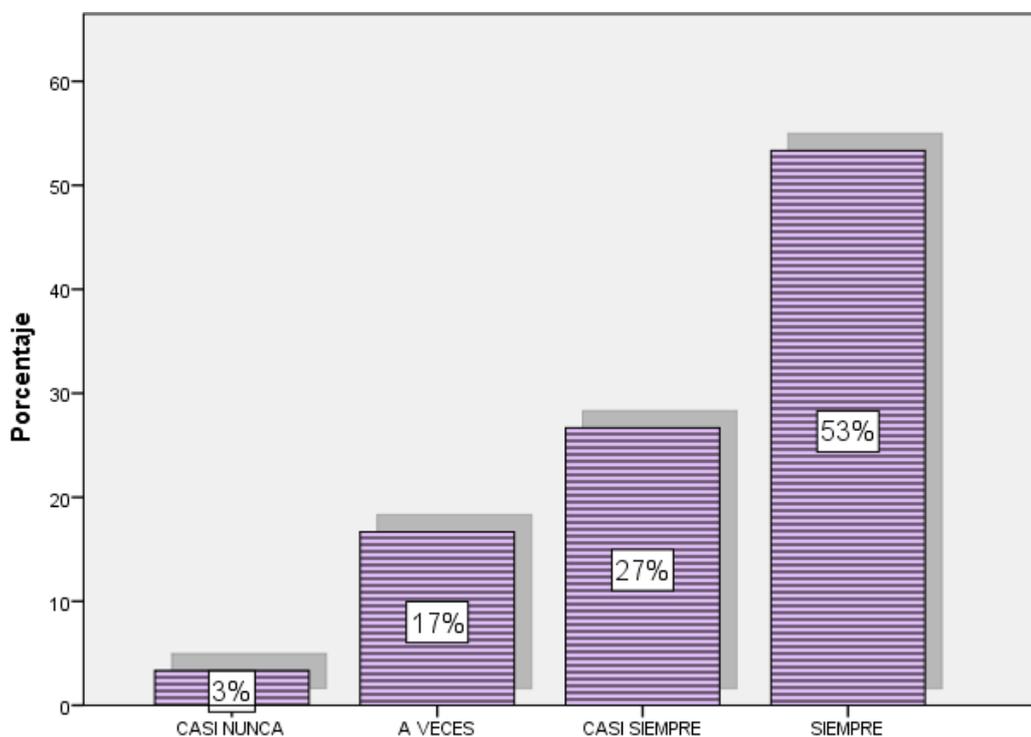


Figura 37. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 27

Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la pregunta 27, la cual refirió a proporcionar un adecuado nivel de satisfacción a partir de las políticas de ventas, el 3% detalló que casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 17% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 80% en conjunto detalló que casi siempre y siempre tales políticas aseguran la satisfacción de sus clientes.

Tabla 39. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 28

**¿Las políticas de la empresa están determinados con base en el conocimiento de sus costos, la oferta, la demanda y la situación competitiva?**

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | A VECES      | 3          | 10,0       | 10,0              | 10,0                 |
|        | CASI SIEMPRE | 6          | 20,0       | 20,0              | 30,0                 |
|        | SIEMPRE      | 21         | 70,0       | 70,0              | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

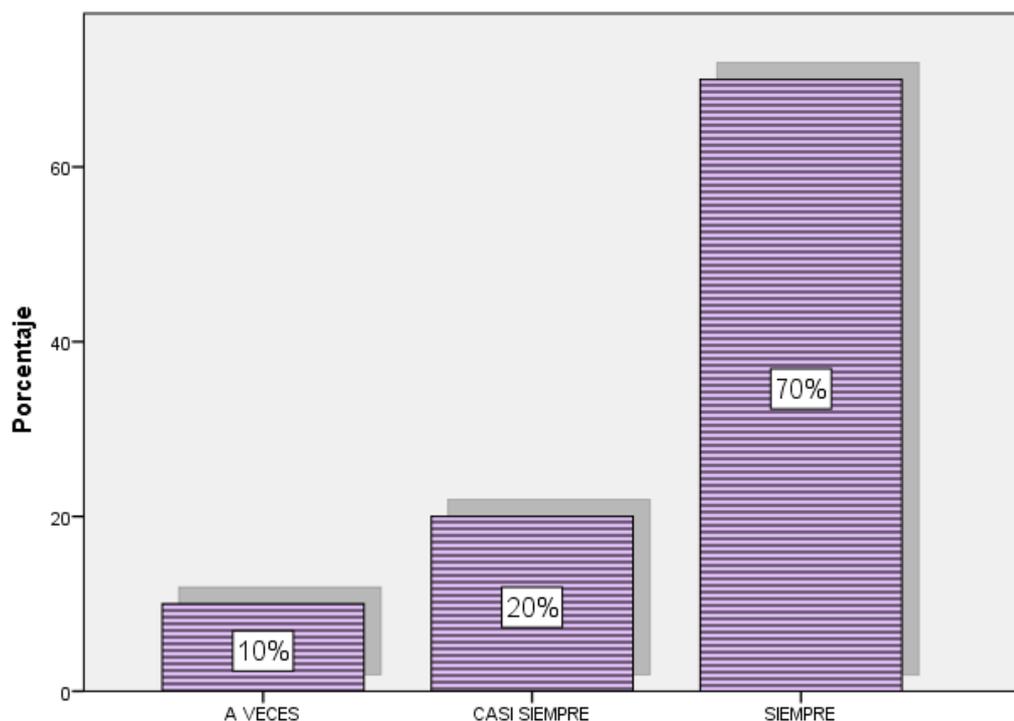


Figura 38. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 28

**Interpretación:**

De acuerdo con los resultados de la pregunta 28, la cual refirió a la correcta definición de políticas de empresa las cuales están determinadas con base en el conocimiento de sus costos, la oferta, la demanda y la situación competitiva, el 10% detalló que a veces se da dicha premisa; mientras que el 20% sostuvo que casi siempre se presenta dicho escenario. Asimismo, el 70% detalló que siempre se desarrolla tal especificación de políticas basadas en los puntos mencionados.

Tabla 40. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 29

| <b>¿La empresa realiza investigación de mercado de manera periódica?</b> |              |            |            |                   |                      |
|--|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
|  |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido   | A VECES      | 3          | 10,0       | 10,0              | 10,0                 |
|  | CASI SIEMPRE | 9          | 30,0       | 30,0              | 40,0                 |
|  | SIEMPRE      | 18         | 60,0       | 60,0              | 100,0                |
|  | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

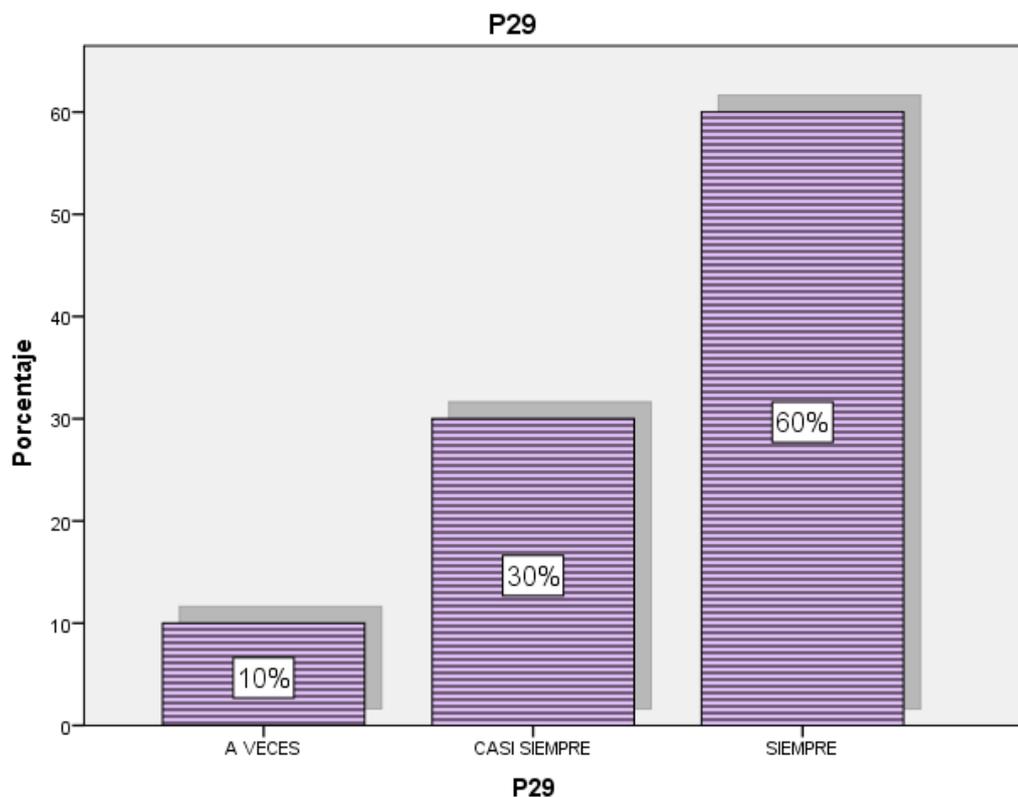


Figura 39. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 29

**Interpretación:**

De acuerdo con los resultados de la pregunta 29, la cual refirió a la realización de una correcta investigación de mercado de forma periódica, el 10% detalló que a veces se da dicha premisa; mientras que el 30% sostuvo que casi siempre se presenta dicho escenario. Asimismo, el 60% detalló que siempre se desarrolla tal investigación.

Tabla 41. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 30

| ¿La empresa cuenta con un programa de capacitación para el personal de acuerdo a sus características? |              |            |            |                   |                      |
|---|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
|   |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido  | CASI NUNCA   | 1          | 3,3        | 3,3               | 3,3                  |
|   | A VECES      | 3          | 10,0       | 10,0              | 13,3                 |
|   | CASI SIEMPRE | 9          | 30,0       | 30,0              | 43,3                 |
|   | SIEMPRE      | 17         | 56,7       | 56,7              | 100,0                |
|   | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

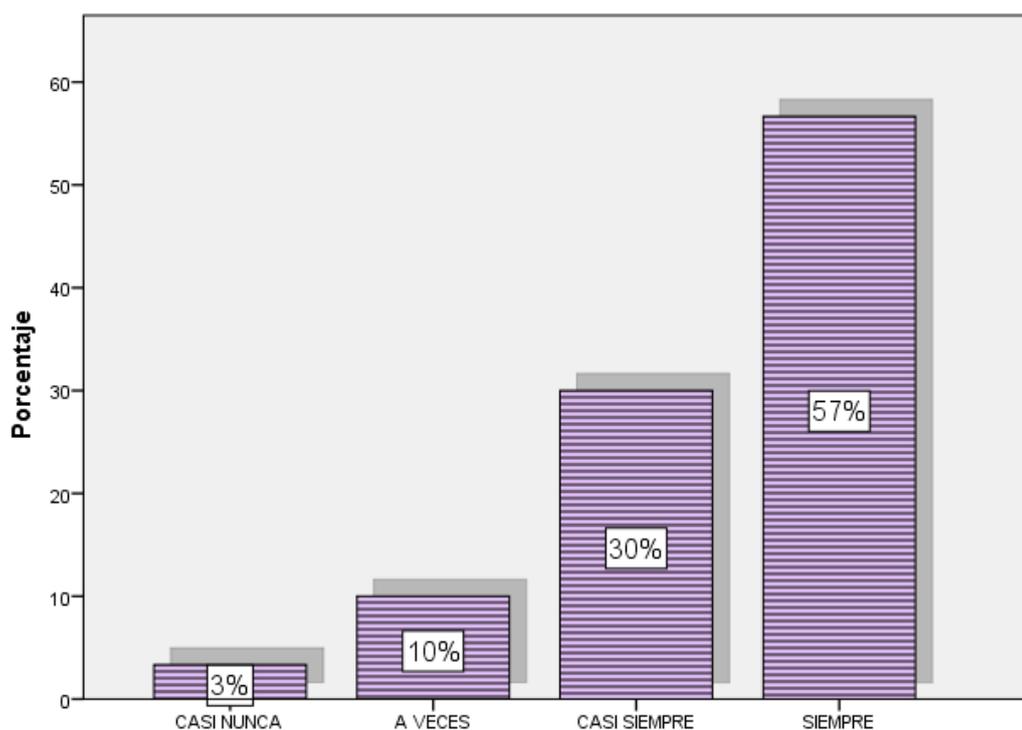


Figura 40. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 30

#### Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la pregunta 30, la cual refirió a contar con programas de capacitación para el personal de acuerdo a sus características, el 3% detalló que casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 10% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 87% en conjunto detalló que casi siempre y siempre se presentan tales programas de capacitación.

Tabla 42. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 31

| <b>¿Existe una buena comunicación oral o escrita a través de las diferentes jerarquías?</b> |              |            |            |                   |                      |
|---|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
|   |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido  | CASI NUNCA   | 1          | 3,3        | 3,3               | 3,3                  |
|   | A VECES      | 3          | 10,0       | 10,0              | 13,3                 |
|   | CASI SIEMPRE | 8          | 26,7       | 26,7              | 40,0                 |
|   | SIEMPRE      | 18         | 60,0       | 60,0              | 100,0                |
|   | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

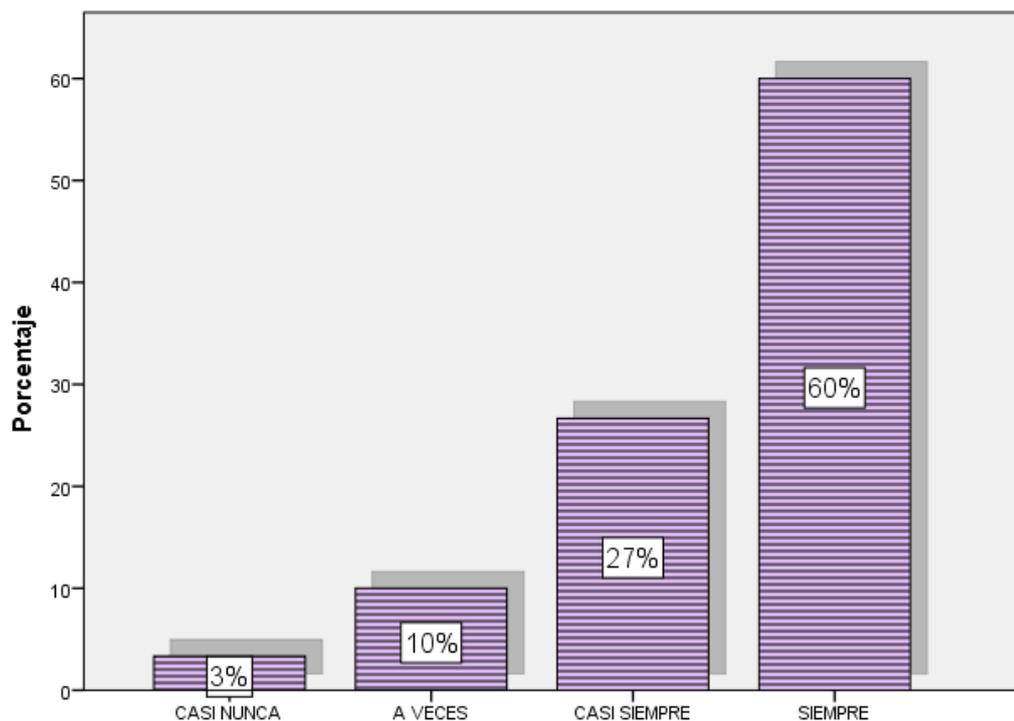


Figura 41. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 31

Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la pregunta 31, la cual refirió a una correcta comunicación oral o escrita a través de las diferentes jerarquías, el 3% detalló que casi nunca se da dicha premisa; mientras que el 10% sostuvo que a veces se presenta dicho escenario. Asimismo, el 87% en conjunto detalló que casi siempre y siempre se desarrolla una correcta comunicación.

Tabla 43. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 32

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | A VECES      | 2          | 6,7        | 6,7               | 6,7                  |
|        | CASI SIEMPRE | 8          | 26,7       | 26,7              | 33,3                 |
|        | SIEMPRE      | 20         | 66,7       | 66,7              | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

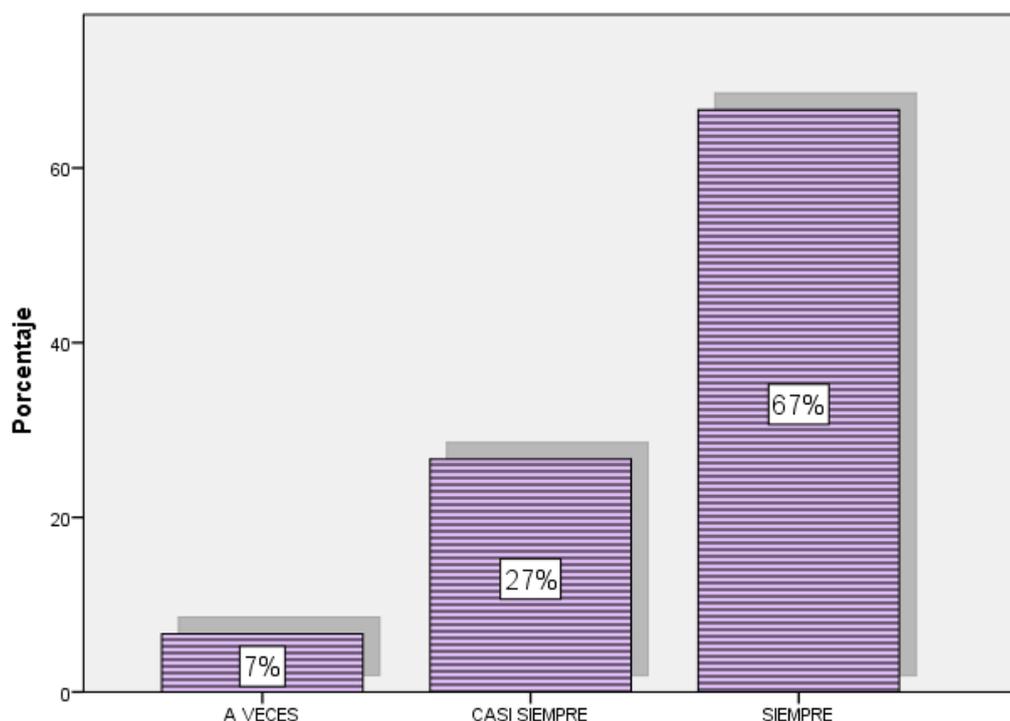


Figura 42. Distribución de empresarios encuestados según pregunta 32

**Interpretación:**

De acuerdo con los resultados de la pregunta 32, la cual refirió a lograr un nivel de identificación importante por parte del personal, el 7% detalló que a veces se da dicha premisa; mientras que el 27% sostuvo que casi siempre se presenta dicho escenario. Asimismo, el 67% detalló que siempre se evidencia un nivel de pertenencia importante en los colaboradores.

## Prueba de normalidad

La tercera etapa de los resultados refirió a la prueba de normalidad, la cual sirvió para la elección de la prueba estadística idónea a utilizar en la etapa inferencial de la investigación.

Tabla 44. Prueba de normalidad

|                   | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |      | Shapiro-Wilk |    |      |
|-------------------|---------------------------------|----|------|--------------|----|------|
|                   | Estadístico                     | gl | Sig. | Estadístico  | gl | Sig. |
| GESTIÓN_LOGÍSTICA | ,359                            | 30 | ,000 | ,735         | 30 | ,000 |
| COMPETITIVIDAD    | ,389                            | 30 | ,000 | ,624         | 30 | ,000 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

### Interpretación:

Al realizar la prueba de normalidad con la finalidad de determinar la prueba estadística acorde a las características de la investigación, se optó por considerar el valor de significancia obtenido de la prueba Shapiro Wilk, debido a la cantidad de elementos que compuso la muestra (30 empresarios), en donde al evidenciarse un nivel de significancia inferior al margen de error (0.05), se pudo concluir que los resultados presentaron una distribución no normal, por ende se seleccionó la prueba no paramétrica Rho de Spearman.

## Análisis inferencial

Finalmente, esta última etapa refirió a la comprobación de las hipótesis planteadas, desde la general hasta las 4 específicas, para lo cual se empleó la prueba no paramétrica Rho de Spearman.

Tabla 45. Prueba de hipótesis general

|                 |                   |                             | GESTIÓN   |                |
|-----------------|-------------------|-----------------------------|-----------|----------------|
|                 |                   |                             | LOGÍSTICA | COMPETITIVIDAD |
| Rho de Spearman | GESTIÓN_LOGÍSTICA | Coefficiente de correlación | 1,000     | ,429*          |
|                 |                   | Sig. (bilateral)            | .         | ,018           |
|                 |                   | N                           | 30        | 30             |
|                 | COMPETITIVIDAD    | Coefficiente de correlación | ,429*     | 1,000          |
|                 |                   | Sig. (bilateral)            | ,018      | .              |
|                 |                   | N                           | 30        | 30             |

### Interpretación:

De acuerdo con la prueba inferencial que se alinean a las hipótesis planteadas, respecto a la hipótesis general, fue posible concluir que la Gestión Logística se relaciona con la Competitividad Empresarial en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, al hallar un valor sig. igual a 0.018 (menor al margen de error). Asimismo, fue posible evidenciar que dicha relación fue de nivel positivo débil, al alcanzar un coeficiente de correlación igual a 0.429.

Tabla 46. Prueba de hipótesis específica 1

|          |                |                             | GESTIÓN_COMPRAS_ABASTE<br>CIMIENTO | COMPETITIVI<br>DAD |
|----------|----------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------------|
| Rho      | de GESTIÓN     | Coefficiente de correlación | 1,000                              | ,407*              |
| Spearman | COMPRAS        | Sig. (bilateral)            | .                                  | ,026               |
|          | ABASTECIMIENTO | N                           | 30                                 | 30                 |
|          | COMPETITIVIDAD | Coefficiente de correlación | ,407*                              | 1,000              |
|          |                | Sig. (bilateral)            | ,026                               | .                  |
|          |                | N                           | 30                                 | 30                 |

De acuerdo con la prueba estadística Rho de Spearman aplicada para comprobar la hipótesis específica 1, fue posible concluir que la Gestión de Compras y Abastecimiento se relaciona de forma significativa con la Competitividad Empresarial en los empresarios del Emporio Comercial de Gamarra, alcanzando un valor sig. igual a 0.026, siendo inferior al margen de error. Asimismo, el coeficiente de correlación hallado (0.407), demostró que dicha correlación es de nivel positivo débil.

Tabla 47. Prueba de hipótesis específica 2

|          |                |                             | GESTIÓN_INVENTARIOS | COMPETITIVIDAD |
|----------|----------------|-----------------------------|---------------------|----------------|
| Rho      | de GESTIÓN     | Coefficiente de correlación | 1,000               | ,391*          |
| Spearman | INVENTARIOS    | Sig. (bilateral)            | .                   | ,032           |
|          |                | N                           | 30                  | 30             |
|          | COMPETITIVIDAD | Coefficiente de correlación | ,391*               | 1,000          |
|          |                | Sig. (bilateral)            | ,032                | .              |
|          |                | N                           | 30                  | 30             |

A partir de la aplicación de la prueba estadística Rho de Spearman aplicada para comprobar la hipótesis específica 2, fue posible concluir que la Gestión de Inventarios se relaciona de forma significativa con la Competitividad Empresarial en los empresarios del Emporio Comercial de Gamarra, alcanzando un valor sig. igual a 0.032, siendo inferior al margen de error. Asimismo, el coeficiente de correlación hallado (0.391), demostró que dicha correlación es de nivel positivo débil.

Tabla 48. Prueba de hipótesis específica 3

|          |                | GESTIÓN                     |                |        |
|----------|----------------|-----------------------------|----------------|--------|
|          |                | ALMACENAMIENTO              | COMPETITIVIDAD |        |
| Rho      | de GESTIÓN     | Coefficiente de correlación | 1,000          | ,495** |
| Spearman | ALMACENAMIENTO | Sig. (bilateral)            | .              | ,005   |
|          |                | N                           | 30             | 30     |
|          | COMPETITIVIDAD | Coefficiente de correlación | ,501**         | 1,000  |
|          |                | Sig. (bilateral)            | ,005           | .      |
|          |                | N                           | 30             | 30     |

De acuerdo con la aplicación de la prueba estadística Rho de Spearman aplicada para comprobar la hipótesis específica 3, fue posible concluir que la Gestión de Almacenamiento se relaciona de forma significativa con la Competitividad Empresarial en los empresarios del Emporio Comercial de Gamarra, alcanzando un valor sig. igual a 0.005, siendo inferior al margen de error. Asimismo, el coeficiente de correlación hallado (0.501), demostró que dicha correlación es de nivel positivo moderado.

Tabla 49. Prueba de hipótesis específica 4

|          |                | GESTIÓN_TRANSPORTE          |       | COMPETITIVIDAD |
|----------|----------------|-----------------------------|-------|----------------|
| Rho      | de GESTIÓN     | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,337           |
| Spearman | TRANSPORTE     | Sig. (bilateral)            | .     | ,068           |
| n        |                | N                           | 30    | 30             |
|          | COMPETITIVIDAD | Coefficiente de correlación | ,337  | 1,000          |
|          |                | Sig. (bilateral)            | ,068  | .              |
|          |                | N                           | 30    | 30             |

Finalmente, al aplicar la prueba estadística Rho de Spearman para comprobar la hipótesis específica 4, fue posible concluir que la Gestión de Transporte se relaciona de forma significativa con la Competitividad Empresarial en los empresarios del Emporio Comercial de Gamarra, alcanzando un valor sig. igual a 0.068, siendo inferior al margen de error. Asimismo, el coeficiente de correlación hallado (0.337), demostró que dicha correlación es de nivel positivo débil.

## CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

### 4.1 Discusión

Al evidenciarse en la etapa de resultados una relación significativa entre la Gestión Logística y la Competitividad empresarial alcanzando un nivel de correlación igual a 0.429, fue posible realizar un contraste con estudios previos que hayan abordado una problemática similar contemplando las variables de estudio en cuestión, siendo el caso de García (2017), el cual empleó la misma prueba estadística que el presente estudio para establecer una relación (Rho de Spearman), concluyó que esta correlación entre los dos fenómenos de estudio positivo, pero de un nivel inferior (0.205) al analizar el contexto pyme colombiano, en donde posiblemente primen otros elementos como la calidad de los productos terminados para alcanzar niveles de competitividad mayores. Siguiendo dicha línea, Urday & Cebberos (2017), los cuales analizaron el sector pyme importador del distrito de Puente Piedra ubicado en Lima, Perú; al utilizar la prueba Chi Cuadrado de Pearson, pudo concluir que la gestión logística influye sobre la competitividad empresarial al obtener un valor de 6.302, encontrándose en el intervalo de aceptación de dicha prueba. A su vez, en contraposición a ello, Zuluaga et Al. (2018) al analizar el sector textil-confección de Colombia, pudo concluir que, en una actualidad donde existen diversos escenarios y condiciones que incentivan a las propias organizaciones en elevar sus niveles de competitividad, la gestión logística funge un rol determinante en la propia planificación de la demanda, gestión de inventarios, liderazgo en costos, entre otros elementos.

En relación a la hipótesis específica 1, en donde a través de la prueba Rho de Spearman, fue posible evidenciar una relación significativa positiva de nivel débil entre la Gestión de compras y abastecimiento junto con la Competitividad empresarial, alcanzando un nivel de correlación igual a 0.407; que al comparar dicho resultado con la hallado por Urday & Cebberos (2017), se evidenció un resultado similar, alcanzando un nivel de relación

de magnitud regular a través de la prueba Chi cuadrado (4.385), a pesar de analizar contextos diferentes, siendo el caso de esta investigación el sector importador de materiales, maquinarias y equipos de construcción.

Continuando con la comparación, a partir de lo obtenido de la prueba de hipótesis específica 2, se evidenció una correlación positiva débil entre la gestión de inventarios y la competitividad empresarial ( $Rho=0.391$ ); sin embargo, de acuerdo con Chavesta & Reyes (2015) menciona que, si bien los procesos de gestión de inventarios son considerados como obligatorios dentro de una organización, no genera un valor hacia al cliente; no obstante, una correcta gestión en dicho campo permite generar ahorros y transformarse en una ventaja competitiva, permitiendo aplicar la estrategia de liderazgo en costos.

Ahora bien, respecto a lo hallado en la comprobación de hipótesis específica 3, la cual posibilitó afirmar sobre la existencia de una relación significativa entre la gestión de distribución y almacenes frente a la Competitividad empresarial ( $Rho=0.501$ ), presentó el nivel de correlación más elevado de todo el estudio, a pesar de considerarse todavía dentro de un nivel moderado; lo cual se alinea a lo hallado por Rodríguez (2019), el cual obtuvo un coeficiente similar al ya mencionado ( $r=0.469$ ), a partir del análisis del contexto mype del distrito de San Marcos, Huari; específicamente dentro del rubro construcción. Asimismo, continuando con el contraste con dicha investigación, la prueba de hipótesis específica 4 fue la que consiguió el menor coeficiente de correlación de la investigación, es así que la gestión de transporte fue la que menos relación presentó frente a la Competitividad empresarial; lo que se disocia a lo hallado por Rodríguez (2019), en donde dicha dimensión fue la que más se relacionó con los niveles de competitividad ( $r=0.705$ ), lo que podría ser explicado a partir del objeto social de las organizaciones analizadas.

Respecto, a las implicancias del estudio, en el plano práctico, la presente tesis podría ser útil como referencia para las organizaciones del contexto analizado para destinar esfuerzos en implementar mejores prácticas relacionadas con la gestión logística y la competitividad empresarial al evidenciarse una relación directa entre ambas variables. A su vez, en el plano teórico y metodológico, el estudio será útil para futuras investigaciones que aborden una problemática similar, principalmente en un contexto pyme o mype, de tal forma puedan utilizar como guía para la construcción y adaptación de un instrumento para determinar una relación entre dichas variables.

Finalmente, en relación a las limitaciones que se presentaron en el desarrollo de la investigación, la principal refirió a la poca disposición de los empresarios al solicitarles su participación en la encuesta, además de la propia coyuntura actual causada por una crisis sanitaria sin precedentes que dificultó significativamente el recojo de información, por lo que se consideró una muestra relativamente pequeña.

#### **4.2 Conclusiones**

- En relación a la hipótesis general planteada inicialmente, a través de la prueba no paramétrica Rho de Spearman, fue posible aceptarla, por lo que existe una relación significativa entre la Gestión Logística y la Competitividad empresarial en las empresas exportadoras del Emporio Comercial de Gamarra, al obtener un valor Sig. menor al margen de error (0.05) y un coeficiente de correlación igual a 0.429, lo que se traduce en una relación positiva débil. Por lo que, ante un mejor manejo de los procesos logísticos, el nivel de competitividad de las empresas analizadas mejorará.
- Acorde con la hipótesis específica 1, a través de la prueba no paramétrica Rho de Spearman, fue posible aceptarla, por lo que existe una relación significativa entre la Gestión de compras y abastecimiento y la Competitividad empresarial en las empresas del contexto analizado, ya que se pudo obtener un valor Sig. menor al margen de error (0.05), además de

obtener un coeficiente de correlación igual a 0.407, lo que se traduce en una relación positiva débil. De tal forma, ante un mejor manejo de los procesos logísticos relacionados con las compras y abastecimiento, el nivel de competitividad de las empresas analizadas mejorará.

- Respecto a la hipótesis específica 2, mediante la prueba no paramétrica Rho de Spearman, fue posible aceptarla, por lo que existe una relación significativa entre la Gestión de inventarios y la Competitividad empresarial en las empresas del contexto analizado, ya que se pudo obtener un valor Sig. menor al margen de error (0.05), además de obtener un coeficiente de correlación igual a 0.391, lo que se traduce en una relación positiva débil. De tal forma, ante un mejor manejo de los procesos logísticos relacionados con el manejo de inventarios, el nivel de competitividad de las empresas analizadas mejorará.

- En relación a la hipótesis específica 3 planteada inicialmente, a través de la prueba no paramétrica Rho de Spearman, fue posible aceptarla, por lo que existe una relación significativa entre la Gestión de almacenamiento y la Competitividad empresarial en las empresas exportadoras del Emporio Comercial de Gamarra, al obtener un valor Sig. menor al margen de error (0.05) y un coeficiente de correlación igual a 0.501, lo que se traduce en una relación positiva moderada. Por lo que, ante un mejor manejo de los procesos logísticos afines al almacenamiento, el nivel de competitividad de las empresas analizadas mejorará.

- Finalmente, en relación a la hipótesis específica 4, a través de la prueba no paramétrica Rho de Spearman, fue posible aceptarla, por lo que existe una relación significativa entre la Gestión de transporte y la Competitividad empresarial en las empresas del contexto analizado, ya que se pudo obtener un valor Sig. menor al margen de error (0.05), además de obtener un coeficiente de correlación igual a 0.337, lo que se traduce en una relación positiva débil. De tal forma, ante un mejor manejo de los procesos logísticos relacionados con el transporte, el nivel de competitividad de las empresas analizadas mejorará.

## REFERENCIAS

- Arellano, U. (2017). *Incidencia de la gestión logística integral en la competitividad de las pymes caso: sector agregados y materiales de construcción en Tarma*. Tarma: Universidad Nacional del Centro del Perú. Obtenido de <https://repositorio.uncp.edu.pe/handle/20.500.12894/4757#:~:text=Los%20resultados%20muestran%20que%20la,al%200.05%20de%20la%20prueba>.
- Cabrera, A., López, P., & Ramírez, C. (2011). *La competitividad empresarial: un marco conceptual para su estudio*. Bogotá: Ediciones Fundación Universidad Central.
- Cano, P., Orué, F., Martínez, J., Mayet, Y., & López, G. (2015). Modelo de gestión logística para pequeñas y medianas empresas en México. *Contaduría y Administración*, 181-203. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/395/39533059008.pdf>
- Charry, J. A. (2008). Logística y cadenas de abastecimiento motor para el crecimiento. *INVENTUM*, 3(4), 101-104. <https://doi.org/10.26620/uniminuto.inventum.3.4.2008.101-104>
- Chavesta, A., & Reyes, A. (2017). *Propuesta de un modelo de éxito en gestión del aprovisionamiento para las medianas empresas del sector textil confecciones de Lima, basado en las buenas prácticas logísticas del CSCMP's supply chain process standards*. Lima: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. Obtenido de <https://repositorioacademico.upc.edu.pe/handle/10757/606232>
- Gil, O. (2017). La logística: clave para la competitividad global de las pequeñas y medianas empresas del estado de Jalisco en México. *Paakat*, 1-21.
- Gordon, Y., Mendoza, A., & Arguello, M. (2018). Logística como Factor Determinante de la Competitividad en Empresas Productoras de Café Especial. *Revista Espacios*, 1-17. Obtenido de <https://www.revistaespacios.com/a18v39n28/a18v39n28p36.pdf>
- Gutiérrez Huby, A. M., & Amador Murguía, M. E. (2014). Competitividad De Los Clúster Textil Perú México. *Quipukamayoc*, 18(35), 221. <https://doi.org/10.15381/quipu.v18i35.3816>
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Ciudad de México: McGrawHill.
- Hoz, J., & Ventura, M. (2017). *Gestión Logística Y Competitividad En Pymes Del Sector De Operadores Logísticos Del Departamento Del Atlántico*. Barranquilla:

- Universidad de la Costa. Obtenido de <https://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle/11323/382/55250248-%2073166217.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ibarra, M., González, L., & Demuner, M. (2017). Competitividad empresarial de las pequeñas y medianas empresas manufactureras de Baja California. *Revista Estudios Fronterizos*, 107-130.
- Jerusalmi, C., & Camacho, M. (2009). El Triángulo de la Competitividad: Un modelo de medición de competitividad empresarial, hallazgos empíricos sobre empresas farmacéuticas de EEUU. *Strategic Management and Business Policy*, 1-31.
- Labarca, N. (2007). Consideraciones teóricas de la competitividad empresarial. *Revista Omnia*, 158-184.
- Mora, A. (2016). *Gestión Logística Integral*. Bogotá: ECOE Ediciones.
- Muñoz, W. (2006). *Perú: Tradición textil y Competitividad Internacional*. Lima: Fondo Editorial de la Universidad Católica Sedes Sapientiae.
- Nájera O., J., J. (2016). Modelo de competitividad para la industria textil del vestido en México. *Universidad & Empresa*, 17(28), 37–68. <https://doi.org/10.12804/rev.univ.empresa.28.2015.02>
- OECD (1992). *Competitiveness. First report to the president and the Congress*. Washington D.C.
- Rodríguez, V. (2019). *Gestión logística y competitividad de las Mypes del sector construcción, distrito de San Marcos, provincia de Huari, 2019*. Huacho: Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. Obtenido de <http://repositorio.unjfsc.edu.pe/handle/UNJFSC/3028>
- Saavedra, M. y Milla S. (2012). La competitividad en el nivel micro de la mipyme en el estado de Querétaro. Trabajo presentado en el XVII Congreso Internacional de Contaduría, Administración e Informática, Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Sandoval, P. (2017). *Gestión logística para la competitividad en las Mypes del sector textil de la galería Moda Center del distrito de la Victoria– Lima*. Lima: Universidad César Vallejo. Obtenido de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/16509>
- Urday, C., & Cebrenos, P. (2017). *La gestión logística y su influencia en la competitividad en las PyMEs del sector construcción importadoras de maquinarias, equipos y*

*herramientas del distrito de Puente Piedra*. Lima: Universidad San Ignacio de Loyola. Obtenido de <https://repositorio.usil.edu.pe/items/bbf3aef5-8823-4e43-843b-962c0199f68c>

Vélez, T. (2014). *Logística empresarial, gestión eficiente del flujo de suministros*. México: Ediciones de la U.

Zuluaga, A., Montoya, M., & Cano, J. (2018). Gestión logística en el sector textil-confección en Colombia: retos y oportunidades de mejora para la competitividad. *Revista Clio*, 98-108. Obtenido de <https://revistas.unimagdalena.edu.co/index.php/cliomercosur/article/download/2621/2415?inline=1>

## ANEXOS

### INTRUMENTO

| N°                               |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
|----------------------------------|--|---|---|---|---|---|--|
|                                  | <b>GESTIÓN LOGÍSTICA</b>   |   |   |   |   |   |  |
|                                  | <b>GESTIÓN DE COMPRAS Y ABASTECIMIENTO</b>   |   |   |   |   |   |  |
| 1                                | ¿Considera que los proveedores son adecuados?  |   |   |   |   |   |  |
| 2                                | ¿Se analiza el desempeño histórico de los proveedores?   |   |   |   |   |   |  |
| 3                                | ¿Se analizan datos históricos para emitir las órdenes de compra?                                 |   |   |   |   |   |  |
| 4                                | ¿El seguimiento y recepción de las compras que se realizan son los adecuados?                    |   |   |   |   |   |  |
| 5                                | ¿El almacenero cumple adecuadamente con la función de recepción y de seguimiento de las compras? |   |   |   |   |   |  |
| 6                                | ¿Se realiza los informes de liquidación de facturas?   |   |   |   |   |   |  |
| 7                                | ¿Se realiza prueba de calidad de producto para su recepción?                                     |   |   |   |   |   |  |
| <b>GESTIÓN DE INVENTARIOS</b>    |  |   |   |   |   |   |  |
| 8                                | ¿Realizan proyecciones de venta con el stock en el almacén?                                      |   |   |   |   |   |  |
| 9                                | ¿Con que frecuencia se prevé la disponibilidad de stock?   |   |   |   |   |   |  |
| 10                               | ¿Se evalúa con frecuencia el nivel de inventarios que maneja la empresa?                         |   |   |   |   |   |  |
| <b>GESTIÓN DE ALMACENAMIENTO</b> |  |   |   |   |   |   |  |
| 11                               | ¿Se recepciona a tiempo las mercaderías?   |   |   |   |   |   |  |
| 12                               | ¿Los productos recepcionados cumplen con los requerimientos de la empresa?                       |   |   |   |   |   |  |
| 13                               | ¿Los productos adquiridos son conservados adecuadamente?   |   |   |   |   |   |  |
| 14                               | ¿Considera que la gestión del almacén es adecuada?   |   |   |   |   |   |  |
| 15                               | ¿El sistema del control de inventarios funciona de manera eficiente?                             |   |   |   |   |   |  |
| <b>GESTIÓN DE TRANSPORTE</b>     |  |   |   |   |   |   |  |
| 16                               | ¿El transporte de los productos o mercancía es la adecuada?                                      |   |   |   |   |   |  |
| 17                               | ¿El estado en el que llegan los productos son idóneos?   |   |   |   |   |   |  |
| 18                               | ¿Las entregas son programadas y entregadas en los tiempos establecidos por la organización?      |   |   |   |   |   |  |

| <b>COMPETITIVIDAD EMPRESARIAL</b>      |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
| <b><i>PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO</i></b> |  |  |  |  |  |
| 19                                     | ¿Se definen objetivos claros en un plazo determinado para su ejecución?  |  |  |  |  |
| 20                                     | ¿Se analiza con frecuencia el sector donde opera la empresa?   |  |  |  |  |
| 21                                     | ¿Para el análisis del sector se consideran factores como nuevos proveedores, nuevos clientes, nuevos competidores, nuevos productos competidores, nuevas tecnologías y regulaciones? |  |  |  |  |
| 22                                     | ¿Se establecen planes de contingencia para contrarrestar inconvenientes no planificados?   |  |  |  |  |
| <b><i>PRODUCCIÓN Y OPERACIONES</i></b> |  |  |  |  |  |
| 23                                     | ¿El proceso de producción de la empresa es adecuado para ofrecer productos de calidad y a precios competitivos?  |  |  |  |  |
| 24                                     | ¿El desarrollo de operaciones de los servicios permite la satisfacción de los clientes?  |  |  |  |  |
| 25                                     | Las proyecciones se basan en pronósticos de ventas.  |  |  |  |  |
| 26                                     | ¿La infraestructura e instalaciones de la empresa son adecuadas para atender sus necesidades actuales y futuras?   |  |  |  |  |
| <b><i>COMERCIALIZACIÓN</i></b>         |  |  |  |  |  |
| 27                                     | ¿Las políticas de venta proporcionan la satisfacción del cliente?  |  |  |  |  |
| 28                                     | ¿Las políticas de la empresa están determinados con base en el conocimiento de sus costos, la oferta, la demanda y la situación competitiva?   |  |  |  |  |
| 29                                     | ¿La empresa realiza investigación de mercado de manera periódica?  |  |  |  |  |
| <b><i>RECURSO HUMANO</i></b>           |  |  |  |  |  |
| 30                                     | ¿La empresa cuenta con un programa de capacitación para el personal de acuerdo a sus características?  |  |  |  |  |
| 31                                     | ¿Existe una buena comunicación oral o escrita a través de las diferentes jerarquías?   |  |  |  |  |
| 32                                     | ¿La empresa logra que el personal desarrolle su identificación?  |  |  |  |  |

## MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN

| VARIABLE                       | DEFINICIÓN  | DIMENSIONES                         | INDICADORES                  |
|--------------------------------|---|-------------------------------------|------------------------------|
| GESTIÓN LOGÍSTICA              | La gestión logística es considerada como la gerencia de la cadena de abastecimiento, desde la materia prima hasta el punto donde el producto o servicio es finalmente consumido o utilizado; teniendo como misión entregar los bienes o servicios correctos en el lugar y tiempo acordados y en la condición deseada, mientras se hace la contribución mayor a la compañía (Mora, 2011).  | GESTIÓN DE COMPRAS Y ABASTECIMIENTO | SELECCIÓN DE PROVEEDORES     |
|                                |   |                                     | EMISIÓN DE ÓRDENES DE COMPRA |
|                                |   |                                     | SEGUIMIENTO DE COMPRAS       |
|                                |   |                                     | LIQUIDACIÓN DE FACTURAS      |
|                                |   | GESTIÓN DE INVENTARIOS              | PREVISIÓN DE DEMANDA         |
|                                |   |                                     | ANÁLISIS DE STOCK            |
|                                |   | GESTIÓN DE ALMACENAMIENTO           | RECEPCIÓN DE MERCADERÍA      |
|                                |   |                                     | ALMACENAMIENTO               |
|                                |   |                                     | CONTROL DE STOCK             |
|                                |   | GESTIÓN DE TRANSPORTE               | ORGANIZACIÓN DEL TRANSPORTE  |
| MOVILIZACIÓN EXTERNA E INTERNA |   |                                     |                              |
| COMPETITIVIDAD                 | Solleiro y Castañón (2005) señalan que la competitividad es la capacidad de una organización para mantener o incrementar su participación en el mercado basada en nuevas estrategias empresariales, en un sostenido crecimiento de la productividad, en la capacidad interempresarial para participar en negociaciones con diferentes instituciones y otras compañías dentro de su ambiente, en un ambiente competitivo determinado por el sector y el mercado de los consumidores y en políticas introducidas por los gobiernos nacionales y alianzas económicas regionales. | PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO            | OBJETIVOS Y METAS            |
|                                |   |                                     | ANÁLISIS DEL ENTORNO         |
|                                |   |                                     | PLAN DE CONTINGENCIA         |
|                                |   | OPERACIONES                         | PROCESOS                     |
|                                |   |                                     | FLEXIBILIDAD                 |
|                                |   |                                     | PLANEAMIENTO DE VENTAS       |
|                                |   |                                     | UBICACIÓN DE INFRAESTRUCTURA |
|                                |   | COMERCIALIZACIÓN                    | POLÍTICA DE VENTAS           |
|                                |   |                                     | PROMOCIÓN                    |
|                                |   | RECURSO HUMANO                      | CAPACITACIÓN                 |
| CULTURA ORGANIZACIONAL         |   |                                     |                              |
| SALUD E HIGIENE                |   |                                     |                              |

## MATRIZ DE CONSISTENCIA

| Problemas   | Objetivos  | Hipótesis  | Variables                | Dimensiones                         | Metodología                |
|---|--|--|--------------------------|-------------------------------------|----------------------------|
| Generales   |  |  |                          |                                     | Tipo de investigación      |
| ¿Cuál es relación entre la Gestión Logística y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022?                   | Determinar la relación entre la Gestión Logística y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2021.                   | La Gestión Logística se relaciona de forma positiva con la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022.                   | GESTIÓN LOGÍSTICA        | GESTIÓN DE COMPRAS Y ABASTECIMIENTO |                            |
| Específicos   |  |  |                          | GESTIÓN DE INVENTARIOS              | Diseño No experimental     |
| ¿Cuál es relación entre la Gestión de Compras y Abastecimiento y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022? | Determinar la relación entre la Gestión de Compras y Abastecimiento y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2021. | La Gestión de Compras y Abastecimiento se relaciona de forma positiva con la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022. |                          | GESTIÓN DE DISTRIBUCIÓN Y ALMACENES | Corte: Transversal         |
| ¿Cuál es relación entre la Gestión de Inventarios y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022?              | Determinar la relación entre la Gestión de Inventarios y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2021.              | La Gestión de Inventarios se relaciona de forma positiva con la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022.              |                          | GESTIÓN DE TRANSPORTE               | Alcance Correlacional      |
| ¿Cuál es relación entre la Gestión de distribución y Almacenes y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022? | Determinar la relación entre la Gestión de distribución y Almacenes y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2021. | La Gestión de distribución y Almacenes se relaciona de forma positiva con la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022. |                          |                                     | COMPETITIVIDAD EMPRESARIAL |
| ¿Cuál es relación entre la Gestión de Transporte y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022?               | Determinar la relación entre la Gestión de Transporte y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2021.               | La Gestión de Transporte se relaciona de forma positiva con la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022.               |                          | PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO            |                            |
| ¿Cuál es relación entre la Gestión de distribución y Almacenes y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022? | Determinar la relación entre la Gestión de distribución y Almacenes y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2021. | La Gestión de distribución y Almacenes se relaciona de forma positiva con la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022. | PRODUCCIÓN Y OPERACIONES | Muestra                             |                            |
| ¿Cuál es relación entre la Gestión de Transporte y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022?               | Determinar la relación entre la Gestión de Transporte y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2021.               | La Gestión de Transporte se relaciona de forma positiva con la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022.               | COMERCIALIZACIÓN         | Por definir                         |                            |
| ¿Cuál es relación entre la Gestión de Transporte y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022?               | Determinar la relación entre la Gestión de Transporte y la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2021.               | La Gestión de Transporte se relaciona de forma positiva con la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2022.               | RECURSO HUMANO           | Técnicas e Instrumentos             |                            |
|   |  |  |                          | Técnica: Encuesta                   |                            |
|   |  |  |                          | Instrumento: Cuestionario           |                            |
|   |  |  |                          | Análisis de datos                   |                            |
|   |  |  |                          | SPSS                                |                            |

## VALIDACIÓN DE EXPERTOS

### MATRIZ PARA EVALUACIÓN DE EXPERTOS

|  |  |
|--|--|
| <b>Título de la investigación:</b>                         | La Gestión Logística se relaciona con la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2021. |
| <b>Línea de investigación:</b>                             | Desarrollo sostenibles y Gestión empresarial   |
| <b>Apellidos y nombres del experto:</b>                    | CRUZADO PÉREZ WILLIAM MOISÉS   |
| <b>El instrumento de medición pertenece a la variable:</b> | Gestión Logística y Competitividad   |

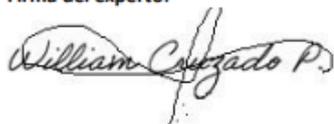
Mediante la matriz de evaluación de expertos, Ud. tiene la facultad de evaluar cada una de las preguntas marcando con una "x" en las columnas de SÍ o NO. Asimismo, le exhortamos en la corrección de los ítems, indicando sus observaciones y/o sugerencias, con la finalidad de mejorar la coherencia de las preguntas sobre la variable en estudio.

| Items | Preguntas   | Aprecia |    | Observaciones                      |
|-------|---|---------|----|------------------------------------|
|       |   | SÍ      | NO |                                    |
| 1     | ¿El instrumento de medición presenta el diseño adecuado?  | X       |    |                                    |
| 2     | ¿El instrumento de recolección de datos tiene relación con el título de la investigación?                                 | X       |    |                                    |
| 3     | ¿En el instrumento de recolección de datos se mencionan las variables de investigación?                                   | X       |    |                                    |
| 4     | ¿El instrumento de recolección de datos facilitará el logro de los objetivos de la investigación?                         | X       |    |                                    |
| 5     | ¿El instrumento de recolección de datos se relaciona con las variables de estudio?  | X       |    |                                    |
| 6     | ¿La redacción de las preguntas tienen un sentido coherente y no están sesgadas?   | X       |    | Modificar las preguntas observadas |
| 7     | ¿Cada una de las preguntas del instrumento de medición se relaciona con cada uno de los elementos de los indicadores?     | X       |    |                                    |
| 8     | ¿El diseño del instrumento de medición facilitará el análisis y procesamiento de datos?                                   | X       |    |                                    |
| 9     | ¿Son entendibles las alternativas de respuesta del instrumento de medición?   | X       |    |                                    |
| 10    | ¿El instrumento de medición será accesible a la población sujeto de estudio?  | X       |    |                                    |
| 11    | ¿El instrumento de medición es claro, preciso y sencillo de responder para, de esta manera, obtener los datos requeridos? | X       |    | Modificar las preguntas observadas |

**Sugerencias:**

Se solicita modificar y/o actualizar algunas preguntas, en referencia a las puntuaciones 3 dadas en el anexo adjunto.

**Firma del experto:**



**MATRIZ PARA EVALUACIÓN DE EXPERTOS**

|  |  |
|--|--|
| <b>Título de la investigación:</b>                         | La Gestión Logística se relaciona con la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2021. |
| <b>Línea de investigación:</b>                             | Desarrollo sostenibles y Gestión empresarial   |
| <b>Apellidos y nombres del experto:</b>                    | Robles Fabián, Daniel Amadeo   |
| <b>El instrumento de medición pertenece a la variable:</b> | Gestión Logística y Competitividad   |

Mediante la matriz de evaluación de expertos, Ud. tiene la facultad de evaluar cada una de las preguntas marcando con una "x" en las columnas de SÍ o NO. Asimismo, le exhortamos en la corrección de los ítems, indicando sus observaciones y/o sugerencias, con la finalidad de mejorar la coherencia de las preguntas sobre la variable en estudio.

| Ítems | Preguntas   | Aprecia |    | Observaciones |
|-------|---|---------|----|---------------|
|       |   | SÍ      | NO |               |
| 1     | ¿El instrumento de medición presenta el diseño adecuado?  | X       |    |               |
| 2     | ¿El instrumento de recolección de datos tiene relación con el título de la investigación?                                 | X       |    |               |
| 3     | ¿En el instrumento de recolección de datos se mencionan las variables de investigación?                                   | X       |    |               |
| 4     | ¿El instrumento de recolección de datos facilitará el logro de los objetivos de la investigación?                         | X       |    |               |
| 5     | ¿El instrumento de recolección de datos se relaciona con las variables de estudio?  | X       |    |               |
| 6     | ¿La redacción de las preguntas tienen un sentido coherente y no están sesgadas?   | X       |    |               |
| 7     | ¿Cada una de las preguntas del instrumento de medición se relaciona con cada uno de los elementos de los indicadores?     | X       |    |               |
| 8     | ¿El diseño del instrumento de medición facilitará el análisis y procesamiento de datos?                                   | X       |    |               |
| 9     | ¿Son entendibles las alternativas de respuesta del instrumento de medición?   | X       |    |               |
| 10    | ¿El instrumento de medición será accesible a la población sujeto de estudio?  | X       |    |               |
| 11    | ¿El instrumento de medición es claro, preciso y sencillo de responder para, de esta manera, obtener los datos requeridos? | X       |    |               |

Sugerencias: Ninguno

Firma del experto:



### MATRIZ PARA EVALUACIÓN DE EXPERTOS

|  |  |
|--|--|
| <b>Título de la investigación:</b>                         | La Gestión Logística se relaciona con la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2021. |
| <b>Línea de investigación:</b>                             | Desarrollo sostenibles y Gestión empresarial   |
| <b>Apellidos y nombres del experto:</b>                    | COSME SILVA OMAR   |
| <b>El instrumento de medición pertenece a la variable:</b> | Gestión Logística y Competitividad   |

Mediante la matriz de evaluación de expertos, Ud. tiene la facultad de evaluar cada una de las preguntas marcando con una "x" en las columnas de SÍ o NO. Asimismo, le exhortamos en la corrección de los ítems, indicando sus observaciones y/o sugerencias, con la finalidad de mejorar la coherencia de las preguntas sobre la variable en estudio.

| Ítems | Preguntas   | Aprecia |    | Observaciones            |
|-------|---|---------|----|--------------------------|
|       |   | SÍ      | NO |                          |
| 1     | ¿El instrumento de medición presenta el diseño adecuado?  | X       |    |                          |
| 2     | ¿El instrumento de recolección de datos tiene relación con el título de la investigación?                                 | X       |    |                          |
| 3     | ¿En el instrumento de recolección de datos se mencionan las variables de investigación?                                   | X       |    |                          |
| 4     | ¿El instrumento de recolección de datos facilitará el logro de los objetivos de la investigación?                         | X       |    |                          |
| 5     | ¿El instrumento de recolección de datos se relaciona con las variables de estudio?  | X       |    |                          |
| 6     | ¿La redacción de las preguntas tienen un sentido coherente y no están sesgadas?   | X       |    | Hay preguntas observadas |
| 7     | ¿Cada una de las preguntas del instrumento de medición se relaciona con cada uno de los elementos de los indicadores?     | X       |    |                          |
| 8     | ¿El diseño del instrumento de medición facilitará el análisis y procesamiento de datos?                                   | X       |    |                          |
| 9     | ¿Son entendibles las alternativas de respuesta del instrumento de medición?   | X       |    |                          |
| 10    | ¿El instrumento de medición será accesible a la población sujeto de estudio?  | X       |    |                          |
| 11    | ¿El instrumento de medición es claro, preciso y sencillo de responder para, de esta manera, obtener los datos requeridos? | X       |    |                          |

**Sugerencias:**

Revisar las preguntas observadas.

**Firma del experto:**



MATRIZ PARA EVALUACIÓN DE EXPERTOS

|  |  |
|--|--|
| <b>Título de la investigación:</b>                         | La Gestión Logística se relaciona con la Competitividad en las empresas del Emporio Comercial de Gamarra, La Victoria, 2021. |
| <b>Línea de investigación:</b>                             | Desarrollo sostenible y Gestión empresarial  |
| <b>Apellidos y nombres del experto:</b>                    | VALENZUELA MONCADA CAROLINA  |
| <b>El instrumento de medición pertenece a la variable:</b> | Gestión Logística y Competitividad   |

Mediante la matriz de evaluación de expertos, Ud. tiene la facultad de evaluar cada una de las preguntas marcando con una "x" en las columnas de SÍ o NO. Asimismo, le exhortamos en la corrección de los ítems, indicando sus observaciones y/o sugerencias, con la finalidad de mejorar la coherencia de las preguntas sobre la variable en estudio.

| Ítems | Preguntas   | Aprecia |    | Observaciones |
|-------|---|---------|----|---------------|
|       |   | SÍ      | NO |               |
| 1     | ¿El instrumento de medición presenta el diseño adecuado?  | X       |    |               |
| 2     | ¿El instrumento de recolección de datos tiene relación con el título de la investigación?                                 | X       |    |               |
| 3     | ¿En el instrumento de recolección de datos se mencionan las variables de investigación?                                   | X       |    |               |
| 4     | ¿El instrumento de recolección de datos facilitará el logro de los objetivos de la investigación?                         | X       |    |               |
| 5     | ¿El instrumento de recolección de datos se relaciona con las variables de estudio?  | X       |    |               |
| 6     | ¿La redacción de las preguntas tienen un sentido coherente y no están sesgadas?   | X       |    |               |
| 7     | ¿Cada una de las preguntas del instrumento de medición se relaciona con cada uno de los elementos de los indicadores?     | X       |    |               |
| 8     | ¿El diseño del instrumento de medición facilitará el análisis y procesamiento de datos?                                   | X       |    |               |
| 9     | ¿Son entendibles las alternativas de respuesta del instrumento de medición?   | X       |    |               |
| 10    | ¿El instrumento de medición será accesible a la población sujeto de estudio?  | X       |    |               |
| 11    | ¿El instrumento de medición es claro, preciso y sencillo de responder para, de esta manera, obtener los datos requeridos? | X       |    |               |

**Sugerencias:**

PROCEDER CON LA APLICACIÓN

Firma del experto: CAROLINA ANTONIETA VALENZUELA  
MONCADA




## BASE DE DATOS

| N°                 | GESTIÓN LOGÍSTICA  |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    | COMPETITIVIDAD     |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    |                    |   |
|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|---|
|                    | PRE<br>GUN<br>TA 1 | PRE<br>GUN<br>TA 2 | PRE<br>GUN<br>TA 3 | PRE<br>GUN<br>TA 4 | PRE<br>GUN<br>TA 5 | PRE<br>GUN<br>TA 6 | PRE<br>GUN<br>TA 7 | PRE<br>GUN<br>TA 8 | PRE<br>GUN<br>TA 9 | PREG<br>UNTA<br>10 | PREG<br>UNTA<br>11 | PREG<br>UNTA<br>12 | PREG<br>UNTA<br>13 | PREG<br>UNTA<br>14 | PREG<br>UNTA<br>15 | PREG<br>UNTA<br>16 | PREG<br>UNTA<br>17 | PREG<br>UNTA<br>18 | PREG<br>UNTA<br>19 | PREG<br>UNTA<br>20 | PREG<br>UNTA<br>21 | PREG<br>UNTA<br>22 | PREG<br>UNTA<br>23 | PREG<br>UNTA<br>24 | PREG<br>UNTA<br>25 | PREG<br>UNTA<br>26 | PREG<br>UNTA<br>27 | PREG<br>UNTA<br>28 | PREG<br>UNTA<br>29 | PREG<br>UNTA<br>30 | PREG<br>UNTA<br>31 | PREG<br>UNTA<br>32 |   |
| EMP<br>RES<br>A 1  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 3                  | 5                  | 5                  | 4                  | 3                  | 4                  | 5                  | 3                  | 5                  | 3                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 3                  | 5                  | 5                  | 3                  | 5                  | 5                  | 4                  | 3                  | 4                  | 5                  | 3                  | 5                  |   |
| EMP<br>RES<br>A 2  | 5                  | 3                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 3                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 3                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 3                  | 4                  | 5                  | 5                  | 3                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 3                  | 5                  |   |
| EMP<br>RES<br>A 3  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  |   |
| EMP<br>RES<br>A 4  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  |   |
| EMP<br>RES<br>A 5  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  |   |
| EMP<br>RES<br>A 6  | 4                  | 2                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  |   |
| EMP<br>RES<br>A 7  | 5                  | 3                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  |   |
| EMP<br>RES<br>A 8  | 4                  | 3                  | 4                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 4                  |   |
| EMP<br>RES<br>A 9  | 1                  | 1                  | 2                  | 1                  | 1                  | 2                  | 1                  | 1                  | 2                  | 2                  | 1                  | 1                  | 2                  | 1                  | 2                  | 2                  | 2                  | 1                  | 1                  | 2                  | 1                  | 3                  | 2                  | 1                  | 1                  | 2                  | 2                  | 1                  | 1                  | 2                  | 1                  | 2                  |   |
| EMP<br>RES<br>A 10 | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  |   |
| EMP<br>RES<br>A 11 | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  |   |
| EMP<br>RES<br>A 12 | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  |   |
| EMP<br>RES<br>A 13 | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 3                  | 4                  | 5                  | 5                  | 3                  | 4                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 3                  | 4                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  |   |
| EMP<br>RES<br>A 14 | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  |   |
| EMP<br>RES<br>A 15 | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  |   |
| EMP<br>RES<br>A 16 | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  |   |
| EMP<br>RES<br>A 17 | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5                  |   |
| EMP<br>RES<br>A 18 | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 4                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 5                  | 4                  | 4                  | 4                  | 5 |

|            |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EMPRESA 19 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 |
| EMPRESA 20 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 |
| EMPRESA 21 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 |
| EMPRESA 22 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| EMPRESA 23 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| EMPRESA 24 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 |
| EMPRESA 25 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| EMPRESA 26 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| EMPRESA 27 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 |
| EMPRESA 28 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 |
| EMPRESA 29 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| EMPRESA 30 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |