



UNIVERSIDAD
PRIVADA
DEL NORTE

FACULTAD DE NEGOCIOS

CARRERA DE ADMINISTRACIÓN Y NEGOCIOS INTERNACIONALES

CAPACIDADES DE ASOCIATIVIDAD DE LOS
PRODUCTORES DE ALVERJA EN EL DISTRITO DE
SANTA CRUZ - 2020

Tesis para optar el título profesional de:

Licenciada en Administración y Negocios Internacionales

Autora:

Natalie Milena Vásquez Llecllish

Asesor:

Mg. Evelin Cecilia Aragon Grados

Lima - Perú

2021

DEDICATORIA

A Dios

Quien es mi Maestro, mi Fuerza, mi Inspiración, mi Ejemplo a seguir, porque me da su amor inmenso todos los días y me recuerda que mis tesoros están en el cielo, por ello, todo lo que hago debo hacerlo como para Él.

A mi familia

Quienes en todo momento están para apoyarme y animarme, a mi Mami Oli quien con su arduo carácter me supo guiar por el camino correcto, a mi mamá Suni que nunca dudo de mí, a mi papá que siempre me da su confianza, a mis tíos que me impulsan a seguir adelante.

A mi esposo

Quien con palabras de motivación alienta mis pasos para continuar la carrera de la fe y de mi vida profesional, cada acto que realiza es hecho de amor para brindarme seguridad y paz.

“Capacidades de asociatividad de los productores de alverja
del Distrito de Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020”

AGRADECIMIENTO

A mi asesora Evelin Aragón por la guía, orientación y dirección continua en este proyecto, brindando conocimiento y motivación para lograrlo. Además, a mis docentes de la Universidad Privada del Norte (UPN), quienes influyeron con lecciones, enseñanzas y experiencias que promueven la formación y preparación para lograr los retos, metas y objetivos trazados.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA.....	2
AGRADECIMIENTO.....	3
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	4
ÍNDICE DE TABLAS.....	5
ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS	8
RESUMEN	11
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN.....	12
CAPÍTULO II. METODOLOGÍA	25
CAPÍTULO III. RESULTADOS	29
CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	68
REFERENCIAS	74
ANEXOS	80

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Cantidad de personas que componen la muestra	26
Tabla 2	Equivalencia en la escala de Likert	29
Tabla 3	Distribución de productores según grupo de edad.....	30
Tabla 4	Distribución de productores según grupo de educación.....	31
Tabla 5	Distribución de productores según grupo de sexo.....	32
Tabla 6	Distribución de productores según grupo de ocupación.....	32
Tabla 7	Distribución de productores según grupo de comunidad	33
Tabla 8	Distribución de productores según grupo de familiares en la comunidad.....	34
Tabla 9	Distribución de productores según la economía del hogar.....	35
Tabla 10	Distribución de productores según la valoración de los programas económicos del gobierno para iniciar o mejorar asociaciones de producción.. ..	36
Tabla 11	Grado de asistencia a sesiones o asambleas, según encuestados.....	38
Tabla 12	Grado de participación dentro de la comunidad, según encuestados.	39
Tabla 13	Nivel de motivación para ayudar en la comunidad, según encuestados.....	40
Tabla 14	Nivel de conocimiento de las actividades de sus convecinos, según encuestados. ...	41
Tabla 15	Nivel de relación con los convecinos de su comunidad, según encuestados.	42
Tabla 16	Grado de satisfacción de vivir en la comunidad, según encuestados.	43
Tabla 17	Frecuencia de conflictos entre comuneros, según encuestados.	44
Tabla 18	Indicadores de la capacidad de arraigo comunitario.	45

Tabla 19 Nivel de cooperación individual en actividades comunidades,según encuestados ...	46
Tabla 20 Nivel de participación en proyectos económicos comunitarios,según encuestados..	47
Tabla 21 Nivel de participación en actividades de asociaciones, según encuestados	48
Tabla 22 Nivel de disposición a prestar ayuda a convecinos de su comunidad, según encuestados	49
Tabla 23 Nivel de valoración del trabajo cooperativo e individual, según encuestados.	50
Tabla 24 Nivel de grado de relaciones que mantiene con sus vecinos, según encuestados.	51
Tabla 25 Nivel de criterio individual sobre el aporte de las asociaciones,según encuestados.	52
Tabla 26 Indicadores de cooperación, asociativismo y ayuda mutua.....	53
Tabla 27 Nivel de calificación de actividades culturales en su comunidad,según encuestados	54
Tabla 28 Nivel de relaciones con vecinos de otras comunidades, según encuestados.	55
Tabla 29 Nivel de aprovechamiento de la cultura para generar ingresos, según encuestados.	56
Tabla 30 Grado de identificación con su cultura y tradiciones, según encuestados.....	57
Tabla 31 Indicadores de valores culturales y tradicionales.	58
Tabla 32 Nivel de forma en que realizan proyectos en su comunidad, según encuestados.	59
Tabla 33 Grado en que los dirigentes consultan realización de proyectos y actividades, según encuestados.....	60
Tabla 34 Grado de participación e implicación en actividades comunitarias,según encuestados	61

Tabla 35 Nivel de modo de ejercer funciones, tareas o liderazgo los dirigentes de su comunidad, según encuestados.	62
Tabla 36 Grado en que prevalecen o se imponen las ideas de los dirigentes de su comunidad, según encuestados.	63
Tabla 37 Nivel de disposición para asumir ser dirigente de su comunidad, según encuestados.	64
Tabla 38 Nivel de presentación de propuestas para mejorar el bienestar de la comunidad, según encuestados.	65
Tabla 39 Indicadores de liderazgo y participación.	66
Tabla 40 Dimensiones de las capacidades asociativas.	67

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

Figura 1	Distribución de productores según grupo de edad	30
Figura 2	Distribución de productores según grupo de edad	31
Figura 3	Distribución de productores según grupo de sexo	32
Figura 4	Distribución de productores según grupo de ocupación	33
Figura 5	Distribución de productores según grupo de comunidad.....	34
Figura 6	Distribución de productores según grupo de familiares en la comunidad.	35
Figura 7	Distribución de productores según la economía del hogar.	36
Figura 8	Distribución de productores según la valoración de los programas económicos del gobierno para iniciar o mejorar asociaciones de producción..	37
Figura 9	Grado de asistencia a sesiones o asambleas, según encuestados.	38
Figura 10	Grado de participación dentro de la comunidad, según encuestados.....	39
Figura 11	Nivel de motivación para ayudar en la comunidad, según encuestados.	40
Figura 12	Nivel de conocimiento de las actividades de sus convecinos, según encuestados. ..	41
Figura 13	Nivel de relación con los convecinos de su comunidad, según encuestados.....	42
Figura 14	Grado de satisfacción de vivir en la comunidad, según encuestados.....	43
Figura 15	Frecuencia de conflictos entre comuneros, según encuestados.	44
Figura 16	Indicadores de la capacidad de arraigo comunitario.....	45
Figura 17	Nivel de cooperación individual en actividades comunidades, según encuestados..	46
Figura 18	Nivel de participación en proyectos económicos comunitarios, según encuestados.	47

Figura 19 Nivel de participación en actividades de asociaciones, según encuestados.....	48
Figura 20 Nivel de disposición a prestar ayuda a convecinos de su comunidad, según encuestados.....	49
Figura 21 Nivel de valoración del trabajo cooperativo e individual, según encuestados.....	50
Figura 22 Nivel de grado de relaciones que mantiene con sus vecinos, según encuestados.....	51
Figura 23 Nivel de criterio individual sobre el aporte de las asociaciones, según encuestados.....	52
Figura 24 Indicadores de cooperación, asociativismo y ayuda mutua.	53
Figura 25 Nivel de calificación de actividades culturales en su comunidad, según encuestados.....	54
Figura 26 Nivel de relaciones con vecinos de otras comunidades, según encuestados.	55
Figura 27 Nivel de aprovechamiento de la cultura para generar ingresos, según encuestados.	56
Figura 28 Grado de identificación con su cultura y tradiciones, según encuestados.	57
Figura 29 Indicadores de valores culturales y tradicionales.....	58
Figura 30 Nivel de forma en que realizan proyectos en su comunidad, según encuestados.....	59
Figura 31 Grado en que los dirigentes consultan realización de proyectos y actividades, según encuestados.....	60
Figura 32 Grado de participación e implicación en actividades comunitarias, según encuestados.....	61
Figura 33 Nivel de modo de ejercer funciones, tareas o liderazgo los dirigentes de su comunidad, según encuestado.....	62

Figura 34 Grado en que prevalecen o se imponen las ideas de los dirigentes de su comunidad, según encuestados.	63
Figura 35 Nivel de disposición para asumir ser dirigente de su comunidad, según encuestados.....	64
Figura 36 Nivel de presentación de propuestas para mejorar el bienestar de la comunidad, según encuestados.....	65
Figura 37 Indicadores de liderazgo y participación.	66
Figura 38 Dimensiones de las capacidades asociativas.....	67

RESUMEN

El presente trabajo denominado “Capacidades de asociatividad de los productores de alverja del Distrito de Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020” tiene como objetivo general “identificar el nivel de las capacidades de asociatividad de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020. Se tiene como antecedente de la investigación a Espinoza (2017), con la tesis de doctorado, titulado “Capacidades asociativas en emprendimientos de economía solidaria. El caso de las comunas Tsáchila de Santo Domingo en Ecuador” con el objetivo de evaluar el potencial territorial para promover emprendimientos de economía solidaria, como estrategia para impulsar el desarrollo local, donde se obtiene el índice de las dimensiones. Esta investigación permite conocer el estado actual de la gestión de cada uno de los productores, para que tengan la oportunidad de asociarse y de esa manera accedan al mercado internacional. Se utilizó un tipo de investigación cuantitativa, no experimental y de alcance temporal transversal. Se calculó el nivel de asociatividad de las siguientes dimensiones: arraigo comunitario; cooperación, asociativismo y ayuda mutua; valores culturales y tradicionales; y liderazgo y participación. Los resultados demuestran que el nivel del arraigo comunitario es “medio” ($i=0.63$); de cooperación; asociativismo y ayuda mutua es “medio” ($i=0.64$); valores culturales y tradicionales es “medio” ($i=0.66$); y liderazgo y participación es “bajo” ($i=0.55$). Esta investigación tiene como implicancia en el aspecto teórico o generación de conocimiento en el entorno agroempresarial, respecto a la práctica, permite tomar decisiones sobre la formación de una asociatividad productiva. En la recolección de información, se tuvo que desarrollar el trabajo de campo misma comunidad con todos los protocolos de bioseguridad, además, existió barreras de comunicación con los productores. Se concluye que las capacidades asociativas dentro de los productores de alverjas del distrito de Santa Cruz están desarrolladas en un nivel “medio”.

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

1.1.1. Problema de Investigación

Con la globalización de los mercados, se ha insertado nuevos modelos de organizaciones donde se promueve la calidad, reingeniería y mejora continua; esto provocando disminuir costos y aumentar la productividad, alianzas estratégicas, cadenas productivas y asociatividad con el fin de elevar la competitividad internacional (Quiroz et al., 2021).

La asociatividad es un modelo organizativo en el que se requiere cohesión y colaboración entre las personas para llevar a cabo proyectos de manera más eficaz con el fin de reducir los riesgos individuales, teniendo como objetivo inmediato satisfacer las necesidades específicas del sector de social. Dado lo anterior, es comprensible que el término, llamado asociatividad, se haya consolidado como uno de los recursos más importantes para el crecimiento social, ya que se trata de asegurar la inclusión y la sostenibilidad, especialmente en las comunidades, para generar cambios relevantes, de esa manera se les impulsa a la generar mayor rentabilidad, ingresando al mercado internacional con sus productos (Quiroz et al., 2021).

Los productores rurales necesitan investigación sobre la asociatividad. A partir de ello, se genera la idea de realizar una investigación básica, el cual se reduce a la búsqueda del conocimiento por el mismo, sin tener en cuenta de sus posibles aplicaciones prácticas, teniendo como objetivo ampliar y profundizar la realidad en cuanto a lo científico obteniendo así hipótesis, leyes y teorías (Cazau, 2006).

La presente investigación es perteneciente a la línea de investigación “Desarrollo sostenible y gestión empresarial”.

La asociatividad tiene como base fundamental la economía solidaria que se inició en Europa, en el siglo XVII, con el fin de dar una nueva forma de organización con la cooperación de los miembros; por ello, se fue dado el trabajo titulado “Proposiciones para la creación de una asociación de trabajo de todas las industrias útiles y de la agricultura” realizado por John Bellers en 1695, donde se presenta los pasos para la creación de ésta; asimismo, se describe que los recursos monetarios obtenidos se debe realizar la distribución equitativa entre todos los socios con el objetivo de incentivar a una estructura organizacional horizontal (Monje, 2011).

Asimismo, es importante mencionar que el objetivo de la economía solidaria es incrementar la participación de la oferta de las asociaciones al mercado internacional.

En el siglo XIX donde se observó la primera asociación con el modelo de cooperativa “ROCHDALE” en Inglaterra, se identificó que la base del éxito del modelo fue el trabajo en equipo, cooperación, responsabilidad, estando por encima de los deseos individuales (Gómez, 2020).

Alrededor del mundo existen países tales como Colombia, Argentina, Chile, Japón, Canadá y Estados Unidos, donde impulsan el fortalecimiento de asociatividades, contando con la presencia de centros universitarios, siendo los estudiantes vinculados con las comunidades, y estos a su vez son asesorados por sus docentes; de esa manera, se desarrolla un nuevo énfasis, ya que se encuentra en la importancia de acceder al mercado internacional (Alburquerque y Rodríguez, 2015).

En Latinoamérica, una manera para contribuir el desarrollo económico, social y ambiental es la formación de asociaciones agrícolas, siendo uno de los principales ejes para la exportación en el sector de agroindustrial y materia prima, realizando considerables aportes al PBI, asimismo, es un factor que genera empleo en las comunidades, además, realizan esfuerzos para contribuir la sostenibilidad del ambiente, ya que emplean prácticas ecológicas. (Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA, 2017)

En América Latina, especialmente en Perú, existen diferentes tipos de cooperación, que son conformados con la mayor proporción de familias en las áreas urbanas-comunales, como las zona andina y amazónica, lo cual es un factor importante para la supervivencia y el desarrollo en condiciones naturales y socioeconómicas difíciles, ya que son imposibles de aprender y transformar sin cooperación (Alburquerque y Rodríguez, 2015).

En el Perú, existen investigaciones sobre la asociatividad, mostrando los beneficios de concretar el modelo de organización, además, se puede observar que es una oportunidad de incrementar la producción e ingresar al mercado internacional, asimismo, de reducir la incertidumbre; de esa manera, incrementar la competitividad (Bobadilla, Puente, y Fernández, 2019); igualmente, Del Río et al. (2019), menciona que para los pequeños y medianos productores produce beneficios como de aumentar los márgenes de negociación con los socios estratégicos, además que

comparte riesgos económicos e incrementa el acceso a asistencia técnica y mecanismos de capitalización.

Sin embargo, el estado peruano tiene como reto promover el desarrollo empresarial, principalmente en los productores, para que estos aprovechan las oportunidades de agronegocios y exportación (Salas, 2017). Dentro del país, para la asociatividad existen factores como los estructurales, culturales y oportunidades de mercados, que impulsan a su realización (Bobadilla, Puente, y Fernández, 2019).

Para lograr el éxito en las asociatividades es necesario que se obtenga certificaciones internacionales, en calidad, buenas prácticas manufacturales, agricultura sostenible y comercio justo, ya que son estas las que incrementan la competitividad y son un factor factible para el acceso a los mercados internacionales (Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), 2017).

Actualmente, los productores de alverja en el distrito de Santa Cruz, cuentan con terrenos de cosecha de aproximadamente entre $\frac{1}{2}$ y 3 hectáreas, obteniendo el producto en dos temporadas, las cuales se llaman campaña grande que se da en el mes de setiembre a diciembre y la campaña chica en el mes de abril y mayo, por lo cual vende a empresas terceras que internacionalizan el producto ofrecido.

Se observa que la calidad del producto de alverjas, es de alta calidad, ya que es exportado por una empresa que se encuentra en la localidad, además, es comercializado dentro del país. Cabe recalcar que, los productores tienen las técnicas de cosecha y cultivo, además, en el proceso de producción y extracción de las alverjas.

Analizando estos puntos antes previstos, se puede decir que los productores se encuentran en la capacidad productiva para exportar, pero por temas de no organización ni de asociatividad no pueden realizarlo, lo cual generaría mayor ingreso y competitividad a la comunidad.

Los resultados de las investigaciones indican que la asociatividad de productores generan ventajas como: Complementación de capacidades, ya que tienen diferentes fortalezas y pueden potenciarse entre ellos; economías de escala, efectuar las compras de forma colectiva para reducir costos; fuerza negociadora, frente a los proveedores, suministradores de servicio y clientes; posibilidad de marca, posicionar su marca en el país y exterior; menos intermediarios,

ser más próximos al cliente meta.(Mathews Salazar, 2014). Además, se tiene como beneficios: generar mejores índices de desempeño; mayor posibilidad de ingresar a nuevos mercados o consolidarse en los existentes; posibilidad de exportar; menores costos de producción y nuevos conocimientos (Mejía & Gómez, 2020).

Por ello, los productores de la comunidad al formar una asociatividad obtienen ventajas y beneficios que favorecen a los socios; sin embargo, existen comunidades donde no se ha implementado este modelo de negocio, ya que muchas de ellas no se encuentran en la capacidad; por esa razón, es la importancia de evaluar al objeto de estudio para identificar las fortalezas para potenciarlas y las debilidades para mejorarlas, así se logre que los productores puedan consolidar una asociatividad.

En este contexto se propone identificar el nivel de las capacidades de asociatividad, que permitan conocer el estado actual de la gestión de cada uno de los productores, para que tengan la oportunidad de asociarse y de esa manera accedan al mercado internacional.

1.2. Formulación del problema

De todo lo anterior, la investigadora pudo identificar como problema científico:

1.2.1. Problema general

¿Cuál es el nivel de las capacidades de asociatividad de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020?

1.2.2. Problemas específicos.

- a) ¿Cuál es el nivel del arraigo comunitario de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020?
- b) ¿Cuál es el nivel de la cooperación, asociativismo y ayuda mutua de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020?
- c) ¿Cuál es el nivel de los valores culturales y tradicionales de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020?

- d) ¿Cuál es el nivel del liderazgo y participación de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020?

1.3. Antecedentes de la Investigación

1.3.1. Ámbito Nacional.

Bobadilla et al., (2019), en artículo titulado “La influencia de la asociatividad en el desarrollo de oportunidades productivas: el caso de cuatro asociaciones agropecuarias de la región Moquegua – Perú”, donde se utilizó una metodología mixta (cuanti-cualitativa), se menciona que una entrada desde los activos o capitales podría explicar los factores que promueven o motivan la asociatividad y su viabilidad entre los pequeños productores agrícolas, por ello se identificó los factores que influyen en la asociatividad, donde se determinó que a partir de los casos expuestos, los factores que impulsan la asociatividad son estructurales, culturales y oportunidades del mercado apoyadas por agentes externos. Esta investigación aporta a identificar los factores de la asociatividad en una unidad similar al del estudio de investigación.

Rodríguez (2020), en su tesis de licenciatura, titulada “Factores críticos que impiden la asociatividad en los productores de café del Distrito de Huaranchal Otuzco, Trujillo 2020” tiene como objetivo determinar cuáles son los factores críticos que impiden la asociatividad de los productores de café del distrito de Huaranchal-Otuzco. Se utilizó un tipo de investigación cuantitativa descriptiva. Los resultados demuestran que el factor organizacional tiene un nivel de factor crítico de 58%; el factor financiero, 83%; el factor producción con un nivel de 47% y el factor comercialización con un 51%. Se concluye que los factores críticos que impiden la asociatividad en los productores de café del Distrito de Huaranchal son el factor Organizacional, Producción y Comercialización. Esta investigación es de gran apoyo, ya que se observan los factores que impiden a la asociatividad en productores, es decir, en el objeto de estudio.

García & Balta (2019), en su tesis de licenciatura, titulada “Los factores críticos que impiden la asociatividad para la exportación por parte de los productores de calzado del distrito el Porvenir 2018” de la Universidad Privada del Norte, tiene como objetivo determinar cuáles son los factores críticos que impiden la asociatividad para la exportación por parte de los productores de calzado del distrito del Porvenir, 2018; se utilizó el método de investigación cuantitativo, realizando 357 encuestas a los productores, se obtuvo como resultado que los factores críticos

que impiden la asociatividad son: colaboración, trabajo en equipo y financiamiento. Esta investigación es relevante ya que demuestra los factores que impiden la asociatividad para la exportación.

Villano & Villegas, (2019), en su tesis de licenciatura, titulada “La capacidad asociativa y su relación con el potencial exportador de los pequeños productores de papa nativa en Centro Poblado de Taramba, Andahuaylas, Apurímac – 2019”, con el objetivo analizar la relación entre la capacidad asociativa y el potencial exportador de los pequeños productores de papa nativa en el Centro Poblado de Taramba, Andahuaylas, Apurímac – 2019, tipo de investigación cuantitativa, realizada a 105 productores. Se concluye que tiene una alta relación entre ambas variables. Esta investigación es de importancia ya que analiza una de las variables de estudio.

Mendoza et al. (2017), en su tesis de licenciatura, titulada “Análisis de los factores que dificultan la asociatividad en las Cooperativas Agrarias Cafetaleras del distrito de Perené provincia de Chanchamayo y el impacto en su gestión empresarial sostenible” de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC), tiene como objetivo analizar los factores que dificultan la asociatividad en las cooperativas agrarias cafetaleras (CAC) del distrito de Perené provincia de Chanchamayo y el impacto en su gestión empresarial sostenible, se trabajó en base a entrevistas semi estructuradas a socios cooperativistas, gerentes de cooperativas, autoridades del Estado y expertos del sector. Los resultados obtenidos en nuestra investigación, son los problemas para la asociatividad empresarial, la intervención del Estado peruano en la promoción y apoyo al cooperativismo, problemas en la gestión cooperativa y desarrollo de la producción, transformación y comercialización del café. Esta investigación ha sido de utilidad para observar como las cooperativas, al ser ya conformadas cuentan con factores que dificultan la asociatividad. A través de la investigación, se conoce de manera amplia los problemas de la asociatividad, ya que se entrevista desde los productores hasta expertos en la materia.

1.3.2. Ámbito Internacional

Guerrero & Villamar (2016), en su artículo titulado “La importancia de la asociatividad para el desarrollo”, manifiesta la perspectiva integral de los factores que intervienen en los procesos de asociatividad comunitaria, y su relación e importancia con el mismo, teniendo como finalidad proponer a estrategia que permita mejorar la asociatividad en el marco del desarrollo

comunitario, para ello, utilizaron el método cualitativo, el instrumento de entrevistas profundidad. Como resultado, se pudo identificar que el principal factor es no económico, como la ausencia capital social, afectando a la administración de los recursos financieros que atenta a la asociatividad. Respecto a la investigación es de relevancia, ya que muestra la importancia de la asociatividad y el factor donde se debe poner mayor énfasis.

Espinoza (2017), en su tesis de Doctorado, titulado “Capacidades asociativas en emprendimientos de economía solidaria. El caso de las comunas Tsáchila de Santo Domingo en Ecuador” de la Universidad de Alicante, tiene como objetivo general evaluar en las comunas Tsáchila, el potencial territorial para promover emprendimientos de economía solidaria, como estrategia para impulsar el desarrollo local. Se realizó el método cualitativo y cuantitativo, basada en entrevistas y encuestas, respectivamente. Se tiene como resultado los índices de las dimensiones, estas permitieron establecer fortalezas y debilidades de las capacidades asociativas comunitarias de los Tsáchilas, se tiene como su mayor fortaleza en los valores culturales y tradicionales; y su mayor debilidad radica en la insuficiente cooperación, asociacionismo y ayuda mutua. Esta investigación sirve de base para el diseño de la matriz de consistencia y validación del instrumento.

Gómez, (2020), en su tesis de maestría, titulada “La asociatividad como modelo de desarrollo económico en Bogotá: una mirada desde las políticas públicas en el sector agrícola (2006-2017)” de la Universidad Externado de Colombia, tiene como pregunta de investigación ¿Cuáles son los factores u obstáculos que no han permitido que se implemente el modelo asociativo en Bogotá?, para ello se usó el método cualitativo, basada al instrumento de entrevista, donde la respuesta fue por los obstáculos estructurales y organizativos; además, uno de los expertos entrevistados menciona que la Unidad Administrativa Especial de Organizaciones Solidarias (UAEOS) es un articulador entre los individuos y sus estrategias de desarrollo y articularlo con el sector del gobierno a que corresponda. Por lo tanto, fortalecer el sistema asociativo, por medio de la atención a la ruralidad es uno de los objetivos de esta organización. Esta investigación, es de vital importancia porque al ser documental se puede identificar los factores de obstáculo para la asociatividad.

Dequino (2019), en su tesis de Maestría, titulada “Factores determinantes de la integración asociativa en el sector agropecuario. Estudio de casos en el ámbito de la cuenca láctea Villa

María” de la Universidad Tecnológica Nacional Facultad Regional Villa María, tiene el objetivo de identificar los factores que determinan el éxito de las estrategias asociativas en el sector agropecuario. El tipo de investigación es cuali-cuantitativo. Se pudo determinar que el factor económico – financiero y la innovación y Sustentabilidad que se encuentra dentro del factor tecnológico destacó desde el inicio para la integración asociativa. Esta investigación es relevante porque se destaca el factor tecnológico como clave para la asociatividad.

Benalcázar (2018), en su tesis de maestría titulada “Análisis sobre la sostenibilidad del proceso asociativo en la Asociación Kallari” de la Universidad Andina Simón Bolívar, tiene como objetivo determinar los factores de la asociatividad que influyen en el proceso asociativo de la asociación Kallari, donde se realizó el análisis interno de los factores de éxito y fracaso, usando la metodología cualitativa, como instrumento las entrevistas. Resultado de ello que un 76% de los productores menciona que la característica más importante es el ingreso de sus productos en el mercado, mientras que la menor característica con el 2% mencionado es brindar beneficios gubernamentales. De esta investigación se puede observar los factores de éxito para asociatividad.

1.4. Bases teóricas

1. Asociatividad

Según Ferrando (2015), la asociatividad es la alianza voluntaria de personas, en este caso productores, que conjuntamente realizan acciones para lograr el objetivo en común, ya que individualmente no es posible. Asimismo, MINCETUR (2013), menciona que la alianza voluntaria es útil para compartir riesgos, disminuir costos, promover los productos al mercado; siendo una estrategia de competitividad dentro del país como también en el exterior. Por ello, Poliak (2001, como se citó en Liendo y Martínez 2001), menciona que la asociatividad es una estrategia de negocios, donde colaboran colectivamente para concretar objetivos comunes trazados.

En este sentido, podemos decir que la asociatividad, es una alianza estratégica entre los productores para colaborar conjuntamente con el fin de lograr un objetivo en común, además, es beneficioso para ellos, ya que disminuye costos, comparte riesgos, promueve los productos

en el mercado y es un factor clave de la competitividad, tanto en interior como en el exterior del país.

2. Índices de las capacidades asociativas:

2.1. Arraigo Comunitario

Como lo menciona, Espinoza (2017), el arraigo es la estabilidad y fijación de un individuo en el territorio donde se encuentra localizado; esto influye mayormente por el nacimiento y crecimiento de la persona en ese lugar, siendo un aspecto que estimula el orgullo de su tierra natal, historia y riqueza territorial. Cuando precisamos el arraigo comunitario, es de interés la estabilidad de los habitantes de la comunidad.

2.2. Cooperación, Asociativismo y Ayuda mutua

La cooperación es importante dentro de la cultura, ya que transforma las acciones individuales por las grupales, es decir, trabajar de manera unida, con principios de solidaridad e integración. Como lo menciona Marx (1990, citado por Monje 2011), es la manera de trabajar de los productores coordinadamente por un plan enlazado.

Según Agintzari (2003 citado por Monje, 2011) un individuo se asocia para cooperar, de tal manera que se desarrolla como un valor que induce para lograr los objetivos en comunes. Por ello, la solidaridad y la democracia social distinguen a la cooperación, para alcanzar fines económicos y políticos.

El asociacionismo de los productores es un factor clave para promulgar a la modernización en las estructuras agros, puesto que proporciona la formación progresiva y la gestión de los recursos adecuadamente, de esa manera se convierten competitivos en el mercado y agregan valor a su producto (Horcajada et al., 2011).

Los principios para conformar una comunidad son la cooperación, ayuda mutua y bienestar común, siendo un respectivo para la cultura y sociedad, ya que se desarrollan valores y principios en los comuneros. Por ello, la ayuda mutua es lo que prima, puesto que es la colaboración entre vecinos de la asociación en diversas circunstancias y sin limitaciones, además, es la relación con respeto, solidaridad y responsabilidad (Espinoza, 2017).

2.3. Liderazgo y participación

El liderazgo participativo es declarado por Lickert, citado por Gan & Berbel (2007), menciona que se fundamenta en la confianza de los colaboradores a los jefes, siendo participes en las decisiones tomadas. Según García (2002), mediante este liderazgo se ayuda a crecer y lograr los objetivos de la organización. Asimismo, Fernández & Gutiérrez (2005), es favorecedor para las organizaciones que interactúan, lo que promueve que sean más flexibles al cambio.

Entonces, este liderazgo participativo, permite que los productores socios sean parte de la toma de decisiones, así también, que resuelvan sus problemas; además, se encuentran motivados a comprometerse con la labor que realizaran, promoviendo el esfuerzo en lograr los objetivos de la asociatividad.

2.4. Valores Culturales y Tradicionales

La cultura y tradiciones de la comunidad influye directamente en los individuos en cuanto a las creencias, mitos, conductas y valores, lo que determina las actividades de la organización, por tanto, en el servicio y pertenecía, como también en la efectividad, eficiencia, eficacia, impacto social y en el desempeño general (Guadalupe et al., 2009).

3. Aspectos que se valoran

3.1. Estabilidad

La estabilidad es fundamental para implementar acuerdos entre los productores respecto a un bien común, además para el desarrollo de la competitividad rural. Si bien es cierto existen fenómenos que influyen en debilitar la confianza entre los productores, esto afecta a la permanencia y estabilidad (Narváez Rodríguez, 2014).

3.2. Cohesión

Según el Consejo de Europa menciona que la cohesión es la capacidad de estabilizar el bienestar de los miembros, con accesos equitativos a los recursos, el respeto intercultural, la autonomía y participación (CEPAL y División de Desarrollo Social, 2007). La cohesión posee elementos como el ingreso y el trabajo, políticas sociales y culturales; además, tiene la visión de constituir asociaciones locales para relacionarse internacionalmente.

Asimismo, es la respuesta que se da frente a la inclusión y exclusión social, ya sean percepciones y/o disposiciones por parte de la comunidad para lograr la eficacia de la inclusión social (CEPAL Citado en Rosales y Urriola, 2012).

Respecto a la cohesión social, se encuentra vinculada a la asociatividad en la pertenencia de los productores en manera conjunta, de esa manera desarrollan integración en la sociedad y bienestar (CEPAL & División de Desarrollo Social, 2007).

3.3. Clima organizacional

El clima organizacional es parte fundamental de la organización, en este caso asociación, se le considera la columna vertebral, puesto que es la percepción del ambiente laboral de los colaboradores, productores, y a raíz de ello, ellos actúan frente al trabajo.

Para, Brunet & Schilman (2005), es multidimensional el clima organizacional, puesto que es compuesto de diferentes elementos y facetas determinadas por la actuación de los colaboradores.

El clima organizacional es una estructura cognitiva creada por el productor que le ayuda a percibir e interpretar lo que sucede en la comunidad; esto a través de lo que ve y oye; además, cuando se intercambian las experiencias entre los miembros de la comunidad se forma de manera colectiva la interpretación de percepción que dura en el largo del tiempo y situaciones (Ekvall, 2003).

3.4. Liderazgo

El liderazgo es el proceso de influencia con respecto a los demás con el propósito de que trabajen con entusiasmo en el logro de sus objetivos y de la organización. El líder utiliza su comportamiento como herramienta para influir sobre el actuar de los agentes y equipos. Esta influencia es sustentada por los valores que la apoyan, haciendo que sus seguidores la incorporación a su propio comportamiento.

Chiavenato (2006), define que el liderazgo es intervenir sobre las personas para que estén realicen lo que deben hacer, dirigiendo con aptitud; es así que el liderazgo abarca dos aspectos, el primero es la capacidad que se tiene para guiar a los individuos para que desarrollen lo que deben cumplir y el segundo aspecto queda concretado por los seguidores, ya que estos imitan

aquello que observan y la utilizan como herramienta para alcanzar sus metas y satisfacer las necesidades.

Chiavenato (2009), destacó que el liderazgo es una influencia entre personas que se lleva a cabo en una situación controlada por el proceso de comunicación humana para lograr uno o más objetivos específicos.

3.5. Comunicación

Como lo menciona Lussier y Achua (2005), la comunicación consiste en transmitir la información con su respectivo significado e interpretación. Por ello, Chiavenato (2006) menciona que la comunicación es esencial para proponer soluciones de parte de los colaboradores, producir confianza, definir las actividades, motivar el trabajo y desempeño favorable.

Por esa razón, es de suma importancia la comunicación que existe entre los trabajadores de la organización, debe ser de forma horizontal para que fomente confianza y buena interpretación de las funciones, de esa manera cumplirlas de manera adecuada y siendo parte de las decisiones que se tomen dentro de la institución.

3.6. Trabajo en Equipo

Es un sistema de relaciones de tareas otorgadas a un grupo de personas con un objetivo común de cumplir y lograr la meta; por ello, para que una asociatividad continúe en marcha es necesario que existan relaciones interpersonales basadas en confianza y cooperación, dejando de lado el individualismo, irresponsabilidad y oportunismo (Albuquerque y Rodríguez, 2015).

3.7. Motivación e Intereses

La motivación es parte esencial del trabajo, es una manera de inspirar para realizar las labores encomendadas. Además, se da a través de las conductas que se observan de los colaboradores como manera de incentivar a que realicen su trabajo de forma efectiva (Louffat, 2015).

Por otro lado, observando las conductas desde fuera, la motivación se refiere a las inferencias relativas a propósitos conscientes que hacemos a partir de la observación de conductas. (McClelland, 1989).

1.5. Objetivos

1.5.1. Objetivo general

Identificar el nivel de las capacidades de asociatividad de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020.

1.5.2. Objetivos específicos

- a) Identificar el nivel del arraigo comunitario de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020.
- b) Identificar el nivel de la cooperación, asociativismo y ayuda mutua de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020.
- c) Identificar el nivel de los valores culturales y tradicionales de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020.
- d) Identificar el nivel del liderazgo y participación de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020.

CAPÍTULO II. METODOLOGÍA

2.1. Tipo de investigación

La presente investigación es básica, no experimental, puesto que se basa en identificar, por ello, se desarrollará en su estado natural, sin manipular la variable. Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) este tipo el investigador no influye ni maneja a la variable, puesto que éstas ya ocurrieron y su efecto también; por ello, solo se puede observar y analizarlas en el tiempo determinado de su investigación.

Además, la investigación es considerada descriptiva, puesto que se recolecta la información necesaria en un solo tiempo y momento, el cual tiene como objetivo describir el comportamiento de la variable en el campo estudiado.

Como ya se recalcó, la investigación es transversal, porque los objetivos generales y específicos se encuentran dirigidos a la descripción de las variables mediante la recolección de la información en un solo tiempo determinado.

El esquema se muestra:

$$M \rightarrow O1$$

Dónde:

M = Muestra

O1 = Información relevante en un tiempo

2.2. Población y muestra (Materiales, instrumentos y métodos)

2.2.1. Población.

La población total está constituida por 100 productores de alverja del Distrito de Santa Cruz, Huaylas, Ancash. Según Lepkowski (2008, Hernández, Fernández y Baptista 2014) “es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones”.

2.2.2. Muestra.

En la investigación se utilizó un muestreo no probabilístico, intencional, según Hernández, Fernández y Baptista (2014) es un subgrupo dentro de la población en la que la elección depende de las características de la investigación y no de la probabilidad.

Criterios para evaluación:

- Sembrar tanto en la campaña grande y en la campaña chica
- Tener entre $\frac{1}{2}$ hectárea y 3 hectáreas.

Tabla 1

Cantidad de personas que componen la muestra

Grupos	Cantidad
Productores	30

2.3. Unidad de Análisis

La unidad de análisis la conforman los productores de alverja del Distrito de Santa Cruz, Huaylas, Ancash.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección y análisis de datos

Es un instrumento extraído de una tesis doctoral, que posteriormente se realizó un artículo científico con el objetivo de diseñar y aplicar la metodología para calcular los índices de capacidades, como conclusión se determina por versatilidad que el método para el cálculo de los índices se puede aplicar en otros grupos sociales (Espinoza O. & Gomez J., 2018). Por tal motivo, el instrumento es adaptado a la tesis de investigación.

- **Cuestionario:** Es el instrumento de recolección de datos realizado, puesto que es el primer acompañante del método aplicado, el cual, es definido como la parte física de la recolección de datos, en base a preguntas estructuradas con sus espacios para la respuesta, mostrando las indicaciones para ser resuelta. (Univerdiad de Granada, s.f.)

2.5. Procedimiento

- Adaptación del instrumento de medición, a partir de la tesis doctoral “Capacidades asociativas en emprendimientos de economía solidaria. El caso de las comunas Tsáchila de Santo Domingo en Ecuador” realizado por Espinoza Lastra, Óscar Roberto, 2017.
- Redacción del cuestionario en una página de Microsoft Word, dado que los productores de la localidad tienen limitado acceso al internet, por esa razón se realizará de manera física.
- Coordinar con la comunidad para la realización del cuestionario a los productores de alverjas del Distrito de Santa Cruz.

2.6. Procedimiento de análisis de Datos

- Se realizó el procesamiento de los datos obtenidos, haciendo uso del programa informático MICROSOFT EXCEL escogido para el análisis de los resultados finales de la investigación.
- Se codificó y tabuló los datos de la encuesta en el programa informático MICROSOFT EXCEL.
- Se generó los gráficos de resultados obtenidos, se utiliza la misma herramienta de análisis anterior para cada pregunta del cuestionario.
- Se halló el índice de ponderación de las preguntas correspondiente a cada uno de los objetivos específicos.
- Se realizó el análisis de cada una de las respuestas aplicadas y se procede a la interpretación de los resultados obtenidos en los cuestionarios.

2.7. Consideraciones éticas

Esta investigación es realizada con las siguientes consideraciones éticas:

Para el uso del instrumento, este fue extraído de una tesis doctoral, se solicitó el permiso para utilizarlo al autor, el mismo que se adjunta (ANEXO 3). De esa manera respetando los derechos de autor.

Para la recolección de datos, se solicitó el consentimiento informado a los productores, se mencionó el objetivo de la investigación, además, se aclaró que es dará de manera anónima y confidencial, de esa manera se accedió a su participación.

Para el desarrollo de la tesis los textos y referencias han sido desarrolladas de acuerdo a las normativas APA (séptima edición), de esa manera respetar el derecho de autor.

CAPÍTULO III. RESULTADOS

Continuamente se presentarán los resultados de la encuesta, además, se determina el índice de ponderación de los indicadores de las dimensiones, para lo cual se emplea la siguiente operación, que es sustraída de la tesis doctoral.

$$\text{Índice de capacidades Asociativas} = \frac{\text{valor real} - \text{valor mínimo}}{\text{valor máximo} - \text{valor mínimo}}$$

El número de casos de cada ítem es multiplicado por su puntaje, generando un resultado. La sumatoria de los cuatro resultados de los ítems representa el valor real. El valor máximo y el valor mínimo son valores teóricos que representan la hipotética posibilidad de que todas las respuestas se sitúen tanto en el ítem mayor puntuado (4) así como en el ítem menor puntuado (1).

Tabla 2

Equivalencia en la escala de Likert

Rango del índice	Equivalencia en la escala de Likert (Nivel de capacidad asociativa)
$\leq 1 \rightarrow > 0,8$	Muy alto
$\leq 0,8 \rightarrow > 0,7$	Alto
$\leq 0,7 \rightarrow > 0,6$	Medio
$\leq 0,6 \rightarrow > 0,3$	Bajo
$\leq 0,3 \rightarrow > 0$	Muy bajo

Fuente: Espinoza, 2017

El resultado que se obtenga en la operación nos permitirá conocer el nivel en que se encuentra desarrollada la capacidad asociativa de acuerdo a la tabla que se muestra.

3.1. Datos genéricos:

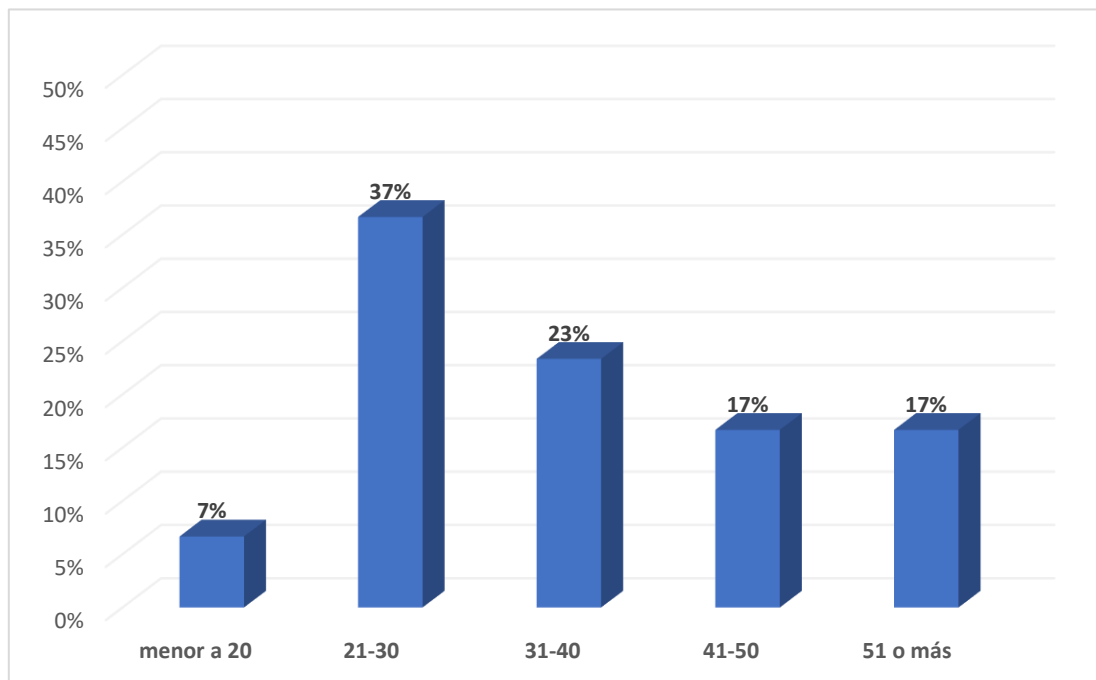
Tabla 3

Distribución de productores de alverja de Santa Cruz según grupo de edad, año 2020

EDAD		N	%
A	menor a 20	2	7%
B	21-30	11	37%
C	31-40	7	23%
D	41-50	5	17%
E	51 o más	5	17%
TOTAL		30	100%

Figura 1

Distribución de productores de alverja de Santa Cruz según grupo de edad, año 2020



Fuente: Tabla 3.

Se puede observar que existe un 33% de agricultores entre el rango de edad de 41 a 50 años, siendo de mayor impacto en la zona, además, un 27% pertenece al rango de edad de 31 a 40 años, siendo el segundo de impacto, asimismo tenemos 20% tanto en el rango de edad de 51 a más años, de 21 a 30 años existe el 13%, y menores a 20 años, el 7%. Esto significa que la mayor parte de los productores se encuentra en un rango de 31 a 50 años.

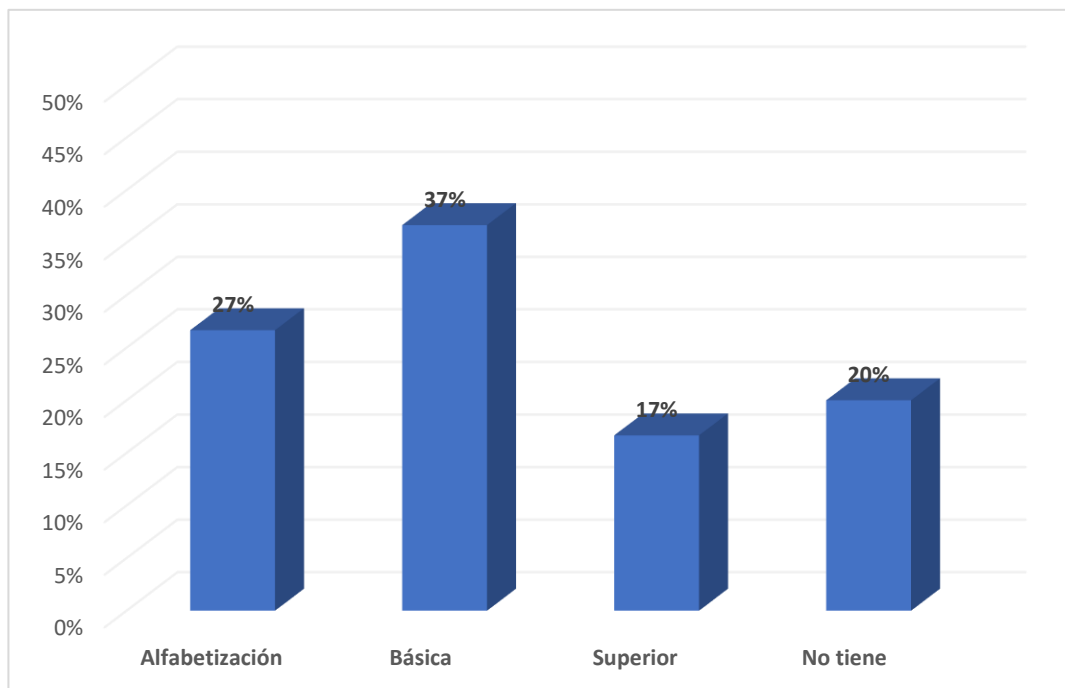
Tabla 4

Distribución de productores de alverja de Santa Cruz según grupo de educación, año 2020

EDUCACION		N	%
A	Alfabetización	8	27%
B	Básica	11	37%
C	Superior	5	17%
D	No tiene	6	20%
TOTAL		30	100%

Figura 2

Distribución de productores de alverja de Santa Cruz según grupo de edad, año 2020



Fuente: Tabla 4.

Se observa que el 27% de los agricultores tiene un nivel de alfabetización, el 37% tiene educación básica, el 20% no tienen educación, y tan solo el 17% han alcanzado a tener una educación superior.

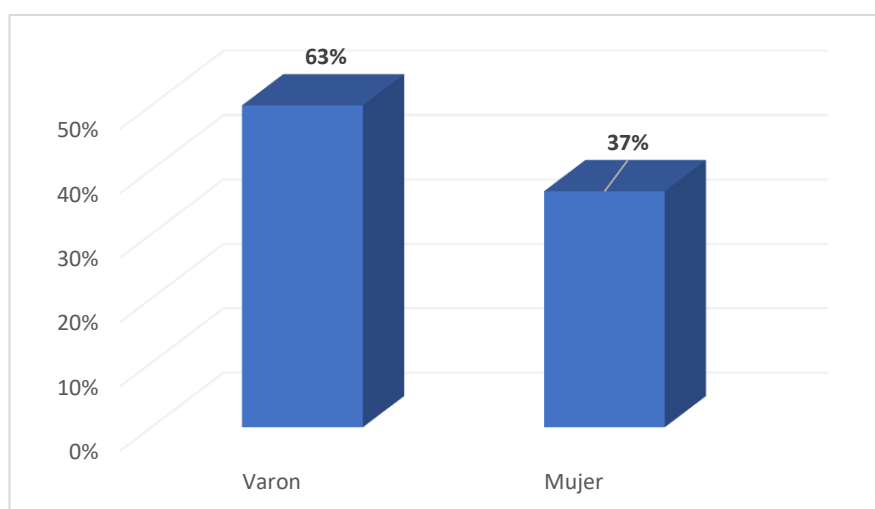
Tabla 5

Distribución de productores de alverja de Santa Cruz según grupo de sexo, año 2020

SEXO		N	%
A	Varón	19	63%
B	Mujer	11	37%
TOTAL		30	100%

Figura 3

Distribución de productores de alverja de Santa Cruz según grupo de sexo, año 2020



Fuente: Tabla 5.

En la localidad se muestra el mayor porcentaje de 63% que son varones los que cosechan la alverja, y tan solo el 37% son mujeres, de esta forma sigue predominándose el género masculino.

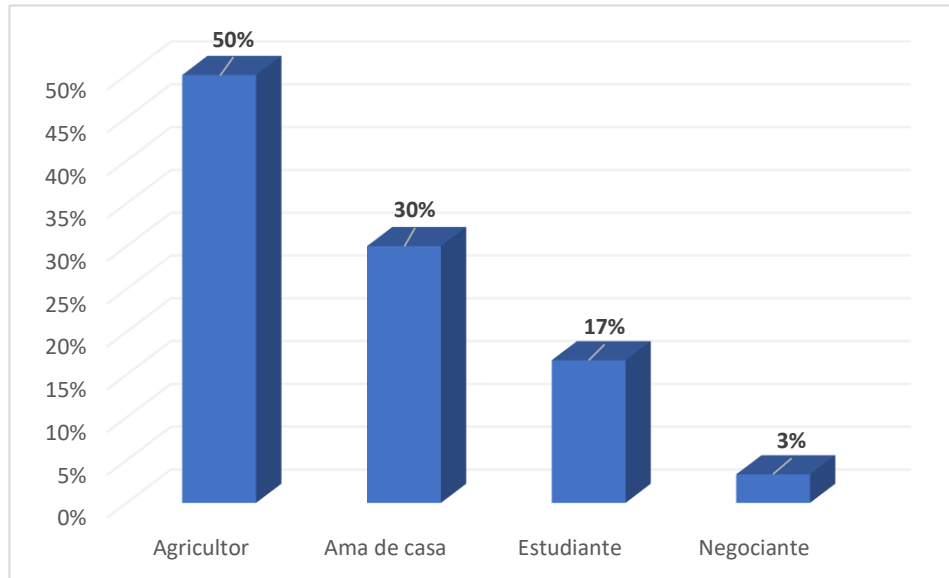
Tabla 6

Distribución de productores de alverja de Santa Cruz según grupo de ocupación, año 2020

OCUPACIÓN		N	%
A	Agricultor	15	50%
B	Ama de casa	9	30%
C	Estudiante	5	17%
D	Negociante	1	3%
TOTAL		30	100%

Figura 4

Distribución de productores de alverja de Santa Cruz según grupo de ocupación, año 2020



Fuente: Tabla 6.

Dentro de la comunidad, se considera el 70% como agricultor, siendo la fuente primaria de la economía a la casa, el 20% se considera ama de casa, el 7% es estudiante, y tan solo el 3% se considera negociante. De tal modo se puede identificar que su actividad primaria es la agricultura, faltando desarrollar la negociación.

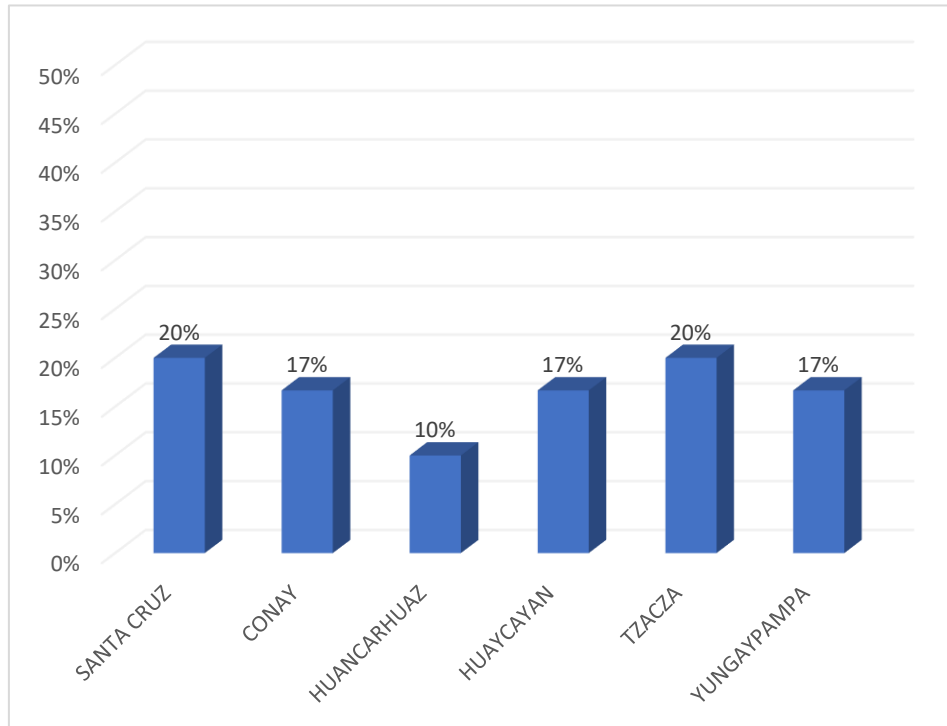
Tabla 7

Distribución de productores de alverja de Santa Cruz según grupo de comunidad, año 2020

COMUNIDAD		N	%
A	SANTA CRUZ	6	20%
B	CONAY	5	17%
C	HUANCARHUAZ	3	10%
D	HUAYCAYAN	5	17%
E	TZACZA	6	20%
F	YUNGAYPAMPA	5	17%
TOTAL		30	100%

Figura 5

Distribución de productores de alverja de Santa Cruz según grupo de comunidad, año 2020



Fuente: Tabla 7.

Dentro del Distrito de Santa Cruz, el 20% es de la misma ciudad, el 20% es del centro poblado de Tzacza, 17% de Huaycayan, el 17% de Conay, 17% de Yungaypampa y el de menor población es de Huancarhuaz.

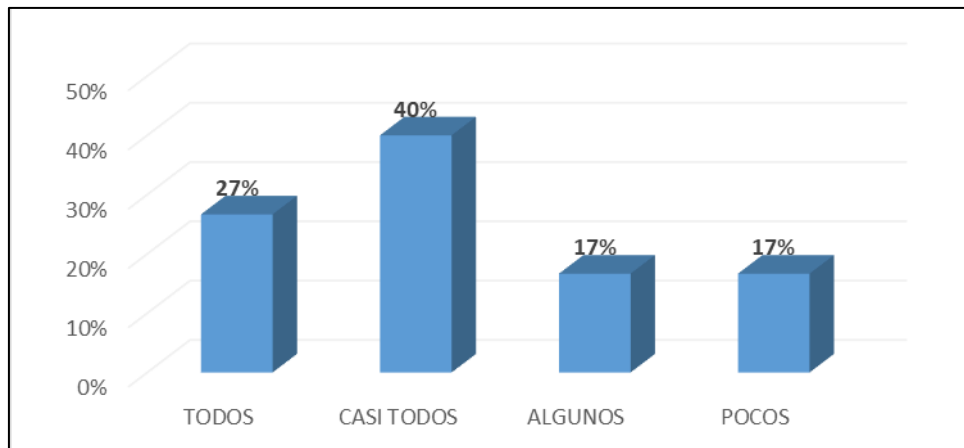
Tabla 8

Distribución de productores de alverja de Santa Cruz según grupo de familiares en la comunidad, año 2020

¿Cuántos familiares suyos viven en esta comunidad?		N	%
A	TODOS	8	27%
B	CASI TODOS	12	40%
C	ALGUNOS	5	17%
D	POCOS	5	17%
TOTAL		30	100%

Figura 6

Distribución de productores de alverja de Santa Cruz según grupo de familiares en la comunidad, año 2020.



Fuente: Tabla 8.

El predominio parental es de suma importancia para la permanencia e incluso herencia generacional en la agricultura, en este caso se muestra que el 40% vive con casi todos, el 27% vive con todos sus familiares en la comunidad, mientras que el 34% vive con algunos o pocos familiares.

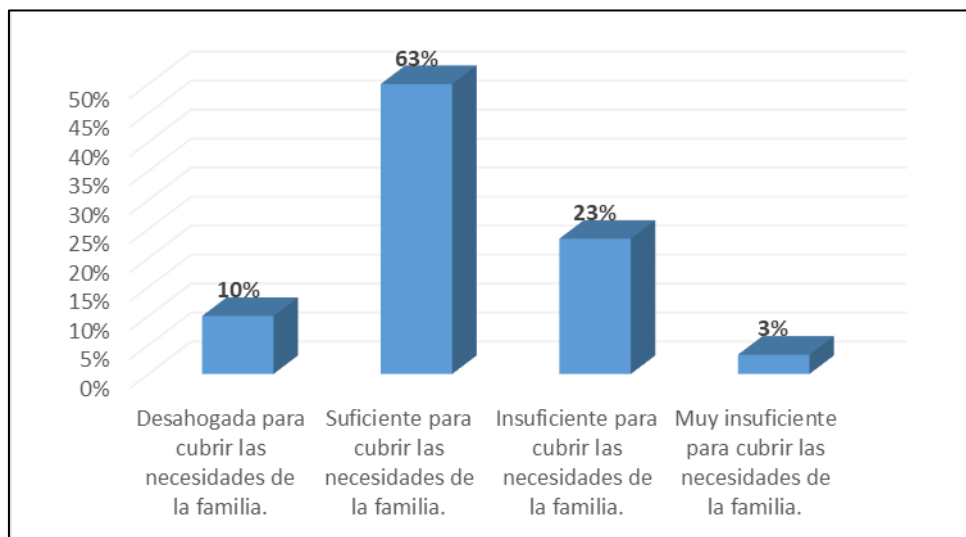
Tabla 9

Distribución de productores de alverja de Santa Cruz según la economía del hogar, año 2020

Economía del hogar	N	%
A Desahogada para cubrir las necesidades de la familia.	3	10%
B Suficiente para cubrir las necesidades de la familia.	19	63%
C Insuficiente para cubrir las necesidades de la familia.	7	23%
D Muy insuficiente para cubrir las necesidades de la familia.	1	3%
TOTAL	30	100%

Figura 7

Distribución de productores de alverja de Santa Cruz según la economía del hogar, año 2020.



Fuente: Tabla 9.

Respecto a la economía de la comunidad 63% menciona que es suficiente para cubrir las necesidades de la familia, el 23% que es insuficiente para cubrir las necesidades, el 3% que es muy insuficiente para cubrir las necesidades y tan solo el 10% menciona que es desahogada para cubrir las necesidades, con ello se puede observar que para algunas familias es positiva y para otras es negativa.

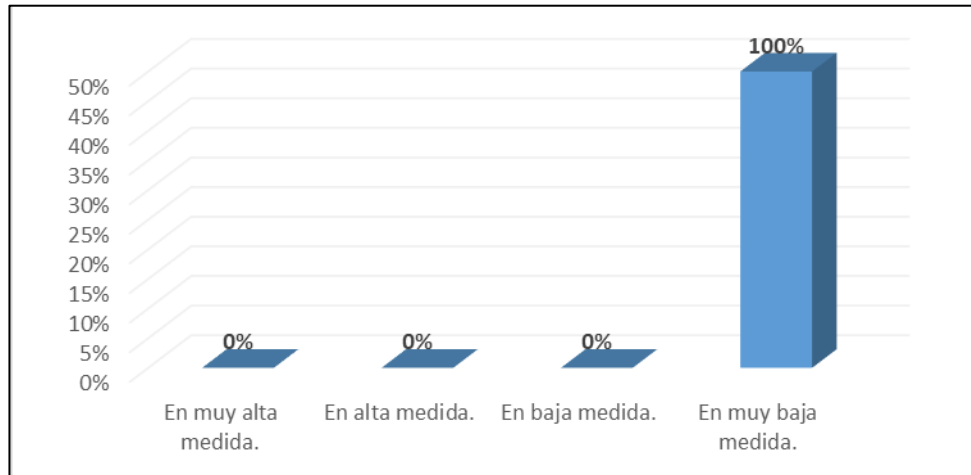
Tabla 10

Distribución de productores de alverja de Santa Cruz según la valoración de los programas económicos del gobierno para iniciar o mejorar asociaciones de producción., año 2020.

Valoración de los programas económicos del gobierno para iniciar o mejorar asociaciones de producción.	N	%
A En muy alta medida.	0	0%
B En alta medida.	0	0%
C En baja medida.	0	0%
D En muy baja medida.	30	100%
TOTAL	30	100%

Figura 8

Distribución de productores de alverja de Santa Cruz según la valoración de los programas económicos del gobierno para iniciar o mejorar asociaciones de producción., año 2020.



Fuente: Tabla 10.

En cuanto a la valoración de la ayuda del gobierno en los programas económicos para las asociaciones de producción, el 100% menciona que valora en muy baja medida, dado que nunca ha llegado ningún apoyo, ni por parte del gobierno local, regional o central; siendo esta un factor determinante por la cual tienes desconocimiento sobre las asociaciones de producción.

3.2. Objetivos específicos:

3.2.1. Objetivo específico 1:

Identificar el nivel del arraigo comunitario de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020.

Tabla 11

Grado de asistencia a sesiones o asambleas, según encuestados.

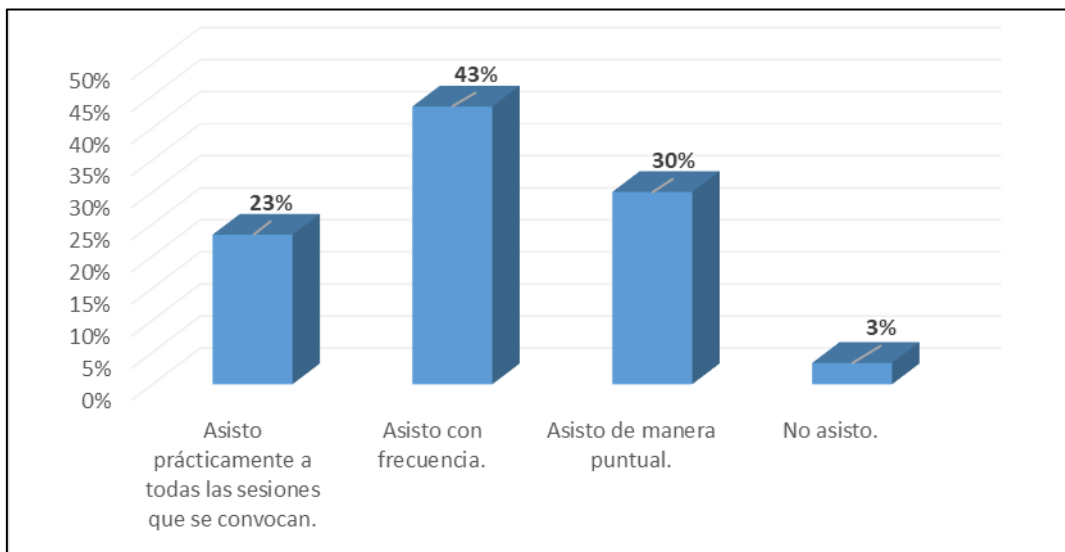
Grado	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A Asisto prácticamente a todas las sesiones que se convocan	7	23%	4	28
B Asisto con frecuencia.	13	43%	3	39
C Asisto de manera puntual.	9	30%	2	18
D No asisto.	1	3%	1	1
TOTAL	30	100%		86

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{86 - 30}{120 - 30} = \frac{56}{90} = \mathbf{0.62}$$

Figura 9

Grado de asistencia a sesiones o asambleas, según encuestados.



Fuente: Tabla 11.

Se observa que el 43% de las personas asisten con frecuencia a las asambleas, el 30% solo asiste de manera puntual, el 23 % asiste prácticamente a todas las sesiones que se convocan, mientras que el 3% no asiste. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.622, que significa una equivalencia “medio”. Sin embargo, con este factor se determina que al menos se tendrá la presencia del 97%.

Tabla 12

Grado de participación dentro de la comunidad, según encuestados.

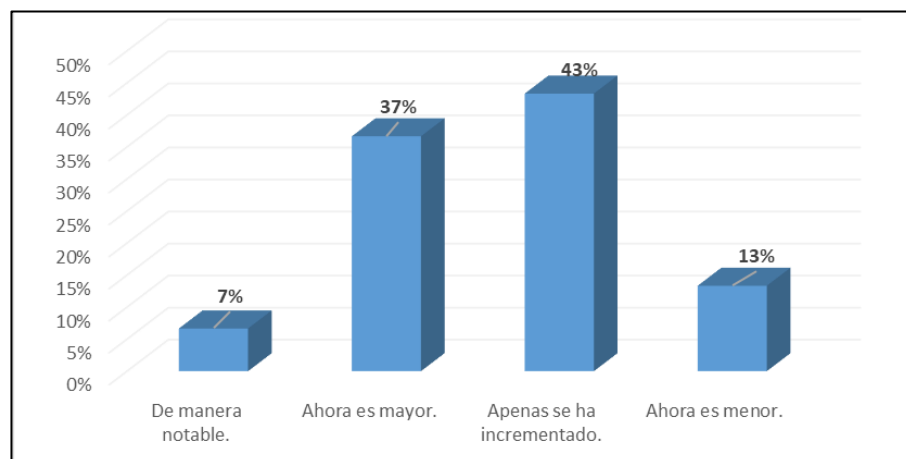
Grado	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A De manera notable.	2	7%	4	8
B Ahora es mayor.	11	37%	3	33
C Apenas se ha incrementado.	13	43%	2	26
D Ahora es menor.	4	13%	1	4
TOTAL	30	100%		71

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{71}{120} - \frac{30}{90} = \frac{41}{90} = \mathbf{0.46}$$

Figura 10

Grado de participación dentro de la comunidad, según encuestados.



Fuente: Tabla 12.

Respecto a la motivación de ayudar en la comunidad, se determinó que el 43% menciona que apenas se incrementado, el 37% que ahora es mayor, el 13% que ahora es menor y tan solo el 7% de manera notable. A través de este indicador, observamos que del 87% ha incrementado, pero la incertidumbre es del 13% que va decreciendo. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.456, que significa una equivalencia “baja”.

Tabla 13

Nivel de motivación para ayudar en la comunidad, según encuestados.

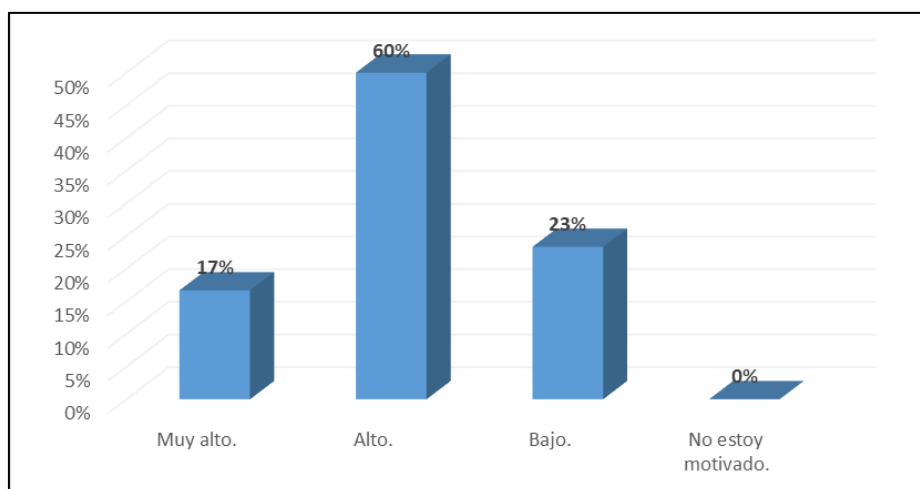
	Nivel	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A	Muy alto.	5	17%	4	20
B	Alto.	18	60%	3	54
C	Bajo.	7	23%	2	14
D	No estoy motivado.	0	0%	1	0
TOTAL		30	100%		88

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{88 - 30}{120 - 30} = \frac{58}{90} = \mathbf{0.64}$$

Figura 11

Nivel de motivación para ayudar en la comunidad, según encuestados.



Fuente: Tabla 13.

Se observa que, respecto a la motivación que presenta los productores, el 60% es alto, el 23% es bajo y el 17% que es muy alto, y ninguno menciona que no está motivado. Asimismo, se calculó el índice de ponderación que es 0.644, que significa que es una equivalencia “media”. Si bien es cierto es un factor que se debe trabajar e impulsar para la cooperación de la comunidad.

Tabla 14

Nivel de conocimiento de las actividades de sus convecinos, según encuestados.

Nivel	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A Prácticamente la de todos los habitantes.	12	40%	4	48
B La de la mayoría de los habitantes.	8	27%	3	24
C Sólo de la de algunos.	7	23%	2	14
D Sólo la los más allegados, amigos y familiares	3	10%	1	3
TOTAL	30	100%		89

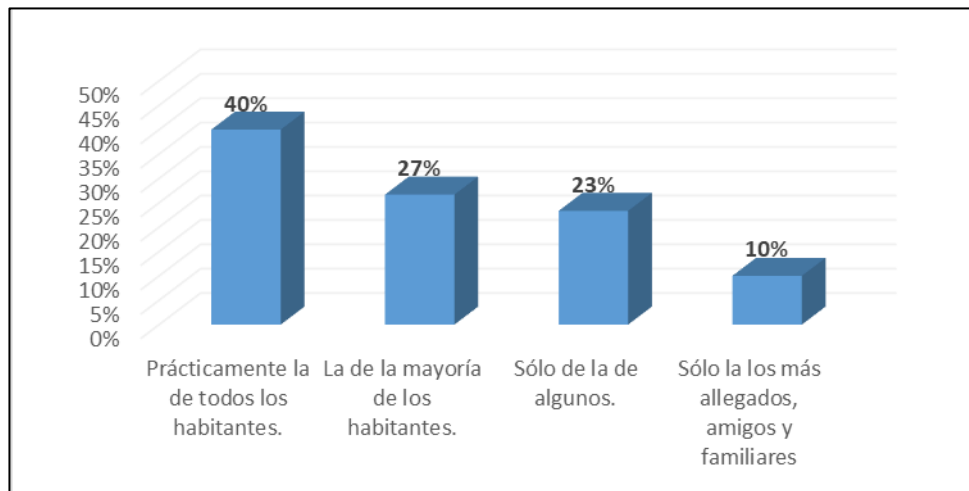
INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{89 - 30}{120 - 30} = \frac{59}{90} = \mathbf{0.66}$$

Figura 12

Nivel de conocimiento de las

actividades de sus convecinos, según encuestados.



Fuente: Tabla 14.

Se observa que el 40% conoce prácticamente la de todos los habitantes, el 27% de la mayoría de los habitantes, el 23% solo de algunos, y el 10% solo la de los más allegados, amigos y familiares. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.656, que significa una equivalencia “media”.

Tabla 15

Nivel de relación con los convecinos de su comunidad, según encuestados.

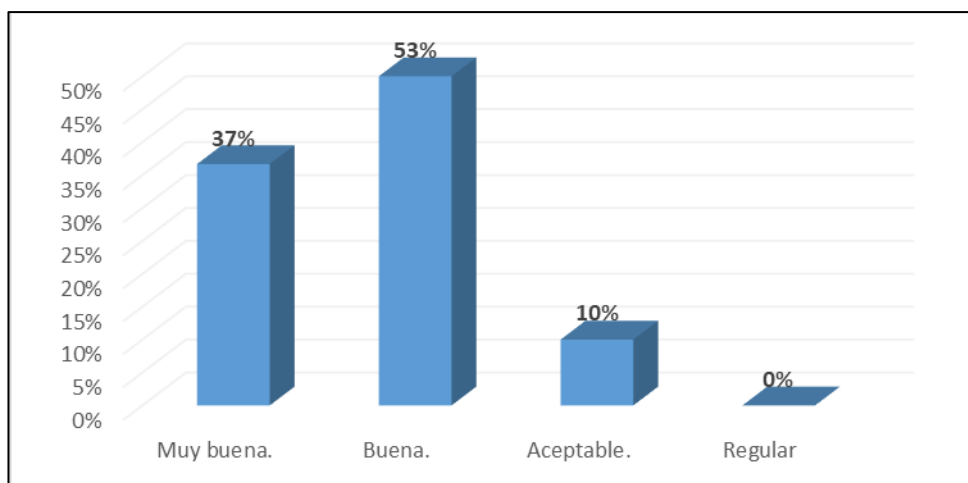
Relación con los convecinos de su comunidad		N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A	Muy buena.	11	37%	4	44
B	Buena.	16	53%	3	48
C	Aceptable.	3	10%	2	6
D	Regular	0	0%	1	0
TOTAL		30	100%		98

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{98 - 30}{120 - 30} = \frac{68}{90} = \mathbf{0.76}$$

Figura 13

Nivel de relación con los convecinos de su comunidad, según encuestados.



Fuente: Tabla 15.

La relación que presentan entre los productores se menciona que el 53% es buena, el 37% muy buena, el 10% es aceptable, y ninguno menciona que es regular, lo que se observa que entre ellos existe una relación agradable; Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.756, que significa una equivalencia “alta”.

Tabla 16

Grado de satisfacción de vivir en la comunidad, según encuestados.

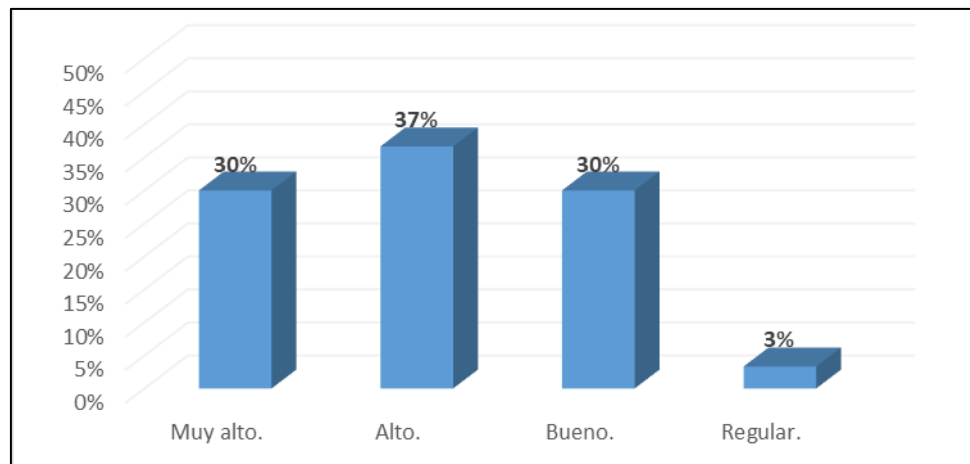
	Nivel	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A	Muy alto.	9	30%	4	36
B	Alto.	11	37%	3	33
C	Bueno.	9	30%	2	18
D	Regular.	1	3%	1	1
TOTAL		30	100%		88

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{88 - 30}{120 - 30} = \frac{58}{90} = \mathbf{0.64}$$

Figura 14

Grado de satisfacción de vivir en la comunidad, según encuestados.



Fuente: Tabla 16.

Respecto al grado de satisfacción de vivir en la comunidad, el 37% menciona que es alto, el 30% que es muy alto, igualmente el 30% que es bueno y tan solo el 3% que es regular. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.644, que significa una equivalencia “media”. Es un indicador que debe mejorar para el 33%.

Tabla 17

Frecuencia de conflictos entre comuneros, según encuestados.

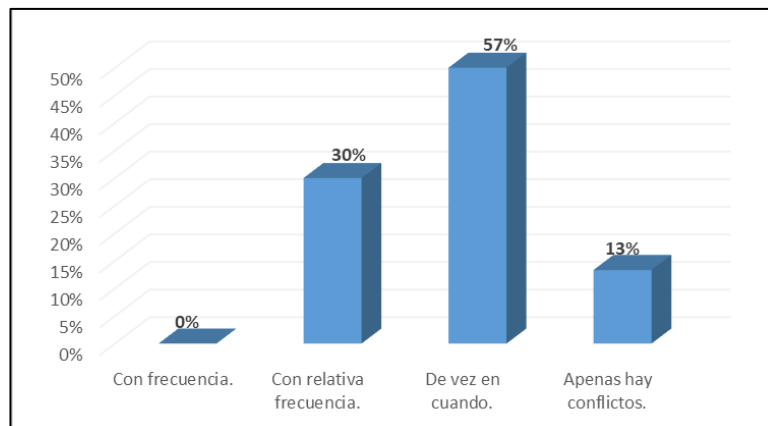
	Frecuencia	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A	Con frecuencia.	0	0%	1	0
B	Con relativa frecuencia.	9	30%	2	18
C	De vez en cuando.	17	57%	3	51
D	Apenas hay conflictos.	4	13%	4	16
	TOTAL	30	100%		85

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{85 - 30}{120 - 30} = \frac{55}{90} = \mathbf{0.61}$$

Figura 15

Frecuencia de conflictos entre comuneros, según encuestados.



Fuente: Tabla 17.

En cuanto a la frecuencia de conflictos entre los comuneros, menciona el 57% que se presenta de vez en cuando, el 30% con relativa frecuencia, el 13% apenas hay conflictos y ninguno con frecuencia. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.611, que significa una equivalencia “media”. Estos son datos por conflictos de intereses, ya sea por acaparamiento de terrenos, canales de riegos o por envidia del surgimiento económico.

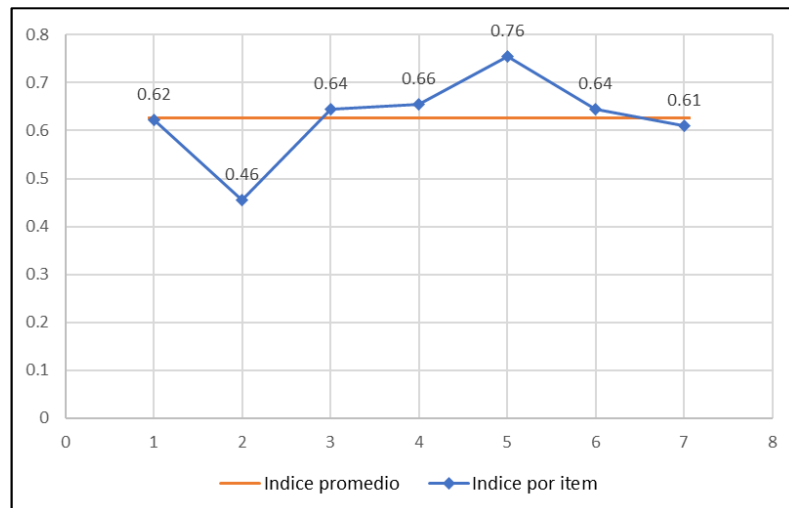
Tabla 18

Indicadores de la capacidad de arraigo comunitario.

Indicadores	
1.1 Asistencia a sesiones o asambleas	0.62
1.2 Participación dentro de la comunidad	0.46
1.3 Motivación para ayudar en la comunidad	0.64
1.4 Conocimiento de las actividades de sus convecinos	0.66
1.5 Relación con los convecinos de su comunidad	0.76
1.6 Grado de satisfacción de vivir en la comunidad	0.64
1.7 Frecuencia de conflictos entre comuneros	0.61
PROMEDIO	0.63

Figura 16

Indicadores de la capacidad de arraigo comunitario.



Fuente: Tabla 18.

Respecto a la dimensión de arraigo comunitario, basado a los resultados de cada indicador se determinó que el indicador de mayor nivel es “la relación con los convecinos” y el de menor nivel es “participación dentro de la comunidad”. Se calculó la media de los indicadores se determina que es 0.63, esto significa que se encuentra en un nivel medio.

3.2.2. Objetivo específico 2:

Identificar el nivel de la cooperación, asociativismo y ayuda mutua de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020.

Tabla 19

Nivel de cooperación individual en actividades comunales, según encuestados.

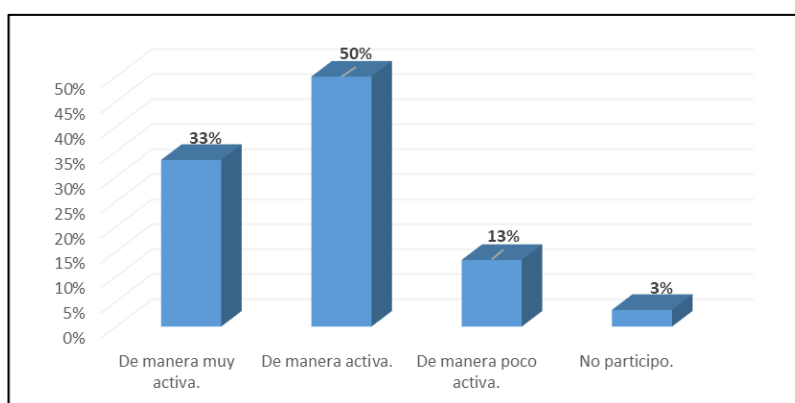
Nivel	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A De manera muy activa.	10	33%	4	40
B De manera activa.	15	50%	3	45
C De manera poco activa.	4	13%	2	8
D No participo.	1	3%	1	1
TOTAL	30	100%		94

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{94 - 30}{120 - 30} = \frac{64}{90} = \mathbf{0.71}$$

Figura 17

Nivel de cooperación individual en actividades comunales, según encuestados.



Fuente: Tabla 19.

Respecto a la cooperación individual en actividades comunales, menciona el 50% que participa de manera activa, el 33% de manera muy activa, el 13% de manera poco activa y el 3% que no participa. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.711, que significa una equivalencia “alta”. Se determina que se tendrá el 97% de cooperación.

Tabla 20

Nivel de participación en proyectos económicos comunitarios, según encuestados.

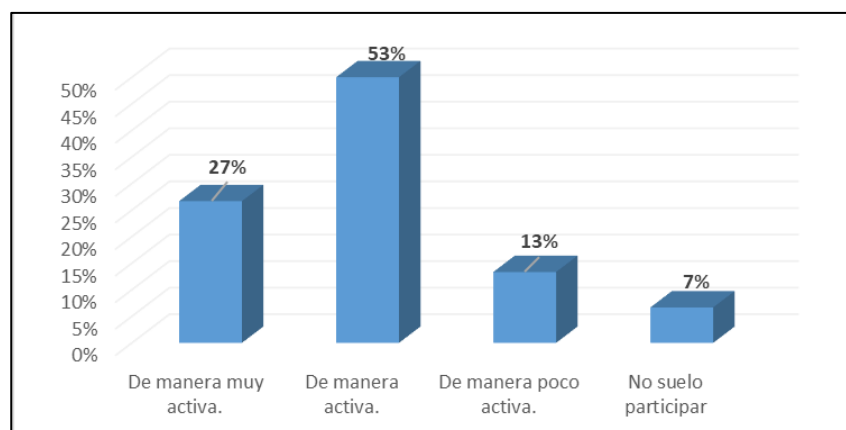
Nivel	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A De manera muy activa.	8	27%	4	32
B De manera activa.	16	53%	3	48
C De manera poco activa.	4	13%	2	8
D No suelo participar	2	7%	1	2
TOTAL	30	100%		90

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{94 - 30}{120 - 30} = \frac{64}{90} = \mathbf{0.71}$$

Figura 18

Nivel de participación en proyectos económicos comunitarios, según encuestados.



Fuente: Tabla 20.

En cuanto la participación de los proyectos económicos comunitarios se determina que el 53% de manera activa, el 27% de manera muy activa, el 13% de manera poco activa y el 7% menciona que no suele participar, Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.667, que significa una equivalencia “media”. Respecto a ello, se puede observar que tiene al menos la participación de un 93%, a pesar de que el 13% lo realice poco activa.

Tabla 21

Nivel de participación en actividades de asociaciones, según encuestados

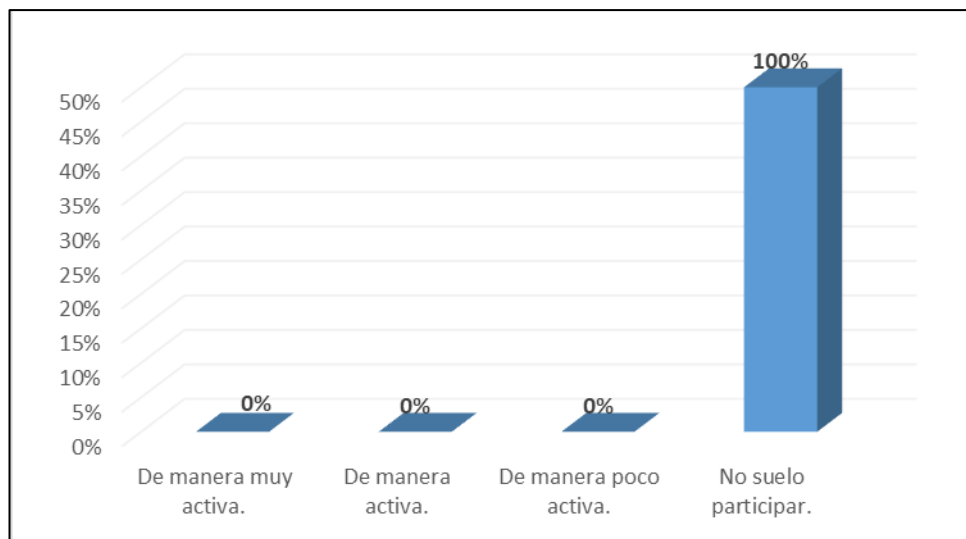
Nivel	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A De manera muy activa.	0	0%	4	0
B De manera activa.	0	0%	3	0
C De manera poco activa.	0	0%	2	0
D No suelo participar.	30	100%	1	30
TOTAL	30	100%		30

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{30 - 30}{120 - 30} = \frac{0}{90} = 0$$

Figura 19

Nivel de participación en actividades de asociaciones, según encuestados.



Fuente: Tabla 21.

Al no pertenecer a una asociación productiva, ni existir una dentro de la comunidad, el 100% de los productores no participan en estas actividades, Además, se calculó el índice de ponderación que es 0, que significa una equivalencia “muy baja”.

Tabla 22

Nivel de disposición a prestar ayuda a convecinos de su comunidad, según encuestados

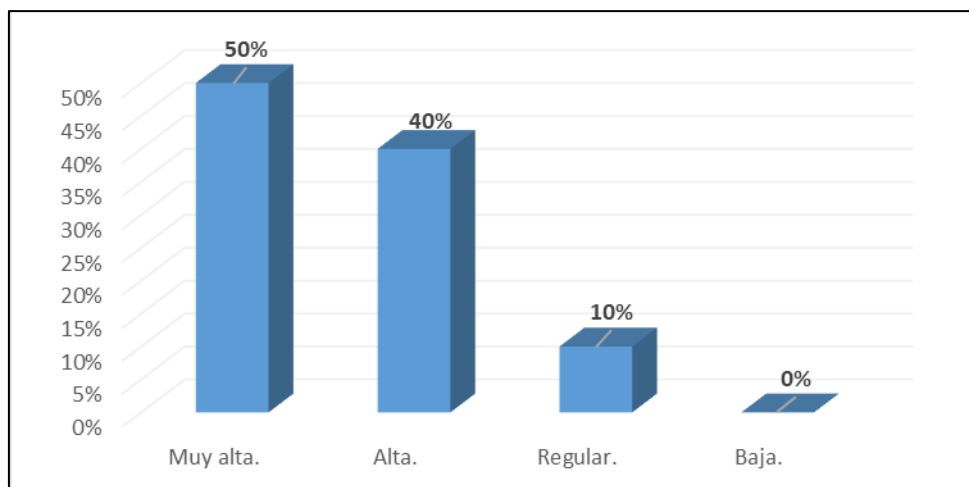
	Nivel	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A	Muy alta.	15	50%	4	60
B	Alta.	12	40%	3	36
C	Regular.	3	10%	2	6
D	Baja.	0	0%	1	0
TOTAL		30	100%		102

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{102}{120} - \frac{30}{90} = \frac{72}{90} = \mathbf{0.8}$$

Figura 20

Nivel de disposición a prestar ayuda a convecinos de su comunidad, según encuestados.



Fuente: Tabla 22.

En cuanto a la disposición de prestar ayuda a convecinos de su comunidad, menciona el 50% que es muy alta, el 40% alta, el 10% regular, y ningunos de ellos menciona que es baja. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.8, que significa una equivalencia “alta”. Respecto a ello, la comunidad está dispuesto a brindar su apoyo a sus convecinos.

Tabla 23

Nivel de valoración del trabajo cooperativo e individual, según encuestados.

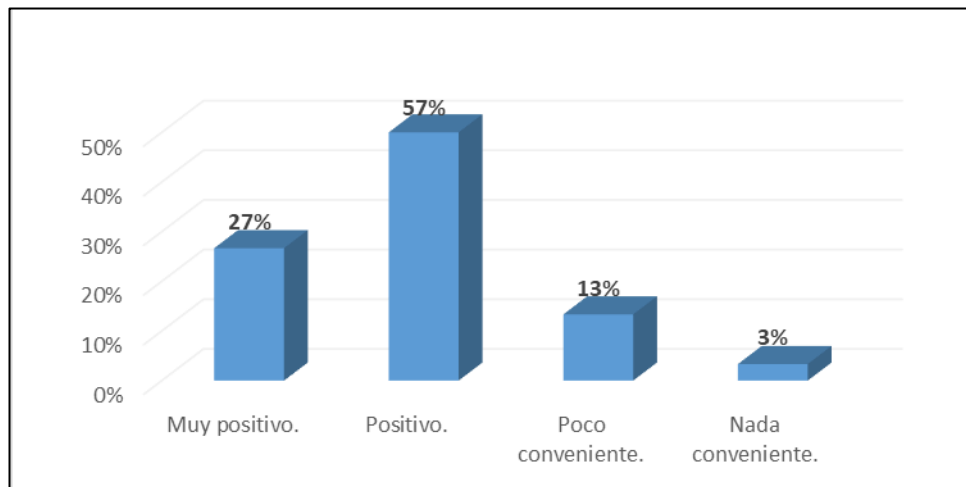
Nivel	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A Muy positivo.	8	27%	4	32
B Positivo.	17	57%	3	51
C Poco conveniente.	4	13%	2	8
D Nada conveniente.	1	3%	1	1
TOTAL	30	100%		92

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{92 - 30}{120 - 30} = \frac{62}{90} = \mathbf{0.69}$$

Figura 21

Nivel de valoración del trabajo cooperativo e individual, según encuestados.



Fuente: Tabla 23.

Respecto a la valoración del trabajo cooperativo e individual, el 57% menciona que es positivo, el 27% muy positivo, el 13% poco conveniente y el 3% nada conveniente. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.689, que significa una equivalencia “media”. En cuanto a este indicador, se puede observar que el 16% no se cuenta a convencido con el trabajo cooperativo, es decir prefiere trabajar individualmente.

Tabla 24

Nivel de grado de relaciones que mantiene con sus vecinos, según encuestados.

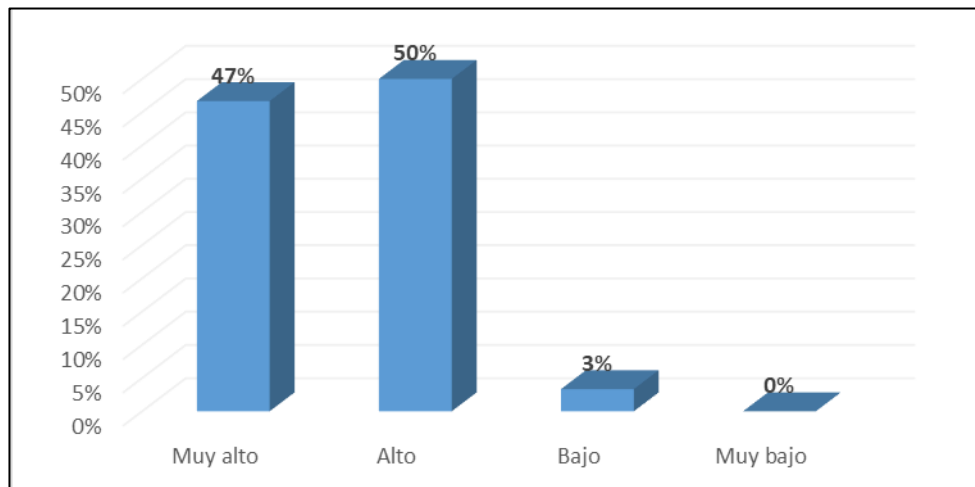
	Nivel	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A	Muy alto	14	47%	4	56
B	Alto	15	50%	3	45
C	Bajo	1	3%	2	2
D	Muy bajo	0	0%	1	0
TOTAL		30	100%		103

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{103 - 30}{120 - 30} = \frac{73}{90} = \mathbf{0.81}$$

Figura 22

Nivel de grado de relaciones que mantiene con sus vecinos, según encuestados.



Fuente: Tabla 24.

Se menciona que el 50% mantiene con sus vecinos una relación alta, el 47% muy alto, mientras que el 3% bajo y ninguno de ellos muy bajo. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.811, que significa una equivalencia “muy alta”. Este indicador siendo determinante y con mayor fuerza dentro de la dimensión, ya que el 97% establece una agradable relación con los vecinos.

Tabla 25

Nivel de criterio individual sobre el aporte de las asociaciones, según encuestados.

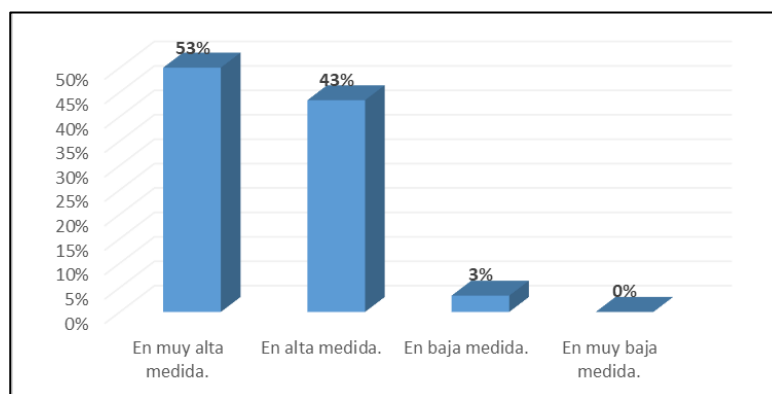
	Nivel	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A	En muy alta medida.	16	53%	4	64
B	En alta medida.	13	43%	3	39
C	En baja medida.	1	3%	2	2
D	En muy baja medida.	0	0%	1	0
TOTAL		30	100%		105

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{105 - 30}{120 - 30} = \frac{75}{90} = \mathbf{0.83}$$

Figura 23

Nivel de criterio individual sobre el aporte de las asociaciones, según encuestados.



Fuente: Tabla 25.

Respecto a lo que consideran individualmente cada productor sobre el aporte de las asociaciones en su ingreso económico, menciona el 53% que es en muy alta medida, el 43% en alta medida, tan solo el 3% en baja medida, y ninguno menciona que es en muy baja medida. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.833, que significa una equivalencia “muy alta”. De la misma manera, es un punto fuerte el criterio de los productores, ya que dan el relevo al aporte que realizaría al formarse una asociación de productores, ya que sería una fuente de ingreso.

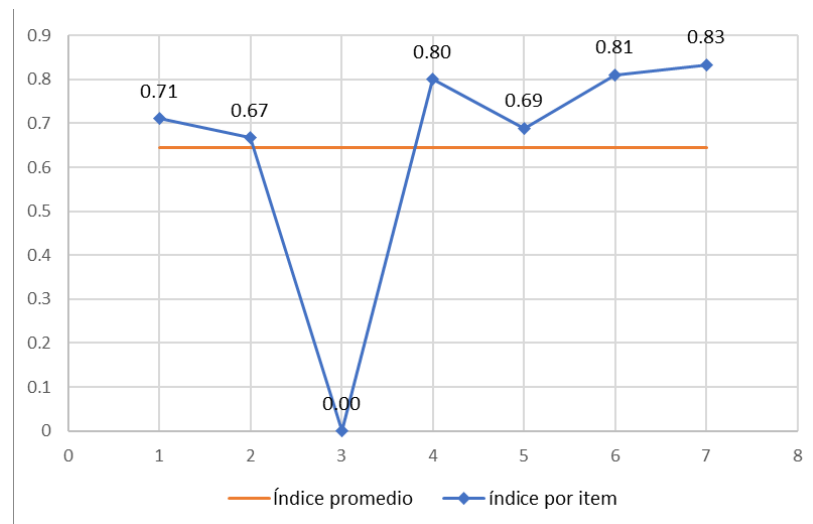
Tabla 26

Indicadores de cooperación, asociativismo y ayuda mutua.

Indicadores	
2.1 Cooperación individual en actividades comunales	0.71
2.2 Participación en proyectos económicos comunitarios	0.67
2.3 Participación en actividades de asociaciones	0.00
2.4 Disposición a prestar ayuda a convecinos de su comunidad	0.80
2.5 Valoración del trabajo cooperativo e individual	0.69
2.6 Grado de relaciones que mantiene con sus vecinos	0.81
2.7 Criterio individual sobre el aporte de las asociaciones.	0.83
PROMEDIO	0.64

Figura 24

Indicadores de cooperación, asociativismo y ayuda mutua.



Fuente: Tabla 26.

La dimensión de **cooperación, asociativismo y ayuda mutua**, basado en los resultados obtenidos de cada indicador, se determinó que el de mayor nivel es el “criterio individual sobre el aporte de las asociaciones”, y el de menor nivel es la “participación en actividades de asociaciones”, siendo esta última de gran desventaja para el promedio del índice de ponderación. Se calculó la media de los indicadores se determina que es 0.64, esto significa que se encuentra en un nivel medio.

3.2.3. Objetivo específico 3:

Identificar el nivel de los valores culturales y tradicionales de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020.

Tabla 27

Nivel de calificación de actividades culturales en su comunidad, según encuestados

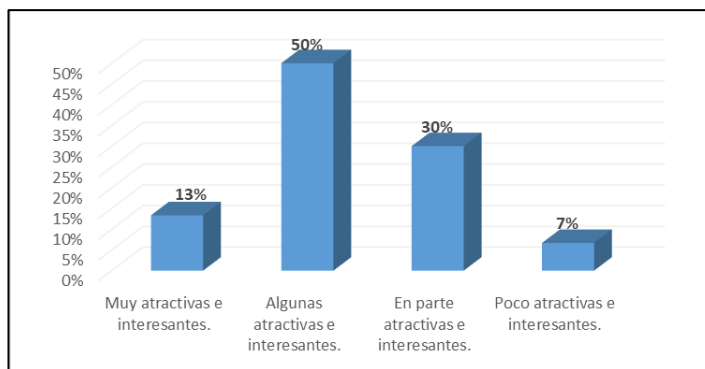
Nivel	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A Muy atractivas e interesantes.	4	13%	4	16
B Algunas atractivas e interesantes.	15	50%	3	45
C En parte atractivas e interesantes.	9	30%	2	18
D Poco atractivas e interesantes.	2	7%	1	2
TOTAL	30	100%		81

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{81}{120} - \frac{30}{90} = \frac{51}{90} = \mathbf{0.57}$$

Figura 25

Nivel de calificación de actividades culturales en su comunidad, según encuestados.



Fuente: Tabla 27.

Respecto a las actividades culturales realizadas en la comunidad el 50% de los productores calificaron que algunas son atractivas e interesantes, el 30% que en parte son atractivas e interesantes, el 13% considera que son muy atractivas e interesantes, y solo el 7% que son poco atractivas e interesantes. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.567, que significa una equivalencia “bajo”. Esto debido a que los productos no encuentran la mayoría de las actividades interesantes y atractivas.

Tabla 28

Nivel de relaciones con vecinos de otras comunidades, según encuestados.

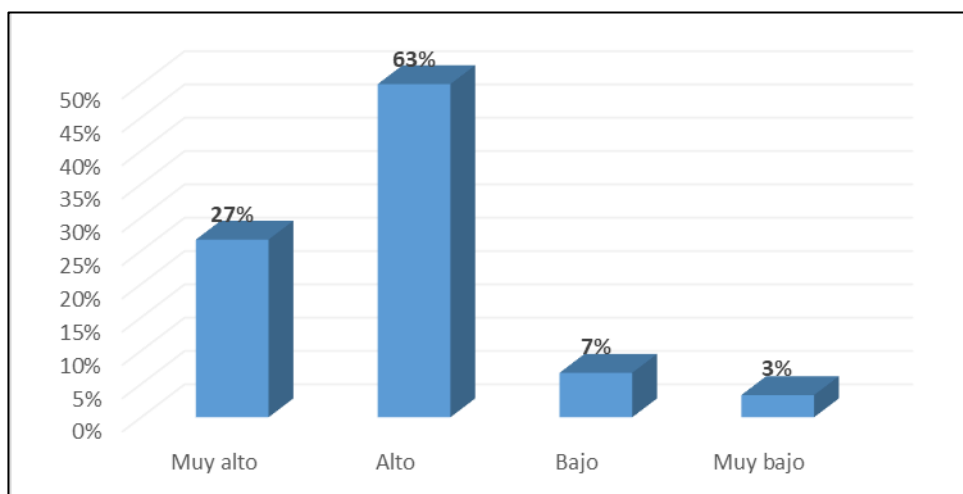
	Nivel	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A	Muy alto	8	27%	4	32
B	Alto	19	63%	3	57
C	Bajo	2	7%	2	4
D	Muy bajo	1	3%	1	1
TOTAL		30	100%		94

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{94 - 30}{120 - 30} = \frac{64}{90} = \mathbf{0.71}$$

Figura 26

Nivel de relaciones con vecinos de otras comunidades, según encuestados.



Fuente: Tabla 28.

En cuanto la relación de los productores con los vecinos de otras comunidades, menciona el 63% que es alto, el 27% muy alto, el 7% bajo y el 3% muy bajo. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.711, que significa una equivalencia “alta”. Se aprecia que existe relación entre vecinos, a pesar de la distancia que se encuentran, pero se fomenta actividades donde se comunican y de esa manera existe confianza, por lo cual es un determinante.

Tabla 29

Nivel de aprovechamiento de la cultura para generar ingresos, según encuestados.

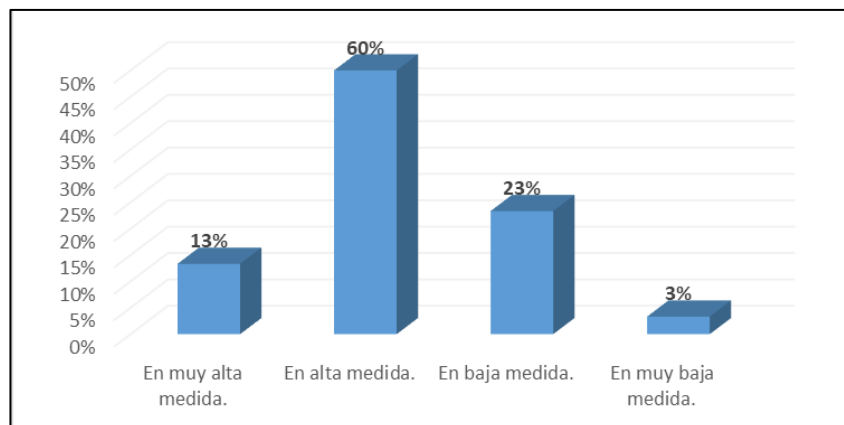
Nivel	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A En muy alta medida.	4	13%	4	16
B En alta medida.	18	60%	3	54
C En baja medida.	7	23%	2	14
D En muy baja medida.	1	3%	1	1
TOTAL	30	100%		85

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{85}{120} - \frac{30}{30} = \frac{55}{90} = \mathbf{0.61}$$

Figura 27

Nivel de aprovechamiento de la cultura para generar ingresos, según encuestados.



Fuente: Tabla 29.

En cuanto al indicador de aprovechamiento de la cultura para generar ingresos, el 60% considera que se puede dar en alta medida, el 23% en baja medida, el 13% en muy alta medida y tan solo el 3% en muy baja medida. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.611, que significa una equivalencia “media”. Si bien es cierto en las comunidades la forma de generar ingreso es por la cultura que se tiene, pero en este distrito el 26% considera que no sería de provecho para la población.

Tabla 30

Grado de identificación con su cultura y tradiciones, según encuestados.

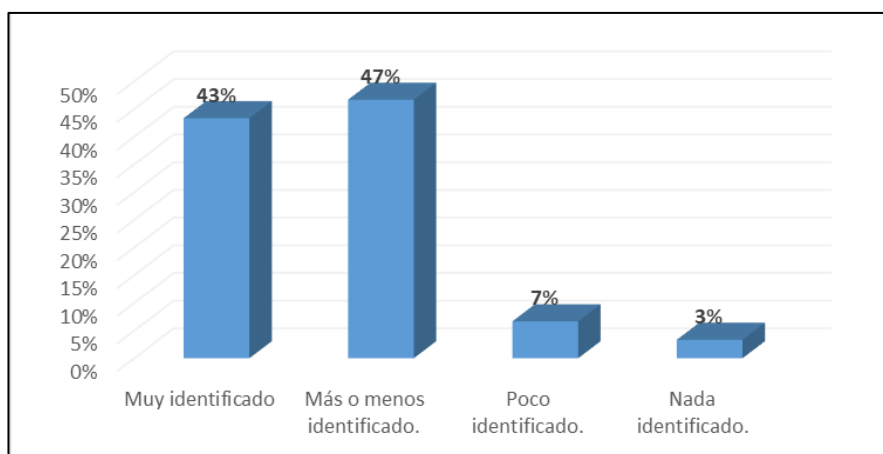
Grado	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A Muy identificado	13	43%	4	52
B Más o menos identificado.	14	47%	3	42
C Poco identificado.	2	7%	2	4
D Nada identificado.	1	3%	1	1
TOTAL	30	100%		99

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{99 - 30}{120 - 30} = \frac{69}{90} = \mathbf{0.77}$$

Figura 28

Grado de identificación con su cultura y tradiciones, según encuestados.



Fuente: Tabla 30.

En cuanto el grado de identificación con la cultura y tradiciones, el 47% menciona que se percibe más o menos identificado, el 43% muy identificado, el 7% poco identificado y el 3% nada identificado. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.767, que significa una equivalencia “alta”. Este factor es determinante para la asociatividad, ya que al identificarse forma parte de demostrar cuan unido se encuentra con la comunidad.

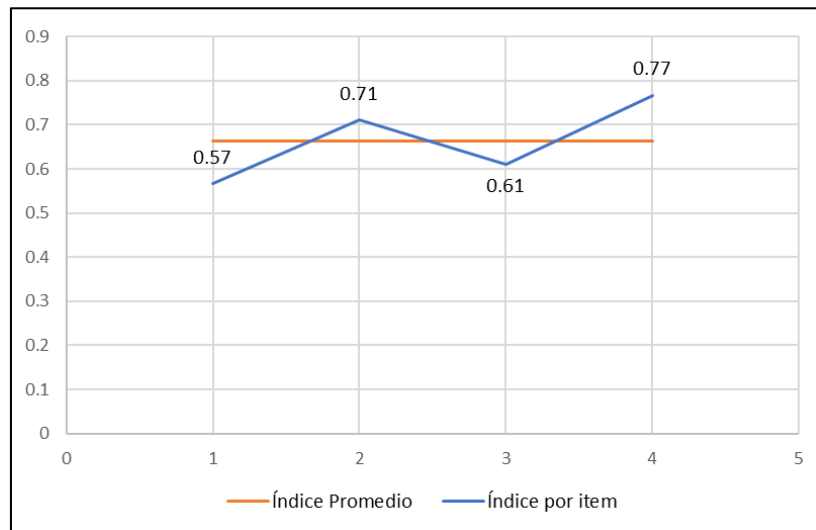
Tabla 31

Indicadores de valores culturales y tradicionales.

Indicadores		
3.1	Calificación de actividades culturales en su comunidad	0.57
3.2	Relaciones con vecinos de otras comunidades	0.71
3.3	Aprovechamiento de la cultura para generar ingresos.	0.61
3.4	Grado de identificación con su cultura y tradiciones	0.77
PROMEDIO		0.66

Figura 29

Indicadores de valores culturales y tradicionales.



Fuente: Tabla 31.

De acuerdo a los resultados obtenidos, se determina que el indicador de mayor nivel es el “grado de identificación con su cultura y tradiciones”, mientras el de menor nivel es “el aprovechamiento de la cultura para generar ingresos”. Se calculó la media de los indicadores se determina que es 0.66, esto significa que se encuentra en un nivel medio.

3.2.4. Objetivo específico 4:

Identificar el nivel del liderazgo y participación de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020

Tabla 32

Nivel de forma en que realizan proyectos en su comunidad, según encuestados.

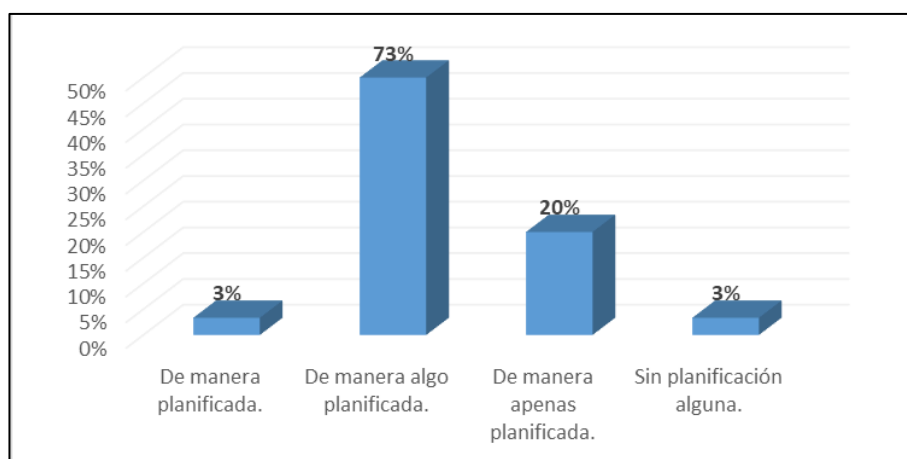
Nivel	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A De manera planificada.	1	3%	4	4
B De manera algo planificada.	22	73%	3	66
C De manera apenas planificada.	6	20%	2	12
D Sin planificación alguna.	1	3%	1	1
TOTAL	30	100%		83

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{83}{120} - \frac{30}{90} = \frac{53}{90} = \mathbf{0.59}$$

Figura 30

Nivel de forma en que realizan proyectos en su comunidad, según encuestados.



Fuente: Tabla 32.

De acuerdo a lo que consideran los productores sobre la forma en que se realizan los proyectos en su comunidad, el 73% menciona que es de manera algo planificada, el 20% de manera apenas planificada, el 3% sin planificación y tan solo el 3% de manera planificada. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.589, que significa una equivalencia “bajo”. El 97% considera que no lo realizan de forma planificada, lo cual genera que las actividades no se realicen con excelencia.

Tabla 33

Grado en que los dirigentes consultan realización de proyectos y actividades, según encuestados.

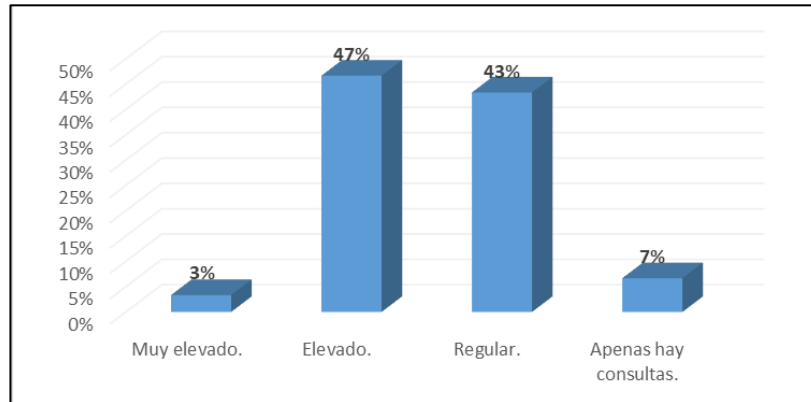
Grado	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A Muy elevado.	1	3%	4	4
B Elevado.	14	47%	3	42
C Regular.	13	43%	2	26
D Apenas hay consultas.	2	7%	1	2
TOTAL	30	100%		74

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{74 - 30}{120 - 30} = \frac{44}{90} = \mathbf{0.49}$$

Figura 31

Grado en que los dirigentes consultan realización de proyectos y actividades, según encuestados.



Fuente: Tabla 33.

En cuanto al grado en que los dirigentes consultan realización de proyectos y actividad, el 47% percibe que es elevado, el 43% regular, el 7% que apenas hay consultas, y solo el 3% que es muy elevado. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.489 que significa una equivalencia “baja”. Este indicadore es importante conocer, ya que de esa manera se puede observar el tipo de liderazgo de los dirigentes, ya que se percibe si existe comunicación o no entre el dirigente y los productores.

Tabla 34

Grado de participación e implicación en actividades comunitarias, según encuestados.

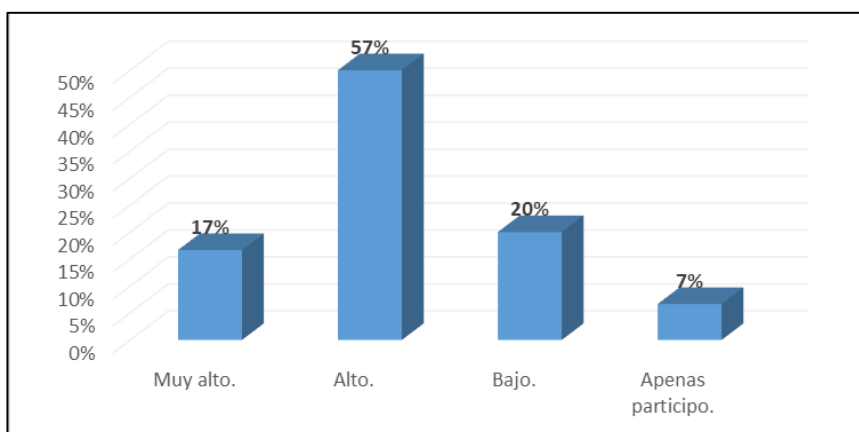
	Grado	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A	Muy alto.	5	17%	4	20
B	Alto.	17	57%	3	51
C	Bajo.	6	20%	2	12
D	Apenas participo.	2	7%	1	2
TOTAL		30	100%		85

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{85 - 30}{120 - 30} = \frac{55}{90} = 0.61$$

Figura 32

Grado de participación e implicación en actividades comunitarias, según encuestados.



Fuente: Tabla 34.

Se observa de acuerdo a la percepción del grado de participación e implicación en actividades comunitarias, que el 57% es alto, el 20% bajo, el 17% muy alto y el 7% apenas participa. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.611, que significa una equivalencia “media”. Este indicador es importante analizarlo, ya que nos muestra no solo la participación sino también si los productores se implican, es decir si realizan la actividad dentro de la comunidad, de esa manera conocer la medida.

Tabla 35

Nivel de modo de ejercer funciones, tareas o liderazgo los dirigentes de su comunidad, según encuestados.

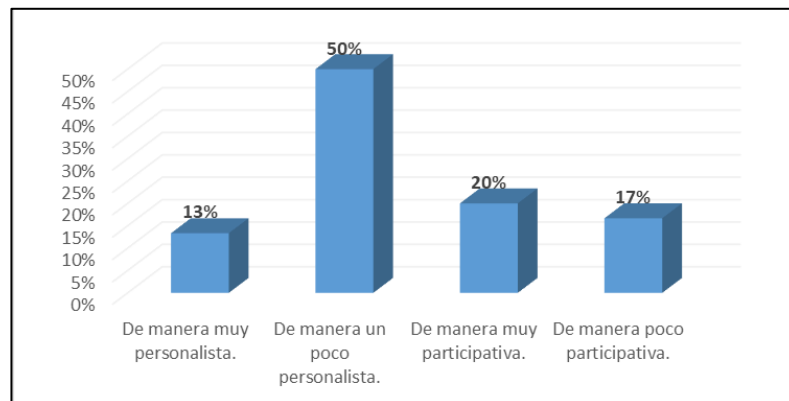
Nivel	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A De manera muy personalista.	4	13%	1	4
B De manera un poco personalista.	15	50%	2	30
C De manera muy participativa.	6	20%	4	24
D De manera poco participativa.	5	17%	3	15
TOTAL	30	100%		73

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{73}{120} - \frac{30}{90} = \frac{43}{90} = \mathbf{0.48}$$

Figura 33

Nivel de modo de ejercer funciones, tareas o liderazgo los dirigentes de su comunidad, según encuestados.



Fuente: Tabla 35.

En cuanto al modo de ejercer funciones, tareas o liderazgo los dirigentes de su comunidad, el 50% menciona que es de manera un poco personalista, el 20% que es de manera muy participativa, el 17% de manera poco participativa, y el 13% de manera muy personalista. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.478, que significa una equivalencia “baja”. Este indicador es relevante, ya que permite conocer la percepción del método de trabajo del dirigente, de esa manera conocer la participación que les da el líder a los productores.

Tabla 36

Grado en que prevalecen o se imponen las ideas de los dirigentes de su comunidad, según encuestados.

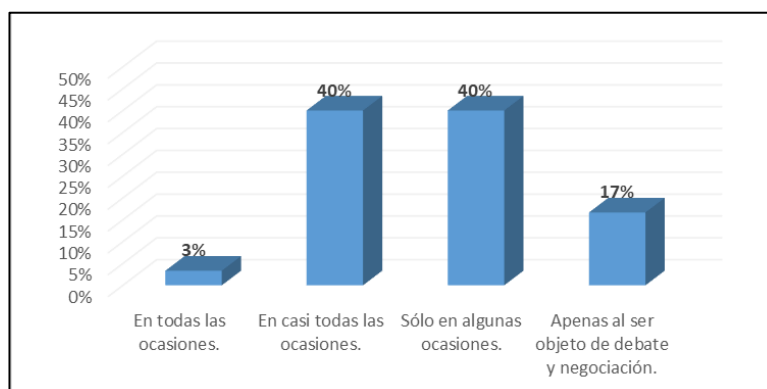
Grado	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A En todas las ocasiones.	1	3%	1	1
B En casi todas las ocasiones.	12	40%	2	24
C Sólo en algunas ocasiones.	12	40%	3	36
D Apenas al ser objeto de debate y negociación.	5	17%	4	20
TOTAL	30	100%		81

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{81}{120} - \frac{30}{90} = \frac{51}{90} = \mathbf{0.57}$$

Figura 34

Grado en que prevalecen o se imponen las ideas de los dirigentes de su comunidad, según encuestados.



Fuente: Tabla 36.

En cuanto al grado en que prevalecen o se imponen las ideas de los dirigentes de su comunidad, el 40% de los productores menciona en casi todas las ocasiones, 40% solo algunas ocasiones, el 17% apenas al ser objeto de debate y negociación, y tan solo el 3% en todas las ocasiones. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.567, que significa una equivalencia “baja”. Este factor es determinante para conocer la autoridad del dirigente, además, del involucramiento de los productores desde el inicio de la actividad, es decir desde la planeación.

Tabla 37

Nivel de disposición para asumir ser dirigente de su comunidad, según encuestados.

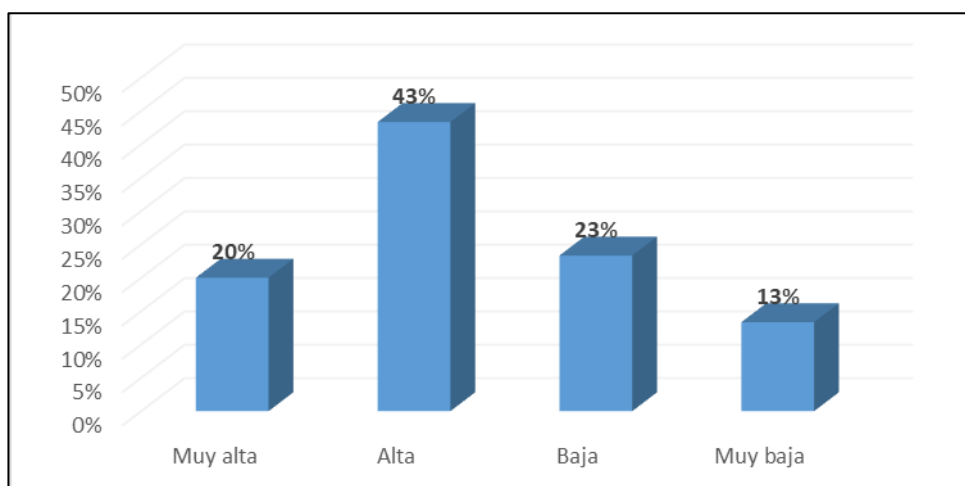
	Nivel	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A	Muy alta	6	20%	4	24
B	Alta	13	43%	3	39
C	Baja	7	23%	2	14
D	Muy baja	4	13%	1	4
TOTAL		30	100%		81

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{81 - 30}{120 - 30} = \frac{51}{90} = 0.57$$

Figura 35

Nivel de disposición para asumir ser dirigente de su comunidad, según encuestados.



Fuente: Tabla 37.

Se observa que el 43% considera alta la disposición para asumir ser dirigente de la comunidad, el 23% considera baja, el 20% considera muy alta y solo el 13% muy baja. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.57, que significa una equivalencia “baja”. Este ítem es importante conocer, ya que se percibe a través de ella, la disposición de los productores de tomar el liderazgo dentro de su comunidad, de esa manera, se ve la proactividad de ellos.

Tabla 38

Nivel de presentación de propuestas para mejorar el bienestar de la comunidad, según encuestados.

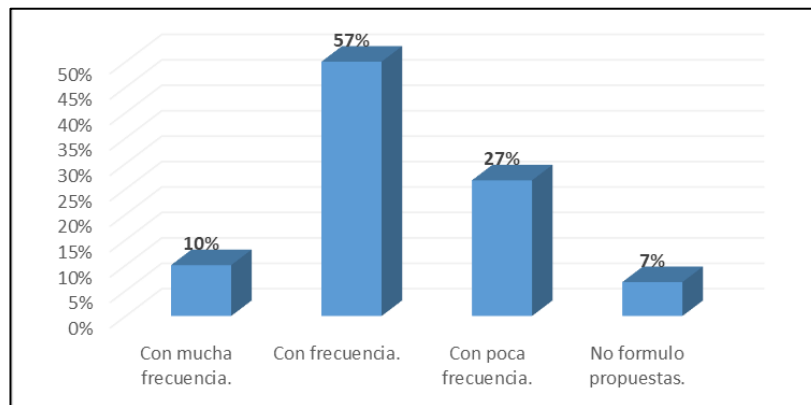
Nivel	N	%	PUNTOS (P)	Ponderación (N*P)
A Con mucha frecuencia.	3	10%	4	12
B Con frecuencia.	17	57%	3	51
C Con poca frecuencia.	8	27%	2	16
D No formulo propuestas.	2	7%	1	2
TOTAL	30	100%		81

INDICE DE PONDERACIÓN

$$\frac{81}{120} - \frac{30}{90} = \frac{51}{90} = \mathbf{0.57}$$

Figura 36

Nivel de presentación de propuestas para mejorar el bienestar de la comunidad, según encuestados.



Fuente: Tabla 38.

Respecto a la presentación de propuestas para mejorar el bienestar de la comunidad, el 57% menciona que lo realiza con frecuencia, el 27% con poca frecuencia, el 10% con mucha frecuencia, y el 7% no formula propuestas. Además, se calculó el índice de ponderación que es 0.57, que significa una equivalencia “baja”. Este indicador muestra la iniciativa de los productores por mejorar su comunidad, la innovación en las ideas, además, velar por el bien común.

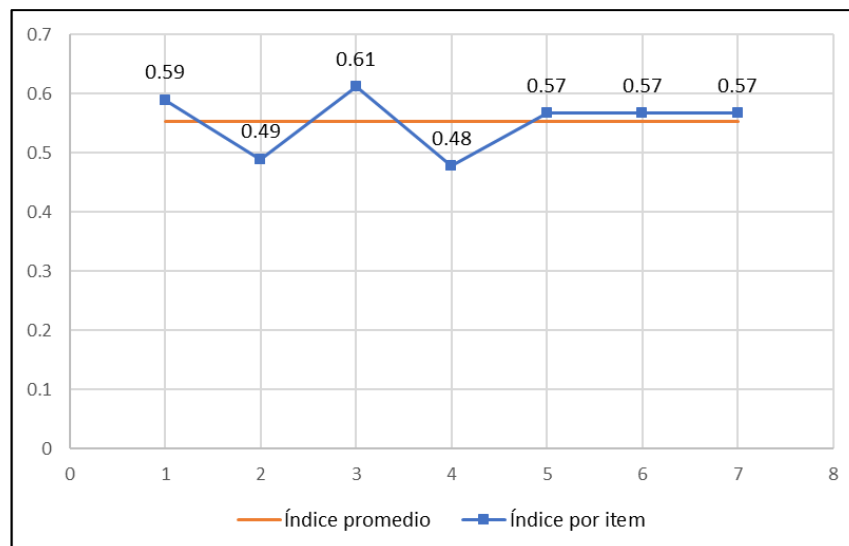
Tabla 39

Indicadores de liderazgo y participación.

Indicadores	
4.1 Forma en que realizan proyectos en su comunidad	0.59
4.2 Grado en que los dirigentes consultan realización de proyectos y actividades	0.49
4.3 Grado de participación e implicación en actividades comunitarias	0.61
4.4 Modo de ejercer funciones, tareas o liderazgo los dirigentes de su comunidad	0.48
4.5 Grado en que prevalecen o se imponen las ideas de los dirigentes de su comunidad	0.57
4.6 Disposición para asumir ser dirigente de su comunidad	0.57
4.7 Presentación de propuestas para mejorar el bienestar de la comunidad	0.57
PROMEDIO	0.55

Figura 37

Indicadores de liderazgo y participación.



Fuente: Tabla 39.

Respecto a la dimensión de liderazgo y participación, se observa que el indicador de mayor nivel es el “grado de participación e implicación en actividades comunitarias”, y el de menor nivel es el “modo de ejercer funciones, tareas o liderazgo los dirigentes de su comunidad”. Se calculó la media de los indicadores se determina que es 0.55, esto significa que se encuentra en un nivel “baja”.

3.3. Objetivo General:

Identificar el nivel de las capacidades de asociatividad de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020.

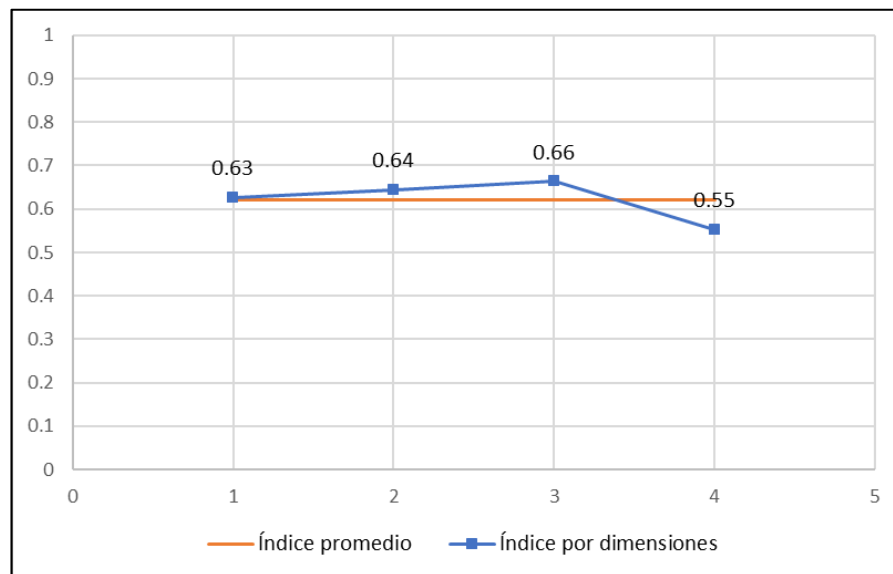
Tabla 40

Dimensiones de las capacidades asociativas.

DIMENSIONES	Ponderación
1 Arraigo comunitario	0.63
2 Cooperación, asociativismo y ayuda mutua	0.64
3 Valores culturales y tradicionales	0.66
4 Liderazgo y participación	0.55
PROMEDIO	0.62

Figura 38

Dimensiones de las capacidades asociativas.



Fuente: Tabla 40.

Luego de haber revisado los índices planteados se determinó que los valores culturales y tradicionales y la debilidad es la capacidad mayor desarrollada, además, el Liderazgo y participación es la capacidad menor desarrollada. En base a lo determinado, se tiene como promedio de índice de ponderación 0.62, que significa una equivalencia de nivel “medio”.

CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

4.1. Discusión:

La presente investigación tiene como objetivo general identificar el nivel de las capacidades de asociatividad de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020.

Dado a los resultados obtenidos, respecto al objetivo general, se determinó en la tabla 40 que el índice promedio de ponderación es 0.62, el cual significa que las capacidad es asociativas están desarrolladas en un nivel “medio”, dentro de esta medición, destacamos que los “valores culturales y tradicionales” han obteniendo un nivel medio ($i=0.66$), siendo la capacidad con más alto desarrollo en los productores de alverja; coincidentemente, Espinoza (2017) en la tesis de investigación doctoral “Capacidades asociativas en emprendimientos de economía solidaria. El caso de las comunas Tsáchila de Santo Domingo en Ecuador”, determinó que el índice de las capacidades asociativas de estos emprendimientos está desarrolladas a nivel “medio”, asimismo son los “valores culturales y tradicionales”, las capacidades más desarrolladas. Este resultado nos indica que en las comunidades prevalece el interés de conservar los valores más que otras capacidades, este es un factor importante que permitiría que las comunidades objetivo de investigación logren asociarse en un mediano plazo. Por otro lado, Ferrando (2015) en su investigación “Asociatividad para mejora de la competitividad de pequeños productores agrícolas”, considera que el mayor factor para la asociatividad es “Costumbre de trabajo comunal”.

Referente al primer objetivo específico, identificar el nivel del arraigo comunitario de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020, el resultado de la tabla 18 evidencia que se encuentra desarrollado en un nivel “medio” ($i=0.63$), datos que se compara con Espinoza (2017) en la tesis de investigación doctoral “Capacidades asociativas en emprendimientos de economía solidaria. El caso de las comunas Tsáchila de Santo Domingo en Ecuador”, donde se halló que la capacidad mencionada esta desarrollada en un nivel “medio”. Finalmente se puede resaltar que es importante conservar el arraigo comunitario en la población joven, ya que asumirán el liderazgo de sus comunidades.

Según el segundo objetivo específico, identificar el nivel de la cooperación, asociativismo y ayuda mutua de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020, los

resultados obtenidos en la tabla 26 se determina que se encuentra desarrollada en un nivel “medio” ($i=0.64$), siendo el factor con mayor limitación “la falta de participación en proyectos asociativos”, ya que no pertenecen a ninguno y no se encuentran iniciativas dentro de la comunidad, dato que al ser comparado con otros estudios, encontramos que, Gómez (2020) en su investigación “La asociatividad como modelo de desarrollo económico en Bogotá: una mirada desde las políticas públicas en el sector agrícola (2006-2017)” menciona que el 36% se han asociado ya sea al momento de producir o comercializar, pero aun el 64% no considera realizarlo. La mayoría de los productores no tienen el interés de poderse asociar, ya sea por desconocimiento de los beneficios que se obtienen o porque prefieren trabajar de forma individualista.

De acuerdo al tercer objetivo específico, identificar el nivel de los valores culturales y tradicionales de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020, los resultados obtenidos en la tabla 31 se determinó que se encuentran desarrolladas en un nivel medio ($i = 0.66$), siendo en esta comunidad la mayor fortaleza para la asociatividad, contrastando el dato con lo encontrado por Bobadilla et al., (2019) en su tesis “La influencia de la asociatividad en el desarrollo de oportunidades productivas: el caso de cuatro asociaciones agropecuarias de la región Moquegua – Perú” menciona que los factores culturales (valores y costumbres arraigados) son impulsores para la asociatividad, incluso que la tradición y cultura son lazos que fomentan la confianza en el colectivo, lo que es favorable para la asociatividad; de la misma manera, Espinoza (2017) en su tesis doctoral “Capacidades asociativas en emprendimientos de economía solidaria. El caso de las comunas Tsáchila de Santo Domingo en Ecuador”, menciona que esta capacidad es de gran impulso para la asociatividad. Considerando que los valores culturales y tradicionales son la fortaleza en las comunidades, por ello, se debe fomentar y prevalecer en la sociedad para que se identifique con ella.

Según el cuarto objetivo específico, identificar el nivel del liderazgo y participación de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020. el “liderazgo y participación” los resultados de la tabla 39, se determinó que se encuentra desarrollada en un nivel “medio” ($i = 0.55$), siendo la capacidad con menor índice de desarrollo en la comunidad de Santa Cruz, de esta manera es la mayor limitación de las capacidades asociativas; de la misma manera, Canchari; Carhuachin y Gutierrez (2017) en su tesis de licenciatura, titulada “Análisis

de los factores que dificultan la asociatividad en las Cooperativas Agrarias Cafetaleras del distrito de Perené provincia de Chanchamayo y el impacto en su gestión empresarial sostenible” menciona que uno de los problemas se encuentra en la gestión cooperativa refiriéndose a la forma de liderazgo dentro de la cooperativa. Sin embargo, Gonzalez (2018) en su tesis “La importancia de la asociatividad y su influencia en el desarrollo sostenible de los productores cacaoteros de la provincia de los Ríos del Ecuador: propuesta de un plan estratégico para una asociación cacaotera” menciona que el liderazgo influye de manera significativa, siendo uno de los factores de éxito de la asociatividad que se encuentra en la formación y capacidad de las personas como líderes; por ello, es esencial que se mejore las habilidades gerenciales que deben tener los directivos de las asociaciones para obtener mejores beneficios en los procesos del desarrollo sostenible.

Adicional a ello, tenemos datos generales como el indicador de la “valoración de los programas económicos del gobierno para iniciar o mejorar asociaciones de producción” donde resulta que la comunidad de Santa Cruz en Huaylas, tiene una valoración negativa del 100% sobre el apoyo que brinda el gobierno, estos resultados coinciden en la investigación de Santamaria & Perales, (2019) en su investigación “Identificación de factores limitantes para la asociatividad de los productores de Café del distrito de Lonya Grande Provincia Utcubamba”, el mismo que menciona que existe una percepción negativa de los agricultores de café con respecto al apoyo que les brinda el estado, pues el sector agrícola está olvidado, ya que desconocen una política del estado que fomente la asociatividad, experiencias exitosas y capacitaciones al agricultor, por ello, no hay ayuda del estado en mejorar las carreteras del distrito, ya que los agricultores de los centros poblados más retirados les dificulta movilizar su producto para ser vendido, asimismo, según, Ferrando (2015) en su investigación “Asociatividad para mejora de la competitividad de pequeños productores agrícolas”, uno de los factores con mayor limitación es la esperanza de la ayuda del gobierno, sin embargo; Gómez (2020) en su investigación “La asociatividad como modelo de desarrollo económico en Bogotá: una mirada desde las políticas públicas en el sector agrícola (2006-2017)”, menciona que las políticas públicas de asociatividad son importantes, puesto que ayudan a fortalecer los lazos de cooperación entre los productores.

4.2. Implicancias:

Esta investigación tiene como implicancia en el aspecto teórico o generación de conocimiento en el entorno agroempresarial, ya que se pretende identificar las capacidades de asociatividad en una comunidad, haciendo referente a cada una de sus dimensiones que influyen a la composición de la asociatividad, las cuales son desconocidas por la mayoría de los productores, por esa razón, se da a conocer.

Respecto a la implicancia práctica, este trabajo de investigación permite tomar decisiones sobre la formación de una asociatividad productiva de los productores de alverja de Santa Cruz, ya que al conocer que se encuentra en un índice “medio”, se puede determinar que se debe fortalecer las debilidades para que al momento de formar una asociación sea sostenible en el tiempo.

Este proyecto incide en las capacidades de asociatividad en los productores peruanos que deben estar para adaptarse y estar en un nivel de competitividad con otras empresas internacionales que se encuentran asociadas. Asimismo, con esta investigación se busca el desarrollo de nuevos conocimientos teóricos, así como también aplicar todos los conocimientos adquiridos a lo largo de este proceso de aprendizaje universitario para contribuir a futuras investigaciones que necesiten de esta información para ser recopilada.

4.3. Limitaciones

Durante el desarrollo de la investigación se ha tenido las siguientes limitaciones:

En la recolección de información, se tuvo que desarrollar el trabajo de campo misma comunidad con todos los protocolos de bioseguridad, esto debido a que los productores no cuentan con acceso a internet, además, a que no tienen confianza de brindar su opinión a personas que no pertenecen a la comunidad.

En la investigación existió barreras de comunicación con los productores, para ello se tuvo que adaptar el lenguaje para lo lograr que comprendan las preguntas y de esa manera respondan de forma sincera.

4.4. Conclusiones:

La presente investigación tiene como objetivo general “identificar el nivel de las capacidades de asociatividad de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020”; por lo cual, se determinaron las siguientes conclusiones:

- Según el primer objetivo específico se determinó que el arraigo comunitario es una capacidad asociativa desarrollada en un nivel “medio”, de acuerdo los resultados obtenidos por el índice promedio (0.63), dentro de estos los indicadores, la “relación con los convecinos” es la de mayor nivel y la “participación dentro de la comunidad” es el menor nivel. Respecto a los resultados obtenidos, en las encuestas se pudo conocer que anteriormente los productores no asistían de forma continua a las reuniones, sin embargo, esta situación ha mejorado y actualmente acuden con mayor frecuencia a las reuniones y las relaciones entre ellos son más amicales.
- Referente al segundo objetivo específico se determina que la cooperación, asociativismo y ayuda mutua están desarrolladas a nivel “medio” ($i=0.64$), dentro de ellas, se tiene como indicador más fuerte el “criterio individual sobre el aporte de las asociaciones”, y el más débil la “participación en actividades de asociaciones”, siendo esta última de gran desventaja para el promedio del índice de ponderación. Esto dado a que los productores no se encuentran mancomunados a ninguna asociatividad productiva.
- Los valores culturales y tradicionales es una capacidad desarrollada a nivel “medio” ($i=0.66$), de acuerdo a los resultados de los indicadores de la dimensión se determina que la mayor fortaleza es el “grado de identificación con su cultura y tradiciones”, mientras el más débil es el “aprovechamiento de la cultura para generar ingresos”. Este resultado se da ya que los comuneros se sienten identificados con la cultura de su comunidad incluso conservan las tradiciones, pero no enseñan a la futura generación, ni tampoco lo usan para generar ingresos, puesto que actualmente no cuentan con los insumos por el alza de precios.
- El liderazgo y participación, es una capacidad desarrollada a nivel “bajo” ($i=0.55$), donde se observa que la mayor fortaleza es el “grado de participación e implicación en actividades comunitarias”, y la debilidad es el “modo de ejercer funciones, tareas o liderazgo los

“Capacidades de asociatividad de los productores de alverja
del Distrito de Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020”

dirigentes de su comunidad”. Este resultado se refuerza considerando que los productores no logran tener un presidente y se mantienen con un liderazgo individual.

Las capacidades asociativas dentro de los productores de alverjas del distrito de Santa Cruz son desarrolladas en un nivel medio ($i=0.62$). Dentro de ellas, la mayor limitación es “liderazgo y participación”, ya que según lo determinado se encuentra en nivel “bajo”, mientras que la mayor fortaleza es “valores culturales y tradicionales”, demostrando un índice mayor en comparación de las demás capacidades.

REFERENCIAS

- Albuquerque, P., & Rodríguez, H. (2015). Modelo de asociatividad para promover el desarrollo económico de pequeños productores de hortalizas en la provincia de Trujillo. 3, 169-185.
- Benalcázar, I. E. (2018). Análisis sobre la sostenibilidad del proceso asociativo en la Asociación Kallari [Tesis de Maestría]. Universidad Andina Simón Bolívar.
- Bobadilla, P., Puente, M. P., & Fernández, R. (2019). La influencia de la asociatividad en el desarrollo de oportunidades productivas: El caso de cuatro asociaciones agropecuarias de la región Moquegua - Perú. *Debates en Sociología*, 48, 65-102.
<https://doi.org/10.18800/debatesensociologia.201901.003>
- Brunet, I., & Schilman, F. (2005). *Convivir con el capital financiero: Corralito y movimientos ahorristas* (1 edición). Editorial Fundamentos.
- CEPAL & División de Desarrollo Social. (2007). *Cohesión social: Inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2812/S2007590_es.pdf
- Chiavenato, I. (2006). *Introducción a la Teoría General de la Administración* (7ª Edición. ed.). Editorial Mc Graw Hill.
- Chiavenato, I. (2009). *Gestión del talento humano* (3da ed). Mc Graw Hill.

- Del Río, J., Rodríguez-Arias, C., Batista, I. E., Maza Ávila, F. J., de la Hoz del Villar, R. C., Martínez, J. C., Garcés, L. E., Pérez, S., Meza, H., Tovar, O., Bertel, M. P., & Tuberquia, A. (2019). Asociatividad: Apuesta para el fortalecimiento de la competitividad de la agroindustria en el departamento de Sucre. CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DEL CARIBE CECAR. <https://doi.org/10.21892/9789585547148>
- Dequino, S. (2019). Factores determinantes de la integración asociativa en el sector agropecuario. Estudio de casos en el ámbito de la cuenca láctea Villa María [Tesis de Maestría]. Universidad Tecnológica Nacional.
- Ekvall, G. (2003). El clima organizacional: Una puesta a punto de la teoría e investigaciones. Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid.
- Espinoza, O. R. E. (2017). Capacidades asociativas en emprendimientos de economía solidaria. El caso de las comunas Tsáchila de Santo Domingo en Ecuador [Tesis Doctoral, Universidad de Alicante]. <http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/77460>
- Fernández, M., & Gutiérrez, M. (2005). Organización laboral y entorno comunitario. Ediciones AKAL.
- Ferrando, A. (2015). Asociatividad para mejora de la competitividad de Pequeños Productores Agrícolas. *Anales Científicos*, 76(1), 177-185. <https://doi.org/10.21704/ac.v76i1.779>
- Gan, F., & Berbel, G. (2007). Manual de Recursos Humanos (Primera Edición). Editorial UOC.
- García, R. V. M., & Balta, J. M. A. (2019). Los factores críticos que impiden la asociatividad para la exportación por parte de los productores de calzado del distrito El Porvenir 2018 [Tesis de Licenciatura, Universidad Privada del Norte]. <https://hdl.handle.net/11537/21367>

- Gómez, M. J. G. (2020). La asociatividad como modelo de desarrollo económico en Bogotá: Una mirada desde las políticas públicas en el sector agrícola (2006-2017) [Tesis de Maestría, Universidad Externado de Colombia].
https://bdigital.uexternado.edu.co/bitstream/handle/001/2999/JIA-spa-2020-La_asociatividad_como_modelo_de_desarrollo_economico_en_Bogota_una_mirada_desde_las_politicas_publicas;jsessionid=A10EA80B1CD6A638DDE98F2A4EDA0171?sequence=1
- Gonzalez, A. E. (2018). La importancia de la asociatividad y su influencia en el desarrollo sostenible de los productores cacaoteros de la provincia de Los Ríos del Ecuador: Propuesta de un plan estratégico para una asociación cacaotera [Tesis Doctoral, Universidad Nacional Mayor de San Marco].
https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/9771/Gonzalez_va.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Guadalupe, J., Estrada, S., Cristóbal, I. J., Pupo, G., & Yadira, I. I. (2009). Clima y cultura organizacional: Dos componentes esenciales en la productividad laboral. 20(4), 67-75.
- Guerrero, M. A., & Villamar, J. A. (2016). La importancia de la asociatividad para el desarrollo
The importance of associativity for development. 1(11), 15.
<https://doi.org/10.33890/innova.v1.11.2016.125>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). Metodología de la investigación (6a. ed. --.). México D.F.: McGraw-Hill.
- Horcajada, J. A., Jiménez, M., Martín, A., Olmos, R., & Martín, R. (2011). Asociacionismo y comercialización (3ª reimpresión). Instituto de Investigación y Formación Agraria y Pesquera Junta de Andalucía, Servicio de Publicación y Divulgación.

Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). (2017). Institucionalidad de apoyo a la asociatividad en América Latina y el Caribe: Un análisis en países seleccionados.

<http://repositorio.iica.int/bitstream/handle/11324/6326/BVE18019624e.pdf;jsessionid=C4686EF82C3AF7A65D6583D4278D72E9?sequence=1>

Liendo, M., & Martínez, A. (2001). Asociatividad. Una alternativa para el desarrollo y crecimiento de las Pymes. Sextas Jornadas. Investigaciones en la Facultad de Ciencias Económicas y Estadística, Argentina.
https://www.fcecon.unr.edu.ar/web/sites/default/files/u16/Decimocuartas/Liendo,%20Martinez_asociatividad.pdf

Louffat, E. (2015). Fundamentos del proceso administrativo. Cengage Learning.

Mathews Salazar, J. C. (2014). Asociatividad empresarial. 15.

Mejía, T. C. M., & Gómez, X. C. G. (2020). Análisis de factores relacionados con la asociatividad en el sector confección área metropolitana de Bucaramanga [Tesis de Licenciatura, Universidad Cooperativa de Colombia]. Repositorio Institucional UCC.
<http://hdl.handle.net/20.500.12494/18335>

Mendoza, K., Carhuachin, M., & Gutierrez, E. (2017). Análisis de los factores que dificultan la asociatividad en las Cooperativas Agrarias Cafetaleras del distrito de Perené provincia de Chanchamayo y el impacto en su gestión empresarial sostenible. [Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas].
hdl.handle.net/10757/621865

- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR). (2013). Guía N° 12 Asociatividad para el Comercio Exterior. https://repositorio.promperu.gob.pe/bitstream/handle/123456789/176/Guia_12_Asociatividad_Comercio_Exterior_2014_keyword_principal.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Monje, P. (2011). Economía solidaria, cooperativismo y descentralización: La gestión social puesta en práctica. *Cadernos EBAPE.BR*, 9(3), 704-723. <https://doi.org/10.1590/S1679-39512011000300003>
- Narvéez Rodríguez, C. C. (2014). Asociaciones y cooperativas rurales: Factores internos y externos que influyen en su estabilidad y eficiencia. Una reflexión sobre el caso de Viotá, Cundinamarca. *Cooperativismo & Desarrollo*, 22(104). <https://doi.org/10.16925/co.v22i104.971>
- Quiroz, G. M., Font-Aranda, M., & Sánchez-Briones, A. (2021). Asociatividad un paradigma que fortalece el desarrollo sostenible de la sociedad Associativity a paradigm that strengthens the sustainable development of society. 6(8), 22.
- Rodriguez, R. A. (2020). “Factores críticos que impiden la asociatividad en los productores de café del Distrito de HuaranchalOtuzco, Trujillo 2020 [Tesis de Licenciatura]. Universidad Privada del Norte.
- Salas, V. (2017). La asociatividad como motor de la agricultura. 45-52.
- SANTAMARIA, F., & PERALES, P. (2019). Identificación de factores limitantes para la asociatividad de los productores de café del distrito de Lonya Grande provincia Utcubamba [Tesis de Licenciatura, Universidad Católica Santo Toribio De Mogrovejo].

“Capacidades de asociatividad de los productores de alverja
del Distrito de Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020”

Villano, R. B., & Villegas, M. M. (2019). La capacidad asociativa y su relación con el potencial exportador de los pequeños productores de papa nativa en Centro Poblado de Taramba, Andahuaylas, Apurímac – 2019. Universidad Tecnológica del Perú.

ANEXOS


ANEXO 1: Matriz consistencia

Problema	Objetivos	Variables	Dimensiones	Indicadores	Metodología		
¿Cuáles son las capacidades de asociatividad de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020?	Identificar el nivel de las capacidades de asociatividad de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020.	Capacidades de asociatividad	Arraigo comunitario	· Participación dentro de la comuna	Se utilizo el cuestionario incluyó un total de 29 interrogantes tipo Likert (medición ordinal).		
Problemas Específicos	Objetivos Específicos			<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es el nivel del arraigo comunitario de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020? • ¿Cuál es el nivel de la cooperación, asociativismo y ayuda mutua de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020? • ¿Cuál es el nivel de los valores culturales y tradicionales de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020? • ¿Cuál es el nivel del liderazgo y participación de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020? 		<ul style="list-style-type: none"> • Identificar el nivel del arraigo comunitario de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020. • Identificar el nivel de la cooperación, asociativismo y ayuda mutua de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020. • Identificar el nivel de los valores culturales y tradicionales de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020. • Identificar el nivel del liderazgo y participación de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020. 	· Motivación para ayudar en la comuna
							· Conocimiento de las actividades de sus convecinos
· Relación con los convecinos de su comuna							
· Grado de satisfacción de vivir en la comuna							
· Frecuencia de conflictos entre comuneros.							
· Cooperación individual en actividades comunales							
Cooperación, asociativismo y ayuda mutua	<ul style="list-style-type: none"> • Participación en proyectos económicos comunitarios • Participación en actividades de asociaciones • Disposición a prestar ayuda a convecinos de su comuna • Valoración del trabajo cooperativo e individual • Grado de relaciones que mantiene con sus vecinos • Criterio individual sobre el aporte de las asociaciones. 		<ul style="list-style-type: none"> • Identificar el nivel de la cooperación, asociativismo y ayuda mutua de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020. 	Liderazgo y participación		· Forma en que realizan proyectos en su comuna	
						· Grado en que los dirigentes consultan realización de proyectos y actividades	
						· Grado de participación e implicación en actividades comunitarias	
						· Modo de ejercer funciones, tareas o liderazgo los dirigentes de su comuna	
						· Grado en que prevalecen o se imponen las ideas de los dirigentes de su comuna	
						· Disposición para asumir ser dirigente de su comuna	
		· Presentación de propuestas para mejorar el bienestar de la comuna.					
Valores culturales y tradicionales	<ul style="list-style-type: none"> • Calificación de actividades culturales en su comuna • Relaciones con vecinos de otras comunas • Aprovechamiento de la cultura para generar ingresos • Grado de identificación con su cultura y tradiciones. 	<ul style="list-style-type: none"> • Identificar el nivel del liderazgo y participación de los productores de alverja del distrito Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020. 	Valores culturales y tradicionales	· Calificación de actividades culturales en su comuna			
				· Relaciones con vecinos de otras comunas			
				· Aprovechamiento de la cultura para generar ingresos			
				· Grado de identificación con su cultura y tradiciones.			

ANEXO 2: Operacionalidad

Variables	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Metodología
Capacidades de asociatividad	La asociatividad, es una alianza estratégica entre los productores para colaborar conjuntamente con el fin de lograr un objetivo en común, además, es beneficioso ellos, ya que disminuye costos, comparte riesgos, promueve los productos en el mercado y es un factor clave de la competitividad, tanto el interior como en el exterior (Ferrando, 2015).	Evaluar las capacidades asociativas comunitarias implica determinar variables que intervienen en ese proceso, además de identificar aquellas categorías que favorecen las condiciones de asociatividad (Tański, et al., 2010)	Arraigo comunitario	• Participación dentro de la comuna	Se utilizó el cuestionario incluyó un total de 29 interrogantes tipo Likert (medición ordinal).
				• Motivación para ayudar en la comuna	
				• Conocimiento de las actividades de sus convecinos	
				• Relación con los convecinos de su comuna	
				• Grado de satisfacción de vivir en la comuna	
				• Frecuencia de conflictos entre comuneros.	
			Cooperación, asociativismo y ayuda mutua	• Cooperación individual en actividades comunales	
				• Participación en proyectos económicos comunitarios	
				• Participación en actividades de asociaciones	
				• Disposición a prestar ayuda a convecinos de su comuna	
				• Valoración del trabajo cooperativo e individual	
				• Grado de relaciones que mantiene con sus vecinos	
			Liderazgo y participación	• Criterio individual sobre el aporte de las asociaciones.	
				• Forma en que realizan proyectos en su comuna	
				• Grado en que los dirigentes consultan realización de proyectos y actividades	
				• Grado de participación e implicación en actividades comunitarias	
				• Modo de ejercer funciones, tareas o liderazgo los dirigentes de su comuna	
				• Grado en que prevalecen o se imponen las ideas de los dirigentes de su comuna	
Valores culturales y tradicionales	• Disposición para asumir ser dirigente de su comuna				
	• Presentación de propuestas para mejorar el bienestar de la comuna.				
	• Calificación de actividades culturales en su comuna				
	• Relaciones con vecinos de otras comunas				
	• Aprovechamiento de la cultura para generar ingresos				
	• Grado de identificación con su cultura y tradiciones.				

ANEXO 3: Correo de aceptación para el uso del instrumento

 **Natalie Milena Vásquez Llecllish** <nvasquezllecllish@gmail.com>
para selecto_sdc ▾ jue, 16 sept 20:41 ☆ ↶ ⋮


Estimado Doctor Oscar Roberto Espinoza Lastra

Mediante la presente reciba un cordial saludo. Asimismo, expresarle mi admiración por sus excelentes trabajos como investigador en relación a la asociatividad. Además, comentarle que me encuentro realizando mi tesis para optar el grado de Licenciatura en Administración y Negocios Internacionales en la Universidad Privada del Norte, perteneciente al país de Perú, que lleva como título "Capacidades de asociatividad de los productores de alverja del Distrito de Santa Cruz, Huaylas, Ancash - 2020" por esa razón, le solicito autorización de uso de instrumento de evaluación que realizó en su tesis doctoral "CAPACIDADES ASOCIATIVAS EN EMPRENDIMIENTOS DE ECONOMÍA SOLIDARIA. EL CASO DE LAS COMUNAS TSÁCHILA DE SANTO DOMINGO EN ECUADOR".

Quedo a la espera de su pronta respuesta.

Saludos Cordiales.

Natalie Milena Vásquez Llecllish
Bachiller de Administración y Negocios Internacionales.
Universidad Privada del Norte
+51 963 305 678

 **Oscar Espinoza** <selecto_sdc@hotmail.es>
para mí ▾ vie, 17 sept 10:44 ☆ ↶ ⋮

Estimada Natalie, reciba mi saludo cordial.

Me da gusto que se encuentre investigando para su trabajo de titulación, un tema que es trascendental para el crecimiento y fortalecimiento de todas las organizaciones de la economía solidaria: Las capacidades asociativas.

Cuente con mi autorización para el uso del instrumento de evaluación de las capacidades asociativas que consta en mi tesis doctoral titulada "CAPACIDADES ASOCIATIVAS EN EMPRENDIMIENTOS DE ECONOMÍA SOLIDARIA. EL CASO DE LAS COMUNAS TSÁCHILA DE SANTO DOMINGO EN ECUADOR".

Le auguro éxitos, y le animo a continuar estudios de posgrado sobre economía solidaria. Su país, al igual que el mío y muchos más, requieren de personas que podamos incidir en el desarrollo económico territorial, desde lo local, incorporando la solidaridad en todos los ámbitos de la actividad económica.

Si puedo ayudar en algo más, no dude en contactarse nuevamente.

Un abrazo,

Oscar.

ANEXO 5: Encuesta

ENCUESTA

OBJETIVO: Describir las capacidades de asociatividad en los productores de Alverja del Distrito de Santa Cruz, Huaylas, Ancash 2020.

DATOS INFORMATIVOS

Edad: menor a 20 (1) 21-30 (2) 31-40 (3) 41-50 (4) 51 o más (5)
Nivel de estudios: Alfabetización (1) básica (2) superior (3) No tiene (4)
Sexo: Hombre (1) Mujer (2) **Ocupación:** _____
Comunidad: _____

PARTICIPACIÓN ACTIVA

1. **¿Con qué frecuencia asiste a las sesiones o asambleas generales de la comunidad?**
 - a) Asisto prácticamente a todas las sesiones que se convocan.
 - b) Asisto con frecuencia.
 - c) Asisto de manera puntual.
 - d) No asisto.
2. **¿En qué medida coopera en las actividades que se organizan en la comunidad?**
 - a) De manera muy activa.
 - b) De manera activa.
 - c) De manera poco activa.
 - d) No participo.
3. **¿En qué medida su participación en la comunidad se ha incrementado en los últimos años?**
 - a) De manera notable.
 - b) Ahora es mayor.
 - c) Apenas se ha incrementado.
 - d) Ahora es menor.

PERMANENCIA

4. **¿Cuál es el grado de motivación para colaborar en las acciones que significan ayuda para la comunidad?**
 - a) Muy alto.
 - b) Alto.
 - c) Bajo. (¿Por? qué)
 - d) No estoy motivado. (¿Por qué?)
5. **¿En qué grado participa en los proyectos económicos comunitarios?**
 - a) De manera muy activa.
 - b) De manera activa.
 - c) De manera poco activa.
 - d) No suelo participar.
6. **¿Forma parte de alguna asociación productiva?**
 - a) Sí.
 - b) No.
7. **¿En qué grado participa en la actividad de asociaciones productivas?**
 - a) De manera muy activa.
 - b) De manera activa.
 - c) De manera poco activa.
 - d) No suelo participar.

COHESION

8. **¿Conoce a qué se dedican los habitantes de su comunidad?**
 - a) Prácticamente la de todos los habitantes.
 - b) La de la mayoría de los habitantes.
 - c) Sólo de la de algunos.
 - d) Sólo la los más allegados, amigos y familiares.

9. **¿Cómo considera que es su relación con los sus convecinos de la comunidad?**
- a) Muy buena.
 - b) Buena.
 - c) Aceptable.
 - d) Regular.
10. **¿Cuál es su disposición a prestar ayuda a sus convecinos de la comunidad?**
- a) Muy alta.
 - b) Alta.
 - c) Regular.
 - d) Baja.
11. **¿Cómo califica las actividades culturales y/o recreativas que se celebran en su comunidad?**
- a) Muy atractivas e interesantes.
 - b) Algunas atractivas e interesantes.
 - c) En parte atractivas e interesantes.
 - d) Poco atractivas e interesantes.

CLIMA ORGANIZACIONAL

12. **¿Cuál es su grado de satisfacción de vivir en la comunidad?**

- a) Muy alto.
- b) Alto.
- c) Bueno.
- d) Regular.

Sugerencias sobre lo que menos le satisface:

.....

13. **¿Cuántos familiares suyos viven en esta comunidad?**

.....

14. **¿Con qué frecuencia se presentan conflictos entre los comuneros?**

- a) Con frecuencia.
- b) Con relativa frecuencia.
- c) De vez en cuando.
- d) Apenas hay conflictos.

¿Cuál es el principal o más significativo conflicto?

.....

TRABAJO COOPERATIVO

15. **¿Cómo considera que se realizan los proyectos en su comunidad?**

- a) De manera planificada.
- b) De manera algo planificada.
- c) De manera apenas planificada.
- d) Sin planificación alguna.

16. **¿El grado en que los dirigentes consultan la realización de proyectos y actividades, es...?**

- a) Muy elevado.
- b) Elevado.
- c) Regular.
- d) Apenas hay consultas.

17. **¿En la realización de actividades comunitarias cuál es su grado de participación e implicación?**

- a) Muy alto.
- b) Alto.
- c) Bajo.
- d) Apenas participo.

¿Cuál es la razón para no participar e implicarse con un mayor grado?

.....

18. ¿Cómo valora el trabajar de manera cooperativa frente a trabajar de manera individual?

- a) Muy positivo.
- b) Positivo.
- c) Poco conveniente.
- d) Nada conveniente.

¿Cuál es la razón de que trabajar de manera cooperativa no resulte más positivo?

LIDERAZGO

19. ¿Cómo considera que se ejercen las funciones y tareas dirigentes o de liderazgo en su comunidad?

- a) De manera muy personalista.
- b) De manera un poco personalista.
- c) De manera muy participativa.
- d) De manera poco participativa.

20. ¿En qué grado considera que prevalecen o se imponen las ideas de los dirigentes de su comunidad?

- a) En todas las ocasiones.
- b) En casi todas las ocasiones.
- c) Sólo en algunas ocasiones.
- d) Apenas al ser objeto de debate y negociación.

21. ¿Cuál es disposición para asumir ser dirigente de su comunidad?

- a) Muy alta
- b) Alta
- c) Baja
- d) Muy baja

¿Cuál es la principal razón para tener una baja o muy baja disposición para asumir ser dirigente?

COMUNICACIÓN

22. ¿Con qué frecuencia suele proponer ideas para mejorar el bienestar de la comunidad?

- a) Con mucha frecuencia.
- b) Con frecuencia.
- c) Con poca frecuencia.
- d) No formulo propuestas.

¿Cuál es el motivo de no plantear propuestas?

23. ¿Cuál es el grado de relaciones que mantiene con sus vecinos?

- a) Muy alto
- b) Alto
- c) Bajo
- d) Muy bajo

¿Cuál es el motivo de ser bajo o muy bajo?

24. ¿Cuál es el grado de relaciones que mantiene con vecinos de otras comunidades?

- a) Muy alto
- b) Alto
- c) Bajo
- d) Muy bajo

¿Cuál es el motivo de ser bajo o muy bajo?

MOTIVACIÓN E INTERESES

25. ¿Cómo calificaría la economía de su hogar?

- a) Desahogada para cubrir las necesidades de la familia.
- b) Suficiente para cubrir las necesidades de la familia.
- c) Insuficiente para cubrir las necesidades de la familia.
- d) Muy insuficiente para cubrir las necesidades de la familia.

26. ¿En qué medida considera que conservar la cultura y las tradiciones de Santa Cruz posibilitan generar ingresos?

- a) En muy alta medida.
- b) En alta medida.
- c) En baja medida.
- d) En muy baja medida.

27. ¿En qué grado se identifica con la cultura y tradiciones de Santa Cruz?

- a) Muy identificado
- b) Más o menos identificado.
- c) Poco identificado.
- d) Nada identificado.

¿Por qué no se siente más identificado?

.....

28. ¿En qué medida considera que las asociaciones de producción mejoran los ingresos de los productores individuales?

- a) En muy alta medida.
- b) En alta medida.
- c) En baja medida.
- d) En muy baja medida.

¿Por qué razón considera que sea baja o muy baja?

.....

29. ¿En qué medida valora las ayudas del gobierno para iniciar o mejorar asociaciones de producción?

- a) En muy alta medida.
- b) En alta medida.
- c) En baja medida.
- d) En muy baja medida

¿Qué razón considera que sean en baja o muy baja medida?

.....

ANEXO 4: Fotos de las encuestas



ANEXO 6: Tabulación en Excel

N	EDAD	ESTUDIOS	SEXO	OCUPACIÓN	COMUNIDAD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
1	D	B	A	AGRICULTOR	YUNGAYPAMPA	C	A	D	A	A	B	B	A	A	A	A	B	D	B	B	A	C	C	D	A	A	A	A	B	B	A	A	D	
2	C	B	B	AMA DE CASA	CONAY	A	A	B	A	A	B	B	A	B	A	C	C	B	B	B	B	B	B	C	B	B	B	A	B	B	A	A	D	
3	C	A	B	AMA DE CASA	HUAYCAYAN	B	A	A	A	A	B	B	C	A	A	A	C	C	A	B	A	A	D	C	A	B	A	A	A	B	A	B	D	
4	B	B	B	AMA DE CASA	YUNGAYPAMPA	D	C	C	B	D	B	B	A	B	A	A	A	C	B	A	D	B	C	D	A	A	A	B	B	A	A	A	D	
5	E	A	A	AGRICULTOR	SANTA CRUZ	A	D	C	B	D	B	B	B	B	C	D	A	B	C	C	D	D	D	A	A	D	C	B	B	B	D	B	A	D
6	B	B	B	AMA DE CASA	HUANCARHUAZ	C	B	B	C	C	B	B	C	C	B	B	C	C	C	B	C	B	B	B	B	B	C	B	B	A	B	B	B	D
7	D	A	A	AGRICULTOR	HUAYCAYAN	C	C	D	C	C	B	B	B	B	B	C	C	B	B	B	C	C	B	B	B	C	C	B	B	C	B	B	B	D
8	E	D	A	AGRICULTOR	CONAY	B	B	C	B	B	B	B	A	B	A	B	A	A	D	B	B	B	B	B	C	B	B	A	B	C	A	A	A	D
9	B	B	B	ESTUDIANTE	CONAY	A	A	B	B	A	B	B	B	A	B	B	B	B	C	C	B	A	A	B	D	A	B	A	A	B	B	B	A	D
10	C	C	A	NEGOCIANTE	CONAY	C	B	C	C	B	B	B	D	C	C	D	D	D	D	C	C	C	C	A	B	D	D	C	D	A	C	D	C	D
11	E	D	A	AGRICULTOR	TZACZA	C	C	D	C	C	B	B	C	B	A	B	A	C	C	B	C	C	B	B	B	C	B	B	B	D	B	A	B	D
12	C	A	A	AGRICULTOR	TZACZA	B	B	C	B	B	B	B	A	B	B	B	B	B	B	B	B	B	A	B	C	B	B	A	A	B	B	A	A	D
13	D	D	B	AMA DE CASA	TZACZA	A	A	B	B	A	B	B	A	A	A	B	B	D	B	B	B	B	B	B	C	A	A	A	A	B	B	A	A	D
14	D	D	B	AMA DE CASA	SANTA CRUZ	B	B	B	B	B	B	B	A	B	A	B	B	A	B	B	C	B	B	B	B	A	B	A	A	C	B	A	B	D
15	B	A	A	ESTUDIANTE	SANTA CRUZ	C	B	C	C	B	B	B	D	B	B	C	C	B	C	D	C	C	B	A	B	D	D	B	B	B	C	C	B	D
16	B	B	A	ESTUDIANTE	TZACZA	B	B	B	B	A	B	B	B	B	C	C	C	D	C	C	B	B	A	D	C	B	B	B	B	B	B	A	D	
17	C	C	A	AGRICULTOR	HUAYCAYAN	B	B	C	B	B	B	B	A	B	B	B	B	D	D	B	C	B	B	B	B	C	C	B	B	C	B	B	A	D
18	B	B	B	AMA DE CASA	HUAYCAYAN	C	B	C	C	B	B	B	C	B	B	B	B	C	B	B	B	B	B	C	C	B	B	A	B	B	B	A	B	D
19	A	A	A	ESTUDIANTE	HUAYCAYAN	B	B	B	B	B	B	B	D	A	A	C	B	B	B	B	B	B	A	C	C	B	B	A	B	B	B	A	A	D
20	B	C	A	AGRICULTOR	YUNGAYPAMPA	B	A	B	B	B	B	B	B	A	A	B	A	B	C	B	B	B	B	C	C	B	B	B	B	C	B	B	A	D
21	A	B	A	ESTUDIANTE	TZACZA	B	A	A	A	A	B	B	B	B	B	C	B	A	C	B	C	B	A	B	B	B	B	B	B	B	B	A	D	
22	C	B	B	AMA DE CASA	SANTA CRUZ	A	A	C	B	B	B	B	C	B	B	C	C	A	B	B	C	B	B	B	B	C	C	B	B	C	C	B	B	D
23	E	D	A	AGRICULTOR	YUNGAYPAMPA	A	A	B	B	B	B	B	A	A	A	B	A	A	C	B	B	A	B	D	C	C	B	A	A	B	A	A	A	D
24	B	B	B	AMA DE CASA	HUANCARHUAZ	C	B	C	B	B	B	B	A	A	A	B	B	B	C	B	C	B	A	B	C	B	B	A	B	B	B	B	A	D
25	D	C	A	AGRICULTOR	SANTA CRUZ	C	C	C	B	C	B	B	C	C	B	C	C	C	B	B	D	C	C	A	B	D	C	B	C	B	C	B	B	D
26	B	C	A	AGRICULTOR	TZACZA	B	B	B	B	B	B	B	A	A	A	B	B	A	C	B	B	B	A	D	D	B	B	A	B	B	C	B	A	D
27	C	A	A	AGRICULTOR	CONAY	A	A	B	A	A	B	B	B	A	A	B	A	A	B	C	C	A	B	B	C	C	C	B	B	B	C	B	B	D
28	B	B	A	AGRICULTOR	HUANCARHUAZ	B	B	C	B	B	B	B	C	B	B	B	C	B	C	B	C	B	B	D	B	C	C	B	C	B	C	C	B	D
29	E	D	A	AGRICULTOR	YUNGAYPAMPA	B	B	D	C	B	B	B	A	A	A	A	B	C	C	C	B	B	C	B	D	B	B	A	B	B	A	A	B	D
30	B	A	B	AGRICULTOR	SANTA CRUZ	B	B	C	B	B	B	B	B	B	B	C	C	D	C	B	C	C	B	C	B	B	B	B	B	C	B	B	B	D