



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Carrera de **PSICOLOGÍA**

“FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y CONDUCTAS
ANTISOCIALES EN ADOLESCENTES DE SECUNDARIA DE
UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DEL DISTRITO DE
CARABAYLLO”

Tesis para optar el título profesional de:

Licenciada en Psicología

Autores:

Ruth Kelly Quispe Chipana
Victoria Madeleine Tadeo Roque

Asesor:

M. Karim Elisa Talledo Sánchez
<https://orcid.org/0000-0003-2083-4793>

Lima - Perú

2023

JURADO EVALUADOR

Jurado 1 Presidente(a)	Tania Carmela Lip Marín De Salazar	08179761
	Nombre y Apellidos	Nº DNI

Jurado 2	Nancy Alfonsina Negreiros Mora	18136825
	Nombre y Apellidos	Nº DNI

Jurado 3	David Santos Rojas Quiñonez	08146173
	Nombre y Apellidos	Nº DNI

INFORME DE SIMILITUD



Document Information

Analyzed document	Quispe Chipana R.; Tadeo Roque V.docx (D159840768)
Submitted	3/2/2023 2:07:00 AM
Submitted by	Karim Elisa Talledo Sánchez
Submitter email	karim.talledo@upn.pe
Similarity	0%
Analysis address	karim.elisa.talledo.sanchez.delnor@analysis.arkund.com

Sources included in the report

Entire Document

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD Carrera de Psicología

"

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y CONDUCTAS ANTISOCIALES EN ADOLESCENTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DEL DISTRITO DE CARABAYLLO"

Tesis para optar
al título profesional
de:

Licenciada en Psicología

Autores:

Ruth Kelly Quispe Chipana

Victoria Madeleine Tadeo Roque Asesor:

M. Karim Elisa Talledo Sánchez 0000-0003-2083-4793

Lima - Perú

2022 2023

JURADO EVALUADOR

Jurado 1 Presidente(a)

Nombre y Apellidos Nº DNI

Jurado 2

Nombre y Apellidos Nº DNI

Jurado 3

Nombre y Apellidos Nº DNI

INFORME DE SIMILITUD (Copie y pegue como imagen la hoja del reporte global)

DEDICATORIA

La presente tesis está dedicada a nuestros padres por ser lo más importante para nosotras, forjarnos como la persona que somos en la actualidad, por sus consejos en todo momento y su cariño incondicional, quienes con su gran esfuerzo y apoyo nos han ayudado a llegar donde estamos en este momento y lugar.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a Dios por permitirnos avanzar cada día, a nuestra familia quienes nos han apoyado siempre y nos han enseñado a valorar todo lo que tenemos, nos han brindado soporte en cada uno de nuestros pasos tanto para la culminación de esta etapa universitaria y en nuestra vida diaria.

TABLA DE CONTENIDO

JURADO EVALUADOR 2 INFORME DE SIMILITUD 3

DEDICATORIA 4 AGRADECIMIENTO 5 TABLA DE CONTENIDO 6

ÍNDICE DE TABLAS 7 RESUMEN 8

DEDICATORIA

La presente tesis está dedicada a nuestros padres por ser lo más importante para nosotras, forjarnos como la persona que somos en la actualidad, por sus consejos en todo momento y su cariño incondicional, quienes con su gran esfuerzo y apoyo nos han ayudado a llegar donde estamos en este momento y lugar.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a Dios por permitirnos avanzar cada día, a nuestra familia quienes nos han apoyado siempre y nos han enseñado a valorar todo lo que tenemos, nos han brindado soporte en cada uno de nuestros pasos tanto para la culminación de esta etapa universitaria y en nuestra vida diaria.

TABLA DE CONTENIDO

JURADO EVALUADOR	2
INFORME DE SIMILITUD	3
DEDICATORIA	4
AGRADECIMIENTO	5
TABLA DE CONTENIDO	6
ÍNDICE DE TABLAS	7
RESUMEN	8
CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN	9
CAPÍTULO II: METODOLOGÍA	17
CAPÍTULO III: RESULTADOS	22
CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	25
REFERENCIAS	29
ANEXOS	36

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Correlación entre funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo.	22
Tabla 2 Correlación entre cohesión familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo.	23
Tabla 3 Correlación entre adaptabilidad familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo	24

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo principal determinar la relación entre el funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo. De enfoque cuantitativo, diseño no experimental, alcance correlacional y corte transversal. La muestra estuvo conformada por 149 estudiantes de secundaria entre 12 a 17 años, hombres y mujeres, a quienes se les aplicaron los instrumentos: Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas (A -D) de Seisdedos (1988), adaptado por Patricia Díaz y Lourdes Yaque (2014) y la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) de Olson, Portner y Lavee (1985), adaptado por Bazo y colaboradores en el 2016. Los resultados evidenciaron que existe correlación inversa baja ($\rho = -.204$ $p < 0.05$) entre las variables funcionamiento familiar y Conductas antisociales. Además, no se encontró relación entre la dimensión cohesión familiar y la conducta antisocial, ($\rho = -.149$; $p > 0,05$) y en la dimensión de adaptabilidad familiar y conducta antisocial se halló correlación negativa baja ($\rho = -.204$; $p < 0.05$). Se concluye que a mayor presencia de funcionamiento familiar existe menor frecuencia de la conducta antisocial.

PALABRAS CLAVES: Funcionamiento familiar, conductas antisociales, adolescentes.

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

A nivel internacional, se han reportado muchos comportamientos antisociales entre los jóvenes en varios países de todos los continentes; en Estados Unidos, muchos jóvenes menores de 17 años ya son considerados delincuentes muy peligrosos y tienen serios problemas de violencia, daños a la propiedad y conducta desordenada. La realidad latinoamericana es similar; México y Colombia se encontró que los jóvenes de 15 a 18 años presentaban mayor comportamiento antisociales (Gaeta y Galvanovskis, 2011). Con respecto al país de Perú no es una excepción debido al aumento del 80 por ciento en los delitos generados entre los 12 y los 23 años. También se informa que anteriormente las detenciones eran de 10 jóvenes todos los días, sin embargo en la actualidad es de 10 jóvenes cada día. Una de las principales causas de que este alarmante problema social se genere está relacionado con la dinámica familiar (El comercio, 2014)

La etapa de la adolescencia es la transición de la niñez a la edad adulta, comprendida entre los 10 y 19 años de edad (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2020), ciertos autores la denominan como la etapa más crítica del ser humano, donde el adolescente busca de manera activa, integrarse y ser reconocido dentro de su sociedad, imitando o expresando comportamientos contradictorios y de desobediencia, llevándolos a evadir la autoridad (Duque, et al., 2007). Si los cambios físicos, psicológicos y sociales presentes en la etapa adolescente no se sobrellevan de manera adecuada, producto de la influencias sociales, personales o familiares, pueden ocasionar que los adolescentes desarrollen problemas conductuales de transgresión característicos de la conducta antisocial (Casas y Señal, 2005).

En este sentido, la familia al ser considerada el primer agente socializador, es donde se va a brindar la formación y enseñanza a los miembros que la conforman para que luego puedan incorporarse a la sociedad (Camacho et al., 2009). Cuando el ambiente donde se encuentran los integrantes no es favorable puede generar que las conductas que se presenten sean inadecuadas en la misma. (Quiroz et. al 2007). En esta circunstancia; los adolescentes que no cuenten con apoyo emocional o no cuenten con cuidado familiar a través de su desarrollo, tendrían la posibilidad de involucrarse en actividades de riesgo psicosocial y actividades marginales (Herrera y Morales, 2005).

La funcionalidad familiar tiene como punto de origen a la familia, considerada la primera organización básica de la sociedad, las cuales ejercen funciones que no pueden ser reemplazadas por otras, ya que fueron creadas para tal fin. Siendo una de las más resaltantes, ser un agente socializador que brinda experiencias únicas y condiciones que generan un óptimo desarrollo bio-psico-social de sus hijos (Benites, 1997).

Olson, Rusell, Sprenkle (1989) definen el funcionamiento familiar como la reciprocidad entre los miembros con vínculos afectivos (cohesión) y la capacidad de poder cambiar su organización para superar las dificultades que se presenten en la familia (adaptabilidad).

Con base en este modelo las familias se pueden clasificar según su nivel de cohesión en disgregada, separada, conectada o relacionada y amalgamada o aglutinada, para lo que se debe considerar su: vinculación emocional, límites, coalición, tiempo y espacio, amigos, toma de decisiones, intereses y recreación; por otra parte, en la adaptabilidad se observa: estilo de negociación, poder en la familia, relaciones de roles, reglas de relaciones (Olson, Portner y

Lavee, 1985), a partir de los cual las familias pueden ser consideradas como caóticas, flexibles, estructuradas o rígidas.

Un estudio realizado por Bravo (2019) concluyó que la inestabilidad personal en los adolescentes se debe a un bajo nivel de funcionalidad familiar producto de las carencias socioemocionales y manifestación de conductas antisociales observadas en su ambiente sociocultural.

Las deficiencias en la crianza pueden generar que los adolescentes se comporten de manera inadecuada por ello, la educación, valores, normas que se le inculque por parte de sus padres será fundamental para adquirir principios y normas (Guerra y Butrón, 2019).

Por otro lado, las conductas antisociales se representan por comportamientos inadecuados como el consumo de drogas, el alcoholismo, la mala integración con el resto de personas, la inestabilidad emocional, la violencia, el inadecuado clima familiar y entre otras situaciones que hacen que los individuos sean vulnerables a la conducta antisocial (Quiroz et al. 2007).

Las conductas antisociales son definidas por las acciones que pueden generar trasgresión de reglas sociales y derechos de las otras personas, pero sin llegar a considerarse un delito. Es por ello que la conducta que se considere antisocial está sujeta a los juicios sobre qué tan graves sean sus actos y la violación a las normas relacionadas a los factores como sexo, edad, clase social entre otros que influyan en estas conductas y acciones (Andujar, 2012).

En el Perú, las conductas antisociales son expresadas mayormente mediante el consumo de sustancias, que suele iniciarse en una etapa temprana; siendo que 35,6% de los

adolescentes consume bebidas alcohólicas y 13.5% consume tabaco (Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas [DEVIDA], 2013). Adicionalmente, en las conductas antisociales se identificó que 55.2% de los adolescentes se ausentan de las clases constantemente, 58.6% presentan comportamientos agresivos y participan en peleas, 94.5% no presentan interés en las normas y obligaciones (Alvarez, 2016).

A partir de los estudios de la Municipalidad distrital de Carabayllo (2016) se concretó que, niños, niñas y adolescentes con problemas familiares, económicos y falta de apoyo de los padres en la educación, están en mayor riesgo que otros de desarrollar problemas relacionados con el alcohol y las drogas; según la UGEL 04 en 2015 se encontró 27 casos por consumo de alcohol, 08 por consumo de tabaco y 50 casos por consumo de drogas ilegales.

En el modelo de Seisdedos (2001) se propuso explicar la conducta antisocial con la teoría basada en la personalidad de Eysenck, la cual afirma que las conductas antisociales resultan de la relación entre las influencias ambientales y genéticas. Esto refiere que la conducta antisocial está desarrollada mediante procesos psicofisiológicos, como la emoción, excitación, así como el condicionamiento que lo rodea generando diferentes tipos de personalidades específicas las cuales aportaran en el incremento de comportamientos antisociales en la sociedad.

En la etapa adolescente es donde se puede presenciar con mayor claridad las expresiones de las conductas antisociales - delictivas, las cuales son reflejadas por medio de lo colectivo, circunstancia familiar, y entorno de educación. El inicio de las conductas es desde el inicio de la infancia, niñez hasta la presente etapa; la cual está relacionada con la manera en la cual se ha criado llevando y aprendiendo mediante rechazó, permisividad, o imposición (Seisdedos, 2001; Papalia, Wendkos y Duskin, 2009).

Las conductas antisociales conforman un grupo amplio de conductas desadaptativas en los adolescentes, dentro de estas la que cuentan con mayor frecuencia y que se identifican son la agresión, violencia, actos, ausencia escolar, consumo de drogas y alcohol (Montserrat, 2013). Es así que el conjunto de conductas, prácticas o actuar cuyo objetivo es ir contra el orden social o la agresión a este (Roviera, 2018) es considerado como conducta antisocial.

Estudios realizados a nivel nacional con adolescentes escolarizados (Rojas, 2018; Rivero, 2016) han concluido que existe relación inversa, débil y significativa entre funcionamiento familiar y conductas antisociales.

En estudios realizados con adolescentes, diversos autores (Calle y Vásquez, 2017; Valenzuela, 2018) han concluido que existe correlación inversa entre las dimensiones de la funcionalidad familiar: cohesión y adaptabilidad, y la conducta antisocial.

En estudios realizados a nivel internacional Naula (2018) con adolescentes escolares en Ecuador encontró que un tercio de las familias presentó un alto nivel de funcionamiento familiar en relación a la variable Adaptabilidad y el resto de familias presentaron bajo nivel de funcionamiento familiar en relación a la variable Cohesión.

Saravia (2017) en Ecuador realizó una investigación, con estudiantes y se concluyó que los resultados encontrados muestran que existe relación entre la funcionalidad y la hostilidad en los estudiantes.

Villamarín (2015) realizó en Ecuador una investigación con adolescentes estudiantiles donde los resultados encontrados muestran que las familias disfuncionales no son predictoras de conductas disociales en la muestra de estudio.

A nivel de lima norte y de los colegios pertenecientes a la UGEL 04 de los distritos de Comas, Carabayllo, Puente Piedra, Santa Rosa y Ancón se ha observado que los estudiantes de secundaria con frecuencia realizan comportamientos como: agresiones físicas con lesiones (21%), acoso sexual a través de medios tecnológicos (8%), agresiones verbales con tratos humillantes en un (26%) y un (5 %) de acoso escolar atentando a la sociedad que lo rodea y a su persona, como lo demuestran las cifras obtenidas en el portal (Sistema Especializado en Reporte de Casos Sobre Violencia Escolar [SISEVE], 2020).

Tal es el caso, que en el distrito de Carabayllo hace unos meses atrás se produjo una pelea que llegó hasta los medios televisivos mostrando en el contenido del video como estudiantes de secundaria empiezan a golpearse y lastimarse entre ellas. Si bien es cierto entre los adolescentes existen diferentes opiniones y roles, sin embargo, en este caso se llegó a tal extremo que una de las agresoras a la hora de salida trajo consigo a unas personas que portaban armas y empezaron a asustar a los demás adolescentes buscando a la otra estudiante con la cual se había producido la gresca (Perú 21, 2019).

La presente investigación busca dar justificación metodológica sobre el tema planteado, el cual busca ser una fuente de información y permitir otorgar evidencias a futuras investigaciones que busquen relacionar la funcionalidad familiar y conducta antisocial en adolescentes en el distrito. Así como determinar si existe relación en el funcionamiento familiar y conductas antisociales con los resultados obtenidos, lo cual será material de apoyo a futuras investigaciones en la realidad.

1.2. Formulación del problema

Problema general

¿Existe relación entre el funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo?

Problemas específicos

¿Existe relación entre Cohesión y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo?

¿Existe relación entre Adaptabilidad y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo?

1.3. Objetivos

Objetivo general

Determinar la relación entre el funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo.

Objetivos específicos

Determinar la relación entre la dimensión Cohesión familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo.

Determinar la relación entre la dimensión Adaptabilidad y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo.

1.4. Hipótesis

Hipótesis general

Existe relación entre funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo.

Hipótesis específicas

Existe relación entre la dimensión cohesión familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabaylo.

Existe relación entre la dimensión adaptabilidad familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabaylo.

CAPÍTULO II: METODOLOGÍA

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo siguiendo un proceso secuencial cuyo objetivo fue probar la relación entre las variables de estudio. Para ello, se ha seguido un orden riguroso tal cual lo consideran Hernández et al. (2014), que los datos recopilados se deben analizar de manera estadística para poder medir las probabilidades de las hipótesis propuestas.

El diseño de la investigación es no experimental ya que las variables de funcionamiento familiar y conductas antisociales, no fueron manipuladas y solamente se observaron los fenómenos en su contexto natural para ser examinados lo que corresponde con la definición de Carrasco (2013), que el diseño no experimental se da cuando las variables del estudio científico carecen de manipulación y no poseen grupo control.

Tiene corte transversal ya que los participantes fueron evaluados en un único momento durante el año 2020. Según Hernández et al. (2014) refieren que la investigación se considera de corte transversal cuando la recolección de datos se realiza en un tiempo y en un solo momento, ya que la intención es poder describir las variables, analizar su incidencia y su correspondencia en un único momento.

La investigación tiene alcance correlacional, ya que se analizó la relación entre las dos variables planteadas en un contexto escolar. Lo que coincide con la definición acerca de la finalidad de conocer acerca de la relación o grado en que se asocia los diversos contextos, categorías o variables sobre la muestra o contexto individual (Hernández et al., 2014).

Por otro lado, respecto a los participantes del estudio la población de esta investigación estuvo conformada por los 242 estudiantes que cursaban estudios entre el 1er y 5to grado de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo, de acuerdo con el reporte de alumnos matriculados en el año según (Estadística de la Calidad Educativa

[ESCALE], 2020). En efecto, Wigodski (2010) menciona que una población es el total de individuos que comparten características comunes y observables en un lugar determinado.

La selección de la muestra se realizó mediante un muestreo no probabilístico de tipo convencional, debido a que la selección de los sujetos está relacionada para obtener datos representativos, cumpliendo los criterios de selección (Hernández, et al, 2014).

Para la muestra de esta investigación se consideró a 149 estudiantes de secundaria de 12 a 17 años de una institución educativa del distrito de Carabayllo, según el resultado obtenido de la fórmula en excel para la estimación de la muestra.

$$n = \frac{NZ^2PQ}{d^2(N-1) + Z^2PQ}$$

$$N = 242$$

$$Z = 1.96$$

$$P = 0.5$$

$$Q = 0.5$$

$$d = 0.05$$

$$\text{Numerador} = 232.4168$$

$$\text{Denominador} = 1.5629$$

$$\text{Tamaño de muestra}(n) = 149$$

En cuanto a los criterios de inclusión, se consideró a estudiantes de 1ro a 5to de secundaria, de los 12 a 17 años, estudiantes varones y mujeres, estudiantes matriculados en el año 2020, que accedan a participar de manera voluntaria y contaran con aprobación de sus padres.

Por otro lado, se excluyeron a estudiantes que no completaron todo el cuestionario, estudiantes menores de 12 años y mayores de 17 años y los que no aceptaron participar de manera voluntaria en la investigación.

Con respecto a las técnicas e instrumentos de recolección de datos, se utilizó la encuesta como técnica, el cual busca representar hechos y estudiar relaciones a través de preguntas formuladas directa o indirectamente permitiendo obtener datos de manera rápida y eficaz. Luego se utilizó la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) la cual fue creada por David Olson, Joyce Portner y Yoav Lavee en el año 1985 y fue validada en Perú por Bazo-Alvarez, J. et al. en 2016. Esta adaptación cuenta con dos dimensiones presentes en la teoría del Modelo Circumplejo de Olson, de los cuales 10 ítems impares pertenecen a la dimensión de cohesión familiar y los otros 10 ítems pares pertenecen a la dimensión adaptabilidad familiar, además el formato de respuesta es de tipo likert desde (1) totalmente desacuerdo hasta (5) totalmente de acuerdo, el tiempo de aplicación fue de 15 minutos aproximadamente.

La validez de constructo verificó la bondad de ajuste de la estructura de dos factores que constan de 10 ítems cada uno, índice ajustado de bondad de ajuste igual a 0,96. Adicionalmente, se obtuvo confiabilidad por medio del coeficiente Alfa de Cronbach de 0.896, lo que indica un alto grado de confiabilidad. Con respecto a la confiabilidad por dimensiones, se obtuvo en la escala de cohesión un alfa de 0.85 siendo este moderadamente alto y en la escala adaptabilidad se obtuvo una confiabilidad moderada (alfa=0,74).

Para la investigación se realizó el análisis de confiabilidad por consistencia interna con una prueba piloto de 50 estudiantes obteniendo un alfa de cronbach igual a 0.83. Así mismo, para la validez basada en el constructo se realizó mediante el análisis de correlación ítem-test, evidenciándose que existen correlaciones positivas entre los ítems de la prueba lo que evidenciaría una adecuada estructura interna. Así mismo, los índices de correlación se han establecido en un rango de cohesión (0.555 - 0.839) y adaptabilidad (0.330 - 0.458).

En el Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas (A -D) fue creado por Nicolás Seisdedos Cubero en 1988 y cuenta con 2 dimensiones. Este instrumento cuenta con

formato de respuesta tipo dicotómico “sí” o “no” calificando con el puntaje (1) y (0)

respectivamente, para la investigación se utiliza sólo una dimensión, conductas antisociales.

Con respecto a la validez se realizó una revisión mediante la calificación de criterio de jueces expertos en el área , donde le asignaron valores entre 0 y 1. Teniendo como resultado una validez del 100% según el coeficiente V de Aiken. Con respecto a la confiabilidad se utilizó el coeficiente Kuder Richardson 20 obteniendo una confiabilidad de 0.882 y un valor Omega de 0.872 lo cual muestra que existe una consistencia interna y el instrumento utilizado es confiable. La validez del constructo fue mediante el análisis factorial encontrando correlación entre los ítems de 1.271, SRMR de 0.869, RMR de 0.019 y CFI de 0.863. Se concluye que los resultados de omega encontrados fueron de 0.872 siendo considerado confiable.

Para la investigación se realizó el análisis de fiabilidad por consistencia interna con una prueba piloto de 50 estudiantes obteniendo un alfa de cronbach 0.882. Así mismo la validez basada en el constructo se realizó mediante el análisis de correlación ítem-test, evidenciándose que existen correlaciones positivas entre los ítems de la prueba lo que evidenciaría una adecuada estructura interna. Así mismo, los índices de correlación se han establecido en un rango de (0.330 - 0.458).

Para realizar el procedimiento de recopilación de los datos se realizaron las coordinaciones con los docentes, tutores del colegio quienes facilitaron el acceso a los padres para solicitar el permiso de participación de sus hijos (ver el anexo 3); se contó con el apoyo de los docentes para la evaluación de los estudiantes a través de los enlaces. Luego, se elaboró la base de datos con la información recopilada y se digitalizó el instrumento a través de la herramienta Google forms. Posterior a ello, luego de recolectar la información se

preparó una base de datos en Microsoft Excel para el análisis estadístico en el programa SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) 25.0 para Windows.

Para el análisis de datos se determinó la distribución de la muestra mediante el uso de la prueba de normalidad Kolmogórov – Smirnov (K – S) para medir si la prueba era no paramétrica o paramétrica, teniendo como resultado una distribución no normal. Luego, se procedió a realizar el análisis inferencial mediante la prueba estadística Rho de Spearman (Rho) para establecer la relación y grado entre las variables.

Durante la investigación se respetaron los principios éticos, se pidió el consentimiento de los padres de familia, a través del formulario Google Forms. Durante la aplicación de los instrumentos se brindó al participante el tiempo necesario para poder leer y desarrollarlos, informándoles que el cuestionario que se administra, son por fines estrictamente académicos y que se resguardará la privacidad y anonimato de los evaluados, brindando información pertinente sobre cualquier duda que presenten antes, durante y después de la evaluación; además se les mencionó que están en el derecho de abandonar la aplicación cuando ellos lo decidan, de igual manera se les hará de conocimiento las mismas consideraciones al docente, siendo testigo de lo mencionado. Con respecto al Código de ética del investigador científico de la Universidad Privada del Norte (2016), para poder realizar la elaboración se respeta el derecho a la propiedad intelectual de los autores, por lo cual se citó y realizó la referencia en cada texto mediante las normas APA de la 7ma edición, cumpliendo con los deberes como investigadores, responsabilidades de autor y principios éticos. Finalmente, se acepta la confidencialidad manteniendo el secreto profesional para la preservación y orden final de los informes confidenciales según el código de Ética y Deontología del colegio de Psicólogos del Perú (2018).

CAPÍTULO III: RESULTADOS

Hipótesis General

Ho: No existe relación entre funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo.

H1: Existe relación entre funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo.

Significancia estadística: 0,05

Regla de decisión: Si $p < 0,05$, entonces se rechaza la hipótesis nula

Tabla 1

Correlación entre funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo.

		Conductas Antisociales
Funcionamiento familiar	Rho de Spearman	-,204
	Sig. (bilateral)	,001

Fuente: Elaboración propia y analizados a través del SPSS 25.0

En la Tabla 1, el coeficiente de correlación de Rho de Spearman es de -,204, lo que significa que presenta una correlación inversa baja, el nivel de significancia obtenido ($p = 0,001 < 0,05$) permite rechazar la hipótesis nula, lo cual indica que existe relación significativa entre funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo.

Hipótesis Específica 1

Ho: No existe relación entre la dimensión cohesión familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo.

H1: Existe relación entre la dimensión cohesión familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo.

Significancia estadística: 0,05

Regla de decisión: Si $p < 0,05$, entonces se rechaza la hipótesis nula.

Tabla 2

Correlación entre cohesión familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo.

		Conductas Antisociales
Cohesión familiar	Rho de Spearman	- 0.149
	sig. (bilateral)	0.069

Fuente: Elaboración propia y analizados a través del SPSS 25.0

En la Tabla 2, el coeficiente de correlación Rho de Spearman es de - .149 y el nivel de significancia obtenido ($p=0,069 > 0,05$) no permite que se rechace la hipótesis nula, la cual indica que no existe relación entre cohesión familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo.

Hipótesis Específica 2

Ho: No existe relación entre la dimensión adaptabilidad familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de carabayllo.

H1: Existe relación entre la dimensión adaptabilidad familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de carabayllo.

Significancia estadística: 0.05

Regla de decisión: Si $p < 0.05$, entonces se rechaza la hipótesis nula.

Tabla 3

Correlación entre adaptabilidad familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo

Conductas Antisociales		
Adaptabilidad familiar	Rho de Spearman	-,256
	Sig. (bilateral)	,000

Fuente: Elaboración propia SPSS y analizados a través del SPSS 25.0

En la tabla 3 el coeficiente de correlación de Rho de Spearman es de -,256 lo que significa que tiene una correlación inversa baja; el nivel de significancia obtenido ($p=0,00 < 0,05$) permite rechazar la hipótesis nula, lo cual indica que existe relación entre adaptabilidad familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo.

CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El objetivo de la presente investigación fue determinar la relación entre funcionamiento familiar y conductas antisociales, según los resultados obtenidos se determinó que sí existe correlación inversa baja según ($\rho = -.204$; $p < 0.05$); además, mostró una relación estadísticamente significativa ($p = 0,001$) por lo cual, se rechaza la hipótesis nula. Esta relación inversa baja quiere decir que a mayor presencia de funcionamiento familiar existe menor frecuencia de conducta antisocial.

Estos hallazgos coinciden con lo reportado por Rojas (2018) quien encontró, que existe relación inversa y significativa ($\rho = -.388$; $p = 0,000$) entre el funcionamiento familiar y las conductas antisociales - delictivas. Del mismo modo, Rivero (2016) en su investigación determinó que existe una correlación inversa baja ($\rho = -.241$; $p = 0,000$) entre las variables usadas en su estudio, además concluyó que a mayor funcionalidad familiar menor será la frecuencia de las conductas antisociales en estudiantes de secundaria. De igual forma, a nivel teórico los resultados hallados son respaldados por Sutta (2019) quien menciona que la familia es el principal centro de formación de los que la integran, por ello es considerada el núcleo esencial en la sociedad, siendo un factor fundamental en el desarrollo y bienestar de las personas; por consiguiente la deficiente funcionalidad familiar se asocia con el desarrollo de conductas antisociales.

Como primer objetivo específico, se planteó determinar la relación entre cohesión familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo. Se determinó que no existe correlación significativa ($\rho = -0,149$; $p = 0,069$) entre la dimensión cohesión familiar y las conductas antisociales en el grupo estudiado.

Este hallazgo coincide con los encontrado por Calle y Vázquez (2017), donde se determinó que no existe correlación significativa entre las dimensiones cohesión familiar y conductas antisociales, puesto que presentó un coeficiente de correlación ($\rho = -.021$) y una significancia de ($.806 > 0,05$). Por otro lado, los resultados de la investigación difieren con lo publicado por Valenzuela (2018), quien encontró que existe correlación significativa e inversa pero débil ($\rho = -.164$; $p = .001$) entre la dimensión cohesión familiar y conducta antisocial, además concluye que a mayor predisposición de índices de cohesión familiar, menores serán la conducta antisocial - delictiva. Por lo expuesto, resultados obtenidos en el estudio son respaldado por Olson (1985), quien define la cohesión familiar como la unión afectiva entre sus miembros, resaltando que las familias cohesionadas según las características de su tipología (separada y conectada), llegarán a originar un adecuado funcionamiento familiar, sin embargo las familias que presenten cohesión tipo desacopladas y apegadas presentarán desprotección familiar el cual facilita la presencia de las conductas antisociales.

Con respecto al segundo objetivo específico se planteó determinar la relación entre adaptabilidad familiar y conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de Carabayllo. Según los resultados obtenidos mediante la correlación de Spearman ($Rho = -.256$; $p = 0,00$), se encontró que existe correlación inversa baja entre las variables, esto quiere decir que una menor presencia de adaptabilidad familiar favorecerá la aparición de conductas antisociales. Dicho resultado se asemeja con la investigación realizada por Rojas (2018), quien encontró que la dimensión adaptabilidad y conductas antisociales se relacionan de forma inversa y significativa ($\rho = -.394$; $p = 0.00$), por lo que concluye que a menor frecuencia de adaptabilidad familiar se incrementa la posibilidad de desarrollar conductas antisociales. Este resultado refiere que la adaptabilidad familiar hace referencia a la capacidad para generar cambios internos en su estructura de manejo, poder,

roles, lo que significa que puede tener la capacidad de que cada sistema pueda modificar sus reglas y roles al momento de poder interactuar en diferentes circunstancias por las que pase la familia (Ruiz, 2015).

Por otro lado, los resultados de la investigación no se asemejan a lo obtenido por Valenzuela (2018), en el cual no se encontró una correlación significativa pero sí inversa baja ($\rho = -.028$; $p = .565$) entre la dimensión adaptabilidad familiar y conducta antisocial.

Estos estudios son respaldados por Olson, Gorall y Tiesel (2007) que conceptualizan al funcionamiento familiar como aquella dinámica que se genera dentro del contexto familiar en función a la adaptabilidad, que constituye un factor protector o de riesgo en el sistema familiar. Se recomienda por lo mencionado, generar en la familia recursos que faciliten una adecuada intervención en los adolescentes que presenten cambios relacionados a las conductas antisociales para que sea menor la probabilidad de influencia.

Por lo indicado se recomienda desarrollar acciones preventivas que involucren a la familia y las conductas antisociales. Así mismo, realizar asesoramientos, charlas con la finalidad de promover estilos de crianza y soporte emocional familiar para conducir a una adecuada funcionalidad familiar. Siendo ésta la que favorecerá buenas relaciones interpersonales, y con ello será menor la probabilidad que el adolescente presente conductas antisociales.

En referencia a las limitaciones, durante el desarrollo de la investigación se presentaron inconvenientes en el recojo de los datos y la selección de participantes debido al contexto de pandemia por COVID-19, dado que restringió la disponibilidad y predisposición de los estudiantes hacia la prueba, optándose por asumir el muestreo no probabilístico, lo que en

consecuencia, genera que los resultados obtenidos no se pueden generalizar para toda la población por falta de representatividad de la muestra.

Las implicancias en la investigación fueron de aspecto teórico y práctico. En lo teórico se demuestra la relación significativa e inversa del funcionamiento familiar y las conductas antisociales, es decir que la evidencia sugiere que cuando hay un inadecuado funcionamiento familiar existe una mayor probabilidad que las conductas antisociales se desarrollen; por ejemplo cuando los integrantes de una familia se demuestran apoyo mutuo, se comunican y presentan la capacidad de cambiar su estructura de poder frente a situaciones estresantes que afectan a su ambiente familiar y así generando menores probabilidades en el desarrollo de conductas antisociales como tener pleitos en la escuela y agredir a los compañeros. En el aspecto práctico podemos sugerir que se pudiera plantear algún tipo de estrategia para evitar la disfunción familiar y reforzar el rol de la familia para mejorar el estilo de vida de los estudiantes. Asimismo, es probable que se necesite realizar una extensión de la investigación en otras instituciones privadas y estatales para determinar otras fuentes causales que se relacionen con las dimensiones de la realidad problemática mencionada en el presente estudio.

Finalmente, a partir de los resultados obtenidos y el respectivo análisis, se concluye en relación al objetivo general que sí existe correlación inversa baja entre el Funcionamiento Familiar y las Conductas Antisociales.

Por otra parte, en relación con el primer objetivo específico, se determinó que no hay relación entre la dimensión Cohesión Familiar y las Conductas Antisociales.

Por último, en relación al segundo objetivo específico, se evidenció que existe una relación inversa y baja entre la dimensión adaptabilidad familiar y las conductas antisociales en adolescentes de secundaria de una institución educativa del distrito de carabayllo.

REFERENCIAS

- Alvarez, E. (2016). *Conducta antisocial en adolescentes consumidores de pasta básica de cocaína en el Hospital Víctor Larco Herrera entre el periodo 2010-2015*. [Tesis de licenciatura, Universidad San Martín de Porres].
https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/2230/alvarez_e_y.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Andújar, M. (2012). *Conductas antisociales en la adolescencia* [Tesis de Maestría, Universidad de Almería].
http://repositorio.ual.es/bitstream/handle/10835/1174/Andujar_Martinez_Maria_Belen.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Benites, L. (1997). Tipos de familia, habilidades, sociales y autoestima en un grupo de Adolescentes en situación de Riesgo. *Revista Cultura N° 12*.
- Bravo, D. (2019). *Funcionalidad Familiar y conducta antisocial-delictiva en adolescentes de un colegio nacional de Lima* [Tesis de Pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal].
<https://repositorio.unfv.edu.pe/handle/20.500.13084/3108>
- Calle, K. y Vásquez, C. (2017). *Funcionamiento familiar y conductas antisociales delictivas en adolescentes de una institución educativa de Chiclayo, 2017* [Tesis de Pregrado, Universidad Señor de Sipán].
<http://repositorio.uss.edu.pe/xmlui/handle/uss/4625>

- Camacho, P., León, C., y Silva, I. (2009). Funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en adolescentes. *Revista enfermería Herediana*
<https://faenf.cayetano.edu.pe/imagenes/pdf/Revistas/2009/febrero/Olson.pdf>
- Carrasco, D. S. (2013). Metodología de Investigación Científica. *Editorial San Marcos*.
- Casas, J. y Señal, M. (2005). *Desarrollo del adolescente, aspectos físicos, psicológicos y sociales. Pediatra integral IX*.
http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/puericultura/desarrollo_adolescente%282%29.pdf
- Colegio de Psicólogos del Perú (2018). *Código de ética del psicólogo peruano. Consejo directivo nacional*.
http://www.cpsp.pe/aadmin/contenidos/marcolegal/codigo_de_etica_del_cpsp.pdf
- Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas (2013). *I Encuesta nacional sobre el consumo de drogas en adolescentes infractores del poder judicial*
http://www.codajic.org/sites/www.codajic.org/files/I_ENCUESTA_NACIONAL_CONSUMO_DE_DROGAS_INFRACTORES.pdf
- Duque, L., Klevens, J. y Montoya, N. (2007). Conductas socialmente indeseables asociadas a agresores y resilientes. Un estudio de casos y controles en Medellín, Colombia 2003-2005. *Revista Facultad Nacional de Salud Pública*.
<http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=12025205>

El Comercio Perú, N. (septiembre 23 de 2014). La delincuencia juvenil aumenta en Lima. *El Comercio Perú*. <https://elcomercio.pe/lima/delincuencia-juvenil-aumenta-lima-366966-noticia/>

Estadística de la Calidad Educativa (2020). *Servicios Educativos Escala* <https://escale.minedu.gob.pe/padron-de-iiie>

Gaeta, M., y Galvanovskis, A. (2011). Propensión a Conductas Antisociales y Delictivas en Adolescentes Mexicanos. *Psicología Iberoamericana*. 19(2): 47-54.

Guerra, F., y Butrón, A. (2020). *Clima social familiar y conductas antisociales en adolescentes escolares* [Tesis de Pregrado, Universidad Católica de Santa María]. <https://tesis.ucsm.edu.pe:80/repositorio/handle/UCSM/9921>

Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.^aed.). https://periodicooficial.jalisco.gob.mx/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia_de_la_investigacion_-_roberto_hernandez_sampieri.pdf

Herrera, D., y Morales, H. (2005). Comportamiento antisocial durante la adolescencia: teoría, investigación y programas de prevención. *Revista de Psicología de la PUCP* <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/download/2317/2266/0>

Mendoza, S. (2017). *Funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza, año 2017* [Tesis de Pregrado, Universidad César Vallejo]. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/24437>

- Monserrat, N. (2013). Factores que intervienen en el desarrollo del trastorno de personalidad antisocial en los adolescentes. *Boletín científico UAH-México*.
<https://www.uaeh.edu.mx/scige/boletin/atotonilco/n5/e3.html>
- Municipalidad de Carabayllo (2017) *Plan Local de Seguridad Ciudadana del Distrito de Carabayllo*. <https://www.municarabayllo.gob.pe/areas/seguridad/Plan-Local-Seguridad-Ciudadana-2017.pdf>
- Naula, M. (2018). *Funcionalidad familiar de adolescentes que presentan conducta adictiva*. [Tesis de Pregrado, Universidad de Cuenca].
<http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/30777>
- Olson D, Russell C y Sprenkle D. (1989). Circumplex model: systemic assessment and treatment of families. *Editorial Routledge*
<https://www.taylorfrancis.com/books/mono/10.4324/9781315804132/circumplex-model-david-olson-candyce-smith-russell-douglas-sprenkle>
- Olson, D. Portner, J. y Lavee, Y. (1985). *Escala de evaluación de la adaptabilidad y la cohesión familiar*. Manual versión en español: Universidad de Minnesota.
- Olson, Goral y Tiesel (2007) Olson, D.H., Gorall, D.M. y Tiesel, J.W. (2007). *FACES IV y el Circumplejo Modelo: Estudio de validación*. Minneapolis: Life Innovations
- Organización Mundial de la Salud (2020). *Desarrollo de la adolescencia*.
https://www.who.int/maternal_child_adolescent/topics/adolescence/dev/es/

Papalia, E., Wendkos, O. & Duskin, R. (2009) *Psicología del desarrollo*. (11^a ed.)

<https://www.mendoza.gov.ar/salud/wpcontent/uploads/sites/16/2017/03/Psicologia-del-Desarrollo-PAPALIA-2009.pdf>

Perú 21. (2019). *Escolares protagonizan violenta pelea en exteriores de colegio*.

<https://peru21.pe/lima/carabayllo-escolares-protagonizan-violenta-pelea-exteriores-colegio-video-501861-noticia/>

Quiroz del Valle N, Villatoro J, Juárez F, (2007). *La familia y el maltrato como factores*

de riesgo de conducta antisocial. Salud mental

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-33252007000400047&lang=pt

Quiroz, N., Villatoro, J., Juárez, F., Gutiérrez, M., Amador, N. y Medina, M. (2007).

La familia y el maltrato como factores de riesgo de conducta antisocial.

Medigraphic Artemisa, 30(4), 47-53.

<http://www.medigraphic.com/pdfs/salmen/sam-2007/sam074g.pdf>

Rivero, A. (2016). *Funcionamiento familiar y conductas antisociales en estudiantes de*

secundaria de una institución educativa estatal del distrito de Puente Piedra -

2016 [Tesis de Pregrado, Universidad Privada del Norte].

<https://repositorio.upn.edu.pe/handle/11537/13454>

Rojas, M. (2018). *Funcionamiento familiar y conductas antisociales delictivas en*

adolescentes de colegios estatales de San Martín de Porres, 2018 [Tesis de

Pregrado, Universidad César Vallejo].

<http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/29868>

- Rovira, I. (2018, Marzo 14). *Conducta antisocial: Qué es, factores de riesgo y trastornos*. <https://psicologiaymente.com/psicologia/conducta-antisocial>
- Ruiz, M. (2015). Funcionalidad familiar y afrontamiento en estudiantes universitarios. *Revista Unife*, 11(1), 53-63. <http://revistas.unife.edu.pe/index.php/tematicapsicologica/article/view/817>
- Saravia, F. (2017). *Funcionalidad familiar y su relación con la hostilidad en adolescentes*. [Tesis de Pregrado, Universidad Técnica de Ambato]. <https://repositorio.uta.edu.ec:8443/jspui/handle/123456789/24809>
- Seisdedos, N. (2001). *Cuestionario de conductas Antisociales-Delictivas (A-D)*. Manual Moderno. <http://www.cpti.com.mx/contenido/publicaciones/Instrumentos/Cuestionario%20de%20Conductas%20Antisociales-Delictivas.pdf>
- Sistema Especializado en Reporte de Casos Sobre Violencia Escolar (2020). *Estadística sobre violencia escolar en el Perú*. <http://www.siseve.pe/Web/>
- Sutta, J. (2019). *Funcionalidad familiar y conductas antisociales en estudiantes de nivel secundario de las instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019* [Tesis de Pregrado, Universidad César Vallejo]. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/42862>
- Universidad Privada del Norte (2016). *Código de Ética del Investigador Científico UPN* <https://www.upn.edu.pe/sites/default/files/2020-06/codigo-etica-investigador-cientifico-upn.pdf>

- Valenzuela, G. (2018). *Funcionamiento familiar y conductas antisociales - Delictivas en adolescentes de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2018* [Tesis de Pregrado, Universidad César Vallejo].
<http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/29989>
- Villamarín, M. (2015). *Familias disfuncionales como predictoras de conductas asociales en los estudiantes de primero y segundo año de bachillerato de un colegio público del Noroccidente de Pichincha, año lectivo 2013-2014*. [Tesis de Pregrado, Universidad Católica de Loja].
<https://1library.co/document/lq520rq4-familias-disfuncionales-como-predictoras-de-conductas-asociales-en-los-estudiantes-de-primero-y-segundo-ano-de-bachillerato-de-un-colegio-publico-del-noroccidente-de-pichincha.html>
- Webster, A. (1998) *Estadística aplicada a la empresa y la economía*. Irwin.
- Wigodski, J. (2010). *Metodología de la investigación*
<http://metodologiaeninvestigacion.blogspot.com/2010/07/poblacion-y-muestra.html>

Anexos

ANEXO N° 1. Matriz de Consistencia Interna

TEMA: FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y CONDUCTAS ANTISOCIALES EN ADOLESCENTES DEL NIVEL SECUNDARIO DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DEL DISTRITO DE CARABAYLLO -2020					
PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	METODOLOGÍA
PROBLEMA GENERAL ¿Existe relación entre el funcionamiento familiar y conductas antisociales de los adolescentes del nivel secundario de una institución educativa del distrito de Carabayllo?	OBJETIVO GENERAL Determinar la relación entre el funcionamiento familiar y conductas antisociales de los adolescentes del nivel secundario de una institución educativa del distrito de Carabayllo.	HIPÓTESIS GENERAL Existe relación entre funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes de nivel secundario de una Institución Educativa Distrito de Carabayllo.	Funcionamiento familiar	Cohesión Familiar Adaptabilidad Familiar	TIPO DE ESTUDIO: Cuantitativo DISEÑO DE ESTUDIO: No experimental- transversal- correlacional POBLACIÓN: 242 estudiantes adolescentes entre 12 a 17 años de una institución educativa del distrito de Carabayllo MUESTRA: 149estudiantes adolescentes entre 12 – 17 años de una institución educativa del distrito de Carabayllo.
PROBLEMA ESPECÍFICOS	OBJETIVO ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS ESPECÍFICO	DEPENDIENTE		INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS: Funcionamiento familiar (FACES III.) y el Cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) MÉTODO DE ANÁLISIS DE DATOS: SPSS 25.0
¿Existe relación entre Cohesión y conductas antisociales de los adolescentes del nivel secundario de una institución educativa del distrito de Carabayllo?	Determinar la relación entre la dimensión Cohesión familiar y conductas antisociales de los adolescentes del nivel secundario de una institución educativa del distrito de Carabayllo.	Existe relación entre la dimensión cohesión familiar y conductas antisociales en adolescentes del nivel secundario de una institución educativa del distrito de Carabayllo.	Conductas antisociales	Conductas antisociales	
¿Existe relación entre Adaptabilidad y conductas antisociales de los adolescentes del nivel secundario de una institución educativa del distrito de Carabayllo?	Determinar la relación entre la dimensión Adaptabilidad y conductas antisociales en adolescentes del nivel secundario de una institución educativa del distrito de Carabayllo.	Existe relación entre la dimensión adaptabilidad familiar y conductas antisociales en adolescentes del nivel secundario de una institución educativa del distrito de Carabayllo.			

ANEXO N° 2. Matriz de Operacionalización de Variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIONES	Escala de medición
Funcionamiento Familiar	<p>Olson, Gorall y Tiesel (2007) citado por Mendoza (2018) definen al funcionamiento familiar como aquella dinámica que se genera dentro del contexto familiar en función a la adaptabilidad, cohesión entre y para con sus miembros; que constituye un factor protector o de riesgo en el sistema familiar.</p>	<p>Cohesión familiar</p> <p>Es los vínculos entre los integrantes de la familia y su grado de independencia, si tuviera vínculos afectivos muy estrechos sería tipo acaparadora. Si es por el contrario, se consideraría de tipo desprendida. Así también, se le da el concepto de familia unida al existir dependencia y lealtad entre sus miembros y de tipo separada al tener presente los vínculos afectivos estables e independientes (Olson 2011)</p> <p>Ítems: 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19.</p>	<p>Disgregada</p> <p>Separada</p> <p>Conectada</p> <p>Amalgamada</p>
		<p>Adaptabilidad Familiar</p> <p>El sistema familiar se encargará de brindar roles, organización mediante una calidad adecuada a los que lo componen. Se pone en evidencia el liderazgo que es compartido, el liderazgo democrata, el tipo de liderazgo autoritario y los caóticos (Olson, 2011)</p> <p>Items: 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16,18, 20.</p>	<p>Rígida</p> <p>Estructurada</p> <p>Flexible</p> <p>Caótico</p>

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	Definición operacional	DIMENSIONES	Ítems
Conductas Antisociales – Delictivas A-D	Se refiere al comportamiento de impacto negativo que transgreden o limitan las normas sociales (Seisdedos, 2001)	La conducta antisocial–delictiva se mide a través de los puntajes obtenidos tras la aplicación del Cuestionario de Conductas antisociales delictivas (Seisdedos,2001)	Conducta Antisociales(A): La conducta antisocial es referida como todo acto consciente que va en contra de las normas establecidas dentro de la sociedad (Kazdin, 1988)	Ítems: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 y 20.
			Conducta Delictivas(D): comportamiento que rompe normas del contexto donde está involucrado la persona, ocasionado no sólo por una predisposición orgánica sino por su forma de pensar y ausencia de valores (Kort, 2011)	Ítems: 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 y 40.

ANEXO N° 3. Consentimiento Informado

Sección 2 de 5

Consentimiento informado / Padres de Familia

Estimado padre de familia se le invita a su menor hija(o) a participar en esta investigación de forma voluntaria, para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación del Cuestionario de Conductas Antisociales (A-D) Y la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III). De aceptar participar en esta investigación, deberá completar los datos que se le está solicitando, por ello los datos obtenidos serán estrictamente confidenciales y solo para fines de ésta investigación.

En caso de existir de alguna duda o comentario respecto al cuestionario, sírvase a comunicarse conmigo al correo: tadeomade12@gmail.com

Gracias por su colaboración.

De acuerdo a lo explicado, ¿ Desea participar voluntariamente en esta investigación? *

Sí

No

D.N.I del apoderado *

Texto de respuesta breve

ANEXO N° 4.**Tabla.****Prueba de Normalidad para determinar la distribución de datos**

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Funcionamiento familiar	,105	149	,000
Conductas antisociales	,204	149	,000

$p < 0.05$

H0: Los datos presentan distribución normal

H1: Los datos no presentan distribución normal

Regla de decisión ($p < 0.05$; H0: se rechaza)

Conclusión:

Se rechaza la H0.

ANEXO N° 5.

Tabla de correlación (Ítem-test)

Dimensión Cohesión Familiar - Total

		Correlaciones												
		TOTAL COHESIÓN	VAR1	VAR3	VAR5	VAR7	VAR9	VAR11	VAR13	VAR15	VAR17	VAR19		
Rho de Spearman	TOTAL COHESIÓN	Coefficiente de correlación	1,000	,555**	,754**	,789**	,573**	,839**	,654**	,717**	,839**	,654**	,717**	
		Sig. (bilateral)	.	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
		N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
	VAR1	Coefficiente de correlación	,555**	1,000	,363**	,406**	,375**	,350*	,215	,521**	,350*	,215	,521**	
		Sig. (bilateral)	,000	.	,010	,003	,007	,013	,134	,000	,013	,134	,000	
		N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	
	VAR3	Coefficiente de correlación	,754**	,363**	1,000	,725**	,526**	,653**	,347*	,483**	,653**	,347*	,483**	
		Sig. (bilateral)	,000	,010	.	,000	,000	,000	,013	,000	,000	,013	,000	
		N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	
	VAR5	Coefficiente de correlación	,789**	,406**	,725**	1,000	,522**	,596**	,475**	,586**	,596**	,475**	,586**	
		Sig. (bilateral)	,000	,003	,000	.	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
		N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	
	VAR7	Coefficiente de correlación	,573**	,375**	,526**	,522**	1,000	,410**	,283*	,437**	,410**	,283*	,437**	
		Sig. (bilateral)	,000	,007	,000	,000	.	,003	,046	,002	,003	,046	,002	
		N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	
	VAR9	Coefficiente de correlación	,839**	,350*	,653**	,596**	,410**	1,000	,433**	,497**	1,000**	,433**	,497**	
		Sig. (bilateral)	,000	,013	,000	,000	,003	.	,002	,000	.	,002	,000	
		N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	
VAR11	Coefficiente de correlación	,654**	,215	,347*	,475**	,283*	,433**	1,000**	,218	,433**	1,000**	,218		
	Sig. (bilateral)	,000	,134	,013	,000	,046	,002	.	,129	,002	.	,129		
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50		
VAR13	Coefficiente de correlación	,717**	,521**	,483**	,586**	,437**	,497**	,218	1,000	,497**	,218	1,000**		
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,002	,000	,129	.	,000	,129	.		
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50		
VAR15	Coefficiente de correlación	,839**	,350*	,653**	,596**	,410**	1,000**	,433**	,497**	1,000	,433**	,497**		
	Sig. (bilateral)	,000	,013	,000	,000	,003	.	,002	,000	.	,002	,000		
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50		
VAR17	Coefficiente de correlación	,654**	,215	,347*	,475**	,283*	,433**	1,000**	,218	,433**	1,000	,218		
	Sig. (bilateral)	,000	,134	,013	,000	,046	,002	.	,129	,002	.	,129		
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50		
VAR19	Coefficiente de correlación	,717**	,521**	,483**	,586**	,437**	,497**	,218	1,000**	,497**	,218	1,000		
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,002	,000	,129	.	,000	,129	.		
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50		

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Tabla de correlación (Ítem-test)

			Correlaciones										
			TOTAL ADAPTABILIDAD	VAR2	VAR4	VAR6	VAR8	VAR10	VAR12	VAR14	VAR16	VAR18	VAR20
Rho de Spearman	TOTAL ADAPTABILIDAD	Coefficiente de correlación	1,000	,378**	,359*	,402**	,354*	,414**	,458**	,330*	,414**	,458**	,330*
		Sig. (bilateral)	.	,007	,011	,004	,012	,003	,001	,019	,003	,001	,019
		N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR2		Coefficiente de correlación	,378**	1,000	,068	,216	,025	,063	-.092	,057	,063	-.092	,057
		Sig. (bilateral)	,007	.	,637	,131	,865	,664	,527	,693	,664	,527	,693
		N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR4		Coefficiente de correlación	,359*	,068	1,000	,104	-.056	,241	,059	-.143	,241	,059	-.143
		Sig. (bilateral)	,011	,637	.	,470	,699	,092	,682	,322	,092	,682	,322
		N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR6		Coefficiente de correlación	,402**	,216	,104	1,000	,171	,103	,110	-.199	,103	,110	-.199
		Sig. (bilateral)	,004	,131	,470	.	,234	,476	,445	,165	,476	,445	,165
		N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR8		Coefficiente de correlación	,354*	,025	-.056	,171	1,000	,249	,113	,018	,249	,113	,018
		Sig. (bilateral)	,012	,865	,699	,234	.	,081	,433	,900	,081	,433	,900
		N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR10		Coefficiente de correlación	,414**	,063	,241	,103	,249	1,000	-.231	-.246	1,000**	-.231	-.246
		Sig. (bilateral)	,003	,664	,092	,476	,081	.	,106	,084	.	,106	,084
		N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR12		Coefficiente de correlación	,458**	-.092	,059	,110	,113	-.231	1,000	,114	-.231	1,000**	,114
		Sig. (bilateral)	,001	,527	,682	,445	,433	,106	.	,431	,106	.	,431
		N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR14		Coefficiente de correlación	,330*	,057	-.143	-.199	,018	-.246	,114	1,000	-.246	,114	1,000**
		Sig. (bilateral)	,019	,693	,322	,165	,900	,084	,431	.	,084	,431	.
		N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR16		Coefficiente de correlación	,414**	,063	,241	,103	,249	1,000**	-.231	-.246	1,000	-.231	-.246
		Sig. (bilateral)	,003	,664	,092	,476	,081	.	,106	,084	.	,106	,084
		N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR18		Coefficiente de correlación	,458**	-.092	,059	,110	,113	-.231	1,000**	,114	-.231	1,000	,114
		Sig. (bilateral)	,001	,527	,682	,445	,433	,106	.	,431	,106	.	,431
		N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR20		Coefficiente de correlación	,330*	,057	-.143	-.199	,018	-.246	,114	1,000**	-.246	,114	1,000
		Sig. (bilateral)	,019	,693	,322	,165	,900	,084	,431	.	,084	,431	.
		N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Dimensión Adaptabilidad - Total

Correlaciones

Rto de Ejemplar	TOTAL CONDUCTAS ANTISOCIALES	TOTAL CONDUCTAS ANTISOCIALES																				
		VAR1	VAR2	VAR3	VAR4	VAR5	VAR6	VAR7	VAR8	VAR9	VAR10	VAR11	VAR12	VAR13	VAR14	VAR15	VAR16	VAR17	VAR18	VAR19	VAR20	
	Coefficiente de correlación	1.000	.495*	.581*	.493*	.499*	.606*	.547*	.527*	.509*	.312	.400	.489*	.438*	.550*	.422*	.245	.742*	.649*	.497*	.361*	.663*
	Sig. (bilateral)		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.027	.004	.000	.001	.000	.002	.087	.000	.000	.000	.010	.000
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR1	Coefficiente de correlación	.495*	1.000	.390*	.184	.305*	.314*	.394*	.342*	.342*	.031	.476*	.467*	.305*	.154	.184	.288	.333	.210	.254	.184	.305*
VAR1	Sig. (bilateral)	.000		.005	.200	.031	.028	.004	.018	.015	.883	.000	.001	.031	.288	.200	.059	.104	.143	.075	.200	.007
VAR1	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR2	Coefficiente de correlación	.581*	.390*	1.000	.178	.590*	.447*	.141	.297	.339	.139	.364*	.364*	.218	.041	-.032	.218	.504*	.299*	.622*	.264*	.375*
VAR2	Sig. (bilateral)	.000	.005		.213	.000	.001	.284	.081	.085	.373	.008	.009	.178	.778	.878	.138	.000	.035	.000	.045	.007
VAR2	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR3	Coefficiente de correlación	.493*	.184	.179	1.000	.306*	.422*	.398*	.230	.491*	.377*	.272	.145	.145	.287	.088	-.076	.233	.307*	.380*	.184	.505*
VAR3	Sig. (bilateral)	.000	.300	.313		.031	.002	.004	.108	.000	.007	.086	.316	.316	.081	.641	.601	.184	.030	.007	.300	.000
VAR3	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR4	Coefficiente de correlación	.499*	.304*	.509*	.304*	1.000	.388*	.492*	.464*	.442*	.393*	.477*	.556*	.556*	.281*	.145	.439*	.392*	.374*	.538*	.304*	.538*
VAR4	Sig. (bilateral)	.000	.031	.000	.031		.008	.000	.001	.005	.000	.000	.000	.000	.048	.316	.002	.005	.007	.000	.031	.000
VAR4	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR5	Coefficiente de correlación	.606*	.314*	.447*	.422*	.386*	1.000	.455*	.305*	.350*	.144	.405*	.386*	.386*	-.171	-.009	.229	.372*	.345*	.519*	.314*	.635*
VAR5	Sig. (bilateral)	.000	.026	.001	.002	.008		.001	.031	.005	.317	.004	.006	.006	.235	.953	.110	.008	.014	.000	.026	.000
VAR5	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR6	Coefficiente de correlación	.517*	.396*	.181	.396*	.442*	.455*	1.000	.514*	.564*	.272*	.425*	.588*	.442*	.657*	.398*	.397*	.434*	.417*	.308*	-.048	.788*
VAR6	Sig. (bilateral)	.000	.004	.244	.004	.000	.001		.000	.000	.002	.000	.000	.000	.004	.006	.002	.003	.030	.743	.000	.000
VAR6	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR7	Coefficiente de correlación	.627*	.332*	.247	.230	.464*	.305*	.514*	1.000	.187	.255	.114	.464*	.464*	.466*	.414*	.199	.330*	.214	.213	.128	.545*
VAR7	Sig. (bilateral)	.000	.018	.041	.108	.001	.031	.000		.110	.014	.205	.001	.001	.000	.002	.166	.018	.138	.137	.314	.000
VAR7	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR8	Coefficiente de correlación	.509*	.342*	.239	.481*	.442*	.390*	.560*	.197	1.000	.306*	.626*	.442*	.250	.448*	.203	.314*	.474*	.455*	.411*	.084	.561*
VAR8	Sig. (bilateral)	.000	.015	.095	.000	.001	.005	.000	.170		.031	.000	.001	.080	.001	.157	.012	.001	.001	.003	.059	.000
VAR8	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR9	Coefficiente de correlación	.312*	.021	.129	.377*	.393*	.144	.572*	.255	.306*	1.000	.236	.393*	.147	.352	.377*	-.042	.197	.184	.246	-.157	.438*
VAR9	Sig. (bilateral)	.027	.883	.373	.007	.005	.317	.000	.074	.031		.089	.005	.307	.012	.007	.771	.170	.200	.086	.277	.001
VAR9	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR10	Coefficiente de correlación	.400*	.476*	.386*	.272	.477*	.405*	.425*	.174	.626*	.236	1.000	.477*	.197	.252	.069	.545*	.297*	.285*	.539*	.272	.539*
VAR10	Sig. (bilateral)	.004	.000	.006	.056	.000	.004	.002	.226	.000	.099		.000	.171	.077	.633	.000	.036	.045	.000	.056	.000
VAR10	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR11	Coefficiente de correlación	.498*	.487*	.364*	.145	.356*	.386*	.694*	.404*	.442*	.393*	.477*	1.000	.256*	.437*	.396*	.439*	.392*	.374*	.264*	-.016	.538*
VAR11	Sig. (bilateral)	.000	.001	.009	.316	.000	.008	.000	.001	.001	.005	.000		.000	.002	.031	.002	.005	.007	.009	.912	.000
VAR11	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR12	Coefficiente de correlación	.438*	.306*	.218	.145	.566*	.386*	.492*	.464*	.250	.147	.197	.566*	1.000	.241*	.396*	.439*	.357	.342	.364*	.145	.538*
VAR12	Sig. (bilateral)	.001	.031	.128	.316	.000	.008	.000	.001	.000	.307	.111	.000		.048	.031	.002	.072	.031	.009	.316	.000
VAR12	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR13	Coefficiente de correlación	.550*	.154	.041	.287	.281*	.171	.697*	.466*	.444*	.352	.282	.437*	.281*	1.000	.606*	.284	.376*	.351*	.224	-.072	.468*
VAR13	Sig. (bilateral)	.000	.386	.778	.081	.048	.235	.000	.000	.001	.012	.077	.002	.049		.000	.075	.007	.012	.117	.618	.001
VAR13	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR14	Coefficiente de correlación	.422*	.184	-.032	.068	.145	-.009	.386*	.434*	.203	.377*	.049	.306*	.306*	.806*	1.000	.289	.135	.210	.003	-.049	.254
VAR14	Sig. (bilateral)	.002	.200	.828	.641	.316	.953	.004	.002	.187	.007	.633	.031	.031	.000		.059	.350	.143	.396	.736	.075
VAR14	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR15	Coefficiente de correlación	.245	.269	.218	-.076	.429*	.229	.387*	.199	.354*	-.042	.565*	.429*	.429*	.254	.289	1.000	.168	.161	.305*	.269	.305*
VAR15	Sig. (bilateral)	.087	.059	.128	.601	.002	.110	.008	.166	.012	.771	.000	.002	.002	.075	.059		.344	.284	.031	.059	.031
VAR15	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR16	Coefficiente de correlación	.214*	.223	.044*	.233	.392*	.372*	.434*	.390*	.474*	.187	.281*	.392*	.257	.376*	.135	.148	1.000	.714*	.340*	.233	.561*
VAR16	Sig. (bilateral)	.000	.104	.000	.104	.005	.008	.002	.019	.001	.170	.038	.005	.072	.007	.350	.244		.000	.016	.104	.000
VAR16	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR17	Coefficiente de correlación	.649*	.210	.299*	.307*	.376*	.345*	.417*	.214	.495*	.184	.285*	.376*	.242	.351*	.210	.181	.715*	1.000	.214	.016	.424*
VAR17	Sig. (bilateral)	.000	.143	.035	.030	.007	.014	.003	.135	.001	.200	.045	.007	.091	.012	.143	.284	.000		.136	.915	.002
VAR17	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR18	Coefficiente de correlación	.497*	.254	.602*	.380*	.438*	.519*	.308*	.213	.411*	.246	.539*	.364*	.364*	.224	.003	.305*	.340*	.214	1.000	.254	.458*
VAR18	Sig. (bilateral)	.000	.075	.000	.007	.000	.000	.030	.137	.003	.086	.000	.009	.009	.117	.986	.031	.016	.136		.075	.001
VAR18	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
VAR19	Coefficiente de correlación	.381*	.184	.284*	.184	.306*	.314*	-.048	.128	.084	-.187	.272										