

FACULTAD DE NEGOCIOS

Carrera de **CONTABILIDAD Y FINANZAS**

“LIQUIDEZ Y RENTABILIDAD DE ENTIDADES
BANCARIAS DEL PERÚ, EN LOS AÑOS 2019 –
2022”

Tesis para optar al título profesional de:

CONTADORA PÚBLICA

Autor:

Alexy Paoly Antezana Vasquez

Asesor:

Dra. CPC Victoria Haydeé Vejarano García
<https://orcid.org/0000-0002-4387-2218>

Trujillo - Perú

2024

JURADO EVALUADOR

Jurado 1 Presidente(a)	ROSSANA MAGALLY CANCINO OLIVERA
	Nombre y Apellidos

Jurado 2	MARIA GRACIELA ZURITA GUERRERO
	Nombre y Apellidos

Jurado 3	VICTORIA HAYDEE VEJARANO GARCIA
	Nombre y Apellidos

INFORME DE SIMILITUD

TESIS Alexy Paoly Antezana Vásquez

ORIGINALITY REPORT

13%

SIMILARITY INDEX

13%

INTERNET SOURCES

%

PUBLICATIONS

%

STUDENT PAPERS

MATCHED SOURCE

DEDICATORIA

Este presente trabajo, va dedicado a mis padres, por permitirme lograr mis metas y objetivos, por ser la guía que necesitaba durante todo el trayecto, por el ejemplo firme y constante que pueden brindarme, sus palabras de aliento día a día. También va a dedicado a mis hermanos que constantemente son el motor y motivo de seguir esforzándome, por el apoyo incondicional que he recibido, por su apoyo en las noches de desvelo, gracias a ustedes, se que día a día debo ser mejor persona, y profesional. Finalmente, pero no menos importante, va dedicado a mí, por el esfuerzo y dedicación puestos en el trabajo, por no rendirme a pesar de las adversidades y por la lucha constante hasta lograr los objetivos.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios, por la vida y la salud, brindada para culminar el trabajo, por acompañarme en cada paso que doy.

Agradezco a mis padres, por el trabajo y el sacrificio que hicieron para brindarme la oportunidad de terminar mis estudios.

Finalmente, a la universidad y la plana docente por la sabiduría brindada.

TABLA DE CONTENIDO

JURADO EVALUADOR.....	2
INFORME DE SIMILITUD	3
DEDICATORIA	4
AGRADECIMIENTO.....	5
TABLA DE CONTENIDO.....	6
ÍNDICE DE TABLAS	8
ÍNDICE DE FIGURAS	9
RESUMEN.....	10
CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN	11
1.1. REALIDAD PROBLEMÁTICA.....	11
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	27
1.3. OBJETIVOS.....	27
1.4. HIPÓTESIS.....	28
CAPÍTULO II: METODOLOGÍA.....	29
CAPÍTULO III: RESULTADOS	34
LIQUIDEZ CORRIENTE	34
LIQUIDEZ SEVERA	35
LIQUIDEZ ABSOLUTA.....	36
LIQUIDEZ ABSOLUTA.....	37
CAPITAL DE TRABAJO	37
RENTABILIDAD ECONÓMICA (ROA)	38
RENTABILIDAD DE CAPITAL TOTAL (ROE)	39

RELACIÓN ENTRE LA LIQUIDEZ Y LA RENTABILIDAD.....	41
RELACIÓN ENTRE LA LIQUIDEZ CORRIENTE Y LA RENTABILIDAD	41
RELACIÓN ENTRE LA LIQUIDEZ SEVERA Y LA RENTABILIDAD	42
RELACIÓN ENTRE LA LIQUIDEZ ABSOLUTA Y LA RENTABILIDAD	43
CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	44
REFERENCIAS	49
ANEXOS.....	56
ANEXO N° 1. MATRIZ DE CONSISTENCIA	57
ANEXO N° 2. MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLE IMPACTO FINANCIERO.	58
ANEXO N° 3. FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	59

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Análisis comparativo de la liquidez corriente	34
Tabla 2 Análisis comparativo de la liquidez severa	35
Tabla 3 Análisis comparativo de la liquidez absoluta	36
Tabla 4 Análisis comparativo del capital de trabajo.....	37
Tabla 5 Análisis comparativo de Rentabilidad económica (ROA)	38
Tabla 6 Análisis comparativo de la rentabilidad de capital total (ROE)	39
Tabla 7 Prueba de correlación Rho de Spearman entre la liquidez y la rentabilidad	41
Tabla 8 Prueba de correlación Rho de Spearman entre la liquidez corriente y la rentabilidad	41
Tabla 9 Prueba de correlación Rho de Spearman entre la liquidez severa y la rentabilidad	42
Tabla 10 Prueba de correlación Rho de Spearman entre la liquidez absoluta y la rentabilidad	43

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Análisis de liquidez corriente.....	34
Figura 2 Análisis de la liquidez severa.....	35
Figura 3 Análisis de la liquidez absoluta.....	37
Figura 4 Análisis de capital de trabajo	38
Figura 5 Análisis de Rentabilidad económica (ROA).....	39
Figura 6 Análisis de la Rentabilidad de capital total (ROE)	40

RESUMEN

La presente investigación con título “Liquidez y rentabilidad de entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022”. El presente estudio se justifica debido a que amplia el conocimiento sobre la liquidez y rentabilidad para la toma de decisiones en las entidades bancarias. Además tuvo como objetivo general determinar la relación que existe entre la liquidez y la rentabilidad en las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022.

La metodología de la investigación a utilizar es de un enfoque cuantitativo, de tipo aplicada, nivel correlacional, diseño no experimental, longitudinal. Además, la población estuvo conformada por los estados financieros de entidades bancarias del Perú y como muestra tuvo 4 entidades bancarias del Perú; en la cual se empleó como técnica el análisis documental y como instrumento la ficha de análisis documental. La información recopilada en su conjunto fue procesada mediante la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk, y para corroborar la correlación se empleó la prueba Pearson y Spearman. Se determinó según la prueba de correlación de Pearson que existe un índice de correlación de 0.443 mediante el coeficiente Rho de Spearman, con un nivel de significancia de 0.086, superior a 0.05 ($P > 0.05$), lo que significa que no existe una relación significativa entre la liquidez y la rentabilidad en las entidades bancarias del Perú.

PALABRAS CLAVES: Rentabilidad financiera, liquidez, rentabilidad económica, entidad bancaria, toma de decisiones.

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

A nivel mundial, los bancos representan un conjunto de entidades comerciales con funciones económicas específicas, regulaciones restrictivas y operaciones fundamentales, que los convierten en objetos de estudio relevantes dentro del contexto de los sectores financieros. Esto se debe a que, los países en desarrollo con un sistema bancario sólido muestran una mayor capacidad para enfrentar impactos adversos y promover la estabilidad del sistema financiero en su conjunto (Lapo-Maza et al., 2021). Esta mención, contribuye al entendimiento del sistema bancario y su capacidad de responder ante las situaciones adversas. Por lo tanto, es esencial comprender el impacto en el desempeño de las entidades bancarias antes de analizar los indicadores financieros, el cual abarca la interacción entre estas variables posibilitando la toma de decisiones informadas y la implementación de controles de riesgo efectivos (Calahorrano et al., 2021). En base a ello, se destaca la comprensión del impacto del desempeño de las entidades en función a los indicadores financieros con una evaluación integral.

En ese contexto, los hallazgos del tercer trimestre de 2019 evidencian una ROE de la banca de Europa de un 6,1%, mostrando una baja rentabilidad en los bancos europeos, mientras que, demuestra una rentabilidad del 7,1% en la banca española, que se sitúa por encima de los valores de Alemania y Francia, quienes presentan un 3,5% y 6,5%, respectivamente; en tal sentido, en contextos de inestabilidad es fundamental que los bancos cuenten con un colchón de liquidez, sin embargo, los hallazgos de la Autoridad Bancaria Europea demuestran que los sectores bancarios cuentan con una holgada situación de manejo

de liquidez, causando que la eficacia del sector bancario español se ha deteriorado en los últimos años (Maudos, 2020). Por tanto, se destaca que en los contextos de inestabilidad existe la necesidad de que los bancos dispongan de reservas que afronten la baja rentabilidad.

Por otro lado, la Federación Latinoamericana de Bancos evidenció que el sistema financiero privado ecuatoriano tuvo valores muy inferiores al promedio de rentabilidad patrimonial de los bancos latinoamericanos, los cuales suelen presentar una rentabilidad entre el 13% y 14% (Lapo-Maza et al., 2021). Por ello, se considera que la rentabilidad de las entidades financieras puede ser afectada por los contextos de riesgo de liquidez. Asimismo, en el año 2020, se verificó un incremento de liquidez en el sector privado de 24,2% anual entre países de alto nivel internacional, donde existió un elevado dinamismo de liquidez superior a las tasas en los países de economías emergentes como Paraguay 20,1%, Brasil 16,5%, Uruguay 15,4%, Colombia 14,4%, México 12,6% y Chile 5,9% y en países desarrollador como China 10,7%, en Canadá 15,6%, Francia 14,7%, Reino Unido 10,6%, Eurozona 10,5% y Japón 7,5% (El Comercio, 2021). Estos datos, contextualizan la variedad emergente de la liquidez que se evidencia por la disponibilidad en los distintos países acorde a los últimos años. Además, en el año 2021 hubo un incremento de liquidez del sector privado de 26,5% en moneda internacional y el 31,3% en soles, esto benefició el proceso de desdolarización, donde el aumento anual de liquidez es debido al aumento de cambios monetarios y depósitos (23,9%) ; asimismo, el circulante creció en 45,8% (El Comercio, 2020). Se identifica que el nivel latinoamericano posee un incremento de liquidez que retroalimenta los índices de rentabilidad, impactando el proceso de desdolarización en algunos contextos.

Asimismo, la banca mexicana a pesar de las condiciones adversas en el entorno económico, financiero, político y la crisis sanitaria, implementó programas para

proporcionar alivio financiero a clientes vulnerables, aumentando las obligaciones crediticias hasta diciembre de 2020, sin embargo, en 2021 los cargos por deterioro de activos financieros disminuyeron al 35.9%, debido a la lenta recuperación económica, la inflación en aumento y las altas tasas de interés que generaron deficiencias en la calidad de los activos financieros, desatando desafíos significativos en la rentabilidad de un entorno económico volátil e incrementando expectativas de crecimiento moderado (Bernuy & Burgos, 2022). Por ello, esta realidad muestra un contexto económico inestable con perspectivas de crecer dentro del entorno financiero, teniendo en cuenta los factores externos e internos de la liquidez en la rentabilidad.

Respecto al contexto nacional, los bancos pueden constituirse como sociedades anónimas, que están enfocadas en la intermediación financiera entre agentes superavitarios de riqueza monetaria y los agentes con déficit de dinero; por lo cual, los bancos son monitoreados y regulados por la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones (SBS) (Ramirez & Vicente, 2021). Aunado a ello, y a los desafíos de la pandemia y la inestabilidad política, el Perú destaca por notables fortalezas macroeconómicas, como una prudente política fiscal, hasta el cierre del 2022, presenta la deuda pública más baja de América Latina (35% del PBI) y uno de los déficits fiscales más reducidos (1,7% del PBI), otorgándole la segunda mejor calificación crediticia en la región; sin embargo, la estabilidad financiera de la liquidez, rentabilidad y solvencia se ve amenazada en los últimos años por la inestabilidad política; por ende, los bancos pueden enfrentar mayores costos para obtener financiamiento en los mercados, lo que afecta su rentabilidad al reducir el margen entre los costos de financiamiento y los ingresos por intereses (Instituto Peruano de Economía, 2023). Lo cual, ofrece un contexto sobre la incertidumbre política y su efecto directo en la inestabilidad financiera de las entidades

bancarias, contribuyendo a la comprensión de los desafíos en el análisis de la conexión entre liquidez y rentabilidad en el sector bancario del Perú.

Asimismo, la Superintendencia de Banca , Seguros y AFP [SBSS] (2022) refieren que las empresas del sistema financiero enfrentan un riesgo significativo debido al actual contexto de aumento de tasas de interés, específicamente el riesgo de tasa de interés en el libro bancario, lo que puede afectar la rentabilidad en un futuro; además, la política monetaria restrictiva aplicada por los bancos centrales a nivel mundial en 2022 por contener la inflación ha generado alzas en la curva de rendimiento, provocando pérdidas de valor en los instrumentos de deuda y afectando los portafolios de inversión de las entidades financieras. Por ende, se destaca el peligro que confrontan las entidades financieras debido al incremento de las tasas de interés, específicamente el riesgo relacionado con las tasas en la cartera bancaria.

Por tanto, para mitigar este riesgo la Superintendencia establece la necesidad de que las empresas identifiquen, midan, controlen y reporten adecuadamente el nivel de riesgo de tasa de interés que enfrentan, aunque los indicadores de ganancias en riesgo (GER) y valor patrimonial en riesgo (VPR) se encuentran actualmente por debajo de los límites prudenciales con un GER inferior al 5% del patrimonio efectivo y un VPR menor al 15%, es crucial destacar que el VPR ha experimentado un aumento en los últimos meses, que requiere un monitoreo constante para mantener el riesgo de tasa de interés del libro bancario en niveles moderados y evitar la necesidad de patrimonio efectivo adicional (Superintendencia de Banca , Seguros y AFP [SBSS], 2022). Lo cual, contextualiza que algunos indicadores de liquidez se ven afectados por los riesgos de incremento de tasas de intereses, lo que sugiere priorizar el análisis de la liquidez dentro de los límites aceptables para no afectar a la rentabilidad bancaria.

Aunado a lo anterior, surge la necesidad de determinar la relación entre liquidez y rentabilidad en las entidades bancarias del Perú entre 2019 y 2022; puesto que, existe una posición defensiva por los entes bancarios, refugiándose en activos seguros y repensar estrategias de inversión, subrayando la importancia de analizar la relación entre liquidez y rentabilidad para una toma de decisiones informada en el ámbito financiero peruano. Asimismo, aunque se tomaron medidas para enfrentar los efectos de la pandemia, la necesidad de liquidez en ese momento contrasta con la reducción de excedentes en los años siguiente, donde la migración de depósitos y la reducción de liquidez para financiar el crecimiento del crédito pueden poner en riesgo la rentabilidad.

Por ello, es importante anticipar y gestionar cualquier variación que pueda afectar la rentabilidad, en base a los reportes de la SBS, que es esencial para maximizar los beneficios y minimizar los riesgos asociados con el entorno económico actual. Todo ello, en base a una financiera más eficiente dentro de los bancos: Banco de Crédito del Perú, Banco BBVA, Banco Scotiabank y el Banco Interbank, donde el entendimiento del impacto de los indicadores financieros en la rentabilidad permitirían que los directivos y la alta gerencia de las instituciones bancarias estén alertas a cualquier suceso que les afecte y así puedan tomar decisiones oportunas de corto y largo plazo que mitigar el riesgo al que están expuestos y estimulen su crecimiento sostenible.

1.1.1. Bases teóricas

La Teoría de la Contabilidad Financiera, un marco conceptual sólido que guía la elaboración de estados financieros, se erige como un faro en el vasto mar de la información contable. Fundamentada en los Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados (PCGA), su propósito es brindar información financiera comprensible, confiable y comparativa para stakeholders externos como inversionistas y reguladores; también, posee

un conjunto de directrices que busca construir transparencia y confianza en el panorama económico, mediante el análisis de liquidez y rentabilidad, ya que la clasificación precisa de activos y pasivos circulantes en el balance facilita la evaluación de la liquidez, porque se registran ingresos y gastos en el estado de resultados, por ende la teoría pavimenta el camino para cálculos precisos de rentabilidad (Mejía et al., 2022). Por lo tanto, esto revela como las entidades bancarias utilizan sus activos y capital para generar ganancias, ya que la aplicación coherente de los principios contables ayuda a obtener datos comparables y confiables sobre la efectividad en el uso de sus recursos financieros.

La liquidez se refiere a la facilidad y rapidez con la que los fondos pueden convertirse en efectivo en un corto plazo; asimismo, los indicadores de liquidez miden los recursos disponibles para que una entidad cumpla con sus deudas a corto plazo, por ello, se analiza a través de una liquidez corriente, severa, absoluta y capital de trabajo, ya que evita el riesgo de que un banco no pueda cumplir con sus obligaciones financieras; no obstante, el equilibrio delicado entre liquidez y rentabilidad, consiste en el análisis de los activos líquidos, como el efectivo o equivalentes de efectivo, que son fácilmente convertibles en dinero pero no generan ganancias significativas por sí solos, y los activos productivos, son préstamos o inversiones, que generan ingresos pero no son fácilmente convertibles en efectivo cuando se necesite, los cuales permiten cumplir con obligaciones financieras y maximizar la rentabilidad (Calahorrano et al., 2021). Por ende, el desafío radica en gestionar los activos de manera que se mantenga la liquidez suficiente para cubrir las obligaciones financieras mientras se persigue la rentabilidad a largo plazo.

Por otro lado, la liquidez es esencial en el ámbito bancario, porque abarca la capacidad de una entidad bancaria para convertir activos en efectivo sin pérdida sustancial de valor, asimismo, la gestión eficiente de la liquidez es crucial para cumplir con retiros

diarios de depósitos y otras obligaciones financieras, asegurando la solvencia y estabilidad del banco, donde, la relevancia se refleja en la solidez financiera, el cumplimiento de obligaciones diarias y la construcción de confianza del cliente, asimismo, métodos como la razón de liquidez y las pruebas ácidas evalúan la capacidad del banco para hacer frente a sus compromisos a corto plazo, mientras que la regulación establece requisitos específicos como la Razón de Cobertura de Liquidez (Gonzales-Duany, 2021). En base a ello, se puede considerar que la gestión eficiente de la liquidez en el ámbito bancario abarca la confianza del cliente y el cumplimiento de obligaciones diarias, apoyado en métodos de evaluación y regulaciones específicas que aseguran la capacidad de la entidad para afrontar sus compromisos a corto plazo.

Cabe mencionar que según Ferro (2020), considera que las autoridades regulatorias suelen establecer requisitos específicos en cuanto a niveles mínimos de liquidez que los bancos deben mantener para garantizar la estabilidad del sistema financiero. Estudiar y cumplir con estos requisitos es crucial para evitar sanciones y garantizar la conformidad con las normativas financieras. Por ende, se subraya la importancia de los indicadores de liquidez, como la razón de liquidez y las pruebas ácidas, que evalúan la capacidad de los bancos para cumplir con sus compromisos inmediatos, así como, del seguimiento de los requisitos mínimos de interés para garantizar la estabilidad del sistema financiero y evitar sanciones.

Por otro lado, se entiende como activos corrientes dentro del ámbito bancario aquellos que se espera que se conviertan en efectivo o sean consumidos en el corto plazo, generalmente dentro de un año, para los bancos, estos activos incluyen, efectivo en caja, depósitos en otros bancos, valores negociables, préstamos a corto plazo y otros instrumentos financieros líquidos; por ende, estos activos son fundamentales para mantener la liquidez y

cumplir con las obligaciones diarias, como retiros de depósitos y pagos de intereses (Ningsih & Permata, 2019). Asimismo, los pasivos corrientes, por otro lado, son las obligaciones y deudas que deben pagarse en el corto plazo, generalmente dentro de un año, para los bancos, los pasivos corrientes pueden incluir depósitos a la vista, cuentas de ahorro, préstamos a corto plazo y otros compromisos financieros que deben ser cumplidos en un plazo relativamente breve; asimismo, estos pasivos representan las fuentes de financiamiento que los bancos utilizan para respaldar sus operaciones y actividades comerciales (Gutierrez & Tapia, 2018). Por ello, la comprensión de cómo estos elementos fluctúan en el tiempo permite evaluar la capacidad del banco para cumplir con sus obligaciones inmediatas, y sus efectos sobre otros estados financieros.

La rentabilidad se refiere al retorno que un agente económico anticipa al invertir en una operación, donde se calcula la relación entre el rendimiento de un período y el valor de la inversión, adicionalmente, los factores internos de las entidades bancarias, como indicadores financieros incluyen: liquidez, morosidad, calidad de activos y apalancamiento, que juegan un papel crucial en la determinación de la rentabilidad, siendo, factores con una visión general del rendimiento de la entidad financiera e impacto significativo, siendo los indicadores para medir la rentabilidad, el ROA que mide el rendimiento en relación al capital invertido, y el ROE que indica la rentabilidad generada para los accionistas, es decir, la creación de valor para los inversores (Calahorrano et al., 2021). Por ende, los indicadores de rentabilidad ofrecen una visión general del desempeño del banco y el impacto significativo dentro de la entidad.

La rentabilidad representa más que una simple métrica financiera; es el resultado tangible de la eficiencia y efectividad de una inversión, activo o negocio, también trata de la capacidad concreta de generar ganancias o beneficios en relación con la inversión inicial o

el capital empleado; además ofrece una visión integral de la viabilidad y el éxito a largo plazo de una empresa basada en una rentabilidad económica y financiera, influenciando directamente en la toma de decisiones estratégicas y la gestión efectiva de recursos (Vasquez et al., 2021). Por ende, podemos determinar que los indicadores como el ROA proporciona una idea de la eficiencia en la utilización de los recursos para generar ganancias, mientras que, el ROE revela cuánto se está generando de retorno para los inversores a partir de los fondos que han aportado, siendo complementarios para evaluar la rentabilidad.

Respecto a las dimensiones de la rentabilidad Gutiérrez y Tapia (2020) refieren las siguientes:

- Rentabilidad financiera (ROE), la rentabilidad económica es una métrica que mide cómo la utilidad neta evalúa la eficiencia de la empresa y su capacidad para generar ganancias para los accionistas. Este indicador se obtiene dividiendo el beneficio neto por el patrimonio.
- Rentabilidad económica (ROA), es una métrica que mide la eficiencia en el uso de activos sin considerar costos financieros, resultando en ganancias que son capaces de generar ganancias para los accionistas y acreedores. Vincula el beneficio neto de la empresa a las inversiones de inversión, independientemente de si los recursos son propiedad de la empresa o de terceros.
- Rentabilidad sobre ventas (ROS), es un indicador que mide la eficiencia y desempeño de una empresa para obtener utilidades a través de las ventas o los ingresos.

1.1.2. Antecedentes nacionales e internacionales

1.1.2.1 Antecedentes internacionales. Según Pokharel (2019) realizó un estudio en Nepal en Asia del Sur, que tuvo como objetivo determinar la relación entre liquidez y

rentabilidad de los bancos comerciales en Nepal. Presentó una investigación de enfoque cuantitativo, de nivel descriptivo correlacional, la muestra estuvo conformada por 28 bancos comerciales, los datos se obtuvieron de los estados financieros, informes anuales, registros oficiales no publicados de los bancos interesados y el sitio web del Nepal Rastra Bank (NRB), así como de la Bolsa de Valores de Nepal (NEPSE). Los resultados evidenciaron que la calidad de los activos (AQ) tiene una relación negativa y significativa con el retorno sobre activos (ROA) lo que significa que tienen una relación inversa. Mientras que la calidad de los activos (AQ) tiene efectos positivos y negativos con la rentabilidad de los bancos cuando se analiza sobre patrimonio (ROE). Esto indica que el aumento en la calidad de los activos (AQ) conduce a un aumento en el rendimiento del capital (ROE), es decir, aumento en estos índices de liquidez aumenta la rentabilidad del banco y viceversa.

Calahorrano et al. (2021) presentaron un estudio en Ecuador, con el objetivo de examinar el impacto de los indicadores financieros y la rentabilidad de los bancos grandes y medianos privados ecuatorianos en el período 2016-2019. Emplearon un estudio de enfoque cuantitativo, de nivel descriptivo correlacional, bajo una muestra de 192 observaciones de entidades bancarias: Banco de Guayaquil, Produbanco, Banco Internacional, y Banco Bolivariano durante el periodo 2016-2019. con una regresión lineal múltiple a través de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Los resultados demostraron que la liquidez es significativa al nivel de 1% respecto al ROA, con coeficiente de -0.3706; mientras que, para el ROE, es significativa al nivel de 1% con coeficiente de -0.4559, lo que indica que la asociación lineal de la liquidez es negativa con el ROA y ROE. Se concluyó que el impacto de la liquidez en el ROE y en el ROA es negativo significativamente al 1%, refiriendo que los indicadores de liquidez y morosidad tienen una relación inversa significativa con los indicadores de rendimiento ROA y ROE, lo que implica que la rentabilidad disminuye

cuando la liquidez y morosidad aumentan, mientras que la rentabilidad aumenta cuando la calidad de activos y apalancamiento también se incrementan.

Oppusunggu y Dwipasari (2021) presentaron un artículo en Indonesia, que tuvo como objetivo analizar el efecto de los indicadores de la rentabilidad en dos grupos de bancos. Emplearon como metodología un estudio de enfoque cuantitativo, de nivel descriptivo bajo un análisis de regresión lineal. Los resultados evidenciaron que la ratio de margen de interés neto se encuentra en promedio de 6.43%, el rendimiento de los activos en 3.21% y del capital en 29.84%; esto se debió, a que la rentabilidad se ve vulnerable a las variaciones del margen de interés, los préstamos/depositos, el capital implicado y los activos líquidos obtenidos, los aspectos de liquidez medidos por LDR y LAR demostraron tener un efecto positivo y significativo en la rentabilidad de los bancos de los grupos BUKU 1 y BUKU 2. Se concluyó que, para que la gestión bancaria aumente la rentabilidad bancaria en el futuro, se debe prestar atención a los aspectos de eficiencia del banco y aspectos de liquidez, donde deberían gestionar los costos operativos de manera más efectiva eliminando los costos no esenciales, como la reconsideración de productos y los costos derrochadores de servicios bancarios. Por lo tanto, se espera que los ingresos netos del banco aumenten, pero están respaldados por un buen sistema de gobierno a través del control y supervisión del riesgo crediticio malo.

Kajola et al. (2019) presentaron un estudio en Nigeria, que tuvo como objetivo examinar la gestión de la liquidez sobre la rentabilidad en diez depósitos bancarios en Nigeria entre 2008 y 2017. Emplearon un estudio de enfoque cuantitativo, de nivel correlacional, con una muestra de 10 bancos, usando efectos aleatorios mínimos cuadrados generalizados como técnica de estimación. Los resultados revelan una relación positiva y estadísticamente significativa entre gestión de liquidez (índice actual y índice de liquidez) y

el rendimiento de activo. También, una asociación directa entre ratio circulante (CR) y rentabilidad (ROA) $r= 0.262$, el índice de liquidez (LQR) $r=0.257$, el crecimiento en ratio de depósitos (GRD) $r=0,248$ y tamaño de la empresa (FSZ) individualmente tiene una asociación directa con ROA $r= 0,417$. Sin embargo, la relación entre depósitos y activos (DAR) tiene una asociación negativa con ROA $r= -0,221$ al nivel del 5%, mientras que la relación préstamo-depósito (LDR) tiene un efecto indirecto pero insignificante asociación con ROA $r= -0,012$. Se concluyó que las variables de gestión de liquidez ratio circulante y ratio de liquidez tienen un impacto directo en la rentabilidad de los bancos seleccionados durante el periodo de estudio.

Robayo (2019) presentó un estudio en Ecuador, cuyo objetivo fue analizar el comportamiento de la liquidez y rentabilidad. Empleó una investigación aplicada, de enfoque cuantitativo, de nivel correlacional, tuvo una muestra de 6 cooperativas. Los resultados demostraron que, la mejor liquidez fue de la cooperativa Educadores de Chimborazo del 83.04% y la menor fue Minga Ltda. con 14.12%; en la rentabilidad en el ROA la mejor fue Minga Ltda. Con 4.61% y la peor fue 0.22% de San Jorge Ltda. Y el ROE se posicionó con 12.06% 4 de octubre y el peor fue -21.95% de Minga Ltda. Además, se comprobó que existe una relación entre la liquidez y la Rentabilidad; ya que la probabilidad de la liquidez es del 0,0038% lo cual indica un porcentaje inferior al 0,05% que es el rango de significancia, permitiendo que la liquidez se relacione de forma directa con la Rentabilidad. Se concluyó que, los indicadores de liquidez fueron muy versátiles, Además, es necesario mencionar que los estándares mínimos establecidos por las normas internacionales se encuentran dentro de los niveles aceptables de Liquidez; es decir, las Cooperativas estudiadas en esta investigación tienen la capacidad financiera de hacer frente a sus obligaciones de manera inmediata.

Zaineldeen (2018) presentó un estudio en Palestina, cuyo objetivo fue examinar la relación entre liquidez y rentabilidad del sector bancario de Palestina. Empleó una investigación básica, de enfoque cuantitativo de nivel comparativo y correlacional. Los resultados demostraron que, el ROE para los años 2010 al 17 2016 varió de 12.72%, 10.85%, 9.82%, 10.53%, 10.01%, 9.05% y 9.27%; su ROA de 1.63%, 1.42%, 1.28%, 1.33%, 1.29%, 1.08% y 1.07%; la liquidez monetaria varió de 68.31% llegando a 56.69% y los préstamos a depósitos subió de 41.65% a 58.62%. Se finiquita que la relación es positiva y fuerte con valor de $r = 0.942$ del ROA y con $r = 0.995$ del ROE. Se concluyó que, el análisis econométrico del estudio demostró el orden la relación entre la rentabilidad y la liquidez del sector bancario palestino, donde hubo un fuerte efecto positivo y estadísticamente significativo.

1.1.2.2 Antecedentes nacionales. Según Chirinos (2023) presentó un estudio en Tacna, cuyo objetivo fue determinar la relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, entre los años 2020 y 2021. Empleó una investigación básica, de enfoque cuantitativo, con un nivel descriptivo correlacional, de diseño no experimental, con una población y muestra constituida por los Ratios Financieros generados durante el periodo 2020-2021 de las 188 empresas de diversos sectores clasificados por la Bolsa de Valores de Lima entre los que se encuentran las AFP, Bancos y Financieras, la técnica utilizada fue el análisis de documentos financieros y se empleó como instrumento la guía de análisis documental. Los resultados evidenciaron una relación entre liquidez general y rentabilidad financiera con un valor de $r = 0.168$; entre liquidez y rentabilidad económica $r = 0.256$; entre liquidez y rentabilidad sobre ventas con un valor de $r = 0.295$; entre liquidez ácida y rentabilidad financiera $r = 0.209$; entre liquidez ácida y rentabilidad económica $r = 0.223$, entre liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas de $r = 0,335$;

liquidez defensiva y rentabilidad financiera $r=0,232$; liquidez defensiva y rentabilidad económica $r=0,215$, liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas $r=0.340$, Se concluyó que existe una relación directa y significativa entre ambas variables; lo cual indica que el incremento de los niveles de liquidez se traduce en el incremento de los niveles de rentabilidad.

Zenteno (2022) presentó un estudio en Lima, con el objetivo de determinar la relación entre la liquidez con la rentabilidad en los Estados Financieros de la empresa Saga Falabella S.A. – Perú, 2012 al 2021. Empleó un enfoque cuantitativo, de nivel descriptivo correlacional, con un diseño no experimental y transversal, como muestra consideraron a 10 estados financieros, bajo un análisis documental y una guía estructurada. Los resultados evidenciaron que no existe relación entre la liquidez y rentabilidad dado que el p_valor fue mayor a 0,05; donde el indicador de razón corriente e indicadores de la rentabilidad obtuvieron los siguientes resultados ROE es $r=-0,334$; ROS es $r=-0,322$ y del ROA es $r=-0,176$; el indicador de prueba ácida y los indicadores de rentabilidad los resultados encontrados son el ROE es $r=0,286$; ROS es $r=0,292$ y del ROA es $r=0,620$; y el capital de trabajo y en los indicadores de rentabilidad se obtuvo el ROE es $r=-0,345$; ROS es $r=-0,382$ y del ROA es $r=-0.273$. Se concluyó que, la liquidez no se relaciona significativamente con la rentabilidad de la empresa Saga Falabella S.A. del periodo 2012 al 2021 y el análisis descriptivo demostró que la empresa contaba con disponibilidad para cubrir los gastos operativos.

Cárdenas y Pedraza (2021) presentaron un estudio en Lima, con el objetivo de determinar la relación entre el riesgo de liquidez y rentabilidad en la Cooperativa de Ahorro y Crédito Santo Domingo de Guzmán, Distrito Cusco, periodo 2019. Emplearon una investigación básica, de enfoque cuantitativo, de nivel correlacional, con un diseño no

experimental de corte transversal, con una muestra de 31 trabajadores, se aplicó un cuestionario. Los resultados evidenciaron correlaciones positivas considerables entre el riesgo de liquidez y rentabilidad con una Rho de Spearman=0.765 y un p valor= 0.000; para el riesgo de liquidez y rentabilidad financiera Rho=0.836 y un p valor= 0.000; para el riesgo de liquidez y rentabilidad económica Rho=0.804 y un p valor= 0.000. Se concluyó que, existen relaciones significativas entre el riesgo de liquidez y en la rentabilidad, donde dicho riesgo, contribuye a la toma de decisiones para lograr una adecuada rentabilidad y así fortalecer su reputación frente a sus socios generando confianza y realizar inversiones para generar rentabilidad.

Chambilla (2020) realizó un estudio en Tacna, donde el objetivo fue determinar la relación entre liquidez y rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2016 al 2019. Se empleó una investigación de tipo básica, de enfoque cuantitativo, con un nivel correlacional, de diseño no experimental, con una muestra de 12 empresas con cotizaciones en la Bolsa de Valores de Lima, utilizando la información contenida en BVL, empleó el análisis documental y las fichas de análisis documental. Los resultados evidenciaron que la liquidez circulante y la rentabilidad financiera obtuvieron un Rho=0.509, la liquidez circulante y la rentabilidad económica Rho= 0.509 y la liquidez circulante y la rentabilidad sobre ventas de Rho= 0.482 con un p valor igual a 0.001. Se concluyó que, que para determinar la liquidez se consideró el indicador de medición razón circulante; mientras que la rentabilidad involucró a la rentabilidad financiera, económica y sobre ventas, encontrando hallazgos de relaciones significativas medias entre la razón circulante y la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la BVL, lo que indica que las empresas del sector agrario que cuenten con liquidez a corto plazo, representará ser solvente.

Mendives (2022) presentó una investigación en Lima, que tuvo como objetiva evaluar la liquidez y rentabilidad en empresas del sector financiero que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2019-2021. Empleó un estudio descriptivo, de diseño no experimental y transversal, con una muestra de 24 estados financieros, bajo la técnica de análisis documental y las fichas de análisis documental. Los resultados evidenciaron que la liquidez corriente fue 52.04%, la liquidez absoluta fue 32.31%, el nivel de liquidez severa 35.31%; mientras que, la rentabilidad de los activos fue del 45.50%, el nivel de rentabilidad del capital 31% y el nivel de rentabilidad de las ventas de 88.46%. Se concluyó que, la liquidez corriente presentó una tendencia negativa, evidenciando una reducción de 9.44%, en el caso de la liquidez absoluta la tendencia fue negativa, registrando una pequeña recuperación de 1.25%, la liquidez severa fue negativa mostrando un incremento de 6.69% y para la rentabilidad de los activos presentó un incremento de 14.45%, mientras que, la rentabilidad del capital mostró una recuperación de 17.67%, que para la rentabilidad de ventas hubo tendencia positiva.

1.1.3. Justificación

El presente estudio se justificó de forma teórica, puesto que permitió ampliar el conocimiento sobre la liquidez y rentabilidad y los posibles riesgos que puedan acontecer, a fin de mitigarlos y lograr la correcta toma de decisiones en la entidades bancarias. También, se justificó de forma práctica por ser de importancia para futuras investigaciones relacionadas al tema. En cuanto, a la justificación metodológica proporcionó herramientas de medición que puedan reducir el riesgo e incrementar la rentabilidad, para hacer frente a las obligaciones financieras de pago, la toma de decisiones e incrementar la confianza y la buena imagen en los socios que tienen sobre la institución en la cual depositan sus aportes.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿Qué relación existe entre la liquidez y la rentabilidad en las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022?

1.2.2. Problema específico

- ¿Qué relación existe entre la liquidez corriente y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022?
- ¿Qué relación existe entre la liquidez severa y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022?
- ¿Qué relación existe entre liquidez absoluta y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022?
- ¿Qué relación existe entre capital de trabajo y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Determinar la relación que existe entre la liquidez y la rentabilidad en las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022

1.3.2. Objetivos específicos

- Identificar la relación que existe entre la liquidez corriente y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022.

- Identificar la relación que existe la liquidez severa y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022.
- Identificar la relación que existe entre liquidez absoluta y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022.
- Identificar la relación que existe entre capital de trabajo y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022.

1.4. Hipótesis

1.4.1. Hipótesis general

HG1: Existe relación significativa entre la liquidez y la rentabilidad en las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022

1.4.2. Hipótesis específicas

- HE1: Existe relación significativa entre la liquidez corriente y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022.
- HE2: Existe relación significativa entre la liquidez severa y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022.
- HE3: Existe relación significativa entre liquidez absoluta y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022.
- HE4: Existe relación significativa entre capital de trabajo y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022.

CAPÍTULO II: METODOLOGÍA

La investigación aplicada, se enfoca en la elaboración de nuevas teorías mediante la exploración de modelos conceptuales o profundización de los principios teóricos, basado en investigaciones puras, las cuales orientan la resolución de la problemática específica, bajo la formulación de los problemas e hipótesis que dan respuesta a dicha situación (Carrasco S. , 2019). Por ende, este estudio consideró el tipo de investigación aplicada porque se centró en enriquecer las teorías relacionadas con la liquidez y rentabilidad dentro de las entidades financieras, enfocado en determinar la asociación de las variables mediante el contraste de hipótesis.

Además, se presentó un enfoque de investigación cuantitativo, lo cual, implica según Moisés et al. (2019), utilizar técnicas estadísticas para analizar los datos apoyándose en métodos y herramientas cuantificables, que permiten realizar una medición precisa con la capacidad de generalizar los resultados en base al estudio de las variables planteadas con índices representativos. Por lo cual, este enfoque garantizó que se cuente con datos cuantificables y estadísticos que respalden el análisis de resultados.

Asimismo, el nivel de investigación correlacional, según Maldonado (2018) refiere que son investigaciones indispensables para obtener una aclaración científica sobre fenómenos que implican la correlación de las hipótesis, para obtener una asociación congruente entre las variables del estudio. En ese sentido, el estudio presentó un nivel de investigación correlacional a fin de determinar la relación directa de causa y efecto entre la variable liquidez sobre la rentabilidad.

El diseño de la investigación fue no experimental, que es caracterizado por evaluar y analizar las variables como se les encuentra en su estado natural; donde no hay un

sometimiento de alteración o manipulación de las variables, permitiendo estudiar los elementos en su contexto original (Arias, 2020). En efecto, se consideró el diseño de investigación no experimental; puesto que, se identificó el problema en base a la recopilación obtenida sin necesidad de manipular datos en las variables. Asimismo, se empleó una investigación de corte longitudinal, basado en la observación y seguimiento continuo de un grupo de individuos o elementos dentro de un tiempo prolongado, permitiendo el seguimiento de los mismos (Ñaupas et al., 2018). Por ello, el estudio fue de corte longitudinal porque el análisis de datos se basa en un amplio tiempo desde el 2019 al 2022.

Respecto a la población, es la totalidad de elementos, individuos o unidades que comparten un conjunto particular de criterios, siendo elementos con misma naturaleza cuyas características forman parte del estudio (Arias, 2020). En base a ello, la población del estudio fue los Estados financieros de entidades bancarias del Perú. Por otro lado, la muestra es una porción o fragmento más limitado extraído de la población, que refleja de manera precisa y equitativa características comunes que beneficia a la investigación, garantizando la efectividad de los resultados, asimismo, el muestreo no probabilístico consiste en la elección de elementos por conveniencia del autor, sin la necesidad de requerir algún proceso de cálculo aleatorio (Ñaupas et al., 2018). Por lo cual, la muestra fue los estados financieros de 4 entidades bancarias: Banco de Crédito del Perú, Banco BBVA, Banco Scotiabank y el Banco Interbank, la cual fue seleccionada por un muestreo no probabilístico, ya que se tomó los bancos más relevantes del país.

Referente a la operacionalización de la variable liquidez, se considera la definición conceptual de Calahorrano et al. (2021), que se refiere a la facilidad y rapidez con la que los fondos pueden convertirse en efectivo en un corto plazo; asimismo, los indicadores de liquidez miden los recursos disponibles para que una entidad cumpla con sus deudas a corto

plazo, por ello, se analiza a través de una liquidez corriente, severa, absoluta y capital de trabajo. También, la definición conceptual, consiste en que son aquellos procesos a implementarse para analizar la variable liquidez, mediante la evaluación de las dimensiones: Liquidez corriente, Liquidez severa, Liquidez absoluta, Capital de trabajo; las cuales poseen indicadores descritos en el Anexo 2.

Por otra parte, la operacionalización de la variable rentabilidad, se considera la definición conceptual de Vásquez et al. (2021), que se refiere a la representación complementaria a una simple métrica financiera; es el resultado tangible de la eficiencia y efectividad de una inversión, activo o negocio, también trata de la capacidad concreta de generar ganancias o beneficios en relación con la inversión inicial o el capital empleado. Por otro lado, la definición conceptual, consiste en que son aquellos procesos a implementarse para analizar la variable rentabilidad, mediante la evaluación de las dimensiones: Rentabilidad económica y Rentabilidad financiera; los cuales, poseen indicadores que pueden ser verificados en el Anexo 2.

Para la investigación se aplicó como técnica el análisis documental, que según Arias (2020) es una herramienta que permite estudiar cualquier tipo de comunicación de una manera objetiva y sistemática, considerado como un procedimiento de evaluación que se ejecuta con el fin de recabar información del contenido de dicho documento. Destacando que la recolección de datos fue realizada mediante la página web de la Superintendencia de Mercados y Valores (SMV) entre los periodos del 2019 al 2022.

Respecto al instrumento, permiten recolectar la información requerida en base a las variables; lo cual, deben cumplir con principios importantes como la fiabilidad y validez (Hernández & Duana, 2020). Para el estudio se empleó la ficha de análisis documental que es una herramienta para la búsqueda precisa de información a fin de profundizar en el objeto

de investigación y promover su desarrollo según el principio de implicación en las actividades de investigación (Martínez et al., 2023). Por lo tanto, el instrumento permitió la recolección de datos de los estados financieros de las entidades bancarias del Perú; lo cual, ayudó a calcular el resultado de los indicadores financieros, aplicando los datos de información financiera anual recolectados del SMV de los bancos en estudio.

Por su parte, la validez es la capacidad de un instrumento para medir lo que dice medir, esto es debido a que mientras la fiabilidad es analizada experimentalmente, la validez incluye la explicación de elementos teóricos, con la complicación que esto conlleva para su aceptación o rechazo (Galindo-Domínguez, 2020). En ese sentido, para el presente estudio la validez y confiabilidad se ejecutó mediante la validación por contenido, sometiendo los instrumentos a una validez externa, a través del juicio de expertos, conformado por especialistas adecuados a la investigación. Se evaluaron bajo los criterios de pertinencia, relevancia y claridad.

En cuanto al procedimiento y análisis de datos, inició con la búsqueda de los antecedentes y bases teóricas sobre las variables de estudio, posterior a ello se buscaron los estados financieros de las principales entidades bancarias, publicadas en el portal web de la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS) y la Superintendencia de Mercado y Valores (SMV). Asimismo, se realizaron las coordinaciones previas para la recolección de datos, donde se tomó la información de los estados financieros de los años 2019 al 2022 de las entidades bancarias Banco de Crédito del Perú, Banco BBVA, Banco Scotiabank y el Banco Interbank publicada sus EEFF en la SMV, para el público en general, es de acceso libre.

Una vez obtenida la información, se precedió a realizar el cálculo de las razones financieras de las dimensiones de las variables del estudio, a fin de obtener datos correctos y determinar el objetivo de las entidades bancarias. Todo ello, para conocer la relación entre

las variables y las dimensiones, donde se determinó y analizó mediante el programa estadístico SPSS v25.

Cabe hacer mención, que se aplicó la prueba de normalidad a los datos de las variables liquidez y rentabilidad, como la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov o la prueba de Shapiro-Wilk; lo cual refieren si los datos no siguen una distribución normal, se utilizan transformaciones o pruebas no paramétricas en el análisis. Donde se aplicó el coeficiente de correlación para el análisis estadístico de la variable de liquidez y rentabilidad Pearson y Spearman, que son pruebas estadística para analizar la relación entre dos variables medidas en un nivel por intervalos o de razón (Hidalgo, 2019). En suma, permitieron evidenciar un mejor resultado de la interpretación de la situación económica y financiera de las entidades bancarias del Perú.

En la presente investigación se consideró la ética como prioridad como también, fuentes que han sido consultadas y consideradas en la siguiente investigación, por otro lado, se utilizó información fidedigna obtenida del portal de la SBS, que es de dominio público; asimismo, se garantizó la confidencialidad de la información recopilada utilizando los datos solo con fines investigativos. Asimismo, se está realizando y tomando en cuenta las consideraciones pertinentes entre las cuales están: la confidencialidad, donde los datos obtenidos no se compartirá en ningún otro medio o canal que sea en el presente estudio de investigación, siendo consignados en el instrumento de recolección de datos. De respeto, porque se realizaron las citas adecuadas de la información obtenida de otros autores, considerando la normativa APA séptima edición y la estructura de investigación indicada por la universidad; además, la información en la presente investigación no fue manipulada para beneficios personales del investigador.

CAPÍTULO III: RESULTADOS

Liquidez corriente

Tabla 1

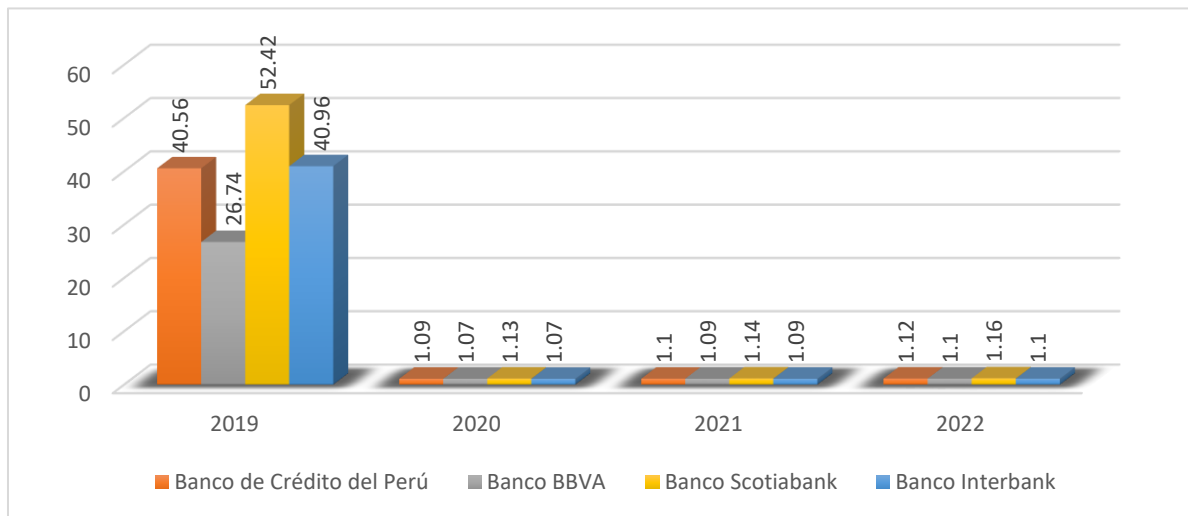
Análisis comparativo de la liquidez corriente

Fórmula	Entidad bancaria	2019	2020	2021	2022
Activo corriente/Pasivo corriente	Banco de Crédito del Perú	40.56	1.09	1.10	1.12
	Banco BBVA	26.74	1.07	1.09	1.10
	Banco Scotiabank	52.42	1.13	1.14	1.16
	Banco Interbank	40.96	1.07	1.09	1.10

Nota. Detalle de la liquidez corriente de los años 2019 al 2022, de las entidades bancarias. Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS).

Figura 1

Análisis de liquidez corriente



Nota. Datos de las variaciones de liquidez corriente, durante el periodo comprendido desde el 2019 al 2022.

Según la tabla 1 y la figura 1, en el año 2019 existe un índice de liquidez positivo de forma general para las entidades bancarias, teniendo el Banco Scotiabank una ventaja competitiva. Sin embargo, para los años desde el 2020 al 2022 las entidades presentaron escasa liquidez, evidenciando una liquidez entre un rango de 1,07 al 1,16; lo cual nos quiere decir que se

dispone de para poder subsistir de forma racional en el lapso de un año, sin importar la implicancia que se observa se puede cubrir las necesidades en el periodo anual manteniendo un nivel de estabilida

Liquidez severa

Tabla 2

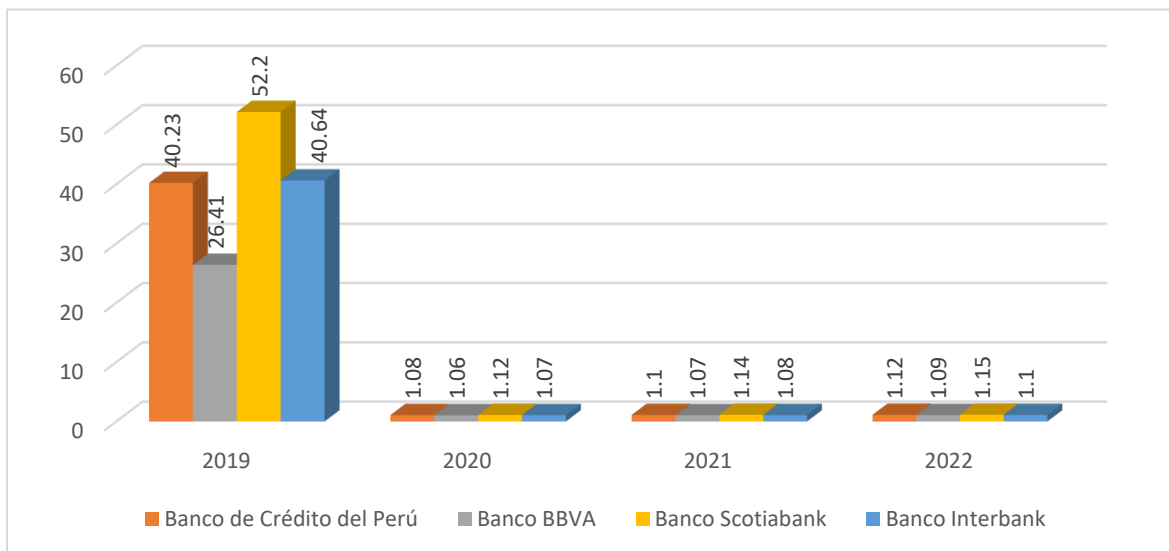
Análisis comparativo de la liquidez severa

Fórmula	Entidad bancaria	2019	2020	2021	2022
	Banco de Crédito del Perú	40.23	1.08	1.10	1.12
	Banco BBVA	26.41	1.06	1.07	1.09
	Banco Scotiabank	52.20	1.12	1.14	1.15
	Banco Interbank	40.64	1.07	1.08	1.10

Nota. Detalle de la liquidez severa de los años 2019 al 2022, de las entidades bancarias. Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS).

Figura 2

Análisis de la liquidez severa



Nota. Datos de las variaciones de liquidez severa, durante el periodo comprendido desde el 2019 al 2022.

Según la tabla 2 y la figura 2, para el año 2019 las cuatro entidades bancarias contaron con liquidez, predominando el Banco Scotiabank con el 52, 2. Sin embargo, para los años desde el 2020 al 2022 las entidades presentaron declive de la liquidez, evidenciando una liquidez entre un rango de 1,06 al 1,14; el cual, significa que las entidades tiene liquidez severa para afrontar en el periodo de un año. Por ende, a pesar de que las entidades bancarias tienen capacidad de cumplir con sus compromisos financieros, la liquidez severa implicaría una falta significativa de activos líquidos para afrontar las obligaciones.

Liquidez absoluta

Tabla 3

Análisis comparativo de la liquidez absoluta

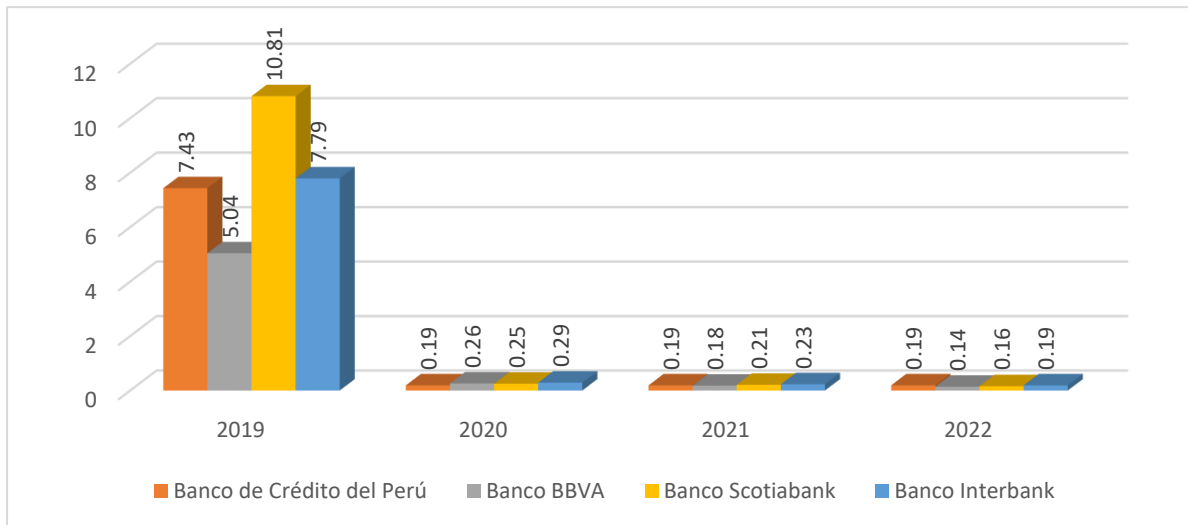
Fórmula	Entidad bancaria	2019	2020	2021	2022
	Banco de Crédito del Perú	7.43	0.19	0.19	0.19
	Banco BBVA	5.04	0.26	0.18	0.14
	Banco Scotiabank	10.81	0.25	0.21	0.16
	Banco Interbank	7.79	0.29	0.23	0.19

Nota. Detalle de la liquidez absoluta de los años 2019 al 2022, de las entidades bancarias. Fuente. Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS).

Liquidez absoluta

Figura 3

Análisis de la liquidez absoluta



Nota. Datos de las variaciones de liquidez severa, durante el periodo comprendido desde el 2019 al 2022.

Según la tabla 3 y la figura 3, para el año 2019 las cuatro entidades bancarias contaron con liquidez en los rangos de 5.04 al 10.81, siendo este último valor para el Banco Scotiabank. Sin embargo, para el año 2020 la liquidez descendió del 0.19 al 0.29; para el 2021 del 0.18 al 0.23; y para el 2022 del 0.14 al 0.19; el cual, significa que las entidades tienen liquidez corriente para afrontar en el periodo de un año.

Capital de trabajo

Tabla 4

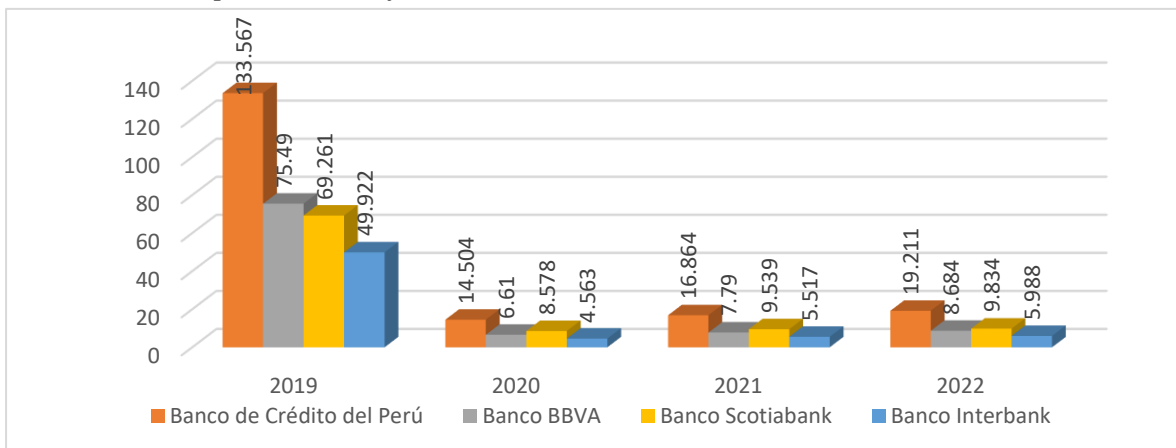
Análisis comparativo del capital de trabajo

Fórmula	Entidad bancaria	2019	2020	2021	2022
	Banco de Crédito del Perú	133.567	14.504	16.864	19.211
	Banco BBVA	75.490	6.610	7.790	8.684
	Banco Scotiabank	69.261	8.578	9.539	9.834
	Banco Interbank	49.922	4.563	5.517	5.988

Nota. Detalle de capital de trabajo de los años 2019 al 2022, de las entidades bancarias. Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS).

Figura 4

Análisis de capital de trabajo



Nota. Datos de las variaciones de capital de trabajo, durante el periodo comprendido desde el 2019 al 2022.

Según la tabla 4 y la figura 4, el CT con lo que dispone las entidades en el año 2019 oscilan del 133,567 al 49,922 y las ratios más fuertes del capital de trabajo predominan para el BCP y Banco BBVA. Respecto a los años desde el 2020 al 2022, con 14.504 predominó BCP. Las entidades contaron con un CT adecuado en el 2019, denotando bajas desde el año 2020 al 2022.

Rentabilidad económica (ROA)

Tabla 5

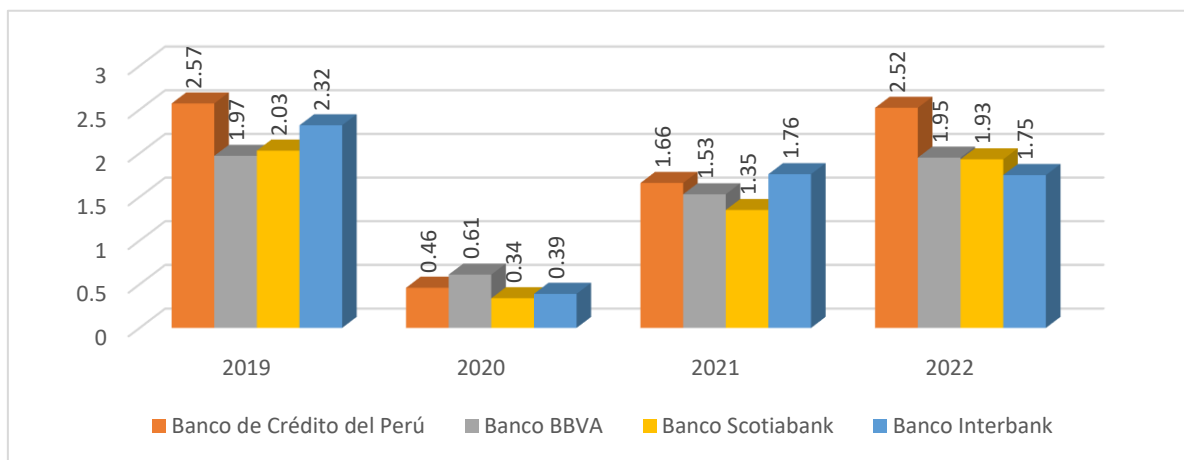
Análisis comparativo de Rentabilidad económica (ROA)

Fórmula	Entidad bancaria	2019	2020	2021	2022
	Banco de Crédito del Perú	2.57	0.46	1.66	2.52
	Banco BBVA	1.97	0.61	1.53	1.95
	Banco Scotiabank	2.03	0.34	1.35	1.93
	Banco Interbank	2.32	0.39	1.76	1.75

Nota. Detalle de la Rentabilidad económica (ROA), de los años 2019 al 2022, de las entidades bancarias. Fuente. Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS).

Figura 5

Análisis de Rentabilidad económica (ROA)



Nota. Datos de las variaciones de Rentabilidad económica (ROA), durante el periodo comprendido desde el 2019 al 2022.

Según la tabla 5 y la figura 5, el ROA analiza la capacidad del rendimiento de los activos de las entidades bancarias del período 2019 al 2022; obteniendo un índice máximo en BCP los años 2019 y 2022 de 2.57 y 2.52. Sin embargo, se aprecia un declive en el año 2020 de rango del 0.34 a 0.61 en las cuatro entidades, producto de la pandemia de la COVID-19. Así también, en el 2021 estos valores logran recuperarse pero no llegan a los niveles pre pandemia.

Rentabilidad de capital total (ROE)

Tabla 6

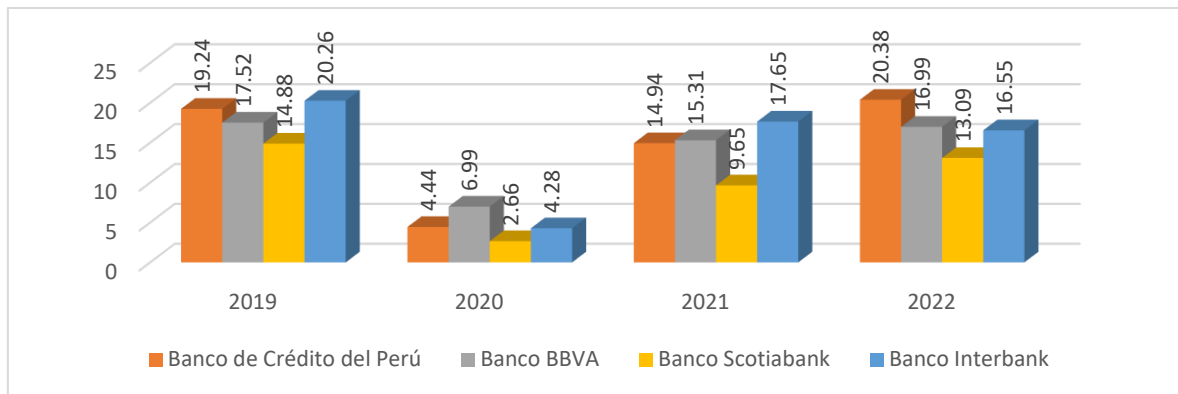
Análisis comparativo de la rentabilidad de capital total (ROE)

Fórmula	Entidad bancaria	2019	2020	2021	2022	Promedio
	Banco de Crédito del Perú	19.24	4.44	14.94	20.38	
	Banco BBVA	17.52	6.99	15.31	16.99	
	Banco Scotiabank	14.88	2.66	9.65	13.09	
	Banco Interbank	20.26	4.28	17.65	16.55	

Nota. Detalle de la Rentabilidad de capital total (ROE) de los años 2019 al 2022, de las entidades bancarias. Fuente. Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS).

Figura 6

Análisis de la Rentabilidad de capital total (ROE)



Nota. Datos de las variaciones de Rentabilidad de capital total (ROE)), durante el periodo comprendido desde el 2019 al 2022.

Según la tabla 6 y la figura 6, el ROE se mantiene constante durante los periodos del 2019, 2021 y 2022; presentando una variación baja en el año 2020, producto de la pandemia de la COVID-19. Debido a la pérdida del periodo por el Covid19, el análisis del ROE declino en el año 2020 de 2.66 a 6.99. Por ende, este cambio sugiere impactos significativos debido a la crisis, a pesar de la caída inicial, la empresa logró una sorprendente mejora en su rentabilidad; además, analizar las acciones tomadas durante este período puede revelar estrategias efectivas para adaptarse a circunstancias desafiantes.

Relación entre la liquidez y la rentabilidad

Tabla 7

Prueba de correlación Rho de Spearman entre la liquidez y la rentabilidad

			Liquidez	Rentabilidad
Rho de Spearman	Liquidez	Coefficiente de correlación	1,000	,443
		Sig. (bilateral)	.	,086
		N	16	16
	Rentabilidad	Coefficiente de correlación	,443	1,000
		Sig. (bilateral)	,086	.
		N	16	16

Nota. Detalle de resultados de liquidez y rentabilidad. Fuente. Spssv25.

En la tabla 7, se observó la relación entre la liquidez y la rentabilidad. A través del análisis estadístico de correlación de Spearman se alcanzó una correlación de 0,443 considerada moderadamente fuerte; con un p valor igual a 0.086; en tal sentido, se acepta la hipótesis nula, es decir no existe una relación significativa entre la liquidez y la rentabilidad en las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022. Además, se observa que la relación entre las variables estudiadas es directa, es decir a mayor liquidez, mayor será la rentabilidad.

Relación entre la liquidez corriente y la rentabilidad

Tabla 8

Prueba de correlación Rho de Spearman entre la liquidez corriente y la rentabilidad

			Corriente	Rentabilidad
Rho de Spearman	Corriente	Coefficiente de correlación	1,000	,462
		Sig. (bilateral)	.	,072
		N	16	16
	Rentabilidad	Coefficiente de correlación	,462	1,000
		Sig. (bilateral)	,072	.
		N	16	16

Nota. Detalle de resultados de liquidez corriente y rentabilidad. Fuente. Spssv25.

En la tabla 8, se observó la relación entre la liquidez corriente y la rentabilidad. A través del análisis estadístico de correlación de Spearman se alcanzó una correlación de 0,462 considerada moderadamente fuerte; con un p valor igual a 0.072; en tal sentido, se acepta la hipótesis nula, por lo tanto no existe relación significativa entre la liquidez corriente y la rentabilidad en las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022. Además, se observó que la relación entre las variables estudiadas es directa, es decir a mejor liquidez corriente, mejor será la rentabilidad.

Relación entre la liquidez severa y la rentabilidad

Tabla 9

Prueba de correlación Rho de Spearman entre la liquidez severa y la rentabilidad

			Severa	Rentabilidad
Rho de Spearman	Severa	Coefficiente de correlación	1,000	,462
		Sig. (bilateral)	.	,072
		N	16	16
	Rentabilidad	Coefficiente de correlación	,462	1,000
		Sig. (bilateral)	,072	.
		N	16	16

Nota. Detalle de resultados de liquidez severa y rentabilidad. Fuente. Spssv25.

En la tabla 9, se observó la relación entre la liquidez severa y la rentabilidad. A través del análisis estadístico de correlación de Spearman se alcanzó una correlación de 0,462 considerada moderadamente fuerte; con un p valor igual a 0.072; en tal sentido, se acepta la hipótesis nula, por lo tanto no existe relación significativa entre la liquidez severa y la rentabilidad en las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022.

Relación entre la liquidez absoluta y la rentabilidad

Tabla 10

Prueba de correlación Rho de Spearman entre la liquidez absoluta y la rentabilidad

			Absoluta	Rentabilidad
Rho de Spearman	Absoluta	Coefficiente de correlación	1,000	,145
		Sig. (bilateral)	.	,592
		N	16	16
	Rentabilidad	Coefficiente de correlación	,145	1,000
		Sig. (bilateral)	,592	.
		N	16	16

Nota. Detalle de resultados de liquidez absoluta y rentabilidad. Fuente. Spssv25.

En la tabla 10, se observó la relación entre la liquidez absoluta y la rentabilidad. A través del análisis estadístico de correlación de Spearman se alcanzó una correlación de 0,145 considerada moderada; con un p valor igual a 0.592; en tal sentido, se acepta la hipótesis nula, por lo tanto no existe relación significativa entre la liquidez absoluta y la rentabilidad en las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022.

CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Con relación a la hipótesis general, se formuló la premisa de que existe una relación entre la liquidez y la rentabilidad en las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022. La evidencia señala que se observó un índice de correlación de 0,443 mediante el coeficiente de Rho de Spearman, indicando una correlación moderadamente fuerte con un nivel de significancia de 0,086, que es superior a 0.05. Por lo tanto, se valida la hipótesis nula, es decir no existe una relación significativa entre las variables, enfatizando que a mayor liquidez, mayor será la rentabilidad.

Los resultados obtenidos confirman lo encontrado por Zenteno (2022) quien obtuvo un $Rho = -0,322$ entre la liquidez y rentabilidad dado que el p_valor fue mayor a 0,05, evidenciándose que no existe relación. Asimismo, coincide con Pokharel (2019) que evidenciaron en su estudio una relación negativa y significativa con el retorno sobre activos (ROA) lo que significa que tienen una relación inversa. Mientras que la calidad de los activos (AQ) tiene efectos positivos y negativos con la rentabilidad de los bancos cuando se analiza sobre patrimonio (ROE), señalando que el aumento en estos índices de liquidez aumenta la rentabilidad del banco y viceversa. También, concuerda con Calahorrano et al. (2021) demostraron que la liquidez respecto al ROA, obtuvo -0.3706 ; mientras que, para el ROE, un coeficiente de -0.4559 , lo que indica que la asociación lineal de la liquidez es negativa con el ROA y ROE.

Cabe mencionar, que el resultado general difiere con la investigación de Robayo (2019) quien comprobó que existe una relación entre la liquidez y la Rentabilidad; ya que la probabilidad de la liquidez es del 0,0038% lo cual indica un porcentaje inferior al 0,05% que es el rango de significancia, permitiendo que la liquidez se relacione de forma directa con la Rentabilidad. Así como, Zaineldeen (2018) que evidenció correlaciones positivas y fuertes

con valor de $r= 0.942$ del ROA y con $r= 0.995$ del ROE. Lo mismo con Cárdenas y Pedraza (2021) quienes obtuvieron asociación entre liquidez y rentabilidad con una Rho de Spearman= 0.765 y un p valor= 0.000 .

De acuerdo, a que si existe una relación entre la liquidez corriente y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022, se observó una correlación de $0,462$ considerada moderadamente fuerte; con un p valor igual a 0.072 ; en tal sentido, se acepta la hipótesis nula, por lo tanto, no existe relación significativa entre las variables, lo cual, coinciden con Mendives (2022) que obtvó una liquidez corriente con una tendencia negativa, evidenciando una reducción de 9.44% . Dichos hallazgos difieren con Kajola et al. (2019) que evidenció una liquidez de $r=0.257$ enfatizando tener un impacto directo en la rentabilidad de los bancos seleccionados durante el periodo de estudio.

Respecto, a que si existe una relación entre la liquidez severa y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022, se observó una correlación de $0,462$ considerada moderadamente fuerte; con un p valor igual a 0.072 ; aceptando la hipótesis nula, refiriendo que no existe relación significativa entre las variables. Al respecto, Mendives (2022) evidenció una liquidez severa negativa mostrando un incremento de 6.69% . Además concuerda con Zenteno (2022) quien indico valores el indicador de prueba ácida y los indicadores de rentabilidad los resultados encontrados son el ROE es $r=0,286$ y del ROA es $r=0,620$ concluyendo que la liquidez no se relaciona significativamente con la rentabilidad. Lo que difiere con Chirinos (2023) quien obtuvo entre liquidez severa y rentabilidad financiera $r=0.209$; entre liquidez severa y rentabilidad económica $r=0.223$, señalando la existencia de una relación directa y significativa.

Por su parte, a que si existe una relación entre liquidez absoluta y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022, se observó una correlación de

0,145 considerada moderada; con un p valor igual a 0.592; en tal sentido, se acepta la hipótesis nula, por lo tanto no existe relación significativa entre las variables. Difiere con Chirinos (2023) quein evidenció asociaciones entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera $r=0,232$; liquidez defensiva y rentabilidad económica $r=0,215$ indicando que el incremento de los niveles de liquidez se traduce en el incremento de los niveles de rentabilidad.

Con respecto a las limitaciones del estudio, se puede indicar que fue dirigido a analizar cuatro bancos importantes del Perú, realizando la descarga de la información de la Superintendencia del Mercado de Valores (SMV). Cabe destacar, que el acceso a la información de determinados períodos del 2019 al 2022, es considera válida en cuanto a que se tuvo acceso a los datos y que representa de manera veraz la magnitud del problema en relación a las variables de estudio.

Las implicancias de la investigación están referidas en que permitirán ampliar los conocimientos sobre la liquidez y rentabilidad sobre los riesgos que puedan emerger, todo ello a fin de mitigarlos y emplear una adecuada toma de decisiones en la entidades bancarias. Además, fomentará importancia para futuras investigaciones del mismo índole.

Por lo tanto, se determina las siguientes conclusiones:

Se identificó que no existe entre la liquidez y la rentabilidad en las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022. Considerando que obtuvo una rho de 0,443 y una significancia de 0,089. Por lo tanto, existe cierta correlación entre la liquidez y la rentabilidad de los bancos estudiados que es positiva media en los años analizados, pero no es estadísticamente significativa, lo que indica que no parecen tener un impacto considerable o predecible en otras entidades o futuros años estudiados.

Se identificó que no existe entre la liquidez corriente y la rentabilidad en las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022. Lo cual, fue respaldado mediante una correlación Spearman de 0,462 y una significancia de 0,072. Por lo tanto, indica que hay una conexión leve positiva entre la liquidez corriente y la rentabilidad de los bancos, que indica una capacidad de pagar deudas a cortoplazo; sin embargo, esta conexión no es lo suficientemente fuerte como para predecir o tener un impacto notable en otros bancos o en años futuros.

Se identificó que no existe entre la liquidez severa y la rentabilidad en las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022. A pesar de haber obtenido un coeficiente de correlación de Spearman de 0.462, que muestra una conexión moderada entre estos dos factores, el nivel de significancia estadística fue de 0.072. Por lo tanto, aunque hay indicios de una relación entre la liquidez severa y la rentabilidad, este resultado no alcanza un nivel de confianza estadística para concluir que esta relación es generalizable o predictiva en otros contextos o períodos.

Se identificó que no existe entre la liquidez absoluta y la rentabilidad en las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022. El análisis reveló un coeficiente rho de 0.145 y una significancia estadística de 0.592. Esto indica que hay cierta conexión de nivel medio entre la liquidez absoluta y la rentabilidad de los bancos estudiados en esos años, pero esta relación no alcanza un nivel estadístico que sugiera un impacto importante o predecible en otras entidades bancarias o en próximos años.

Se identificó que no existe entre la liquidez absoluta y la rentabilidad en las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022. En base al análisis, se obtuvo una rho de 0,145

y una significancia de 0,592. A pesar de que se observa una conexión entre la liquidez y la rentabilidad en estos bancos, esta relación no posee la fuerza necesaria para predecir de manera fiable o influir de manera significativa en otros escenarios bancarios o en períodos futuros, ya que otros factores pueden influir en la rentabilidad de las entidades.

REFERENCIAS

- Arias Gonzáles, J. (2020). *Técnicas e instrumentos de investigación*. Enfoques Consulting EIRL.
- Arias, J. (2020). *Proyecto de tesis Guía para la elaboración*. Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú.
- Banco Central de Reserva del Perú. (2023). *REPORTE DE ESTABILIDAD FINANCIERA*. Lima: Banco de Reserva del Perú.
<https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Reporte-Estabilidad-Financiera/2023/mayo/ref-mayo-2023.pdf>
- Bernuy, M., & Burgos, V. (2022). Fragilidad financiera del sistema bancario en economías emergentes: Caso mexicano. *Quipukamayoc*, 30(62).
http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1609-81962022000100057
- Calahorrano, G., Chacón, F., & Tulcanaza-Prieto, A. (2021). Indicadores financieros y rentabilidad en bancos grandes y medianos ecuatorianos, periodo 2016-2019. *Innova Research Journal*, 6(2), 225-239.
<https://doi.org/https://doi.org/10.33890/innova.v6.n2.2021.1700>
- Cárdenas, A., & Pedraza, L. (2021). *Riesgo de liquidez y rentabilidad en la Cooperativa de Ahorro y Crédito Santo Domingo de Guzmán, Distrito Cusco, periodo 2019*. Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/65237/Cardenas_AA-K-Pedraza_PL-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Carrasco, S. (2019). *Metodología de la investigación científica pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Lima: San Marcos.

Carrasco, S. (2019). *Metodología de la investigación Científica: pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación* . Lima: San Marcos.

Chambilla, D. (2020). *La liquidez y su relación en la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la bolsa de valores de lima, periodos del 2016 al 2019*. Tesis de pregrado, Universidad Privada de Tacna. <https://repositorio.upt.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12969/1600/Chambilla-Carazas-Diana.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Chirinos, J. (2023). *La liquidez y su relación con la rentabilidad de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021*. Tesis de Doctorado, Universidad Privada de Tacna. <https://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/2892>

El Comercio. (28 de marzo de 2020). *Liquidez del sector privado aumentó 24.2% anual en noviembre, afirma el BCR*. <https://elcomercio.pe/economia/peru/liquidez-del-sector-privado-aumento-242-anual-en-noviembre-afirma-el-bcr-nndc-noticia/>

El Comercio. (2021). *Liquidez del sector privado aumentó 26,5% en febrero, de acuerdo al BCR*. <https://elcomercio.pe/economia/peru/liquidez-del-sector-privado-aumento-265-en-febrero-de-acuerdo-al-bcr-nndc-noticia/?ref=ecr>

Ferro, J. (2020). *Masters en Dirección Económica Financiera*. IBER. https://www.google.com.pe/books/edition/Masters_en_Direcci%C3%B3n_Econ%C3%B3mica_Financi/MVfRDwAAQBAJ?hl=es&gbpv=0

Galindo-Domínguez, H. (2020). *ESTADÍSTICA PARA NO ESTADÍSTICOS UNA GUÍA BÁSICA SOBRE LA METODOLOGÍA CUANTITATIVA DE TRABAJOS*

<https://doi.org/https://doi.org/10.17993/EcoOrgyCso.2020.59>

Gonzales-Duany, A. (2021). Metodología para la evaluación del riesgo de liquidez en el Banco de Crédito y Comercio. *Revista Estudios del Desarrollo Social: Cuba y América Latina*, 9(1). http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2308-01322021000100016&script=sci_arttext&tlng=en

Gutierrez, J., & Tapia, J. (2018). *Liquidez y rentabilidad. Una revisión conceptual y sus dimensiones*. https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/view/1229

Gutiérrez, J., & Tapia, J. (2020). Liquidez y rentabilidad. Una revisión conceptual y sus dimensiones. *Revista de Investigación Valor Contable*, 3(1), 9-30. <https://doi.org/https://doi.org/10.17162/rivc.v3i1.1229>

Hernández - Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación*. México D.F: McGraw-Hil.

Hernández - Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación*. México D.F: McGraw-Hil.

Hernández - Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Ciudad de México: McGraw-Hill.

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGrawHill.

Instituto Peruano de Economía. (01 de 04 de 2023). *El sistema financiero peruano puede soportar una crisis*. <https://www.ipe.org.pe/portal/el-sistema-financiero-peruano-puede-soportar-una-crisis/>

- Kajola, S., Sanyaolu, W., Alao, A., & Ojunrongbe, O. (2019). Liquidity and Profitability Dynamics: Evidence from the Nigerian Banking Sector. *Accounting and Taxation Review*, 3(2), 1-12.
http://atreview.org/admin/12389900798187/ATR%203_2_%20_%201-12.pdf
- Lapo-Maza, D., Tello-Sánchez, M., & Mosquera-Camacás, S. (2021). Rentabilidad, capital y riesgo crediticio en bancos ecuatorianos. *Investigación administrativa*, 50(127), 18-40. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-76782021000100002
- Maldonado, J. (2018). *Metodología de la investigación social: Paradigmas: cuantitativo, sociocrítico, cualitativo, complementario*. Bogotá: Ediciones de la U.
<https://books.google.com.br/books?id=FTSjDwAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- Martínez, J., Palacios, G., & Oliva, D. (2023). Guía para la revisión y el análisis documental: propuesta desde el enfoque investigativo. *Ra Ximhai: revista científica de sociedad, cultura y desarrollo sostenible*, 19(1), 67-83.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8851658>
- Maudos, J. (2020). Resiliencia de la banca española frente a la crisis del COVID-19: comparativa europea. *Cuadernos de Información económica*(276), 41-49.
https://www.funcas.es/wp-content/uploads/Migracion/Articulos/FUNCAS_CIE/276art06.pdf
- Mejia, E., Vilchez, P., & Orellano, J. (2022). *Reflexiones y desafíos de investigación contable*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8890684>

- Mendives, G. (2022). *Análisis de liquidez y rentabilidad en empresas del sector financiero que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2021*. Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/113639/Mendivez_GGG-SD.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Moisés, B., Ango, J., Palomino, V., & Feria, E. (2019). *Diseño del proyecto de investigación*. Lima : Editorial San Marcos.
- Ningsih, S., & Permata, S. (2019). ANALYSIS OF THE EFFECT OF LIQUIDITY RATIOS, SOLVABILITY RATIOS AND PROFITABILITY RATIOS ON FIRM VALUE IN GO PUBLIC COMPANIES IN THE AUTOMOTIVE AND COMPONENT SECTORS. *IJEBAR*, 3(4). <https://jurnal.stie-aas.ac.id/index.php/IJEBAR/article/view/752>
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la Tesis*. Bogotá: Ediciones de la U.
- Oppusunggu, L., & Dwipasari, L. (2021). Factors Affecting Bank Profitability of BUKU 1. *Jurnal Keuangan dan Perbankan*, 25(4), 955-969.
<https://doi.org/https://jurnal.unmer.ac.id/index.php/jkdp/article/view/6445>
- Pokharel, S. (2019). Impact of liquidity on profitability in Nepalese Commercial Bank. *ournal of Economics and Finance*, 11(5), 26-33.
<https://doi.org/https://doi.org/10.3126/pragya.v5i1.30458>
- Quispe, J., Flores, G., Valásquez, W., Quispe, C., Choque, D., & Huarcaya, E. (2022). Efecto del riesgo de liquidez en el costo de financiamiento del sistema financiero: un análisis

- para el caso peruano, periodo 2015-2020. *Religación: Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 7(31). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8422878>
- Ramirez, V., & Vicente, E. (2021). Estructura de capital y rentabilidad del sector bancario que opera en el Perú. *Quipukamayoc*, 29(60), 41-49. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1609-81962021000200041&script=sci_abstract&tlng=en
- Robayo, J. (2019). *RELACIÓN ENTRE LIQUIDEZ Y RENTABILIDAD DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO DE LA PROVINCIA DE CHIMBORAZO, PERIODO 2016*. Tesis de Maestría, UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO. <http://dspace.unach.edu.ec/bitstream/51000/5909/1/UNACH-EC-FCP-ECO-2019-0016.pdf>
- Superintendencia de Banca , Seguros y AFP [SBSS]. (2022). *Informe de Estabilidad del Sistema Financiero*. https://www.sbs.gob.pe/Portals/0/Informe_de_Estabilidad_del_Sistema_Financiero_2022_II.pdf
- Vasquez, C., Choquechua, N., & Diego, R. (2021). análisis comparativo de liquidez y endeudamiento, en las empresas azucareras del Perú. *Indexada Latindex Catálogo 2.0*, 5(2). <http://espirtuemprededortes.com/index.php/revista/article/view/256/319>
- Zaineldeen, M. (2018). Liquidity and Profitability Analysis in the Palestinian Banking. *JITAL Journal of International Trade, Logistics and Law*, 4(1), 44-53. <https://doi.org/http://jital.org/index.php/jital/article/view/88>
- Zenteno, D. (2022). *Determinar la relación entre la liquidez con la rentabilidad en los Estados Financieros de la empresa Saga Falabella S.A. – Perú, 2012 al 2021*. Tesis

de pregrado, Universidad Maria Auxiliadora.

<https://repositorio.uma.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12970/1580/TESIS%20ZENITENO%20ALDAVE.pdf?sequence=11&isAllowed=y>

ANEXOS

ANEXO N° 1. Matriz de consistencia

Título: “Liquidez y rentabilidad de entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022”

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variable	Metodología
<p>Problema general: ¿Qué relación existe entre la liquidez y la rentabilidad en las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022?</p> <p>Problemas específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Qué relación existe entre la liquidez corriente y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022? - ¿Qué relación existe entre la liquidez severa y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022? - ¿Qué relación existe entre liquidez absoluta y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022? - ¿Qué relación existe entre capital de trabajo y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022? 	<p>Objetivo general: Determinar la relación que existe entre la liquidez y la rentabilidad en las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022</p> <p>Objetivos específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Identificar la relación que existe entre la liquidez corriente y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022. - Identificar la relación que existe la liquidez severa y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022. - Identificar la relación que existe entre liquidez absoluta y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022. - Identificar la relación que existe entre capital de trabajo y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022. 	<p>Hipótesis general: HG1: Si existe relación entre la liquidez y la rentabilidad en las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - HE1: Si existe relación entre la liquidez corriente y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022. - HE2: Si existe relación entre la liquidez severa y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022. - HE3: Si existe relación entre liquidez absoluta y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022. - HE4: Si existe relación entre capital de trabajo y la rentabilidad de las entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022 	<p>V1. Liquidez</p> <p>Dimensiones de la V1: Liquidez corriente Liquidez severa Liquidez absoluta Capital de trabajo</p> <p>V2. Rentabilidad</p> <p>Dimensiones de la V2: Rentabilidad económica (ROA) Rentabilidad financiera (ROE)</p>	<p>Enfoque de investigación: Cuantitativo</p> <p>Tipo de Investigación: Básica</p> <p>Nivel de investigación: Correlacional.</p> <p>Diseño de investigación: No experimental - corte longitudinal.</p> <p>Población: Estados financieros de entidades bancarias del Perú.</p> <p>Muestra: Los estados financieros de 4 entidades bancarias: Banco de Crédito del Perú, Banco BBVA, Banco Scotiabank y Banco Interbank.</p> <p>Técnica e instrumento:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental. (Información obtenida de la SMV). • Ficha de análisis documental, para la recolección de datos de los estados financieros de las entidades bancarias del Perú.

ANEXO N° 2. Matriz de operacionalización de variable impacto financiero.

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA
Variable independiente Liquidez.	La liquidez se refiere a la facilidad y rapidez con la que los fondos pueden convertirse en efectivo en un corto plazo; asimismo, los indicadores de liquidez miden los recursos disponibles para que una entidad cumpla con sus deudas a corto plazo, por ello, se analiza a través de una liquidez corriente, severa, absoluta y capital de trabajo, ya que evita el riesgo de que un banco no pueda cumplir con sus obligaciones financieras (Calahorrano et al., 2021)	Son aquellos procesos que determina los recursos disponibles para convertir sus activos en efectivo rápidamente sin incurrir en pérdidas significativas, las cuales pueden ser medidas mediante un análisis documental en base a sus dimensiones.	Liquidez corriente	$\frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo Corriente}}$	Razón
			Liquidez severa	$\frac{\text{Activo Corriente} - \text{Inventarios}}{\text{Pasivo Corriente}}$	Razón
			Liquidez absoluta	$\frac{\text{Efectivo y equivalentes de efectivo}}{\text{Pasivo corriente}}$	Razón
			Capital de trabajo	$\text{Activo Corriente} - \text{Pasivo Corriente}$	Razón
Variable Dependiente Rentabilidad	La rentabilidad representa más que una simple métrica financiera; es el resultado tangible de la eficiencia y efectividad de una inversión, activo o negocio, también trata de la capacidad concreta de generar ganancias o beneficios en relación con la inversión inicial o el capital empleado (Vasquez et al., 2021).	Es aquel indicador con la capacidad de medir los beneficios y ganancias de una entidad bancarias, las cuales son medibles mediante un análisis documentarios basado en sus dimensiones.	• Rentabilidad económica	$\frac{\text{Utilidad neta del ejercicio} \times 100}{\text{Total del activo}}$	Razón
			• Rentabilidad financiera	$\frac{\text{Utilidad neta del ejercicio} \times 100}{\text{Total del patrimonio}}$	Razón

ANEXO N° 3. Ficha de recolección de datos

FICHA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL PARA MEDIR LA VARIABLE LIQUIDEZ

AÑO	LIQUIDEZ												
	CORRIENTE			SEVERA				ABSOLUTA			CAPITAL DE TRABAJO NETO		
	Activo corriente / pasivo corriente		RESULTADO	(Activo corriente - inventario/ pasivo corriente)			RESULTADO	(Efectivo / pasivo corriente)		Resultados	Activo corriente - pasivo corriente		RESULTADO
	Activo corriente	Pasivo corriente		Activo corriente	Inventarios	Pasivo corriente		Efectivo y equivalente de efectivo	Pasivo corriente		Activo corriente	Pasivo corriente	
2019													
2020													
2021													
2022													

*Nota: Los datos analizados de la ficha de análisis documental serán acorde a los reportes de los estados financieros emitidos por la SBS.

FICHA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL PARA MEDIR LA VARIABLE RENTABILIDAD

AÑO	RENTABILIDAD					
	RENTABILIDAD ECONOMICA			RENTABILIDAD FINANCIERA		
	Utilidad neta x 100/total del activo		RESULTADO	Utilidad neta x100/total del patrimonio		RESULTADO
	Utilidad neta	Total del activo		Utilidad neta	Total del patrimonio	
2019						
2020						
2021						
2022						

*Nota: Los datos analizados de la ficha de análisis documental serán acorde a los reportes de los estados financieros emitidos por la SBS.

ANEXO N° 4. Información del SBS analizada

AÑO	BANCO	LIQUIDEZ												
		CORRIENTE			SEVERA				ABSOLUTA			CAPITAL DE TRABAJO NETO		
		Activo corriente	Pasivo corriente	RESULTADO	Activo corriente	Inventarios	Pasivo corriente	RESULTADO	Efectivo y equivalente de efectivo	Pasivo corriente	RESULTADO	Activo corriente	Pasivo corriente	RESULTADO
Activo corriente / pasivo corriente			(Activo corriente - inventario/ pasivo corriente)				(Efectivo / pasivo corriente)			Activo corriente - pasivo corriente				
2019	BCP	S/ 136,943,391.59	S/ 3,376,352.89	40.56	S/ 136,943,391.59	S/ 1,110,313.73	S/ 3,376,352.89	40.23	S/ 25,083,682.82	S/ 3,376,352.89	7.43	S/ 136,943,391.59	S/ 3,376,352.89	S/ 133,567,038.70
	BBVA	S/ 78,423,264.69	S/ 2,932,511.31	26.74	S/ 78,423,264.69	S/ 987,810.46	S/ 2,932,511.31	26.41	S/ 14,790,443.92	S/ 2,932,511.31	5.04	S/ 78,423,264.69	S/ 2,932,511.31	S/ 75,490,753.38
	Scotiabank	S/ 70,608,748.86	S/ 1,346,877.49	52.42	S/ 70,608,748.86	S/ 307,781.93	S/ 1,346,877.49	52.20	S/ 14,553,479.66	S/ 1,346,877.49	10.81	S/ 70,608,748.86	S/ 1,346,877.49	S/ 69,261,871.37
	Interbank	S/ 51,171,961.41	S/ 1,249,174.28	40.96	S/ 51,171,961.41	S/ 408,218.02	S/ 1,249,174.28	40.64	S/ 9,728,625.23	S/ 1,249,174.28	7.79	S/ 51,171,961.41	S/ 1,249,174.28	S/ 49,922,787.13
2020	BCP	S/ 177,441,405.00	S/ 162,937,265.21	1.09	S/ 177,441,405.00	S/ 1,045,118.15	S/ 162,937,265.21	1.08	S/ 31,578,227.25	S/ 162,937,265.21	0.19	S/ 177,441,405.00	S/ 162,937,265.21	S/ 14,504,139.79
	BBVA	S/ 103,802,181.43	S/ 97,191,956.07	1.07	S/ 103,802,181.43	S/ 1,012,967.67	S/ 97,191,956.07	1.06	S/ 24,929,616.99	S/ 97,191,956.07	0.26	S/ 103,802,181.43	S/ 97,191,956.07	S/ 6,610,225.36
	Scotiabank	S/ 75,504,024.62	S/ 66,925,264.58	1.13	S/ 75,504,024.62	S/ 295,552.66	S/ 66,925,264.58	1.12	S/ 16,910,041.42	S/ 66,925,264.58	0.25	S/ 75,504,024.62	S/ 66,925,264.58	S/ 8,578,760.04
	Interbank	S/ 66,204,664.94	S/ 61,641,603.61	1.07	S/ 66,204,664.94	S/ 381,142.12	S/ 61,641,603.61	1.07	S/ 17,698,443.40	S/ 61,641,603.61	0.29	S/ 66,204,664.94	S/ 61,641,603.61	S/ 4,563,061.32
2021	BCP	S/ 178,240,609.12	S/ 161,376,222.30	1.10	S/ 178,240,609.12	S/ 985,213.35	S/ 161,376,222.30	1.10	S/ 31,142,787.72	S/ 161,376,222.30	0.19	S/ 178,240,609.12	S/ 161,376,222.30	S/ 16,864,386.81
	BBVA	S/ 98,650,608.55	S/ 90,860,083.39	1.09	S/ 98,650,608.55	S/ 1,071,350.28	S/ 90,860,083.39	1.07	S/ 16,247,752.04	S/ 90,860,083.39	0.18	S/ 98,650,608.55	S/ 90,860,083.39	S/ 7,790,525.17
	Scotiabank	S/ 75,405,237.68	S/ 65,865,628.87	1.14	S/ 75,405,237.68	S/ 280,259.65	S/ 65,865,628.87	1.14	S/ 13,797,431.22	S/ 65,865,628.87	0.21	S/ 75,405,237.68	S/ 65,865,628.87	S/ 9,539,608.81
	Interbank	S/ 66,774,153.34	S/ 61,256,776.51	1.09	S/ 66,774,153.34	S/ 368,630.10	S/ 61,256,776.51	1.08	S/ 14,382,826.07	S/ 61,256,776.51	0.23	S/ 66,774,153.34	S/ 61,256,776.51	S/ 5,517,376.84
2022	BCP	S/ 173,826,828.07	S/ 154,614,849.65	1.12	S/ 173,826,828.07	S/ 960,911.35	S/ 154,614,849.65	1.12	S/ 28,965,271.10	S/ 154,614,849.65	0.19	S/ 173,826,828.07	S/ 154,614,849.65	S/ 19,211,978.42

“Liquidez y rentabilidad de entidades bancarias del Perú, en los años 2019 – 2022”

BBVA	S/ 94,540,797.19	S/ 85,856,728.40	1.10	S/ 94,540,797.19	S/ 1,077,717.78	S/ 85,856,728.40	1.09	S/ 12,106,828.79	S/ 85,856,728.40	0.14	S/ 94,540,797.19	S/ 85,856,728.40	S/ 8,684,068.79
Scotiabank	S/ 72,365,431.94	S/ 62,531,258.21	1.16	S/ 72,365,431.94	S/ 282,127.47	S/ 62,531,258.21	1.15	S/ 10,290,281.71	S/ 62,531,258.21	0.16	S/ 72,365,431.94	S/ 62,531,258.21	S/ 9,834,173.73
Interbank	S/ 65,406,492.05	S/ 59,418,297.99	1.10	S/ 65,406,492.05	S/ 335,797.12	S/ 59,418,297.99	1.10	S/ 11,030,882.71	S/ 59,418,297.99	0.19	S/ 65,406,492.05	S/ 59,418,297.99	S/ 5,988,194.06

		BCP	BBVA	SCOTIABANK	INTERBANK
2019	Activo corriente	S/ 136,943,391.59	S/ 78,423,264.69	S/ 70,608,748.86	S/ 51,171,961.41
	Pasivo corriente	S/ 121,389,947.90	S/ 71,416,296.27	S/ 61,815,494.01	S/ 46,421,483.80
	Inventarios	S/ 1,110,313.73	S/ 987,810.46	S/ 307,781.93	S/ 408,218.02
	Efectivo y equivalente de efectivo	S/ 25,083,682.82	S/ 14,790,443.92	S/ 14,553,479.66	S/ 9,728,625.23

2020	Activo corriente	S/ 177,441,405.00	S/ 103,802,181.43	S/ 75,504,024.62	S/ 66,204,664.94
	Pasivo corriente	S/ 162,937,265.21	S/ 97,191,956.07	S/ 66,925,264.58	S/ 61,641,603.61
	Inventarios	S/ 1,045,118.15	S/ 1,012,967.67	S/ 295,552.66	S/ 381,142.12
	Efectivo y equivalente de efectivo	S/ 31,578,227.25	S/ 24,929,616.99	S/ 16,910,041.42	S/ 17,698,443.40

2021	Activo corriente	S/ 178,240,609.12	S/ 98,650,608.55	S/ 75,405,237.68	S/ 66,774,153.34
	Pasivo corriente	S/ 161,376,222.30	S/ 90,860,083.39	S/ 65,865,628.87	S/ 61,256,776.51
	Inventarios	S/ 985,213.35	S/ 1,071,350.28	S/ 280,259.65	S/ 368,630.10
	Efectivo y equivalente de efectivo	S/ 31,142,787.72	S/ 16,247,752.04	S/ 13,797,431.22	S/ 14,382,826.07

2022	Activo corriente	S/ 173,826,828.07	S/ 94,540,797.19	S/ 72,365,431.94	S/ 65,406,492.05
	Pasivo corriente	S/ 154,614,849.65	S/ 85,856,728.40	S/ 62,531,258.21	S/ 59,418,297.99
	Inventarios	S/ 960,911.35	S/ 1,077,717.78	S/ 282,127.47	S/ 335,797.12
	Efectivo y equivalente de efectivo	S/ 28,965,271.10	S/ 12,106,828.79	S/ 10,290,281.71	S/ 11,030,882.71

AÑO	BANCO	RENTABILIDAD					
		RENTABILIDAD ECONÓMICA			RENTABILIDAD FINANCIERA		
		Utilidad neta	Total del activo	RESULTADO	Utilidad neta	Total de Patrimonio	RESULTADO
		Utilidad neta x 100/total del activo			Utilidad neta x100/total del patrimonio		
2019	BCP	S/ 3,622,707.87	S/ 141,017,642.10	2.57	S/ 3,622,707.87	S/ 18,833,241.04	19.24
	BBVA	S/ 1,609,899.65	S/ 81,722,021.26	1.97	S/ 1,609,899.65	S/ 9,187,760.59	17.52
	Scotiabank	S/ 1,464,740.14	S/ 72,234,304.32	2.03	S/ 1,464,740.14	S/ 9,846,342.97	14.88
	Interbank	S/ 1,221,516.34	S/ 52,704,613.31	2.32	S/ 1,221,516.34	S/ 6,028,991.53	20.26
2020	BCP	S/ 832,889.23	S/ 182,284,106.30	0.46	S/ 832,889.23	S/ 18,757,612.86	4.44
	BBVA	S/ 655,135.69	S/ 107,384,109.28	0.61	S/ 655,135.69	S/ 9,376,069.38	6.99
	Scotiabank	S/ 266,320.90	S/ 77,227,505.20	0.34	S/ 266,320.90	S/ 9,993,948.33	2.66
	Interbank	S/ 264,882.64	S/ 68,135,894.19	0.39	S/ 264,882.64	S/ 6,183,405.24	4.28
2021	BCP	S/ 3,031,402.74	S/ 182,333,309.55	1.66	S/ 3,031,402.74	S/ 20,288,091.20	14.94
	BBVA	S/ 1,559,293.09	S/ 101,644,577.64	1.53	S/ 1,559,293.09	S/ 10,181,735.98	15.31
	Scotiabank	S/ 1,041,795.69	S/ 77,023,843.58	1.35	S/ 1,041,795.69	S/ 10,792,864.14	9.65
	Interbank	S/ 1,200,475.56	S/ 68,380,066.85	1.76	S/ 1,200,475.56	S/ 6,802,829.28	17.65

2022	BCP	S/ 4,484,017.31	S/ 178,192,735.69	2.52	S/ 4,484,017.31	S/ 22,000,869.26	20.38
	BBVA	S/ 1,912,566.84	S/ 98,156,264.72	1.95	S/ 1,912,566.84	S/ 11,257,188.63	16.99
	Scotiabank	S/ 1,425,515.77	S/ 73,854,775.84	1.93	S/ 1,425,515.77	S/ 10,892,206.75	13.09
	Interbank	S/ 1,171,698.44	S/ 66,825,382.63	1.75	S/ 1,171,698.44	S/ 7,079,840.27	16.55

BCP BBVA SCOTIABANK

2019	Activo	S/ 141,017,642.10	S/ 81,722,021.26	S/ 72,234,304.32
	Utilidad neta	S/ 3,622,707.87	S/ 1,609,899.65	S/ 1,464,740.14
	Ventas	S/ 10,045,953.94	S/ 5,453,624.98	S/ 4,929,621.16
	Patrimonio	2,571,97	S/ 9,187,760.59	S/ 9,846,342.97

2020	Activo	S/ 182,284,106.30	S/ 107,384,109.28	S/ 77,227,505.20
	Utilidad neta	S/ 832,889.23	S/ 655,135.69	S/ 266,320.90
	Ventas	S/ 9,374,207.63	S/ 4,934,195.08	S/ 4,126,796.84
	Patrimonio	S/ 18,757,612.86	S/ 9,376,069.38	S/ 9,993,948.33

2021	Activo	S/ 182,333,309.55	S/ 101,644,577.64	S/ 77,023,843.58
	Utilidad neta	S/ 3,031,402.74	S/ 1,559,293.09	S/ 1,041,795.69
	Ventas	S/ 9,096,580.88	S/ 5,006,166.30	S/ 4,054,388.63
	Patrimonio	S/ 20,288,091.20	S/ 10,181,735.98	S/ 10,792,864.14

2022	Activo	S/ 178,192,735.69	S/ 98,156,264.72	S/ 73,854,775.84
	Utilidad neta	S/ 4,484,017.31	S/ 1,912,566.84	S/ 1,425,515.77
	Ventas	S/ 11,925,048.67	S/ 6,700,143.98	S/ 5,251,138.83
	Patrimonio	S/ 22,000,869.26	S/ 11,257,188.63	S/ 10,892,206.75