



FACULTAD DE NEGOCIOS

Carrera de Administración y Servicios Turísticos

“NIVEL DE ACCESIBILIDAD PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD MOTRIZ, SENSORIAL O COGNITIVA EN LOS MUSEOS DEL CENTRO HISTORICO DE TRUJILLO, 2025”

Tesis para optar al título profesional de:

Licenciada en Administración y Servicios Turísticos

Autor:

Icela Elizeth Flores Guarniz

Asesor:

Mg. Lic. Roberto Pablo Barraza Lino

<https://orcid.org/0000-0001-9424-1021>

Trujillo - Perú

2025

JURADO EVALUADOR




Jurado 1 Presidente(a)	Victoria Del Rosario Kano Nolasco
	Nombre y Apellidos

Jurado 2	Sigrid Stefani Cruz Ledesma
	Nombre y Apellidos

Jurado 3	Roberto Pablo Barraza Lino
	Nombre y Apellidos

Informe de Similitud

Icela Elizeth Flores Guarniz Icela Elizeth Flores Gua... entrega dos

-  Quick Submit
-  Quick Submit
-  Asesores

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::1:3286141744

Fecha de entrega

27 jun 2025, 11:24 a.m. GMT-5

Fecha de descarga

27 jun 2025, 11:30 a.m. GMT-5

Nombre de archivo

E-8-N00081866-4DDE58A179.docx

Tamaño de archivo

5.2 MB

76 Páginas

10.507 Palabras

62.358 Caracteres



18% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 8 palabras)

Dedicatoria

Dedico este trabajo a Dios, con profunda gratitud por haber sido mi guía y fortaleza en cada etapa de este camino, permitiéndome alcanzar este significativo logro en mi preparación académica.

A quien me ha apoyado sin condiciones, mi madre. Por sus muestras de cariño a toda hora sin importar nuestras diferencias.

A mi padre, quien, aunque no esté físicamente con nosotros, me cuida desde donde se encuentre. Sé que, al igual que mi madre, él está orgulloso de este logro.

A mi hermano, compañero inseparable de nuestra infancia, con quién he compartido innumerables anécdotas. Estoy segura de que él también se siente orgulloso de este logro.

A Gonzalo, por acompañarme durante este arduo camino, por compartir conmigo alegrías, aciertos y tropiezos. Sin su apoyo en esta etapa final, nada de esto habría sido igual.

Agradecimiento

Ante todo, expreso mi gratitud a Dios, por darme la fortaleza y perseverancia necesaria para afrontar los retos de este camino y permitirme llegar hasta aquí.

A mi familia, especialmente a mi madre, por su amor incondicional y su apoyo firme. A mi padre, cuya memoria me ha acompañado e inspirado a seguir adelante. A mi hermano, por su compañía, comprensión y por estar siempre presente.

A Gonzalo, por su apoyo inquebrantable, por estar a mi lado en los momentos más difíciles y por celebrar conmigo cada pequeño logro.

A mis docentes y asesores, por compartir sus conocimientos y por guiarme con compromiso y paciencia a lo largo de mi formación profesional.

A todos, gracias por ser parte de este logro.

INDICE DE CONTENIDOS

JURADO EVALUADOR.....	2
Informe de Similitud.....	3
Dedicatoria.....	4
Agradecimiento.....	5
Índice de tablas	7
Índice de Figuras.....	8
Resumen	9
CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN.....	10
CAPÍTULO II: METODOLOGÍA	24
CAPÍTULO III: RESULTADOS	32
CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES.....	68
REFERENCIAS.....	76
ANEXOS	80

Índice de tablas

<i>Tabla 1: Alfa de Cronbach</i>	33
<i>Tabla 2: P1. Rampas y accesos en el ingreso</i>	35
<i>Tabla 3: P2. Dimensiones accesibles de las puertas</i>	37
<i>Tabla 4: P3. Facilidad de desplazamiento interno</i>	38
<i>Tabla 5: P4. Adaptación de los baños para discapacidad motriz</i>	39
<i>Tabla 6: P5. Disponibilidad de ascensores o plataformas accesibles</i>	41
<i>Tabla 7: P6. Señalización en braille o relieve</i>	42
<i>Tabla 8: P7. Iluminación y señalética legible</i>	43
<i>Tabla 9: P8. Disponibilidad de folletos en braille</i>	45
<i>Tabla 10: P9. Guías con conocimientos en lengua de señas</i>	46
<i>Tabla 11: P10. Ofrecimiento de audioguías y subtítulos accesibles</i>	47
<i>Tabla 12: P11. Claridad del lenguaje en la información</i>	49
<i>Tabla 13: P12. Facilidad de orientación y desplazamiento interno</i>	50
<i>Tabla 14: P13. Uso de apoyo visual y pictogramas</i>	52
<i>Tabla 15: P14. Capacitación del personal para discapacidad cognitiva</i>	53
<i>Tabla 16: P15. Comodidad al recorrer los museos</i>	55
<i>Tabla 17: P16. Promoción de la inclusión</i>	56
<i>Tabla 18: P17. Percepción de accesibilidad general</i>	57
<i>Tabla 19: Dimensión X1: Accesibilidad física</i>	59
<i>Tabla 20: Dimensión X2: Accesibilidad sensorial</i>	61
<i>Tabla 21: Dimensión X3: Accesibilidad cognitiva</i>	62
<i>Tabla 22: Percepción general</i>	64
<i>Tabla 23: VI. Accesibilidad</i>	66

Índice de Figuras

<i>Figura 1: Estructura conceptual del Turismo para Todos</i>	13
<i>Figura 2: Usuarios que se benefician de la accesibilidad en el sector turismo</i>	14
<i>Figura 3: Gráfico de los ejes fundamentales de la accesibilidad en museos.</i>	17
<i>Figura 4: P1. Rampas y accesos en el ingreso</i>	36
<i>Figura 5: P2. Dimensiones accesibles de las puertas</i>	37
<i>Figura 6: P3. Facilidad de desplazamiento interno</i>	38
<i>Figura 7: P4. Adaptación de los baños para discapacidad motriz</i>	40
<i>Figura 8: P5. Disponibilidad de ascensores o plataformas accesibles</i>	41
<i>Figura 9: P6. Señalización en braille o relieve</i>	42
<i>Figura 10: P7. Iluminación y señalética legible</i>	44
<i>Figura 11: P8. Disponibilidad de folletos en braille</i>	45
<i>Figura 12: P9. Guías con conocimientos en lengua de señas</i>	46
<i>Figura 13: P10. Ofrecimiento de audioguías y subtítulos accesibles</i>	48
<i>Figura 14: P11. Claridad del lenguaje en la información</i>	49
<i>Figura 15: P12. Facilidad de orientación y desplazamiento interno</i>	51
<i>Figura 16: P13. Uso de apoyo visual y pictogramas</i>	52
<i>Figura 17: P14. Capacitación del personal para discapacidad cognitiva</i>	54
<i>Figura 18: P15. Comodidad al recorrer los museos</i>	55
<i>Figura 19: P16. Promoción de la inclusión</i>	56
<i>Figura 20: P17. Percepción de accesibilidad general</i>	58
<i>Figura 21: Gráfico Dimensión X1: Accesibilidad física</i>	60
<i>Figura 22: Gráfico Dimensión X2: Accesibilidad sensorial</i>	61
<i>Figura 23: Gráfico Dimensión X3: Accesibilidad cognitiva</i>	63
<i>Figura 24: Gráfico Percepción general</i>	64
<i>Figura 25: Gráfico V1. Accesibilidad</i>	66

Resumen

El propósito de esta investigación se orientó a determinar el nivel de accesibilidad para personas con discapacidad motriz, sensorial o cognitiva en los museos del Centro Histórico de Trujillo. Este estudio se justifica en la necesidad de garantizar entornos culturales inclusivos que respeten el derecho al acceso universal. Se empleó un enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo y diseño no experimental, transversal. La recolección de datos se realizó mediante un cuestionario estructurado con escala tipo Likert, aplicado a una muestra de 38 participantes con discapacidad motriz, sensorial o cognitiva. La variable accesibilidad se analizó a través de tres dimensiones: física, sensorial y cognitiva, además de una sección complementaria sobre la percepción general de accesibilidad. Los principales resultados reflejan que el nivel de accesibilidad en los museos evaluados es desfavorable, lo cual pone en evidencia la existencia de barreras significativas que limitan el acceso de personas con discapacidad. La percepción general de los visitantes fue predominantemente negativa. Asimismo, se identifican aspectos por mejorar en cuanto a señalización inclusiva y apoyo sensorial. Estos resultados confirman que las condiciones actuales que presentan los museos no garantizan un acceso inclusivo, lo cual puede influir de forma negativa en la experiencia de personas con discapacidad. Se concluye que, si bien existen avances en accesibilidad museística, aún persisten barreras que limitan una participación plena e inclusiva de personas con discapacidad en estos espacios culturales.

Palabras Claves

Accesibilidad, museos, turismo accesible, discapacidad.

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

Actualmente, existen muchas definiciones para discapacidad. Sin embargo, para esta investigación se consideraron principalmente dos definiciones, ya que estos conceptos abarcan términos que se vinculan al presente estudio. Por un lado, la Organización de las Naciones Unidas, (2006), considera que las personas con discapacidad son aquellas con deficiencias físicas, mentales, intelectuales o sensoriales de carácter permanente que, ante diversas barreras, ven restringida su participación plena e igualitaria en la sociedad. Por su parte, la Organización Mundial de Turismo (2013), entiende por persona con discapacidad a cualquier persona cuya participación plena y efectiva en viajes, alojamientos y servicios turísticos se ve limitada en igualdad de condiciones con los demás, por barreras del entorno y actitudes sociales.

Entonces, se comprende la importancia de aplicar el principio de igualdad en los diferentes entornos y ámbitos, es decir se deben cuidar e implementar condiciones accesibles para todos, porque de ello depende el garantizar una experiencia digna y de calidad.

Hablar de accesibilidad es hablar de inclusión, oportunidad e igualdad, lamentablemente no se puede afirmar que los diferentes entornos estén al alcance de todos por igual. La Organización Mundial del Turismo (2014), afirma que el turismo accesible no solo beneficia a las personas con discapacidad o necesidades específicas, sino que aporta ventajas a toda la sociedad. Por lo tanto, la accesibilidad constituye un pilar fundamental del turismo responsable y sostenible, al ser tanto un derecho humano como una oportunidad estratégica que favorece a toda la sociedad.

El significado de “accesibilidad” ha ido evolucionando en los últimos años. Inicialmente se asociaba con la eliminación de barreras arquitectónicas, en especial para personas que usaban sillas de ruedas, luego se vinculó de forma exclusiva a personas con discapacidad. Actualmente, su definición se ha ampliado en paralelo a las iniciativas por promover una integración inclusiva, sin discriminación y con el objetivo de garantizar igualdad de oportunidades para todos. En otras palabras, también se podría definir “accesibilidad” como el nivel en el que un producto, servicio o entorno ya sea físico o virtual, está al alcance para la mayor cantidad de personas, sin importar sus capacidades física, sensoriales o cognitivas (Zúñiga Robles, L. 2019).

Asimismo, la accesibilidad hace referencia a la facilidad con la que las personas pueden realizar plenamente sus actividades diarias y en todas sus dimensiones. Ser accesibles implica ofrecer variedad de opciones que permitan autonomía en todas las personas, para que puedan tomar decisiones sobre lo que necesitan en los diferentes ámbitos de la educación, el trabajo y la vida cultural. La accesibilidad está vinculada a tres maneras elementales de actividades humanas: moverse, comunicar y funciones cognitivas. Se deberá garantizar estas acciones, para poder considerar accesible a un espacio, actividad o mensaje (Llamazares, E. L. 2018).

De acuerdo a Melgosa (2002), la accesibilidad y la eliminación de obstáculos son aspectos principales que se deben considerar para lograr una genuina integración social y laboral de las personas con discapacidad, lo cual también sería beneficioso para las personas mayores. La accesibilidad facilita la participación de las personas en actividades sociales y económicas para las cuales se hayan diseñado ciertos espacios.

El turismo, como derecho, debe entenderse de acuerdo con sus prioridades, instituciones y tradiciones de cada país. Asimismo, implica para la sociedad la responsabilidad de establecer las mejores condiciones prácticas, para garantizar un acceso adecuado e inclusivo (La Declaración de Manila sobre el Turismo Mundial, 1980, cómo se citó en Melgosa, 2002).

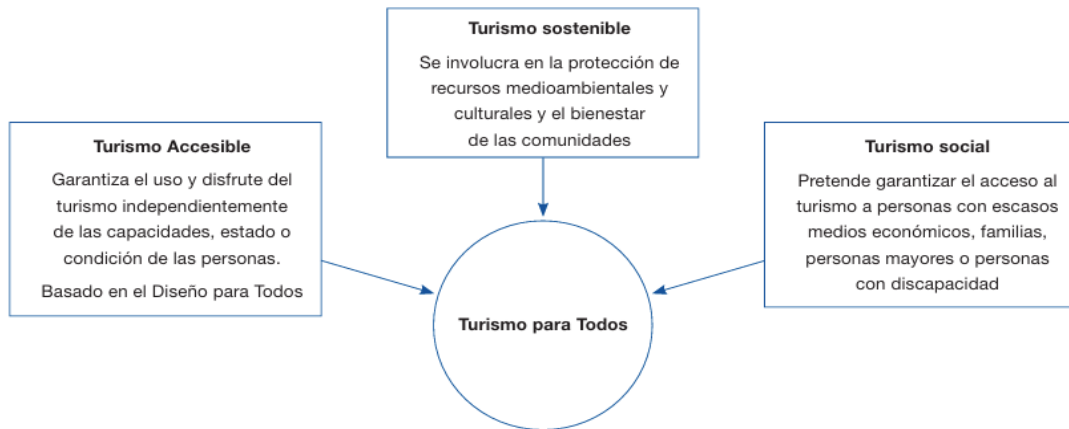
El derecho al ocio establece una conquista social, cuyo origen se encuentra en la dignidad inherente al individuo, lo cual lo vincula con los derechos humanos. La práctica del ocio se basa en una de los valores esenciales del hombre: La libertad (Cuenca, 1997, como se citó en Melgosa, 2002).

En el Manual sobre el Turismo Accesible para todos (OMT; Fundación ACS. 2014) se concluye que concepto de Turismo Accesible ha experimentado cambios significativos, evolucionó de un enfoque centrado en adaptaciones para personas con discapacidad hacia ser un elemento importante para garantizar calidad, y la vez se reconoce a la accesibilidad como un beneficio universal.

En relación al párrafo anterior, la OMT (2013), define Turismo accesible para todos como un tipo de turismo que involucra un proceso participativo entre los interesados. Es decir, ofrecer productos, servicios y entornos turísticos diseñados de forma universal, con la finalidad de posibilitar a las personas con necesidades específicas de acceso en las diferentes dimensiones (movilidad, visión, audición y cognición) un desenvolvimiento independiente, con dignidad e inclusión.

En la figura 1, se puede visualizar un esquema del turismo como factor social, sostenible y accesible como estructura del Turismo para Todos.

Figura 1: Estructura conceptual del Turismo para Todos

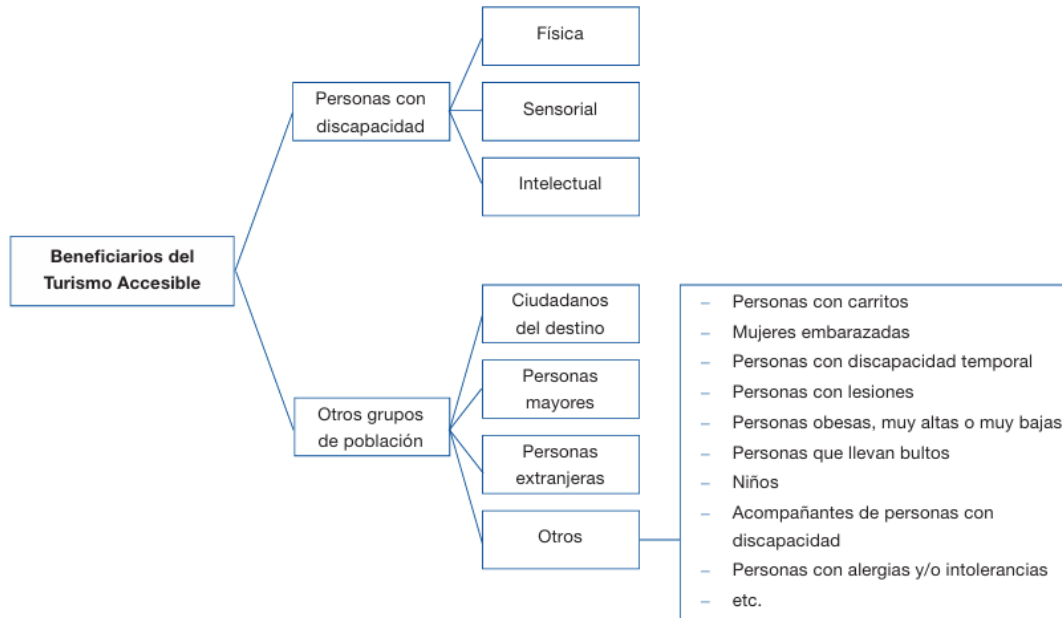


Nota. Adaptado de *Estructura conceptual del Turismo para Todos*, tomado del Manual sobre el Turismo Accesible para todos (p. 22), por la Organización Mundial del Turismo; Fundación ACS, 2014.

Aunque suele asociarse con la discapacidad, la accesibilidad ofrece ventajas para toda la sociedad, y no únicamente para quienes presentan alguna limitación. Los destinos y establecimientos turísticos que entiendan y apliquen esta medida de inclusividad como un factor positivo, tendrán como resultado una oferta potenciada de sus productos y servicios, y a la vez mejorarían la calidad de experiencia de sus turistas locales, nacionales y extranjeros (Organización Mundial del Turismo; Fundación ACS, 2014).

La siguiente representación gráfica sintetiza, quienes serían los beneficiarios de la accesibilidad en el turismo, como resultado un Turismo Accesible para Todos.

Figura 2: Usuarios que se benefician de la accesibilidad en el sector turismo



Nota. Adaptado de *Usuarios que se benefician de la accesibilidad en el sector turismo*, tomado del Manual sobre el Turismo Accesible para todos (p. 37), por la Organización Mundial del Turismo; Fundación ACS, 2014.

El museo, en tiempos actuales, se concibe como una entidad activa, estable y no lucrativa, con un enfoque principal al ámbito social. A sus funciones tradicionales se suman nuevas responsabilidades que, aplicando soluciones sostenibles, permiten posicionarlo como un lugar que impulsa la cultura, fomenta la comunicación y permite el goce del patrimonio. Asimismo, el museo comparte con todos sus visitantes la responsabilidad de preservar el patrimonio que custodia, el cual constituye la expresión más importante de la identidad de los pueblos y el testimonio de su historia y pluralidad cultural. Entonces, se reconoce el papel fundamental que desempeñan los museos en la sociedad, es por ello que la accesibilidad debe ser un objetivo principal en los museos,

para que se convierta en una práctica real y no quede únicamente en una declaración de intenciones (Accesibilidad en Museos, Manual de Buenas Prácticas para Profesionales e Instituciones, 2021).

Un museo que asegura el acceso cultural, fomenta la inclusión y elimina obstáculos es considerado un espacio accesible para todos los visitantes.

Lograr que el espacio físico y los contenidos que alberga un museo sean accesibles para personas con impedimentos en su movilidad, comunicación o comprensión, puede parecer todo un reto. Sin embargo, el primer paso para crear entornos, productos y servicios accesibles, es tener la voluntad de hacerlo, en consecuencia, esto conllevará a un cambio de actitud, aceptación de la diversidad y cambio de nuestros paradigmas, finalmente esto nos aproxima hacia una sociedad más justa e inclusiva. Un museo accesible es un espacio de todos y para todos. Un museo accesible también será sostenible, y un museo sostenible a su vez será inclusivo. (Zúñiga Robles, L. 2019).

Según Llamazares (2018), el principal reto al hacer accesibles estos espacios tan importantes para la cultura, radica en construir un prototipo de museo que además de preservar el patrimonio, potencie su carácter de espacio público, fomentando la interpretación y el acceso al disfrute para todas las personas, incluidas aquellas con discapacidad, personas mayores, familias, entre otros. De igual forma, aborda la accesibilidad edilicia, comunicacional y cognitiva, indicando que estas necesitan revisar las metodologías y fundamentos de trabajo interdisciplinario que convergen en el espacio del museo, con la finalidad de proponer principios renovados que refuercen e incentiven distintas formas de experimentar, imaginar, recordar, sentir, habitar, preservar y transitar los espacios patrimoniales y museísticos. Tener en cuenta todos esos aspectos es

fundamental, ya que los museos solo se activan y cobran sentido cuando son habitados por personas, la mayor cantidad y variedad de personas posible.

“La voluntad de ser y hacer de los museos espacios accesible es lo único que hace posible el cambio. El factor más importante es el humano” (Llamazares, 2018, p. 68).

Es fundamental desarrollar una museografía accesible para todos, en la que el espacio físico, el contenido expositivo y el discurso de estos espacios culturales, consideren y respeten la diversidad de los visitantes. La museografía y las acciones vinculadas a la accesibilidad deben plantearse desde un enfoque inclusivo, no excluyente

Aunque en muchos contextos resulte inviable adaptar por completo un espacio o servicio, esto no debería impedir que se reconozcan las oportunidades del museo para ofrecer soluciones inclusivas. El acceso a los contenidos del museo solo puede ser comprendidos en un contexto y entorno accesible. La sostenibilidad está vinculada con la vida cultural y con la construcción del sentido de pertenencia local, y se relaciona estrechamente con la accesibilidad, la inclusión y la participación. En este aspecto, el museo adquiere un rol significativo al funcionar como un espacio de encuentro para la comunidad, tanto desde el ámbito físico como intelectual. (Molina Hoyo, M. 2019).

Zúñiga (2019), indica que la implementación de la accesibilidad en los museos requiere atender las distintas necesidades de sus visitantes, requiere tener en cuenta varios aspectos para conseguir alinear los museos a un enfoque inclusivo. Por ejemplo, ofrecer a las personas ciegas la facilidad de percibir contenidos a través del tacto y la audición. Permitir a las personas sordas una comunicación mediante videos y lenguaje de señas. Brindar a las personas con limitación motriz, la oportunidad de desplazarse con total autonomía y seguridad, etc.

En la figura 3 se observan los cuatro ejes principales que se deben considerar para conseguir la accesibilidad en un museo y permitir a sus visitantes una experiencia inclusiva y autónoma.

Figura 3: Gráfico de los ejes fundamentales de la accesibilidad en museos.



Nota. Adaptado de *Los ejes fundamentales de la accesibilidad en museos*, tomado del Manual de Accesibilidad para Museos (p. 11), por ZÚÑIGA ROBLES, L., 2019.

1.2. Antecedentes

Kellouai (2023), en su investigación titulada “Accesibilidad museística y experiencias multisensoriales en el arte contemporáneo: El Contexto Marroquí y el Museo Muhammad VI”, con el objetivo de evaluar el nivel de accesibilidad que tienen las personas con discapacidad visual a los contenidos exhibidos en el Museo Muhammad VI de Arte Moderno y Contemporáneo. El desarrollo de esta tesis fue una investigación descriptivo y experimental. Aplicando encuestas y concluyendo que los museos Muhammad VI y de Arte Moderno no cuentan con los recursos de accesibilidad suficientes para personas con discapacidad visual. Asimismo, afirma que la accesibilidad en dichos museos se encuentra en una fase primaria.

Por otro lado, Portillo (2021), realiza la investigación titulada “La accesibilidad como factor influyente en la toma de decisiones de las personas con discapacidad motriz, en la elección de un destino turístico”, estudiando la influencia de la accesibilidad en la selección de destinos turísticos por parte de personas con discapacidad física. La tesis aplicó un diseño descriptivo correlacional para llevar a cabo el análisis de todos los factores que se tienen en cuenta al viajar. Se aplicó encuestas a 146 personas con discapacidad motriz, lo cual los llevó a la conclusión de que la discapacidad es ocasionada por la estructura social, generada por barreras sociales impuestas hacia las personas con discapacidad. Se identificó como las principales limitantes el ingreso a los servicios higiénicos, el desplazamiento mediante rampas y el acceso a las zonas comunes.

Según Molina (2019), en su estudio titulado “Del Turismo Accesible al Museo Inclusivo: Un modelo para la evaluación de la accesibilidad universal en los museos. El caso del CosmoCaixa en Barcelona”, tiene la finalidad de analizar la accesibilidad universal en los

museos. Asimismo, presentar una propuesta de evaluación construida a partir del estudio de caso del CosmoCaixa en Barcelona. La investigación tiene un diseño cualitativo y cuantitativo, se utilizó diferentes técnicas como entrevista, encuesta y observación. Con la investigación se detectó una notoria falta de conocimiento del personal respecto al grado de accesibilidad por parte de los trabajadores del museo.

Los resultados evidenciaron que, en términos generales, la sociedad aún está lejos de asumir plenamente el concepto de accesibilidad universal. Esta situación persiste incluso fuera del ámbito de profesionales vinculados directamente con la accesibilidad, como el personal de museos, consultores, formadores o técnicos. Persiste la visión limitada de que la accesibilidad solo involucra personas con discapacidad, cuando en realidad debe ser comprendida como un derecho que beneficia a todos.

Por su parte, Uzátegui (2016) en la ciudad de Arequipa, en su tesis “Accesibilidad del discapacitado motriz en su visita a los Conventos Museo del Centro Histórico de la Ciudad de Arequipa”, tuvo como objetivo analizar la accesibilidad para el discapacitado motriz en su visita a los Conventos Museo de la Ciudad de Arequipa. El desarrollo de esta investigación es no experimental, tipo descriptivo, recolectando información a través de encuestas aplicadas a 31 guías turísticos y fichas de observación aplicadas a los establecimientos de cuatro museos. La investigación concluye que estos conventos museo poseen un alto grado de limitaciones arquitectónicas, como también carecen de infraestructura adecuada para recibir un visitante con discapacidad motriz, es decir no cumplen con las condiciones mínimas de accesibilidad. Por otro lado, los guías turísticos de estos museos no se encuentran capacitados para brindar servicio a este perfil de visitantes. Sin embargo, estos establecimientos se encuentran en un nivel “convertible” de accesibilidad arquitectónica, lo cual es una oportunidad para eliminar o reducir

considerablemente la brecha, realizando modificaciones de poca relevancia y bajo costo, de este modo brindar una experiencia inclusiva y de calidad a las personas con discapacidad motriz.

Por otro lado, Palomino y Valverde (2015), en su tesis “Accesibilidad para visitantes con discapacidad motora, visual y auditiva en los Museos del Distrito de Cercado de Lima, 2015”, la investigación tuvo como objetivo analizar la accesibilidad en los museos del Cercado de Lima para personas con discapacidades motrices, visuales y auditivas. El diseño de esta investigación es no experimental, transversal descriptivo, el estudio se realizó aplicando lista de cotejo a 38 museos del lugar. Los resultados de la investigación indicaron que el 79 % de los museos evaluados (30 en total) no cuentan con un nivel apropiado de accesibilidad para personas con discapacidad motriz y sensorial. En contraste, el 21 % restante (8 museos) cumplió con los criterios de accesibilidad establecidos, siendo considerados como espacios “adecuados” para este tipo de visitantes. La investigación concluye que, en el año 2015, los museos ubicados en el distrito del Cercado de Lima no presentaban un nivel de accesibilidad adecuado para atender a personas con discapacidad motriz, visual y auditiva.

Por su parte Mendoza (2018), en su tesis “La infraestructura para discapacitados motrices en los atractivos turísticos del distrito de Pueblo Libre su relación con la promoción turística de la municipalidad, 2018”, con un enfoque en los turistas con discapacidad motriz, se estableció como finalidad analizar la infraestructura y su conexión con la promoción turística en el distrito de Pueblo Libre. La investigación, de enfoque cualitativo y diseño descriptivo básico, buscó evaluar la situación actual de la infraestructura y el grado de promoción que presentan los atractivos turísticos del distrito. Para ello se hizo empleó la técnica de la observación, utilizando como instrumento una

guía de observación aplicada a los espacios turísticos previamente mencionados. La investigación concluye con resultados poco alentadores; debido a la carencia de una infraestructura adecuada, así como a la falta de servicios de transporte accesible, opciones de alimentación adaptadas y estacionamientos destinados a personas con discapacidad motriz. Asimismo, se evidencia una limitada comunicación por parte de la Municipalidad en cuanto a la difusión y promoción de sus atractivos turísticos.

Según Plasencia (2018), en su investigación “El turismo accesible para niños con síndrome de Down en las agencias de viajes y turismo del centro histórico de Trujillo-2016”, la investigación tuvo como propósito evaluar el progreso del turismo accesible en el centro histórico de Trujillo, específicamente en agencias de viajes y operadores que atienden a niños con Síndrome de Down. El diseño para esta investigación fue no experimental, transversal y descriptiva. Como parte de la recolección de información, se realizaron encuestas a un total de 82 agencias de viajes y turismo incluidas en el directorio La Gerencia Regional de Comercio Exterior Turismo y Artesanía (GERCETUR). La investigación concluye que las agencias de viajes ubicadas en el centro histórico de Trujillo no ofrecen condiciones adecuadas de accesibilidad turística que respondan a las necesidades específicas de los niños con síndrome de Down. Solamente el 3 % de estas agencias dispone de materiales turísticos adaptados para esta población, y únicamente el 11 % cuenta con personal capacitado para brindar atención especializada a niños con esta condición.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema general

¿Cuál es el nivel de accesibilidad en los Museos del Centro Histórico de Trujillo para personas con discapacidad motriz, sensorial o cognitiva?

1.3.2. Problemas específicos

- ¿Qué barreras arquitectónicas enfrentan las personas con discapacidad motriz en los Museos del Centro Histórico de Trujillo?

- ¿La señalización disponible en los Museos del Centro Histórico de Trujillo cumple con criterios de accesibilidad para personas con discapacidad sensorial?

- ¿La información y las exposiciones de los Museos del Centro Histórico de Trujillo se presentan de manera accesible para personas con discapacidad cognitiva?

1.4. Objetivos

1.4.1. Objetivo general

Determinar el nivel de accesibilidad en los Museos del Centro Histórico de Trujillo para personas con discapacidad motriz, sensorial o cognitiva.

1.4.2. Objetivos específicos

- Identificar las principales barreras arquitectónicas presentes en los Museos del Centro Histórico de Trujillo que afectan a personas con discapacidad motriz.

- Analizar la existencia y adecuación de la señalización dirigida a personas con discapacidad sensorial en los Museos del Centro Histórico de Trujillo.

- Identificar el nivel de accesibilidad de la información y exposiciones ofrecidas por los Museos del Centro Histórico de Trujillo a personas con discapacidad cognitiva.

1.5. Hipótesis

Este estudio tiene un enfoque descriptivo. Este tipo de estudio, tiene como objetivo observar y describir fenómenos tal como se presentan. Hernández, Fernández y Baptista (2014), indican que en algunos casos se pueden incluir hipótesis para predecir datos o valores; sin embargo, no es un aspecto obligatorio para este enfoque. Por lo tanto, no se ha considerado la formulación de hipótesis para esta investigación.

CAPÍTULO II: METODOLOGÍA

2.1. Tipo de investigación

Esta investigación es de tipo no experimental debido a que en el presente estudio no se manipulan las variables. Hernández, Fernández y Baptista (2014), determinan que la investigación de tipo no experimental no manipula intencionalmente las variables. Por el contrario, su objetivo es observar los acontecimientos en su contexto natural, con el propósito de desarrollar análisis.

2.2. Nivel de Investigación

Esta investigación corresponde a un nivel de investigación descriptivo, puesto que se recopilará información a través de encuestas dirigidas a personas con discapacidad, con el objetivo de conocer sus experiencias, dificultades y opiniones respecto a los espacios de los museos. Este tipo de investigación tiene como finalidad describir con precisión las propiedades, rasgos y perfiles de individuos, grupos, comunidades, procesos, objetos o fenómenos que se someten a análisis. Este tipo de estudio solamente mide o recopila información sobre los conceptos o las variables, sin establecer relaciones entre estos (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

2.3. Enfoque de la investigación

Según, Hernández, Fernández y Baptista (2014), el enfoque cuantitativo permite medir variables de forma objetiva y realizar análisis estadísticos que faciliten la descripción y comprensión del estudio. Por ello, esta investigación tiene un enfoque cuantitativo, se utilizarán encuestas estructuradas para obtener información cuantificable sobre el estado de accesibilidad en las instituciones museales del centro histórico de Trujillo, considerando las valoraciones de personas con discapacidad.

2.4. Diseño de la investigación

Hernández, Fernández y Baptista (2014), determina que la investigación de diseño transversal se caracteriza por recopilar datos en un tiempo único. Tiene como objetivo describir y analizar las variables en un determinado momento.

La presente investigación tiene el diseño transversal, ya que se enfocará en identificar las condiciones de accesibilidad en museos para personas con limitaciones de tipo motriz, sensorial o cognitiva, sin considerar periodos anteriores o posteriores.

2.5. Población y muestra:

2.5.1. Población

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) la población viene a ser el conjunto de elementos que cumplen con especificaciones determinadas. La población de esta investigación está conformada por personas con discapacidad motriz, sensorial o cognitiva que han visitado los museos ubicados en el centro histórico de Trujillo. La elección de esta población fue de acuerdo al objetivo de este estudio, que busca determinar el nivel de accesibilidad que estos espacios culturales ofrecen a este grupo específico. Al centrarse en las experiencias y percepciones de personas con discapacidad, se espera obtener información precisa y relevante que permita determinar el grado o nivel de inclusión de dichos museos, frente a sus necesidades particulares.

Criterios de inclusión

- Personas mayores de 18 años.
- Personas con discapacidad motriz, sensorial o cognitiva.
- Haber visitado al menos un museo del Centro Histórico de Trujillo.
- Aceptar participar voluntariamente en la investigación.

Criterios de exclusión

- Personas que no hayan visitado museos del Centro Histórico de Trujillo.
- Participantes que se rehúsen a brindar su consentimiento o que abandonen el cuestionario antes de finalizar.

2.5.2. Muestra

La muestra corresponde a un subconjunto representativo de la población objetivo, de la cual se obtendrán datos correspondientes (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Para esta investigación se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, conformado por 38 personas con discapacidad motriz, sensorial o cognitiva, que han visitado museos del Centro Histórico de Trujillo. Este tipo de muestreo fue seleccionado debido a las limitaciones de acceso a la totalidad de la población y a la necesidad de contar con participantes disponibles durante el periodo de recolección de datos. Se priorizó la participación de personas que cumplieran con los criterios establecidos, y a la vez que estuvieran disponibles durante el periodo de recolección de datos, garantizando así la pertinencia de la información recolectada.

Según Ramírez y Contreras (2020), este tipo de técnica es apropiada en investigaciones en las que no es viable acceder a toda la población, y se requiere información directa de los actores clave.

Asimismo, Hernández Sampieri, Fernández y Baptista (2006), señalan que, en estudios no probabilísticos por conveniencia, es habitual trabajar con muestras entre 30 y 50 participantes, especialmente cuando la población resulta poco accesible. Por lo tanto,

la muestra de 38 personas, cumple con los criterios metodológicos aceptados para este tipo de estudio.

En cuanto a los criterios de inclusión, se consideraron personas mayores de 18 años con discapacidad motriz, sensorial o cognitiva; que hayan visitado al menos un museo del Centro Histórico de Trujillo y aceptaran participar voluntariamente en el estudio. Se excluyeron personas, quienes no hayan visitado museos en el contexto descrito y quienes no brindaron consentimiento.

Si bien no se empleó un muestreo probabilístico, se tomaron medidas para favorecer la representatividad dentro del grupo objetivo. En ese sentido, se procuró incluir participantes con los distintos tipos de discapacidad contemplados en el estudio (motriz, sensorial y cognitiva), así como personas de diversos rangos de edad, géneros y que hayan visitado los museos del Centro Histórico de Trujillo. Esta diversidad permitió obtener una visión más amplia y equilibrada del nivel de accesibilidad desde diversas perspectivas.

2.6. Técnica e instrumento:

La recopilación de datos se llevó a cabo mediante la técnica de la encuesta, la cual fue aplicada directamente a personas con discapacidad que hayan visitado los museos del Centro Histórico de Trujillo. Según Groves et al. (2009), esta técnica es especialmente apropiada para estudios cuantitativos, ya que permite la estandarización de respuestas.

El instrumento fue un cuestionario estructurado de 17 Ítems y con escala tipo Likert de 5 puntos, organizados de acuerdo a las dimensiones e indicadores definidos para evaluar el nivel de accesibilidad. Según Gjersing, Caplehorn y Clausen (2024), este tipo de instrumento facilita la recopilación, organización y el análisis estructurado de la información, lo cual es ventajoso para las investigaciones cuantitativas. En el cuestionario

consideró aspectos relacionados a la accesibilidad física, sensorial y cognitiva. Esto facilitó medir la percepción sobre las condiciones de accesibilidad en los museos del Centro Histórico de Trujillo.

Para asegurar la validez del instrumento, se realizó un proceso de validación mediante juicio de expertos, contando con la revisión de tres docentes de la carrera de Administración y Servicios Turísticos, con experiencia en investigación académica. Los expertos evaluaron la claridad, pertinencia y coherencia de los ítems con los objetivos del estudio, realizando algunas sugerencias que fueron incorporadas en la versión final del cuestionario.

Asimismo, se determinó la fiabilidad del instrumento mediante la aplicación del coeficiente Alfa de Cronbach. El valor obtenido fue de 0.954, lo cual indica un nivel de fiabilidad excelente, según los criterios establecidos por Hernández, Fernández y Baptista (2014), quienes afirman que valores superiores a 0.90 reflejan una consistencia interna muy alta en escalas tipo Likert. Esto permitió confirmar que el instrumento era adecuado y confiable para medir las variables planteadas en la investigación.

2.7. Procedimiento de recolección de datos

La recolección de datos se realizó en tres fases consecutivas. A continuación, se describe cada una:

Fase 1: Preparación del instrumento

Se elaboró el cuestionario estructurado con base en los objetivos e indicadores del estudio. Posteriormente, se validó mediante juicio de expertos con la participación de tres docentes especialistas en investigación. Se calculó la fiabilidad del instrumento mediante

el coeficiente alfa de Cronbach, obteniendo un valor de 0.954, lo cual indica un nivel de fiabilidad excelente.

Fase 2: Acceso a los participantes y aplicación de encuestas

La recolección de datos se realizó mediante una combinación de modalidades presenciales y virtuales. En la modalidad presencial, se aplicaron cuestionarios directamente a personas con discapacidad en las inmediaciones del Centro Histórico de Trujillo, incluyendo zonas cercanas a museos y espacios públicos. Paralelamente, se implementó la modalidad virtual, enviando el enlace del cuestionario digital a través de la aplicación WhatsApp a personas previamente contactadas.

Además, se utilizó la técnica de muestreo por bola de nieve, solicitando a algunos participantes que compartieran el cuestionario con otras personas que también cumplieran con los criterios de inclusión. Esta estrategia facilitó el acceso a una mayor diversidad de participantes, especialmente aquellos con movilidad reducida o con limitaciones para desplazarse. En todos los casos, se explicó el objetivo del estudio, se solicitó consentimiento informado y se brindaron orientaciones para completar el cuestionario de forma autónoma o con apoyo, cuando fue necesario.

Fase 3: Organización y procesamiento de datos

Una vez finalizada la aplicación de los instrumentos, los datos fueron codificados y organizados en una base de datos mediante el software estadístico SPSS. Se verificó la integridad de las respuestas y se procedió con el análisis estadístico descriptivo correspondiente.

Este procedimiento permitió obtener información directa y confiable de la población objetivo, garantizando el cumplimiento de los principios éticos y metodológicos del estudio.

2.8. Análisis de datos:

El tratamiento de los datos recopilados se realizó bajo el enfoque cuantitativo, utilizando técnicas de estadística descriptiva. Este enfoque permitió organizar, sintetizar e interpretar la información proveniente de los cuestionarios aplicados a 38 personas con discapacidad que visitaron los museos del Centro Histórico de Trujillo.

Se efectuó un análisis estadístico descriptivo con el objetivo de conocer el comportamiento general de las dimensiones indicadores de la variable, mediante el uso de frecuencias absolutas, porcentajes y medidas de tendencia, aplicadas a cada ítem del cuestionario. Las estadísticas descriptivas permiten examinar variables cualitativas y cuantitativas mediante frecuencias, porcentajes y medidas como el promedio, facilitando una comprensión clara del comportamiento de los datos (SERGAS, 2014).

Para asegurar la fiabilidad del instrumento utilizado, se recurrió al coeficiente alfa de Cronbach, el cual permite evaluar su consistencia interna. Para el tratamiento de los datos se empleó el software SPSS, herramienta que permitió organizar, codificar y analizar la información con precisión, así como verificar la fiabilidad del instrumento.

2.9. Aspectos éticos:

De acuerdo con los principios éticos e institucionales que rigen la investigación académica, todas las diversas fuentes consultadas para llevar a cabo este estudio han sido citadas.

Antes de la aplicación de los cuestionarios, se explicó de manera clara el propósito de la investigación, la confidencialidad de las respuestas y la naturaleza voluntaria de su participación, lo cual es esencial en investigaciones que abordan temáticas sensibles o que involucran a poblaciones en situación de vulnerabilidad como es el caso de las personas con discapacidad.

Asimismo, se respetaron los principios de anonimato y confidencialidad de la información proporcionada. Esta fue codificada para evitar cualquier posibilidad de identificación personal y fue utilizada exclusivamente con fines académicos. Estos principios éticos son fundamentales no solo para proteger los derechos de los participantes, sino también para fortalecer la confianza de las personas encuestadas y garantizar la integridad de los resultados académicos, tal como señalan Kang y Hwang (2023).

Esta investigación se desarrolló en concordancia con la ética institucional de la Universidad Privada del Norte, respetando su normativa para trabajos de tesis.

CAPÍTULO III: RESULTADOS

Este capítulo expone los resultados derivados de la aplicación del cuestionario estructurado a una muestra de 38 personas con discapacidad motriz, sensorial cognitiva, quienes han visitado los museos ubicados en el Centro Histórico de Trujillo. Esta fase se enfocó en describir el nivel de accesibilidad en los museos del Centro Histórico de Trujillo. Desde la percepción de personas con discapacidad motriz, sensorial o cognitiva, de acuerdo con las dimensiones ya establecidas en el instrumento.

Para el análisis de los datos, se utilizó el software estadístico **SPSS**, mediante el cual se aplicó el coeficiente de Alfa de Cronbach para verificar la confiabilidad del instrumento aplicado, de esta forma se aseguró la consistencia de las respuestas obtenidas en cada dimensión.

3.1. Validez del instrumento

La validación del instrumento se realizó mediante el juicio de expertos, a través de la revisión de tres docentes de la carrera de Administración y Servicios Turísticos, con experiencia en investigación académica. Esta evaluación permitió verificar la validez de los ítems del cuestionario, asegurando que cada ítem fuera pertinente y coherente con las dimensiones e indicadores ya definidos para la variable accesibilidad.

En la ficha de validación del instrumento, se consideró criterios de metodología como pertinencia, coherencia, claridad, objetividad y estructura del instrumento, los cuales fueron valorados positivamente por los especialistas. En base a algunas observaciones, se realizaron ajustes menores en la redacción de algunos ítems, con la finalidad de garantizar la comprensión y adecuada correspondencia con los objetivos del

estudio. En el Anexo 5 se detallan los certificados de validez del contenido del instrumento.

3.2. Evaluación de la fiabilidad de instrumento

Para precisar la consistencia interna del instrumento aplicado, se usó el coeficiente de Alfa de **Cronbach**. El cálculo en SPSS arrojó el valor de 0.954 sobre un total de 17 ítems. Como se muestra a continuación:

Tabla 1: Alfa de Cronbach

Resumen de procesamiento de casos			Estadísticas de fiabilidad	
Casos	N	%	Alfa de Cronbach	N de elementos
Válido	38	100	0.954	17
Excluido ^a	0	0		
Total	38	100		

Nota: El valor del alfa de Cronbach obtenido fue de 0.954, lo que garantiza fiabilidad interna muy alta del cuestionario.

El resultado indica un nivel de fiabilidad muy alto, lo cual asegura que los ítems del cuestionario tienen alta coherencia y miden de forma consistente la variable accesibilidad. La muestra fueron 38 casos válidos, sin registros de exclusión, lo cual refuerza la consistencia y solidez del análisis.

3.3. Análisis estadístico descriptivo de variable

El análisis estadístico descriptivo de la variable accesibilidad se realizó a partir de la información obtenida de la ejecución de un cuestionario a 38 personas con discapacidad motriz, sensorial o cognitiva que han visitado los museos del centro histórico de Trujillo. Para interpretar los resultados, se elaboraron tablas de frecuencia y gráficos de barras, esto permitió visualizar la distribución de respuestas en cada ítem. La encuesta utilizó una escala tipo Likert de cinco categorías: totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, ni de

acuerdo ni en desacuerdo, de acuerdo y totalmente de acuerdo. Este tipo de escala facilitó la medición del nivel de percepción de accesibilidad en sus diferentes dimensiones de forma estructurada.

3.3.1. Variable Accesibilidad

Para la variable accesibilidad, se analizaron tres dimensiones principales: accesibilidad física, accesibilidad sensorial y accesibilidad cognitiva, a partir de los hallazgos del cuestionario ejecutado a 38 personas con discapacidad.

- En la dimensión accesibilidad física, se observó que gran parte de los encuestados manifestó estar “en desacuerdo” o “totalmente en desacuerdo” con la presencia de elementos como rampas, pasillos amplios, baños adaptados y ascensores o plataformas accesibles en los museos evaluados.
- En la dimensión accesibilidad sensorial, los resultados muestran una tendencia negativa en cuanto a la percepción de recursos dirigidos a personas con limitaciones visual o auditiva, como el uso de textos en braille, audio guías e intérpretes en lenguajes de señas. La mayoría de respuestas se ubicaron en las categorías “totalmente en desacuerdo” o “en desacuerdo”, lo que evidencia la necesidad de fortalecer estas adaptaciones sensoriales.
- En cuanto a la de accesibilidad cognitiva, se encontró que un grupo de los invitados manifestó estar “en desacuerdo” con la claridad de la información y la organización de los espacios que presentan los museos para favorecer la comprensión de personas con discapacidad intelectual o dificultades de aprendizaje. Sin embargo, también se reportaron respuestas que indican estar “de acuerdo”.

Adicionalmente, se incluyó una sección sobre percepción general de accesibilidad, conformada por tres ítems que no pertenecen a una dimensión específica, pero permite recoger la opinión global de los encuestados sobre la accesibilidad, complementando así los resultados obtenidos por cada dimensión. Incluir esta percepción general resultó relevante, ya que complementa el análisis dimensional, lo cual refleja cómo los usuarios experimentan y evalúan la accesibilidad de forma general.

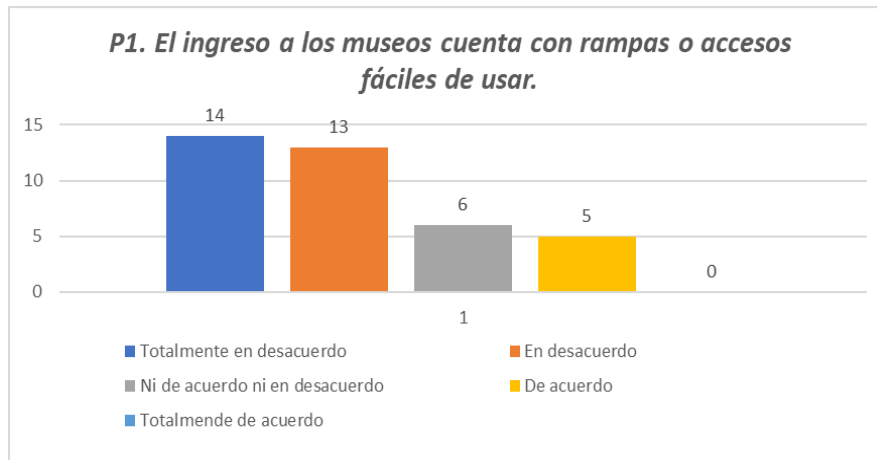
Cada uno de los hallazgos se encuentra representados a través de tablas de frecuencias y gráficos de barras individuales por cada ítem, lo que permite una visualización detallada del comportamiento de los datos.

Tabla 2: P1. Rampas y accesos en el ingreso

El ingreso a los museos cuenta con rampas o accesos fáciles de usar.			
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%
1	Totalmente en desacuerdo	14	37%
2	En desacuerdo	13	34%
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	16%
4	De acuerdo	5	13%
5	Totalmente de acuerdo	0	0%
Total		38	100%

Nota: Resultados expresados en frecuencias absolutas (conteo) y porcentajes.

Figura 4: P1. Rampas y accesos en el ingreso



Nota: Distribución de respuestas sobre la presencia de rampas o accesos adecuados en el ingreso a los museos.

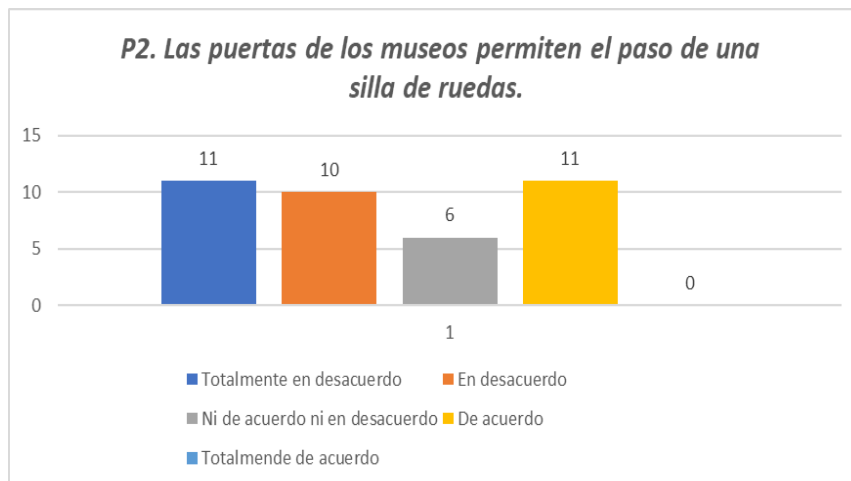
- Análisis e Interpretación:** Los resultados reflejan una percepción mayoritariamente negativa en cuanto a la accesibilidad física en los ingresos a los museos del Centro Histórico de Trujillo. El 71% de los encuestados indicó estar en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la afirmación evaluada, lo que sugiere una carencia generalizada de rampas o accesos adecuados. Solo un 13% manifestó estar de acuerdo y ningún participante expresó una percepción completamente positiva. Este resultado evidencia la presencia de barreras arquitectónicas que afectan directamente a personas con discapacidad motriz y responde al indicador "existencia de rampas" de la dimensión accesibilidad física. Además, este hallazgo se vincula con el primer objetivo específico, al contribuir a la identificación de los principales obstáculos estructurales que limitan el acceso a estos espacios culturales.

Tabla 3: P2. Dimensiones accesibles de las puertas

Las puertas de los museos permiten el paso de una silla de ruedas.				
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%	
1	Totalmente en desacuerdo	11	29%	
2	En desacuerdo	10	26%	
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	16%	
4	De acuerdo	11	29%	
5	Totalmente de acuerdo	0	0%	
Total		38	100%	

Nota: Resultados expresados en frecuencias absolutas (conteo) y porcentajes.

Figura 5: P2. Dimensiones accesibles de las puertas



Nota: El gráfico muestra la distribución de respuestas sobre si las puertas permiten el paso de una silla de ruedas.

- Análisis e Interpretación:** Los resultados reflejan una percepción ambivalente entre los encuestados respecto a la adecuación de las puertas de los museos para el paso de personas en silla de ruedas. Aunque un 29% señaló estar de acuerdo con la afirmación evaluada, un porcentaje equivalente (29%) expresó total desacuerdo, y un 26% indicó estar en desacuerdo. En conjunto, el 55% mostró una postura negativa, frente a un 29% que percibe condiciones adecuadas. La

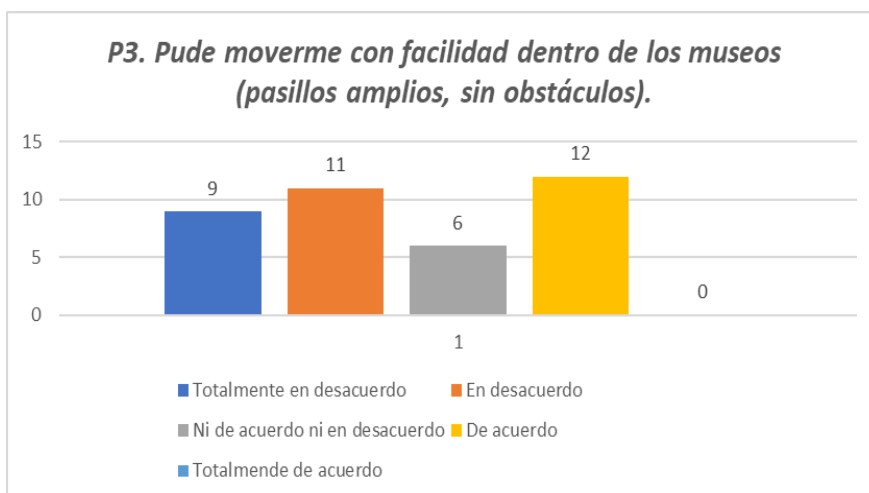
ausencia de respuestas en el nivel “totalmente de acuerdo” refuerza la percepción de que, si bien algunos accesos pueden cumplir con las dimensiones mínimas, aún existen limitaciones importantes. Este resultado se relaciona directamente con el indicador “accesos adecuados y señalizados” de la dimensión accesibilidad física, y contribuye al cumplimiento del primer objetivo específico, que busca identificar barreras arquitectónicas presentes en los museos del Centro Histórico de Trujillo.

Tabla 4: P3. Facilidad de desplazamiento interno

Pude moverme con facilidad dentro de los museos (pasillos amplios, sin obstáculos).				
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%	
1	Totalmente en desacuerdo	9	24%	
2	En desacuerdo	11	29%	
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	16%	
4	De acuerdo	12	32%	
5	Totalmente de acuerdo	0	0%	
Total		38	100%	

Nota: Resultados expresados en frecuencias absolutas (conteo) y porcentajes.

Figura 6: P3. Facilidad de desplazamiento interno



Nota: El gráfico representa las respuestas sobre la facilidad de desplazamiento dentro de los museos (pasillos amplios, sin obstáculos).

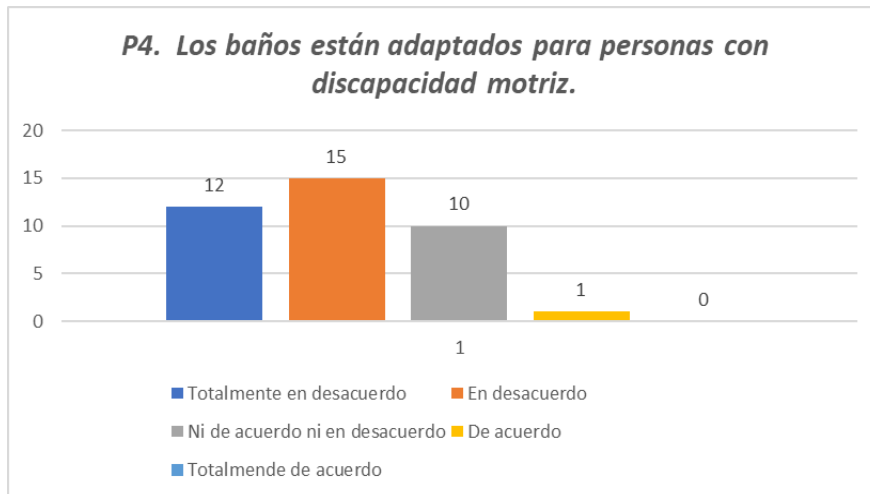
- Análisis e Interpretación:** Los resultados evidencian una percepción mayoritariamente negativa respecto a la facilidad de desplazamiento interno en los museos del Centro Histórico de Trujillo. El 53% de los encuestados manifestó estar en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la afirmación evaluada, lo que sugiere la presencia de pasillos estrechos, obstáculos o distribución poco accesible dentro de las instalaciones. Aunque un 32% expresó estar de acuerdo, ningún participante indicó estar totalmente de acuerdo, lo que refuerza la percepción de que aún existen importantes limitaciones para la circulación autónoma de personas con discapacidad motriz. Este resultado está directamente vinculado al indicador “accesos adecuados y señalizados” dentro de la dimensión de accesibilidad física, y contribuye al logro del primer objetivo específico, al visibilizar las barreras arquitectónicas que persisten no solo en el ingreso, sino también en el interior de los museos

Tabla 5: P4. Adaptación de los baños para discapacidad motriz

Los baños están adaptados para personas con discapacidad motriz.			
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%
1	Totalmente en desacuerdo	12	32%
2	En desacuerdo	15	39%
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	10	26%
4	De acuerdo	1	3%
5	Totalmente de acuerdo	0	0%
Total		38	100%

Nota: Resultados expresados en frecuencias absolutas (conteo) y porcentajes.

Figura 7: P4. Adaptación de los baños para discapacidad motriz



Nota: El gráfico representa las respuestas sobre la adecuación de los baños en los museos para personas con discapacidad motriz.

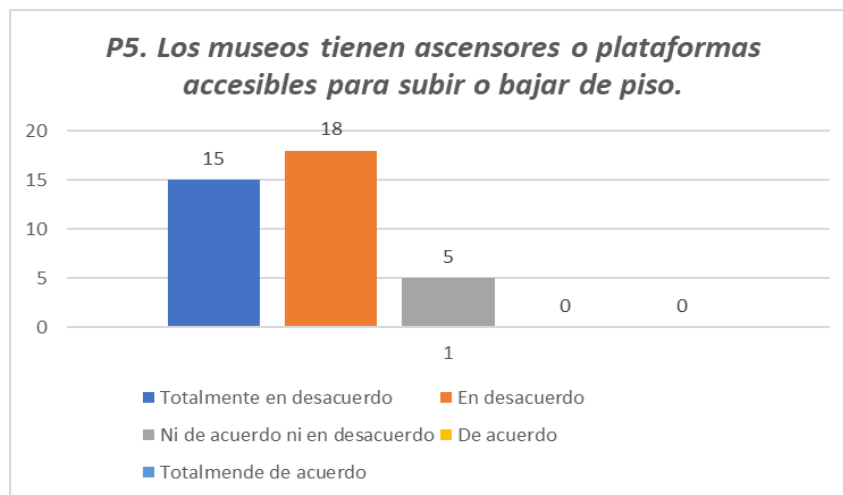
- Análisis e Interpretación:** Los datos reflejan una percepción ampliamente negativa sobre la existencia de baños adaptados en los museos del Centro Histórico de Trujillo. Un 71% de los encuestados indicó estar en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la afirmación evaluada, lo que sugiere una ausencia generalizada de infraestructura sanitaria inclusiva. Solo un 3% expresó estar de acuerdo, y ningún participante señaló estar totalmente de acuerdo, lo que refuerza la gravedad de la deficiencia. Esta situación representa una limitación crítica para la autonomía de las personas con discapacidad motriz durante su visita a los museos. El hallazgo se vincula directamente con la dimensión de accesibilidad física y evidencia una de las principales barreras arquitectónicas identificadas en el estudio, en línea con el primer objetivo específico de la investigación.

Tabla 6: P5. Disponibilidad de ascensores o plataformas accesibles

Los museos tienen ascensores o plataformas accesibles para subir o bajar de piso.				
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%	
1	Totalmente en desacuerdo	15	39%	
2	En desacuerdo	18	47%	
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	13%	
4	De acuerdo	0	0%	
5	Totalmente de acuerdo	0	0%	
Total		38	100%	

Nota: Resultados expresados en frecuencias absolutas (conteo) y porcentajes.

Figura 8: P5. Disponibilidad de ascensores o plataformas accesibles



Nota: El gráfico muestra las respuestas sobre la existencia de ascensores o plataformas accesibles para desplazarse entre niveles.

- Análisis e Interpretación:** Los resultados muestran una percepción altamente negativa respecto a la disponibilidad de ascensores o plataformas accesibles en los museos del Centro Histórico de Trujillo. El 86% de los encuestados manifestó estar en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la afirmación evaluada, mientras que ningún participante expresó acuerdo alguno. Esta ausencia total de opiniones positivas refleja una clara carencia de medios de desplazamiento

accesibles, lo cual representa una barrera crítica para la circulación de personas con discapacidad motriz en espacios con más de un nivel. Este hallazgo se vincula directamente con la dimensión de accesibilidad física y refuerza la evidencia de barreras estructurales que impiden una experiencia equitativa. Asimismo, respalda el primer objetivo específico de la investigación, al identificar uno de los aspectos más limitantes para la inclusión plena en los museos evaluados.

Tabla 7: P6. Señalización en braille o relieve

Los museos tienen señalización en braille o relieve para personas con discapacidad visual.				
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%	
1	Totalmente en desacuerdo	21	55%	
2	En desacuerdo	15	39%	
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	5%	
4	De acuerdo	0	0%	
5	Totalmente de acuerdo	0	0%	
Total		38	100%	

Nota: Resultados expresados en frecuencias absolutas (conteo) y porcentajes.

Figura 9: P6. Señalización en braille o relieve



Nota: El gráfico representa las respuestas sobre la existencia de señalización accesible en braille o relieve en los museos.

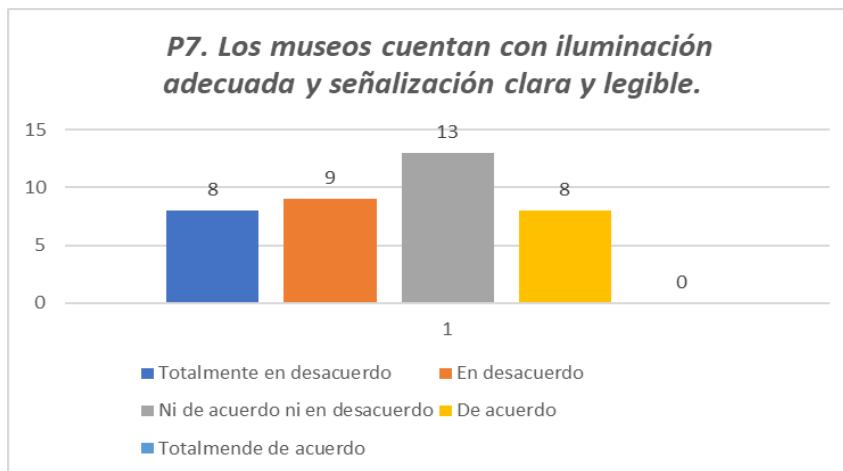
- Análisis e Interpretación:** Los resultados reflejan una clara ausencia de señalización accesible en braille o relieve en los museos del Centro Histórico de Trujillo. El 94% de los participantes expresó estar en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la afirmación evaluada. Esta carencia representa una barrera sensorial significativa para personas con discapacidad visual, ya que limita su orientación y comprensión autónoma del espacio museístico. La falta de este tipo de señalética evidencia una omisión crítica en el diseño inclusivo de estos espacios culturales. Este hallazgo se vincula directamente con el indicador “señalética en braille o táctil” dentro de la dimensión de accesibilidad sensorial, y contribuye al cumplimiento del segundo objetivo específico de la investigación, que busca analizar la existencia y adecuación de la señalización dirigida a personas con discapacidad sensorial.

Tabla 8: P7. Iluminación y señalética legible

Los museos cuentan con iluminación adecuada y señalización clara y legible.			
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%
1	Totalmente en desacuerdo	8	21%
2	En desacuerdo	9	24%
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	13	34%
4	De acuerdo	8	21%
5	Totalmente de acuerdo	0	0%
Total		38	100%

Nota: Resultados expresados en frecuencias absolutas (conteo) y porcentajes.

Figura 10: P7. Iluminación y señalética legible



Nota: El gráfico representa las respuestas sobre la claridad de la señalización y la adecuada iluminación en los museos.

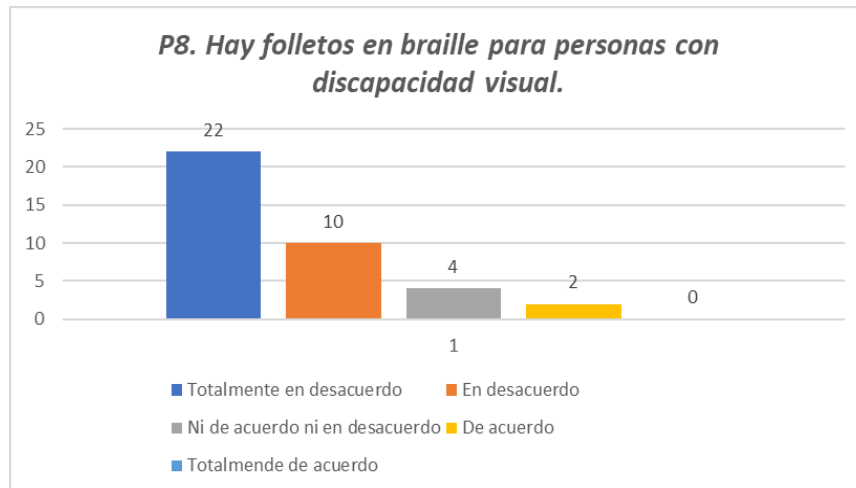
- Análisis e Interpretación:** Los resultados muestran percepciones divididas respecto a la iluminación y señalización en los museos del Centro Histórico de Trujillo. Si bien un 45% de los encuestados expresó estar en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la afirmación evaluada, un 21% manifestó estar de acuerdo y un 34% adoptó una postura neutral. Esta dispersión indica que, si bien existen deficiencias, estas no parecen ser uniformes en todos los museos evaluados. Este aspecto resulta particularmente importante para personas con baja visión o dificultades cognitivas, ya que una señalización confusa o mal iluminada puede afectar su orientación y autonomía. El resultado se relaciona directamente con la dimensión de accesibilidad sensorial y responde al segundo objetivo específico del estudio, al evidenciar debilidades en la adecuación visual del entorno de estos espacios culturales.

Tabla 9: P8. Disponibilidad de folletos en braille

Hay folletos en braille para personas con discapacidad visual.				
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%	
1	Totalmente en desacuerdo	22	58%	
2	En desacuerdo	10	26%	
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	11%	
4	De acuerdo	2	5%	
5	Totalmente de acuerdo	0	0%	
Total		38	100%	

Nota: Resultados expresados en frecuencias absolutas (conteo) y porcentajes.

Figura 11: P8. Disponibilidad de folletos en braille



Nota: El gráfico representa las respuestas sobre la existencia de materiales informativos en braille en los museos.

- Análisis e Interpretación:** Los resultados reflejan una marcada carencia de materiales informativos inclusivos en los museos del Centro Histórico de Trujillo. El 84% de los encuestados indicó estar en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la afirmación evaluada, mientras que solo un 5% señaló estar de acuerdo. Esta limitación afecta directamente a las personas con discapacidad visual, ya que impide su acceso autónomo a la información sobre las exposiciones, contenidos o servicios disponibles. Este resultado se vincula con el indicador de señalización e

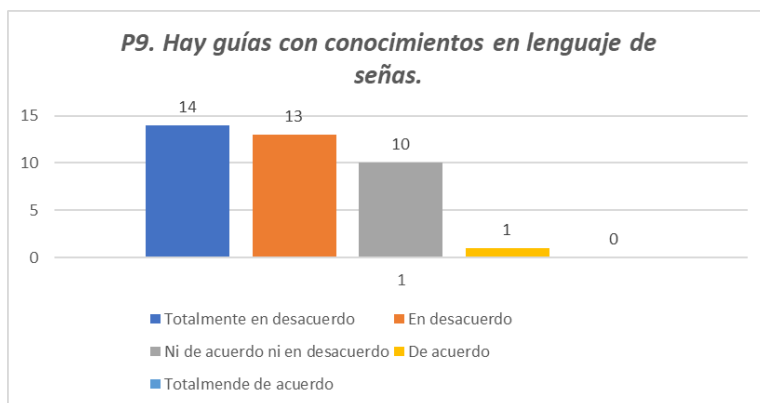
información adaptada en braille, perteneciente a la dimensión de accesibilidad sensorial, y contribuye al cumplimiento del segundo objetivo específico, al evidenciar una falencia concreta en los recursos accesibles que los museos deberían ofrecer.

Tabla 10: P9. Guías con conocimientos en lengua de señas

Hay guías con conocimientos en lenguaje de señas.				
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%	
1	Totalmente en desacuerdo	14	37%	
2	En desacuerdo	13	34%	
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	10	26%	
4	De acuerdo	1	3%	
5	Totalmente de acuerdo	0	0%	
Total		38	100%	

Nota: Resultados expresados en frecuencias absolutas (conteo) y porcentajes.

Figura 12: P9. Guías con conocimientos en lengua de señas



Nota: El gráfico representa las respuestas sobre la presencia de personal capacitado en lengua de señas en los museos.

- **Análisis e Interpretación:** Los resultados revelan una marcada ausencia de personal capacitado en lenguaje de señas en los museos del Centro Histórico de Trujillo. El 71% de los participantes manifestó estar en desacuerdo o totalmente

en desacuerdo con la afirmación evaluada, mientras que solo un 3% expresó una postura favorable. La presencia de una mayoría clara de opiniones negativas y la casi inexistencia de respuestas positivas evidencian una brecha significativa en los servicios de atención inclusiva. Esta deficiencia afecta directamente a las personas con discapacidad auditiva, quienes requieren de medios adecuados para comprender y disfrutar de la información brindada en los recorridos. El hallazgo se vincula con el indicador “intérpretes o guías en lenguaje de señas” dentro de la dimensión de accesibilidad sensorial, y refuerza el segundo objetivo específico del estudio al señalar una limitación concreta en los recursos humanos para la inclusión.

Tabla 11: P10. Ofrecimiento de audioguías y subtítulos accesibles

Los museos ofrecen audioguías y/o subtítulos para personas con discapacidad auditiva o visual.			
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%
1	Totalmente en desacuerdo	15	39%
2	En desacuerdo	16	42%
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	16%
4	De acuerdo	1	3%
5	Totalmente de acuerdo	0	0%
Total		38	100%

Nota: Resultados expresados en frecuencias absolutas (conteo) y porcentajes.

Figura 13: P10. Ofrecimiento de audioguías y subtítulos accesibles



Nota: El gráfico representa las respuestas sobre la disponibilidad de recursos audiovisuales accesibles en los museos, como audioguías y subtítulos.

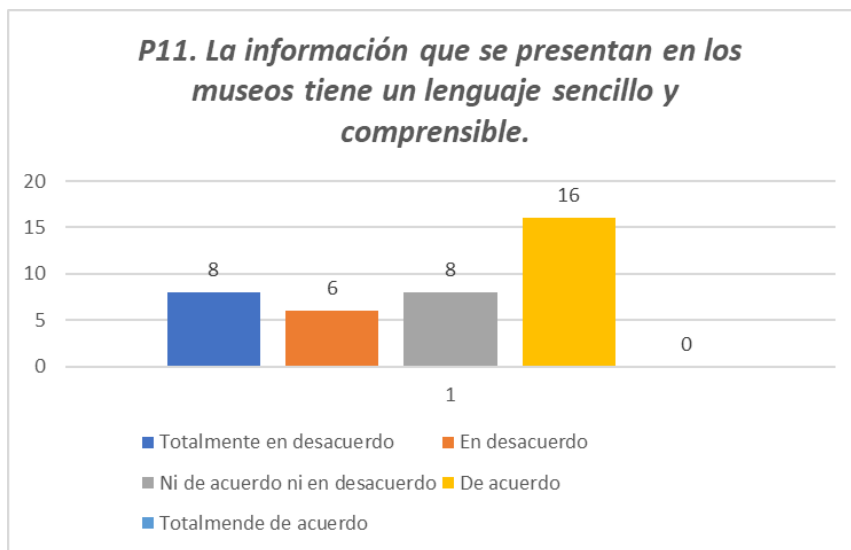
- Análisis e Interpretación:** Los resultados reflejan una fuerte percepción negativa respecto a la disponibilidad de audioguías o subtítulos en los museos del Centro Histórico de Trujillo. El 81% de los participantes manifestó estar en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la afirmación evaluada, mientras que solo un 3% expresó acuerdo y ningún encuestado marcó la opción “totalmente de acuerdo”. Este dato indica una ausencia significativa de recursos sensoriales que faciliten la inclusión de personas con discapacidad visual o auditiva, afectando directamente su comprensión y autonomía. La carencia de estos elementos refuerza la necesidad de implementar tecnologías y estrategias accesibles para garantizar el derecho a la información en igualdad de condiciones. Este hallazgo se relaciona con los indicadores de “audioguías” y dentro de la dimensión de accesibilidad sensorial, y contribuye al cumplimiento del segundo objetivo específico de la investigación al identificar deficiencias concretas en respecto a la comunicación en los museos.

Tabla 12: P11. Claridad del lenguaje en la información

La información que se presentan en los museos tiene un lenguaje sencillo y comprensible.				
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%	
1	Totalmente en desacuerdo	8	21%	
2	En desacuerdo	6	16%	
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	8	21%	
4	De acuerdo	16	42%	
5	Totalmente de acuerdo	0	0%	
Total		38	100%	

Nota: Resultados expresados en frecuencias absolutas (conteo) y porcentajes.

Figura 14: P11. Claridad del lenguaje en la información



Nota: El gráfico representa las respuestas sobre el nivel de claridad y comprensión del lenguaje utilizado en la información presentada por los museos.

- Análisis e Interpretación:** Los resultados muestran una tendencia parcialmente favorable respecto al uso de lenguaje claro en la información brindada por los museos del Centro Histórico de Trujillo. El 42% de los encuestados manifestó estar de acuerdo con la afirmación evaluada, mientras que un 37% expresó

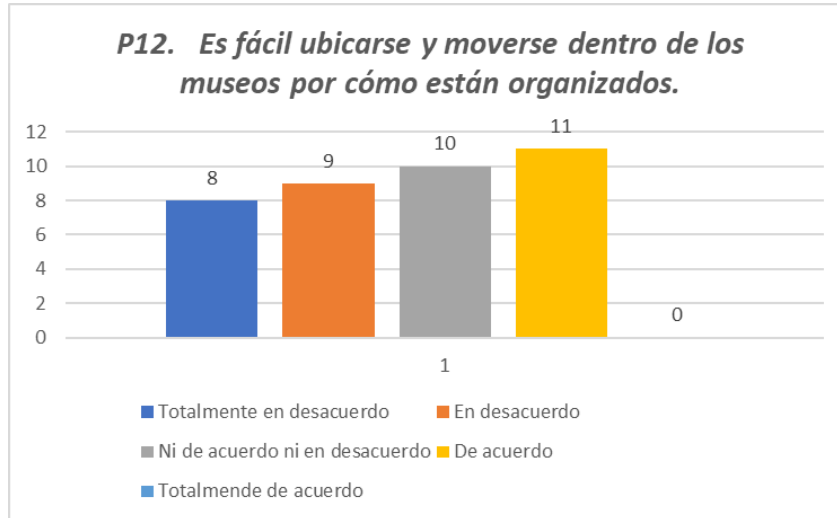
desacuerdo o total desacuerdo, y un 21% adoptó una postura neutral. Estos datos sugieren que, si bien existen esfuerzos por ofrecer contenidos accesibles desde el punto de vista cognitivo, todavía hay una proporción considerable de visitantes que perciben barreras relacionadas con la comprensión del lenguaje utilizado. Este hallazgo se vincula con el indicador “información comprensible y sencilla” de la dimensión de accesibilidad cognitiva, y responde al tercer objetivo específico de la investigación, al identificar fortalezas y limitaciones en la forma como se comunica el contenido del museo.

Tabla 13: P12. Facilidad de orientación y desplazamiento interno

Es fácil ubicarse y moverse dentro de los museos por cómo están organizados.			
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%
1	Totalmente en desacuerdo	8	21%
2	En desacuerdo	9	24%
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	10	26%
4	De acuerdo	11	29%
5	Totalmente de acuerdo	0	0%
Total		38	100%

Nota: Resultados expresados en frecuencias absolutas (conteo) y porcentajes.

Figura 15: P12. Facilidad de orientación y desplazamiento interno



Nota: El gráfico representa las respuestas sobre la facilidad para ubicarse y desplazarse dentro de los museos según su organización de espacios.

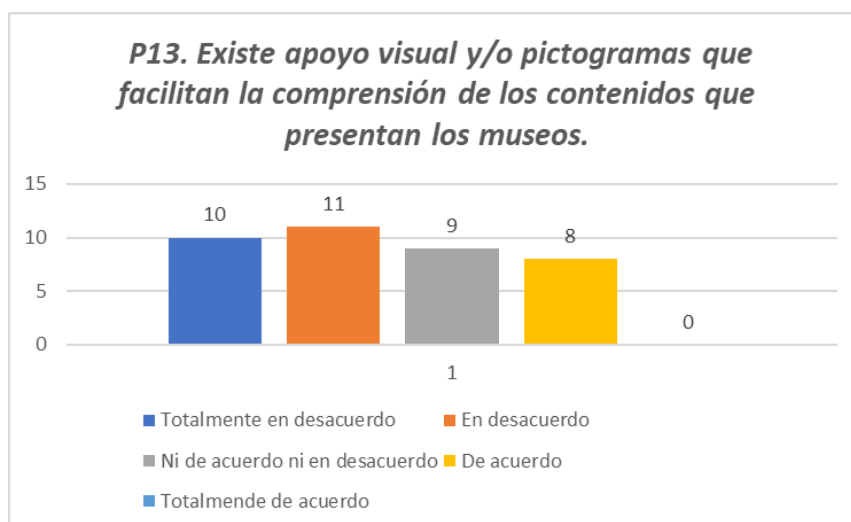
- Análisis e Interpretación:** Los resultados muestran una distribución relativamente equilibrada en las percepciones sobre la facilidad de orientación dentro de los museos. El 29% de los participantes manifestó estar de acuerdo con la afirmación, mientras que un 45% expresó estar en desacuerdo o totalmente en desacuerdo, y un 26% adoptó una posición neutral. Estos datos sugieren que, si bien algunos visitantes consideran que los museos están organizados de forma comprensible, para una mayoría relativa aún existen ciertas barreras relacionadas con la señalización, la disposición de espacios o la estructura de los recorridos. Esta situación puede afectar particularmente a personas con dificultades cognitivas o de atención, quienes requieren entornos bien organizados y señalizados para orientarse adecuadamente. Este hallazgo se vincula con la dimensión de accesibilidad cognitiva, y respalda el cumplimiento del tercer objetivo específico de la investigación.

Tabla 14: P13. Uso de apoyo visual y pictogramas

Existe apoyo visual y/o pictogramas que facilitan la comprensión de los contenidos que presentan los museos.				
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%	
1	Totalmente en desacuerdo	10	26%	
2	En desacuerdo	11	29%	
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	9	24%	
4	De acuerdo	8	21%	
5	Totalmente de acuerdo	0	0%	
Total		38	100%	

Nota: Resultados expresados en frecuencias absolutas (conteo) y porcentajes.

Figura 16: P13. Uso de apoyo visual y pictogramas



Nota: El gráfico representa las respuestas sobre la presencia de elementos visuales de apoyo, como pictogramas, dentro de los museos.

- Análisis e Interpretación:** Los resultados muestran una percepción mayoritariamente negativa respecto al uso de apoyos visuales y pictogramas en los museos del Centro Histórico de Trujillo. El 55% de los encuestados indicó estar en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la afirmación evaluada, mientras que un 24% adoptó una posición neutral y solo el 21% expresó acuerdo. Esta distribución sugiere que la mayoría de los visitantes no percibe la existencia

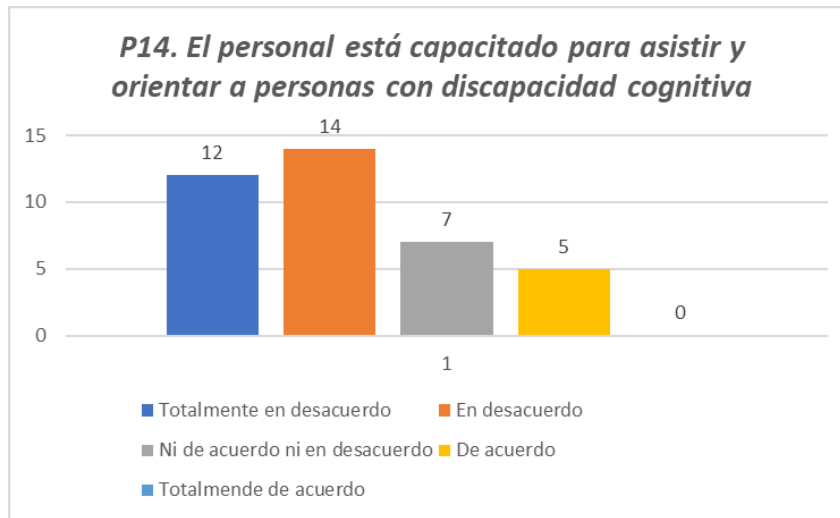
de estos recursos, o bien consideran que son insuficientes o poco visibles. La falta de apoyos visuales adecuados puede limitar significativamente la comprensión de contenidos por parte de personas con discapacidad cognitiva, dificultades de lectura. Este hallazgo se vincula con la dimensión de accesibilidad cognitiva, y aporta evidencia relevante para el cumplimiento del tercer objetivo específico, al señalar la necesidad de reforzar los recursos visuales que faciliten una experiencia más inclusiva.

Tabla 15: P14. Capacitación del personal para discapacidad cognitiva

El personal está capacitado para asistir y orientar a personas con discapacidad cognitiva			
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%
1	Totalmente en desacuerdo	12	32%
2	En desacuerdo	14	37%
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7	18%
4	De acuerdo	5	13%
5	Totalmente de acuerdo	0	0%
Total		38	100%

Nota: Resultados expresados en frecuencias absolutas (conteo) y porcentajes.

Figura 17: P14. Capacitación del personal para discapacidad cognitiva



Nota: El gráfico representa las respuestas sobre el nivel de preparación del personal de museos para brindar atención inclusiva a personas con discapacidad cognitiva.

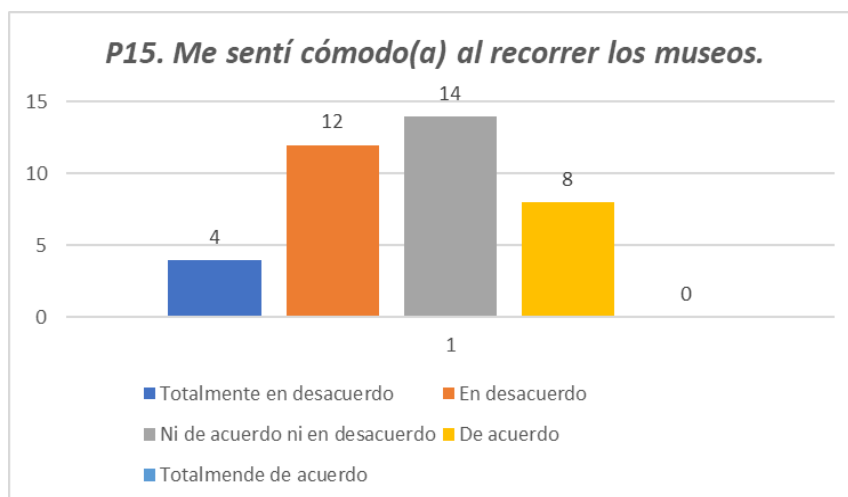
- Análisis e Interpretación:** Los resultados revelan una percepción mayormente negativa sobre la preparación del personal en los museos del Centro Histórico de Trujillo para atender a personas con discapacidad cognitiva. Un 69% de los encuestados indicó estar en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la afirmación, mientras que un 18% adoptó una posición neutral y solo el 13% expresó acuerdo. Este panorama evidencia una clara deficiencia respecto a la formación del personal, aspecto importante para una atención adecuada, empática y efectiva a visitantes con necesidades específicas. Este hallazgo se vincula directamente con el indicador “personal capacitado en atención inclusiva” dentro de la dimensión de accesibilidad cognitiva, y aporta evidencia crítica para el tercer objetivo específico de la investigación.

Tabla 16: P15. Comodidad al recorrer los museos

Me sentí cómodo(a) al recorrer los museos.				
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%	
1	Totalmente en desacuerdo	4	11%	
2	En desacuerdo	12	32%	
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	14	37%	
4	De acuerdo	8	21%	
5	Totalmente de acuerdo	0	0%	
Total		38	100%	

Nota: Resultados expresados en frecuencias absolutas (conteo) y porcentajes.

Figura 18: P15. Comodidad al recorrer los museos



Nota: El gráfico representa las respuestas sobre el nivel de comodidad experimentado por los visitantes con discapacidad durante su recorrido por los museos.

- Análisis e Interpretación:** Los resultados muestran que una parte significativa de los encuestados no se sintió cómoda al recorrer los museos. Un 43% manifestó estar en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la afirmación, mientras que un 37% adoptó una postura neutral y solo un 21% expresó conformidad. Este patrón de respuestas evidencia que, en general, las condiciones actuales de los museos del Centro Histórico de Trujillo no garantizan una experiencia accesible y fluida para visitantes con discapacidad. La elevada neutralidad también podría

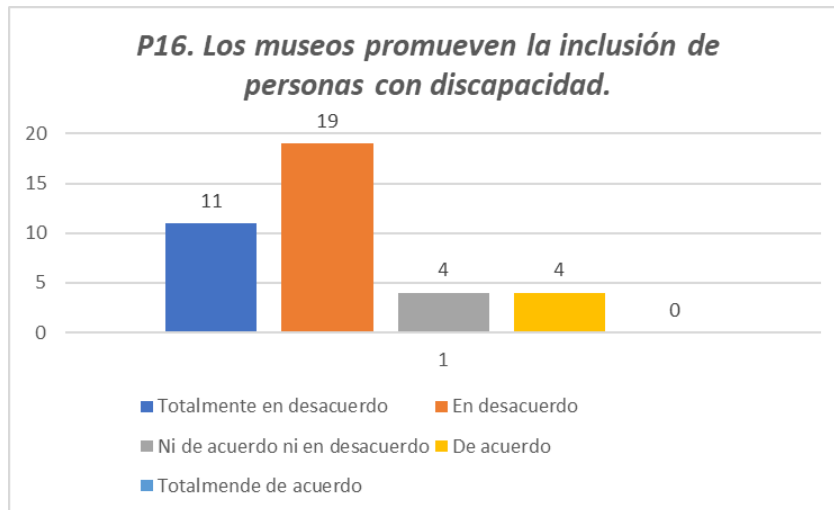
reflejar ambigüedad en la experiencia del usuario. Este ítem refuerza los hallazgos de las dimensiones específicas (física, sensorial y cognitiva), al demostrar cómo estas se reflejan en sensaciones concretas durante la visita.

Tabla 17: P16. Promoción de la inclusión

Los museos promueven la inclusión de personas con discapacidad.				
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%	
1	Totalmente en desacuerdo	11	29%	
2	En desacuerdo	19	50%	
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	11%	
4	De acuerdo	4	11%	
5	Totalmente de acuerdo	0	0%	
Total		38	100%	

Nota: Resultados expresados en frecuencias absolutas (conteo) y porcentajes.

Figura 19: P16. Promoción de la inclusión



Nota: El gráfico representa la opinión de las personas encuestadas respecto al compromiso de los museos con la inclusión de personas con discapacidad.

- **Análisis e Interpretación:** La mayoría de los encuestados percibe que los museos del Centro Histórico de Trujillo no promueven activamente la inclusión

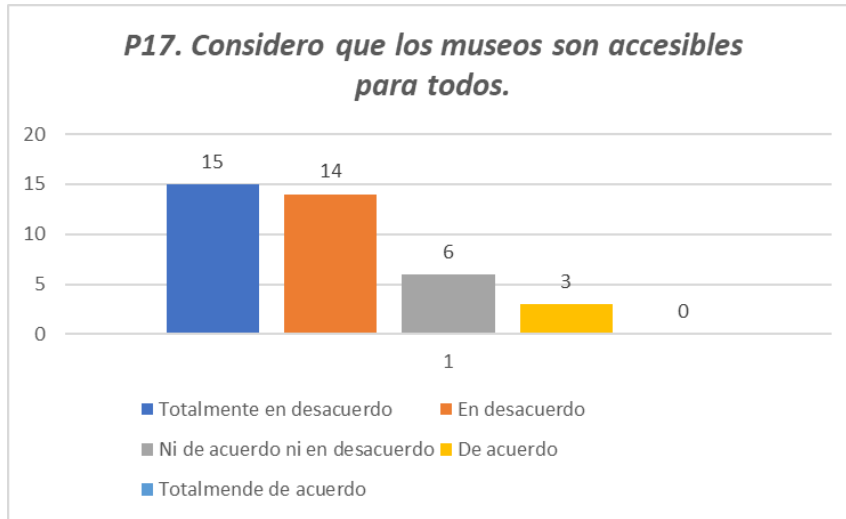
de personas con discapacidad. Un 79% se mostró en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la afirmación, mientras que solo un 11% expresó una percepción positiva y otro 11% adoptó una postura neutral. Esta tendencia refleja una valoración crítica por parte del público objetivo respecto a las estrategias inclusivas de los museos. La inclusión no solo implica remover barreras físicas o sensoriales, sino también desarrollar programas, campañas, contenidos y capacitaciones con enfoque inclusivo. La ausencia de respuestas en la categoría “totalmente de acuerdo” refuerza la percepción de que las acciones actuales son insuficientes o poco visibles.

Tabla 18: P17. Percepción de accesibilidad general

Considero que los museos son accesibles para todos.				
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%	
1	Totalmente en desacuerdo	15	39%	
2	En desacuerdo	14	37%	
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	16%	
4	De acuerdo	3	8%	
5	Totalmente de acuerdo	0	0%	
Total		38	100%	

Nota: Resultados expresados en frecuencias absolutas (conteo) y porcentajes.

Figura 20: P17. Percepción de accesibilidad general



Nota: El gráfico muestra la percepción de accesibilidad total (física, sensorial y cognitiva) en los museos del Centro Histórico de Trujillo.

- Análisis e Interpretación:** Los resultados muestran una percepción predominantemente negativa respecto a la accesibilidad general de los museos. Un 76% de los encuestados manifestó estar en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la afirmación "considero que los museos son accesibles para todos", mientras que solo un 8% expresó acuerdo y un 16% adoptó una posición neutral. Esta percepción crítica es coherente con los hallazgos obtenidos en las dimensiones específicas analizadas anteriormente (accesibilidad física, sensorial y cognitiva). La escasa presencia de opiniones positivas refuerza la conclusión de que las condiciones actuales no garantizan una experiencia inclusiva y equitativa para personas con discapacidad. Este ítem resulta clave para confirmar que las barreras identificadas afectan no solo aspectos puntuales, sino la experiencia integral del público objetivo, limitando su derecho al acceso a la cultura y al patrimonio.

Los hallazgos revelan que predomina una percepción negativa respecto a las condiciones de accesibilidad en los museos del Centro Histórico de Trujillo. En la mayoría de los ítems, se evidencia un alto grado de desacuerdo respecto a afirmaciones relacionadas con la accesibilidad física, sensorial y cognitiva. Esto indica que los museos presentan barreras significativas que restringen la plena y autónoma participación de personas con discapacidad. Si bien algunos aspectos muestran respuestas neutrales y algunas con ligeras tendencias positivas, estas son excepcionales y no logran contrarrestar la percepción de exclusión.

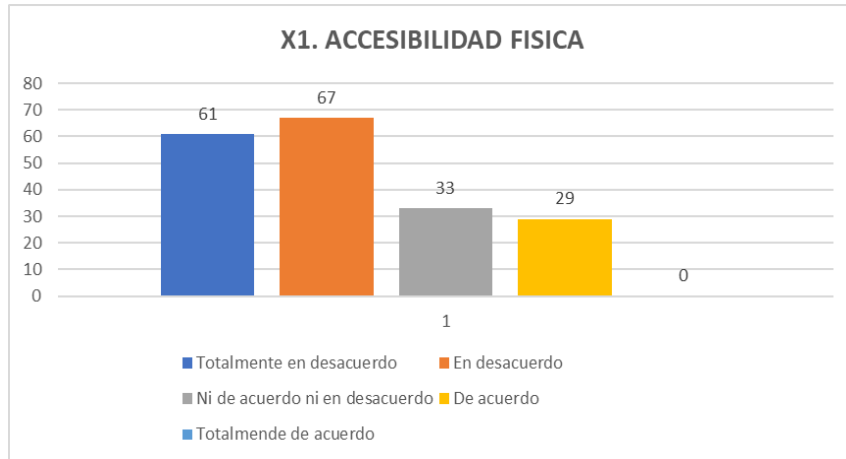
Seguidamente, se expone el análisis descriptivo para cada dimensión, se incluyen tablas de frecuencias y gráficos correspondientes, con el fin de mostrar de manera clara y detallada la percepción de los encuestados. Asimismo, se expone un bloque de análisis correspondiente a la percepción general de accesibilidad, la cual, si bien no constituye una dimensión específica, contribuye a complementar e integrar los hallazgos obtenidos en cada una de las dimensiones. Este análisis permite identificar patrones, tendencias y posibles limitaciones en las condiciones de accesibilidad de los museos del Centro Histórico de Trujillo.

Tabla 19: Dimensión XI: Accesibilidad física

X1. ACCESIBILIDAD FISICA			
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%
1	Totalmente en desacuerdo	61	32%
2	En desacuerdo	67	35%
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	33	17%
4	De acuerdo	29	15%
5	Totalmente de acuerdo	0	0%
	Total	190	100%

Nota: Los resultados se reportan en valores absolutos (conteo) y porcentajes. Se agrupan todos los ítems asociados a la dimensión de accesibilidad física.

Figura 21: Gráfico Dimensión XI: Accesibilidad física



Nota: El gráfico presenta la frecuencia de percepciones sobre las condiciones físicas de accesibilidad en los museos (rampas, puertas, circulación interna, baños, ascensores).

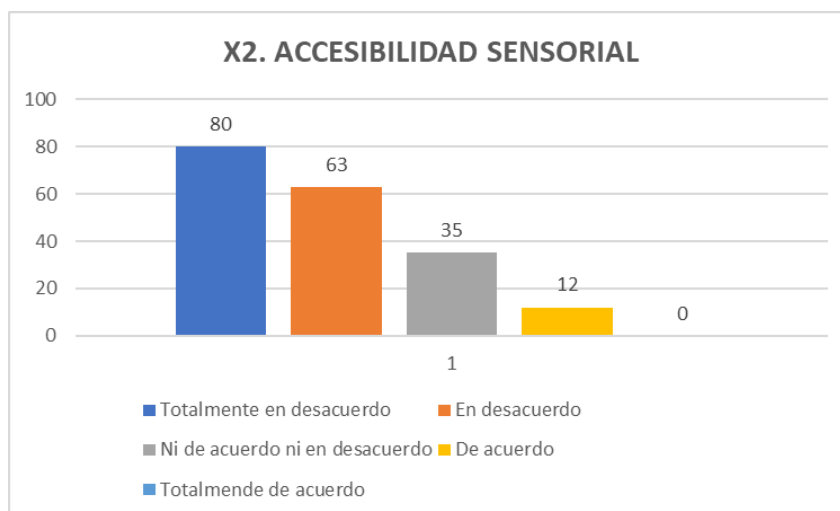
- Análisis e Interpretación:** Los resultados indican una percepción predominantemente negativa respecto a la accesibilidad física en los museos del Centro Histórico de Trujillo. El 67% de las respuestas se concentra en las categorías de desacuerdo, lo cual pone en evidencia barreras arquitectónicas recurrentes, tales como ausencia de rampas adecuadas, puertas estrechas, pasillos no adaptados, baños sin condiciones accesibles y falta de medios para desplazarse entre niveles. Solo el 15% de los participantes manifestó estar de acuerdo con las condiciones físicas actuales, mientras que un 17% adoptó una postura neutral. Esta distribución evidencia que los museos aún no cumplen con los estándares mínimos de accesibilidad física, afectando directamente la autonomía y la seguridad de las personas con discapacidad motriz.

Tabla 20: Dimensión X2: Accesibilidad sensorial

X2. ACCESIBILIDAD SENSORIAL			
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%
1	Totalmente en desacuerdo	80	42%
2	En desacuerdo	63	33%
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	35	18%
4	De acuerdo	12	6%
5	Totalmente de acuerdo	0	0%
	Total	190	100%

Nota: Los resultados se reportan en valores absolutos (conteo) y porcentajes. Se agrupan los ítems asociados a la dimensión de accesibilidad sensorial.

Figura 22: Gráfico Dimensión X2: Accesibilidad sensorial



Nota: El gráfico representa las percepciones respecto a los elementos de accesibilidad sensorial: señalética en braille o táctil, iluminación adecuada, audioguías, subtítulos, y guías capacitados en lengua de señas.

- Análisis e Interpretación:** La accesibilidad sensorial en los museos del Centro Histórico de Trujillo presenta resultados negativos. El 75% de las respuestas se concentra en las categorías negativas, lo que refleja la falta de recursos accesibles para personas con discapacidad visual o auditiva. Este grupo de elementos incluye

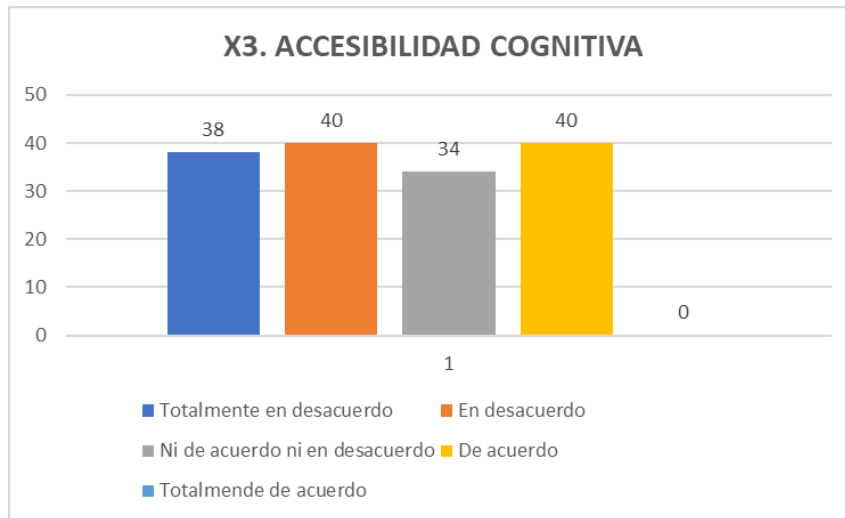
señalización en braille o en relieve, iluminación clara y efectiva, disponibilidad de audioguías o subtítulos, y presencia de personal capacitado en lenguaje de señas. Solo un 6% manifestó estar de acuerdo con la existencia de estas facilidades, y un 18% se mantuvo en una postura neutral. En conjunto, estos resultados evidencian una importante limitación en la implementación de medidas sensoriales inclusivas, lo cual restringe el acceso equitativo a la información, la orientación y la experiencia cultural.

Tabla 21: Dimensión X3: Accesibilidad cognitiva

X3. ACCESIBILIDAD COGNITIVA			
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%
1	Totalmente en desacuerdo	38	25%
2	En desacuerdo	40	26%
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	34	22%
4	De acuerdo	40	26%
5	Totalmente de acuerdo	0	0%
Total		152	100%

Nota: Los resultados se reportan en valores absolutos (conteo) y porcentajes (%), agrupados por ítems asociados a la dimensión de accesibilidad cognitiva.

Figura 23: Gráfico Dimensión X3: Accesibilidad cognitiva



Nota: El gráfico muestra las percepciones sobre elementos relacionados a la comprensión de la información, organización de espacios, pictogramas y capacitación del personal para personas con discapacidad cognitiva.

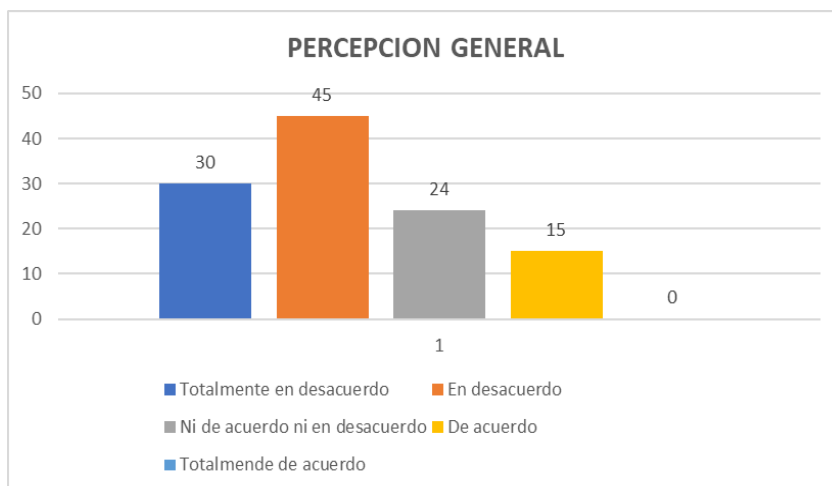
- Análisis e Interpretación:** La dimensión de accesibilidad cognitiva presenta una distribución relativamente equilibrada entre percepciones negativas y positivas. Un 51% de las respuestas se agrupa entre “totalmente en desacuerdo” y “en desacuerdo”, reflejando carencias en aspectos como el uso de lenguaje claro, la orientación intuitiva, pictogramas de apoyo o personal capacitado para atender a personas con discapacidad cognitiva. Por otro lado, un 26% manifestó estar de acuerdo con estos aspectos, y un 22% se mantuvo en una posición neutral. Esta dimensión muestra mayor variabilidad en comparación con las dimensiones física y sensorial, lo que sugiere que algunos museos presentan esfuerzos puntuales hacia la inclusión cognitiva, aunque aún persisten desafíos importantes para consolidar una experiencia plenamente accesible.

Tabla 22: Percepción general

PERCEPCION GENERAL			
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%
1	Totalmente en desacuerdo	30	26%
2	En desacuerdo	45	39%
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	24	21%
4	De acuerdo	15	13%
5	Totalmente de acuerdo	0	0%
Total		114	100%

Nota: Los resultados sobre la percepción general de accesibilidad se reportan en valores absolutos (conteo) y porcentajes (%), considerando la valoración global de los encuestados respecto a la inclusión en los museos evaluados.

Figura 24: Gráfico Percepción general



Nota: El gráfico representa una alta concentración de respuestas en las categorías "en desacuerdo" y "totalmente en desacuerdo", lo que evidencia una percepción negativa generalizada sobre la accesibilidad.

- Análisis e Interpretación:** El 65% de las respuestas se agrupa entre “totalmente en desacuerdo” y “en desacuerdo”, reflejando que la mayoría de los encuestados considera que los museos no son accesibles para todas las personas. Solo el 13% manifestó estar de acuerdo, mientras que un 21% se mantuvo neutral. Esta

percepción general negativa indica que, a pesar de posibles avances puntuales, las condiciones actuales siguen siendo insuficientes para garantizar una experiencia plenamente inclusiva. La falta de accesibilidad integral afecta tanto la participación como la calidad de la visita para personas con discapacidad, evidenciando la necesidad de mejoras urgentes en infraestructura, servicios y atención inclusiva.

Los hallazgos por dimensión permiten identificar con mayor claridad las principales brechas respecto a la accesibilidad en los museos. Las dimensiones de accesibilidad física y sensorial presentan los niveles más altos de desacuerdo, o cual refleja carencias importantes en infraestructura, señalética, y adecuaciones básicas. Por su parte, la accesibilidad cognitiva, aunque muestra una distribución más equilibrada, aún evidencia limitaciones en cuanto a la organización de la información y la asistencia especializada.

En conclusión, estos hallazgos refuerzan la percepción de que los museos no cuentan con condiciones adecuadas para garantizar un acceso inclusivo y autónomo a personas con condición de discapacidad, lo cual se ve reflejado también en la valoración general.

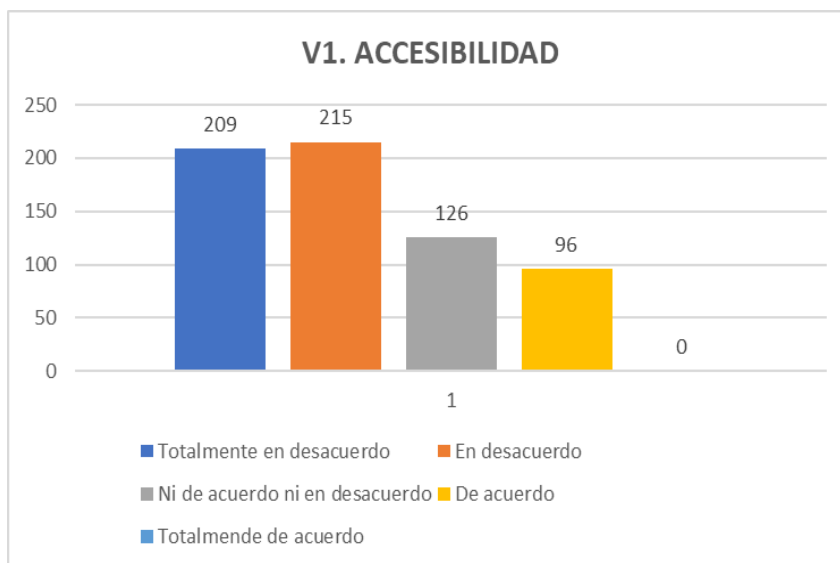
Finalmente, se presenta el análisis descriptivo de la variable Accesibilidad, que reúne la percepción de los encuestados sobre las condiciones físicas, sensoriales y cognitivas de los museos del Centro Histórico de Trujillo.

Tabla 23: V1. Accesibilidad

V1. ACCESIBILIDAD			
NIVELES	RESPUESTA	CONTEO	%
1	Totalmente en desacuerdo	209	32%
2	En desacuerdo	215	33%
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	126	20%
4	De acuerdo	96	15%
5	Totalmente de acuerdo	0	0%
	Total	646	100%

Nota: Los resultados sobre la variable accesibilidad se reportan en valores absolutos (conteo) y porcentajes (%), considerando la percepción global de accesibilidad física, sensorial y cognitiva en los museos.

Figura 25: Gráfico V1. Accesibilidad



Nota: Se observa predominio de respuestas negativas, lo cual evidencia una evaluación desfavorable respecto a la accesibilidad general.

- Análisis e Interpretación:** Los resultados reflejan una percepción mayoritariamente negativa. El 65% de los participantes se ubicó entre “totalmente en desacuerdo” y “en desacuerdo” en cuanto a la accesibilidad general de los museos del Centro Histórico de Trujillo. Solo el 15% expresó una opinión

favorable, mientras que un 20% adoptó una posición neutral. Esta distribución evidencia una clara presencia de barreras arquitectónicas, sensoriales y cognitivas que dificultan el acceso y disfrute pleno de estos espacios por parte de personas con discapacidad. La ausencia total de respuestas en el nivel “totalmente de acuerdo” también resalta la falta de condiciones óptimas y universales de accesibilidad. Este resultado refuerza la urgencia de implementar mejoras integrales que aborden todas las dimensiones de inclusión.

CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

4.1. Discusión de resultados

El propósito de este capítulo es analizar los hallazgos obtenidos en esta investigación en contraste con estudios previos relevantes, con el fin de interpretar los hallazgos de otras experiencias y estudios sobre accesibilidad en contextos culturales y turísticos. Asimismo, se discuten las implicancias prácticas, teóricas y metodológicas del estudio, así como sus principales limitaciones.

El objetivo principal de este estudio es determinar el nivel de accesibilidad en los museos del Centro Histórico de Trujillo, desde la percepción de personas con discapacidad motriz, sensorial y cognitiva. Los resultados revelan que, a pesar de ciertos avances, persisten barreras físicas, sensoriales y cognitivas que dificultan una experiencia autónoma e inclusiva para los visitantes con discapacidad. Por lo tanto, el nivel de accesibilidad en los museos del Centro Histórico de Trujillo es limitado.

4.1.1. Revisión breve de los hallazgos clave

- **Objetivo específico 1:** Identificar las principales barreras arquitectónicas presentes en los Museos del Centro Histórico de Trujillo que afectan a personas con discapacidad motriz.

Los resultados evidenciaron la existencia de barreras físicas considerables, como la ausencia de rampas adecuadas, accesos estrechos, puertas no adaptadas, falta de ascensores o plataformas, y escasa adecuación de los baños. Estas condiciones afectan directamente la movilidad autónoma de personas con discapacidad motriz, dificultando su ingreso, desplazamiento interno y uso de servicios básicos dentro de los museos.

- **Objetivo específico 2:** Analizar la existencia y adecuación de la señalización dirigida a personas con discapacidad sensorial en los Museos del Centro Histórico de Trujillo.

Se identificó una deficiente implementación de elementos de señalización accesible para personas con discapacidad visual y auditiva. La mayoría de los participantes reportó la ausencia de señalética en braille o relieve, escasa iluminación, inexistencia de folletos accesibles, audioguías o subtítulos, y falta de guías con conocimiento en lengua de señas. Esto compromete seriamente la orientación, comprensión del contenido y la seguridad del visitante con discapacidad sensorial.

- **Objetivo específico 3:** Identificar el nivel de accesibilidad de la información y exposiciones ofrecidas por los Museos del Centro Histórico de Trujillo a personas con discapacidad cognitiva.

Los hallazgos revelan que la información y las exposiciones no están adecuadamente adaptadas para personas con discapacidad cognitiva. Se observó ausencia de recursos como pictogramas, lenguaje claro o materiales de fácil comprensión, así como poca preparación del personal en atención inclusiva. Esto limita la interacción, comprensión y disfrute pleno de los contenidos museográficos por parte de este grupo.

4.1.2. Interpretación de resultados según la teoría y antecedentes

Los hallazgos del presente estudio refuerzan lo señalado por Uzátegui (2016), quien identificó la presencia de numerosas barreras arquitectónicas en los museos del Centro Histórico de Arequipa. En ambos contextos, se evidencia una limitada preocupación institucional por adecuar la infraestructura cultural a las necesidades de personas con discapacidad. No obstante, mientras Uzátegui enfatizó la ausencia total de señalética accesible, en este estudio se hallaron leves avances, aunque insuficientes, en aspectos como iluminación y organización espacial, lo que sugiere una evolución muy lenta del enfoque inclusivo en museos peruanos. Coincide también con Portillo (2021), al confirmar que el acceso físico sigue siendo una de las principales limitaciones en destinos culturales. Tanto en su investigación como en la presente, se destaca la falta de rampas,

ascensores y baños accesibles. Sin embargo, este estudio añade un matiz importante: no solo se trata de barreras físicas, sino también sensoriales y cognitivas, mostrando que la accesibilidad debe ser abordada desde una perspectiva más integral.

Por otro lado, los hallazgos coinciden con lo expuesto por Palomino y Valverde (2015), quienes señalaron que un gran porcentaje de museos en el Cercado de Lima no contaban con condiciones adecuadas de accesibilidad para usuarios con discapacidad motora, visual o auditiva. Esta falta de infraestructura e inclusión ha sido también evidenciada en el contexto trujillano, donde los visitantes con discapacidad reportaron dificultades para movilizarse, orientarse o acceder plenamente a la información en los museos. Asimismo, se reafirman los hallazgos de Palomino y Valverde (2015) sobre la carencia de condiciones inclusivas en museos en el Cercado de Lima. A pesar de haberse realizado en otro entorno urbano, las similitudes con Trujillo son notables, especialmente en la falta de señalización braille y personal capacitado en atención inclusiva. Esto plantea una problemática que atraviesan distintos espacios culturales del país.

Por otro lado, si bien Plasencia (2018) y Mendoza (2018) centraron su análisis en agencias de viajes y atractivos turísticos, sus conclusiones sobre la falta de políticas sostenidas de accesibilidad también se ven reflejadas en los museos trujillanos. Sin embargo, este estudio pone énfasis en la perspectiva directa de los usuarios con discapacidad, lo que representa una diferencia metodológica relevante y aporta una visión más vivencial de las limitaciones detectadas.

En conjunto, los resultados del presente trabajo no solo confirman deficiencias ya reportadas, sino que aportan una mirada más integral al combinar accesibilidad física, sensorial y cognitiva, y al incluir directamente las percepciones de las personas afectadas. Esto permite comprender la accesibilidad no solo como un componente estructural, sino como una experiencia compleja que influye directamente en la participación plena de los visitantes con discapacidad.

4.2. Implicancias de los resultados

4.2.1. Implicancias prácticas

Los resultados revelan la urgente necesidad de que los museos del Centro Histórico de Trujillo implementen acciones concretas orientadas a garantizar el acceso universal para usuarios con condiciones de discapacidad. Esto no se limita únicamente a mejoras arquitectónicas como rampas, pasamanos, señalización y baños adaptados, sino que también incluye la incorporación de tecnologías de apoyo, como audioguías, lectores de texto, materiales en braille o elementos visuales accesibles, que permitan la participación plena de visitantes con discapacidad sensorial y cognitiva.

Además, los hallazgos destacan la importancia de promover la capacitación continua del personal de museos, no solo en atención inclusiva, sino en la empatía y la eliminación de actitudes discriminatorias. Estas acciones deben integrarse dentro de una política de accesibilidad e inclusión, que oriente los planes, protocolos y prácticas que se manejen en los museos, permitiendo así que el derecho a la cultura y al turismo sea efectivo para todos los ciudadanos, sin exclusión.

Estas implicancias son relevantes, ya que los museos no solo son espacios de recreación, sino también de educación, construcción de identidad y participación social, es por ello que su accesibilidad representa una responsabilidad ética, social e institucional.

4.2.2. Implicancias teóricas

Este estudio contribuye al fortalecimiento de los conocimientos sobre accesibilidad en espacios culturales, en especial en contextos patrimoniales como los centros históricos, donde suele existir resistencia al cambio por consideraciones de conservación arquitectónica. El estudio refuerza la perspectiva planteada por autores como Molina (2019) y Portillo (2021), quienes sostienen que la accesibilidad no puede limitarse solamente a aspectos físicos, sino que debe entenderse como un proceso integral y continuo que afecta la manera en que se conciben, gestionan y abren los espacios culturales a la diversidad humana.

Este aporte teórico es importante porque resalta la necesidad de cambiar el enfoque con el que se realizan las políticas en los museos y lugares turísticos, desde una perspectiva funcional y empática, hacia un enfoque de los derechos humanos, donde prime en la igualdad, la participación y la inclusión. Este estudio permite identificar no solo barreras, sino también limitaciones simbólicas y sociales presentes en espacios culturales.

4.2.3. Implicancias metodológicas

Desde una perspectiva metodológica, el estudio representa una propuesta válida y replicable para abordar el análisis de la accesibilidad desde una perspectiva cuantitativa centrada en la percepción del usuario. El uso de un cuestionario estructurado con escala tipo Likert de cinco puntos, aplicado a personas con discapacidad motriz, sensorial y cognitiva, permitió obtener datos significativos directamente desde la experiencia de los propios visitantes, lo cual refuerza la pertinencia y utilidad del instrumento.

Asimismo, la validación del cuestionario mediante juicio de expertos, considerando criterios como pertinencia, coherencia, claridad y organización, fortaleció su calidad técnica. Además, el índice de confiabilidad alto (Alfa de Cronbach = 0.954), respalda la consistencia interna del instrumento aplicado.

Estos aspectos metodológicos no solo garantizan la solidez del estudio, sino que ofrecen una referencia útil para futuras investigaciones que deseen evaluar accesibilidad en otros espacios culturales o turísticos con poblaciones similares.

4.3. Limitaciones del estudio

Una de las principales limitaciones de esta investigación fue la dificultad para acceder a una muestra amplia de personas con discapacidad que visitaron los museos del Centro Histórico de Trujillo. Por esta razón, se recurrió a un muestreo no probabilístico por conveniencia, complementado ocasionalmente con la técnica bola de nieve, lo cual permitió contactar a personas que cumplieran con los criterios de inclusión a través de referencias entre participantes.

Sin embargo, al no tratarse de una muestra aleatoria, los resultados no pueden ser generalizados de forma rigurosa a toda la población de personas con discapacidad en Trujillo ni, tampoco a otros contextos de museos del país. La información obtenida representa las percepciones de un grupo específico de visitantes, por lo que sus opiniones podrían estar influenciadas por características particulares de su experiencia, tipo de discapacidad, nivel educativo u otros factores contextuales no controlados.

Esta limitación metodológica debe ser considerada al momento de interpretar los hallazgos, ya que no se pueden aplicar a toda la población. Por ello, no es recomendable sacar conclusiones generales ni diseñar políticas basadas únicamente en estos datos. Para futuros estudios, sería útil aplicar un tipo de muestreo más amplio. Futuras investigaciones podrían recurrir a métodos de muestreo más amplio, e incluso combinar métodos cualitativos y cuantitativos para obtener una visión más completa del tema.

4.4. Recomendaciones para investigaciones futuras

Para investigaciones futuras, se recomienda ampliar la muestra a una población más diversa y representativa de personas con discapacidad, a fin de obtener resultados más generalizables. Asimismo, sería pertinente complementar la percepción de los usuarios con evaluaciones técnicas realizadas por especialistas en accesibilidad, a fin de verificar el cumplimiento de normativas. Incluir la perspectiva del personal que labora en los museos, con la finalidad de identificar niveles de capacitación. Finalmente, sería valioso desarrollar estudios comparativos entre museos de distintas regiones (públicos y privados) para contrastar enfoques y reconocer buenas prácticas respecto a la accesibilidad.

4.5. Conclusiones

- **En relación con la accesibilidad física (objetivo específico 1):**

Se concluye que los Museos del Centro Histórico de Trujillo presentan importantes barreras arquitectónicas que afectan a las personas con discapacidad motriz. La carencia de rampas adecuadas, pasillos estrechos, ausencia de ascensores o plataformas y la falta de baños adaptados reflejan un entorno poco accesible. Estas deficiencias no solo limitan el ingreso y desplazamiento, sino que restringen el ejercicio pleno del derecho a participar de la experiencia cultural en

igualdad de condiciones.

- **Respecto a la accesibilidad sensorial (objetivo específico 2):**

Los museos evaluados muestran una escasa incorporación de recursos dirigidos a personas con discapacidad visual o auditiva. La inexistencia de señalización en braille, pictogramas, guías en lenguaje de señas o audioguías impide una experiencia inclusiva y segura. Esta carencia evidencia que la accesibilidad sensorial no ha sido considerada como un eje fundamental en los museos, generando como consecuencias barreras de comunicación que excluyen a cierto grupo de la población.

- **Sobre la accesibilidad cognitiva (objetivo específico 3):**

Los resultados permiten afirmar que los contenidos y espacios expositivos no están adecuadamente adaptados para personas con discapacidad cognitiva. La falta de lenguaje claro, de apoyos visuales comprensibles o de personal capacitado compromete la comprensión de la información que se exponen en los museos. Esta situación limita la posibilidad de que todos los visitantes puedan disfrutar y adquirir el conocimiento cultural que los museos ofrecen.

- **Conclusión general:**

En conjunto, el nivel de accesibilidad en los museos del Centro Histórico de Trujillo es limitado. Si bien existen ciertos avances aislados, predomina un enfoque que no responde a los principios de inclusión y equidad. Las tres dimensiones analizadas: física, sensorial y cognitiva, presentan carencias importantes que impiden una participación plena de las personas con discapacidad, lo que compromete el cumplimiento de normativas nacionales e internacionales en materia de accesibilidad universal.

La presente investigación aporta un diagnóstico actualizado sobre el nivel de accesibilidad en los museos del Centro Histórico de Trujillo, centrado en la percepción de usuarios con limitaciones motrices, sensoriales y cognitivas, lo que permite visibilizar las barreras físicas, sensoriales y cognitivas aún presentes en estos espacios culturales. Asimismo, ofrece un instrumento validado y confiable que puede ser replicado en estudios similares, fortaleciendo la evaluación desde la experiencia directa del usuario. Realizar esta investigación permitió no solo identificar las limitaciones de accesibilidad en los museos del Centro Histórico de Trujillo, sino también comprender la importancia de escuchar y visibilizar la experiencia de las personas en situaciones de discapacidad. El proceso evidenció que la inclusión real va más allá de adecuaciones físicas, ya que se requiere compromiso institucional, transformación cultural y voluntad para construir entornos verdaderamente accesibles para todos.

REFERENCIAS

Chaymae, K. (2023). Accesibilidad museística y experiencias multisensoriales en el arte contemporáneo: El contexto marroquí y el Museo Muhammad VI. *Universidad de Granada*. <https://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/81906/80892.pdf>

España. (2013). *Real Decreto Legislativo 1/2013, de 29 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General de derechos de las personas con discapacidad y de su inclusión social*. Boletín Oficial del Estado, núm. 289, de 3 de diciembre de 2013. <https://www.boe.es/boe/dias/2013/12/03/pdfs/BOE-A-2013-12632.pdf>

Gjersing, L., Caplehorn, J. y Clausen, T. (2024). *Los cuestionarios en la investigación: su papel, ventajas y aspectos principales*. Recuperado de la base de datos de *ResearchGate*. https://www.researchgate.net/publication/378868278_Questionnaires_in_Research_Their_Role_Advantages_and_Main_Aspects

Groves, R. M., Fowler, F. J. Jr., Couper, M. P., Lepkowski, J. M., Singer, E. y Tourangeau, R. (2009). *Metodología de encuestas (2.ª ed.)*. John Wiley & Sons. <https://download.e-bookshelf.de/download/0000/8065/21/L-G-0000806521-0002312179.pdf>

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). Metodología de la investigación (6.^a ed.). McGraw-Hill.

https://apiperiodico.jalisco.gob.mx/api/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia_de_la_investigacion_-_roberto_hernandez_sampieri.pdf

Kang, E., & Hwang, H.-J. (2023). *La importancia del anonimato y la confidencialidad en la investigación por encuesta.*

<https://koreascience.or.kr/article/JAKO202310240531197.page>

Llamazares Balmaceda, E. (2018). Guía de accesibilidad en museos. *Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología Ciudad Autónoma de Buenos Aires.*

https://rma.cultura.gob.ar/publicaciones/Llamazares_Eva_Balmaceda_Carolina_2018_Guia_de_Accesibilidad_en_Museos.pdf

Melgosa, F. (2002). *Turismo accesible.* <https://core.ac.uk/download/pdf/211463988.pdf>

Mendoza, V. (2018). La infraestructura para discapitados motrices en los atractivos turísticos del distrito de Pueblo Libre y su relación con la promoción turística de la municipalidad, 2018. *Universidad de San Martín de Porres.*

https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/4342/mendoza_avk.pdf

Molina Hoyo, M. (2019). Del turismo accesible al museo inclusivo: Un modelo para la evaluación de la accesibilidad universal en los museos. El caso del CosmoCaixa en Barcelona. *Universidad Autónoma de Barcelona.*

https://dialnet.unirioja.es/buscar/tesis?query=DOCUMENTAL_TODO=MUSEOS+Y+ACCESIBILIDAD

Organización de las Naciones Unidas. (2006). *Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad*. <https://www.ohchr.org/es/instruments-mechanisms/instruments/convention-rights-persons-disabilities>

Organización Mundial del Turismo (OMT). (2013). *Recomendaciones de la OMT por un turismo accesible para todos*. www.sernatur.cl/wp-content/uploads/2018/07/Recomendaciones-de-la-OMT-turismo-para-todos.pdf

Organización Mundial del Turismo, Madrid. (2014). *Manual sobre Turismo Accesible para Todos: Principios, herramientas y buenas prácticas*. <https://www.accessibletourism.org/resources/manualturismoaccemoduloipruebadial4final1revisadov2.pdf>

Palomino, F., & Valverde, M. (2015). *Accesibilidad para visitantes con discapacidad motora, visual y auditiva en los museos del distrito de Cercado de Lima, 2015*. Universidad Privada Norbert Wiener. <https://repositorio.uwiener.edu.pe/server/api/core/bitstreams/c5f172f4-e11c-4aaa-b3f7-471ec15ba215/content>

Plasencia, C. (2018). *Accesibilidad para personas con discapacidad motriz en los museos del Centro Histórico de Trujillo*. Universidad Privada del Norte. <https://repositorio.upn.edu.pe/handle/11537/13189>

Plataforma Representativa Estatal de Personas con Discapacidad Física (2021). *Accesibilidad en museos: Manual de buenas prácticas*. <https://observatoriodelaaccessibilidad.es/wp-content/uploads/2021/06/Accessibilidad-en-Museos-Manual-de-Buenas-Practicas.pdf>

Portillo, M. (2021). La accesibilidad como factor influyente en la toma de decisiones de las personas con discapacidad motriz en la elección de un destino turístico. *Universidad Panamericana*.

<https://revistaturpade.lasallebajio.edu.mx/index.php/turpade/article/view/15>

Ramírez, A., & Contreras, L. (2020). Muestreo no probabilístico en ciencias administrativas: alcances y limitaciones. *Revista de Ciencias Empresariales*, 8(3), 58–67.

https://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2306-10692020000300058.

Sampieri, R. H., Collado, C. F., & Lucio, M. P. B. (2006). *Metodología de la investigación*. (4.^a ed.). McGraw-Hill.

<http://187.191.86.244/rceis/registro/Metodolog%C3%ADa%20de%20la%20Investigaci%C3%B3n%20SAMPIERI.pdf>

Servicio Gallego de Salud. (2014). *Ayuda Epidat 4: Análisis descriptivo*.

https://www.sergas.es/Saudepublica/Documents/1891/Ayuda_Epidat_4_Analisis_descriptivo_Octubre2014.pdf

Uzátegui, K. (2016). Accesibilidad de discapacidad motriz en su visita a los Conventos Museo del Centro histórico de la ciudad de Arequipa – 2016. *Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa*. <https://repositorio.unsa.edu.pe/items/aebd9ba4-ed70-48e9-8f31-52a64d9bf5b0>

Zúñiga Robles, L. (2019). Manual de accesibilidad para museos. *Museo de Arte de Lima*.

<https://repositorio.usil.edu.pe/server/api/core/bitstreams/87aa2f3f-4a58-4928-92b2-1077b9d82455/content>

ANEXOS

ANEXO N° 1. Matriz de Consistencia.

MATRIZ DE CONSISTENCIA								
TITULO DE LA TESIS:	NIVEL DE ACCESIBILIDAD PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD MOTRIZ, SENSORIAL O COGNITIVA EN LOS MUSEOS DEL CENTRO HISTORICO DE TRUJILLO, 2025.							
AUTOR:	ICELA ELIZETH, FLORES GUARNIZ							
PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGIA		
Problema General	Objetivo General							
P.G. ¿Cuál es el nivel de accesibilidad en los Museos del Centro Histórico de Trujillo para personas con discapacidad motriz, sensorial o cognitiva?	O.G. Determinar el nivel de accesibilidad en los Museos del Centro Histórico de Trujillo para personas con discapacidad motriz, sensorial o cognitiva.	La presente investigación tiene un enfoque descriptivo. Este tipo de estudio, tiene como objetivo observar y describir fenómenos tal como se presentan. Por ello, no es un aspecto obligatorio para este enfoque. Por lo tanto, no se ha considerado la formulación de hipótesis para esta investigación.	X. Accesibilidad: Condición que deben cumplir los entornos, procesos, bienes, productos y servicios, así como los objetos, instrumentos, herramientas y dispositivos para ser comprensibles, utilizables y practicables por todas las personas en condiciones de seguridad y comodidad y de la forma más autónoma y natural posible	X.1. Accesibilidad física	*Existencia de rampas.	Enfoque: Cuantitativo.		
						*Accesos adecuados y señalizados.	Nivel: Descriptivo.	
						X.2. Accesibilidad sensorial	*Señalética en braille o táctil.	Diseño de Investigación: No experimental-Transversal.
							*Interpretes o guías en lenguaje de señas	
							*Audioguías	
Problemas Especificos	Objetivos Especificos				*Información comprensible y sencilla.	Método y técnica: Encuesta-Cuestionario		
P.E.1. ¿Existen barreras arquitectónicas en los Museos del Centro Histórico de Trujillo que limiten el acceso de personas con discapacidad motriz, sensorial o cognitiva?	O.E.1. Describir las barreras arquitectónicas en los Museos del Centro Histórico de Trujillo que limiten el acceso de personas con discapacidad motriz, sensorial o cognitiva.			X.3. Accesibilidad cognitiva	*Personal capacitado en atención inclusiva.	Población : Personas con discapacidad motriz, sensorial o cognitiva, que han visitado museos del Centro Histórico de Trujillo.		
P.E.2. ¿Existe señalización adecuada en los Museos del Centro Histórico de Trujillo para personas con discapacidad motriz, sensorial o cognitiva?	O.E.2. Determinar si existe señalización adecuada en los Museos del Centro Histórico de Trujillo para personas con discapacidad motriz, sensorial o cognitiva.							
P.E.3. ¿Las exposiciones e información que ofrecen los Museos Centro Histórico de Trujillo son accesibles para personas con discapacidad motriz, sensorial o cognitiva?	O.E.3. Identificar si las exposiciones e información que ofrecen los Museos Centro Histórico de Trujillo son accesibles para personas con discapacidad motriz, sensorial o							
						Escala de medición: Escala de Likert (5 puntos)		

ANEXO N° 2. Matriz de Operacionalización.

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLE			
Variable	Accesibilidad		
Definición Conceptual:	Condición que deben cumplir los entornos, procesos, bienes, productos y servicios, así como los objetos, instrumentos, herramientas y dispositivos para ser comprensibles, utilizables y practicables por todas las personas en condiciones de seguridad y comodidad y de la forma más autónoma y natural posible (Real Decreto Legislativo 1/2013, España, 2013)		
Instrumento	Cuestionario.		
Dimensiones	Indicadores (Definición Operacional)	Items del instrumento	ESCALA DE MEDICIÓN
Accesibilidad física	*Existencia de rampas.	1. El ingreso a los museos cuenta con rampas o accesos fáciles de usar.	Escala de Likert
	*Accesos adecuados y señalizados.	2. Las puertas de los museos permiten el paso de una silla de ruedas.	
		3. Pude moverme con facilidad dentro de los museos (pasillos amplios, sin obstáculos).	
		4. Los baños están adaptados para personas con discapacidad motriz.	
		5. Los museos tienen ascensores o plataformas accesibles para subir o bajar de piso.	
Accesibilidad sensorial	*Señalética en braille o táctil.	6. Los museos tienen señalización en braille o relieve para personas con discapacidad visual.	Totalmente en desacuerdo
		7. Los museos cuentan con iluminación adecuada y señalización clara y legible.	En desacuerdo
		8. Hay folletos en braille para personas con discapacidad visual.	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
	*Interpretes o guías en lenguaje de señas	9. Hay guías con conocimientos en lenguaje de señas.	
	*Audioguías	10. Los museos ofrecen audioguías y/o subtítulos para personas con discapacidad auditiva o visual.	De acuerdo
Accesibilidad cognitiva	*Información comprensible y sencilla.	11. La información que se presentan en los museos tiene un lenguaje sencillo y comprensible.	Totalmente de acuerdo
		12. Es fácil ubicarse y moverse dentro de los museos por cómo están organizados.	
		13. Existe apoyo visual y/o pictogramas que facilitan la comprensión de los contenidos que presentan los museos.	
	*Personal capacitado en atención inclusiva.	14. El personal está capacitado para asistir y orientar a personas con discapacidad cognitiva	

ANEXO N° 3. Instrumento de recolección de datos.

TECNICA: ENCUESTA - INSTRUMENTO: CUESTIONARIO						
TITULO DE LA TESIS:	NIVEL DE ACCESIBILIDAD PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD MOTRIZ, SENSORIAL O COGNITIVA EN LOS MUSEOS DEL CENTRO HISTORICO DE TRUJILLO, 2025.					
AUTOR:	FLORES GUARNIZ, ICELA ELIZETH					
CUESTIONARIO						
Instrucciones:						
<p>Estimado(a) participante: Usted ha sido invitado(a) a participar en una encuesta que forma parte de una investigación académica titulada: “Nivel de accesibilidad para personas con discapacidad motriz, sensorial o cognitiva en los museos del centro histórico de Trujillo, 2025”. El propósito de esta encuesta es recopilar su opinión sobre las condiciones de accesibilidad en los museos del Centro Histórico de Trujillo. Sus respuestas serán totalmente confidenciales y serán utilizada con fines únicamente académicos. Por favor, lea atentamente cada afirmación y seleccione una respuesta según su experiencia o percepción, la escala es la siguiente: 1= Totalmente en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4= De acuerdo 5= Totalmente de acuerdo</p>						
DATOS GENERALES:						
1. Edad:						
2. Género						
3. Tipo de discapacidad:						
Motriz						
Sensorial						
Cognitiva						
Otra						
Prefiero no decirlo						
Variable: CONDICIONES DE ACCESIBILIDAD						
SECCIÓN 1: DIMENSIÓN-Accesibilidad física		1. Totalmente en desacuerdo	2. En desacuerdo	3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4. De acuerdo	5. Totalmente de acuerdo
1	P1. El ingreso a los museos cuentan con rampas o accesos fáciles de usar.					
2	P2. Las puertas de los museos permiten el paso de una silla de ruedas.					
3	P3. Pude moverme con facilidad dentro de los museos (pasillos amplios, sin obstáculos).					

4	P4. Los baños están adaptados para personas con discapacidad motriz.					
5	P5. Los museos tienen ascensores o plataformas accesibles para subir o bajar de piso.					
SECCIÓN 2: DIMENSIÓN-Accesibilidad Sensorial:		1. Totalmente en desacuerdo	2. En desacuerdo	3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4. De acuerdo	5. Totalmente de acuerdo
6	P6. Los museos tienen señalización en braille o relieve para personas con discapacidad visual.					
7	P7. Los museos cuentan con iluminación adecuada y señalización clara y legible.					
8	P8. Hay folletos en braille para personas con discapacidad visual.					
9	P9. Hay guías con conocimientos en lenguaje de señas.					
10	P10 . Los museos ofrecen audioguías y/o subtítulos para personas con discapacidad auditiva o visual.					
SECCIÓN 3: DIMENSIÓN-Accesibilidad-Cognitiva		1. Totalmente en desacuerdo	2. En desacuerdo	3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4. De acuerdo	5. Totalmente de acuerdo
11	P11. La información que se presentan en los museos tiene un lenguaje sencillo y comprensible.					
12	P12 . Es fácil ubicarse y moverse dentro de los museos por cómo están organizados.					
13	P13. Existe apoyo visual y/o pictogramas que facilitan la comprensión de los contenidos que presentan los museos.					
14	P14. El personal está capacitado para asistir y orientar a personas con discapacidad cognitiva					
SECCIÓN 4: Percepción General		1. Totalmente en desacuerdo	2. En desacuerdo	3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4. De acuerdo	5. Totalmente de acuerdo
15	P15. Me sentí cómodo(a) al recorrer los museos.					
16	P16. Los museos promueven la inclusión de personas con discapacidad.					
17	P17. Considero que los museos son accesibles para todos.					

ANEXO N° 4. Organización de datos.

ACCESIBILIDAD (A)																	A-PUNTAJE DIRECTO				
X1. Accesibilidad física (AF)					X2. Accesibilidad Sensorial (AS)					X3. Accesibilidad Cognitiva (AC)				PERCEPCION GENERAL			AF_A	AS_A	AC_A	SECCION 5	
Existencia de rampas.	Accesos adecuados y señalizados				Señalética en braille o táctil			Interpretes o guías en lenguaje	Audífonos	Información comprensible y sencilla			Capacitado en atención inclusiva	SECCION 4							
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7			P8	P9	P10		P11	P12	P13					P14
1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	1	6	6	8	4
3	4	4	2	1	1	1	3	1	2	2	4	4	2	3	3	2	2	14	10	13	7
2	2	2	1	1	1	3	1	1	3	1	1	1	1	1	3	2	2	8	10	4	7
1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	7	6	6	3
1	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	9	10	8	6
3	4	2	2	2	2	2	3	2	3	2	4	3	3	2	3	2	2	13	14	12	7
2	1	2	2	1	1	1	2	1	2	1	3	2	3	1	2	1	1	8	8	9	4
2	3	3	2	2	2	2	3	2	2	2	3	3	3	2	3	2	2	12	13	11	7
4	3	4	3	2	2	2	4	3	3	3	4	4	4	2	4	2	3	16	17	14	9
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	1	1	2	1	1	5	6	7	4
2	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	1	3	2	1	9	7	7	6
1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	5	7	5	4
3	4	3	4	3	3	2	4	1	2	3	4	4	3	3	4	4	4	17	15	14	12
4	4	4	3	3	3	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	18	17	16	12
1	1	1	3	2	2	2	3	2	2	2	3	1	3	3	3	2	3	8	13	10	8
3	4	4	3	2	2	1	4	1	2	1	4	4	4	3	3	3	1	16	11	15	7
3	3	4	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	4	2	4	3	3	15	16	12	10
2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	4	3	2	2	3	2	2	11	13	11	7
4	4	4	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	17	12	10	6
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	6	4	3
2	2	4	2	1	1	1	4	4	1	1	4	4	2	4	4	4	3	11	12	14	11
1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	1	1	2	1	1	5	8	5	4
2	1	3	2	3	3	2	2	1	1	2	4	4	4	2	3	2	2	11	11	14	7
1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	8	10	4	4
4	4	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	14	13	8	7
1	2	2	2	2	2	1	3	1	1	2	2	2	2	2	2	3	2	9	10	8	7
2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	2	3	2	3	3	4	3	2	13	14	11	9
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	5	6	4	4
4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	18	22	16	12
2	4	3	2	2	2	1	4	1	2	1	4	3	4	3	3	2	2	13	11	14	7
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	6	4	3
1	1	2	1	1	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1	2	2	2	6	9	4	6
2	3	2	1	2	2	2	3	2	1	2	3	3	4	2	2	1	1	10	12	12	4
2	4	4	1	2	2	1	3	3	3	1	4	3	2	2	3	2	3	13	13	11	8
2	3	4	3	1	1	1	4	1	3	2	4	4	3	4	4	2	1	13	12	15	7
1	2	2	2	1	2	2	4	2	3	2	4	4	3	3	2	1	1	8	14	14	4
3	4	4	3	2	2	1	3	1	3	3	4	3	2	2	3	2	3	16	13	11	8
2	3	4	2	2	2	1	3	1	2	3	4	4	3	4	3	2	2	13	12	15	7

ANEXO N° 5. Certificados de validación de instrumento.



“Nivel de accesibilidad para personas con discapacidad motriz, sensorial o cognitiva en los museos del Centro Histórico de Trujillo, 2025”

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

PERFIL DEL VALIDADOR	
Nombre y apellidos:	Guillermo Torres Machuca
Cargo:	Docente Auxiliar
Institución /Empresa:	Universidad Privada del Norte

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Revisar cada uno de los Ítems del instrumento y marcar con una “X” dentro del recuadro, según la calificación que asigne a cada indicador:

1. Deficiente (Menos del 30% del total de ítems cumple con el indicador)
2. Regular (Entre el 31% y 70% del total de ítems cumple con el indicador)
3. Buena (Más del 70% del total de ítems cumple con el indicador)

Aspectos de validación del instrumento		1	2	3	Sugerencias
Criterio	Indicador	D	R	B	
Pertinencia	Los ítems miden lo previsto en los objetivos de investigación.			x	
Coherencia	Los ítems responden a lo que se debe medir en la variable y sus dimensiones.			x	
Congruencia	Los ítems son congruentes entre sí y con el concepto que miden.			x	
Suficiencia	Los ítems son suficientes en cantidad para medir las variables.			x	
Objetividad	Los ítems miden comportamientos y acciones observables.			x	
Consistencia	Los ítems se han formulado en concordancia a los fundamentos teóricos de las variables.			x	
Organización	Los ítems están secuenciados y distribuidos de acuerdo a dimensiones e indicadores.			x	
Claridad	Los ítems están redactados en un lenguaje entendible para los sujetos a evaluar.		x		En la pregunta 13, la palabra visuales y pictogramas, están en plural, no hay relación.

Formato	Los ítems están escritos respetando aspectos técnicos (tamaño de letra, espaciado, nitidez)		x	Considerar si algún encuestado tiene discapacidad visual ¿Cómo sería accesible el instrumento?
Estructura	El instrumento cuenta con instrucciones, consignas y opciones de respuesta bien definidas.		x	
CONTEO TOTAL		4	24	28
Realizar el conteo de acuerdo a puntuaciones asignadas a cada indicador		C	B	A
				TOTAL

Coefficiente de validez:


$$\frac{A+B+C}{30} = 0.93$$

Intervalos	Resultado
0,00 - 0,49	Validez nula
0,50 - 0,59	Validez muy baja
0,60 - 0,69	Validez baja
0,70 - 0,79	Validez aceptable
0,80 - 0,89	Validez buena
0,90 - 1,00	Validez muy buena

CALIFICACIÓN GLOBAL

Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Validez muy buena



Firma del validador

Trujillo, 26 de Mayo del 2025

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL
 INSTRUMENTO
 FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO**

PERFIL DEL VALIDADOR	
Nombre y apellidos:	Olenka Sofia Avila Loyola
Cargo:	Docente Gestor
Institución /Empresa:	Universidad Privada del Norte

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Revisar cada uno de los Ítems del instrumento y marcar con una “X” dentro del recuadro, según la calificación que asigne a cada indicador:

1. Deficiente (Menos del 30% del total de ítems cumple con el indicador)
2. Regular (Entre el 31% y 70% del total de ítems cumple con el indicador)
3. Buena (Más del 70% del total de ítems cumple con el indicador)

Aspectos de validación del instrumento		1	2	3	Sugerencias
Criterio	Indicador	D	R	B	
Pertinencia	Los ítems miden lo previsto en los objetivos de investigación.			B	
Coherencia	Los ítems responden a lo que se debe medir en la variable y sus dimensiones.			B	
Congruencia	Los ítems son congruentes entre sí y con el concepto que miden.			B	
Suficiencia	Los ítems son suficientes en cantidad para medir las variables.			B	
Objetividad	Los ítems miden comportamientos y acciones observables.			B	
Consistencia	Los ítems se han formulado en concordancia a los fundamentos teóricos de las variables.			B	
Organización	Los ítems están secuenciados y distribuidos de acuerdo a dimensiones e indicadores.			B	
Claridad	Los ítems están redactados en un lenguaje entendible para los sujetos a evaluar.			B	

Formato	Los ítems están escritos respetando aspectos técnicos (tamaño de letra, espaciado, nitidez)			B	
Estructura	El instrumento cuenta con instrucciones, consignas y opciones de respuesta bien definidas.			B	
CONTEO TOTAL					
Realizar el conteo de acuerdo a puntuaciones asignadas a cada indicador		C	B	A	TOTAL

Coefficiente de validez:

$$\frac{A+B+C}{30} = 1,00$$

Intervalos	Resultado
0,00 - 0,49	Validez nula
0,50 - 0,59	Validez muy baja
0,60 - 0,69	Validez baja
0,70 - 0,79	Validez aceptable
0,80 - 0,89	Validez buena
0,90 - 1,00	Validez muy buena

CALIFICACIÓN GLOBAL

Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Muy buena.



Firma del validador

Trujillo, 11 de Junio del 2025

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL
 INSTRUMENTO
 FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO**

PERFIL DEL VALIDADOR	
Nombre y apellidos:	Monica Zegarra Alva
Cargo:	Coordinadora Especialista de Facultad
Institución /Empresa:	Universidad Privada del Norte

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Revisar cada uno de los Ítems del instrumento y marcar con una “X” dentro del recuadro, según la calificación que asigne a cada indicador:

1. Deficiente (Menos del 30% del total de ítems cumple con el indicador)
2. Regular (Entre el 31% y 70% del total de ítems cumple con el indicador)
3. Buena (Más del 70% del total de ítems cumple con el indicador)

Aspectos de validación del instrumento		1	2	3	Sugerencias
Criterio	Indicador	D	R	B	
Pertinencia	Los ítems miden lo previsto en los objetivos de investigación.			x	
Coherencia	Los ítems responden a lo que se debe medir en la variable y sus dimensiones.			x	
Congruencia	Los ítems son congruentes entre sí y con el concepto que miden.			x	
Suficiencia	Los ítems son suficientes en cantidad para medir las variables.		x		
Objetividad	Los ítems miden comportamientos y acciones observables.			x	
Consistencia	Los ítems se han formulado en concordancia a los fundamentos teóricos de las variables.			x	
Organización	Los ítems están secuenciados y distribuidos de acuerdo a dimensiones e indicadores.		x		
Claridad	Los ítems están redactados en un lenguaje entendible para los sujetos a evaluar.			x	

Formato	Los ítems están escritos respetando aspectos técnicos (tamaño de letra, espaciado, nitidez)				x
Estructura	El instrumento cuenta con instrucciones, consignas y opciones de respuesta bien definidas.				x
CONTEO TOTAL					
Realizar el conteo de acuerdo a puntuaciones asignadas a cada indicador		C	B	A	TOTAL

Coefficiente de validez:

$$\frac{A+B+C}{30} = 1,00$$

Intervalos	Resultado
0,00 - 0,49	Validez nula
0,50 - 0,59	Validez muy baja
0,60 - 0,69	Validez baja
0,70 - 0,79	Validez aceptable
0,80 - 0,89	Validez buena
0,90 - 1,00	Validez muy buena

CALIFICACIÓN GLOBAL

Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Validez muy buena



Firma del validador

Trujillo, 28 de mayo del 2025