

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Carrera de **PSICOLOGÍA**

**“DEPENDENCIA EMOCIONAL Y ESTILOS DE  
APEGO EN PAREJAS DE 18 A 25 AÑOS EN  
CAJAMARCA, 2023”**

Tesis para optar al título profesional de:

**Licenciado en Psicología**

**Autor:**

Yorartan Yosesmar Urquizo Reyna

**Asesor:**

Mg. Lincol Orlando Olivas Ugarte

0000-0001-7781-7105

Cajamarca - Perú

2023

## JURADO EVALUADOR

Jurado 1 Presidente(a)	<b>CESAR AUGUSTO RAMIREZ ESPINOZA</b>
	Nombre y Apellidos

Jurado 2	<b>CLAUDETT MERCEDES ANGELES DONAYRE</b>
	Nombre y Apellidos

Jurado 3	<b>LINCOL ORLANDO OLIVAS UGARTE</b>
	Nombre y Apellidos

## INFORME DE SIMILITUD



Página 2 of 84 - Descripción general de integridad

Identificador de la entrega trn.oid::1:3278977668




### 17% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

#### Filtrado desde el informe

- ▶ Bibliografía
- ▶ Texto citado
- ▶ Texto mencionado
- ▶ Coincidencias menores (menos de 8 palabras)

#### Fuentes principales

- 15%  Fuentes de Internet
- 4%  Publicaciones
- 11%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

#### Marcas de integridad

##### N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

## DEDICATORIA

En primer lugar, agradecer a Dios por permitirme una buena salud, por aportarme sabiduría en la elaboración de la presente tesis. Por lo que va de dedicado a mis padres quienes fueron el motor y motivo para lograr una carrera Universitaria, gracias a mi mamá Maritza y papá Santos por la motivación y el apoyo constante, a mi hermana Delia quien fue mi inspiración.

## AGRADECIMIENTO

Hoy quiero agradecer a mi docente  
Olivas Ugarte Lincol Orlando, por la  
paciencia y apoyo constante.  
Finalmente, a cada persona e  
instituciones que contribuyeron de  
manera significativa a la elaboración  
de esta tesis, les extiendo mi profunda  
gratitud.

## Tabla de contenido

Jurado calificador .....	2
Informe de similitud .....	3
Dedicatoria.....	4
Agradecimiento .....	5
Tabla de contenido .....	6
Índice de tablas .....	7
Resumen .....	8
Capítulo I: Introducción .....	9
Capítulo II: Metodología .....	26
Capítulo III: Resultados .....	31
Capítulo IV: Discusión y Conclusiones .....	42
Referencias .....	50
Anexos .....	60

## Índice de tablas

<i>Tabla 1. Pruebas de normalidad para las puntuaciones de las variables y dimensiones.....</i>	<i>31</i>
<i>Tabla 2. Correlaciones entre la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.....</i>	<i>32</i>
<i>Tabla 3. Correlaciones entre miedo a la ruptura y las dimensiones de estilos de apego.....</i>	<i>33</i>
<i>Tabla 4. Relaciones entre miedo e intolerancia a la soledad y las dimensiones de estilos de apego .....</i>	<i>35</i>
<i>Tabla 5. Correlaciones entre prioridad de la pareja y las dimensiones de estilos de apego .....</i>	<i>36</i>
<i>Tabla 6. Relaciones entre necesidad de acceso a la pareja y las dimensiones de los estilos de apego.....</i>	<i>37</i>
<i>Tabla 7. Correlaciones entre deseo de exclusividad y las dimensiones de estilos de apego.....</i>	<i>38</i>
<i>Tabla 8 Correlaciones entre subordinación y sumisión y las dimensiones de estilos de apego .....</i>	<i>39</i>
<i>Tabla 9. Relaciones entre deseos de control, dominio y sumisión y las dimensiones de estilos de apego.....</i>	<i>40</i>

## RESUMEN

El objetivo principal es determinar la relación entre la dependencia emocional y los estilos de apego en parejas de 18 a 25 años de la población Cajamarquina, 2023. Se empleó un diseño cuantitativo, no experimental, de tipo correlacional y corte transversal (Ato, López-García & Benavente, 2013), lo cual permitió identificar asociaciones entre variables sin manipulación de las mismas. La población seleccionada fue de 274 personas entre 18 a 25 años, todas ellas fueron elegidas en la localidad de Cajamarca en el año 2023. Las herramientas utilizadas fue el Inventario de Dependencia Emocional (IDE) fundado mediante Aiquipa (2012), y el Cuestionario Reducido (Camir-R) creado por Balluerka et al. (2011). El análisis estadístico se desarrolló utilizando el software IBM SPSS Statistics versión 29. En primer lugar, se realizaron análisis descriptivos para estimar la medición de tendencia centrada (media) y separación (desviación estándar). Posteriormente, la consistencia de los datos fue evaluada mediante de la prueba de Kolmogórov-Smirnov. Por lo que, dichas variables no estaban alineadas con la atribución de normalidad ( $p < .05$ ), se aplicó el coeficiente de correlación Rho de Spearman para determinar la relación entre la dependencia emocional y los estilos de apego, dado que esta prueba es adecuada para datos con distribución no paramétrica (Field, 2018). Eso significa que existe una relación entre la variable dependencia emocional y los estilos de apego.

**PALABRAS CLAVES:** Estilos de apego, dependencia emocional, relaciones sentimentales.

## CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

### 1.1. Realidad problemática

En la ciudad de Cajamarca, según el Informe Técnico de Bienestar Emocional de los Jóvenes elaborado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2023), el 61% de los jóvenes cajamarquinos de 18 a 25 años reportan dificultades afectivas recurrentes, fenómeno estrechamente relacionado con dinámicas de dependencia emocional y patrones de apego inseguro. El hallazgo por Brito & Durand (2021) en universitarios de Cajamarca (18-25 años) indican que la dependencia emocional es más prevalente en hombres. Un 56% de ellos presentó una nivelación intermedia y un 38.5% un nivel alto, superando a las mujeres, quienes registraron 47.3% y 18.3% en esos mismos niveles, respectivamente. Lo que podría incidir en relaciones disfuncionales configurado con un estilo de apego inapropiado afectando el bienestar psicológico de los jóvenes de dicha ciudad.

La dependencia emocional, entendida como una patología disfuncional la cual se distingue por una carencia desmedida de cariño y aceptación del otro (Castelló, 2005), se ha convertido en un fenómeno de interés creciente en los vínculos entre parejas. En la ciudad de Cajamarca, esta problemática se expresa mediante dinámicas de subordinación emocional, dificultad para la autonomía afectiva y tolerancia a relaciones conflictivas. Pese a su influencia en la salud mental y el desarrollo socioemocional, existe escasa investigación local que explore los factores asociados a este fenómeno, en particular los estilos de apego, ampliamente reconocidos como antecedentes significativos en la literatura científica (Bowlby, 1980; Mikulincer & Shaver, 2019).

A través de investigaciones revisadas, la literatura documenta que la dependencia emocional constituye un patrón relacional disfuncional, estrechamente vinculado a estilos de apego inseguros, particularmente los de tipo ansioso y evitativo (Brennan, Clark, & Shaver, 1998; Sandoval, 2023), afectando la estabilidad afectiva y la autonomía emocional de los individuos.

Sangrador (1993) considera la dependencia emocional una característica anormal en las relaciones amorosas. En esa línea, Salcedo (2013) explica que se deriva de un apego inseguro, el cual se evidencia en una necesidad de contacto permanente que no alcanza la satisfacción, un ciclo de búsqueda constante, una falta de empatía hacia los deseos del otro y un deseo vehemente de moldear a la pareja para que exprese afecto. A través del trabajo de Alalú (2016), se ha podido describir que la mayor parte de los estudios respecto a la dependencia emocional se fundamentan desde el concepto y teoría explicativa sugerido por el psicólogo Jorge Castelló Blasco que la define como una característica emocional que un individuo muestra en las diferentes situaciones de vínculos que forma a lo largo de su existencia (Castelló, 2005).

En los estilos de apego se han identificado el apego de adultos: seguro, temeroso, preocupado y evitativo, los cuales se configuran a partir de modelos internos de sí mismo y de los demás, establecidos en la infancia (Bartholomew y Horowitz, 1991). En ese sentido, el estudio de Guzmán & Contreras (2012) validó que las relaciones de pareja influyen en el estilo de apego, determinando si las interacciones resultan saludables, conflictivas o carentes de confianza.

Con respecto a los vínculos de pareja, la dependencia emocional está asociada a patrones de apego disfuncionales, dificultades para el autocuidado emocional y vínculos

marcados por la idealización o la sumisión (Bowlby, 1989; García, 2020); por lo que existe un interés creciente en abordar su estudio en el ámbito de la psicología y de las ciencias del comportamiento como un fenómeno psicológico dado su estrecha vinculación con estado emocional y la buena calidad en las relaciones interpersonales (Castelló, 2021).

Según Bowlby (1986), el apego constituye un vínculo emocional primario, modelado en la infancia a partir de las experiencias de cuidado, cuya calidad determinará la forma en que el individuo establecerá relaciones afectivas en la adultez. De este modo, los patrones inseguros de apego pueden predisponer al aumento de comportamientos de dependencia emocional.

El comportamiento de apego es una característica innata de la persona, ya que este proceso empieza con el vínculo que un niño establece con sus progenitores, que resulta crucial para establecer la habilidad de vínculos emocionales con los demás durante su proceso de socialización, impactando de manera óptima o siendo rechazada en la vida de un sujeto. Los estilos de apego inseguros provocan ansiedad debido a la falta de cuidado y cariño de otra persona, lo que puede resultar en una dependencia emocional (Ainsworth, 1979, citado en Cruzado & Machuca, 2020).

La Modelo del Apego plantea que la conexión emocional es el reflejo biológico orientado a asegurar la supervivencia infantil. Este vínculo, que comienza entre la madre y el neonato, es fundamental para el cuidado, la supervivencia y la adaptación. Para Bowlby esta conexión inicial representa uno de los cimientos esenciales para el desarrollo individual a lo largo de la vida, especialmente en la formación de futuras relaciones interpersonales (Ortiz-Granja et al., 2019)

En tal sentido, el modelo de apego de Bowlby sustenta la comprensión de las relaciones interpersonales, el crecimiento de la personalidad y el desempeño del rol de padres (Ortiz-Granja et al. 2019). Además, implica un método de descripción de cómo las relaciones establecidas desde edades tempranas pueden influir en el individuo a lo largo de su crecimiento para la formación de nuevos vínculos con personas más próximas.

Existen investigaciones que describen el predominio en la dependencia emocional en poblaciones jóvenes. El artículo del Instituto Andaluz de Sexología y Psicología (2018), realizado en tierras españolas halló que el 43.3% de jóvenes entre 16 y 31 años presenta indicios de dependencia emocional; mientras que Marin-Ocmin (2019) en un estudio en Perú, identificó una prevalencia del 26.2% en alumnos peruanos de 17 y 35 años. Ambos descubrimientos evidencian el fenómeno emergente que puede tener implicancias significativas en el desarrollo de relaciones afectivas saludables en relaciones de pareja que resulta un desafío para la salud mental, en el caso para nuestro país y por ende para la ciudad donde se realiza el estudio.

Hernández (2022) en la ciudad de Cajamarca, identificó que el 54.2% de los participantes entre hombres y mujeres alcanzaron un nivel medio en el diagnóstico de dependencia emocional. Estos hallazgos sugieren que más del 50% de los adultos jóvenes cajamarquinos podrían estar expuestos a vínculos afectivos disfuncionales, lo cual refuerza la pertinencia del presente estudio como una contribución al conocimiento contextualizado del fenómeno. Por consiguiente, el presente estudio busca confirmar la asociación entre la dependencia emocional y dimensiones de estilos de apego que presentan adultos en sus vínculos de pareja.

La presente investigación analiza dos variables principales: (1) la dependencia emocional, entendida de manera disfuncional como una necesidad excesiva de afecto y aprobación del otro (Castelló, 2005), y (2) los estilos de apego, que son entendidos como modelos de lazos interpersonal desarrollados en la niñez y que influyen a la forma para crear vínculos afectivos en la adultez (Bowlby, 1989).

Para Aiquipa (2012), basado en perspectiva teórica de Castelló (2005), la dependencia emocional genera un vínculo afectivo con los demás, por lo que sus relaciones se caracterizan por patrones similares entre la pareja. Sin embargo, hay otras características que se diferencian de las otras relaciones y esto se refleja en la forma del comportamiento y actitud que muestran las parejas. Además, sostiene que el patrón de conducta referente a una dependencia es más insistente en las relaciones consolidadas, los individuos dependientes llegan a generar una carencia enorme de protección y apoyo, específicamente en situaciones difíciles que se puedan encontrar, asociando con los vínculos emocionales insatisfechos en la etapa del desarrollo debido a problemas familiares.

Según Schaeffer (1998), los individuos que generan una dependencia emocional también podrían tener un apego patológico, por causas tales como la baja autoestima, carencias afectivas en la etapa de la infancia, sobreprotección en los niños debido a que se originan desde la infancia desarrollando algún trastorno psicológico, y en el contexto de una relación amorosa se podría crear un estado emocional abrumante que se caracteriza en celos patológicos, insatisfacción, frustración con uno mismo o con su pareja.

Desde el enfoque psicodinámico que sustenta Castelló (2005), la dependencia emocional se concibe como la organización emotiva anómala, estructurada en siete dimensiones que comprometen la autonomía y el desarrollo de vínculos equitativos:

*Miedo a la ruptura:* Temor al abandono a partir de ideas limitantes de su valía personal por lo que esta inseguridad puede llegar a provocar ansiedad o tristeza convirtiéndose en una amenaza para la estabilidad emocional.

*Miedo e intolerancia a la soledad:* Temor intenso al sentir aislamiento en no poder concretar vínculos más cercanos, ya que la persona depende de la relación para sentirse querida, lo que ocasiona una sensación de angustia y pánico en sí mismo.

*Prioridad de la Pareja:* Siempre se da prioridad a las necesidades y gustos de la otra persona en busca de su aprobación y validación: La pareja se transforma en prioridad, superando otras relaciones y otras responsabilidades.

*Necesidad de acceso a la pareja:* Intensa aspiración al poseer un dúo accesible y disponible tanto en términos físicos como emotivos todo el tiempo, también implica la necesidad constante de que la pareja manifieste amor de manera persistente para experimentar una rectificación ante el amor, donde la felicidad depende únicamente de la presencia y la respuesta del otro.

*Deseo de Exclusividad:* Aspira a que la pareja centre su universo en el otro, a partir de una necesidad de dominio sobre la relación por miedo a que el interés o el cariño del otro se aleje, manifestando un profundo temor al abandono e inseguridad.

*Subordinación y sumisión:* Se suele priorizar las necesidades del otro, comprometiendo su bienestar y puntos de vista, lo que origina un desequilibrio en su relación.

*Deseos de control y dominio:* Miedo a ser abandonados, donde el individuo dependiente busca administrar la relación en su beneficio, con el objetivo de garantizar la

atención y cariño constante del otro, este comportamiento puede expresarse en ira, manipulación o limitaciones, con el propósito de preservar un vínculo sólido.

Las dimensiones de dependencia emocional elegidas son evaluadas y medidas con el Inventario de Dependencia Emocional (IDE) realizado mediante Aiquipa (2012) demostrando ser una prueba de dominio específico y posee una consistencia interna confiable, además ha demostrado pruebas de legitimidad del contenido; cuyo enfoque teórico está sustentada en la propuesta de Castelló (2005) que resulta fundamental para comprender relaciones disfuncionales en parejas en el contexto investigado.

Con respecto al enfoque teórico del apego se sustenta en la propuesta teórica de Bowlby (1982) que busca describir los diversos estilos de apego que generan el desarrollo de vínculos afectivos a temprana edad para comprender las relaciones afectivas en la etapa adulta para la conformación de una relación de pareja. Este modelo lo define como una carencia frecuente donde una persona genera vínculos afectivos en situaciones estresantes como una manera de recibir protección y seguridad. En esa línea, Contreras (2021), menciona la importancia de comprender el apego desde el motivo emocional y su impacto en las personas principalmente en la etapa de la niñez, debido a que la formación de los primeros vínculos afectivos emocionales determinará las relaciones futuras especial con familiares, amistades, parejas sentimentales, etc. Frente a ello, el apego constituye una carencia afectiva inseparable de las personas que constantemente están en la búsqueda de sentirse satisfechas y queridas por alguien.

En este contexto, Bowlby (1986) y Camps-Pons, Castillo-Garaya y Cifre (2014) sostienen las características de unión inicial son significativas para el prototipo de comportamiento que las personas exhiben. Este puede ser beneficioso o negativo,

dependiendo de cómo la forma de apego actúe como factor protector, lo cual, a su vez, impacta directamente en la construcción y evolución de la identidad

Desde el modelo del apego de John Bowlby (1969), afirma que las personas tienen una necesidad propia de establecer vínculos afectivos con sus custodios, por lo que está constituida en siete dimensiones, comprenderlo es crucial para entender cómo la vivencia del apego temprano influye a nivel psicológico y las relaciones a lo largo de la vida.

*Confianza básica:* Hace referencia a la convicción de que uno es merecedor de cariño y atención, y que las necesidades serán cubiertas. Un vínculo seguro, respaldado por una figura de apego confiable, promueve la confianza fundamental.

*Necesidad de aprobación:* Se trata de buscar validación externa para la autoevaluación. Una figura de apego que valide y respalde la autoestima favorece una disminución en la necesidad de aprobación externa.

*Evitación de la intimidad:* Es el temor a la proximidad emocional y la vulnerabilidad, frecuentemente vinculado a un apego evitativo. Se distingue por la complejidad para establecer relaciones íntimas.

*Desconfianza:* Es la desconfianza hacia los demás, frecuentemente derivada de experiencias tempranas de desamparo o rechazo.

*Modelo negativo de sí mismo:* Es una visión negativa de uno mismo, fundamentada en vivencias de desaprobación o ausencia de respaldo durante la niñez.

*Valoración de la parentalidad:* Hace referencia a la valoración de los padres y cuidadores, y la manera en que se interpretan sus acciones y conductas. La apreciación de la parentalidad impacta en la interpretación de la experiencia de apego.

*Representación de los vínculos tempranos:* Es la manera en que el individuo recuerda y siente las relaciones tempranas, lo que impacta en cómo interactúan en el futuro.

Las dimensiones de estilos de apego se seleccionaron por su influencia comprobada en relaciones interpersonales para comprender patrones afectivos en el contexto del análisis sobre los estilos de apego. Dichas dimensiones son evaluadas por el CAMIR-R de la versión adaptada al español por Balluerka, et al (2011 basado en el modelo de Bowlby

Respecto a las relaciones de pareja, en el modelo de apego de Bowlby (1989), distingue el *apego evitativo* que consiste en evitar vínculos emocionales más íntimos tal es el caso de una pareja, los individuos que poseen este tipo de apego pretenden a apreciar la autonomía y a temer la vulnerabilidad. Evitan circunstancias en las que se puedan sentir dependientes de su pareja, lo que podría causar conflictos en la relación, dado que no suelen mostrar sus sentimientos ni involucrarse de manera intensa en el vínculo emocional.

También identifica el *apego ansioso o ambivalente* que en una relación de pareja se distingue por la constante necesidad de proximidad y validación emocional, los sujetos con este tipo de apego tienen temor a la negación o al alejamiento, lo que les produce sensaciones de inseguridad en la relación, normalmente son extremadamente sensibles a las señales de distanciamiento, persiguiendo de manera constante el cariño y el cuidado de su pareja, que puede provocar ansiedad y ataques de pánico. (Alvarado, 2023).

Respecto al *apego seguro* en las parejas se describe como una relación equilibrada y estable, fundamentada en la confianza recíproca y el diálogo constante, los individuos con un apego seguro se sienten a gusto con la vinculación emocional y tienen la habilidad de ser autónomos sin miedo al rechazo, se respaldan entre sí en momentos de adversidad y

mantienen una perspectiva positiva de sí mismos y de su pareja, lo que promueve relaciones sanas y perdurables. (Feeney y Noller, 2001).

Según Cortegena et al. (2019) fundamentado en el modelo de apego (Ainsworth, 1989; Bowlby, 1995) menciona que muchas personas en algún momento de su vida desconocen estar sumergidos en una relación sentimental donde hay ciertos rasgos de dependencia emocional, también de algún tipo de apego a otra persona; esta situación sucede sin distinción de género.

La perspectiva contemporánea de Velásquez y Muñoz (2021) sostiene que los modelos internos de apego configuran patrones afectivos que, en situaciones de vulnerabilidad emocional, predisponen a relaciones de dependencia afectiva.

La dependencia emocional, caracterizada a manera de obligación excesiva de afecto y validación externa (Castelló, 2005), ha sido vinculada teóricamente con estilos de apego que describe la Teoría de Apego de Bowlby (1989) este vínculo encuentra respaldo empírico tanto en estudios internacionales (Jaimes et al., 2023) como en investigaciones locales (Cruzado & Machuca, 2020), donde se identifican correlaciones significativas entre ambas variables.

A nivel internacional, Jaimes et al. (2023) llevaron a cabo una exploración respecto al apego y la dependencia emocional. El grupo estuvo conformado por 95 alumnos de la Universidad Autónoma de Bucaramanga en Colombia, utilizando el CaMir-R, Cuestionario de Dependencia Emocional. Los hallazgos reflejaron la relación relevante de las variables, con un grado de significación de ( $p = .000$ ) y una correlación de ( $r = 0.81$ ). Adicionalmente, se notó que el 56.8% de los alumnos no exhibieron dependencia emocional, en contraste con

el 41.1% que sí la demostraba el 2.1% que tenía eminente grado de dependencia emocional. En conclusión, se detectó un vínculo sólido y relevante entre las variables.

Velastegui y Paucar (2023) realizaron un estudio buscando identificar la conexión del apego seguro y la dependencia emocional en alumnos en la Universidad Técnica de Ambato en Ecuador. Se escogió como grupo de estudio a 116 universitarios de medicina y psicología. Los hallazgos revelaron que el alto nivel de apego es el más destacado en la población analizada, con un 57.8%. Además, se determinó que no existen diferencias estadísticamente relevantes ( $p = .001$ ) y un grado de correlación ( $Rho = .379$ ). Para concluir, las variables en estudio tienen una relación directa con un nivel de bajo nivel.

A nivel nacional, Maguiña y Palma (2021), elaboraron un análisis de un estudio en Huaraz con la meta de establecer una correlación del apego con la dependencia emocional en la Universidad de Huaraz; con un conjunto de investigación de 373 alumnos de 18 y 26 años. Siendo descriptivo-no experimental, en el que se recolectaron datos por medio del cuestionario CamirR y Dependencia Emocional-CDE. De acuerdo al coeficiente Rho Spearman, se descubrió un vínculo positivo a través de apego y la dependencia emocional; la magnitud general del apego señaló el 63,8% de alumnos poseían un nivel medio de apego. Igualmente, en relación con la dependencia emocional, el 63% de estudiantes muestran un valor de apego reducido. De igual modo, Chávez y Jaramillo (2022) utilizaron un grupo de 582 participantes en Chimbote, la investigación fue descriptiva correlacional, utilizando el CDE y Camir para medir las variables. Los hallazgos señalaron que existen relaciones entre las variables, destacando especialmente las correlaciones directas con las dimensiones de intolerancia paterna, autodependencia frente a los padres y traumas en la infancia. En relación al apego, este evidenció una vinculación negativa ante la dependencia emocional.

Referente a los antecedentes locales, Cruzado y Machuca (2020) con estudiantes del Instituto Superior Pedagógico en Cajamarca donde participaron 85 estudiantes de género femenino que se encontraban en la edad de 18 a 35 años, donde se detectó una relación moderadamente favorable en la dependencia emocional y el estilo de apego ambivalente ( $r = .529$ ) además del estilo de apego de evitación ( $r = .558$ ).

Lezama y Lozano (2020) en un estudio sobre los estilos de apego y dependencia emocional en alumnos del Instituto Superior Pedagógico en la ciudad de Cajamarca, el conjunto de la muestra conformado de 85 alumnas de 18 y 35 años de edad, encontró que hay una interrelación moderadamente positiva el apego evitativo y la dependencia emocional correspondientemente, sin hallar una asociación con apego seguro y la dependencia emocional

Desde otra perspectiva, la investigación de Hernández y Cáceda (2021), realizado con jóvenes universitarios de Cajamarca conformada por 85 personas, encontró una vinculación invertida en el apego seguro y la dependencia emocional ( $Rho = -.836$ ), existiendo asociación directa y menor dentro del apego evitativo y la dependencia emocional ( $Rho = .384$ ), por último, se presenta relación directa a través del apego inseguro y la dependencia emocional ( $Rho = .854$ ). Estos resultados indicarían, a mayor dependencia emocional, los sujetos poseen un apego disfuncional; de modo que surge la necesidad de completar información empírica actualizada para cubrir brechas investigativas sobre el tema.

Resulta conveniente destacar que los estudios locales confirman la presencia de una correlación relevante de la dependencia emocional y las dimensiones de estilos de apego pudiendo ser una correspondencia directa o inversa ente ambas variables; frente a ello, se desea confirmar en una muestra actual de adultos jóvenes el tipo de relación existente para

que la evidencia empírica pueda ser un punto de partida en la atención e intervención en pro de mejorar el bienestar de los jóvenes adultos que manifiestan problemas de índole afectivo en sus relaciones de pareja.

En ese sentido esta investigación se centra en la realización de parejas jóvenes de Cajamarca dado mi experiencia pre profesional en el campo de la psicología en dicha ciudad, lo que me permitió abordar jóvenes con problemas en sus relaciones de pareja encontrando como principal causa la dependencia emocional, por lo que surge el interés de indagar más sobre la dependencia emocional y las dimensiones de estilos de apego, ante lo cual, se pretende conocer si esta relación se evidencia en parejas de 18 a 25 años de edad debido a que existe escasa referencia documentada sobre esta problemática que impacta negativamente a nivel psicológico por los conflictos de pareja generados por dependencia emocional y/o las dimensiones de estilos de apego manifestado.

Por consiguiente, el presente estudio resulta pertinente tanto en el aspecto teórico como en el práctico, de ahí que no solo responde a una necesidad empírica al abordar una población poco explorada en jóvenes adultos cajamarquinos en relaciones de pareja, sino que también ofrece un insumo estratégico para futuros de planes de intervención psicoterapéuticos centrados en la prevención de vínculos afectivos disfuncionales, con base en la dependencia emocional y el manejo de las dimensiones de apego. Además, ofrece insumos valiosos para el diseño de programas de prevención de relaciones afectivas disfuncionales en contextos comunitarios procurando fomentar del bienestar mental.

Considerando la creciente prevalencia de la dependencia emocional y sus vínculos relacionados con los estilos de apego, el presente estudio se propone investigar la correlación entre las dos variables en parejas de 18 a 25 años en la ciudad de Cajamarca, para lo cual la

pregunta de investigación está orientada a conocer qué tipo de relación existe entre la dependencia emocional y las dimensiones de estilos de apego en jóvenes de 18 a 25 años en una relación de pareja de la ciudad de Cajamarca; frente a este panorama, se propone como objetivo determinar la asociación entre las variables de estudio en un muestrario representativo de parejas jóvenes cajamarquinas, a fin de comprender las dinámicas disfuncionales y su incidencia en el bienestar psicológico. Por tal razón, se hipotetiza que existe una correlación significativa entre las variables de estudio en una muestra de jóvenes que están en una relación de pareja.

Según Castelló (2005), la dependencia emocional es la intensa necesidad emocional que un individuo experimenta hacia otro durante sus diversas relaciones sentimentales. Un modelo conceptual podría visualizar cómo las siete dimensiones de la dependencia emocional (miedo a la ruptura, miedo e intolerancia a la soledad, prioridad de la pareja, necesidad de acceso a la pareja, deseo de exclusividad, subordinación y sumisión, deseos de control y dominio) se correlacionan diferencialmente con los estilos de apego (seguro, ansioso, evitativo). Por ejemplo, una alta ansiedad de separación podría asociarse positivamente con un apego ansioso y negativamente con un apego evitativo, influyendo así en la promoción o el debilitamiento de vínculos afectivos sanos.

## **1.2. Formulación del problema**

¿Cuál es la relación entre la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego en parejas de 18 a 25 años de la ciudad de Cajamarca en el año 2023?

### 1.3. Objetivos

#### 1.3.1. Objetivo general

Determinar la relación entre la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego en parejas jóvenes de 18 a 25 años de la ciudad de Cajamarca en el año 2023.

#### 1.3.2. Objetivos específicos

**O1:** Determinar la magnitud y dirección de la correlación entre la dimensión miedo a la ruptura de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.

**O2:** Determinar la magnitud y dirección de la correlación entre la dimensión miedo e intolerancia a la soledad de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.

**O3:** Determinar la magnitud y dirección de la correlación entre la dimensión prioridad de la pareja de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.

**O4:** Determinar la magnitud y dirección de la correlación entre la dimensión necesidad de acceso a la pareja de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.

**O5:** Determinar la magnitud y dirección de la correlación entre la dimensión deseo de exclusividad de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.

**O6:** Determinar la magnitud y dirección de la correlación entre la dimensión subordinación y sumisión de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.

**O7:** Determinar la magnitud y dirección de la correlación entre la dimensión deseos de control y dominio de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.

## **1.4. Hipótesis**

### **1.4.1 Hipótesis general**

Existe una correlación significativa entre la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego en parejas jóvenes de 18 a 25 años de la ciudad de Cajamarca en el año 2023.

### **1.4.2. Hipótesis específicas**

H1: Existe una correlación significativa entre la dimensión miedo a la ruptura de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.

H2: Existe una correlación significativa entre la dimensión miedo e intolerancia a la soledad de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.

H3: Existe una correlación significativa entre la dimensión prioridad de la pareja de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.

H4: Existe una correlación significativa entre la dimensión necesidad de acceso a la pareja de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.

H5: Existe una correlación significativa entre la dimensión deseo de exclusividad de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.

H6: Existe una correlación significativa entre la dimensión subordinación y sumisión de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.

H7: Existe una correlación significativa entre la dimensión deseos de control y dominio de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.

## CAPÍTULO II: METODOLOGÍA

### *Enfoque y diseño*

El estudio adopta un enfoque cuantitativo, orientado a describir y analizar las relaciones entre variables mediante procedimientos estadísticos objetivos (Hernández et al. 2014). Se utiliza un diseño no experimental, de corte transversal y alcance correlacional dado que permite investigar la relación de dos variables en un momento específico, sin manipulación deliberada de las condiciones del entorno (Ato et al. 2013). Este diseño resulta idóneo dado que los fenómenos afectivos como la dependencia emocional y los estilos de apego son construcciones psicológicas ya que no pueden ser manipuladas éticamente en contextos naturales (Ato et al. 2013; Hernández-Sampieri et al. 2021). Además, el análisis transversal permite capturar el estado actual de los vínculos afectivos en jóvenes adultos, aportando evidencia relevante para intervenciones preventivas.

Por consiguiente, el cálculo de la correlación permitirá identificar la importancia y dirección de relación entre la variable Dependencia Emocional (dimensiones: exclusividad, expresión afectiva, miedo a la soledad, entre otras) y las dimensiones de Estilos de Apego (confianza básica, necesidad de aprobación, evitación de la intimidad, entre otras), sin manipulación intencionada de las variables (Ato et al. 2013).

### *Población y muestra*

La población estaba compuesta por personas entre 18 y 25 años, en relaciones de pareja estables, residentes en la ciudad de Cajamarca. Según el INEI (2023), esta cohorte etaria representa aproximadamente 169,500 individuos que representa el 11.3% de la población total de Cajamarca; no se conoce información sobre la cantidad de personas en una relación de pareja, por lo tanto, se estima un valor arbitrario del 0.562% del total de

dicha población que asciende a 953 personas. Se usó el muestreo no probabilístico por conveniencia, adecuado en contextos de acceso aleatorio a la población es limitado (Otzen & Manterola, 2017). El tamaño de muestra ( $n = 274$ ) fue calculado utilizando la fórmula para poblaciones finitas (Tamayo & Tamayo, 2017), considerando un nivel de confianza de 95%, una correspondencia esperada de .50 y un error muestral máximo de 5%.

La fórmula empleada, fue la siguiente:  $n = N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q / (e^2 \cdot (N - 1) + Z^2 \cdot p \cdot q)$ .

Donde

N: Tamaño de la población.

Z: Valor estándar.

p: probabilidad de ser elegido.

q: probabilidad de no ser elegido.

e: error de medición.

En relación con el tipo de muestreo se seleccionó por conveniencia debido a que facilitó la recolección de datos en población de difícil acceso, en el que la elección está más vinculada a las particularidades de la muestra que se busca estudiar (Otzen & Manterola, 2017; Hernández-Sampieri et al. 2021).

Los criterios de inclusión considerados para ser parte del estudio son: (a) tener de 18 y 25 años, (b) tener una relación de pareja estable al menos seis meses, (c) residir en la ciudad de Cajamarca, y (d) aceptar participar mediante consentimiento informado. Criterios de exclusión: (a) personas fuera del rango etario establecido, (b) participantes que no completaron correctamente los instrumentos, y (c) negativa a participar voluntariamente.

---

### *Técnicas e instrumentos de recolección de datos*

En la variable de dependencia emocional se usó el Inventario de *Dependencia Emocional (IDE)* (Aiquipa, 2012), compuesto por 49 ítems divididos en siete dimensiones, con una escala Likert de 5 puntos. En estudios previos con población peruana universitaria de Lima Metropolitana, mostrando una adecuada consistencia interna ( $\alpha = .92$ ) (Aiquipa, 2015), dicho instrumento proporcionará información de las dimensiones identificadas. No existen estudios de adaptación para la ciudad de Cajamarca, aunque ha sido usado en investigaciones como el de Escalante & Quiroz (2021) considerando que es válido y confiable para los propósitos de medir la dependencia emocional en personas a partir de los 18 años de edad. En cuanto al análisis de fiabilidad con los datos del presente estudio nos indica un alfa de Cronbach de .984 donde describe un nivel excelente de confiabilidad.

Asimismo, los estilos de apego fueron evaluados mediante el *Cuestionario CAMIR-R* (Balluerka et al. 2011), que consta de 32 ítems organizados en siete dimensiones. El instrumento ha sido validado en población hispanohablante por Balluerka et al. (2011), muestra coeficientes alfa entre .70 y .83 en una muestra de estudiantes universitarios de Perú (Castañeda & Rebaza, 2022). No obstante, la ausencia de validaciones específicas en población joven cajamarquina constituye una limitación reconocida; sin embargo, al analizar con los datos obtenidos del presente estudio el coeficiente de fiabilidad de alfa de Cronbach alcanza .887 que indica un nivel de buena confiabilidad.

### ***Procedimiento de recolección de datos***

En la recopilación de datos fue mediante un formulario digital autoadministrado en Google Forms. Para asegurar la calidad de información recolectada de manera virtual, se incorporó controles de IP para evitar respuestas múltiples, tiempos de respuesta mínimos

para detectar respuestas apresuradas, y reactivos de verificación interna, conforme a las buenas prácticas en investigación online (Hair et al. 2019).

El formulario incluyó la ficha sociodemográfica, el consentimiento informado y los instrumentos. La difusión del formulario fue realizada por redes sociales y correo institucional durante un periodo de tres semanas. Se garantizó el anonimato mediante la eliminación de datos personales y se emplearon preguntas de control para validar la atención de los participantes. Posteriormente, los encuestados completaron ambos cuestionarios de manera autónoma, con un tiempo estimado de 20 minutos por participante.

El período de recopilación de datos fue desde la primera semana de agosto, iniciando el día 2, y se extendió hasta el 15 de diciembre del año 2023. Durante este tiempo se realizó un trabajo sistemático y organizado, permitiendo obtener información precisa y representativa para el desarrollo del estudio, abarcando más de cuatro meses.

### *Análisis estadístico de datos*

El análisis se efectuó a través del software IBM SPSS Statistics, versión 29. Se llevó a cabo la valoración de la normalidad de los datos mediante la prueba de Kolmogórov-Smirnov, considerando una significancia de  $p < .05$ . Teniendo en cuenta que las variables no mostraron una distribución normal, se aplicó el coeficiente de correlación de Spearman ( $\rho$ ) porque facilita la evaluación de la relación entre variables identificado su magnitud y dirección por ser datos ordinales que provienen de escalas tipo Likert. Los coeficientes fueron interpretados conforme a los tamaños del efecto definidos por Cohen (1998) para el coeficiente de determinación ( $r^2$ ) como pequeño: .01, mediano: .10, y grande: .25.

Esta interpretación de relaciones encontradas entre los datos establecidos para las hipótesis de trabajo se evaluará a un nivel de significancia  $p < .05$  para rechazar la hipótesis nula.

### *Consideraciones éticas*

El estudio respetó los principios de autonomía, claridad, no maleficencia, justicia y confidencialidad, en concordancia con el Código de Ética del Colegio de Psicólogos del Perú (2018) y la Declaración de Helsinki (AMM, 2013). No obstante, debido a su carácter no clínico y de bajo riesgo, no requirió aprobación de un comité de ética institucional por lo que no se cuenta con un documento de aprobación para la ejecución del estudio. Es así que, todos los integrantes participaron en la investigación mediante consentimiento informado digital, el cual fue parte integral del formulario de recolección.

De acuerdo con el Código de ética del investigador científico UPN (2023), se llevó a cabo la recopilación de datos de forma confidencial, por lo que las entidades de los participantes no se exponen ni se revelan para preservar su anonimato, asegurando que los implicados de la investigación contribuyan voluntariamente, además de respetar la autoría de otras investigaciones.

## CAPÍTULO III: RESULTADOS

### Pruebas de normalidad

Para analizar las características distribucionales de los datos, se empleó el estudio de KS, teniendo en cuenta un nivel de significancia de  $p < .05$ .

**Tabla 1.**

*Pruebas de normalidad para las puntuaciones de las variables y dimensiones (n = 274)*

Variable / Dimensión	Kolmogórov-Smirnov (KS)		
	Estadístico	Gl	Sig.
Variable 01: Dependencia emocional	0.117	274	.000
D1: Miedo a la ruptura	0.210	274	.000
D2: Miedo e intolerancia a la soledad	0.138	274	.000
D3: Prioridad de la Pareja	0.174	274	.000
D4: Necesidad de acceso a la pareja	0.089	274	.000
D5: Deseo de Exclusividad	0.149	274	.000
D6: Subordinación y sumisión	0.098	274	.000
D7: Deseos de control y dominio	0.132	274	.000
F1: Confianza básica	0.070	274	.003
F2: Necesidad de aprobación	0.093	274	.000
F3: Evitación de la intimidad	0.208	274	.000
F4: Desconfianza	0.079	274	.001
F5: Modelo negativo de sí mismo	0.165	274	.000
F6: Valoración de la parentalidad	0.171	274	.000
F7: Representación de los vínculos tempranos	0.115	274	.000

**Nota.** se aplicó la prueba de KS con ajuste de significación según Lilliefors.

Como se observa en la tabla 1, en todos los casos se hallaron valor  $p < .05$ , lo que justifica el uso del coeficiente de relación no paramétrica por rangos de Spearman dado que no estamos antes datos que tengan una distribución normal.

### Prueba de Hipótesis general

$H_1$ : Existe una correlación significativa entre la dependencia emocional y las dimensiones de estilo de apego en parejas jóvenes de 18 a 25 años de la ciudad de Cajamarca en el año 2023.

$H_0$ : No existe una correlación significativa entre la dependencia emocional y las dimensiones de estilo de apego en jóvenes en relación de 18 a 25 años de la ciudad de Cajamarca en el año 2023.

**Tabla 2**

*Correlaciones entre la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego*

Variable 01: Dependencia emocional			
Variable 02: estilos de apego	D1: Confianza básica	Coeficiente de correlación	-.269**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000
	D2: Necesidad de aprobación	Coeficiente de correlación	.220**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000
	D3: Evitación de la intimidad	Coeficiente de correlación	.288**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000
	D4: Desconfianza	Coeficiente de correlación	.405**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000
	D5: Modelo negativo de sí mismo	Coeficiente de correlación	.278**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000
	D6: Valoración de la parentalidad	Coeficiente de correlación	-.153*
		Significación bilateral ( $p$ )	.011
	D7: Representación de los vínculos tempranos	Coeficiente de correlación	.382**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000

**Nota.** \*\* La correlación es significativa en el nivel .01 (bilateral).

Para la tabla 2, se muestran valores  $p < .05$  en todos los casos, por lo que se rechaza la hipótesis nula. Por lo tanto, se infiere que sí existe relación entre la dependencia emocional y las dimensiones de estilos de apego.

La confianza básica mostró una correlación negativa ( $\rho = -.269, p < .01$ ), así como la dimensión valoración de la parentalidad ( $\rho = -.153, p < .011$ ); mientras que las otras dimensiones del apego evidenciaron correlaciones positivas: necesidad de aprobación ( $\rho = .220, p < .01$ ), evitación de la intimidad ( $\rho = .288, p < .01$ ), desconfianza ( $\rho = .405, p < .01$ ), modelo negativo de sí mismo ( $\rho = .278, p < .01$ ) y representación de los vínculos tempranos ( $\rho = .382, p < .01$ ). Los datos indican una asociación de magnitud baja a moderada entre las dimensiones indicadas y la dependencia emocional.

### Prueba de Hipótesis específica 1

Hi: Existe una correlación significativa entre la dimensión miedo a la ruptura de la dependencia emocional y las dimensiones de estilo de apego

H<sub>0</sub>: No Existe una correlación significativa entre la dimensión miedo a la ruptura de la dependencia emocional y las dimensiones de estilo de apego.

**Tabla 3**

*Correlaciones entre miedo a la ruptura y las dimensiones de estilos de apego*

		D1: Miedo a la ruptura	
Variable 02: estilos de apego	D1: Confianza básica	Coefficiente de correlación	-.292**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000
	D2: Necesidad de aprobación	Coefficiente de correlación	.198**
		Significación bilateral ( $p$ )	.001
	D3: Evitación de la intimidad	Coefficiente de correlación	.275**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000
	D4: Desconfianza	Coefficiente de correlación	.383**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000
	D5: Modelo negativo de sí mismo	Coefficiente de correlación	.307**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000
	D6: Valoración de la parentalidad	Coefficiente de correlación	-.163**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000
	D7: Representación de los vínculos tempranos	Coefficiente de correlación	.389**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000

**Nota.** \*\* La correlación es significativa en el nivel .01 (bilateral).

La tabla 3, muestran valores  $p < .05$  en todos los casos, se observó que se infiere que sí existe correlación relevante entre la dimensión miedo a la ruptura de la dependencia emocional con las dimensiones de estilos de apego.

La dimensión confianza básica presentó una correlación negativa ( $\rho = -.292, p < .01$ ), así como la dimensión valoración de la parentalidad ( $\rho = -.163, p < .01$ ); mientras que las otras dimensiones mostraron correlaciones positivas: necesidad de aprobación ( $\rho = .198, p < .01$ ), evitación de la intimidad ( $\rho = .275, p < .01$ ), desconfianza ( $\rho = .383, p < .01$ ), modelo negativo de sí mismo ( $\rho = .307, p < .01$ ) y representación de los vínculos tempranos ( $\rho = .389, p < .01$ ). Los resultados obtenidos confirman una asociación positiva estadísticamente significativa con una magnitud baja entre las dimensiones indicadas y la dimensión miedo a la ruptura de la dependencia emocional.

### **Prueba de Hipótesis específica 2**

H<sub>i</sub>: Existe una correlación significativa entre la dimensión miedo e intolerancia a la soledad de la dependencia emocional y las dimensiones de estilos de apego.

H<sub>0</sub>: No existe una correlación significativa entre la dimensión miedo e intolerancia a la soledad de la dependencia emocional y las dimensiones de estilos de apego.

**Tabla 4**
*Relaciones entre miedo e intolerancia a la soledad y las dimensiones de estilos de apego*

D2: Miedo e intolerancia a la soledad			
Variable 02: estilos de apego	D1: Confianza básica	Coefficiente de correlación	-.285**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000
	D2: Necesidad de aprobación	Coefficiente de correlación	.222**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000
	D3: Evitación de la intimidad	Coefficiente de correlación	.267**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000
	D4: Desconfianza	Coefficiente de correlación	.378**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000
	D5: Modelo negativo de sí mismo	Coefficiente de correlación	.271**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000
	D6: Valoración de la parentalidad	Coefficiente de correlación	-.197**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000
	D7: Representación de los vínculos tempranos	Coefficiente de correlación	.366**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000

**Nota.** \*\* La correlación es significativa en el nivel .01 (bilateral).

Para la tabla 4, muestran valores  $p < .05$  en todos los casos, así pues, se rechaza la hipótesis nula. Entonces, sí existe correlación significativa entre la dimensión miedo e intolerancia a la soledad de la dependencia emocional y las dimensiones de estilos de apego.

La dimensión confianza básica correlacionó negativamente ( $\rho = -.285, p < .01$ ), al igual que la dimensión valoración de la parentalidad ( $\rho = -.197, p < .01$ ), mientras que las demás dimensiones mostraron correlaciones positivas: necesidad de aprobación ( $\rho = .222, p < .01$ ), evitación de la intimidad ( $\rho = .267, p < .01$ ), desconfianza ( $\rho = .378, p < .01$ ), modelo negativo de sí mismo ( $\rho = .271, p < .01$ ) y representación de los vínculos tempranos ( $\rho = .366, p < .01$ ). Se observó una asociación positiva estadísticamente significativa con una magnitud baja entre las dimensiones indicadas y la dimensión miedo e intolerancia a la soledad.

### Prueba de Hipótesis específica 3

H<sub>i</sub>: Existe una correlación significativa entre la dimensión prioridad de la pareja de la dependencia emocional y las dimensiones de estilos de apego.

$H_0$ : No existe una correlación significativa entre la dimensión prioridad de la pareja de la dependencia emocional y las dimensiones de estilos de apego.

**Tabla 5**

*Correlaciones entre prioridad de la pareja y las dimensiones de estilos de apego*

		D3: Prioridad de la Pareja	
Variable 02: estilos de apego	D1: Confianza básica	Coefficiente de correlación	-.311**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000
	D2: Necesidad de aprobación	Coefficiente de correlación	.156**
		Significación bilateral ( $p$ )	.010
	D3: Evitación de la intimidad	Coefficiente de correlación	.280**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000
	D4: Desconfianza	Coefficiente de correlación	.431**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000
	D5: Modelo negativo de sí mismo	Coefficiente de correlación	.242**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000
	D6: Valoración de la parentalidad	Coefficiente de correlación	-.217**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000
	D7: Representación de los vínculos tempranos	Coefficiente de correlación	.405**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000

**Nota.** \*\* La correlación es significativa en el nivel .01 (bilateral).

La tabla 5, muestran valores  $p < .05$  en todos los casos, así se rechaza la hipótesis nula. Entonces, se infiere que sí existe correlación significativa entre la dimensión prioridad de la pareja de la dependencia emocional y las dimensiones de estilos de apego.

La dimensión confianza básica correlacionó negativamente ( $\rho = -.311, p < .01$ ), al igual que la dimensión valoración de la parentalidad ( $\rho = -.217, p < .01$ ), mientras que las demás dimensiones mostraron correlaciones positivas: necesidad de aprobación ( $\rho = .156, p < .01$ ), evitación de la intimidad ( $\rho = .280, p < .01$ ), desconfianza ( $\rho = .431, p < .01$ ), modelo negativo de sí mismo ( $\rho = .242, p < .01$ ) y representación de los vínculos tempranos ( $\rho = .405, p < .01$ ). Los datos indican una asociación estadísticamente significativa con una magnitud muy baja a moderada entre las dimensiones indicadas y la dimensión prioridad de la pareja.

### Prueba de Hipótesis específica 4

$H_1$ : Existe una correlación significativa entre la dimensión necesidad de acceso a la pareja de la dependencia emocional y las dimensiones de estilos de apego.

$H_0$ : No existe una correlación significativa entre la dimensión necesidad de acceso a la pareja de la dependencia emocional y las dimensiones de estilos de apego.

**Tabla 6**

*Relaciones entre necesidad de acceso a la pareja y las dimensiones de los estilos de apego*

		D4: Necesidad de acceso a la pareja	
Variable 02: estilos de apego	D1: Confianza básica	Coefficiente de correlación	-.162**
		Significación bilateral ( $p$ )	.007
	D2: Necesidad de aprobación	Coefficiente de correlación	.192**
		Significación bilateral ( $p$ )	.001
	D3: Evitación de la intimidad	Coefficiente de correlación	.241**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000
	D4: Desconfianza	Coefficiente de correlación	.291**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000
	D5: Modelo negativo de sí mismo	Coefficiente de correlación	.215**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000
	D6: Valoración de la parentalidad	Coefficiente de correlación	-.018
		Significación bilateral ( $p$ )	.773
	D7: Representación de los vínculos tempranos	Coefficiente de correlación	.244**
		Significación bilateral ( $p$ )	.000

**Nota.** \*\* La correlación es significativa en el nivel .01 (bilateral).

Tabla 6, presentan valores  $p < .05$  en los casos contrastados, salvo en la dimensión de valoración de la parentalidad ( $\rho = -.018$ ,  $p = .773$ ) por lo que se rechaza la hipótesis de trabajo dado que la dimensión necesidad de acceso a la pareja de la dependencia emocional no se relaciona ante todas las dimensiones del estilo de apego.

La dimensión confianza básica correlacionó negativamente ( $\rho = -.162$ ,  $p < .01$ ), mientras que las demás dimensiones mostraron correlaciones positivas: necesidad de aprobación ( $\rho = .192$ ,  $p < .01$ ), evitación de la intimidad ( $\rho = .241$ ,  $p < .01$ ), desconfianza ( $\rho = .291$ ,  $p < .01$ ), modelo negativo de sí mismo ( $\rho = .215$ ,  $p < .01$ ) y representación de los vínculos tempranos ( $\rho = .244$ ,  $p < .01$ ). Los resultados obtenidos confirman una asociación

positiva estadísticamente significativa con una magnitud muy baja a baja entre las dimensiones indicadas y la dimensión necesidad de acceso a la pareja.

### Prueba de Hipótesis específica 5

H<sub>1</sub>: Existe una correlación significativa entre la dimensión deseo de exclusividad de la dependencia emocional y las dimensiones de estilos de apego.

H<sub>0</sub>: No existe una correlación significativa entre la dimensión deseo de exclusividad de la dependencia emocional y las dimensiones de estilos de apego.

**Tabla 7**

*Correlaciones entre deseo de exclusividad y las dimensiones de estilos de apego*

D5: Deseo de Exclusividad			
Variable 02: estilos de apego	D1: Confianza básica	Coefficiente de correlación	-.217**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000
	D2: Necesidad de aprobación	Coefficiente de correlación	.178**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.003
	D3: Evitación de la intimidad	Coefficiente de correlación	.216**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000
	D4: Desconfianza	Coefficiente de correlación	.338**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000
	D5: Modelo negativo de sí mismo	Coefficiente de correlación	.231**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000
	D6: Valoración de la parentalidad	Coefficiente de correlación	-.141*
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.019
	D7: Representación de los vínculos tempranos	Coefficiente de correlación	.346**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000

**Nota.** \*\* La correlación es significativa en el nivel .01 (bilateral).

En la tabla 7, muestran valores  $p < .05$  en todos los casos, de manera que se rechaza la hipótesis nula. Entonces, se infiere que sí existe relación significativa entre la dimensión de deseo de exclusividad de la dependencia emocional y las dimensiones de estilos de apego.

En la dimensión confianza básica correlacionó negativamente ( $\rho = -.217, p < .01$ ), al igual que la dimensión valoración de la parentalidad ( $\rho = -.141, p = .019$ ), mientras que las demás dimensiones mostraron correlaciones positivas: necesidad de aprobación ( $\rho = .178, p$

< .01), evitación de la intimidad ( $\rho = .216, p < .01$ ), desconfianza ( $\rho = .338, p < .01$ ), modelo negativo de sí mismo ( $\rho = .231, p < .01$ ) y representación de los vínculos tempranos ( $\rho = .346, p < .01$ ). Se observó una correlación positiva estadísticamente significativa con una magnitud muy baja a baja entre las dimensiones indicadas y la dimensión deseo de exclusividad.

### Prueba de Hipótesis específica 6

H<sub>1</sub>: Existe una correlación significativa entre la dimensión subordinación y sumisión de la dependencia emocional y las dimensiones de estilos de apego.

H<sub>0</sub>: No existe una correlación significativa entre la dimensión subordinación y sumisión de la dependencia emocional y las dimensiones de estilos de apego.

**Tabla 8**

*Correlaciones entre subordinación y sumisión y las dimensiones de estilos de apego*

D6: Subordinación y sumisión			
Variable 02: estilos de apego	D1: Confianza básica	Coeficiente de correlación	-.171**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.004
	D2: Necesidad de aprobación	Coeficiente de correlación	.246**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000
	D3: Evitación de la intimidad	Coeficiente de correlación	.293**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000
	D4: Desconfianza	Coeficiente de correlación	.362**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000
	D5: Modelo negativo de sí mismo	Coeficiente de correlación	.242**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000
	D6: Valoración de la parentalidad	Coeficiente de correlación	-.066
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.276
	D7: Representación de los vínculos tempranos	Coeficiente de correlación	.297**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000

**Nota.** \*\* La correlación es significativa en el nivel .01 (bilateral).

Para la tabla 8, evidencian valores  $p < .05$  en los casos contrastados, salvo en la dimensión de valoración de la parentalidad ( $\rho = -.066, p = .276$ ) por lo que se rechaza la

hipótesis de trabajo dado que la dimensión subordinación y sumisión de la dependencia emocional no se relaciona con todas las dimensiones de estilo de apego.

La dimensión confianza básica correlacionó negativamente ( $\rho = -.171, p < .01$ ), mientras que las demás dimensiones mostraron correlaciones positivas: necesidad de aprobación ( $\rho = .246, p < .01$ ), evitación de la intimidad ( $\rho = .293, p < .01$ ), desconfianza ( $\rho = .362, p < .01$ ), modelo negativo de sí mismo ( $\rho = .242, p < .01$ ) y representación de los vínculos tempranos ( $\rho = .297, p < .01$ ). Los resultados obtenidos confirman una asociación positiva estadísticamente significativa con una magnitud muy baja a baja entre las dimensiones indicadas y la dimensión subordinación y sumisión.

### Prueba Hipótesis específica 7

H<sub>i</sub>: Existe una correlación significativa entre la dimensión deseos de control y dominio de la dependencia emocional y las dimensiones de estilos de apego.

H<sub>0</sub>: No Existe una correlación significativa entre la dimensión deseos de control y dominio de la dependencia emocional y las dimensiones de estilos de apego.

**Tabla 9**

*Relaciones entre deseos de control, dominio y sumisión y las dimensiones de estilos de apego*

D7: Deseos de control y dominio			
Variable 02: estilos de apego	D1: Confianza básica	Coefficiente de correlación	-.233**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000
	D2: Necesidad de aprobación	Coefficiente de correlación	.215**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000
	D3: Evitación de la intimidad	Coefficiente de correlación	.276**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000
	D4: Desconfianza	Coefficiente de correlación	.391**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000
	D5: Modelo negativo de sí mismo	Coefficiente de correlación	.255**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000
	D6: Valoración de la parentalidad	Coefficiente de correlación	-.087
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.149
	D7: Representación de los vínculos tempranos	Coefficiente de correlación	.372**
		Significación bilateral ( <i>p</i> )	.000

**Nota.** \*\* La correlación es significativa en el nivel .01 (bilateral).

Tabla 9, presentado valores  $p < .05$  en los casos contrastados, salvo en la dimensión de valoración de la parentalidad ( $\rho = -.087, p = .149$ ) por lo que se rechaza la hipótesis de trabajo dado que la dimensión deseos de control y dominio de la dependencia emocional no se relaciona con todas las dimensiones de estilo de apego.

La dimensión confianza básica correlacionó negativamente ( $\rho = -.233, p < .01$ ), mientras que las demás dimensiones mostraron correlaciones positivas: necesidad de aprobación ( $\rho = .215, p < .01$ ), evitación de la intimidad ( $\rho = .276, p < .01$ ), desconfianza ( $\rho = .391, p < .01$ ), modelo negativo de sí mismo ( $\rho = .255, p < .01$ ) y representación de los vínculos tempranos ( $\rho = .372, p < .01$ ). Los datos indican una asociación positiva estadísticamente significativa con una magnitud baja entre las dimensiones indicadas y la dimensión deseos de control y dominio.

## CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La actual investigación respecto al objetivo general describe la existencia de una relación positiva significativa entre baja y moderada ( $\rho = .220, \rho = .405$ ) con un valor  $p < .01$  entre la dependencia emocional y las dimensiones del apego: evitación de la intimidad, desconfianza, modelo negativo de sí mismo y representación de los vínculos tempranos; confirmando la hipótesis general y concuerda con los hallazgos de Jaimes et al (2023) en un grupo de jóvenes estudiantes aunque con un coeficiente de relación de nivel alto ( $r = .81$ ). Estos resultados explican que las primeras vivencias en el entorno más cercano se estable un patrón bastante estable con relación a cómo las personas interactúan, experimentan emociones y reflexionan en circunstancias que demandan cercanía e intimidad, como las relaciones de pareja (López, 2006). Por lo tanto, si se ha establecido un patrón de relación insegura durante las primeras fases de la vida, es más factible que se detecten signos de dependencia emocional en la adultez.

Sin embargo, se ha identificado una correlación opuesta de la dependencia emocional con la dimensión confianza básica y la dimensión valoración de la parentalidad del apego con un nivel bajo a muy bajo, respectivamente; dicho resultado complementa la hipótesis general. Este hallazgo describe que a menor dependencia emocional en la población investigada presentan mayor convicción para recibir afecto por lo que su vínculo de apego se caracteriza por la confianza y seguridad desarrollada a través de su apego temprano valorando el rol de la persona cercana, lo que se opone a las conclusiones del estudio llevado a cabo por Maguiña y Palma (2021), en estudiantes de la Universidad de Huaraz, que a través del coeficiente Rho de Spearman, se define una relación positiva entre el apego y la dependencia emocional, indicando que el 63,8% de los universitarios poseían el grado

moderado de apego. Frente a ello, Bowlby (1988), afirmó que es crucial para las personas establecer vínculos emocionales con personas de relevancia para ellas.

Respecto al primer objetivo específico, se halló que la dimensión “miedo a la ruptura” de la dependencia emocional se correlaciona con las dimensiones del apego, lo cual valida la hipótesis H1, describiendo una relación positiva significativa con la dimensión “representación de los vínculos tempranos”, “desconfianza”, “modelo negativo de sí mismo”, “evitación de la intimidad” y “necesidad de aprobación”. Sin embargo, las dimensiones del apego: “confianza básica” y “valoración de la parentalidad” presentan una relación negativa significativa con la dimensión “miedo a la ruptura de la dependencia emocional”.

Con relación al segundo objetivo específico, se halló que la dimensión “miedo e intolerancia a la soledad” de la dependencia emocional se correlaciona con las dimensiones del apego, lo cual valida la hipótesis H2, describiendo una relación positiva significativa con la dimensión “desconfianza”, “representación de los vínculos tempranos”, “modelo negativo de sí mismo”, “evitación de la intimidad” y “necesidad de aprobación”. Sin embargo, las dimensiones del apego: “confianza básica” y “valoración de la parentalidad” presentan una relación negativa significativa con la dimensión “miedo e intolerancia a la soledad”.

Para el tercer objetivo específico, se halló que la dimensión “prioridad de la pareja” de la dependencia emocional se correlaciona con las dimensiones del apego, lo cual valida la hipótesis H3, describiendo una relación positiva significativa con la dimensión “desconfianza”, “representación de los vínculos tempranos”, “evitación de la intimidad”, “modelo negativo de sí mismo” y “necesidad de aprobación”. Sin embargo, las dimensiones

del apego: “confianza básica” y “valoración de la parentalidad” presentan una correlación negativa significativa con la dimensión “prioridad de la pareja”.

Respecto al cuarto objetivo específico, se halló que la dimensión “necesidad de acceso a la pareja” de la dependencia emocional no se correlaciona con todas las dimensiones del apego, lo cual inválida la hipótesis H4. Solo se describe una relación positiva significativa con la dimensión “desconfianza”, “representación de los vínculos tempranos”, “evitación de la intimidad”, “modelo negativo de sí mismo” y “necesidad de aprobación”; mientras que la dimensión “confianza básica” presenta una correlación negativa significativa. Sin embargo, la dimensión “valoración de la parentalidad” no se relaciona con la dimensión “necesidad de acceso a la pareja”.

Con relación al quinto objetivo específico, se halló que la dimensión “deseo de exclusividad” de la dependencia emocional se correlaciona con las dimensiones del apego, lo cual válida la hipótesis H5, describiendo una correlación positiva significativa con la dimensión “representación de los vínculos tempranos”, “desconfianza”, “modelo negativo de sí mismo”, “evitación de la intimidad” y “necesidad de aprobación”. Sin embargo, las dimensiones del apego: “confianza básica” y “valoración de la parentalidad” presentan una relación negativa significativa con la dimensión “deseo de exclusividad”.

Para el sexto objetivo específico, se halló que la dimensión “subordinación y sumisión” de la dependencia emocional no se correlaciona ante las dimensiones del apego, lo cual inválida la hipótesis H6. Solo se describe una correlación positiva significativa con la dimensión “desconfianza”, “representación de los vínculos tempranos”, “evitación de la intimidad”, “necesidad de aprobación” y “modelo negativo de sí mismo”; mientras que la dimensión “confianza básica” presenta una correlación negativa significativa. Sin embargo,

la dimensión “valoración de la parentalidad” no se relaciona con la dimensión “subordinación y sumisión”.

En cuanto al séptimo objetivo específico, se halló que la dimensión “deseos de control y dominio” de la dependencia emocional no se correlaciona con todas las dimensiones del apego, lo cual invalida la hipótesis H7. Solo se describe una correlación positiva significativa con la dimensión “desconfianza”, “representación de los vínculos tempranos”, “evitación de la intimidad”, “modelo negativo de sí mismo” y “necesidad de aprobación”; mientras que la dimensión “confianza básica” presenta una correlación negativa significativa. Sin embargo, la dimensión “valoración de la parentalidad” no se relaciona con la dimensión “deseos de control y dominio”.

Las correlaciones negativas obtenidas concuerdan con el estudio llevado a cabo por Hernández y Cáceda (2021) que describe una relación invertida entre un estilo de apego seguro y la dependencia emocional; por lo tanto, en el presente estudio se ha podido confirmar que la dimensión confianza básica que configura el apego seguro fortalece la autonomía en los jóvenes que participaron en el estudio. El resultado confirma la propuesta de Rodríguez et al. (2006), en la que el apego seguro es esencial para sostener relaciones exitosas en las etapas subsiguientes de la vida. Por esta razón, las características del afecto y la protección desarrollados en las primeras fases tendrán influencia en las interacciones en las relaciones familiares, románticas y laborales.

En los objetivos 4, 6 y 7 se ha encontrado que la dimensión “valoración de la parentalidad” del apego no ha relacionado con dimensión de dependencia emocional: “necesidad de acceso a la pareja”, “subordinación y sumisión” y “deseos de control y dominio”. Esto se explica dado que dicha dimensión del apego explorada desde el apego

seguro se centra en la percepción de la crianza como una oportunidad para construir un vínculo afectivo sólido lo que confirma los hallazgos de Velastegui y Paucar (2023) quienes en su población de investigación encontraron que predominaban las mismas representaciones de apego seguro con la dependencia emocional. Esto puede explicarse dado a la valoración de la parentalidad se refiere a la percepción y experiencia del niño sobre la disponibilidad, sensibilidad y respuesta de sus padres; cuando existe una valoración positiva se asocia a un apego seguro por lo que no existe indicios de dependencia emocional en los adultos (Mikulincer & Shaver, 2016).

Las correlaciones halladas conforme a los objetivos se ubican en un nivel bajo a diferencia de otros estudios que alcanza correlaciones altas (Cruzado y Machuca, 2020; Hernández y Cáceda, 2021) podría explicarse por diferencias metodológicas entre los estudios: composición de la muestra o instrumento empleado, generando una afectación por validez externa (Campbell & Stanley, 1966)

Este estudio reafirma la correlación de la dependencia emocional y el apego inseguro, mientras la confianza básica y la valoración positiva de la parentalidad se asocian con una mayor autonomía, por consiguiente, la influencia del apego seguro temprano es crucial en el desarrollo de relaciones saludables a lo largo de la vida, tal como sugieren investigaciones previas. (Mikulincer & Shaver, 2016)

En contraste con el apego inseguro, la valoración de la parentalidad desde el apego seguro no presentó una correlación relevante con la dependencia emocional en este estudio; esto implica que crianza positiva, basada en la seguridad y la sensibilidad, no está asociada a la necesidad de control o sumisión en las relaciones. (Bowlby, 1995; Ainsworth, 1989)

Entre las principales limitaciones se encuentra la utilización del muestreo no probabilístico por conveniencia, lo cual limita y restringe la divulgación de los resultados. Asimismo, la ausencia de adaptación local de los instrumentos limita la validez ecológica del estudio. Además, la escasa información de antecedentes sobre todo ámbito nacional y local que permitan verificar y confirmar ciertos resultados de la investigación y la falta de investigaciones relacionadas con las correlaciones entre las dimensiones de los estilos de apego con la variable dependencia emocional. Además, es probable que el uso de un diseño transversal limita el establecimiento de relaciones causales entre variables. Asimismo, el empleo de autoinformes puede haber introducido sesgos de deseabilidad social (Paulhus et al. 2002). Futuras investigaciones deberían considerar el uso de métodos mixtos o longitudinales para explorar trayectorias temporales entre el apego y la dependencia emocional (Cvetkovic-Vega et al. 2021; Otzen & Manterola, 2017).

Acerca de los instrumentos utilizados en este estudio, mediante el análisis realizado, se demuestra que ambos instrumentos poseen validez y confiabilidad para medir las variables planteadas en una población de 18 a 25 años, el Inventario de *Dependencia Emocional (IDE)* para medir la variable de dependencia emocional tiene validez y fiabilidad de acuerdo al coeficiente de alfa de Cronbach de ( $\alpha$ : .984). El *Cuestionario CAMIR-R* para medir la variable de estilos de apego muestra una validez y confiabilidad de alfa de Cronbach ( $\alpha$ : .887).

En cuanto, a las implicancias teóricas del presente estudio actúa como precedente para investigaciones futuras planeen llevar a cabo basándose en las variables de estudio. Además, hace evidente la necesidad de continuar promoviendo la teoría; a nivel práctico, estas investigaciones sirven como base para futuros estudios sobre estas variables y este

grupo específico, lo que podría ser útil para los profesionales de la salud y expertos que deseen aplicar intervenciones a mayor escala, como medidas preventivas, programas o el fomento del bienestar psicológico basado en relaciones afectivas positivas.

A nivel metodológico, se corrobora la fiabilidad y la validez de los instrumentos empleados en entorno de las parejas cajamarquina de 18 a 25 años de edad; a nivel social, se procura generar conciencia acerca de la relevancia de la salud mental desde la temprana edad, dado que tener figuras de apego apropiadas durante la infancia puede fomentar vínculos de pareja saludables durante la fase adulta disminuyendo la prevalencia de trastornos de ansiedad, depresión u otros asociados a relaciones afectivas disfuncionales.

Finalmente, para futuras investigaciones longitudinales se recomienda que exploren el desarrollo de los estilos de apego y dependencia emocional, ampliar el tamaño de muestra en términos de edad y contexto sociocultural, lo que permitiría una mayor generalización de los resultados obtenidos; en ese sentido, es conveniente considerar grupos de parejas casadas o convivientes para un análisis por sexo, edad y tiempo de duración de la relación; por otro lado, también sería de utilidad incorporar procesos mediadores como autoestima, ansiedad, entre otros.

Asimismo, se sugiere emplear metodologías mixtas que complementen los hallazgos cuantitativos con un análisis cualitativo más profundo sobre la dependencia emocional y los estilos de apego en las parejas. Por otro lado, se recomienda promover validación cultural los instrumentos empleados en esta investigación fueron por medio de jurados especializados para contar con un instrumento adaptado y estandarizado para la muestra de estudio. Además, se recomienda que esta investigación se pueda utilizar en más ciudades del país, como también a nivel del extranjero, por lo que fue dirigida a un tipo de población

ambulatoria, por lo que no existe mucha información actualizada en el tiempo que se elaboró este estudio a lo que concierne a la relación entre la dependencia emocional y los estilos de apego.

La actual investigación estudio no solo aporta evidencia empírica sobre un fenómeno psicológico emergente, sino que abre una línea de investigación orientada a comprender cómo los vínculos tempranos moldean las relaciones íntimas en la adultez. Promover el apego seguro en entornos familiares y educativos se perfila como un eje crucial para el bienestar emocional de los jóvenes.

En cuanto a las conclusiones de la investigación basado en los datos analizados en la muestra de estudio se concluye en primer lugar que existe una relación positiva entre la dependencia emocional y los estilos de apego inseguro (desconfianza, evitación de la intimidad). En segundo lugar, se encontró que las dimensiones “confianza básica” y “valoración de la parentalidad” presentan relaciones inversas con la dependencia emocional, lo cual confirma el carácter protector del apego seguro. En tercer lugar, se encontró que la “valoración de la parentalidad” no se relaciona con las dimensiones de la dependencia emocional asociadas a una correlación de pareja disfuncional confirmando que los vínculos tempranos positivos favorecen la seguridad y autonomía en las relaciones amorosas en la etapa adulta. En cuarto lugar, los hallazgos refuerzan la necesidad de intervenciones en el ámbito socioemocional desde la etapa formativa.

## Referencias

- Ainsworth, M. (1989). Attachment beyond infancy. *American Psychologist*, 44, 709-716.
- Ainsworth, M. D. S. (1979). Infant–mother attachment. *American Psychologist*, 34(10), 932–937. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.34.10.932>
- Aiquipa, J. (2012). Diseño y Validación del Inventario de Dependencia Emocional – IDE. *Revista de Investigación en Psicología, Facultad de Psicología, UNMSM, 15(1), 133-145.*
- Aiquipa, J. (2015). *Inventario de Dependencia Emocional*. Lima, Perú: Manual Moderno.
- Aiquipa, S. (2012). *Inventario de dependencia emocional: Manual técnico*. Fondo Editorial.
- Alalú, D. (2016). *Dependencia emocional según la teoría de Jorge Castelló. un estudio de caso*. [Tesis licenciatura, Universidad de Lima]. Repositorio institucional de la Universidad de Lima. <https://hdl.handle.net/20.500.12724/1881>
- Alvarado, P. (2023). *Incidencia del apego ansioso ambivalente en la dependencia emocional de parejas jóvenes que asisten a terapia en consulta privada propia en la ciudad de Cuenca durante el año 2022*. [Tesis para optar el Título Profesional, Universidad Politécnica Salesiana]. Repositorio institucional de la Universidad Politécnica Salesiana. <https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/24687/1/UPS-CT010466.pdf>
- Asociación Médica Mundial (AMM). (2013). Declaración de Helsinki (Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos). <https://www.wma.net/es/policies-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>

- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059.  
<https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Balluerka, N., Lacasa, F., Gorostiaga, A., Muela, J., y Pierrehumbert, B. (2011). Versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) para la evaluación del apego. *Psicothema*, 23(4), 486-494.
- Balluerka, N., Lacasa, F., Gorostiaga, A., y Muela, A. (2011). Adaptación del CAMIR-R al contexto español. *Psicothema*, 23(2), 273–280.
- Bartholomew, K., y Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(2), 226–244.
- Bowlby, J. (1969). Attachment and loss: Vol. 1. Attachment. Número de serie. New York: Basic Books.
- Bowlby, J. (1980). Apego y pérdida: Pérdida. (Vol. 3). Basic Books.
- Bowlby, J. (1982). La dependencia emocional como factor mediador en la relación entre apego y el abuso de drogas y alcohol en jóvenes. *Originales*, 44(1), 44-58.  
[https://www.aesed.com/upload/files/v44n1\\_art3.pdf](https://www.aesed.com/upload/files/v44n1_art3.pdf)
- Bowlby, J. (1986). *Vínculos afectivos*. Editorial Morata.
- Bowlby, J. (1988). Una base segura: apego entre padres e hijos y desarrollo humano saludable.
- Bowlby, J. (1989). Una base segura. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica.

- Bowlby, J. (1989). Una base segura: aplicaciones clínicas de una teoría del apego. Paidós Ibérica. <http://catalogo.rebiun.org/rebiun/record/Rebiun14754657>
- Bowlby, J. (1995). Estilos de apego parental y dependencia emocional en las relaciones románticas de una muestra de jóvenes universitarios en Colombia. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 15(2), 285-299. <https://www.redalyc.org/journal/679/67962600009/67962600009.pdf>
- Brennan, K.A., Clark, C.L., y Shaver, P.R. (1998). Autoinforme de apego en adultos: Una visión general integradora. En J.A. Simpson y W.S. Rholes (Eds.), *Teoría del apego y relaciones cercanas* (págs. 46-76). The Guilford Press.
- Brito, V., & Durand, K. (2021). *Dependencia emocional y violencia en el noviazgo en jóvenes de la universidad privada Antonio Guillermo Urrelo, Cajamarca, 2021*. [Tesis de pregrado, Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo]. Repositorio institucional de la Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo. <https://revista.uct.edu.pe/index.php/warmi/article/view/425/481>
- Campbell, D., & Stanley, C. (1966). Experimental and quasi-experimental designs for research. <https://knowledgesociety.usal.es/sites/default/files/campbell-stanley-disec3b1os-experimentales-y-cuasiexperimentales-en-la-investigacic3b3n-social.pdf>
- Camps-Pons, S., Castillo-Garayoa J., y Cifre I. (2014) Apego y psicopatología en adolescentes y jóvenes que han sufrido maltrato: implicaciones clínicas. *Clinica y Salud*, 25(1), 67-74. <http://scielo.isciii.es/pdf/clinsa/v25n1/original7.pdf>

- Castañeda, A., & Rebaza, D. (2022). *Apego emocional en adolescentes mujeres en estado de abandono material y/o moral de un albergue de la ciudad de Cajamarca, 2020*. [Tesis para optar el título profesional de: licenciada en psicología]. Repositorio de la Universidad Privada del Norte. [https://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/30843/Casta%  
c3%b1eda%20Rojas%2c%20Andrea%20Sofia%20%20Rebaza%20Diaz%2c%20Alexa%20Dorell%20y.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/30843/Casta%c3%b1eda%20Rojas%2c%20Andrea%20Sofia%20%20Rebaza%20Diaz%2c%20Alexa%20Dorell%20y.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Castelló, J. (2005). *Dependencia emocional. Características y tratamiento*. Alianza Editorial
- Castelló, J. (2005). Dependencia emocional: Características e implicaciones clínicas. *Revista de Psicoterapia*, 59, 23–42.
- Castelló, J. (2021). *Dependencia emocional y relaciones de pareja*. Editorial Síntesis.
- Chávez, N. y Jaramillo, E. (2022). *Dependencia emocional y estilos de apego: un análisis según violencia en universitarios de Chimbote*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional Digital Universidad César Vallejo <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/102262>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2018). Código de Ética y Deontología. [https://www.cpsp.pe/documentos/marco\\_legal/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Contreras, S. (2021). *Estilos de apego y compasión familiar en adolescentes del distrito de Santa Anita lima*. [Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Psicología, Universidad Femenina Del Sagrado Corazón]. Repositorio institucional de la Universidad Del Sagrado Corazón. <https://repositorio.unife.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.11955/934/CO>

[NTRERAS%20PAICO%20SOFIA%20MILAGROS\\_2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y](#)

Cortegana, C., y Gutiérrez, G. (2019). *Relación entre dependencia emocional y autoestima en estudiantes de ceba de la ciudad de Cajamarca*. [Tesis para obtener el Grado Académico de Bachiller en Psicología, Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo]. Repositorio institucional de la Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo.

[http://repositorio.upagu.edu.pe/bitstream/handle/UPAGU/1153/TESIS%20Dependencia%20Emocional%20Y%20AUTESTIMA\\_pdf.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.upagu.edu.pe/bitstream/handle/UPAGU/1153/TESIS%20Dependencia%20Emocional%20Y%20AUTESTIMA_pdf.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Cruzado, M., y Machuca, R. (2020). *Dependencia emocional y Estilos de apego emocional en estudiantes de un Instituto Superior Pedagógico, Cajamarca, 2020*. [Tesis de Maestría, Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo]. Repositorio de la Universidad Guillermo Urrelo.

<http://repositorio.upagu.edu.pe/bitstream/handle/UPAGU/1413/Tesis%20Maestria%20Cruzado%20y%20Machuca.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Cvetkovic-Vega, A. (2021). Cross-sectional studies. *Rev. Fac. Med. Hum.* [online]. 21(1), 179-185. <http://dx.doi.org/10.25176/rfmh.v21i1.3069> [6].

Escalante, G., & Quiroz M. (2021). *Violencia familiar y dependencia emocional en mujeres del distrito de los baños del inca – Cajamarca, 2020*. [Tesis de licenciatura, Universidad Privada del Norte]. Repositorio de la Universidad Privada del Norte.

<https://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/28226/Escalante%20Reyes%20Gladys%20%20Quiroz%20Camacho%20Marisol.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Feeney, J. y Noller, P. (2001). Apego adulto. Desclée de Brouwer.

Field, AP. (2018) Descubrimiento de estadísticas utilizando IBM SPSS Statistics. Quinta edición, Sage, Newbury Park.  
<https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=3504991>

García, J. (2020). Consumo de sustancias, estilos de apego y funcionamiento familiar. *Universidad Pontificia Comillas*.  
<https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/55561/TFM001471.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Gómez, Y., y Valdez, M. (2018). Validez estructural del CAMIR-R en población universitaria peruana. *Revista de Psicología*, 36(2), 245–257.  
<https://doi.org/10.18800/psico.201802.004>

Guzmán, M., Contreras, P. (2012). Estilos de Apego en Relaciones de Pareja y su Asociación con la Satisfacción Marital. *Psykhe (Santiago)*, 21(1), 69-82.  
[https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-22282012000100005&script=sci\\_abstract](https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-22282012000100005&script=sci_abstract)

Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., y Anderson, R. E. (2019). Multivariate Data Analysis (8.<sup>a</sup> ed.). Cengage Learning.  
[https://eli.johogo.com/Class/CCU/SEM/\\_Multivariate%20Data%20Analysis\\_Hair.pdf](https://eli.johogo.com/Class/CCU/SEM/_Multivariate%20Data%20Analysis_Hair.pdf)

Hernández, H. (2022). *Autoestima y dependencia emocional en mujeres adultas de la ciudad de Cajamarca*. [Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Psicología, Universidad Privada Del Norte]. Repositorio institucional de la Universidad Privada

Del Norte.

[https://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/30734/Tesis.pdf?sequence=1  
&isAllowed=y](https://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/30734/Tesis.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.<sup>a</sup> ed.). McGraw-Hill.

Hernández, S., y Cáceda, J. (2021). *Estilos de apego y dependencia emocional en jóvenes estudiantes de una universidad de Cajamarca, 2021* [Tesis de pregrado, Universidad Privada Antonio Guillermo Urrello]. Repositorio institucional de la Universidad Privada Antonio Guillermo Urrello.

[http://repositorio.upagu.edu.pe/bitstream/handle/UPAGU/1992/1.%20TESIS%20-  
%20HERN%C3%81NDEZ%2c%20S.%20Y%20C%81CEDA%2c%20J.%20%  
282021%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.upagu.edu.pe/bitstream/handle/UPAGU/1992/1.%20TESIS%20-%20HERN%C3%81NDEZ%2c%20S.%20Y%20C%81CEDA%2c%20J.%20%282021%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Hernández-Sampieri, R., Mendoza, C., y Fernández-Collado, C. (2021). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (7.<sup>a</sup> ed.). McGraw-Hill.

[https://www.uv.mx/personal/cbustamante/files/2011/06/Metodologia-de-la-  
Investigaci%C3%83%C2%B3n\\_Sampieri.pdf](https://www.uv.mx/personal/cbustamante/files/2011/06/Metodologia-de-la-Investigaci%C3%83%C2%B3n_Sampieri.pdf)

Instituto Andaluz de Sexología y Psicología en España. (2018). Dependencia emocional: la nueva esclavitud del siglo XXI. [https://www.iasexologia.com/dependencia-  
emocional-la-nueva-esclavitud-del-siglo-xxi/](https://www.iasexologia.com/dependencia-emocional-la-nueva-esclavitud-del-siglo-xxi/)

Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2023). Estadísticas demográficas Cajamarca. <https://www.inei.gob.pe>

- Jaimes, L., Reyes, M., & Vega, D. (2023). *Dependencia emocional y los tipos de apego en los estudiantes del Programa de Enfermería de la Fundación Universitaria de San Gil UNISANGIL sede San Gil*. [Tesis de pregrado, Universidad Autónoma de Bucaramanga]. Repositorio institucional de la Universidad Autónoma de Bucaramanga. <http://hdl.handle.net/20.500.12749/23074>
- Lezama, M., y Lozano, R. (2020). *Estilos de apego emocional y dependencia emocional en estudiantes de un Instituto Superior Pedagógico, Cajamarca, 2020*. Repositorio institucional de la Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo. <http://repositorio.upagu.edu.pe/handle/UPAGU/1413>
- López, F. (2006). Apego: estabilidad y cambio a lo largo del ciclo vital. *Infancia y Aprendizaje*, 29(1), 9-23. <https://doi.org/10.1174/021037006775380830>
- Maguiña, Y. y Palma, A. (2021). *Estilos de apego y dependencia emocional en estudiantes universitarios de Huaraz*. [Tesis de grado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Institucional Universidad Cesar Vallejo <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/60470>
- Marin-Ocmin, A. (2019). Dependencia emocional y autoestima de relación y características en una población de jóvenes limeños. *Revista de investigación y Casos de Salud*, vol. 4 núm. 2. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7083955>
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2016). *Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change*. Guilford Press.

- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2019). *Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change* (2nd ed.). The Guilford Press. <https://www.guilford.com/books/Attachment-in-Adulthood/Mikulincer-Shaver/9781462533817>
- Ortiz-Granja, D., Acosta-Rodas, P., Rubio, D., Lepe-Martínez, N., Del Valle, M., Caden, D., López, E., Hinojosa, F., y Ramos Galarza, C. (2019). *Consideraciones teóricas acerca del apego en adultos. Avances En Psicología*, 27(2), 135–152. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2019.v27n2.1793>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Rev. Chil. Neuropsiquiatr*, 55(4), 287–296. <https://doi.org/10.4067/S0717-92272017000400287>
- Paulhus, R., Hernandez, E., & Padros, F. (2002). Estudio comparativo de los niveles de discapacidad social en adolescentes con y sin trastorno disocial. <https://www.fundacioorienta.com/es/estudio-comparativo-de-los-niveles-de-deseabilidad-social-en-adolescentes-con-y-sin-trastorno-disocial/>
- Rodríguez, A., Goñi, A., & Ruiz de Azua, S. (2006). Autoconcepto físico y estilos de vida en la adolescencia. *Intervención psicosocial*, 15(1), 81-94. [http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S1132-05592006000100006&script=sci\\_arttext](http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S1132-05592006000100006&script=sci_arttext)
- Salcedo, A. (2013). La dependencia emocional estudio evolutivo en hombres y mujeres de 25 a 45 años. *Dialnet*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=138004>
- Sandoval, E. (2023). *Disfuncionalidad familiar en adolescentes con conductas delictivas*. [Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Psicología, Universidad

Nacional De Loja]. Repositorio institucional de la Universidad Nacional De Loja.

[https://dspace.unl.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/28534/1/EduardoDavid\\_SandovalGalvez.pdf](https://dspace.unl.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/28534/1/EduardoDavid_SandovalGalvez.pdf)

Sangrador, J. (1993). Consideraciones psicosociales sobre el amor romántico. *Psicothema*, 5(Sup), 181-196. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72709913>

Schaeffer, B. (1998). *Es amor o es adicción*. Apóstrofe.

Tamayo y Tamayo, M. (2017). *El proceso de investigación científica*. Limusa.

Universidad Privada del Norte. (2023). Código de ética para la investigación científica en UPN. <https://www.upn.edu.pe/sites/default/files/documentos/codigo-de-etica-para-lainvestigacion-cientifica-en-upn.pdf>

Velásquez, A., & Muñoz, K. (2021). Estilos de apego y dependencia emocional en universitarios limeños. *Revista Colombiana de Psicología*, 30(2), 137–149. <https://doi.org/10.15446/rcp.v30n2.89416>

Velastegui, D., & Paucar, D. (2023). *Apego y su relación con la dependencia emocional en estudiantes universitarios*. Universidad Técnica de Ambato [Tesis de Pregrado]. <https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/38559>

## **Anexos**

### **N° 1. Matriz de Consistencia**

**MATRIZ DE CONSISTENCIA**  
**Título: Dependencia emocional y los estilos de apego en parejas de 18 a 25 años en Cajamarca, 2023**

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOSTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	METODOLOGÍA
<b>Problema General:</b>	<b>Objetivos General</b>	<b>Hipótesis General</b>	<b>Variable 1: Dependencia emocional</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Miedo a la ruptura.</li> <li>- Miedo e intolerancia a la soledad.</li> <li>- Prioridad de la Pareja.</li> <li>- Necesidad de acceso a la pareja.</li> <li>- Deseo de Exclusividad.</li> <li>- Subordinación y sumisión.</li> <li>- Deseos de control y dominio.</li> </ul>	<b>Enfoque:</b> Cuantitativo
¿Cuál es la relación entre la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego en parejas de 18 a 25 años de la ciudad de Cajamarca en el año 2023?	Determinar la relación entre la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego en parejas jóvenes de 18 a 25 años de la ciudad de Cajamarca en el año 2023.	Existe una correlación significativa entre la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego en parejas jóvenes de 18 a 25 años de la ciudad de Cajamarca en el año 2023.			<b>Alcance:</b> Correlacional
<b>Problemas específicos:</b>	<b>Objetivos específicos:</b>	<b>Hipótesis específicas:</b>	<b>Variable 2: Estilos de apego</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Confianza básica (Seguridad) / apego seguro.</li> <li>- Necesidad de aprobación / apego ansioso.</li> <li>- Evitación de la intimidad / apego evitativo.</li> <li>- Desconfianza (modelo negativo de otros).</li> <li>- Modelo negativo de sí mismo.</li> <li>- Valoración de la parentalidad.</li> <li>- Representación de</li> </ul>	<b>Diseño:</b> No experimental, corte transversal
	Determinar la magnitud y dirección de la correlación entre la dimensión miedo a la ruptura de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.	Existe una correlación significativa entre la dimensión miedo a la ruptura de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.			<b>Población:</b> 408,000 individuos aproximadamente. Se empleó un muestreo no probabilístico por conveniencia.
	Determinar la magnitud y dirección de la correlación entre la dimensión miedo e intolerancia a la soledad de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.	Existe una correlación significativa entre la dimensión miedo e intolerancia a la soledad de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.			<b>Muestra:</b> 274 personas que se encontraban en una relación sentimental entre 18 a 25 años de edad en la ciudad de Cajamarca, 2023.

				los vínculos tempranos.	
	Determinar la magnitud y dirección de la correlación entre la dimensión prioridad de la pareja de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.	Existe una correlación significativa entre la dimensión prioridad de la pareja de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.			<b>Técnica:</b> Cuestionario.
	Determinar la magnitud y dirección de la correlación entre la dimensión necesidad de acceso a la pareja de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.	Existe una correlación significativa entre la dimensión necesidad de acceso a la pareja de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.			<b>Instrumentos:</b> Cuestionario de Dependencia Emocional – IDE elaborado por Jesús Joel Aiquipa Tello (2012).
	Determinar la magnitud y dirección de la correlación entre la dimensión deseo de exclusividad de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.	Existe una correlación significativa entre la dimensión deseo de exclusividad de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.			Cuestionario CAMIR – R elaborado por Balluerkal, Lacasa, Gorostiagal, Muela y Pierrehumbert (2011).
	Determinar la magnitud y dirección de la correlación entre la dimensión subordinación y sumisión de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.	Existe una correlación significativa entre la dimensión subordinación y sumisión de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.			
	Determinar la magnitud y dirección de la correlación entre la dimensión deseos de control y dominio de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.	Existe una correlación significativa entre la dimensión deseos de control y dominio de la dependencia emocional y las dimensiones de los estilos de apego.			

## Nº 2. Operacionalización de las variables.

### MATRIZ: OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

*Matriz de operacionalización de la variable: dependencia emocional y estilos de apego*

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos
Miedo a la ruptura.	Temor a la separación Negación.	5,14,15,17,2 6,29,9,22,27.	Cuestionario de Dependencia Emocional – IDE.	Adultos de 18 años a más.
Miedo e intolerancia a la soledad.	Miedo Conducta Distractora.	4,19,24,25,2 9,46,6,13,18, 21,31.		
Prioridad de la Pareja.	Sentimiento de Culpa Necesidad de su Pareja.	30,32,37,40, 33,35,43,45.		
Necesidad de acceso a la pareja.	Necesidad de su Pareja Pensamiento de su Pareja.	11,12,48,10, 23,34.		
Deseo de Exclusividad.	Aísla de las Personas Deseos de Reciprocidad.	16,36,41,42, 49.		
Subordinación y	Sobre estimación	1,2,3,7,8.		

sumisión.	Descuido Personal.			
Deseos de control y dominio.	Busca Atención Busca Afecto.	38,39,44,37, 20.		
Confianza básica / apego seguro.	Apoyo, consuelo, disponibilidad emocional.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.	Cuestionario CAMIR – R.	Adolescentes y adultos.
Necesidad de aprobación / apego ansioso.	Preocupación por el afecto y aprobación.	8, 9, 10, 11, 12, 13.		
Evitación de la intimidad / apego evitativo.	Rechazo del apego, autosuficiencia.	24, 25, 26.		
Desconfianza (modelo negativo de otros).	Hostilidad familiar, amenazas, violencia.	28, 29, 30, 31, 32.		
Modelo negativo de sí mismo.	Inseguridad personal, no ser suficiente.	14, 15, 16, 27.		
Valoración de la parentalidad.	Percepción normativa del rol parental.	17, 18, 19, 20.		
Representación de los vínculos tempranos.	Historia emocional de crianza.	21, 22, 23.		



### N° 4. Base de datos por variables y dimensiones

	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK	AL	AM	AN	AO	AP	AQ	AR	AS	AT	
1	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	P31	P32	P33	P34	P35	P36	P37	P38	P39	P40	P41	P42	P43	P44	P45	
2	2	3	3	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	5	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3
3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	5	4	5	4	5	4	5	
4	2	4	4	3	4	3	1	4	3	3	2	3	2	3	4	3	3	3	2	2	3	2	1	1	3	5	5	3	4	3	3	2	2	3	1	5	5	
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
6	4	3	3	3	2	3	3	4	4	3	3	4	3	4	2	2	4	3	3	1	2	2	4	3	4	5	3	4	5	3	2	3	2	2	3	2		
7	4	5	5	5	5	5	3	5	4	2	3	3	2	4	5	5	5	2	2	3	5	5	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	5	4	5	4	5	
8	3	4	4	3	2	1	2	2	2	2	3	3	1	1	5	3	2	2	1	2	2	1	4	2	2	3	4	3	3	2	1	1	1	3	2	4		
9	1	3	4	1	2	2	1	3	1	1	2	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	
10	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
11	4	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	4	2	2	3	2	2	1	2	2	2	4		
12	1	3	2	2	1	1	1	3	1	1	2	1	1	1	3	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	3		
13	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2		
14	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
16	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
17	4	3	4	3	4	3	2	1	1	1	1	1	1	1	5	3	3	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
18	5	5	5	4	4	4	4	5	2	1	3	1	4	2	5	4	3	3	2	5	3	3	3	4	3	2	4	1	4	5	2	4	1	2	1	5		
19	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	4	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	3	2	1	3	1	1	1	2	1	5		
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
21	5	2	3	2	2	1	3	4	2	1	4	1	4	4	3	3	3	5	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	
22	4	1	4	2	5	4	3	4	2	3	3	4	3	1	5	3	3	3	4	5	3	5	2	5	4	1	5	2	5	2	1	4	1	1	1	3		
23	1	4	1	2	1	1	1	1	2	1	4	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	2	1	2	2	1	2	1	2	1	2	4		
24	1	5	5	1	1	1	1	3	1	1	1	1	2	1	5	1	2	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	5	1	
25	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2	1	3	2	1	3	4	3	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
26	5	3	1	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
27	3	3	2	2	1	3	1	3	1	1	1	1	1	3	2	1	1	1	3	2	1	1	1	3	3	3	3	2	3	3	1	3	2	2	1	2		
28	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	
29	1	1	2	1	4	1	1	1	1	1	3	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
30	1	4	4	3	3	3	3	4	3	1	2	3	2	3	5	1	2	3	2	1	4	2	3	2	2	2	2	2	3	3	2	3	4	3	1	3		
31	3	3	2	2	2	1	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3	2	2	3	3	2	1	1	2	2	2	2	1	1	3	3		
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
33	1	2	3	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	3	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	
34	2	4	3	3	3	3	3	4	3	2	3	4	3	2	5	2	2	2	3	2	3	1	2	1	2	4	3	2	2	1	2	1	2	1	1	3		
35	1	2	2	3	3	1	1	1	1	1	2	1	1	4	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	3	1	2	1	1	1	2	1	2	2	
36	4	4	5	4	4	4	5	5	5	2	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4	4	5	3	4	2	4	3	5	5	4	3	4	3	3	3	4		
37	1	5	4	3	1	1	1	4	1	1	3	1	1	5	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	5	2	5	1	5	1	1	1	1	1	1	2		
38	4	1	1	3	4	5	4	3	2	5	3	1	1	2	5	3	2	4	5	2	5	2	5	1	5	3	4	2	4	4	2	4	4	2	3	3		

## N° 5. Cuestionario de Dependencia Emocional - IDE

### Inventario de Dependencia Emocional

Aiquipa (2012)

Edad: \_\_\_\_\_ Ciclo: \_\_\_\_\_ Estado Civil: \_\_\_\_\_

Instrucciones:

Este cuestionario contiene una serie de frases que las personas utilizan para describirse así mismas con respecto a su relación de pareja.

Conteste de acuerdo a su apreciación:

1. Rara vez
2. Pocas veces
3. Regularmente
4. Muchas veces
5. Siempre o muy frecuente

No existen respuestas buenas o malas, es la apreciación de uno mismo.

N°	PREGUNTA	1 Rara vez	2 Pocas veces	3 Regularmente	4 Muchas veces	5 Siempre o muy frecuente
1	Me asombro de mi mismo(a) por todo lo que he hecho por retener a mi pareja.					
2	Tengo que dar a mi pareja todo mi cariño para que quiera.					
3	Me entrego demasiado a mi pareja.					
4	Me angustia mucho una posible ruptura con mi pareja.					

5	Necesito hacer cualquier cosa para para que mi pareja no se aleje de mi.					
6	Si no esta mi pareja me siento intranquilo (a).					
7	Mucho de mi tiempo libre, quiero dedicarle a mi pareja.					
8	Durante mucho tiempo he vivido para mi pareja.					
9	Me digo y me redigo: “¡Se acabo!”, pero luego a necesitar tanto de mi pareja que voy detrás de él/ella.					
10	La mayor parte del día, pienso en mi pareja.					
11	Mi pareja se a convertido en un “parte” mia.					
12	A pesar de las discusiones que tenemos, no puedo estar sin mi pareja.					
13	Es insoportable la soledad que se siente cuando se rompe con una pareja.					
14	Reconozco que sufro con mi pareja, pero estaria sin ella.					
15	Tolero algunas ofensas de mi pareja para que nuestra relacion no termine.					
16	Si por mi fuera, quisiera vivir siempre con mi pareja.					
17	Aguanto cualquier cosa para seguir con mi pareja.					
18	No se que haria si mi pareja me dejara.					

19	NO soprtaria que mi relacion de pareja fracase.					
20	Me importa poco que digan que mi relacion de pareja es dañino, no quiero perderla.					
21	He pensado “Que seria de mi si un dia mi pareja me dejara”.					
22	Estoy dispuesto (a) hacer lo que fuera para evitar el abandono de mi apreja.					
23	Me siento feliz cuando piesno en mi pareja.					
24	Vivo mi rleacion de pareja con cierto temor a que termine.					
25	Me asusta la sola idea de perder a mi apreja.					
26	Creo que puedo aguntar cualquier cosa para que mi relacion de pareja no se rompa.					
27	Para que mi pareja no termine conmigo, hecho lo imposible.					
28	Mi pareja se va a dar cuenta de lo que valgo, por eso tolero su mal carácter.					
29	Ncesito tener presente a mi pareja para sentirme bien.					
30	Descuido algunas de mis responsabilidades responsabilidades y/o.					

31	No estoy preparado (a) para el dolor que implica terminar una relacion de apreja.					
32	Me olvido de mi familia, de mis amigos y de mi cuando estoy con mi pareja.					
33	Me cuesta concentrarme en otra cosa que no sea mi pareja.					
34	Tanto el ultimo pensamiento al acostarme como el primero al levantarme mi pareja.					
35	Me olvido del “mundo” cuando estoy cin mi pareja.					
36	Primero esta mi pareja, depues los demas.					
37	He regalado algunos de mis intereses personales para satisfacer a mi pareja.					
38	Debi ser el centro de atencion en la vida de mi pareja.					
39	Me cuesta aceptar que mi pareja quiera pasar un tiempo solo (a).					
40	Suelo postergar algunos de mis objetivos y metas personales por dedicarme a mi pareja.					
41	Si por mi fuera, me gustaria vivi en una isla con mi pareja.					
42	Yo soy sólo para mi apreja.					

43	Mis familiares y amigos me dicen que he descuidado mi persona por dedicarme a mi pareja.					
44	Quiero gustar a mi pareja lo mas que pueda.					
45	Me aislo de las personas cuando estoy con mi pareja.					
46	No soporto la idea de estar mucho tiempo sin mi pareja.					
47	Siento fastidio cuando mi pareja disfruta la vida sin mi.					
48	No puedo dejar de ver a mi pareja.					
49	Vivo para mi pareja.					

### Ficha Técnica del Inventario de Dependencia Emocional (IDE)

<p>INVENTARIO DE DEPENDENCIA EMOCIONAL FICHA TÉCNICA INVENTARIO DE DEPENDENCIA EMOCIONAL – IDE AIQUIPA TELLO JESUS JOEL MP 106-100</p>	
<p>Evalúa:</p>	<p>Personas mayores de 18 años.</p>
<p>Administración:</p>	<p>Individual y colectiva.</p>
<p>Tiempo de aplicación:</p>	<p>20 a 25 min.</p>
<p>Objetivo:</p>	<p>Evaluar la dependencia emocional de una persona en el contexto de su relación de pareja.</p>
<p>Características:</p>	<p>El IDE está conformado por 49 reactivos y posee 7 factores:</p> <p>1) Miedo a la ruptura, 2) Miedo e Intolerancia a la soledad, 3) Prioridad de la pareja, 4) Necesidad de acceso a la pareja, 5) Deseos de exclusividad, 6) Subordinación y sumisión, y 7) Deseos de control y dominio.</p>
<p>Aplicación:</p>	<p>1. Uso en el ámbito clínico. En este contexto, la prueba permitirá identificar la dimensión disfuncional de un rasgo de personalidad,</p>

	<p>dependencia emocional, que probablemente ocasione malestar al paciente y poder, a partir de ello, elaborar un plan de intervención específico.</p> <p>2. En el ámbito de investigación. El IDE es útil para el estudio de variables relacionadas como por ejemplo violencia doméstica (violencia de pareja o conyugal), trastornos de personalidad trastornos de conducta alimentaria, entre otros.</p>
--	--

## N° 6. Cuestionario CAMIR – R

**Nombres:** ..... **Fecha:** .....

A continuación, se presenta un conjunto de diferentes situaciones que trataran sobre diversos aspectos de la actividad pasadas o presentes. Indíquenos la frecuencia como que se presenta dichos aspectos, para ellos deberás marcas con una “X” en la alternativa que más se ajuste a tu respuesta:

1= Totalmente en  
desacuerdo.

2= En desacuerdo

3= Ni de acuerdo, ni en  
desacuerdo.

4= De acuerdo.

5= Totalmente de  
acuerdo

Recuerde que no hay respuestas correctas e incorrectas. Trate de presentar la respuesta que le resulte natural contestando todas las preguntas. Respecto al trato que te dan tus padres y/u otras personas mayores integrantes de tu familia, responde con honestidad.

N°	Dimensión: seguridad, disponibilidad y apoyo de las figuras de apego	Totalmente en	En	desacuerdo	Ni de acuerdo,	De acuerdo	Totalmente de
1	Cuando yo era niño (a) mis seres queridos me hacían sentir que les gustaba compartir su tiempo.						
2	Cuando yo era niño (a) sabía que siempre encontraría consuelo en mis seres queridos.						
3	En caso de necesidad, estoy seguro (a) de que puedo contar con mis seres queridos para encontrar consuelo.						
4	Cuando yo era niño (a) encontré suficiente cariño en mis seres queridos como para no encontrarlo en otra parte.						
5	Mis seres queridos siempre me han dado lo mejor de sí mismos.						
6	Las relaciones con mis seres queridos durante mi niñez me parecen, en general, positivas.						
7	Siento confianza en mis seres queridos						
	No puedo concentrarme sobre otra cosa sabiendo que						

8	alguno de mis seres queridos tiene problemas.					
9	Siempre estoy preocupado (a) por la pena que puedo causar a mis seres queridos al dejarlos.					
10	A menudo me siento preocupado(a), sin razón, por la salud de mis seres queridos.					
11	Tengo la sensación de que nunca superaría la muerte de uno de mis seres queridos.					
12	La idea de una separación momentánea de uno de mis seres queridos me deja una sensación de inquietud.					
13	Cuando me alejo de mis seres queridos no me siento bien conmigo mismo.					
14	Cuando yo era niño(a) se preocuparon tanto por mi salud y mi seguridad que me sentía aprisionado(a).					
15	Mis padres no podían evitar controlarlo todo: mi apariencia, mis resultados escolares e incluso mis amigos.					
16	Mis padres no se han dado cuenta de que un niño(a) cuando crece tiene necesidad de tener vida propia.					
17	Desearía que mis hijos fueran más autónomos de lo que yo he sido.					
18	Es importante que el niño aprenda a obedecer.					
19	Los niños deben sentir que existe una autoridad respetada dentro de la familia.					
20	En la vida de familia, el respeto a los padres es muy importante.					
21	Mis padres me han dado demasiada libertad para hacer todo lo que yo quería.					
22	Cuando era niño(a) tenían una actitud de dejarme hacer.					
23	Mis padres eran incapaces de tener autoridad cuando era necesario.					
24	Detesto el sentimiento de depender de los demás.					
25	De adolescente nadie de mi entorno entendía del todo mis preocupaciones.					
26	Solo cuento conmigo mismo para resolver mis problemas.					
27	A partir de mi experiencia de niño(a), he comprendido que nunca somos suficientes buenos para los padres.					
28	Las amenazas de separación, de traslado a otro lugar, o de ruptura de los lazos familiares son partes de mis recuerdos					

	infantiles.					
29	Cuando era niño(a) había peleas insoportables en casa.					
30	Cuando yo era niño(a) tuve que enfrentarme a la violencia de uno de mis seres queridos.					
31	Cuando yo era niño(a) a menudo mis seres queridos se mostraban impacientes e irritables.					
32	Cuando yo era niño(a) teníamos mucha dificultad para tomar decisiones en familia.					

### Ficha Técnica del Cuestionario CaMir Reducido

Nombre:	Cuestionario CaMir Reducido.
Nombre original:	CaMir – R.
Autores:	Balluerka, N., Lacasa, F., Gorostiaga, A., Muela, A. y Pierrehumbert, B.
Año:	2011.
Versiones:	La versión española del Camir ha mostrado niveles adecuados de validez y fiabilidad (Lacasa,2008; Muela, 2010).
Tipo de instrumento:	Cuestionario.
Objetivos:	Mide las representaciones pasadas y presentes del apego, además sirve para calcular 7 dimensiones de apego, que expresan diferentes características de las representaciones de apego.
Población:	De 14 a 19 años.
Número de Ítems:	32 ítems.
Descripción:	CAMIR-R es un cuestionario que mide las representaciones de apego (Pierrehumbert et al.,1996). Incluye 32 ítems que el

	participante debe distribuir en una escala tipo Likert.
Normas de aplicación:	Escala tipo Likert de 5 puntos (1= totalmente en desacuerdo, 5= totalmente de acuerdo).

## Nº 7. Link del formulario aplicado

Link:

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSd4sY5JtVkv3FcAr1sey4T3NGFCoPOpZvQ-RLk45jT9pPubAA/closedform>

### Dependencia emocional y los estilos de apego en parejas adultas en la ciudad de Cajamarca, 2023

Bienvenido(a) estimado(a):

El presente **proyecto de investigación** tiene como objetivo determinar la relación que existe entre la dependencia emocional y los estilos de apego en parejas adultas en la ciudad de Cajamarca.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. Si accedes a participar, se te pedirá responder preguntas que tomarán aproximadamente 10 minutos. Tus respuestas a los cuestionarios serán codificadas usando un número de identificación y por ello, serán anónimas.

La información obtenida será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de esta investigación a fin de realizar una tesis. No hay ningún problema o riesgo que pueda causar esta actividad.

Finalmente, si existiera alguna duda respecto a los alcances de la investigación, póngase en contacto al correo del autor: [yosesmar0205@gmail.com](mailto:yosesmar0205@gmail.com)

Muchas gracias por su participación.

**Atte:** *Yorartan Yosesmar Urquizo Reyna (Tesisista)*

En base a lo presentado anteriormente, ¿deseas participar voluntariamente de esta investigación? \*

Sí

No

## Nº 8. Ficha sociodemográfica

Ficha Socio-demográfica ✕ ⋮

Te pedimos que seas absolutamente sincero(a) con tus respuestas, ante las siguientes preguntas

**Sexo \***

Mujer

Hombre

**Edad \***

1. 18 años
2. 19 años
3. 20 años
4. 21 años
5. 22 años
6. 23 años
7. 24 años
8. 25 años