



# FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Carrera de Psicología

“AUTOEFICACIA Y PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA EN  
ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD  
PRIVADA DE LIMA NORTE, 2023”

Tesis para optar el título profesional de:

**Licenciado en Psicología**

**Autor:**

Erick Luis Cherres Castañeda

**Asesor:**

Dra. Kelly Milagritos Casana Jara

<https://orcid.org/0000-0002-7778-3141>

Lima – Perú

2024

## JURADO EVALUADOR

Jurado 1 Presidente(a)	<b>William Moises Cruzado Perez</b>
	Nombre y Apellidos

Jurado 2	<b>Rosa Diana Pedroza San Miguel</b>
	Nombre y Apellidos

Jurado 3	<b>Kelly Milagritos Casana Jara</b>
	Nombre y Apellidos

## INFORME DE SIMILITUD



Página 2 of 64 - Descripción general de integridad

Identificador de la entrega trn:oid:::1:2999521311




### 18% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

#### Filtrado desde el informe

- ▶ Bibliografía
- ▶ Texto citado
- ▶ Texto mencionado
- ▶ Coincidencias menores (menos de 8 palabras)

#### Fuentes principales

- 17%  Fuentes de Internet
- 5%  Publicaciones
- 10%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

#### Marcas de integridad

##### N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

## **DEDICATORIA**

El presente trabajo de investigación se lo dedico a mis padres, por su amor, trabajo, enseñanza y sacrificio en todos estos largos años, gracias a ellos he logrado llegar hasta aquí y convertirme en una persona de bien. Es un orgullo y privilegio ser su hijo.

También se lo dedico a mis hermanos, quienes siempre estuvieron acompañándome y brindándome su apoyo moral a lo largo de esta etapa.

Por último, le dedico este trabajo a mi difunto abuelo quien gracias a su sentido de humildad y gran cariño hacia su familia formó una parte especial en mi vida.

## **AGRADECIMIENTO**

En primer lugar, quiero agradecer a Dios por permitirme realizar este trabajo de investigación y por guiarme en los momentos de dificultad.

En segundo lugar, agradezco a mis padres por ser mi principal motor para seguir adelante y por darme el ejemplo de superación, humildad y sacrificio; enseñándome a valorar todo lo que tengo.

En tercer lugar, agradezco el apoyo y consejos brindados por mis hermanos quienes me ayudaron a seguir adelante con mi meta trazada.

Por último y no menos importante quiero agradecer a mis docentes y colegas de estudio por tenerme paciencia y haberme guiado en las dudas y dificultades que fui teniendo a lo largo de este tiempo que empecé a realizar mis estudios en esta carrera al igual que este trabajo de Tesis.

## TABLA DE CONTENIDOS

<b>JURADO EVALUADOR.....</b>	<b>2</b>
<b>INFORME DE SIMILITUD.....</b>	<b>3</b>
<b>DEDICATORIA .....</b>	<b>4</b>
<b>AGRADECIMIENTO .....</b>	<b>5</b>
<b>TABLA DE CONTENIDOS .....</b>	<b>6</b>
<b>INDICE DE TABLAS .....</b>	<b>7</b>
<b>RESUMEN .....</b>	<b>8</b>
<b>CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>9</b>
<b>CAPÍTULO II. MÉTODO .....</b>	<b>25</b>
<b>CAPÍTULO III. RESULTADOS.....</b>	<b>32</b>
<b>CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN.....</b>	<b>36</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>41</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>51</b>

## INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Niveles de las variables autoeficacia académica y procrastinación académica .....	33
Tabla 2. Niveles de autoeficacia académica y procrastinación académica según género .....	33
Tabla 3. Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov .....	34
Tabla 4. Correlación de las variables autoeficacia académica y procrastinación académica ...	35
Tabla 5. Correlación de las variables Autoeficacia académica y la dimensión Autorregulación académica .....	35
Tabla 6. Correlación de las variables Autoeficacia académica y la dimensión Postergación de actividades .....	36

## RESUMEN

El presente estudio dispuso como principal objetivo establecer la relación entre la autoeficacia y la procrastinación académica en estudiantes de psicología de una universidad privada de Lima Norte, 2023. Se contó con la participación de una muestra de 345 estudiantes de la carrera profesional de psicología. Los instrumentos empleados para la recolección de datos fueron la Escala de Autoeficacia Percibida Específica para Situaciones Académicas (EAPESA) y la Escala de Procrastinación Académica (EPA) en sus versiones adaptadas al Perú por Domínguez. Se detectó que el 31,6% de los estudiantes encuestados perciben que tienen un nivel bajo de autoeficacia, mientras que un 28,7% se perciben con un alto nivel. A través de la prueba no paramétrica Rho de Spearman se halló que existe una relación inversa, negativa, moderada y estadísticamente significativa entre la Autoeficacia y la Procrastinación Académica, con un coeficiente de  $-0.436$ , concluyéndose que un mayor nivel de autoeficacia percibida conduce a una disminución de la conducta procrastinadora.

**PALABRAS CLAVES:** Procrastinación académica, autoeficacia, estudiantes universitarios.

## CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

### 1.1 Realidad Problemática

El inicio y desarrollo de estudios superiores, llámese también etapa universitaria, se caracteriza por ser un periodo dinámico, desafiante y lleno de exigencias; mismo escenario que pondrá a prueba la adaptabilidad y competencias de los estudiantes, especialmente en aquellos que son adolescentes (Burgos y Salas, 2020). No obstante, la constante presión educativa y las dificultades para asumir los cambios que se presentan provoca que estos recurran a estrategias poco adaptativas como lo es la procrastinación académica (Buenaño y Flores, 2022)

Entiéndase a la procrastinación académica como la acción deliberada y redundante por demorar la ejecución de tareas, por diversos motivos, llevando al individuo a experimentar un gran malestar propio, así como diversos problemas académicos (Domínguez et al., 2020). Este mal hábito resulta preocupante y nocivo puesto que además de contribuir al bajo rendimiento académico (Zumárraga y Cevallos, 2022), de este derivan otros efectos como el abandono de estudios (Nemtcan et al, 2022) y experimentar diversas afecciones psicológicas como la ansiedad (Altamirano y Rodríguez. 2021) o el estrés (Barraza y Barraza, 2019).

Recientemente, y en el mundo se llevaron a cabo algunos estudios referente a los índices de procrastinación cuyos resultados reflejan un factor problemático en la población universitaria, como en Malasia donde se vio que el 38% del estudiantado es propenso a retardar frecuentemente sus quehaceres académicos (Uma et al., 2020) o en Indonesia donde se halló que el 80% y 83% de estudiantes presenta niveles entre moderados y altos de procrastinación (Suhadianto y Ananta, 2020; Syahrina y Mutya, 2022). En América Latina se reportó que el 53.3% del estudiantado universitario exhibe un alto grado de procrastinación

(Morales, 2021). En el Perú, estudios realizados en distintas universidades ofrecen también datos de su prevalencia. Pizarro et al (2024) indican que el 39% del estudiantado presenta tendencia procrastinadora y un 18% presenta un nivel alto de esta. Del mismo modo, se hallaron cifras donde el 38% (Estrada et al., 2021) y 48% (Estrada y Mamani, 2020) de los estudiantes procrastinan en altos niveles

Es bajo este panorama que la autoeficacia surge como un componente crucial que contribuye a las capacidades del estudiantado para hacer frente y superar las demandas del ámbito universitario (Fan, 2024). Diversos estudios han destacado su rol en la promoción del bienestar emocional, la consecución de objetivos y el favorecimiento del progreso académico (Pizarro et al., 2024)

## ***Revisión de la Literatura***

### **Autoeficacia**

Este constructo psicológico ve su origen dentro de los postulados de Albert Bandura y su teoría del aprendizaje social de Bandura donde se buscaba que los procesos cognitivos sean integrados dentro del modelo conductista, escuela cuyo interés estaba centrado en el ambiente como aquel factor principal de explicación de las conductas (Crozier, 2001).

Para Bandura (1977), si una persona posee la capacidad necesaria y a este se le suman incentivos adecuados, la visión que se tenga sobre la propia eficacia se tornarán en un elemento fundamental sobre el tipo de tareas a escoger, a la cantidad de tiempo y esfuerzo que invertirá para persistir frente a escenarios que perciba como estresantes. Es entonces que el individuo dará el primer paso, investigará y formará parte en distintas circunstancias a partir de sus capacidades auto percibidas. No obstante, frenará sus esfuerzos en situaciones sumamente estresantes, en otras palabras, escenarios donde el individuo cree que será incapaz

de afrontar con éxito de acuerdo sus competencias. Cabe añadir que la autoeficacia no genera un resultado global y constante. Las valoraciones personales de autoeficacia se vuelven relevantes solo al estar vinculadas a situaciones específicas (Colom, 2018).

En concreto, la autoeficacia son aquellos juicios propios que los individuos generan respecto a sus capacidades con la finalidad de planificar y poner en obra la manera de proceder de una persona, orientado principalmente a la obtención de determinados resultados (Bandura, 1987).

A esta definición se suman otros autores (Puente 2005; Reeve, 2003 & Woolfolk, 1999, como se citó en Alegre 2016) quienes afirman y explican que la autoeficacia son creencias o juicios personales que los individuos hacen respecto a su capacidad para estructurar y llevar a cabo los actos necesarios para manejar y enfrentarse a las exigencias de una tarea y de situaciones futuras. Por otra parte, autores como (Schunk, 2012; Tuckman & Monetti, 2011) hacen hincapié en que la autoeficacia no está en función solamente en las habilidades o capacidades de la persona, sino de los juicios que tienen sobre estas de lo que puede o no hacer, convirtiéndolas en acciones.

En diversas oportunidades, Bandura (1995, 1997, 2001) ha señalado el rol fundamental que cumple la autoeficacia en el desempeño humano, y es que no solamente afecta de forma directa a su comportamiento, sino que también lo hace a través de su incidencia en diversos factores claves, siendo estas las metas y aspiraciones personales, inclinaciones afectivas, la espera de resultados, oportunidades presentadas en el entorno social y la visión que tenga sobre los obstáculos.

### **Efectos de la autoeficacia**

Prieto (2007) detalla que la autoeficacia influye positivamente en la conducta, esto a

través de cuatro procesos psicológicos:

- **Cognitivos:** la persona que dispone de un elevado y adecuado sentido de autoeficacia procura plantearse objetivos significativos y alcanzables, y teniendo una perspectiva de las tareas como oportunidad de mejora.
- **Afectivos:** evidenciar un grado alto de autoeficacia permite regular apropiadamente las cogniciones, las emociones y la conducta. En otras palabras, ante situaciones amenazantes, los individuos manifestarán mayor control sobre pensamientos negativos o ansiosos.
- **Selección:** el individuo con autoeficacia elevada elige los quehaceres donde contempla que posee mayor confianza y capacidad para efectuarlas.
- **Motivacionales:** los juicios sobre cuán capaz se considera una persona resulta crucial para la adecuada autorregulación emocional.

Por otro lado, Bandura (1997) a pesar de que en la mayoría de sus obras enfatizó mayormente en los aspectos positivos de la autoeficacia, también reconoció los riesgos o consecuencias negativas que podrían conllevar niveles o creencias excesivas de una alta autoeficacia.

Salanova et al. (2012) menciona los siguientes efectos negativos:

- **Sobreestimación de las habilidades:** Un individuo con autoeficacia excesiva puede sobreestimar sus habilidades y a su vez subestimar los desafíos, lo que puede resultar en la toma de riesgos excesivos o de decisiones imprudentes.
- **Persistencia en estrategias ineficaces:** La persona puede insistir en el uso de estrategias que no son efectivas, creyendo que su esfuerzo eventualmente

superará cualquier obstáculo.

- Resistencia a la retroalimentación: El nivel excesivo de autoeficacia puede llevar a ignorar la retroalimentación y las críticas constructivas, impidiendo el aprendizaje y la mejora continua.

Estos efectos se han visto presentes en diversos estudios (Vancouver et al. 2001, 2008 y Seo, 2008). Estos estudios dan a conocer que la autoeficacia en determinados contextos y en presencia de otras variables como el perfeccionismo provoca que las creencias de autoeficacia se tornen en desventaja del individuo, teniendo como una de sus consecuencias la procrastinación.

### **Autoeficacia académica**

Bandura (2001), afirma que las personas desarrollan distintos sentidos y niveles de eficacia bajo distintas áreas o ámbitos de sus vidas, de esta forma se enfatiza que la autoeficacia no se puede globalizar a un único rasgo, más bien consta de un grupo de creencias personales vinculadas a escenarios de desempeño específicos y diferenciados.

Palenzuela (1983) fue de los primero en introducir el término de autoeficacia orientado al ámbito educativo, a partir de ello, se han proporcionado diversas contribuciones psicométricas y aplicativas (Yupanqui et al. 2021).

Dominguez et al. (2012) sostiene que la autoeficacia académica es un grupo de ideas que cada persona realiza respecto a sus facultades personales para programar y efectuar los actos requeridos para gestionar y afrontar las circunstancias pertenecientes al entorno académico.

Schunk (1995, 2012) sostiene que la autoeficacia del estudiantado tiene base en las

valoraciones personales relacionados a la adquisición de conocimiento académico, empleando diferentes estrategias o herramientas que resulten en el cumplimiento óptimo de las tareas otorgadas.

Además, plantea que los niveles de autoeficacia, tanto altos como bajos, dependen de ciertos factores, los cuales son:

- Establecimientos de metas: Esto alude a la capacidad del estudiante para estipular objetivos y que se cumplan dentro de un plazo establecido.
- Gestión de la información: Hace referencia al momento en que el estudiante lleva a cabo sus actividades por sí mismo.
- Modelos sociales: Estos se dan a través de la observación y seguimiento de figuras como las del profesor o miembros del salón de clases.
- Feedback: La constante comunicación de resultados e intercambio de opiniones permite que el estudiante medite acerca de su desempeño en la ejecución de tareas.
- Los reforzadores: Alude a las recompensas que el alumno recibe en base a sus resultados.

Para Niazov et al. (2022) es la creencia de una persona de que completará con éxito las tareas académicas y logrará los resultados deseados.

### **Procrastinación**

La procrastinación, tal y como la definen Solomon y Rothblum (1984), es el comportamiento de retrasar innecesariamente una tarea desagradable.

Ferrari et al. (1995) precisan este comportamiento como patrón cognitivo y conductual que implica una relación premeditada entre realizar una determinada actividad y la ausencia de perseverancia para darle inicio, avance y finalización; además, esta cadena de eventos se ve acompañada de sentimientos negativos tales como angustia, intranquilidad o desánimo.

Por su parte Steel (2007), señala que la procrastinación es una conducta que deviene en el retraso de una tarea, a fin de realizar otra de menor importancia a pesar de que la persona es consciente de los resultados perniciosos que esto conlleva. Ghadampour et al. (2017) señalan la posibilidad de que esta dilación se manifieste en diversos contextos, tales como la personalidad, la toma de decisiones y lo académico.

Shepherd y Shaughnessy (2023) definen la procrastinación como la práctica o hábito de realizar tareas de baja prioridad o sin importancia en lugar de aquellas que sí poseen alta prioridad o que son importantes que de hacer. Significa hacer cosas placenteras en lugar de otras menos placenteras. Este comportamiento hace que se pospongan tareas inminentes o prioritarias para más adelante, a veces hasta el último minuto. Aunque muchas personas pueden hacer esto de vez en cuando, existe otro sector en donde puede ser persistente y tremendamente perturbador para la vida cotidiana.

### **Tipos de procrastinadores**

Chu y Choi (2005) proponen una distinción entre sujetos procrastinadores, siendo esta el tipo pasivo y activo. En el tipo pasivo la persona está estancada en el proceso de llevar a cabo y terminar las tareas o metas o en el tiempo planteado debido a su indecisión. Por otra parte, en el tipo activo esta encuentra beneficio en postergarlas, ya que, al verse presionada por el tiempo, esto le impulsa a terminar con éxito la tarea propuesta.

También, existen otros tipos como la procrastinación crónica, esta alude a un sistema de comportamientos desadaptativo cuyo efecto nocivo se extiende a cada ámbito de la vida personal, y la procrastinación situacional, que precisa la costumbre de procrastinar exclusivamente en determinadas situaciones, ejemplo del ello, que se dé únicamente en la parte académica (Ferrari y Emmons, 1995 citados por Furlan, Heredia, Piemontesi & Tuckman, 2012).

### ***Modelos teóricos***

Atalaya y García (2019) señalan que este apartado ha sido estudiado a través de múltiples modelos psicológicos, los cuales son:

#### **Modelo psicodinámico**

Este modelo sostiene que el origen de esta conducta se debe a un miedo al fracaso como producto de un estilo de crianza disfuncional, señalando que el papel de los progenitores acrecentó la frustración del infante y mermó su autoestima. Fue este modelo quien estudió en un primer momento aquellos comportamientos relacionados con el aplazamiento de actividades, sin embargo, una de sus limitaciones fue la limitada capacidad para generar instrumentos que pudiesen el grado de procrastinación presente en un individuo, al igual que los elementos o factores vinculados a estas conductas. (Baker, 1979; citado por Rothblum, 1990).

#### **Modelo motivacional**

McCown, Ferrari y Johnson (1991) señalan la propuesta de la motivación de logro como un rasgo inmutable cuyo efecto en el individuo es el de optar por realizar conductas que se orienten a conseguir el éxito bajo toda circunstancia presentada, en consecuencia, un individuo está en la potestad de escoger entre dos escenarios: el afán por alcanzar el éxito o el

miedo a fracasar. En el momento en que el anhelo al éxito se ve superada por el temor a fracasar es donde el individuo prefiere elegir actividades donde el éxito se perciba con mayor seguridad mientras que aquellas que son consideradas difíciles o con mayores probabilidades de fracaso, son postergadas

### **Modelo conductual**

Skinner (1977), refiere que una conducta persiste al recibir un refuerzo, lo cual indica que las conductas se consolidan en relación a los resultados que produzcan. Bajo este precepto es que desde este modelo se propone que la procrastinación consiste en la elección que realiza una persona para llevar a cabo actividades cuyas consecuencias positivas sean a corto plazo, evitando realizar otras que supongan resultados tardados (Ferrari y Emmons, 1995; citados por Riva, 2006).

Bajo la misma visión, se concluye que los procrastinadores son individuos que, por reforzamiento de estas conductas, están habituados a postergar una tarea que demande tiempo más de lo deseado, reemplazándose por otra actividad que conlleven un progreso rápido y que incluyan incentivos en poco tiempo (Atalaya y García, 2019).

### **Modelo cognitivo**

De acuerdo con Wolters (2003), este modelo por su parte expone que la procrastinación consiste en una forma disfuncional de procesar la información, esto quiere decir que se generan esquemas desadaptativos asociados con la incompetencia y el miedo a ser excluidos por los demás, y que quienes procrastinan, en general, reflexionan con respecto a su comportamiento de dilación; las personas se ven envueltas en pensamientos obsesivos al notar su incapacidad en la realización de una actividad o cuando se aproxima el momento de presentar una asignación, a esto se añade que, en un primer lugar el individuo se compromete

a realizar una determinada actividad, luego empiezan a experimentar pensamientos de disgusto vinculados al progreso de la tarea y con su incapacidad para planificarla o desarrollarla, por lo cual esto desencadena en la aparición de pensamientos automáticos negativos asociados con una baja autoeficacia.

Del mismo modo, Ellis y Knaus (2002) plantearon que el sentir y accionar humano se ve sometido a su propia capacidad cognoscitiva, además dieron énfasis al rol de los pensamientos irracionales, mayormente vinculados a sentimientos de incapacidad o minusvalía, los que repercuten en la conducta del individuo y ocasionan que este actúe de forma contraproducente, originando así el atraso de tareas cruciales.

### **Procrastinación Académica.**

Ahora bien, se entiende como procrastinación académica a la tendencia voluntaria de rezagar las actividades académicas; en otras palabras, los estudiantes procrastinadores son aquellos quienes de forma premeditada postergan la realización de sus tareas, aun siendo conscientes de las consecuencias probables de no realizarlas en ese mismo instante. Por ende, no se habla del estudiante que olvida hacer las tareas, sino de aquellos que carecen de autocontrol y de una gestión del tiempo eficaz (Fulano et al., 2018).

Se le entiende como un constructo multidimensional compuesto de elementos cognitivos, afectivos y conductuales. Diversidad de investigaciones hallaron que la procrastinación se encuentra sumamente vinculada con comportamientos como la entrega tardía de tareas y con inconvenientes para seguir indicaciones; así como con otros factores como la depresión, perfeccionismo, neuroticismo, ansiedad y la baja autoestima (Haycock, McCarthy & Skay, 1998).

## **Dimensiones**

Busko (1998) plantea por medio de su escala que la procrastinación académica se encuentra dividida en dos dimensiones. Posteriormente Domínguez et al. (2014) reafirman este postulado en su adaptación de la EPA al contexto peruano.

### ***Autorregulación académica***

Hace referencia a la fase activa que involucra la gestión de cogniciones y motivaciones orientadas a los quehaceres académicos.

### ***Postergación de actividades***

Es entendida como el comportamiento de aplazamiento de las tareas, producto de dificultades en la regulación propia del individuo.

### ***Antecedentes***

#### ***Internacionales***

En Ecuador, Buenaño y Flores (2023) diseñaron un artículo científico donde buscaron establecer la asociación entre la autoeficacia académica y las dimensiones de la procrastinación académica. Se contó con la participación de 309 universitarios pertenecientes a las carreras de nutrición y enfermería. Los resultados evidenciaron la existencia de una relación negativa e inversa entre la autoeficacia y la dimensión postergación de actividades (-0.147), mientras que, la autorregulación académica correlacionó de forma positiva y directa (0.397).

En Irán, Talebian et al (2022) elaboraron un artículo científico con el fin de encontrar la conexión entre la procrastinación académica, la competencia percibida, la autoestima y la

autoeficacia general. Participó una muestra de 299 universitarios pertenecientes a la carrera de enfermería. Culminado el estudio, dentro de los resultados se halló que existe una relación negativa, inversa y significativa entre la procrastinación y la autoeficacia general en un contexto académico.

En Ecuador, Ocaña y Rivera (2022) realizaron una investigación cuyo fin fue el de estudiar los niveles de Autoeficacia y Procrastinación académica. La muestra estuvo conformada por 415 estudiantes de la carrera de Comunicación Social. Los resultados revelaron que un 62% de los estudiantes exhibe un grado medio de autoeficacia, mientras que el 58% presenta índices moderados de procrastinación.

En Turquía, Gun et al. (2020) diseñaron un artículo de investigación cuya finalidad determinar la relación entre la autoeficacia y la procrastinación académica. Participaron 495 estudiantes universitarios de educación. Concluido el estudio se halló que existe una correlación inversa negativa con intensidad moderada ( $\rho = -.398$ ) entre la autoeficacia y la procrastinación académica.

En Malasia, Uma et al (2020) desarrollaron un artículo científico donde buscaron establecer la asociación entre la autoeficacia y la procrastinación académica. En dicho estudio participaron 361 alumnos de la carrera de Odontología. Los hallazgos evidenciaron que existe una relación inversa entre ambas variables ( $-.238$ ).

### **Nacionales**

En el Perú, Guillen (2023) efectuó una investigación para establecer el nexo entre la autoeficacia y la procrastinación académica. Con esa finalidad utilizó las escalas de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA) y procrastinación académica (EPA). Por último, la investigación concluye en la existencia de una relación

negativa, inversa y de grado moderado (-.442) entre las dos variables.

Ñiquen (2023) se propuso establecer la asociación entre la autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de Psicología de una universidad privada en Chiclayo. En dicho estudio participaron 351 universitarios. Se empleó el Cuestionario de Autoeficacia de Bendezú y la Escala de Procrastinación Académica (EPA). Concluido dicho estudio, su principal hallazgo fue la existencia de una relación negativa, inversa, moderada y estadísticamente significativa entre ambas variables ( $Rho=-0,648$ ;  $p<.000$ ).

Castillo (2021) desarrolló una investigación cuya intención fue precisar el vínculo entre la autoeficacia y la procrastinación académica en estudiantes de ingeniería eléctrica pertenecientes a una universidad estatal. Para lo cual consideró a una población de 223 estudiantes. Para esto se aplicaron dos cuestionarios, siendo estos el cuestionario de autoeficacia y la escala procrastinación académica (EPA). Finalizado estudio se halló la existencia una correlación negativa, inversa y de grado moderado entre las dos variables.

Burgos y Salas (2020) confeccionaron un artículo científico con el fin de definir el vínculo entre la procrastinación y la autoeficacia académica en 178 estudiantes universitarios. Finalizado el estudio se halló correlación entre ambas variables y sus dimensiones, siendo que la autoeficacia correlacionó positivamente con la autorregulación académica (.390); mientras que, la postergación de actividades se correlacionó de forma negativa (-.230).

Flores y Valenzuela (2019) efectuaron un artículo de investigación cuya finalidad fue precisar si existe asociación entre autoeficacia y procrastinación académica. Dicho estudio se realizó en una universidad privada del Sur del Perú, participaron 310 educandos de la carrera profesional de psicología. Concluido la investigación, se halló la existencia de relación positiva y directa entre la autoeficacia y la procrastinación académica, se identificó además los niveles de cada variable, destacando el grado medio en autoeficacia (56,13%), y un grado

alto en procrastinación académica (90,97%).

## **1.2 Formulación del Problema**

### **Problema general**

¿Existe relación entre la autoeficacia y la procrastinación académica en los estudiantes universitarios de Psicología de una universidad privada de Lima Norte, 2023?

### **Problemas específicos**

¿Cuáles son los niveles de la autoeficacia y la procrastinación académica en los estudiantes universitarios de Psicología de una universidad privada en Lima Norte, 2023?

¿Qué relación existe entre la autoeficacia académica y la postergación de actividades en los estudiantes universitarios de Psicología de una universidad privada en Lima Norte, 2023?

¿Qué relación existe entre la autoeficacia académica y la autorregulación académica en los estudiantes universitarios de Psicología de una universidad privada en Lima Norte, 2023?

## **1.3 Objetivos**

### **Objetivo general**

Determinar la relación entre la autoeficacia y la procrastinación académica en los estudiantes universitarios de psicología de una universidad privada en Lima Norte, 2023.

## **Objetivos específicos**

Describir los niveles de la autoeficacia y la procrastinación académica en los estudiantes universitarios de Psicología de una universidad privada en Lima Norte, 2023.

Establecer la relación entre la autoeficacia académica y la postergación de actividades en los estudiantes universitarios de Psicología de una universidad privada en Lima Norte, 2023

Establecer la relación existe entre la autoeficacia académica y la autorregulación académica en los estudiantes universitarios de Psicología de una universidad privada en Lima Norte, 2023

### **1.4 Hipótesis**

#### **Hipótesis general**

H<sub>1</sub> Existe relación entre la autoeficacia y la procrastinación académica en los estudiantes universitarios de Psicología de una universidad privada de Lima Norte, 2023.

H<sub>0</sub> Existe relación entre la autoeficacia y la procrastinación académica en los estudiantes universitarios de Psicología de una universidad privada de Lima Norte, 2023.

#### **Hipótesis específicas**

H<sub>1</sub>: Existe relación entre la autoeficacia académica y la autorregulación académica en los estudiantes de Psicología de una universidad privada en Lima Norte, 2023.

H<sub>2</sub>: Existe relación entre la autoeficacia académica y la postergación de actividades en los estudiantes de Psicología de una universidad privada en Lima Norte, 2023.

## 1.5 Justificación

### *Justificación teórica*

El presente estudio se justifica a nivel teórico puesto que brinda hallazgos que contribuyen a verificar, respaldar y adquirir evidencia sobre el vínculo entre la autoeficacia y la procrastinación académica. Por ende, los nuevos conocimientos brindados por la presente investigación dentro de un contexto temporal, geográfico y sociocultural y distinto a otros estudios harán más que favorecer la continua y creciente línea investigación de esta problemática.

### *Justificación metodológica*

A nivel metodológico, el presente estudio ofrece un método que deriva en la obtención de datos y resultados más confiables y precisos al haberse empleado instrumentos de medición que continuamente están siendo sometidos a rigurosos estudios que ponen a prueba su fiabilidad y validez, y que actualmente obtienen resultados más que favorables de estos factores.

### *Justificación práctica*

A nivel práctico, los resultados adquiridos podrán ser empleados con fines de intervención por los expertos responsables de los programas académicos, principalmente de los establecimientos de educación superior. Dicha intervención por medio de nuevos programas favorecerá en la disminución de casos como el bajo rendimiento académico, la deserción o abandono de estudios y la experimentación de afecciones psicológicas. Además de esbozar estrategias que posibiliten la mejora de la calidad de aprendizaje y un mayor éxito académico del estudiantado universitario.

## CAPÍTULO II. MÉTODO

### **Tipo**

El estudio fue de tipo básica o teórica el estudio tuvo como propósito principal recopilar información y a su vez generar nuevos conocimientos (Ñaupas et al., 2018).

### **Diseño**

El diseño fue no experimental, por tanto, las variables involucradas se estudiaron tal cual como se presentaban en el contexto realizar manipulación alguna de estas (Hernández & Mendoza, 2018).

### **Enfoque**

De enfoque cuantitativo, el cual consiste en corroborar una hipótesis mediante el manejo de análisis estadísticos y mediciones numéricas, que permiten comprender el nivel, estado o relación existente con respecto a las variables estudiadas (Hernández et al., 2014; Sánchez et al., 2018). Se empleó el enfoque en cuestión, debido a que, para esta investigación se buscó conocer el estado y relación de las variables ya mencionadas bajo un contexto académico.

El corte de investigación fue transversal, pues, los datos se recopilaron en un momento único y específico del tiempo (Hernández & Mendoza, 2018).

Se empleó el nivel correlacional, en el cual se tiene como finalidad conocer la magnitud de asociación entre dos o más variables identificadas en un contexto y agrupación determinada (Hernández & Mendoza, 2018).

## **Población**

La población estuvo conformada por alrededor de 2719 estudiantes de la carrera de Psicología de una universidad privada de Lima Norte, matriculados en el periodo académico 2023-2, bajo la modalidad de pregrado. Valderrama (2015) indica que la población estadística abarca al conjunto total de elementos que posean características similares, ya sean objetos o individuos, y que puedan identificarse dentro de una zona de interés para la investigación.

## **Muestra**

La muestra representa al subgrupo de elementos que han sido seleccionados para participar en la investigación y representar a la población (Sánchez et al., 2018). Para esta investigación se precisó una muestra de 345 estudiantes. El muestreo empleado fue el no probabilístico por conveniencia, ya que admite la elección de sujetos que cumplan con los criterios de inclusión, formando así parte del estudio (Otzen y Manterola, 2017).

Se eligió a los participantes tomando en cuenta los criterios de inclusión planteados los cuales fueron ser estudiantes de ambos sexos con edades igual o mayor a los 18 años y que hayan completado satisfactoriamente el cuestionario. Como único criterio de exclusión se tuvo que declinaran participar mediante el consentimiento informado.

## **Técnica e instrumento de recolección de datos**

En cuanto a la técnica, se utilizó la encuesta a través del cuestionario autoadministrado. Tal como lo indican Hernández et al. (2016) se brinda cuestionario a los participantes de forma directa, esto implica que son ellos mismos quienes contestan y marcan sus respuestas sin la intervención de otras personas. Por otro lado, el modo autoadministrado puede aplicarse de forma individual, grupal o siendo enviado a través de medios electrónicos.

### ***Escala de Autoeficacia Percibida Específica en Situaciones Académicas (EAPESA)***

El primer instrumento utilizado para esta investigación vio su origen gracias a Palenzuela (1983), mismo que más tarde recibiría una adaptación en el Perú a cargo de Domínguez et al. (2012). Posteriormente sus propiedades psicométricas han sido revalidadas a través de diversos y rigurosos estudios (Pinillos & Rodríguez, 2022, Domínguez et al., 2023).

Su objetivo es evaluar el grado de creencias de autoeficacia de un individuo en el ámbito académico. Esta se compone por 9 ítems, las cuales conforman una sola dimensión y ofrece 4 alternativas en escala Likert para las respuestas desde el “Nunca” que equivale 1 punto, hasta el “Siempre” cuyo valor es de 4 puntos.

#### **Propiedades psicométricas originales**

Palenzuela (1983) en su estudio realizado en adolescentes y adultos españoles, reportó los siguientes datos: el análisis factorial inicial marcó que todos los reactivos del instrumento apuntaron en un único factor y que la saturación de estos fue superior a 0.60, exceptuando el ítem 9 cuyo valor fue inferior. Asimismo, se alcanzó un valor de 0.91 en el coeficiente Alfa de Cronbach, mostrando así, adecuada validez y fiabilidad.

Más tarde, Domínguez et al. (2012) realizaron una adaptación en una muestra de estudiantes universitarios peruanos donde obtuvieron que la totalidad de reactivos exhibieron niveles de homogeneidad satisfactorios, desde 0.561 hasta 0.73, a excepción del ítem 9 que obtuvo 0.193, razón por la cual se le removería de la escala. En cuanto a su validez de contenido, se observó a través del coeficiente V de Aiken que esta superó ampliamente el valor mínimo de 0.50, y el más estricto de 0.70, mostrando así representatividad de los ítems respecto del constructo estudiado.

En cuanto a la confiabilidad, se alcanzó un valor de 0.89 en el Alfa de Cronbach junto a un intervalo de confianza de 0.878 a 0.916.

### **Confiabilidad y validez del EAPESA**

Una revalidación reciente llevada a cabo en territorio peruano por Pinillo y Rodríguez (2022) mostró una adecuada validez de contenido por medio del criterio de 12 expertos, teniéndose como resultado cifras de entre .92 y 1.00 a través del coeficiente V de Aiken. Del mismo modo, evidenció una adecuada confiabilidad al alcanzar la cifra de .976 a través del alfa de Cronbach.

Posteriormente, Domínguez et al. (2023) analizaron las propiedades psicométricas del instrumento en 5 países latinoamericanos, incluyendo al Perú. Los resultados evidenciaron que, en la totalidad muestral de cada país, el modelo de una sola dimensión de la escala exhibió indicadores psicométricos apropiados y sólidos, en relación a la confiabilidad y dimensionalidad del instrumento, asimismo al análisis de invarianza de medición alcanzó un nivel de invarianza fuerte.

### ***Escala de Procrastinación Académica***

El segundo instrumento vio su origen gracias al diseño Busko (1998) que tuvo como objetivo investigar los motivos y efectos de la procrastinación y el perfeccionismo en una población conformada por 112 estudiantes universitarios. Más tarde, recibiría una adaptación al español a manos de Álvarez (2010) y posteriormente por Domínguez et al. (2014) en población peruana.

Originalmente estuvo compuesta por 16 reactivos y poseía un carácter

unidimensional. Para este estudio se utilizó la versión más actualizada del cuestionario de procrastinación y cuya estructura se vio ajustada para su uso en población peruano por Domínguez et al. (2014), misma que ha sido sometida a diversos estudios para corroborar la solidez en sus propiedades psicométricas en los últimos años.

Esta versión del instrumento ahora cuenta con una estructura bidimensional, siendo estas la “autorregulación académica” conformada por los reactivos 2, 3, 4, 5, 8,9 ,10 ,11 y 12; y la “postergación de actividades” compuesto por los reactivos 1, 6 y 7. Además, este instrumento de carácter auto informado ahora se compone de 12 reactivos que miden ambas dimensiones en estudiantes universitarios. Se califica en un formato de 5 alternativas en escala Likert para las respuestas desde el “Nunca” que equivale 1 punto, hasta el “Siempre” cuyo valor es de 5 puntos.

### **Confiabilidad y validez del EPA**

Respecto a la validez, originalmente, a través de un análisis exploratorio se encontró que la validez para para cada ítem fue de 0,046 (Busko, 1998). De igual forma, dentro del Perú, el análisis factorial exploratorio exhibió un KMO de .81 al igual que un valor del 65 % en su varianza, brindándole un adecuado potencial explicativo (Domínguez et al., 2014).

En cuanto a la confiabilidad, el estudio original de Busko (1998) encontró que el Alfa de Cronbach estaba por encima a  $\alpha = 0.86$ . en los 16 reactivos. De igual forma, en el Perú, se encontró índice por encima de  $\alpha = 0.782$  (Dominguez, Villegas y Centeno, 2014).

Posteriormente se han realizado revalidaciones de este instrumento como la de Trujillo y Noé (2020) quienes evidenciaron que la escala posee buena confiabilidad a través de la medida de la consistencia interna, arrojando un valor de 0.80 en el coeficiente Omega, cifra considerada como admisible. La validez fue analizada por medio de la correlación ítem-

test, obteniendo valores oscilantes de 0.22 y 0.58, considerados como aceptables. Se concluye entonces que el instrumento posee una validez apropiada y fiabilidad en su puntuación para la población peruana, recomendándose su uso para fines de investigación.

Posteriormente, Agurto y Quispe (2022) en una revalidación reciente llevada a cabo universitarios de Lima Metropolitana evidenciaron que el instrumentó mostró mejores índices de ajuste y fiabilidad a través de los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald's ( $d1: \alpha=.87$  y  $\omega=.88$ ;  $d2: \alpha=.89$  y  $\omega=.98$ ). A su vez, se corrobora la validez del instrumento por medio del criterio de jueces, obteniéndose un valor de 0.92 en el coeficiente V de Aiken.

## **Procedimiento**

A fin de efectuar la recopilación de datos se construyó previamente un cuestionario el cual incluía un consentimiento informado y los instrumentos de medición, los cuales fueron la Escala de Autoeficacia Percibida Específica en Situaciones Académicas (EAPESA) y la Escala de Procrastinación Académica (EPA), a través la herramienta Google forms, el cual se socializó a través de los diversos medios de comunicación. Los principales canales digitales identificados fueron Facebook y WhatsApp donde se evidenció la presencia de la población de estudio. Posteriormente se remitió el cuestionario a los estudiantes y se recolectaron los datos de aquellos que cumpliesen con los criterios de inclusión.

## **Análisis de Datos**

Luego de agrupar la data recaudada a través de los instrumentos, esta fue registrada, tabulada y filtrada en el programa informático Microsoft Excel 2019. Asimismo, se utilizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para examinar el comportamiento de las variables en la muestra de participantes, al encontrarse que la

distribución era no normal, se empleó el estadístico no paramétrico de Rho de Spearman para llevar a cabo la verificación de la hipótesis general y específicas. Dichos estadísticos se analizaron usando el software estadístico SPSS Versión 29, obteniéndose así las tablas que describen los análisis efectuados. Finalmente, se realizó la interpretación de estas.

### **Aspectos Éticos**

Se cumplió con las estipulaciones del Código de Ética Profesional del Psicólogo Peruano y el Código de Ética del Investigador Científico UPN al haberse preservado la información personal de los participantes del estudio bajo la norma de confidencialidad. Del mismo modo, el análisis, procesamiento de la información y divulgación de los hallazgos obtenidos bajo se mantuvo bajo el anonimato.

Asimismo, el contenido de este estudio se encuentra debidamente citado y referenciado por todos los autores, respetando las normas APA. En adición, se sometió a una revisión a través del software Turnitin para evitar el excesivo número de similitudes.

### CAPÍTULO III. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Niveles de las variables Autoeficacia académica y Procrastinación académica.*

Niveles	Autoeficacia académica		Procrastinación académica	
	f	%	f	%
Bajo	109	31,6	103	29,9
Medio	137	39,7	166	48,1
Alto	99	28,7	76	22,0
Total	345	100,0	345	100,0

En la tabla 1, se observa como los valores más elevados se dan en el nivel medio para ambas variables.

En autoeficacia académica predominan la categoría medio y bajo, esto manifiesta que los estudiantes disponen de poca seguridad en sus propias capacidades para el desarrollo de tareas y el logro de metas académicas. Del mismo modo, en procrastinación académica se da la misma predominancia, lo que indica que los estudiantes sostienen una tendencia por aplazar y dilatar sus actividades académicas.

**Tabla 2**

*Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov para muestras mayores a 50 participantes.*

Variables	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>	
	gl	Sig.
Autoeficacia académica	345	0,00
Procrastinación académica	345	0,00
Autorregulación académica	345	0,00
Postergación de actividades	345	0,00

Corrección de significación de Lilliefors

De acuerdo con los resultados de la tabla 2, se observa que al ser la significancia menor a 0,05 la distribución corresponde a una distribución no normal o no paramétricas, por ello corresponde utilizar el coeficiente de correlación de rangos Rho de Spearman para muestras con distribuciones no paramétricas.

**Tabla 3**

*Correlación de las variables Autoeficacia académica y Procrastinación académica mediante el coeficiente Spearman.*

		Procrastinación académica
	Rho de Spearman	-,436**
Autoeficacia académica	Sig.	0,00
	N	345

La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 3 muestra la correlación entre la autoeficacia y la procrastinación académica ( $Rho = -.436$ ), esto indica que mantienen una relación inversa negativa. La fuerza de esta relación es moderada. El valor de significancia ( $< 0,01$ ) señala que el valor calculado es que el valor teórico esperado (.05). Por ello, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula. Esto explicaría en la práctica que ambas variables acuden en direcciones opuestas, es decir, si un estudiante posee buena confianza y seguridad respecto a la gestión de sus tareas, actividades y/o objetivos académicos, esto reducirá la dilatación o aplazamiento de estas; caso contrario, este comportamiento tendrá a aumentar. Por otro lado, si es que estas variables vuelven a ser sometidas a un proceso de análisis correlacional en una población de características similares es probable que se obtenga el mismo resultado de correlación.

#### Tabla 4

*Correlación de las variables Autoeficacia académica y la dimensión Autorregulación académica mediante el coeficiente Spearman.*

		Autorregulación académica
	Rho de Spearman	-,464**
Autoeficacia académica	Sig.	0,00
	N	345

La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 4 muestra la correlación entre la autoeficacia y la dimensión autorregulación académica ( $Rho = -.464$ ), esto indica que mantienen una relación inversa negativa. La fuerza de esta relación es moderada. El valor de significancia ( $< 0,01$ ) señala que el valor calculado es que el valor teórico esperado (.05). Se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis

nula. Esto implica que un mayor grado de autoeficacia en un estudiante, cuya manifestación en exceso, reduce la capacidad de autorregulación académica en tareas.

**Tabla 6**

*Correlación de las variables Autoeficacia académica y la dimensión Postergación de actividades mediante el coeficiente Spearman.*

		Postergación de actividades
	Rho de Spearman	,172**
Autoeficacia académica	Sig.	0,00
	N	345

La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 5 muestra la correlación entre la autoeficacia académica y la dimensión postergación de actividades ( $Rho = .172$ ), esto indica que mantienen una relación directa positiva. Aun así, la fuerza de la relación es muy baja. El valor de significancia ( $< 0,01$ ) señala que el valor calculado es que el valor teórico esperado (.05). Se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula. En ese aspecto, se concluye que, a mayor presencia de autoeficacia en el estudiante, esto se relaciona también con una mayor tendencia a postergar las actividades académicas.

## CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN

Conforme a los hallazgos, se tiene que existe una relación significativa e inversa entre la autoeficacia y la procrastinación académica. Esto significa que, ante un mayor grado de autoeficacia percibida en los estudiantes de psicología se verá relacionado con una menor tendencia a procrastinar. Esta relación inversa es semejante en casi la totalidad de los antecedentes expuestos donde se tomó en cuenta examinar una posible conexión entre la autoeficacia académica y la procrastinación académica en educandos de nivel universitario, tales son el caso de investigaciones de escala internacional como se observa en Talebian et al. (2022), quienes consideraron a estudiantes universitarios de enfermería, del mismo modo que en una universidad ubicada en el sector Sur de Lima, donde Guillén (2023) efectuó un estudio en el contexto peruano identificándose los mismos resultados. Estos hallazgos corroboran lo planteado por autores como Bandura (1977) cuya teoría sostiene que, si una persona posee la capacidad necesaria y a este se le suman incentivos adecuados, la visión que se tenga sobre la propia eficacia se tornarán en un elemento fundamental en la categoría de tareas a elegir, a la cantidad de tiempo y esfuerzo que invertirá para persistir frente a situaciones que le produzcan estrés. Esto indica, que cuanto mayor fuerza posea las creencias personales de autoeficacia hacia las tareas y los diversos retos académicos, será menos probable que estas sufran de aplazamientos o dilataciones por parte del estudiante.

Con respecto al primer objetivo específico se identificó que el 39,7% de los estudiantes tienen un nivel de autoeficacia medio. Además, el 28,7% percibe que tiene alta autoeficacia. A diferencia de Morales (2022) cuyos resultados obtenidos a través de investigación en el Perú, sobre un grupo de estudiantes universitarios donde se encontró que el porcentaje más alto de la muestra se presentó en el nivel medio de autoeficacia académica cuyo valor fue de 55%. Asimismo, Flores y Valenzuela (2019) también bajo un contexto

nacional, hallaron un mayor predominio en los niveles medio de autoeficacia académica, presentando una cifra de 56,13%. Estos hallazgos corroboran los postulados de Schunk (1995) quien remarcó que el incremento o reducción de esta variable en el alumnado se atribuye a una gama de circunstancias, entre ellos la escasa o nula cantidad de establecimiento de metas establecidas, modelos sociales, dificultades en el procesamiento de información, al igual que la presencia de reforzadores negativos. En ese sentido, la presencia de valores tanto bajos como moderados de autoeficacia evidenciados en este estudio representan un indicador desfavorable en los universitarios debido a la presencia de los elementos señalados previamente, lo que pondría en riesgo su éxito académico.

Asimismo, se encontró que el 48,1% del estudiantado tienen un índice de procrastinación académica media. En adición, un 22% posee altos niveles de procrastinación académica. Contrario a Ocaña y Rivera (2022) quienes realizaron un estudio en Ecuador, considerando a una muestra de estudiantes universitarios donde se encontró que el porcentaje más alto pertenecía al grado medio de procrastinación académica (58%). Por otra parte, podemos encontrar un resultado similar en el trabajo de Castillo (2021), bajo un contexto nacional, cuya investigación encontró en un grupo de estudiantes universitarios mayor porcentaje de procrastinación en el nivel medio (51,6%). Estos hallazgos corroboran lo planteado en el modelo cognitivo por Ellis y Knaus (2002) citados por Atalaya y García (2019) donde sostiene que la procrastinación surge de las creencias irracionales y disfuncionales subyacentes en el estudiantado al desconocer la manera adecuada de gestionar las tareas hasta su culminación. Por ello, la presencia de índices moderados y elevados de esta variable observados en este estudio, actúan en desmérito del estudiantado, dado que, además de afectar el desempeño académico, lo hará a su vez en el plano emocional y fisiológico.

Con respecto al segundo objetivo específico, se halló una relación entre la autoeficacia y la dimensión autorregulación académica, siendo esta negativa, inversa, moderada y significativa ( $\rho = -.464$ ;  $p < 0.001$ ). Al igual que Sánchez (2021) en su estudio en el Perú, encontró una relación negativa entre la autoeficacia y la dimensión autorregulación académica de la procrastinación académica ( $\rho = -.500$ ;  $p < 0.001$ ), por lo que también se halló la existencia de una relación negativa, inversa y significativa entre las variables. Mientras que, en el mismo contexto nacional, Ñiquen (2023) concluyó que existía una correlación, negativa inversa, moderada y estadísticamente significativa entre dichas variables ( $\rho = -.75$ ).

Estos hallazgos sostienen lo señalado por Bandura (1997), donde reconoce que la autoeficacia en niveles excesivos y bajo ciertas circunstancias, derivan en efectos negativos tales como sobreestimar sus habilidades. En ese sentido, las creencias excesivas de autoeficacia ponen en riesgo la capacidad de autorregulación académica del estudiante, haciendo que este caiga en una visión distorsionada de que podrá sortear sin problema cualquier eventualidad sin antes evaluar estrategias adecuadas o los riesgos que esto conllevaría hacia sus metas académicas.

Con respecto al tercer objetivo, se halló una relación entre la autoeficacia académica y la dimensión postergación de actividades, siendo esta positiva, directa y muy baja ( $\rho = .172$ ;  $p < 0.001$ ) con la postergación de actividades. En oposición a lo hallado, Buenaño y Flores (2023), encontraron una relación negativa, inversa y muy baja ( $\rho = -.147$ ) entre ambas variables. Del mismo modo, en el Perú, Burgos y Salas (2020) encontraron un vínculo inverso y negativo entre la autoeficacia y la postergación de actividades ( $\rho = -.230$ ); al igual que

Guillen (2023) quien halló una relación negativa, inversa y baja ( $\rho = -.301$ ) entre la autoeficacia académica y la postergación de actividades.

A partir de lo evidenciado anteriormente, Chun y Choi (2005) establecieron dos tipos

de procrastinadores, mencionando al procrastinador activo como aquel individuo que, de forma deliberada, posterga la realización de tareas. En ese sentido, y tomando en cuenta lo expuesto por Bandura (1997) sobre la autoeficacia excesiva, no sería de extrañar que un estudiante cuyas creencias exageradas hacia sus propias capacidades, le lleven finalmente a dilatar de forma adrede e innecesaria la realización de sus actividades y objetivos académicos. Del mismo modo, esto se ve corroborado por Seo (2008), al referir que la autoeficacia y la postergación de actividades pueden ir en una misma dirección si se toman otras variables como el perfeccionismo u otras circunstancias del medio externo.

### **Limitaciones**

Al momento de realizar la encuesta a través de la difusión en medios digitales con el fin de obtener la data requerida para la investigación, esta tomó más tiempo de lo que se había previsto.

### **Implicancias**

El presente estudio obtuvo resultados valiosos que contribuyen a verificar y respaldar las bases teóricas sobre una relación existente entre la autoeficacia y la procrastinación académica. Del mismo modo, se han brindado nuevos conocimientos dentro de un contexto temporal, geográfico y sociocultural distinto a otros estudios, favoreciendo la continua y creciente línea investigación de esta problemática.

Además, se logró responder a las interrogantes de investigación mediante métodos empíricos como la recopilación y análisis de datos a través de pruebas psicométricas y la estadística, concediéndole mayor solidez y respaldo científico a los resultados.

Finalmente, los resultados obtenidos son adecuados para emplearse con posibles fines de intervención a través de nuevos programas en las instituciones de educación superior que

favorezcan en la disminución de casos como el bajo rendimiento académico, la deserción o abandono de estudios y la experimentación de afecciones psicológicas; a su vez, permitiendo el planteamiento de estrategias que la mejoren de la calidad de aprendizaje y un mayor éxito académico del estudiantado universitario.

### **Conclusiones**

Primera. Existe relación inversa, negativa, de grado moderado y significativa entre la autoeficacia y la procrastinación académica en estudiantes de psicología de una universidad privada de Lima Norte en el año 2023, con un coeficiente de  $-0.436$ , por lo que un mayor nivel de autoeficacia percibida conduce a una disminución de la conducta procrastinadora.

Segunda. Se identificó que el 31,6% de los estudiantes encuestados perciben que tienen un índice bajo de autoeficacia, mientras que un 28,7% se perciben con un alto grado de autoeficacia. Asimismo, un 48,1% muestra niveles medios de procrastinación académica, a su vez que un 22% muestra altos niveles de esta.

Tercera. Existe correlación inversa y negativa entre la autoeficacia y la dimensión autorregulación académica.

Cuarta. Existe relación directa y positiva entre la autoeficacia y la dimensión postergación de actividades.

## REFERENCIAS

- Alegre, A. (2013). Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Propósitos y Representaciones*, 1(2), 57-82. doi: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2013.v1n2.29>
- Alegre, A; Alberto, A. (2016). *Relación entre la reflexión en el aprendizaje, la autoeficacia académica y la autorregulación del aprendizaje con la procrastinación académica en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.*
- Altamirano, C., & Rodríguez, M. (2021). Procrastinación académica y su relación con la ansiedad. *REVISTA EUGENIO ESPEJO*, 15(3), 16-28. <https://doi.org/10.37135/ee.04.12.03>
- Álvarez, O. (2010). Procrastinación general y académica en una muestra estudiantes de secundaria de Lima. *Persona*, 13, 159-177.
- Atalaya, C., & García, L. (2020). Procrastinación: Revisión Teórica. *Revista De Investigación En Psicología*, 22(2), 363-378. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v22i2.17435>
- Bandura, A. (2001). Guía para la construcción de escalas de autoeficacia. Recuperado desde: <http://des.emory.edu/mfp/effguideSpanish.html>
- Bandura, A. (1987). *Pensamiento y acción*. Barcelona: Martínez Roca.
- Bandura, A. (1977). *Social Learning Theory*. Englewood Cliffs: Prentice Hall.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: W.H. Freeman.
- Barraza, A., & Barraza, S. (2018). Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Procrastinación Académica en una población estudiantil mexicana. *Revista de*

*Psicología y Ciencias del Comportamiento de la Unidad Académica de Ciencias*

*Jurídicas y Sociales*, 9(1), 75-99. Recuperado de

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6564047>

Barraza Macías, A., y Barraza Nevárez, S. (2019). Procrastinación y estrés. Análisis de su relación en alumnos de educación media superior. CPU-e, Revista de Investigación Educativa, 28, 132–151. <https://doi.org/10.25009/cpue.v0i28.2602>

Bruning, R. H; Schraw, G. J; Norby, M.M & Ronning, R. R (2004). *Cognitive psychology and instruction* (4<sup>th</sup> ed) upper Saddle River, NJ: Pearson Education.

Buenaño, K., & Flores, V. (2023). Procrastinación y autoeficacia académica en estudiantes universitarios: Procrastination and academic self-efficacy in university students. *LATAM Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales Y Humanidades*, 4(2), 2268–2280. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i2.755>

Burgos-Torre, K., & Salas-Blas, E. (2020). Procrastinación y Autoeficacia académica en estudiantes universitarios limeños. *Propósitos y Representaciones*, 8(3), e790. doi: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2020.v8n3.790>

Busko, A. (1998). Causes and consequences of perfectionism and procrastination: A structural equation model. (Tesis de maestría). University of Guelph, Ontario, Canadá. Recuperado de <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.456.4450&rep=rep1&type=pdf>

Castillo, S. B. (2021). Procrastinación académica y autoeficacia en estudiantes de la carrera de Ingeniería Eléctrica de una universidad pública de Lima - 2020 [Tesis de licenciatura, Universidad Privada del Norte]. Repositorio de la Universidad Privada

del Norte. <https://hdl.handle.net/11537/28092>

- Chu, A. H., & Choi, J. N. (2005). Rethinking procrastination: positive effects of "active" procrastination behavior on attitudes and performance. *The Journal of social psychology, 145*(3), 245–264. <https://doi.org/10.3200/SOCP.145.3.245-264>
- Colom Marañón, R. (2018). *Manual de psicología diferencial: Métodos, modelos y aplicaciones* (1.). Ediciones Pirámide.
- Crozier, R. (2001): Diferencias individuales en el aprendizaje. *Personalidad y rendimiento escolar*. Madrid: Narcea.
- Dardara, E. & Al-Makhalid, K. (2022). Procrastination, negative emotional symptoms, and mental well-being among college students in Saudi Arabia. *Anales de Psicología, 38*(1), 17-24. Epub 13 de junio de 2022. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.462041>
- Domínguez, S., Villegas, G., & Centeno, S. (2014). Procrastinación académica: Validación de una escala en una muestra de estudiantes de una universidad privada. *Liberabit, 20*(2), 293-304.
- Dominguez, S., Villegas, G., Yauri, C., Mattos, E. y Ramirez, F. (2012). Propiedades psicométricas de una escala de autoeficacia para situaciones académicas en estudiantes universitarios peruanos. *Revista de Psicología, 2*(1), 29-39.  
<https://bit.ly/2T3mHsh>
- Domínguez-Lara, S. (2017). Prevalencia de Procrastinación académica en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana y su relación con variables demográficas. *Revista de Psicología, 7*(1), 81-95. Recuperado de <http://ucsp.edu.pe/investigacion/psicologia/wp-content/uploads/2017/09/Revpsicol->

UCSP-2017-1.pdf#page=81

- Dominguez-Lara, S., Sánchez-Villena, A. R., & Fernández-Arata, M. (2020). Psychometric properties of the UWES-9S in Peruvian college students. *Acta Colombiana de Psicología*, 23(2), 7-23. <http://www.doi.org/10.14718/ACP.2020.23.2.2>
- Ellis, A. & Knaus, W. (2002). *Overcoming procrastination*. New York: New
- Estrada, E., & Mamani, H. (2020). Procrastinación académica y ansiedad en estudiantes universitarios de Madre de Dios, Perú. *Apuntes Universitarios*, 10(4), 322–337. <https://doi.org/10.17162/au.v10i4.517>
- Estrada, E., Gallegos, N., & Huaypar, K. (2020). Procrastinación académica en estudiantes peruanos de educación superior pedagógica. *Revista Ciencias Pedagógicas e Innovación*, 8(2), 57-65. <https://doi.org/10.26423/rcpi.v8i2.382>
- Fan, L., & Cui, F. (2024). Mindfulness, self-efficacy, and self-regulation as predictors of psychological well-being in EFL learners. *Frontiers in Psychology*, 15, 1332002. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1332002>
- Ferrari, J., y Emmons, W. (1995). *La dilación y la tarea avance*. Nueva York: Plenum Press.
- Flores, C. & Valenzuela, A. (2019). Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de una universidad privada del sur del Perú, 2019. *Horizontes. Revista De Investigación En Ciencias De La Educación*, 6(24), 886–893. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v6i24.383>
- Fulano, C., Cunha, J., Núñez, J. C., Pereira, B. y Rosário, P. (2018). Mozambican adolescents' perspectives on the academic procrastination process. *School Psychology International*, 39(2), 196-213. <https://doi.org/10.1177/0143034318760115>

- Furlan, L., Heredia, D., Piemontesi, S., & Tuckman, B. (2012). Análisis factorial confirmatorio de la adaptación argentina de la escala de procrastinación de Tuckman (ATPS). *Perspectivas en Psicología, 9*, 142-149. Recuperado de <http://seadpsi.com.ar/revistas/index.php/pep/article/viewFile/111/57>
- Ghadampour, E., Veiskarami, H., & Vejdanparast, H. (2017). The Effects of Teaching Motivation and Self-Esteem Strategies on Reducing Academic Procrastination: Evidence from Universities in Iran. *International Journal of Economic Perspectives, 11*(1), 489-498.
- Guillen, I. (2023). *Procrastinación académica y autoeficacia académica en estudiantes universitarios de Psicología en Villa El Salvador*.
- Gün, F., Turabik, T., & Atanur, B. G. (2020). The relationship between academic self-efficacy and academic procrastination tendency: A study on teacher candidates. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi-Hacettepe University Journal of Education, 35*, 4, 815-826.
- Haycock, L., McCarthy, P., & Skay, C. (1998). Procrastination in college students: The role of self-efficacy and anxiety. *Journal of Counseling and Development, 76*, 317-324.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill.
- Malkoç, A. & Kesen Mutlu, A. (2018). Academic Self-efficacy and Academic Procrastination: Exploring the Mediating Role of Academic Motivation in Turkish University Students. *Universal Journal of Educational Research, 6*. 2087-2093. 10.13189/ujer.2018.061005.

- Marquina-Luján, R., Gomez-Vargas, L., Salas-Herrera, C., Santibañez-Gihua, S., & Rumiche-Prieto, R. (2016). Procrastinación en alumnos universitarios de Lima Metropolitana. *Revista Peruana de Obstetricia y Enfermería*, 12(1). Recuperado de <http://www.aulavirtualusmp.pe/ojs/index.php/rpoe/article/view/747>
- McCown, W., Ferrari, J., y Johnson, J. (1991). Dilación Rasgo en los hijos adultos autodenominados de bebedores excesivos: un estudio exploratorio. *Revista de Personalidad y Conducta Social*, 4(6), pp. 147-151. DOI: 0301.
- Morales, M. y Chávez, J. (2018). Variantes de la conducta procrastinante en universitarios: impacto de rasgos personales. *Cuerpos Académicos y Grupos de Investigación*, 5(10), 1- 17. Recuperado de: <https://www.cagi.org.mx/index.php/CAGI/article/view/175>
- Morales, A. (2021). Procrastinación en estudiantes del nivel superior. *Revista Ciencia Multidisciplinaria CUNORI*, 5(2), 59–70. <https://doi.org/10.36314/cunori.v5i2.169>
- Nemtcan, E., Sæle, R. G., Gamst-Klaussen, T., & Svartdal, F. (2022). Academic Self-Efficacy, procrastination, and attrition intentions. *Frontiers in Education*, 7. <https://doi.org/10.3389/feduc.2022.768959>
- Niazov, Z., Hen, M., & Ferrari, J. R. (2022). Online and Academic Procrastination in Students With Learning Disabilities: The Impact of Academic Stress and Self-Efficacy. *Psychological reports*, 125(2), 890–912. <https://doi.org/10.1177/0033294120988113>
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis. Ediciones de la U.

Ñiquen, B. (2023). *Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de psicología de una universidad privada de Chiclayo, 2022.*

Ocaña, C., Rivera, B. (2022) Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de la Universidad Estatal de Bolívar. Guaranda, 2022 (Tesis de pregrado) Universidad Nacional de Chimborazo, Riobamba, Ecuador. Repositorio de la Universidad Nacional de Chimborazo <http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/9299>

Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://doi.org/10.4067/s0717-95022017000100037>

Palenzuela, D. (1983). Construcción y validación de una escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas. *Análisis y Modificación de Conducta*, 9(21), 185- 219.

Pizarro-Osorio, G. R., Mendoza-Zuñiga, M., Pizarro-Osorio, B. L., Larico-Uchamaco, G. R., Mamani-Roque, M., Mamani-Roque, M. R., Aguilar-Velasquez, R. A., Huamani-Calloapaza, T. C., & Pachacutec-Quispicho, R. (2024). Self-efficacy and academic procrastination in a sample of university students: A correlational study. *Salud, Ciencia y Tecnología*, 4, 1057. <https://doi.org/10.56294/saludcyt20241057>

Puente, A. (2005). *Cognición y Aprendizaje. Fundamentos psicológicos*. Madrid: Pirámide.

Prieto, L. (2007). Autoeficacia del profesor universitario. Eficacia percibida y práctica docente. *Editorial Narcea, S. A.*

Reeve, J. (2003). *Motivación y Emoción* (3a ed.). México: McGraw-Hill.

- Relat, J. M. (2010). Introducción a la investigación básica. *Centro de investigación biometrica*, 221, 227.
- Riva, M. (2006). Manejo conductual cognitivo de un déficit en autocontrol, caracterizado por conductas de procrastinación. Tesis de Especialización en psicología clínica comportamental cognoscitiva Bogotá: Pontificie Universidad Javeriana.
- Rothblum, E. (1990). El miedo al fracaso. La psicodinámica, necesidad logro, miedo al éxito, y la dilación models. *Handbook de la ansiedad social y la evaluación*. PlenumPress: Nueva York.
- Rothblum, E., Solomon, L., & Murakami, J. (1986). Affective, cognitive, and behavioral differences between high and low procrastinators. *Journal of Counseling Psychology*, 33(4), 387-394. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.33.4.387>
- Salanova, Marisa; Lorente, Laura; Martínez, Isabel M. The Dark and Bright Sides of Self-Efficacy in Predicting Learning, Innovative and Risky Performances. *The Spanish Journal of Psychology*, vol. 15, núm. 3, 2012, pp. 1123-1132
- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística. Universidad Ricardo Palma.
- Schunk, D. (2012). *Teorías del aprendizaje: Una perspectiva educativa* (6a ed.). Pearson. <https://bit.ly/342Jwi7>
- Seo, E. H. (2008). Self-efficacy as a mediator in the relationship between self-oriented perfectionism and academic procrastination. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 36(6), 753–764. <https://doi.org/10.2224/sbp.2008.36.6.753>

Shepherd, J., & Shaughnessy, M. (2023). Procrastination. *Salem Press Encyclopedia of Health*.

Suhadianto, & Ananta, A. (2020). How is the Academic Procrastination of Indonesian Students during the Covid-19 Pandemic? Descriptive and Comparative Testing. *Sukma: Journal of Psychology Research*, 3(1), 71-81.

Syahrina, I. A., & Mutya, M. T. (2022). Academic Self-Efficacy and Academic Procrastination: The Mediating role of Academic motivation. *Syahrina | International Conference of Psychology*. <https://doi.org/10.26555/intlcon.v2i1.11606>

Talebian F, Hesamzadeh A, Hosseinnataj A, Azimi Lolaty H, Relationship between academic procrastination and perceived competence, self-esteem and general self-efficacy of nursing .students. *J Nurs Midwifery Sci* 2022; 9:310-16

Tuckman, B. & Monetti, D. (2011). *Psicología educativa*. México D.F.: Cengage Learning.

Uma, E., Lee, C., Shapiai, S. H. B. M., Nor, A. B. M., Soe, H. K., & Varghese, E. (2020). Academic procrastination and self-efficacy among a group of dental undergraduate students in Malaysia. *Journal Of Education And Health Promotion*, 9(1), 326. [https://doi.org/10.4103/jehp.jehp\\_195\\_20](https://doi.org/10.4103/jehp.jehp_195_20)

Valderrama, S. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. (5ta. Ed.).

Wang, W., Ruiqing, H., Yuluo, L., Zehua, W., Jin, Y., Qingqing, L., & Bing, L. (2018). The mediating role of self-efficacy between neuroticism and procrastination among undergraduates. *IEEE International Conference on Mechatronics and Automation (ICMA)*, Changchun, pp. 67-71. <https://doi.org/10.1109/ICMA.2018.8484534>

- Weng, F., Cheong, F., & Cheong, C. (2010). The combined effect of self-efficacy and academic integration on higher education students studying IT majors in Taiwan. *Education and Information Technologies*, 15(4), 333-353.  
<http://dx.doi.org/10.1007/s10639-009-9115-y>
- Wolters. (2003). Entendimiento de la Procrastinación del Self –regulación de perspectiva. *Revista de educación Psicológica*, 179-187
- Woolfolk, A. (1999). *Psicología educativa* (7ª ed.). México: Prentice Hall.
- Yupanqui, D., Olivera, E., Pulido, V., & Reynaga, A. (2023). Efecto de la autoeficacia y entrés en la procrastinación: un análisis multigrupo. *Revista Fuentes*, 25(1), 48–58.  
<https://doi.org/10.12795/revistafuentes.2023.21318>
- Yupanqui-Lorenzo, D. E., Mollinedo, F. M., & Montealegre, A. C. (2021). Modelo explicativo de la autoeficacia académica: autorregulación de actividades, afecto positivo y personalidad. *Propósitos y Representaciones*, 9(2), 755.  
<http://dx.doi.org/10.20511/pyr2021.v9n2.755>
- Zumárraga, M., & Cevallos, G. (2022). Autoeficacia, procrastinación y rendimiento académico en estudiantes universitarios de <https://doi.org/10.17163/alt.v17n2.2022.08>  
Ecuador. *Alteridad*, 17(2), 277-290

## ANEXOS

### Anexo 1. Matriz de Consistencia

Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Variables	Metodología
¿Qué relación existe entre la autoeficacia y la procrastinación académica en estudiantes de Psicología de una Universidad Privada en Lima Norte, 2023?	Delimitar la relación entre la autoeficacia y la procrastinación académica en estudiantes de Psicología de una Universidad Privada en Lima Norte, 2023	Existe relación significativa entre la autoeficacia y la procrastinación académica en estudiantes de Psicología de una Universidad Privada en Lima Norte, 2023	<p><b>Variable 1: Autoeficacia Académica</b> Se define como la valoración que hacen los estudiantes sobre sus capacidades para el desarrollo y cumplimiento de actividades propias del ambiente educativo (Bandura 1997; Dominguez-Lara, 2014; Elias &amp; McDonald, 2007).</p> <p><b>Variable 2: Procrastinación Académica</b> Según Domínguez-Lara (2016) la procrastinación académica “se especifica como el acto de posponer o desplazar de manera voluntaria e innecesaria con la ejecución de tareas, debido a una serie de obstáculos percibidos, carencia de agrado, a su vez, como consecuencia trae consigo malestar en la manera de pensar y sentir” (p.23).</p>	<p><b>1. Tipo de investigación</b> Enfoque: Cuantitativo Diseño: No experimental Corte: Transversal Nivel de investigación: Descriptivo correlacional</p> <p><b>2. Población y muestra</b> La muestra está conformada por estudiantes universitarios de carrera de psicología de una Universidad Privada de Lima Norte, matriculados y activos en el semestre académico 2023-2.</p> <p><b>3. Instrumentos</b> Escala de Autoeficacia Académica Percibida Específica en Situaciones Académicas (EAPESA) Escala de Procrastinación Académica (EPA)</p> <p><b>4. Análisis de datos</b> Excel 2019 y SPSS.</p>
<b>Problemas específicos</b> P1: ¿Qué relación existe entre la autoeficacia y la autorregulación académica en estudiantes de Psicología de una Universidad Privada en Lima Norte, 2023?	<b>Objetivos específicos</b> O1: Delimitar la relación entre la autoeficacia y la autorregulación académica en estudiantes de Psicología de una Universidad Privada en Lima Norte, 2023	<b>Hipótesis específicas</b> H1: Existe entre la autoeficacia y la autorregulación académica en estudiantes de Psicología de una Universidad Privada en Lima Norte, 2023		
P1: ¿Qué relación existe entre la autoeficacia y la postergación de actividades en estudiantes de Psicología de una Universidad Privada en Lima Norte, 2023?	O2: Delimitar la relación entre la autoeficacia y la postergación de actividades en estudiantes de Psicología de una Universidad Privada en Lima Norte, 2023	H2: Existe entre la autoeficacia y la postergación de actividades en estudiantes de Psicología de una Universidad Privada en Lima Norte, 2023		

## Anexo 2. Matriz de Operacionalización de las Variables

### Variable 1: Autoeficacia académica

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Reactivos / Ítems	Escala	Categoría
<b>Autoeficacia académica</b>	Se define como la valoración que hacen los estudiantes sobre sus capacidades para el desarrollo y cumplimiento de actividades propias del ambiente educativo (Bandura 1997; Dominguez-Lara, 2014; Elias & McDonald, 2007).	Autoeficacia académica	9 ítems	Likert 1= Nunca 2= Algunas veces 3 = Bastantes veces 4 = Siempre	Baja Autoeficacia Académica (9-23) Autoeficacia Académica promedio (24-30) Alta Autoeficacia Académica (31-36)

## Variable 2: Procrastinación Académica

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Reactivos / Ítems	Escala	Categoría
<b>Procrastinación Académica</b>	Según Domínguez-Lara (2016) la procrastinación académica “se especifica como el acto de posponer o desplazar de manera voluntaria e innecesaria con la ejecución de tareas, debido a una serie de obstáculos percibidos, carencia de agrado, a su vez, como consecuencia trae consigo malestar en la manera de pensar y sentir” (p.23).	Autorregulación académica	Regulación sobre sí mismo en su proceso de aprendizaje	2,3,4, 5,8,9, 10,11, 12	Likert	Alto (36 – 60) Medio (25-35) Bajo (12 – 24)
			Conocer sus estrategias de aprendizaje			
		Administración del tiempo	Aplazamiento de tareas académicas	1,6,7		
		Postergación de actividades				

### Anexo 3. Consentimiento Informado

**Confidencialidad:**

La información que proporcione en el cuestionario será anónima. No se recopilarán datos que puedan identificarlo personalmente. Los resultados de este estudio serán presentados de manera agregada y no se utilizarán para identificar a ningún individuo.

**Participación voluntaria:**

Su participación en este estudio es completamente voluntaria. Usted tiene el derecho de retirarse del estudio en cualquier momento sin consecuencias negativas. Si decide retirarse, su información se eliminará de la base de datos y no se incluirá en el análisis.

**Consentimiento:**

Al hacer clic en el botón "Acepto" a continuación, usted confirma que ha leído y comprendido la información proporcionada en este documento, que ha tenido la oportunidad de hacer preguntas y que ha recibido respuestas satisfactorias a sus preguntas. También confirma que está de acuerdo en participar en este estudio.

Si tiene alguna pregunta o inquietud sobre este estudio, por favor no dude en ponerse en contacto con el investigador Erick Luis Cherres Castañeda a través del siguiente correo electrónico: N00200389@upn.pe

Si está de acuerdo con lo mencionado anteriormente, marque la opción de su preferencia: \*

ACEPTO

NO ACEPTO

## Anexo 4. Base de datos



BASE DE DATOS\_CHERRES.xlsx [Vista protegida] - Excel

VISTA PROTEGIDA Tenga cuidado: los archivos de Internet pueden contener virus. Si no tiene que editarlo, es mejor que siga en Vista protegida. Habilitar edición

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	
1	N°	Género	Edad	Estado	AUT1	AUT2	AUT3	AUT4	AUT5	AUT6	AUT7	AUT8	AUT9	PRO1	PRO2	PRO3	PRO4	PRO5	PRO6	PRO7	PRO8	PRO9	PRO10	PRO11	PRO12	A_ACA	PRO13	
2	1	2	2	1	3	2	3	3	2	2	2	3	2	3	3	2	4	4	3	3	3	3	3	4	4	22	39	
3	2	1	2	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	3	3	2	3	3	3	3	3	27	37	
4	3	1	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	5	4	3	3	4	3	4	4	4	3	17	41
5	4	1	2	1	2	3	3	3	3	3	2	3	3	4	4	3	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	25	50
6	5	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	4	4	4	5	5	3	2	5	3	3	5	5	5	11	48
7	6	1	2	1	3	3	3	3	2	3	2	2	2	3	3	4	5	3	3	3	3	3	4	3	5	23	42	
8	7	1	2	1	3	3	3	3	1	3	3	3	3	1	3	4	4	4	2	3	3	2	3	4	4	25	37	
9	8	2	3	3	2	3	2	1	1	1	1	2	2	3	5	4	5	4	1	2	4	4	3	4	4	15	43	
10	9	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	4	3	5	5	1	1	5	5	5	5	5	10	45	
11	10	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	5	5	1	1	5	5	5	5	5	9	48	
12	11	1	2	1	3	3	3	2	3	2	2	3	3	1	3	4	5	5	2	3	4	3	4	4	5	24	43	
13	12	2	2	1	3	3	1	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2	3	24	36	
14	13	2	2	1	2	1	3	3	3	3	3	2	3	3	4	4	5	4	3	3	2	4	3	3	5	23	43	
15	14	2	2	1	3	3	3	1	3	2	3	2	2	3	4	4	2	4	4	3	4	2	3	4	2	22	39	
16	15	2	3	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	4	1	4	5	2	4	4	2	2	2	2	2	3	17	35
17	16	1	2	1	3	3	3	3	4	3	3	3	3	2	3	4	5	5	2	3	4	2	3	4	3	28	40	
18	17	1	2	1	2	2	2	2	3	1	1	2	3	2	2	4	5	5	3	3	4	3	5	4	5	18	45	
19	18	1	2	1	2	3	2	2	2	2	2	3	2	4	2	3	5	3	3	3	4	2	3	3	4	20	39	
20	19	1	3	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	3	2	5	5	3	2	1	4	5	5	4	4	10	43	
21	20	1	2	1	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	3	4	5	4	3	3	3	3	4	4	5	24	44	
22	21	1	2	1	1	2	2	1	1	2	1	3	3	4	2	3	5	3	3	3	5	4	3	2	4	16	41	
23	22	2	2	1	2	1	1	2	1	1	3	2	1	2	3	3	5	5	1	1	4	3	2	5	3	14	37	
24	23	1	2	1	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	25	38	
25	24	1	2	1	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	4	5	3	2	4	3	2	3	3	4	26	38	

## Anexo 5. Instrumento de Recolección de Datos

### EAPESA

A continuación, encontrarás una serie de enunciados que hacen referencia a tu modo de pensar. Lee cada frase y contesta marcando con una X de acuerdo con la siguiente escala de valoración:

**N = Nunca AV= Algunas veces B = Bastantes veces S = Siempre**

	N	AV	B	S
1. Me considero lo suficientemente capacitado para enfrentarme con éxito a cualquier tarea académica				
2. Pienso que tengo capacidad para comprender bien y con rapidez una materia				
3. Me siento con confianza para abordar situaciones que ponen a prueba mi capacidad académica				
4. Tengo la convicción de que puedo obtener buenos resultados en los exámenes				
5. No me importa que los profesores sean exigentes y duros, pues confío en mi propia capacidad académica				
6. Creo que soy una persona capacitada y competente en mi vida académica				
7. Si me lo propongo, creo que tengo la suficiente capacidad para obtener un buen récord académico				
8. Pienso que puedo pasar los cursos con bastante facilidad, e incluso, sacar buenas notas				
9. Creo que estoy preparado/a y capacitado/a para conseguir muchos éxitos académicos				

### EPA

A continuación, encontrarás una serie de preguntas que hacen referencia a tu modo de estudiar. Lee cada frase y contesta según tus últimos 12 meses de tu vida como estudiante marcando con una X de acuerdo con la siguiente escala de valoración:

**N= Nunca CN= Casi Nunca AV= A veces CS= Casi siempre S = Siempre**

	N	CN	AV	CS	S
1. Cuando tengo que hacer una tarea, normalmente la dejo para el último minuto.					
2. Generalmente me preparo por adelantado para los exámenes.					
3. Cuando tengo problemas para entender algo, inmediatamente trato de buscar ayuda.					
4. Asisto regularmente a clase.					
5. Trato de completar el trabajo asignado lo más pronto posible.					
6. Postergo los trabajos de los cursos que no me gustan.					
7. Postergo las lecturas de los cursos que no me gustan.					
8. Constantemente intento mejorar mis hábitos de estudio.					
9. Invierto el tiempo necesario en estudiar aun cuando el tema sea aburrido.					
10. Trato de motivarme para mantener mi ritmo de estudio.					
11. Trato de terminar mis trabajos importantes con tiempo de sobra.					
12. Me tomo el tiempo de revisar mis tareas antes de entregarlas.					

## **Anexo 6. Ficha Técnica de la Escala de Autoeficacia Académica Percibida Específica en Situaciones Académicas (EAPESA)**

### **Ficha técnica**

**Nombre original:** Escala de Autoeficacia Académica Percibida Específica en Situaciones Académicas (EAPESA)

**Autor:** David Palenzuela

**Procedencia:** Salamanca, España

**Adaptación peruana:** Sergio Dominguez Lara y Graciela Villegas (2012)

**Administración:** Individual o colectiva.

**Duración:** Aproximadamente de 5 a 10 minutos

**Aplicación:** Adolescentes y adultos. 16 años a más.

**Puntuación:** Calificación mediante una escala de tipo Likert

**Finalidad:** Medir los niveles de Autoeficacia específicamente en situaciones académicas.

**Interpretación:** Niveles de Autoeficacia Académica

## **Anexo 7. Ficha Técnica de la Escala de Procrastinación Académica (EPA).**

### **Ficha técnica**

**Nombre Original:** Scale of academic procrastination.

**Versión adaptada:** Escala de Procrastinación Académica.

**Autor:** Deborah Ann Busko.

**Procedencia:** Canadá.

**Adaptación:** Sergio Domínguez, Graciela Villegas y Sharon Centeno (2014).

**Administración:** Individual o Colectiva.

**Ámbito de Aplicación:** 15 años en adelante.

**Material para la Aplicación:** Cuadernillo y lápiz.

**Duración:** 8 a 12 minutos.

**Puntuación:** Calificación mediante una escala de tipo Likert.

**Finalidad:** Medir los niveles de Procrastinación en la vida académica.

**Interpretación:** Niveles de Procrastinación Académica.