



FACULTAD DE NEGOCIOS

Carrera de Contabilidad y Finanzas

“Implementación del sistema de costos ABC para incrementar la rentabilidad de la empresa PROINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022)”

Tesis para optar al título profesional de:

CONTADORA PÚBLICA

Autores:

Rocio Thais Alvinagorta Camarena
Katy Tafur Tafur

Asesor:

Mg. Cesar Enrique Delzo Esteban
<https://orcid.org/0000-0003-4053-5993>

Lima - Perú

2024


JURADO EVALUADOR

Jurado 1 Presidente(a)	EDWIN ALBERTO ARROYO ROSALES
	Nombre y Apellidos

Jurado 2	MARIBEL MERCEDES ZAMORA CARRANZA
	Nombre y Apellidos

Jurado 3	CESAR ENRIQUE DELZO ESTEBAN
	Nombre y Apellidos

Informe de Similitud

 Página 2 of 92 - Descripción general de integridad Identificador de la entrega trn:oid::1:2994977998




6% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado

Fuentes principales

6%		Fuentes de Internet
5%		Publicaciones
0%		Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Dedicatoria

Este trabajo es dedicado a nuestras familias por siempre brindarnos su amor incondicional y apoyo inquebrantable a lo largo de este camino. Gracias por ser nuestra fuente constante de motivación e inspiración, y por estar a nuestro lado en cada paso de este proceso.

Agradecimiento

Queremos expresar nuestro agradecimiento a las personas que contribuyeron a este trabajo, el cual no hubiera sido posible sin su apoyo y colaboración.

A nuestros amigos y colegas, por su compañía y palabras de ánimo, que fueron esenciales para mantenernos motivadas y enfocadas. Gracias por estar siempre presentes y por brindarnos su apoyo sincero.

Finalmente, queremos agradecer a cada una de nosotras, por el esfuerzo, la dedicación y la perseverancia que demostramos durante este camino. Este trabajo es un reflejo de nuestra pasión por aprender y contribuir a nuestro campo de estudio.

Índice

JURADO EVALUADOR.....	2
Informe de Similitud.....	3
Dedicatoria.....	4
Agradecimiento.....	5
Índice.....	6
Índice de tablas	7
Índice de Figuras.....	9
Resumen.....	10
CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN	11
CAPÍTULO II: METODOLOGÍA	23
CAPÍTULO III: RESULTADOS.....	25
CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES.....	54
REFERENCIAS.....	57
ANEXOS	62

Índice de tablas

Tabla 1	<i>Análisis vertical de los estados financieros</i>	28
Tabla 2	<i>Análisis horizontal de los estados financieros</i>	30
Tabla 3	<i>Resultados de los indicadores de rentabilidad</i>	32
Tabla 4	<i>Jerarquización de causas</i>	35
Tabla 5	<i>Sistemas de costeo para la mejora</i>	37
Tabla 6	<i>Criterios para la selección del sistema</i>	38
Tabla 7	<i>Evaluación ponderada de los sistemas de costo</i>	38
Tabla 8	<i>Costo de materia prima</i>	43
Tabla 9	<i>Costo de mano de obra</i>	44
Tabla 10	<i>Costos de operación</i>	44
Tabla 11	<i>Costos de depreciación</i>	45
Tabla 12	<i>Costo de mantenimiento de los equipos</i>	46
Tabla 13	<i>Costos de almacenamiento</i>	47
Tabla 14	<i>Costo de Inspección de Calidad</i>	48
Tabla 15	<i>Inversión en la contratación de personal en la empresa constructora</i>	49
Tabla 16	<i>Inversión en útiles de escritorio en la empresa constructora</i>	49
Tabla 17	<i>Inversión en equipos de oficina en la empresa constructora</i>	50
Tabla 18	<i>Inversión en materiales de implementación en la empresa constructora</i>	50
Tabla 19	<i>Inversión en equipos de implementación en la empresa constructora</i>	50
Tabla 20	<i>Inversión en capacitación al personal en la empresa constructora</i>	51
Tabla 21	<i>Inversión total en la empresa constructora</i>	51
Tabla 22	<i>Ingresos proyectados en la empresa constructora</i>	52
Tabla 23	<i>Costos proyectados en la empresa constructora</i>	52
Tabla 24	<i>Flujo de caja proyectado en la empresa constructora</i>	53

Tabla 25 *Resultados de la entrevista al contador principal*69

Índice de Figuras

Figura 1 <i>Organigrama de la empresa</i>	25
Figura 2 <i>Misión y Visión</i>	27
Figura 3 <i>Diagrama de Ishikawa</i>	33
Figura 4 <i>Diagrama de Pareto</i>	36
Figura 5 <i>Flujograma del proceso de compras</i>	40
Figura 6 <i>Proceso de contratación de personal de obra</i>	42

Resumen

La investigación se enfocó en implementar el sistema de costos ABC para mejorar la rentabilidad de la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022). La metodología fue de tipo aplicada, de nivel explicativo y diseño cuasi experimental. La población fueron el contador general y los estados financieros del 2021 y 2022. Los instrumentos fueron la guía de entrevista de sistema de costos ABC y la ficha de registro sobre la Rentabilidad. Los resultados mostraron que la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales entre los años 2021-2022 obtuvo una variación significativa en sus niveles de rentabilidad bruta, operativa, neta, del activo y patrimonio. Siendo la más crítica la rentabilidad operativa que pasó de ser 4.20% a -3.41%. Se desarrolló un modelo para implementar el sistema de costos ABC que incluye varias etapas clave: la selección y configuración del software adecuado, la capacitación del personal involucrado, y la creación de un sistema para el monitoreo y la mejora continua.

Palabras clave: Sistema de costos ABC; Rentabilidad, Rentabilidad operativa y Estados financieros.

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

Realidad problemática

La administración de costos es la labor de planeamiento, dirección y control de los costos relacionados a una encomienda o a los operativos de una institución. Este procedimiento implica la identificación de todos los costos necesarios, la estimación de los costos de manera precisa, la distribución de fondos financieros y el monitoreo constante para cerciorarse de que se respeten los límites de presupuesto fijados (Olmedo y Sauza, 2022). En cambio, la lucratividad de la empresa se refiere a la habilidad que tiene una compañía de obtener beneficios en relación a la inversión inicial o el capital gastado (Aguirre et al., 2020).

En la situación a escala global, la industria de la construcción se encuentra con el desafío de la sostenibilidad ambiental, es decir, con un análisis de la situación de la Organización de las Naciones Unidas que señala que la industria de la construcción fue la responsable del 34 por ciento de la demanda de energía y del 37 por ciento de las partículas de CO₂ generadas por la energía en el 2021 (ONU, 2022).

En Europa, la contracción del mercado de la construcción en los años 2023 y 2024 ha sido significativa, con problemas tanto de oferta como de demanda, lo que ha llevado a una pérdida de producción y a un retroceso en la nueva vivienda afectando así los índices de rentabilidad empresarial. De forma aterrizada el informe de Euroconstruct (2023) revela que entre 2022 y 2023 las empresas del sector tuvieron un crecimiento entre 1% a 2% en su rentabilidad acumulada.

En América Latina, la industria proyectó una contracción del 0,5% en términos reales para 2023 debido a la desaceleración en el sector residencial. De forma específica, según Peters (2023), el sector de la construcción en Brasil mostró debilidad durante la primera

mitad del año, afectado por la inflación, altas tasas de interés y costos elevados en la construcción. Por otro lado, se prevé que en México, el sector de la construcción experimente un crecimiento real del 1,6% en 2023, impulsado por la expansión económica continua y la reanudación de proyectos clave de infraestructura. En contraste, se anticipa que la industria de la construcción en Argentina tenga una contracción del 2,2% en 2023, una revisión a la baja desde la proyección anterior de un crecimiento del 2,3%. En cuanto a Chile, se estima una contracción del 3,7% para 2023, luego de un modesto crecimiento del 0,6% en 2022, debido a presiones inflacionarias significativas, altas tasas de interés, disturbios civiles y una baja confianza del inversor.

En el contexto peruano, la crisis política y la incertidumbre económica han desencadenado una contracción en el PBI del sector de la construcción y un estancamiento que preocupa para el futuro próximo. Esta situación ha demostrado incrementar las tasas de interés y ha generado cautela en las inversiones, afectando negativamente a las empresas constructoras en el país (Ramos, 2024). Estos desafíos se traducen directamente en mayores costos financieros debido a las tasas de interés elevadas, una disminución en la demanda de nuevos proyectos y la postergación de inversiones por parte de los clientes y desarrolladores. Además, la volatilidad económica y política agrega riesgos adicionales, como cambios imprevistos en regulaciones y políticas gubernamentales, que complican la gestión de proyectos e impactan la viabilidad de las empresas constructoras.

De manera oficial, la empresa a estudiar es PROIINCO S.A. Contratistas Principales, situada en Jr. Alfonso Ugarte N° 246, Urbanización. Tecnología, San Martín de Porres, Lima. Esta empresa se especializa en la construcción completa, incluyendo proyectos de construcción completos y la creación de instalaciones domésticas. Su enfoque incluye la realización de obras de infraestructura. que cumplen con estándares de calidad y normativas vigentes,

contribuyendo al desarrollo urbano de la región. PROIINCO S.A. se destaca por su capacidad de gestionar proyectos de diversas magnitudes, adaptándose a las necesidades del mercado y de sus clientes.

Revisión de la literatura

En los antecedentes a nivel mundial, Martínez et al.(2022) sugirieron el examen de gastos y la valoración económica en la explotación de bosques de una compañía constructora. La metodología utilizada tuvo un enfoque de calidad y cantidad. Los resultados mostraron que es posible calcular el valor inherente de la madera y el gasto de extracción, lo que permite llevar a cabo un análisis económico. que la empresa tuvo una rentabilidad del 7% en ese periodo que las ganancias superan los costos y que el proyecto es viable. No obstante, al diseñar un plan de uso a 10 años, se observó que, si los costos se mantienen sostenibles, no se alcanzaría el Valor Presente Neto (VPN), lo que haría que el proyecto no sea económicamente factible. Lo mismo sucede con el tiempo de recuperación de la inversión (TRI), ya que el ingreso neto es considerablemente menor a la inversión inicial. En resumen, la optimización de los gastos de fabricación permite reducir el precio del sistema empleado y asegurar costos bajos, además de reducir los recursos utilizados a través de la aplicación de criterios de maximización.

Merino et al. (2021) sugirieron llevar a cabo un estudio científico con el propósito de demostrar que el uso de la contabilidad de gastos y sistemas de administración en las empresas de Ecuador causa un impacto significativo. La estrategia de la investigación se enfocó en el estudio de calidad y analítico. Los hallazgos señalaron que el 24% de las pequeñas empresas no cuentan con un sistema de contabilidad, siendo la gran parte de ellas compañías manufactureras de Ecuador. Los descubrimientos indicaron que la contabilidad de gastos tiene un impacto importante en las empresas, con un valor de importancia de $p = 0.000$. Además, se examinaron datos económicos de las empresas para llevar a cabo una comparación que respalde

los resultados numéricos obtenidos en la información recopilada. En resumen, se señaló que la contabilidad de gastos mejora la administración de las pequeñas empresas al proveer información exacta que facilita la toma de decisiones apropiadas en cuanto a la valoración de existencias, la gestión de tarifas y la eficiencia en el mercado.

Igualmente, Jiménez y Narváez (2021) elaboraron un documento sobre el manejo y la administración de gastos para la toma de decisiones en una compañía constructora de Ecuador. La metodología de la investigación se fundamentó en enfoques cualitativos, cuantitativos y teóricos. Los resultados revelaron que el 60% de las empresas podrían impactar en la toma de decisiones debido a problemas en la planificación y control de los gastos de producción. Los hallazgos identificaron la situación de funcionamiento y operación de Azóguale, destacando que la identificación y valoración de las cuestiones de toma de decisiones son una parte integral del entorno empresarial. En definitiva, se encontró que la organización no contaba con un plan de producción adecuado y no contaba con un sistema de registro de los recursos alimentarios. Se recomendó implementar un modelo de planificación de costos.

Ortega et al. (2020) realizaron una evaluación del método de asignación de análisis de gastos basado en actividades ABC/ABM para la industria minera y de construcción en Ecuador, con el objetivo de tomar decisiones financieras apropiadas. La metodología de la investigación empleó un enfoque combinado, utilizando herramientas numéricas y cualitativas, y su alcance fue descriptivo-explicativo. Los hallazgos indicaron la carencia de un sistema de costos eficiente en la empresa, con un 63% de insuficiencia, lo que señala la urgencia de una reorganización para tomar decisiones financieras precisas. Por la falta de un sistema de costos apropiado, no se puede examinar la asignación de los gastos de mano de obra y los gastos no directos de fabricación excluyendo los costos de materias primas, que entienden claramente.

En resumen, resultó que la falta de conocimiento de los precios y costes correctos dificulta la determinación precisa del precio de compra, lo que genera una gran brecha.

Ochoa et al. (2020) propusieron establecer la implementación de la mejora de la rentabilidad en las pequeñas y medianas empresas en Colombia en compañías constructoras. La metodología tuvo un enfoque descriptivo, cualitativo y no experimental. Los resultados señalaron que las variables de manejo de gastos obtuvieron promedios de 1.52, 2.50 y 2.59 puntos, situando a la variable en una categoría baja. El nivel de significación fue de $p = 0.048$, siendo este superior a 0.05, lo cual señala discrepancias entre las dimensiones comparadas y diferencias significativas en sus enfoques hacia la gestión de costos. En conclusión se resaltó la importancia de optimizar la administración de gastos para incrementar las utilidades de las empresas en Colombia, mediante la implementación de sistemas que posibiliten un control y evaluación más exactos de los costos.

Mendoza (2023) propuso determinar la influencia de los costos en la rentabilidad de una empresa de “Servicios Generales y Constructora” en Bagua. La metodología utilizada fue de naturaleza cuantitativa, con un diseño correlativo y, dependiendo de su alcance, descriptivo. Los resultados indicaron una influencia importante de los gastos en la rentabilidad de la empresa, con una correlación y significación menor a 0.001, lo que sugiere una relación significativa entre las dos variables. Al analizar el sistema de gastos de la compañía, se descubrió que, de los veintidós encuestados, el 55% de los empleados afirmaron que el mobiliario utilizado en la empresa siempre maximiza los gastos y asegura la eficacia laboral; el 23% expresó que casi siempre; el 14% mencionó que a veces; y el 9% indicó que casi nunca. En relación con la rentabilidad de la empresa, el 50% de los encuestados declaró que la maquinaria de la empresa siempre asegura una rentabilidad económica adecuada; el 23%, que casi siempre; el 14%, que ocasionalmente; y el 14%, que casi nunca. En resumen, el estudio

confirmó de forma positiva la suposición propuesta, mostrando que hay un impacto significativo y favorable de los gastos en la ganancia de la compañía.

Alvan y Saldaña (2022) propusieron elaborar un sistema de costos por órdenes específicas para la producción de bloques de cemento con el fin de sincerar la rentabilidad en una constructora de Tarapoto. El diseño fue transversal. Los resultados revelaron una distribución inadecuada de los gastos en materia prima y costos administrativos, debido a la falta de comprensión y la ausencia de un sistema de costos apropiado. Al utilizar el sistema de costos por pedidos, se obtuvo una utilidad bruta de S/1,725.23 y una utilidad neta de S/1,204.28. Este sistema de costos generó una mayor utilidad en comparación con el cálculo experimental utilizado por la empresa, con una disparidad de S/274.02 en ganancia bruta y S/343.25 en ganancia neta. Por lo que se ha logrado determinar que la rentabilidad a través del sistema de costos, ha estado generando un margen bruto sobre las ventas con una variación del 6.09% a favor del nuevo sistema. En resumen, la introducción del sistema de costos por órdenes individuales posibilitó una asignación más exacta de los gastos, aumentando considerablemente la rentabilidad de la empresa.

Arque y Puma (2022) propusieron implementar mejoras en la gestión financiera en la Anepssa en Lima. La metodología de la investigación se basó en enfoques numéricos, cualitativos y no basados en experimentos. Los resultados del examen de coeficiente de correlación revelaron un valor positivo de 0.775, lo que sugiere una relación positiva moderada a alta entre las variables. También, se llevaron a cabo exámenes de los informes de los procesos de producción, junto con la revisión de los costos de fabricación y la evaluación de la asignación de los costos, incluyendo suministros, materiales básicos y otros gastos vinculados. Estos estudios permitieron establecer el desempeño de cada uno de estos elementos para detectar las debilidades que estaban causando problemas en la adecuada administración

financiera. En resumen, el estudio resaltó la importancia de detectar y corregir las falencias la empresa.

Asimismo, Orihuela y Flores (2022) plantearon llevar a cabo un estudio sobre la gestión financiera y su impacto en los gastos de operación en Lima. El método de investigación se centró en aspectos cualitativos, medición y análisis. Los resultados mostraron que el coeficiente de 0,642 muestra una fuerte relación entre el control financiero y los costos operativos. Esto indica que los costos operativos aumentarán (o disminuirán) y aumentarán (o disminuirán) en ciertas áreas. En conclusión se enfatizaron que las ineficiencias en la planificación financiera pueden tener un impacto negativo en los costos operativos y conducir a una gran crisis y una posición financieras débil de la empresa.

Bases conceptuales

Como primera variable se tiene la sistema de costos ABC, que refiere al método de contabilidad gerencial que asigna los costos a los productos y servicios en función de las actividades y los recursos que consumen (Quispe et al., 2023). La variable se compone de las dimensiones de recursos, actividades y objetos de costo (Ramírez, 2022, p. 56). La primera dimensión se enfoca en identificar y contabilizar los recursos necesarios para llevar a cabo las actividades, tales como mano de obra, materiales y energía. La segunda dimensión se centra en el análisis de las actividades que consumen estos recursos, permitiendo evaluar su costo y eficiencia. Finalmente, la tercera dimensión se centra en la asignación de los costos de las actividades a los objetos de costo, que pueden ser productos, servicios o proyectos específicos (Coronel et al., 2021).

Como segunda variable se tiene a la rentabilidad, que refiere a la capacidad de una empresa para generar ganancias en relación con sus ingresos, costos y activos. La

rentabilidad se mide a través de diversos indicadores financieros que reflejan la eficiencia operativa y la sostenibilidad del negocio en el tiempo (Escobar et al., 2019). Las dimensiones consideradas para medir la rentabilidad son los estados financieros y los ratios financieros (Peña, 2020, p. 56). La primera dimensión se enfoca en analizar los estados financieros para obtener una visión integral de la situación económica de la empresa. Finalmente, la segunda dimensión se centra en el cálculo y análisis de ratios financieros (Casanova et al., 2023).

Bases teóricas

Como parte de la revisión de las bases teóricas, se destaca el enfoque de la compensación, el cual postula que las entidades económicas deben equilibrar cuidadosamente sus decisiones de inversión y financiamiento para optimizar su rentabilidad económica (RE). Este enfoque reconoce que no existe una estrategia universalmente aplicable, sino que las decisiones deben adaptarse a las circunstancias específicas de la empresa y su entorno. Según este principio, las opciones tomadas en inversión y financiamiento influyen directamente en la gestión de costos (GC) y, consecuentemente, en la rentabilidad de la empresa a lo largo del tiempo (Jensen, 1976).

Se encontró la Teoría del Pecking order, la cual sostiene que las empresas tienen una jerarquía preferida para financiar sus operaciones y proyectos, basada en fuentes específicas de financiamiento (Myers, 1984). Según esta teoría, las empresas tienden a utilizar primero fuentes internas como utilidades retenidas y generación de efectivo interno para financiar sus operaciones. En segundo lugar, recurren a la deuda antes que a la emisión de nuevas acciones para obtener financiamiento externo (Aguilar, 2020).

El análisis de causas y efectos en la gestión financiera es esencial para comprender cómo las decisiones de inversión y financiamiento afectan la rentabilidad económica (RE) y

la gestión de costos (GC). Existen causas internas y externas que influyen en estas decisiones.

Entre las causas internas se encuentran factores como la estructura de capital de la empresa, la capacidad de generación de flujo de efectivo y la eficiencia operativa. Por ejemplo, una empresa con una estructura de capital sólida y alta eficiencia operativa puede financiar sus proyectos principalmente con utilidades retenidas, minimizando los costos de financiamiento.

Las causas externas incluyen factores macroeconómicos como tasas de interés, inflación y condiciones del mercado de capitales. Una economía con bajas tasas de interés puede incentivar a las empresas a endeudarse más, aprovechando el costo reducido del capital.

Justificación

La empresa PROIINCO S.A. enfrenta una inestable gestión de costos que impacta negativamente su rentabilidad, afectando su eficiencia operativa y competitividad. La falta de precisión en el control de costos impide una asignación adecuada de recursos y decisiones financieras óptimas, limitando su crecimiento y sustentabilidad económica.

Esta problemática genera baja rentabilidad, comprometiendo la capacidad de la empresa para reinvertir en mejoras, innovar y mantener una ventaja competitiva en el mercado. Además, dificulta el cumplimiento de obligaciones financieras y reduce el valor para los accionistas, afectando la moral y productividad de los empleados.

Para abordar esta situación, se propone la implementación del sistema de costos basado en actividades (ABC). Este sistema permite una asignación precisa de costos indirectos a las actividades y productos asociados a cada proceso operativo. Con el sistema ABC, PROIINCO S.A. podrá optimizar sus recursos, identificar actividades no rentables y mejorar la toma de decisiones estratégicas, lo que aumentará la rentabilidad y fortalecerá su posición financiera.

Se justifica el estudio por la necesidad de mejorar la gestión de costos para contrarrestar la baja rentabilidad actual, siendo el sistema de costos ABC una solución viable y efectiva para lograr este objetivo y contribuir a la sostenibilidad y crecimiento a largo plazo de la empresa.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿Cómo implementar el sistema de costos ABC para mejorar la rentabilidad de la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022)?

1.2.2. Problemas específicos

¿Cuáles son los niveles de rentabilidad obtenidos por la empresa PROINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022)?

¿Cuáles son las causas que originan problemas de rentabilidad en la empresa PROINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022)?

¿Cómo será la solución centrada en el sistema de costos ABC para mejorar la rentabilidad de la empresa PROINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022)?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Implementar el sistema de costos ABC para mejorar la rentabilidad de la empresa PROINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022).

1.3.2. Objetivo específicos

Determinar los niveles de rentabilidad obtenidos por la empresa PROINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022).

Determinar las causas que originan los problemas de rentabilidad en la empresa PROINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022).

Diseñar la solución centrada en el sistema de costos ABC para mejorar la rentabilidad de la empresa PROINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022).

1.4. Hipótesis

1.4.1. Hipótesis general

Implementar el sistema de costos ABC mejorará la rentabilidad de la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022).

1.4.2. Hipótesis específicas

Los niveles de rentabilidad obtenidos por la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022) han sufrido variaciones.

Existen causas de nivel contable que originan problemas de rentabilidad en la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022).

La solución centrada en el sistema de costos ABC mejorará la rentabilidad de la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022).

CAPÍTULO II: METODOLOGÍA

La investigación es de tipo aplicada debido a que se mejorará la variable de rentabilidad a través de la solución propuesta (Concytec, 2023). El nivel escogido es explicativo debido a que se describe la empresa y la solución (Arias et al., 2020). El diseño es descriptivo experimental debido a que se mejorará la rentabilidad de la empresa PROINCO S.A Contratistas Generales (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

La población de estudio son los estados financieros de la empresa PROINCO S.A (ver anexo 4). La muestra son los estados financieros del año 2021 y 2022, estos fueron seleccionados por muestreo no probabilístico por conveniencia.

Dentro de las técnicas, en el caso de la variable sistema de costos ABC se escogió la entrevista para recolectar la perspectiva del contador principal. En el caso de la variable rentabilidad, se escogió el análisis documental para evaluar los valores encontrados.

Dentro de los instrumentos, para la variable gestión de costos se diseñó la “Guía de entrevista de sistema de costos ABC”. Este se compone de 7 preguntas que se dividen entre las dimensiones de planificación de los recursos (p1-p2); gestión de proveedores (p3-p4); y control y seguimiento (p5-p7). Para la variable rentabilidad se usa la “Ficha de registro sobre la Rentabilidad”. Este se compone de 4 ítems que responden a los indicadores de ROA; ROE; ROCE; y ratio de rendimiento de las ventas (ver anexo 3). La aplicación de los instrumentos fue a través del análisis de los estados financieros. La validación de los instrumentos se realizó a través del juicio de 3 expertos con maestría en temas contables (ver anexo 7). Como tercer instrumento se usó la ficha de observación para realizar las visitas a la empresa y registrar los procesos operativos.

El proceso de recolección de datos inició con la aplicación del primer instrumento al contador de la empresa de estudio y la medición de los indicadores con el segundo instrumento. Se siguió con el paso de la información a Microsoft Word y a la plantilla de Microsoft Excel. Luego se realizaron los cálculos de la rentabilidad y se analizaron los puntos críticos señalados por el Contador. Finalmente se diseñó la solución que incrementará la rentabilidad de la empresa.

Dentro de los aspectos éticos, se asegura el respeto hacia la persona involucrada al presentar claramente los objetivos de la investigación y obtener el consentimiento informado (ver Anexo 5). Asimismo, se garantiza el respeto a la propiedad intelectual de los autores teóricos mediante la correcta citación de sus ideas conforme a las normas de la American Psychological Association (2017). Finalmente, se incluye un informe de similitud generado por el programa Turnitin para evidenciar la originalidad del contenido del estudio.

CAPÍTULO III: RESULTADOS

3.1. Empresa

3.1.1. Descripción de la organización

La empresa PROINCO S.A CONTRATISTAS GENERALES es una empresa de construcción y servicios generales. La empresa está ubicada en Jr. Alfonso Ugarte N° 246 Urb. Ingeniería, San Martín de Porres, Lima.

3.1.2. Datos principales

Ruc: 20101218172

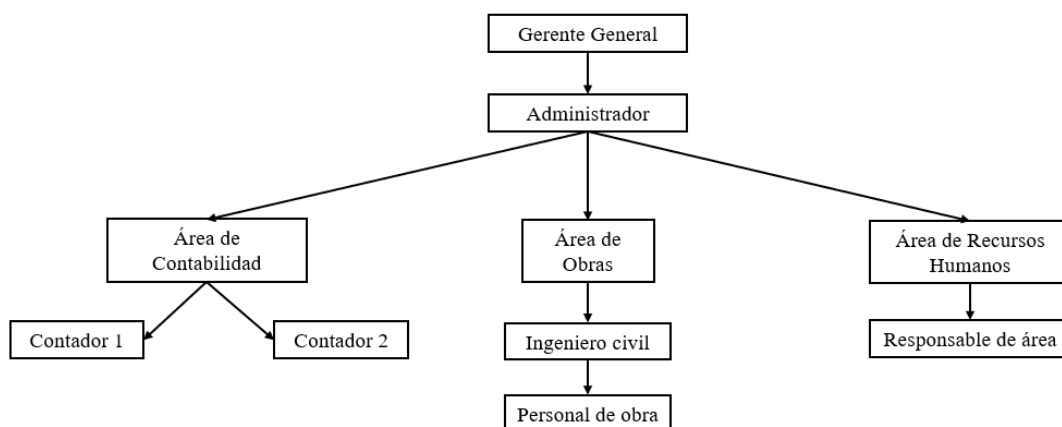
Gerente general: Mario Dante Cordova Rojas

3.1.3. Estructura organizacional

La estructura organizacional de la empresa se compone por el gerente general, 2 contadores, 1 administrador, 1 ingeniero civil y un jefe de personal. Los operarios y ayudantes de construcción son contratados según sea la demanda. A continuación se presenta la forma organizativa de la empresa.

Figura 1

Organigrama de la empresa



Nota. Elaborado en base a la información brindada por la empresa

3.1.4. Servicio de la organización

De forma específica, la empresa PROIINCO S.A CONTRATISTAS GENERALES está enfocada al sector de la construcción y servicios generales. En ese sentido, los servicios que ofrece son los que se mencionan a continuación:

- 1) **Construcción de Obras Civiles:** Este servicio abarca la ejecución de proyectos de infraestructura, como la construcción de edificios residenciales, comerciales e industriales. También incluye la construcción de obras viales, puentes y otras estructuras civiles.
- 2) **Mantenimiento de Infraestructura:** PROIINCO S.A. ofrece servicios de mantenimiento preventivo y correctivo para asegurar la durabilidad y el buen funcionamiento de las estructuras construidas. Esto incluye reparaciones, renovaciones y mejoras de instalaciones existentes.
- 3) **Servicios Generales de Construcción:** La empresa proporciona servicios complementarios necesarios para la ejecución de obras de construcción, tales como la instalación de sistemas eléctricos, plomería, carpintería, y acabados.
- 4) **Gestión de Proyectos:** Ofrecen servicios de gestión integral de proyectos que incluyen la planificación, coordinación y supervisión de todas las fases del proyecto de construcción, desde la concepción hasta la entrega final.
- 5) **Obras de Urbanización y Paisajismo:** PROIINCO S.A. también se dedica a la realización de proyectos de urbanización, que incluyen la construcción de calles, aceras, sistemas de drenaje, y la creación de espacios verdes y áreas de paisajismo.

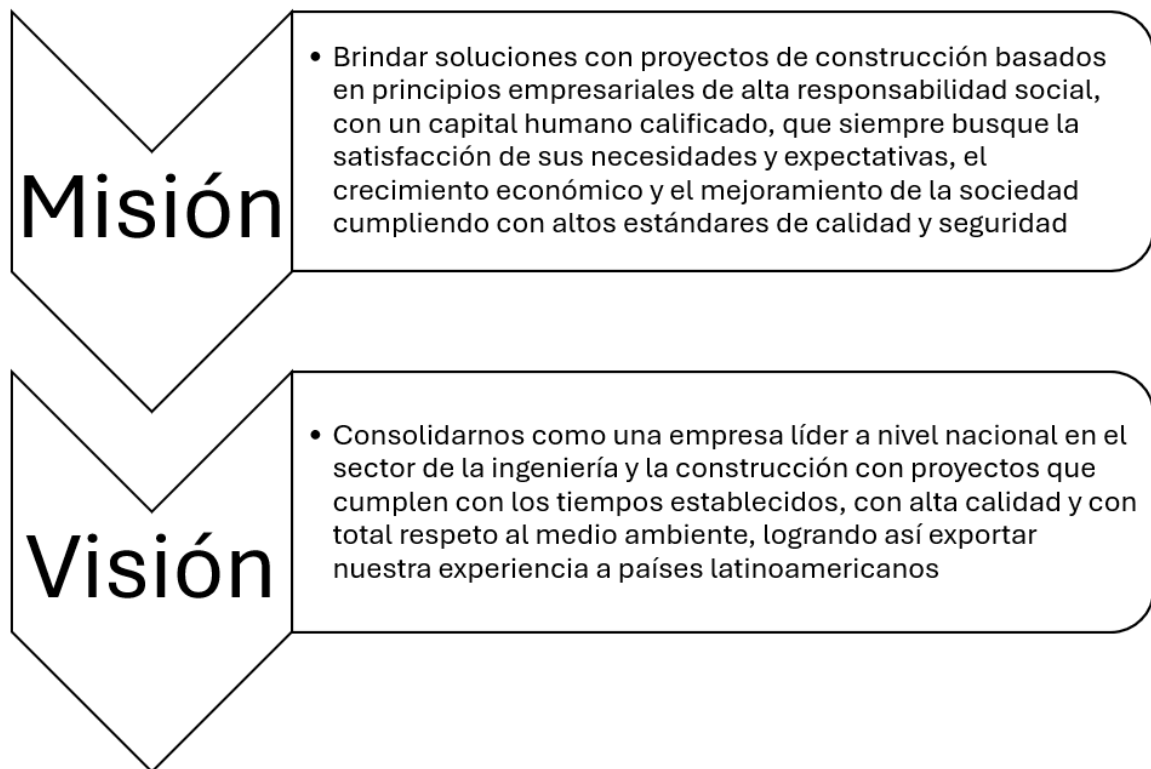
3.1.5. Principios empresariales

3.1.5.1. Misión y visión

En la siguiente imagen se detalla la misión y visión de la empresa estudiada.

Figura 2

Misión y Visión



3.1.5.2. Valores empresariales

Los valores que la empresa PROIINCO S.A CONTRATISTAS GENERALES son la lealtad, compromiso, trabajo en equipo, respeto, transparencia e integridad.

3.2. Problemática en la empresa

3.2.1. Análisis vertical

Tabla 1

Análisis vertical de los estados financieros

	Análisis vertical	
	2021	2022
<u>ACTIVO CORRIENTE</u>		
EFFECTIVO Y EQUIVALENTE DE EFFECTIVO	47.27%	57.07%
CUENTAS POR COBRAR COMERCIALES - TERCERO	0.00%	0.21%
CTAS. POR COBRAR SOCIOS ACCIONISTAS GERENTES	0.16%	0.15%
CUENTAS POR COBRAR DIV TERCEROS	19.67%	8.95%
INVERSIONES MOBILIARIAS	28.76%	28.60%
OTROS ACTIVOS CORRIENTES	0.33%	1.48%
<u>TOTAL ACTIVO CORRIENTE</u>	96.18%	96.48%
ACTIVO NO CORRIENTE	0.00%	0.00%
INMUEBLES MAQUINARIA Y EQUIPO	10.29%	9.32%
DEPRECIACION Y AMORTIZACION ACUMULADA	-6.47%	-5.80%
<u>TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE</u>	3.82%	3.52%
<u>TOTAL ACTIVO</u>	100.00%	100.00%
<u>PASIVO CORRIENTE</u>		
TRIBUTOS CONTRAP. Y APORTES AL SIST. PENSIONES Y DE SALUD POR PAGAR	1.17%	0.62%
CUENTAS POR PAGAR ACCIONISTAS Y GERENTES	1.70%	1.68%
CUENTAS POR PAGAR DIVERSAS TERCEROS	0.05%	0.06%
OBLIGACIONES FINANCIERAS	8.51%	4.21%
<u>TOTAL PASIVO CORRIENTE</u>	11.42%	6.56%
<u>TOTAL PASIVO NO CORRIENTE</u>	0.00%	0.00%
<u>TOTAL PASIVO</u>	11.42%	6.56%
<u>PATRIMONIO</u>		
CAPITAL	39.11%	38.59%
RESULTADOS ACUMULADOS	41.62%	47.33%
Utilidad al 31.12.2022	7.84%	7.51%
<u>TOTAL PATRIMONIO</u>	88.58%	93.44%
<u>TOTAL PASIVO MÁS PATRIMONIO</u>	100.00%	100.00%

Nota. Elaborado en base a los estados financieros de la empresa.

En el activo corriente, el aumento del efectivo del 47.27% al 57.07% refleja una mejora en la liquidez, lo cual facilita cubrir obligaciones a corto plazo. Sin embargo, las cuentas por cobrar comerciales a terceros son mínimas (0.00% en 2021 y 0.21% en 2022), sugiriendo una

baja dependencia de ventas a crédito o políticas de crédito estrictas. Las cuentas por cobrar a socios y gerentes se mantuvieron estables, indicando poca variación en transacciones internas. La reducción en cuentas por cobrar diversas a terceros del 19.67% al 8.95% sugiere mayor eficiencia en la recuperación de deudas. Las inversiones mobiliarias se mantuvieron constantes, lo que refleja una estrategia prudente. Los otros activos corrientes aumentaron ligeramente, posiblemente por diversificación.

En el activo no corriente, la disminución en inmuebles, maquinaria y equipo del 10.29% al 9.32%, junto con una reducción en la depreciación, puede indicar mejor gestión de estos activos. En el pasivo corriente, la reducción en las obligaciones financieras del 8.51% al 4.21% refleja menor dependencia de financiamiento externo, mientras que la disminución de tributos y aportes por pagar sugiere una mejor gestión fiscal.

Respecto al patrimonio, la ligera reducción del capital y el incremento en los resultados acumulados muestran estabilidad y acumulación de utilidades. Sin embargo, la baja rentabilidad operativa es evidente en la ligera disminución de la utilidad neta del 7.84% al 7.51%, lo cual podría reflejar limitaciones en la generación de ingresos operativos. A pesar de una mejora general en liquidez y reducción de pasivos, la empresa enfrenta desafíos para incrementar la rentabilidad operativa, lo que podría requerir estrategias para optimizar ingresos y eficiencias operativas.

3.2.2. Análisis horizontal

Tabla 2

Análisis horizontal de los estados financieros

	Análisis Horizontal	
	2021-2022	
	Var Abs	Var Rel
ACTIVO CORRIENTE		
EFFECTIVO Y EQUIVALENTE DE EFFECTIVO	S/ 324,450.68	22.37%
CUENTAS POR COBRAR COMERCIALES - TERCERO	S/ 6,603.70	-
CUENTAS POR COBRAR COMERCIALES - RELACIONADAS	S/ 0.00	-
CTAS. POR COBRAR SOCIOS ACCIONISTAS GERENTES	S/ 0.31	0.01%
CUENTAS POR COBRAR DIV TERCEROS	-S/ 325,072.99	-53.87%
CUENTAS POR COBRAR DIV RELACIONADAS	S/ 0.00	-
INVERSIONES MOBILIARIAS	S/ 7,151.40	0.81%
OTROS ACTIVOS CORRIENTES	S/ 35,907.13	350.07%
TOTAL ACTIVO CORRIENTE	S/ 49,040.23	1.66%
ACTIVO NO CORRIENTE	S/ 0.00	-
INMUEBLES MAQUINARIA Y EQUIPO	-S/ 25,862.15	-8.20%
DEPRECIACION Y AMORTIZACION ACUMULADA	S/ 18,024.99	-9.09%
TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE	-S/ 7,837.16	-6.69%
TOTAL ACTIVO	S/ 41,203.07	1.34%
PASIVO CORRIENTE	S/ 0.00	-
TRIBUTOS CONTRAP. Y APORTES AL SIST. PENSIONES Y DE SALUD POR PAGAR	-S/ 16,659.87	-46.38%
CUENTAS POR PAGAR COMERCIALES - TERCEROS	S/ 0.00	-
CUENTAS POR PAGAR ACCIONISTAS Y GERENTES	S/ 0.16	0.00%
CUENTAS POR PAGAR DIVERSAS TERCEROS	S/ 376.39	26.92%
OBLIGACIONES FINANCIERAS	-S/ 130,120.00	-49.86%
TOTAL PASIVO CORRIENTE	-S/ 146,403.32	-41.77%
TOTAL PASIVO NO CORRIENTE	S/ 0.00	-
TOTAL PASIVO	-S/ 146,403.32	-41.77%
PATRIMONIO	S/ 0.00	-
CAPITAL	S/ 0.00	0.00%
RESULTADOS ACUMULADOS	S/ 194,629.72	15.24%
Utilidad al 31.12.2022	-S/ 7,023.33	-2.92%
TOTAL PATRIMONIO	S/ 187,606.39	6.90%

Nota. Elaborado en base a los estados financieros de la empresa.

En el activo corriente, el efectivo aumentó en S/ 324,450.68 (22.37%), mejorando la liquidez para cubrir en un corto plazo sus obligaciones. Las cuentas por cobrar comerciales

subieron en S/ 6,603.70, sugiriendo una posible nueva línea de crédito a clientes, mientras que las cuentas por cobrar diversas a terceros disminuyeron en S/ 325,072.99 (53.87%), indicando menor crédito otorgado o mayor eficiencia en la recuperación de deudas. Las inversiones mobiliarias aumentaron ligeramente en S/ 7,151.40 (0.81%), reflejando estabilidad en inversiones, y otros activos corrientes crecieron en S/ 35,907.13 (350.07%), probablemente por diversificación en activos o aumento de inventarios. En general, el activo corriente creció en S/ 49,040.23 (1.66%), mostrando estabilidad en activos a corto plazo.

En el activo no corriente, la disminución de inmuebles, maquinaria y equipo en S/ 25,862.15 (8.20%) puede reflejar ventas de activos o falta de nuevas inversiones en bienes de capital. La reducción en depreciación y amortización acumulada en S/ 18,024.99 (9.09%) podría indicar revalorización de activos o menor uso. El total del activo no corriente disminuyó en S/ 7,837.16 (6.69%), lo cual podría limitar la capacidad operativa futura de la empresa.

El total de activos creció en S/ 41,203.07 (1.34%), lo que indica estabilidad en la estructura de activos. En el pasivo corriente, la reducción de tributos y contribuciones por pagar en S/ 16,659.87 (46.38%) sugiere mejor cumplimiento de obligaciones fiscales. Las obligaciones financieras disminuyeron en S/ 130,120.00 (49.86%), reduciendo la dependencia de financiamiento externo a corto plazo y mejorando la solvencia. El total del pasivo corriente disminuyó en S/ 146,403.32 (41.77%), señalando una mejora significativa en estabilidad financiera a corto plazo.

El total del pasivo también disminuyó en S/ 146,403.32 (41.77%), reflejando una estructura de deuda más sólida.

En el patrimonio, los resultados acumulados aumentaron en S/ 194,629.72 (15.24%), indicando rentabilidad sostenida. La utilidad disminuyó ligeramente en S/ 7,023.33 (2.92%),

reflejando variaciones operativas normales. El patrimonio total creció en S/ 187,606.39 (6.90%), mejorando la posición financiera a largo plazo.

3.2.3. Resultados de la rentabilidad

Tabla 3

Resultados de los indicadores de rentabilidad

Dimensión	Indicador	Valor	
		2021	2022
Estados Financieros	Ventas Netas	S/ 7,904,661.00	S/ 361,562.75
	Gasto de Venta	-S/ 6,881,621.00	-S/ 112,931.41
	Gasto de administración	-S/ 641,956.00	-S/ 260,957.98
	Margen Operativo	S/ 332,044.00	-S/ 12,326.64
	Margen neto	S/ 240,578.00	S/ 233,554.67
Ratios Financieros	Rentabilidad Bruta	12.94%	68.77%
	Rentabilidad Operativa	4.20%	-3.41%
	Rentabilidad Neta	3.04%	64.60%
	Rentabilidad del activo	7.84%	7.51%
	Rentabilidad del Patrimonio	8.85%	8.04%

Nota. Elaborado en base al análisis documental de los estados financieros de la empresa

El análisis de los indicadores financieros de PROIINCO S.A. Contratistas Generales entre 2021 y 2022 destaca un problema central: la baja rentabilidad operativa. Aunque las ventas netas disminuyeron drásticamente de S/ 7,904,661.00 en 2021 a S/ 361,562.75 en 2022, y los gastos de venta y administración también se redujeron, el margen operativo pasó de S/ 332,044.00 a -S/ 12,326.64, indicando que las operaciones de la empresa no cubrieron los costos operativos en 2022.

A pesar de una rentabilidad neta aparentemente alta del 64.60% en 2022, esto se debe a factores no operativos, como ingresos extraordinarios o reducción de otros costos, más que a la eficiencia operativa. La rentabilidad operativa cayó de 4.20% en 2021 a -3.41% en 2022, reflejando pérdidas operativas y destacando serias deficiencias en la gestión de los costos operativos y en la eficiencia de las operaciones principales.

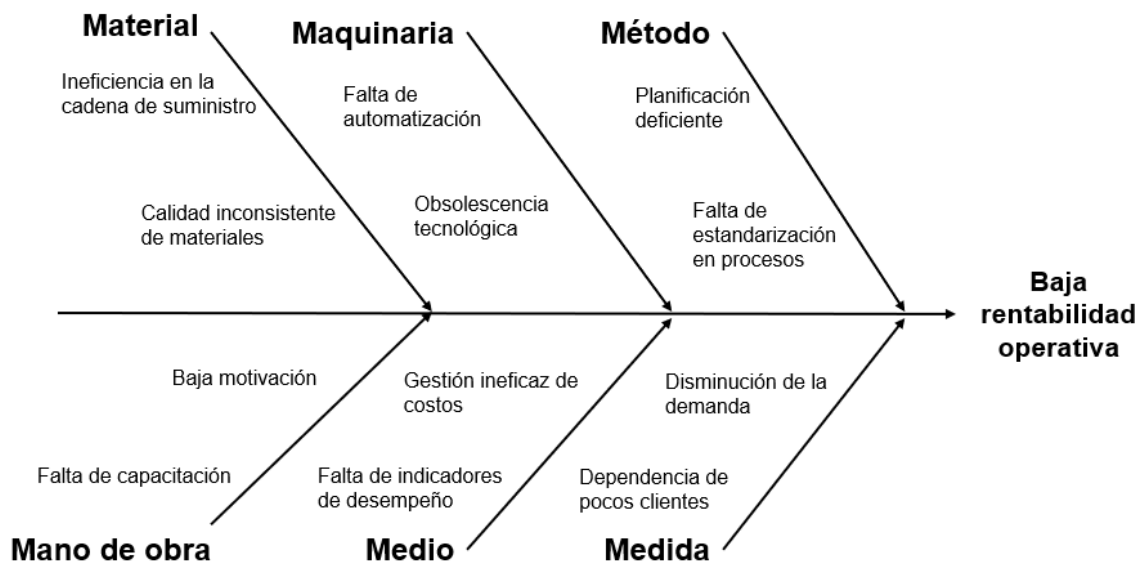
Esta baja rentabilidad operativa sugiere que la empresa no está generando suficientes ingresos a partir de sus actividades centrales para cubrir sus costos, lo que plantea un riesgo significativo para la sostenibilidad a largo plazo. Para corregir esta situación, PROIINCO S.A. necesita implementar estrategias efectivas para mejorar su eficiencia operativa y asegurar la rentabilidad de sus operaciones principales.

3.3. Análisis de causas

Para realizar el análisis de las causas de la baja rentabilidad operativa, se complementó el análisis financiero con una entrevista al contador general de la empresa (ver anexo 6). Con las causas señaladas, se procedió a realizar el análisis 6M en el diagrama de Ishikawa.

Figura 3

Diagrama de Ishikawa



Nota. Elaborado en base a los resultados obtenidos por medio de la entrevista

El análisis de la baja rentabilidad operativa de PROIINCO S.A. Contratistas Generales revela una serie de factores interrelacionados que afectan negativamente su desempeño financiero. Uno de los elementos más críticos es la insuficiente capacitación del

personal. La falta de formación adecuada en los empleados no solo genera errores y retrasos, sino que también conduce a un uso ineficiente de los recursos disponibles. Esto, a su vez, impacta de manera directa en la productividad, incrementando los costos operativos y reduciendo la capacidad de la empresa para mantener una rentabilidad sostenible. La competencia técnica del personal es esencial para optimizar las operaciones, y su carencia representa un obstáculo significativo para el rendimiento de la empresa.

A esta problemática se suma la baja motivación entre los empleados, un aspecto que repercute profundamente en la productividad organizacional. La ausencia de un ambiente laboral estimulante, la falta de reconocimiento y de incentivos adecuados resultan en un desinterés generalizado, lo que se manifiesta en una disminución de la productividad, un aumento en la incidencia de errores con los objetivos estratégicos. Este desinterés no solo afecta la eficiencia operativa, sino que también socava la capacidad de la organización para competir eficazmente en el mercado.

Por otro lado, la planificación deficiente emerge como otro factor determinante en la baja rentabilidad operativa. La incapacidad para realizar una asignación correcta de los recursos disponibles, junto con la presencia de sobrecostos y retrasos en la ejecución de proyectos, impide que la empresa optimice sus operaciones. Esta falta de planificación adecuada no solo afecta el rendimiento operativo, sino que también deteriora la imagen de la empresa, tanto interna como externamente. La ausencia de procesos estandarizados agrava esta situación, ya que genera inconsistencias en la calidad del servicio ofrecido y en la eficiencia operativa general. La falta de uniformidad en los procedimientos operativos incrementa los costos y reduce la capacidad de la empresa para ofrecer un servicio de calidad constante, lo que, a su vez, afecta negativamente su rentabilidad.

Finalmente, la dependencia de una tecnología obsoleta y la falta de automatización de procesos son factores adicionales que contribuyen a la baja rentabilidad operativa. La obsolescencia tecnológica no solo reduce la productividad, sino que también incrementa los costos de mantenimiento y limita la capacidad de la empresa para competir en un entorno altamente dinámico y tecnológico. Del mismo modo, la falta de automatización impide a la empresa aprovechar las economías de escala y reducir los errores humanos, factores clave para mejorar la eficiencia operativa.

A continuación se muestra un análisis de jerarquización de las causas en el método de Pareto.

Tabla 4

Jerarquización de causas

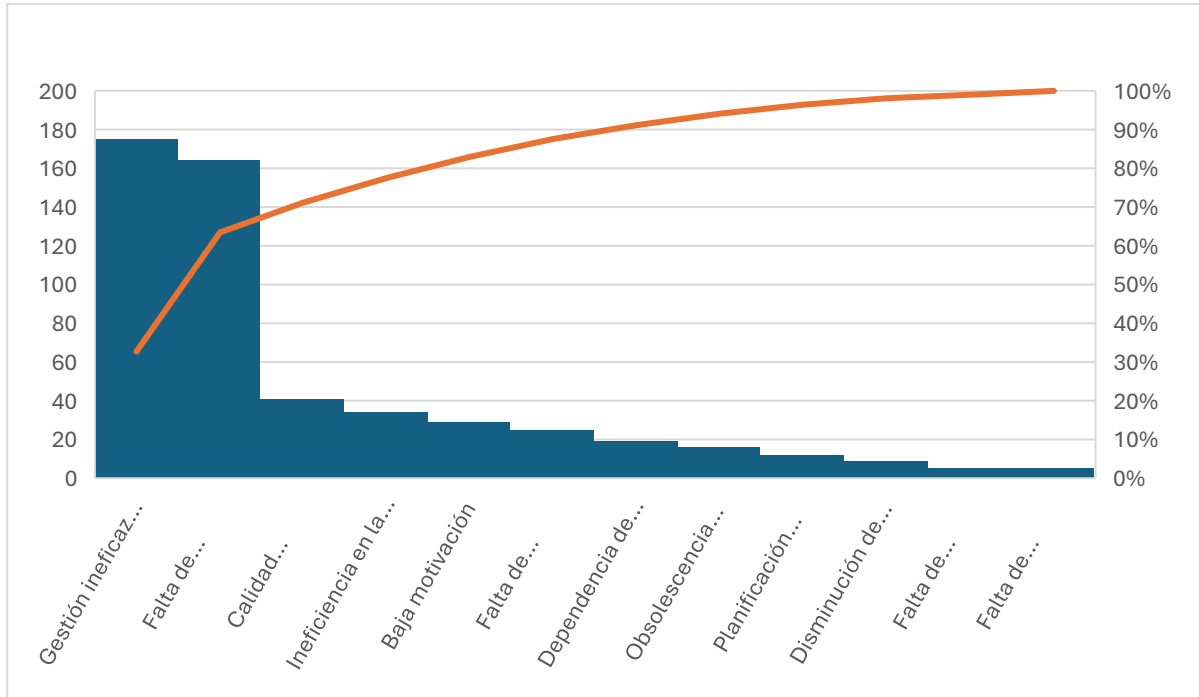
Causa Raíz	Descripción de la causa raíz	Frecuencia Absoluta	Frecuencia Relativa	Frecuencia Relativa Acumulada
CR9	Gestión ineficaz de costos	175	32.77	32.77
CR6	Falta de estandarización en procesos	164	30.71	63.48
CR2	Calidad inconsistente de materiales	41	7.68	71.16
CR1	Ineficiencia en la cadena de suministro	34	6.37	77.53
CR7	Baja motivación	29	5.43	82.96
CR8	Falta de capacitación	25	4.68	87.64
CR12	Dependencia de pocos clientes	19	3.56	91.20
CR4	Obsolescencia tecnológica	16	3.00	94.19
CR5	Planificación deficiente	12	2.25	96.44
CR11	Disminución de la demanda	9	1.69	98.13
CR10	Falta de automatización	5	0.94	99.06
CR3	Falta de indicadores de desempeño	5	0.94	100.00
Total		534		

Nota. Elaborado en base a los resultados obtenidos por medio de la entrevista

Luego de identificadas las causas, se hace necesario realizar el diagrama de Pareto para ver las causas que tienen mayor impacto en el problema de baja rentabilidad operativa.

Figura 4

Diagrama de Pareto



Nota. Elaborado en base a los resultados obtenidos por medio de la entrevista

Con el análisis descrito, se identifica que las principales causas que generan el problema de la baja rentabilidad operativa se origina en la falta de estandarización en procesos y la gestión ineficaz de costos. En ese sentido, se planea implementar la gestión de costos ABC para mejorar la rentabilidad operativa en la empresa PROINCO S.A. Contratistas Generales.

3.4. Selección de la herramienta de solución

Luego de revisado los antecedentes y los aportes que tuvieron, se identificaron 3 metodologías para mejorar la rentabilidad empresarial. Estas son el Costeo por Procesos y Costeo ABC y Costeo por Órdenes de Trabajo. A continuación se muestra una breve descripción de cada sistema.

Tabla 5

Sistemas de costeo para la mejora

Nombre	Definición
Costeo por Órdenes de Trabajo	Este sistema acumula y asigna costos a proyectos individuales o lotes específicos de trabajo. Es ideal para empresas que manejan proyectos personalizados, ya que permite rastrear costos directos e indirectos específicos de cada orden, facilitando el control de costos y la evaluación de rentabilidad de cada proyecto de manera detallada.
Costeo por Procesos	Este sistema distribuye los costos a lo largo de diferentes etapas de producción o procesos dentro de un período determinado.
Costeo ABC	Este sistema asigna los costos indirectos a productos o proyectos según las actividades específicas que consumen recursos. Cada actividad tiene un costo asignado basado en su uso de recursos.

Nota. Elaborado en base a los sistemas de costos identificados,

Para la elección de la metodología más efectiva se realizó un análisis de ponderaciones donde se evaluaron los criterios de Costo de la implementación, Tiempo, Facilidad, Impacto y Riesgo. A continuación se muestra el detalle de los criterios. .

Tabla 6

Criterios para la selección del sistema

Criterio	Resumen del criterio	Importancia	Peso
Costo	Costo que asumirá la empresa al implementar la herramienta	3	20.00%
Tiempo	Tiempo que tomará la implementación de la herramienta	4	26.67%
Facilidad	Simpleza en la implementación de la herramienta	1	6.67%
Impacto	Resultados esperados con la implementación de la herramienta	5	33.33%
Riesgo	Adversidades que pueden suceder mientras se realiza la implementación	2	13.33%
Total		15	100.00%

Nota. Elaborado en base a las prioridades de la empresa.

En la siguiente tabla se presenta el análisis con los valores y criterios ponderados presentados previamente. La escala valorativa es del 1 a 4, donde 1 representa malo; 2, regular; 3, bueno; y 4, muy bueno.

Tabla 7

Evaluación ponderada de los sistemas de costo

Criterios	Peso	Costeo Basado en Actividades (ABC)		Costeo por Órdenes de Trabajo		Costeo por Procesos	
		Calificación	Val	Calificación	Val	Calificación	Val
Costo	20.00%	3	0.60	1	0.20	2	0.40
Tiempo	26.67%	3	0.80	2	0.53	3	0.80
Facilidad	6.67%	2	0.13	3	0.20	1	0.07
Impacto	33.33%	3	1.00	4	1.33	4	1.33
Riesgo	13.33%	3	0.40	2	0.27	2	0.27
Total	100.00%		2.93		2.53		2.87

Nota. Elaborado en base a las prioridades de la empresa

Del análisis se desprende que para la mejora de la rentabilidad de la empresa el sistema de costos ABC es el más factible de realizar en la empresa por los criterios de costo, tiempo, facilidad, impacto y riesgo.

En ese sentido, la implementación de un sistema de costos basado en actividades (ABC) en PROIINCO S.A. Contratistas Generales tiene como objetivo mejorar la precisión en la asignación de costos, optimizar las actividades operativas y aumentar la rentabilidad. A continuación se presenta una propuesta detallada que incluye las acciones específicas que se llevarán a cabo en cada etapa del proceso.

3.5. Desarrollo de la propuesta del sistema de costos ABC

El sistema de costos ABC se entiende como un enfoque de contabilidad gerencial diseñado para proporcionar una asignación más precisa de los costos indirectos a los productos, servicios o actividades de una organización (Quispe et al., 2023). A continuación se desarrolla la mencionada propuesta en base a sus 5 etapas.

3.4.1. Definición de objetivos de costos

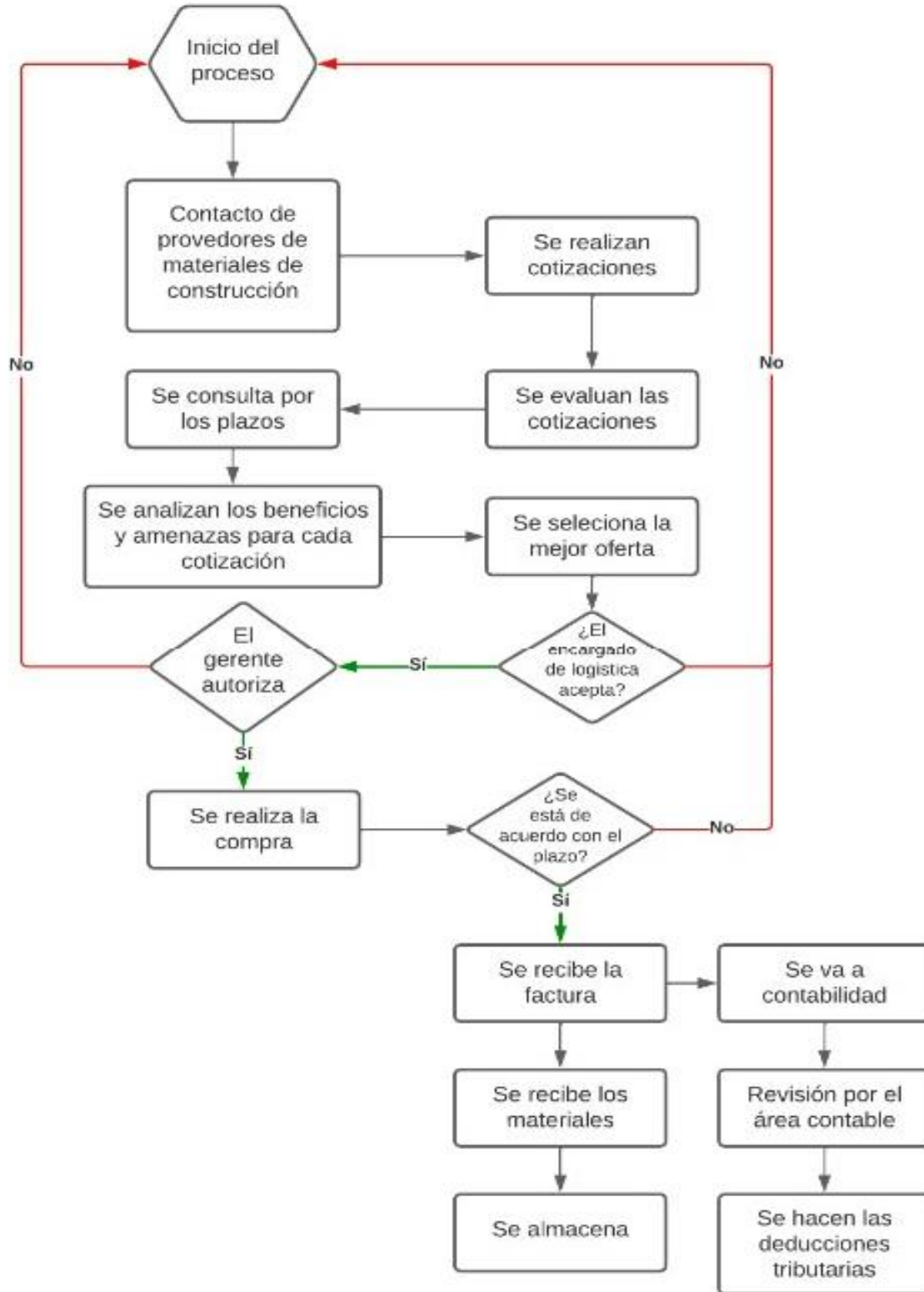
Para este punto, se hace necesario identificar los procesos operativos que la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales realiza en sus actividades diarias, las mismas que necesariamente generan un costo.

3.4.1.1. Compra de materiales

A continuación se muestra el flujo realizado para la realización de la compra de materiales.

Figura 5

Flujograma del proceso de compras



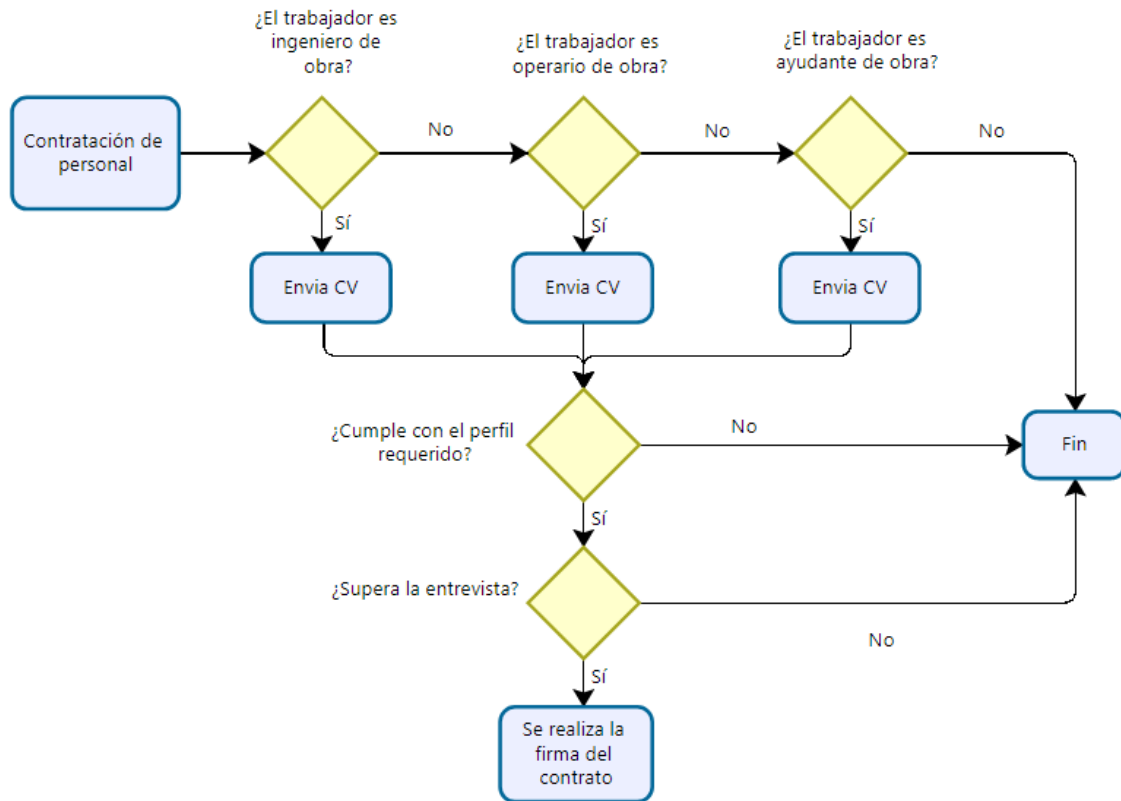
El flujo de compras comienza con el inicio del proceso de adquisición de materiales de construcción. Primero, se realiza el contacto con los proveedores para solicitar cotizaciones. A continuación, los proveedores realizan las cotizaciones que posteriormente se evalúan para determinar su viabilidad. Durante esta evaluación, se consulta por los plazos de entrega, y los beneficios y amenazas asociados a cada cotización son analizados cuidadosamente. Una vez analizadas todas las cotizaciones, se selecciona la mejor oferta. Esta selección pasa a ser revisada por el encargado de logística, quien debe aceptar o rechazar la oferta. Si el encargado de logística acepta, el proceso continúa con la autorización del gerente. Si el gerente autoriza la compra, se procede a realizar la compra. Si el encargado de logística o el gerente no están de acuerdo, el proceso regresa a la etapa de contacto con proveedores o la evaluación de cotizaciones, respectivamente. Después de realizar la compra, se verifica si se está de acuerdo con el plazo de entrega. Si es así, se recibe la factura correspondiente, y los materiales son recibidos. Estos materiales son entonces almacenados adecuadamente. La factura recibida se envía al área de contabilidad, donde se lleva a cabo una revisión contable. Finalmente, se realizan las deducciones tributarias pertinentes para completar el proceso de compra. Si en cualquier momento no se está de acuerdo con los plazos u otros aspectos, el proceso retorna a las etapas previas según sea necesario.

3.4.1.2. Contratación de personal de obra

Para este proceso, se presenta a continuación el flujograma correspondiente.

Figura 6

Proceso de contratación de personal de obra



El proceso de contratación de personal comienza con búsqueda del tipo de trabajador adecuado para los diferentes roles necesarios en la obra. Primero, se evalúa si el trabajador es un ingeniero de obra. Si lo es, el candidato envía su currículum vitae (CV). Si no es ingeniero de obra, se verifica si el trabajador es un operario de obra. En caso afirmativo, también se solicita que envíe su CV. Si el trabajador no es operario, se evalúa si es un ayudante de obra. Si cumple con este rol, igualmente se procede a solicitar el envío de su CV. Si el trabajador no corresponde a ninguno de estos perfiles, el proceso de contratación finaliza.

Una vez que el CV es recibido, se evalúa si el candidato cumple con el perfil requerido. Si el candidato no cumple con el perfil, el proceso de contratación termina. Si el

perfil es adecuado, el siguiente paso es determinar si el candidato supera la entrevista. Si el candidato no supera la entrevista, el proceso finaliza. Si supera la entrevista, se procede con la firma del contrato, concluyendo así el proceso de contratación.

3.4.2. Asignación de Costos a las Actividades

3.4.2.1. Costos Directos

Dentro de los costos directos identificados se encuentra la materia prima, la mano de obra y costos de operación. El detalle del costeo en la tabla siguiente.

Tabla 8

Costo de materia prima

Materia prima						
N	Material	Detalle	Unidad de compra	Cantidad de unidades	Costo unitario	Costo Global
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						

Tabla 9

Costo de mano de obra

Mano de obra						
N	Puesto	Nombre	Unidad de medida	Cantidad de horas trabajadas	Costo por hora	Costo Global
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						

Tabla 10

Costos de operación

Operaciones						
N	Operación	Detalle	Unidad de medida	Número de operaciones	Costo por operación	Costo Global
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						

Tabla 11

Costos de depreciación

Costos de depreciación					
N	Equipo	Detalle	Costo del equipo	Tiempo de uso	Depreciación anual
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					

3.4.3. Cost Drivers (Generadores de Costos)

Dentro de los costos drivers se destaca el costo de mantenimiento de los equipos, Costos de almacenamiento y costos de depreciación. El detalle del costeo en la tabla siguiente.

3.4.3.1. Mantenimiento de los equipos

El costo de mantenimiento de equipos está impulsado principalmente por las horas de uso de la maquinaria, ya que el tiempo durante el cual los equipos están operativos determina su desgaste y la necesidad de mantenimiento. Cuanto más se utiliza un equipo, mayor es la probabilidad de que requiera reparaciones y servicios preventivos. Además, el número de mantenimientos realizados es un factor clave; una mayor frecuencia de mantenimiento incrementa los costos asociados, ya que cada intervención requiere mano de obra y materiales. Otro aspecto importante es la edad y el estado de los equipos; los equipos más antiguos o en peores condiciones suelen necesitar más reparaciones y reemplazos de piezas, lo que contribuye al aumento del costo total de mantenimiento.

Tabla 12

Costo de mantenimiento de los equipos

Costo de mantenimiento de los equipos					
N	Equipo	Detalle	Costo del mantenimiento	Número de operaciones	Costo Global
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					

3.4.3.2. Costo por almacenamiento

El costo de almacenamiento se ve influido por el espacio de almacenamiento utilizado, donde el costo aumenta proporcionalmente a la cantidad de espacio que los inventarios ocupan. Este costo incluye el alquiler del espacio físico y los costos operativos asociados con su mantenimiento. El número de movimientos de inventario también juega un papel crucial; cada vez que los productos son movidos dentro del almacén, se incurre en costos adicionales relacionados con la mano de obra y el manejo. Finalmente, el tiempo de almacenamiento es determinante; cuanto más tiempo permanecen los productos en inventario, mayores son los costos por deterioro y capital inmovilizado, así como los gastos asociados al almacenamiento prolongado.

Tabla 13

Costos de almacenamiento

Costos de almacenamiento					
N	Material	Detalle	Costo de almacenar producto	Tiempo	Costo Global
1					
2					
3					
4					
5					
6					

3.4.3.3. Costo de Inspección de Calidad

El costo de inspección de calidad está determinado en gran medida por el número de inspecciones realizadas, ya que cada inspección requiere tiempo y recursos del personal de control de calidad. Más inspecciones se traducen en mayores costos. La complejidad de las inspecciones también impacta significativamente; inspecciones más detalladas y técnicas requieren un mayor esfuerzo y recursos, elevando así el costo asociado. Por último, la

cantidad de productos inspeccionados influye en el costo total; inspeccionar una mayor cantidad de productos implica mayores costos operativos para el personal y los equipos de inspección.

Tabla 14
Costo de Inspección de Calidad

Costos de Inspección de Calidad						
N	Proyecto	Detalle	Tipo de inspección	Costo por el servicio	Número de veces	Costo Global
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						

3.6. Análisis económico

El capítulo de análisis económico comienza contiene el detalle de la inversión, la proyección de ingresos, los costos proyectados, los flujos de caja proyectados.

3.6.1. Inversión inicial

Para la implementación de la propuesta se contempla hacer una inversión en capital humano.

Tabla 15

Inversión en la contratación de personal en la empresa constructora

	Contratación	Remuneración (s./mes)
1	Asistente de ingeniería industrial	S/. 1,800.00
	TOTAL (S/ /MES)	S/. 1,800.00
	TOTAL (S/ /AÑO)	S/. 21,600.00

Se observa en la tabla, la inversión para contratar personal requerido para la propuesta de gestión de procesos sería de S/ 21 600.

Tabla 16

Inversión en útiles de escritorio en la empresa constructora

Cantidad	Descripción	Costo Total (S/.)
2	Papel Bond A4	S/. 52.00
1	Plumones	S/. 10.00
1	Lapiceros	S/. 5.00
1	Archivadores	S/. 5.00
1	Motas	S/. 4.50
1	Pizarras acrílicas	S/. 35.00
4	Tinta de impresora	S/. 80.00
1	Engrapador	S/. 12.00
1	Grapas	S/. 6.00
	TOTAL (S/.)	S/. 209.50

Se observa en la tabla, la inversión en los útiles de escritorio requerido para la propuesta de gestión de procesos sería de S/ 209,50.

Tabla 17

Inversión en equipos de oficina en la empresa constructora

Cantidad	Descripción	Costo total (s/.)
1	Cámara fotográfica (unidad)	S/. 1,500.00
1	Laptop	S/. 7,000.00
1	Teléfono celular	S/. 1,500.00
TOTAL (S/.)		S/. 10,000.00

Se observa en la tabla, la inversión en equipos de oficina requerido para la propuesta de gestión de procesos sería de S/ 10 000.

Tabla 18

Inversión en materiales de implementación en la empresa constructora

CANTIDAD	DESCRIPCIÓN	Costo Unit (S/.)	Costo Total (S/.)
1	Cronómetro digital	S/. 100.00	S/. 100.00
	TOTAL (S/.)		S/. 100.00

Se observa en la tabla, la inversión en materiales de implementación requerido para la propuesta de gestión de procesos sería de S/ 100.

Tabla 19

Inversión en equipos de implementación en la empresa constructora

CANTIDAD	DESCRIPCIÓN	Costo Unit (S/.)	Costo Total (S/.)
1	Estante de madera (unidad)	S/. 800.00	S/. 800.00
	TOTAL (S/.)		S/. 800.00

La inversión en equipos será de S/ 800.

Tabla 20

Inversión en capacitación al personal en la empresa constructora

CANTIDAD	DESCRIPCIÓN	Costo Unit (S/.)	Costo Total (S/.)
4	Introducción en gestión de procesos	S/. 2,000.00	S/. 8,000.00
4	Procedimientos para caracterización de procesos	S/. 2,000.00	S/. 8,000.00
4	Mejora continua de procesos	S/. 2,000.00	S/. 8,000.00
TOTAL (S/.)			S/. 24,000.00

Se observa en la tabla, la inversión en capacitación al personal requerido para la propuesta sería de S/ 24 000.

Tabla 21

Inversión total en la empresa constructora

TOTAL INVERSIONES	TOTAL (S/ AÑO)
Útiles de escritorio	S/209.50
Equipos de oficina	S/8,500.00
Materiales de implementación	S/100.00
Equipos de implementación	S/800.00
Capacitaciones	S/24,000.00
Inversión activos (s/.)	S/33,609.50
Inversión en contratación	S/21,600.00
Total inversión (s/)	S/55,209.50

La inversión total requerido para la propuesta de gestión de procesos sería de S/ 55 209,50.

3.6.2. Proyección de ingresos

Para proyectar los ingresos posteriores a la propuesta de costeo ABC en la empresa constructora, se analizó los costos del proceso de compras antes y después, la tabla muestra los ingresos proyectados en relación al beneficio que se obtendría por la reducción del costo del proceso de compra.

Tabla 22

Ingresos proyectados en la empresa constructora

Proceso	Costo del proceso de costeo Antes	Costo del proceso de costeo Después	Ingresos proyectado
Compra	S/ 212,530.00	S/ 142,560.00	S/ 69,970.00
Total	S/ 212,530.00	S/ 142,560.00	S/ 69,970.00

Como se observa en la tabla, los ingresos proyectados posterior a la propuesta de sistema de costos ABC en la empresa constructora sería de S/ 69 970.

3.6.3. Costos proyectados

Para estimar los costos luego de aplicar el sistema de costeo ABC en la empresa constructora, se tuvieron en cuenta los materiales necesarios para la implementación, los gastos relacionados con la capacitación y los costos asociados a la contratación de personal. La tabla presenta una proyección detallada de estos costos.

Tabla 23

Costos proyectados en la empresa constructora

Rubro	Costos proyectados
Materiales de implementación	S/ 100.00
Gasto de contratación	S/ 21,600.00
Gasto de capacitación	S/ 24,000.00
Total	S/ 45,700.00

Como se observa en la tabla 32, los costos proyectados posterior a la propuesta de sistema de costos ABC en la empresa constructora sería de S/ 45 700.

3.6.4. Flujo de caja proyectado

Para esta etapa, se especificó la inversión total requerida para implementar el sistema de costos ABC. Según la tabla, la implementación del sistema de costos ABC en la empresa constructora sería viable, ya que la tasa interna de retorno (TIR) proyectada es del 41,82%. Esto sugiere que los costos asociados con la propuesta generarían flujos de caja positivos para la organización. Además, el valor actual neto de estos flujos sería de S/ 34,252.16,

considerando tanto los ahorros como los egresos en los que incurre la empresa. El periodo estimado para recuperar la inversión es de 3,09 años y se espera un beneficio/costo (B/C) de S/ 1,62. Esto significa que, por cada sol invertido en la implementación del plan de mantenimiento productivo total, se obtendría un beneficio económico de S/ 0,62. Asimismo, se utilizó un costo de oportunidad del capital (COK) del 17,41%, calculado mediante el modelo de valoración de activos financieros (CAPM), utilizando datos como la tasa libre de riesgo del 3,71%, el riesgo país del 2,02%, un beta apalancado de 1,51 y una prima de riesgo del 8,70%.

Tabla 24

Flujo de caja proyectado en la empresa constructora

AÑO	0	1	2	3	4	5
Inversión	-S/55,209					
Ingreso proyectado		S/ 69,970	S/ 71,719	S/ 73,512	S/ 75,350	S/ 77,233
Depreciación		S/ 2,687	S/ 2,687	S/ 2,687	S/ 2,687	S/ 2,687
Costo proyectado		S/ 45,700	S/ 46,714	S/ 47,751	S/ 48,811	S/ 49,895
Flujo Neto de Efectivo	-S/ 55,209	S/ 26,957	S/ 27,691	S/ 28,447	S/ 29,225	S/ 30,025
VAN	S/ 34,252					
TIR	41.82%					
PRI	3.09	años				
B/C	S/ 1.62					

CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

4.1. Discusión

En el objetivo específico 1, se encontró que los indicios financieros de PROIINCO S.A. Contratistas Generales entre 2021 y 2022 revelan importantes cambios en la rentabilidad y eficiencia de la empresa. Las ventas netas cayeron drásticamente de S/ 7,904,661.00 en 2021 a S/ 361,562.75 en 2022, acompañado por una disminución en los gastos de venta y administración. El margen operativo pasó de S/ 332,044.00 a -S/ 12,326.64, reflejando problemas operativos. Sin embargo, la rentabilidad neta se mantuvo estable, lo que podría atribuirse a ingresos extraordinarios. A pesar de una ligera disminución en la rentabilidad del activo y del patrimonio, la caída en la rentabilidad operativa sugiere la necesidad de medidas correctivas para evitar problemas de sostenibilidad a largo plazo.

Estos resultados revelan que PROIINCO S.A. enfrentó desafíos significativos en su eficiencia operativa durante 2022, con una notable caída en las ventas y un margen operativo negativo que indica dificultades para cubrir los costos operativos. Aunque la rentabilidad neta se mantuvo estable, posiblemente debido a ingresos extraordinarios o eficiencias en otras áreas, la disminución en la rentabilidad operativa y la ligera reducción en la rentabilidad del activo y del patrimonio sugieren que la empresa podría estar en riesgo de sostenibilidad a largo plazo si no se implementan medidas correctivas.

En el objetivo específico 2, se encontró que la baja rentabilidad operativa de PROIINCO S.A. Contratistas Generales revela que la insuficiente capacitación del personal, la baja motivación, la deficiente planificación y el uso de tecnología obsoleta son factores clave que afectan negativamente su desempeño financiero. Estos problemas conducen a un aumento en los costos operativos, una disminución en la productividad y una falta de competitividad en el mercado. Para abordar estas causas, se propone implementar un sistema

de costos basado en actividades (ABC) que permita mejorar la asignación de costos, optimizar las operaciones y aumentar la rentabilidad de la empresa.

En el objetivo específico 3, se diseñó la propuesta de mejora para PROIINCO S.A. Contratistas Generales mediante la implementación de un sistema de costos basado en actividades (ABC) tiene como objetivo optimizar la asignación de costos, mejorar las actividades operativas y aumentar la rentabilidad. El proceso comienza con la identificación de actividades clave a través de un mapeo de procesos operativos y su clasificación en categorías como Gestión de Proyectos, Compras, Operaciones, Administración y Ventas. Luego, se procederá a identificar y asignar costos directos e indirectos a cada actividad, asegurando una distribución precisa. Posteriormente, se determinarán y validarán los cost drivers o factores que influyen en los costos de cada actividad. Finalmente, se analizará cómo cada producto y servicio utiliza las actividades, para luego asignarles los costos correspondientes, permitiendo una evaluación precisa de la rentabilidad de cada producto y servicio.

4.2. Conclusiones

En relación al objetivo específico 1, se culmina que la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales entre los años 2021-2022 obtuvo una variación significativa en sus niveles de rentabilidad bruta, operativa, neta, del activo y patrimonio. Siendo la más crítica la rentabilidad operativa que pasó de ser 4.20% a -3.41% en el periodo estudiado.

En relación al objetivo específico 2, se culmina que la caída de la rentabilidad operativa en PROIINCO S.A. Contratistas Generales se debió principalmente a la falta de capacitación del personal, la baja motivación laboral, una planificación operativa deficiente, la obsolescencia tecnológica, y la ausencia de automatización en los procesos. Estos factores

combinados generaron ineficiencias y sobrecostos que impactaron negativamente en el rendimiento de la empresa.

En relación al objetivo específico 3, se creó la solución centrada en el sistema de costos ABC (Activity-Based Costing), la cual se basa en una mayor precisión de la distribución de los costos indirectos hacia las actividades específicas que las originan. Este programa ofrece la capacidad de distinguir y examinar los costos relacionados a cada procedimiento dentro de los flujos de trabajo de la compañía, de esta forma, posibilita una mayor comprensión de la utilidad que tiene cada producto o servicio.

En referencia al objetivo general, se creó el prototipo de la implementación del sistema de costos ABC en base a las etapas de selección y establecimiento del software, la capacitación del personal y la creación de un sistema de monitoreo y perfeccionamiento constante. El punto de vista en cuestión contiene la selección del programa informático más adecuado para el manejo de los costos de ABC, la personalización del mismo para adecuarlo a las particularidades de la compañía, y la formación de los empleados fundamentales en el uso del programa.

REFERENCIAS

- Aguilar, H. (2020). *Contabilidad de sociedades. Teoría y práctica*. Grupo Editorial Patria.
<https://acortar.link/1sij4>
- Aguirre, C., Barona, C., y Davila, G. (2020). La rentabilidad como herramienta para la toma de decisiones: Análisis empírico en una empresa industrial. *Revista De Investigación Valor Contable*, 7(1), 50–64.
https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/view/1396
- Alvan, S. L., y Saldaña, C. S. (2022). Sistema de costos por órdenes específicas en la producción de bloques de cemento para sincerar la rentabilidad en una empresa constructora, Tarapoto 2021. *Universidad César Vallejo*.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/31691>
- American Psychological Association. (2017). Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct. *American Psychological Association*. <https://acortar.link/GrAsTc>
- Arias, J., Holgado, J., Tafur, T., y Vasquez, M. (2020). *Metodología de la Investigación. El método ARIAS para hacer el proyecto de tesis*. Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú S.A.C.
https://www.researchgate.net/publication/361375510_Metodologia_de_la_Investigacion_on_El_metodo_ARIAS_para_hacer_el_proyecto_de_tesis
- Arque, D. M., y Puma, V. (2022). *Propuesta de un modelo de costos por proceso para una mejora en la gestión económica financiera de la asociación civil autogestionaria de servicios de saneamiento—JAPACEV 2020*. <http://hdl.handle.net/20.500.12773/15538>

Casanova, C., Proaño, E., y Macias, J. (2023). La contabilidad de costos y su incidencia en la rentabilidad de las PYMES. *Journal of Economic and Social Science Research*, 3(1), 17–30. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v3/n1/59>

Concytec. (2023). *Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación*. Investigación básica. <https://acortar.link/RXtq3t>

Coronel, S., Gavidia, L., y Oblitas, O. (2021). Propuesta de sistema de control basado en método ABC para determinar el stock de mercaderías en kalito distribuciones, Jaén 2021. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(6), 10575–10591. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i6.1098

Escobar, H., Surichaqui, L., y Calvanapon, F. (2019). Control interno en la rentabilidad de una empresa de servicios generales—Perú. *Revista científica “Vis. futuro”*, 27(1), 160–181. <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2023.27.01.005.es>

Euroconstruct. (2023). *Conclusiones del ITeC sobre el informe de verano de Euroconstruct: Retroceso de la construcción en Europa, aunque con proyección al alza*. Arquitectura y Construcción. <https://www.interempresas.net/Construccion/Articulos/484799-Retroceso-de-la-construccion-en-Europa-aunque-con-proyeccion-al-alza.html>

Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-hill. <https://bit.ly/4945Ecf>

Jensen, M. (1976). Reflections on the State of Accounting Research and the Regulation of Accounting. En *Reflections on the State of Accounting Research and the Regulation of Accounting*. Harvard Business School. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=321522

- Jiménez, M. S., y Narváez, C. I. (2021). Control y gestión de costos para la toma de decisiones. *CIENCIAMATRIA*, 7(2), Article 2. <https://doi.org/10.35381/cm.v7i2.503>
- Martínez, J. L., Álvarez Lazo, D. A., Cándano Acosta, F., Fernández Concepción, R. R., Díaz Acosta, A., Martínez Cantón, J. L., Álvarez Lazo, D. A., Cándano Acosta, F., Fernández Concepción, R. R., y Díaz Acosta, A. (2022). Análisis de los costos y evaluación financiera como herramienta para la toma de decisiones en el aprovechamiento forestal. *Revista Cubana de Ciencias Forestales*, 10(2), 215–229.
- Mendoza, F. A. (2023). Sistema de costos y su influencia en la rentabilidad de la empresa “Servicios Generales y Constructora Alexia S.C.R.L.” Bagua Grande, periodo 2020—2022. *Universidad Politécnica Amazónica*.
<https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3575026>
- Myers, S. (1984). The capital structure puzzle. En *The Journal of Finance*. Expected Common Stock Returns. <https://www.nber.org/papers/w1393>
- Olmedo, E., y Sauza, B. (2022). Capital de trabajo. *Ingenio y Conciencia Boletín Científico de la Escuela Superior Ciudad Sahagún*, 9(17), 50–51.
<https://doi.org/10.29057/escs.v9i17.7887>
- ONU. (2022). *Las emisiones históricas del sector de la construcción, lo alejan de los objetivos de descarbonización*. Organización de Naciones Unidas.
<https://news.un.org/es/story/2022/11/1516722>
- Orihuela, C. E., y Flores, M. (2022). El control financiero y su incidencia en los costos operativos, de las empresas gráficas, de Lima Metropolitana, año 2020. *Repositorio Académico USMP*. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3310617>
- Alvinagorta Camarena R.; Tafur Tafur K.

- Ortega, W. F., Narváez Zurita, I., Ormaza Andrade, J. E., y Erazo Álvarez, J. C. (2020). Sistema de costeo basado en actividades ABC/ABM para la industria minería; caso Promine Cía. Ltda. *Dominio de las Ciencias*, 6(Extra 1), 369–395.
- Peña, S. (2020). *Costos ABC y su incidencia en la rentabilidad en la empresa Reselec E.I.R.L, 2016* [Tesis de Pregrado, Universidad Privada del Norte]. Repositorio de la Universidad Privada del Norte. <https://repositorio.upn.edu.pe/handle/11537/23750>
- Peters, C. (2023). *Contrastes y proyecciones: La industria de la construcción en América Latina para 2023*. Construcción Latinoamericana. <https://www.construccionlatinoamericana.com/news/contrastes-y-proyecciones-la-industria-de-la-construccion-en-america-latina-para-2023/8033209.article>
- Quispe, R., Bazán, E., Espinola, K., Gastelo, I., Herrera, M., Morales, A., y Quispe, D. (2023). Sistema de costos ABC en la toma de decisiones para el éxito de la empresa. *SCIÉENDO*, 26(3), 329–335. <https://doi.org/10.17268/sciendo.2023.049>
- Ramírez, K. (2022). *Sistema de Costos ABC y su Influencia en los Procesos de Prestación de Servicios de la Empresa Aqua Lima Fontaneros E.I.R.L. ubicada en El Agustino—Lima, 2019* [Tesis de Pregrado, Universidad Autónoma del Perú]. Repositorio de la Universidad Autónoma del Perú. <https://repositorio.autonoma.edu.pe/handle/20.500.13067/1576>
- Ramos, M. (2024). *Crisis política y económica en Perú: Los grandes enemigos que frenaron al país en los últimos ocho años y al ‘milagro latinoamericano’*. Infobae. <https://www.infobae.com/peru/2024/04/28/crisis-politica-y-economica-los-grandes-enemigos-que-frenaron-al-peru-en-los-ultimos-ocho-anos-y-el-adios-al-milagro->

latinoamericano/

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variable	Dimensiones	Instrumento	Metodología		
<i>General</i>								
¿Cómo implementar el sistema de costos ABC para mejorar la rentabilidad de la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022)?	Implementar el sistema de costos ABC para mejorar la rentabilidad de la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022)	Implementar el sistema de costos ABC mejorará la rentabilidad de la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022)	Gestión de cobranza	Recursos	Gestión de cobranza	<i>Tipo</i>		
<i>Específicos</i>								
¿Cuáles son los niveles de rentabilidad obtenidos por la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022)?	Determinar los niveles de rentabilidad obtenidos por la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022)	Los niveles de rentabilidad obtenidos por la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022) han sufrido variaciones		Actividades		Contador general y estados financieros		
¿Cuáles son las causas que originan problemas de rentabilidad en la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022)?	Determinar las causas que originan problemas de rentabilidad en la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022)	Existen causas de nivel contable que originan problemas de rentabilidad en la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022)		Objetos de costo		<i>Instrumentos I:</i> Guía de entrevista de Gestión de costos		
¿Cómo será la solución centrada en el sistema de costos ABC para mejorar la rentabilidad de la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022)?	Diseñar la solución centrada en el sistema de costos ABC para mejorar la rentabilidad de la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022)	La solución centrada en el sistema de costos ABC mejorará la rentabilidad de la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022)	Rentabilidad	Estados Financieros Ratios Financieros	Rentabilidad	<i>Instrumentos I:</i> Ficha de registro sobre la Rentabilidad		

Anexo 2: Matriz de operacionalización

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Instrumento
Sistema de costos ABC	Refiere a un enfoque sistemático para la asignación de costos en una organización, basado en las actividades que consumen recursos y generan costos. Este método busca identificar y evaluar todas las actividades de una empresa para asignar de manera más precisa los costos indirectos a productos, servicios o proyectos específicos.	Las variable se mide por medio de las dimensiones de recursos, actividades y objetos de costo	Recursos	Materiales	Nominal	Guía de entrevista
				Mano de obra		
				Costos indirectos de fabricación		
			Actividades	Procesos		
				Inductor de costos		
				Producción/Prestación de servicio		
			Objetos de costo	Producto		
				Servicio		
				Cliente		
Rentabilidad	Refiere a la eficiencia y efectividad con la que una empresa maneja sus actividades de cobranza para asegurar el pago oportuno de las facturas y la recuperación de créditos, con el fin de maximizar sus beneficios.	La variable se mide a través de los ratios de rentabilidad	Estados Financieros	Ventas Netas	Nominal	Ficha de registro
				Costo de producción		
				Costo de ventas		
				Gasto de Venta		
				Gasto de administración		
				Margen de contribución		
				Margen Operativo		
				Margen neto		
			Ratios Financieros	Rentabilidad Bruta		
				Rentabilidad Operativa		
				Rentabilidad Neta		
				Rentabilidad del activo		
				Rentabilidad del Patrimonio		

Anexo 3: Instrumento

Instrumento 1: Guía de entrevista de Gestión de costos

Nombre del entrevistado:

Fecha:

Dimensiones	Indicadores	
Recursos	Materiales	¿Cómo determinan los costos de los materiales que utilizan?
	Mano de obra	¿Cómo calculan los costos de la mano de obra?
	Costos indirectos de fabricación	¿Cómo identifican y asignan los costos indirectos de fabricación?
Actividades	Procesos	¿Qué procesos principales consideran al asignar costos?
	Inductor de costos	¿Qué factores utilizan para determinar los costos?
	Producción/Prestación de servicio	¿Cómo asignan los costos a la producción o servicios?
Objetos de costo	Producto	¿Cómo distribuyen los costos a los diferentes productos?
	Servicio	¿Cómo asignan los costos a los servicios que ofrecen?
	Cliente	¿Cómo analizan los costos relacionados con los clientes?

Instrumento 2: Ficha de registro sobre la Rentabilidad

Fecha de medición:

Variable	Dimensiones	Indicadores	Resultados
Rentabilidad	Estados Financieros	Ventas Netas	
		Costo de producción	
		Costo de ventas	
		Gasto de Venta	
		Gasto de administración	
		Margen de contribución	
		Margen Operativo	
		Margen neto	
	Ratios Financieros	Rentabilidad Bruta	
		Rentabilidad Operativa	
		Rentabilidad Neta	
		Rentabilidad del activo	
		Rentabilidad del Patrimonio	

Anexo 4: Estados financieros

Periodo 2021-2022

BALANCE DE SITUACION AL MES DE DICIEMBRE DEL 2022
(Expresado en Soles)

	30/12/2022		30/12/2022
	S/		S/
ACTIVO		PASIVO	
ACTIVO CORRIENTE		PASIVO CORRIENTE	
EFFECTIVO Y EQUIVALENTE DE EFFECTIVO	1,774,685.68	TRIBUTOS CONTRAP. Y APORTES AL SIST. PENSIONES Y DE SALUD POR PAGAR	19,263.13
CUENTAS POR COBRAR COMERCIALES - TERCEROS	6,603.70	CUENTAS POR PAGAR COMERCIALES - TERCEROS	
CUENTAS POR COBRAR COMERCIALES - RELACIONADAS			
CTAS. POR COBRAR SOCIOS ACCIONISTAS GERENTES	4,791.31	CUENTAS POR PAGAR ACCIONISTAS Y GERENTES	52,217.16
CUENTAS POR COBRAR DIV TERCEROS	278,391.01	CUENTAS POR PAGAR DIVERSAS TERCEROS	1,774.39
CUENTAS POR COBRAR DIV RELACIONADAS		OBLIGACIONES FINANCIERAS	130,859.00
INVERSIONES MOBILIARIAS	889,452.40		
OTROS ACTIVOS CORRIENTES	46,164.13		
TOTAL ACTIVO CORRIENTE	3,000,088.23	TOTAL PASIVO CORRIENTE	204,113.68
ACTIVO NO CORRIENTE		TOTAL PASIVO NO CORRIENTE	-
INMUEBLES MAQUINARIA Y EQUIPO	289,712.85	TOTAL PASIVO	204,113.68
DEPRECIACION Y AMORTIZACION ACUMULADA	-180,343.01		
TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE	109,369.84	PATRIMONIO	
		CAPITAL	1,200,000.00
		RESULTADOS ACUMULADOS	1,471,789.72
		Utilidad al 31.12.2022	233,554.67
		TOTAL PATRIMONIO	2,905,344.39
TOTAL ACTIVO	3,109,458.07	TOTAL PASIVO MAS PATRIMONIO	3,109,458.07



JUAN FERNANDO LA MADRID BOCATA
C.P.C. Mat: 11966

Periodo 2022-2023



REPORTE DEFINITIVO

FORMULARIO 710 RENTA ANUAL 2023
TERCERA CATEGORÍA - ITF

ESTADOS FINANCIEROS

Número de RUC:	20101218172	Razón Social:	PROINCO SA CONTRATISTAS
Periodo Tributario :	202313	Número de Orden:	1003769693
Número de Formulario	0710	Fecha Presentación:	28/03/2024

Estados Financieros

Estado de Situación Financiera (Balance General - Valor Histórico al 31 de dic. 2023)					
ACTIVO			PASIVO		
Efectivo y equivalentes de efectivo	359	1249478	Sobregiros bancarios	401	0
Inversiones financieras	360	0	Trio. y aport. sist. pens. y salud por pagar	402	10731
Ctas. por cobrar comerciales - ter.	361	6604	Remuneraciones y particip. por pagar	403	0
Ctas. por cobrar comerciales - relac.	362	0	Ctas. por pagar comerciales - terceros	404	0
Cuentas por cobrar al personal, acc(socios) y directores	363	49137	Ctas. por pagar comerciales - relac.	405	0
Ctas. por cobrar diversas - terceros	364	634456	Ctas por pagar accionist(soc, partic) y direct	406	52217
Ctas. por cobrar diversas - relacionados	365	0	Ctas. por pagar diversas - terceros	407	1774
Serv. y otros contratados por anticipado	366	39594	Ctas. por pagar diversas - relacionadas	408	0
Estimacio de ctas. de cobranza dudosa	367	(0)	Obligaciones financieras	409	0
Mercaderías	368	0	Provisiones	410	0
Productos terminados	369	0	Pago diferido	411	0
Subproductos, desechos y desperdicios	370	0	TOTAL PASIVO	412	64722
Productos en proceso	371	0	PATRIMONIO		
Materias primas	372	0	Capital	414	1200000
Materias aux, suministros y repuestos	373	0	Acciones de Inversión	415	0
Envases y embalajes	374	0	Capital adicional positivo	416	0
Inventarios por recibir	375	0	Capital adicional negativos	417	(0)
Desvalorización de Inventarios	376	(0)	Resultados no realizados	418	0
Activos no ctes. mantenidos por la vida	377	0	Excedentes de evaluacion	419	0
Otros activos corrientes	378	44649	Reservas	420	0
Inversiones mobiliarias	379	768269	Resultados acumulados positivos	421	1691175
Propiedades de Inversión (1)	380	0	Resultados acumulados negativos	422	(0)
Activos por derecho de uso (2)	381	0	Utilidad del ejercicio	423	1164
Propiedades, planta y equipo	382	289713	Pérdida del ejercicio	424	(0)
Depreciación de 1,2 y PPE acumulados	383	(180343)	TOTAL PATRIMONIO	425	2892339
Intangibles	384	35504	TOTAL PATRIMONIO Y PASIVO	426	2957061
Activos biológicos	385	0			
Deprec act biológico y amortiz acumulada	386	(0)			
Desvalorizacio de activo Inmovilizado	387	(0)			
Activo diferido	388	0			
Otros activos no corrientes	389	0			
TOTAL ACTIVO NETO	390	2957061			

Anexo 5: Consentimiento informado

Título del Estudio: Implementación del sistema de costos ABC para incrementar la rentabilidad de la empresa PROINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022)

Investigadoras: Rocio Thais Alvinagorta Camarena; Katy Tafur Tafur.

Institución: Universidad Privada del Norte

Correo Electrónico:

Teléfono: 972966062 o 990007330

Descripción del Estudio: Usted está invitado a participar en un estudio de investigación que tiene como objetivo mejorar la gestión de costos para incrementar la rentabilidad de la empresa PROINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022).

Procedimientos: Si acepta participar, se le pedirá que responda las preguntas de la entrevista que abordará temas relacionados a los procesos de la gestión de costos. La duración estimada de su participación será de aproximadamente 20 minutos.

Riesgos y Beneficios: No se anticipan riesgos significativos asociados con su participación en este estudio. Los beneficios potenciales incluyen una mejor comprensión de los factores que contribuyen a la gestión de los costos, lo cual puede informar políticas y reformas futuras.

Confidencialidad: La información proporcionada será tratada con estricta confidencialidad. Los datos recopilados serán anonimizados y utilizados exclusivamente para fines académicos y de investigación. Los resultados del estudio podrán ser publicados, pero no se revelará información personal que permita identificar a los participantes.

Voluntariedad: Su participación en este estudio es completamente voluntaria. Puede optar por no participar o retirarse en cualquier momento sin penalización ni pérdida de beneficios a los que tenga derecho.

Consentimiento: Al firmar este documento, usted indica que ha leído y comprendido la información proporcionada, que ha tenido la oportunidad de hacer preguntas y que acepta participar en este estudio.

Contacto para Preguntas: Si tiene alguna pregunta sobre el estudio, puede contactar a Rocio Thais Alvinagorta Camarena o Katy Tafur Tafur en los números señalados previamente.



PROINCO S.A.
CONTRATISTAS GENERALES
"MARIO D. CORDOVA ROJAS"
(RUC 20110000000000)

Mario Dante Cordova Rojas

DNI:

Anexo 6: Resultados de la entrevista

Tabla 25

Resultados de la entrevista al contador principal

N°	Pregunta Ítem	Respuesta
1	¿Cómo determinan los costos de los materiales que utilizan?	Mediante Cotizaciones
2	¿Cómo calculan los costos de la mano de obra?	Según la tabla salarial de construcción civil conforme al convenio entre el Ministerio de trabajo y promoción social y el gremio de sindicatos de construcción civil que se renueva anualmente.
3	¿Cómo identifican y asignan los costos indirectos de fabricación?	Los costos indirectos son todos aquellos que no están relacionados en la fabricación misma, por ejemplo, la planilla del staff, controles de calidad, costos de oficina y mobiliario, etc. Y luego de su cálculo se les asigna un porcentaje del costo de fabricación.
4	¿Qué procesos principales consideran al asignar costos?	Todos los procesos que se utilicen para la fabricación del producto.
5	¿Qué factores utilizan para determinar los costos?	El costo de la mano de obra, de los materiales, y los equipos o herramientas a utilizar. Todo ello tomando en cuenta el tiempo de fabricación o rendimiento del proceso.
6	¿Cómo asignan los costos a la producción o servicios?	Una vez obtenido el costo de un proceso, se determina la cantidad a producir mediante el mismo y se obtiene el costo total de la producción.

Nota. Elaborado en base a las respuestas obtenidas por las investigadoras

El análisis de las respuestas proporcionadas por el Contador principal de PROIINCO S.A. revela tanto fortalezas como áreas de oportunidad en la estructura actual de determinación y asignación de costos. Si bien la empresa emplea métodos normativos y estructurados, existen problemas significativos en el control del proceso y una necesidad clara de estandarizar el sistema de costeo.

En cuanto a la determinación de los costos de los materiales, PROIINCO S.A. utiliza cotizaciones de proveedores. Este enfoque permite reflejar las condiciones actuales del mercado y seleccionar las ofertas más competitivas. Sin embargo, esta práctica presenta

vulnerabilidades, como la susceptibilidad a las fluctuaciones de precios y la dependencia de la calidad de las relaciones con los proveedores, lo que puede introducir incertidumbre en los costos.

Para el cálculo de los costos de la mano de obra, la empresa sigue la tabla salarial de construcción civil, conforme al convenio entre el Ministerio de Trabajo y Promoción Social y el gremio de sindicatos de construcción civil. Este método asegura transparencia y cumplimiento con las regulaciones laborales, proporcionando una base equitativa para la remuneración. No obstante, la actualización anual de estos convenios puede introducir rigidez en la gestión de costos laborales, dificultando la adaptación a cambios económicos repentinos.

En relación a la identificación y asignación de los costos indirectos de fabricación, estos incluyen elementos como la planilla del personal administrativo, controles de calidad, y costos de oficina y mobiliario. La empresa asigna estos costos como un porcentaje del costo de fabricación. Aunque este método simplifica el proceso, puede no reflejar con precisión el consumo real de recursos indirectos por diferentes productos o procesos. Esta imprecisión puede conducir a una asignación inexacta de costos, afectando negativamente la rentabilidad. La falta de un sistema estandarizado y detallado para los costos indirectos subraya la necesidad de mejorar la precisión y consistencia en esta área.

La empresa considera todos los procesos utilizados en la fabricación del producto al asignar costos, adoptando un enfoque integral. Este método, aunque exhaustivo, puede ser complejo y requerir un seguimiento detallado de cada proceso para asegurar una correcta asignación de costos. La ausencia de un sistema estandarizado puede resultar en inconsistencias y variaciones en la asignación de costos, dificultando la identificación precisa de áreas de mejora.

Los factores utilizados para determinar los costos incluyen la mano de obra, los materiales, y los equipos o herramientas necesarios, considerando el tiempo de fabricación o rendimiento del proceso. Este enfoque múltiple asegura que se tomen en cuenta todos los elementos relevantes. Sin embargo, la falta de estandarización en la evaluación y seguimiento de estos factores puede introducir variabilidad y errores en la determinación de los costos, comprometiendo la precisión y efectividad del sistema de costeo.

En la asignación de costos a la producción o servicios, la empresa determina el costo de cada proceso y la cantidad a producir mediante el mismo, lo que permite calcular el costo total de producción de manera directa. Aunque este método es claro y directo, puede no capturar variaciones en la eficiencia o en el uso de recursos en diferentes etapas de la producción. La falta de un enfoque estandarizado puede resultar en asignaciones de costos imprecisas y decisiones subóptimas.

Conclusión de la entrevista

El análisis de las prácticas actuales de PROIINCO S.A. destaca una gestión estructurada y normativa en la determinación y asignación de costos. Sin embargo, existen problemas significativos en el control de estos procesos debido a la falta de estandarización. La asignación de costos indirectos a través de un porcentaje del costo de fabricación, y la ausencia de un sistema estandarizado para evaluar y seguir los costos de mano de obra, materiales y actividades, subraya la necesidad urgente de implementar un sistema de costeo más preciso y detallado.

Anexo 7: Validación de instrumento

EXEPERTO 1:

Lima, 13 de agosto del 2024

Mg. Liñan Reyes, Frank Kenneth

Presente.-

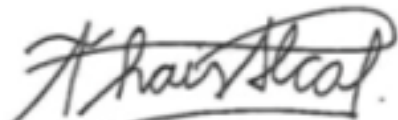
De mi consideración:

Tengo a bien dirigirme a Ud. para saludarlo(a) muy cordialmente y al mismo tiempo presentarle el Instrumento de recolección de datos elaborado por la **egresada** de la carrera de **Contabilidad y Finanzas** de la **Facultad de Negocios** de la **Universidad Privada del Norte**. La investigación se titula: "Implementación del sistema de costos ABC para incrementar la rentabilidad de la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022)"

En tal sentido conocedores de su apoyo en el que hacer investigativo y en el campo del ejercicio profesional recurrimos a Ud. para que se sirva colaborar como **Juez experto** de la validación de los Instrumentos que se utilizarán en la presente Investigación.

Agradeciéndole anticipadamente la atención que se sirva brindar a la presente, le reitero mis sentimientos de consideración y estima personal.

Atentamente,



Rocio Thais Alvinagorta
Camarena
DNI: 71012900



Katy Tafur Tafur
DNI: 72877966

Instrumento: Guía de entrevista de sistema de costos ABC

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO

INSTRUCCIONES:

Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

Las dimensiones que evaluar son: Planificación de los recursos; Gestión de Proveedores; Control y Seguimiento

	Ítems	Alternativas de Evaluación					Observaciones
		E	B	M	X	C	
1	¿Cómo determinan los costos de los materiales que utilizan?	X					
2	¿Cómo calculan los costos de la mano de obra?	X					
3	¿Cómo identifican y asignan los costos indirectos de fabricación?	X					
4	¿Qué procesos principales consideran al asignar costos?	X					
5	¿Qué factores utilizan para determinar los costos?	X					
6	¿Cómo asignan los costos a la producción o servicios?	X					
7	¿Cómo distribuyen los costos a los diferentes productos?	X					
8	¿Cómo asignan los costos a los servicios que ofrecen?	X					
9	¿Cómo analizan los costos relacionados con los clientes?	X					

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems				X
Amplitud de contenido				X
Redacción de los Ítems				X
Claridad y precisión				X
Pertinencia				X

Evaluado por:

APELLIDOS Y NOMBRES: Liñan Reyes, Frank Kenneth
DNI: 41135770
Firma
Fecha: 13/08/2024

Instrumento: Ficha de registro sobre la Rentabilidad

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO

INSTRUCCIONES:

Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.


E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

Las dimensiones a evaluar son: Ratios de Rentabilidad y Ratios Financieros.

	Ítems	Alternativas de Evaluación				Observaciones
		X				
1	Ventas Netas	X				
2	Costo de producción	X				
3	Costo de ventas	X				
4	Gasto de Venta	X				
5	Gasto de administración	X				
6	Margen de contribución	X				
7	Margen Operativo	X				
8	Margen neto	X				
9	Rentabilidad Bruta	X				
10	Rentabilidad Operativa	X				
11	Rentabilidad Neta	X				
12	Rentabilidad del activo	X				
13	Rentabilidad del Patrimonio	X				

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems				X
Amplitud de contenido				X
Redacción de los Ítems				X
Claridad y precisión				X
Pertinencia				X

Evaluado por:**APellidos y Nombres:** Liñan Reyes, Frank Kenneth
DNI: 41135770
Firma
Fecha: 13/08/2024

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
LIÑAN REYES, FRANK KENNETH DNI 41135770	CONTADOR PUBLICO Fecha de diploma: 19/11/2007 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA ASOCIACIÓN CIVIL PERU
LIÑAN REYES, FRANK KENNETH DNI 41135770	BACHILLER EN CONTABILIDAD Fecha de diploma: 23/03/2007 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA ASOCIACIÓN CIVIL PERU
LIÑAN REYES, FRANK KENNETH DNI 41135770	MAESTRO EN POLÍTICA FISCAL Y TRIBUTACIÓN Fecha de diploma: 17/01/17 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 02/09/2013 Fecha egreso: 10/10/2016	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA ASOCIACIÓN CIVIL PERU

EXEPERTO 2:

Lima, 13 de agosto del 2024

Mg. Giannina Marleni Castillo Castillo

Presente.-

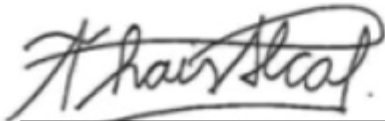
De mi consideración:

Tengo a bien dirigirme a Ud. para saludarlo(a) muy cordialmente y al mismo tiempo presentarle el Instrumento de recolección de datos elaborado por la **egresada** de la carrera de **Contabilidad y Finanzas** de la **Facultad de Negocios** de la **Universidad Privada del Norte**. La investigación se titula: "Implementación del sistema de costos ABC para incrementar la rentabilidad de la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022)"

En tal sentido conocedores de su apoyo en el que hacer investigativo y en el campo del ejercicio profesional recurrimos a Ud. para que se sirva colaborar como **Juez experto** de la validación de los Instrumentos que se utilizarán en la presente Investigación.

Agradeciéndole anticipadamente la atención que se sirva brindar a la presente, le reitero mis sentimientos de consideración y estima personal.

Atentamente,



Rocio Thais Alvinagorta
Camarena
DNI: 71012900



Katy Tafur Tafur
DNI: 72877966

Instrumento: Guía de entrevista de sistema de costos ABC

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO

INSTRUCCIONES:

Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

Las dimensiones que evaluar son: Planificación de los recursos; Gestión de Proveedores; Control y Seguimiento

	Ítems	Alternativas de Evaluación					Observaciones
		E	B	M	X	C	
1	¿Cómo determinan los costos de los materiales que utilizan?	X					
2	¿Cómo calculan los costos de la mano de obra?	X					
3	¿Cómo identifican y asignan los costos indirectos de fabricación?	X					
4	¿Qué procesos principales consideran al asignar costos?	X					
5	¿Qué factores utilizan para determinar los costos?	X					
6	¿Cómo asignan los costos a la producción o servicios?	X					
7	¿Cómo distribuyen los costos a los diferentes productos?	X					
8	¿Cómo asignan los costos a los servicios que ofrecen?	X					
9	¿Cómo analizan los costos relacionados con los clientes?	X					

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems				X
Amplitud de contenido				X
Redacción de los Ítems				X
Claridad y precisión				X
Pertinencia				X

Evaluado por:**APELLIDOS Y NOMBRES:** Giannina Marleni Castillo Castillo**DNI:** 10684831
.....
Firma

Fecha: 13/08/2024

Instrumento: Ficha de registro sobre la Rentabilidad

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO

INSTRUCCIONES:

Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

Las dimensiones por evaluar son: Ratios de Rentabilidad y Ratios Financieros.

Ítems		Alternativas de Evaluación				Observaciones
1	Ventas Netas	X				
2	Costo de producción	X				
3	Costo de ventas	X				
4	Gasto de Venta	X				
5	Gasto de administración	X				
6	Margen de contribución	X				
7	Margen Operativo	X				
8	Margen neto	X				
9	Rentabilidad Bruta	X				
10	Rentabilidad Operativa	X				
11	Rentabilidad Neta	X				
12	Rentabilidad del activo	X				
13	Rentabilidad del Patrimonio	X				

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems				X
Amplitud de contenido				X
Redacción de los Ítems				X
Claridad y precisión				X
Pertinencia				X

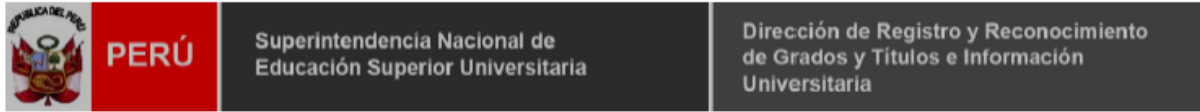
Evaluado por:

APELLIDOS Y NOMBRES: Giannina Marleni Castillo Castillo
DNI: 10684831



Firma

Fecha: 13/08/2024



REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
CASTILLO CASTILLO, GIANNINA MARLENI DNI 10684831	BACHILLER EN CONTABILIDAD CON MENCION EN FINANZAS Fecha de diploma: 01/06/16 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matricula: 03/03/2014 Fecha egreso: 04/12/2015	ASOCIACIÓN CIVIL UNIVERSIDAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES <i>PERU</i>
CASTILLO CASTILLO, GIANNINA MARLENI DNI 10684831	CONTADOR PÚBLICO Fecha de diploma: 19/04/17 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	ASOCIACIÓN CIVIL UNIVERSIDAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES <i>PERU</i>
CASTILLO CASTILLO, GIANNINA MARLENI DNI 10684831	MAESTRA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN Fecha de diploma: 12/12/22 Modalidad de estudios: SEMIPRESENCIAL Fecha matricula: 31/08/2020 Fecha egreso: 01/09/2022	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C. <i>PERU</i>

Experto 3:

Lima, 15 de agosto del 2024

Mg. Luis Alberto Li Pérez

Presente.-

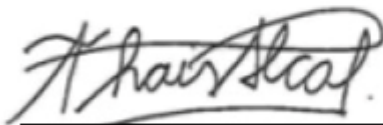
De mi consideración:

Tengo a bien dirigirme a Ud. para saludarlo(a) muy cordialmente y al mismo tiempo presentarle el Instrumento de recolección de datos elaborado por la **egresada** de la carrera de **Contabilidad y Finanzas** de la **Facultad de Negocios** de la **Universidad Privada del Norte**. La investigación se titula: "Implementación del sistema de costos ABC para incrementar la rentabilidad de la empresa PROIINCO S.A Contratistas Generales (2021-2022)"

En tal sentido conocedores de su apoyo en el que hacer investigativo y en el campo del ejercicio profesional recurrimos a Ud. para que se sirva colaborar como **Juez experto** de la validación de los Instrumentos que se utilizarán en la presente Investigación.

Agradeciéndole anticipadamente la atención que se sirva brindar a la presente, le reitero mis sentimientos de consideración y estima personal.

Atentamente,



Rocio Thais Alvinagorta
Camarena
DNI: 71012900



Katy Tafur Tafur
DNI: 72877966

Instrumento: Guía de entrevista de sistema de costos ABC

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO

INSTRUCCIONES:

Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

Las dimensiones que evaluar son: Planificación de los recursos; Gestión de Proveedores; Control y Seguimiento

	Ítems	Alternativas de Evaluación					Observaciones
		E	B	M	X	C	
1	¿Cómo determinan los costos de los materiales que utilizan?	x					
2	¿Cómo calculan los costos de la mano de obra?	x					
3	¿Cómo identifican y asignan los costos indirectos de fabricación?	x					
4	¿Qué procesos principales consideran al asignar costos?	x					
5	¿Qué factores utilizan para determinar los costos?	x					
6	¿Cómo asignan los costos a la producción o servicios?	x					
7	¿Cómo distribuyen los costos a los diferentes productos?	x					
8	¿Cómo asignan los costos a los servicios que ofrecen?	x					
9	¿Cómo analizan los costos relacionados con los clientes?	x					

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems				X
Amplitud de contenido				X
Redacción de los Ítems			X	
Claridad y precisión				X
Pertinencia				X

Evaluado por:**APELLIDOS Y NOMBRES:** Li Pérez, Luis Alberto
DNI: 06506951

Firma
Fecha: 15/08/2024

Instrumento: Ficha de registro sobre la Rentabilidad

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO

INSTRUCCIONES:

Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

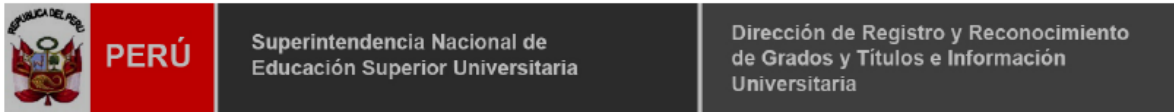
Las dimensiones para evaluar son: Ratios de Rentabilidad y Ratios Financieros.

Ítems		Alternativas de Evaluación					Observaciones
1	Ventas Netas	E					
2	Costo de producción	E					
3	Costo de ventas	E					
4	Gasto de Venta	E					
5	Gasto de administración	E					
6	Margen de contribución	E					
7	Margen Operativo	E					
8	Margen neto	E					
9	Rentabilidad Bruta	E					
10	Rentabilidad Operativa	E					
11	Rentabilidad Neta	E					
12	Rentabilidad del activo	E					
13	Rentabilidad del Patrimonio	E					

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems				X
Amplitud de contenido				X
Redacción de los Ítems				X
Claridad y precisión				X
Pertinencia				X

Evaluado por:**APELLIDOS Y NOMBRES: Li Pérez Luis Alberto**
DNI: 06506951**Firma****Fecha: 15/08/2024**



REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
LI PEREZ, LUIS ALBERTO DNI 06506951	MAESTRO EN PROYECTOS Y DESARROLLO DE EMPRESAS Fecha de diploma: 07/04/16 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 01/04/2003 Fecha egreso: 20/08/2015	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA ASOCIACIÓN CIVIL <i>PERU</i>
LI PEREZ, LUIS ALBERTO DNI 06506951	TÍTULO DE CONTADOR PÚBLICO Y AUDITOR Fecha de Diploma: 06/04/1988 <i>TIPO:</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>RECONOCIMIENTO</i> Fecha de Resolución de Reconocimiento: 06/11/1997 Modalidad de estudios: Duración de estudios:	UNIVERISDAD DEL NORTE <i>MÉXICO</i>