



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

**CARRERA DE PSICOLOGÍA**

**“APEGO Y AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES  
UNIVERSITARIOS DE LIMA  
METROPOLITANA”**

**Tesis para optar al título profesional de:**

**Licenciada en Psicología**

**Autor:**

**Emma Rocio Cruz Garcia**

**Asesor:**

**Mg. Lic. Nancy Alfonsina Negreiros Mora**

**<https://orcid.org/0000-0002-6432-1298>**

**Lima - Perú**

**2024**



### JURADO EVALUADOR

Jurado 1 Presidente(a)	<b>GIAN FRANCO MENDIZABAL ESTRELLA</b>
	Nombre y Apellidos

Jurado 2	<b>Cristian Eduardo Sarmiento Perez</b>
	Nombre y Apellidos

Jurado 3	<b>NANCY ALFONSINA NEGREIROS MORA</b>
	Nombre y Apellidos

## INFORME DE SIMILITUD



Page 2 of 62 - Integrity Overview

Submission ID trn:oid::1:3027501252




### 5% Overall Similarity

The combined total of all matches, including overlapping sources, for each database.

#### Exclusions

- ▶ 1 Excluded Source
- ▶ 598 Excluded Matches

#### Top Sources

- 5%  Internet sources
- 1%  Publications
- 0%  Submitted works (Student Papers)

#### Integrity Flags

##### 0 Integrity Flags for Review

No suspicious text manipulations found.

Our system's algorithms look deeply at a document for any inconsistencies that would set it apart from a normal submission. If we notice something strange, we flag it for you to review.

A Flag is not necessarily an indicator of a problem. However, we'd recommend you focus your attention there for further review.

## DEDICATORIA

A mis abuelos, Juan y Laura, mis figuras de apego en la infancia.

## AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer a la Universidad Privada Del Norte por desafiarme de maneras que nunca imaginé serían posibles. En especial, quiero expresar mi profundo agradecimiento a la asesora Mg. Nancy Alfonsina Negreiros Mora, por su inigualable soltura y dedicación al revisar minuciosamente cada aspecto de mi trabajo. Su compromiso con la excelencia y su exigencia han sido fundamentales para mejorar la calidad de esta investigación.

A Kelly, Jessica y Paola, ustedes han sido refugio y base segura en momentos de desánimo y vacilación, valoro profundamente su amistad.

A papá, por ser mi modelo de dedicación y pasión por lo que haces.

A mamá, por ser mi ejemplo de fuerza y constancia, por confiar en todo lo que me propongo y por recordarme descansar y disfrutar del proceso.

A London, por hacerme entender el concepto de apego en la práctica.

Finalmente, agradezco sinceramente a cada uno de los participantes de esta investigación por su contribución desinteresada a este trabajo.

## TABLA DE CONTENIDO

<b>JURADO EVALUADOR</b> .....	2
<b>INFORME DE SIMILITUD</b> .....	3
<b>DEDICATORIA</b> .....	4
<b>AGRADECIMIENTO</b> .....	5
<b>TABLA DE CONTENIDO</b> .....	6
<b>INDICE DE TABLAS</b> .....	7
<b>RESUMEN</b> .....	8
<b>CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN</b> .....	9
<b>CAPÍTULO II: METODOLOGÍA</b> .....	21
<b>CAPÍTULO III: RESULTADOS</b> .....	27
<b>CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES</b> .....	34
<b>REFERENCIAS</b> .....	46
<b>ANEXOS</b> .....	58



## INDICE DE TABLAS

Tabla 1 .....	27
Tabla 2 .....	28
Tabla 3.....	29
Tabla 4.....	29
Tabla 5.....	30
Tabla 6.....	30
Tabla 7.....	31
Tabla 8.....	31
Tabla 9.....	32
Tabla 10 .....	32
Tabla 11 .....	33

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo principal determinar la relación entre las dimensiones del apego y la agresividad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022. De alcance descriptivo correlacional; para este propósito se evaluó a 221 jóvenes de edades entre 18 y 40 años ( $M = 20.18$ ,  $DE = 1.88$ ) utilizando el Cuestionario ECR-R (Fraley et al., 2000) y el Cuestionario de agresión AQ (Buss y Perry, 1992) adaptados por Nóblega et al. (2018) y Matalinares et al. (2012) respectivamente. Los hallazgos mostraron una correlación significativa entre las dimensiones del apego y la agresividad. Asimismo, la dimensión de ansiedad correlacionó con todas las dimensiones de la agresividad (Hostilidad, ira, agresividad verbal y agresividad física) mientras que la dimensión de evitación correlacionó únicamente con tres de las cuatro dimensiones (Hostilidad, ira y agresividad física).

**PALABRAS CLAVES:** Apego, agresividad, conducta agresiva, AQ, ECR-R

## CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

### 1.1 Realidad problemática

A nivel mundial, 246 millones de estudiantes universitarios han experimentado agresión biopsicosocial y sexual (United Nations Educational Scientific and Cultural Organization [UNESCO], 2017). Es común, en este grupo etario, sufrir de agresiones como acoso y hostigamiento sexual (De Los Santos, 2023; Meráz & Guevara, 2019; Tlalolin, 2017; UNESCO, 2020), violencia en el noviazgo (Arrigoni & Páramo, 2018), violencia en la pareja íntima (Shaver & Mikulincer, 2011), violencia de género (Dorantes, 2021), bullying (Salinas et al., 2022) y ciberbullying (Dorantes, 2019, 2021). Más aún, la agresividad puede llevar al homicidio (Gavin & Porter, 2014), siendo una causa importante de muerte con 200,000 homicidios anuales entre jóvenes de 10 a 29 años. Es relevante destacar que los agresores tienden a ser del sexo masculino (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2020) y aproximadamente 30% de las mujeres ha sido objeto de agresiones físicas o sexuales (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2021).

En consecuencia, la agresividad tiene un impacto social y para la salud pública (Murqueta, 2015; OMS, 2023); un individuo que haya experimentado algún tipo de agresión puede incrementar el riesgo de suicidio (Azimova, 2019), de problemas de salud mental (Short et al., 2020; Veramendi & Lau, 2018), de consumo de drogas (Willhelm et al., 2020), de sufrir traumatismos (Bielsa et al., 2017) y de perpetrar tiroteos masivos en escuelas y universidades (Fernandez et al., 2020; Wilson, 2016). Inclusive, si hay hijos involucrados, la exposición a comportamientos agresivos a temprana edad incrementa la probabilidad de la agresión intergeneracional (Shaver & Mikulincer, 2011). De la misma manera, la agresividad crea un impacto económico para la sociedad no solo a causa de los mayores costos médicos, sino también debido

a los costos indirectos como pérdida de productividad y riesgo de desempleo para los implicados (Flannery et al., 2007).

A nivel de Latinoamérica, para el año 2021, en 29 países de América Latina y el Caribe, los efectos de la agresividad se reflejaron en las cifras de mujeres asesinadas, con aproximadamente 4,473 casos de violencia de género (ONU, 2022a). Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, ese mismo año, tres de las cinco tasas más altas de feminicidio de Latinoamérica se encontraron en los países de Centroamérica y República Dominicana; y dos de ellas se registraron en América del Sur, en Bolivia y Brasil, respectivamente (ONU, 2022b). Incluso, en el año 2018, Bolivia llegó a alcanzar la tercera tasa más alta de feminicidios de América Latina y la más alta de América del Sur (ONU México, 2019).

A nivel nacional, la problemática no difiere de lo mencionado anteriormente, pues según los resultados de la última Encuesta Demográfica y de Salud Familiar del año 2021, el 54.9% de las mujeres reporta haber sido agredida por el esposo o compañero (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2022). En esa línea, para el año 2023 se atendieron 154 481 casos de víctimas de violencia a través del Centro Emergencia Mujer. De estos, el 42.85% admitió sufrir agresiones psicológicas, el 38.22% enfrentó agresiones físicas, el 18.52% agresiones sexuales y 0.41% agresiones a través del control financiero (Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP], 2024). De la misma manera, un grupo etario vulnerable son los jóvenes universitarios se hallan en una fase crítica en donde pueden surgir trastornos psiquiátricos relacionados a la falta de control de impulsos y regulación emocional (American Psychological Association [APA], 2010; Ascue & Navarro, 2021; Burt & Masten, 2010; Calderón & Castaño, 2017; Carlessi et al., 2021; Cassaretto et al., 2021; Diaz-Godiño et al., 2019; Franco & Puglia, 2023; Hoces, 2023; Konstam, 2015; O'Connell et al., 2009; Roberts, 2018; Tocto-Solis et al., 2023; Vara-Horna et al., 2016).

Por consiguiente, se realizó una búsqueda bibliográfica que compondrá el cuerpo teórico sobre el estado actual de esta problemática, mediante la declaración de los siguientes antecedentes de estudio a nivel nacional: Estrada et al. (2021) tuvieron como objeto establecer la correlación entre autoestima y agresividad. Su muestra fue compuesta por 550 alumnos de primero y segundo grado de secundaria de 11 a 14 años de edad de un colegio de Puerto Maldonado, Perú. La metodología fue descriptiva correlacional. Las pruebas utilizadas fueron la prueba de Autoestima para Escolares y el Cuestionario de Agresión. Los resultados obtenidos indican que los escolares presentaron un nivel moderado de autoestima (44,7%) y agresividad (48,2%). Se encontró una asociación estadísticamente significativa inversa entre ambas dimensiones ( $r_s = -0,762$ ;  $p < 0,05$ ). En cuanto a los factores de la agresividad, se observó que el 48,2% de los participantes presentaban niveles moderados, el 30,1% mostraban niveles altos y el 21,7% exhibían niveles bajos.

Larico & Quispe (2023) buscaron determinar la relación entre estilos de crianza parental y conductas agresivas. La muestra estuvo compuesta por 796 alumnos de 14 a 17 años de una escuela pública de Juliaca, Perú. El alcance fue correlacional. Las pruebas empleadas fueron la Escala de Estilos de Crianza Parental y el Cuestionario de Agresividad AQ. Los hallazgos revelaron la presencia de una correlación estadísticamente significativa entre agresividad y estilos de crianza ( $X^2 = .000$ ,  $p < .005$ ), se identificó una correlación entre los estilos de crianza parental y cada factor de la agresividad: agresividad física ( $X^2 = .000$ ,  $p < .005$ ), agresividad verbal ( $X^2 = .003$ ,  $p < .005$ ), hostilidad ( $X^2 = .000$ ,  $p < .005$ ) e ira ( $X^2 = .001$ ,  $p < .005$ ).

Ordinola (2022) tuvo el objetivo de establecer la relación entre los estilos de socialización parental y la agresividad. Su muestra fue compuesta por 216 alumnos de la Universidad de Tumbes, Perú. El alcance fue correlacional. Los instrumentos fueron el cuestionario de agresión AQ y la Escala de estilos parentales. Los hallazgos sugieren la presencia de una correlación baja y directa entre los estilos de

socialización y la agresividad ( $r_s = 0,228$ ;  $p < 0,05$ ). Asimismo, los cuatro factores de la agresividad correlacionaron significativamente con los estilos de socialización parental, la Agresión física ( $r_s = ,311$ ;  $p < 0,05$ ), Agresión verbal ( $r_s = ,346$ ;  $p < 0,05$ ), Ira ( $r_s = ,412$ ;  $p < 0,05$ ) y Hostilidad ( $r_s = ,293$ ;  $p < 0,05$ ).

Collado & Matalinares (2019) se propusieron establecer la relación que existe entre los esquemas maladaptativos tempranos y la agresividad. La muestra estuvo conformada por 641 alumnos de nivel secundaria de Lima Metropolitana, de 14 a 18 años de edad. Su alcance fue descriptivo correlacional. Las herramientas utilizadas fueron el Cuestionario de Agresividad y el Cuestionario de Esquemas Desadaptativos Tempranos. Los resultados arrojaron que la agresividad correlaciona significativamente con cada esquema adaptativo; con abandono ( $r_s = 0,335$ ;  $p < 0,05$ ), con insuficiente control/autodisciplina ( $r_s = ,441$ ;  $p < 0,05$ ), con desconfianza/abuso ( $r_s = ,370$ ;  $p < 0,05$ ), con privación emocional ( $r_s = ,326$ ;  $p < 0,05$ ), con vulnerabilidad ( $r_s = ,285$ ;  $p < 0,05$ ), con autosacrificio ( $r_s = ,120$ ;  $p < 0,05$ ), con estándares inflexibles 1 ( $r_s = ,298$ ;  $p < 0,05$ ), con estándares inflexibles 2 ( $r_s = ,146$ ;  $p < 0,05$ ), con inhibición emocional ( $r_s = ,210$ ;  $p < 0,05$ ), con derecho ( $r_s = ,332$ ;  $p < 0,05$ ) y entrapamiento ( $r_s = ,102$ ;  $p < 0,05$ ).

Baltazar-Meza et al. (2020) se plantearon como propósito analizar la relación entre seis tipos de violencia y sus respectivos niveles. Su muestra fue compuesta por 961 jóvenes mayores de edad de una universidad pública en la región de Junín, Perú. La metodología fue descriptiva. La prueba utilizada fue la escala de violencia doméstica (VIFJ4). Los resultados revelaron que todos los universitarios percibieron violencia en sus seis formas, se observó mayor frecuencia de violencia en mujeres (65.5%) que en varones (34.5%). El nivel severo distribuido en 35.8% en hombres y 64.2% en mujeres. El nivel moderado en la proporción de 49.6% en hombres y 50.4% en mujeres mientras que en el nivel leve: los hombres (28.2%) y las mujeres (71.8%).

A nivel internacional, Watt et al. (2020) tuvieron el objetivo de examinar las relaciones entre apego, agresión y sensibilidad a la ansiedad. Su muestra comprendió 1042 universitarios entre 17 y 45 años en una universidad de Canadá. La metodología fue correlacional. Las pruebas utilizadas fueron el ECR-R, el Cuestionario AQ, las Escalas IPAS de agresión impulsiva/premeditada y el Índice de sensibilidad ASI-3. Los hallazgos sugieren que la ansiedad del apego se relaciona con las dimensiones ira ( $r = 0,26$ ,  $r = 0,21$ ;  $p < 0,001$ ) y hostilidad ( $r = 0,54$ ,  $r = 0,49$ ;  $p < 0,001$ ). Asimismo, la evitación por el apego, se correlaciona con la hostilidad ( $r = 0,20$ ,  $r = 0,15$ ;  $p < 0,001$ ). Asimismo, la ansiedad tiene un efecto directo sobre la agresión impulsiva ( $r = 0,22$ ;  $p < 0,001$ ) y la agresión premeditada ( $r = 0,24$ ;  $p < 0,001$ ) y la evitación por el apego tiene un efecto directo sobre la agresión impulsiva ( $r = 0,14$ ;  $p < 0,001$ ).

Kawabata et al. (2020) tuvieron como objetivo examinar la relación entre agresión relacional, victimización, apego y síntomas depresivos. Su muestra consistió en 206 universitarios de 18 a 25 años en las islas de Asia y el Pacífico. El alcance fue descriptivo correlacional. Las pruebas empleadas fueron el autoinforme de agresión y comportamiento social (SRASBM), la escala ECR-R y la Escala de Depresión CES-D. Los hallazgos revelaron que ambos factores del apego y la victimización relacional se correlacionaron positivamente con los síntomas depresivos en hombres y mujeres ( $r_s = 0,18-0,42$ ;  $p < 0,05$ ). La agresión relacional y la ansiedad por el apego se correlacionaron positivamente solo para los hombres ( $r = 0,40$ ;  $p = 0,001$ ). Tanto en hombres como mujeres, la victimización relacional se asoció positivamente con la ansiedad del apego ( $r_s > ,28$ ,  $p < 0,01$ ).

Spyros et al. (2021) tuvieron el objetivo de correlacionar la agresión y el apego. Su muestra comprendió 192 profesionales sanitarios, de 20 a 60 años de edad en Atenas, Grecia. El alcance fue correlacional. Los instrumentos utilizados fueron la versión griega del Cuestionario AQ y la escala ECR-R. Los hallazgos revelaron la presencia de una asociación positiva entre la dimensión de evitación del apego con la

agresión física ( $r = 0,27$ ;  $p < 0,001$ ) y la hostilidad ( $r = 0,30$ ;  $p < 0,001$ ); mientras que la dimensión ansiedad tuvo una correlación positiva con la ira ( $r = 0,26$ ;  $p < 0,001$ ), la hostilidad ( $r = 0,49$ ;  $p < 0,001$ ) y la agresión física ( $r = 0,25$ ;  $p < 0,001$ ).

Magorokosho & Mberira (2020) tuvieron como finalidad explorar la relación entre la violencia en la pareja íntima (VPI) y las dimensiones de apego. Su muestra incluyó 380 estudiantes universitarios de 18 a 50 años de edad en Namibia, África. El alcance fue correlacional. Las herramientas aplicadas fueron el AIRS y el ECR-R. Los resultados identificaron una relación débil y directa entre la dimensión ansiedad y el abuso psicológico (abuso emocional ( $r_s = ,210$ ,  $p < 0,001$ ); engaño ( $r_s = ,210$ ,  $p < 0,001$ ); y abuso verbal ( $r_s = ,177$ ,  $p < 0,001$ )). Mientras que no hubo correlación entre la dimensión de evitación y la de VPI.

Cócola (2022) sostuvo como objetivo analizar la asociación entre orientaciones de apego, regulación emocional y funcionamiento familiar. La muestra fue de 183 personas entre los 18 y 43 años con diagnóstico de trastorno por consumo de cocaína, de la provincia de Mendoza, Argentina. La metodología tuvo un alcance correlacional y predictivo. Las herramientas utilizadas fueron el ECR-RS, la Escala DERS y la prueba FACES III. Los hallazgos revelaron que las complicaciones en la regulación emocional exhibieron una relación positiva con ambos factores del apego: evitación ( $r = ,18$ ;  $p < 0,05$ ) y ansiedad ( $r = ,29$ ;  $p < 0,001$ ).

Brodie et al. (2022) tuvieron como objetivo examinar la relación entre las dimensiones de apego e ira mediante un análisis transversal en línea. La muestra incluyó a 270 personas de 18 a 63 años de edad del Reino Unido. La metodología fue correlacional. Los instrumentos utilizados fueron el ECR-R y el STAXI-2. Los hallazgos encontraron que la ira se encontraba relacionada de manera directa con la ansiedad ( $r = 0,26$ ;  $p < ,01$ ), mas no con la evitación ( $r = 0,12$ ;  $p = .051$ ). Sin embargo, en un segundo estudio con la misma muestra encontraron que la dimensión de evitación correlacionaba con la supresión de la ira ( $r = 0,24$ ;  $p < .01$ ).

De la misma forma, la presente investigación basa la variable apego en el modelo teórico de Bowlby, quien menciona que el apego se conceptualiza como la tendencia de los seres humanos a establecer vínculos afectivos sólidos con personas específicas (Bowlby, 1977). Cuando un individuo “está apegado” o “tiene apego a alguien” está dispuesto a buscar la proximidad y el contacto con esa persona (Bowlby, 1969, 1977, 1980, 1985).

De acuerdo con Brennan et al. (1998), existen dos dimensiones de apego: La primera, *ansiedad del apego* es el miedo al rechazo o al abandono interpersonal, una necesidad excesiva de aprobación de los demás y sensación de incomodidad cuando la pareja no está disponible o no responde (Nóblega et al., 2018). La segunda, *evitación del apego* es el miedo a la dependencia y la intimidad interpersonal, una necesidad excesiva de autosuficiencia y renuencia a darse a conocer a los demás y a la pareja (Nóblega et al., 2018).

Para este constructo se tomará la teoría del apego de Bowlby (1969, 1986, 1989), que afirma que desde la infancia se tiene una tendencia a buscar la cercanía de una figura de apego (padre, madre o cuidador más cercano) para cubrir necesidades tanto físicas como emocionales. Mary Ainsworth, discípula de Bowlby, desarrolló la prueba de “la situación extraña” para evaluar el apego infantil, clasificando al menor en tres estilos de apego: *seguro*, *inseguro-evitativo* e *inseguro-ambivalente* (Ainsworth et al., 1978). Mary Main y Judith Solomon caracterizaron posteriormente un cuarto estilo de apego infantil: el *apego desorganizado-desorientado* para aquellos con conductas “inclasificables” (Hazan & Shaver, 1994; Di Bártolo & Seitún, 2019; Ramírez, 2015).

Existen dos enfoques para evaluar el apego adulto: el enfoque representacional y el comportamental. Para el siguiente estudio se utilizará la línea comportamental, la cual se basa en el comportamiento de la relación diádica (individuo y figura de apego) y surge con Hazan y Shaver (1987), quienes tradujeron el modelo de tres estilos de apego infantil de Ainsworth y lo adaptaron al estudio de relaciones

amorosas en adultos (Martínez & Santelices, 2005). Luego, Bartholomew y Horowitz (1991) describieron de forma prototípica las características de cada estilo y añadieron un cuarto estilo: *Seguro (secure)*, *Evitativo (dismissing)*, *Preocupado (preoccupied)* y *Temeroso (fearful)*, definidos en términos de dos dimensiones: modelo del yo y modelo de los otros.

Más tarde, Brennan et al. (1998) proponen dos dimensiones: *ansiedad y evitación* que coinciden con las dimensiones del modelo de Bartholomew y Horowitz (Fraley & Shaver, 2000). Así, si puntúa bajo en ambas dimensiones: *Seguro*, quienes valoran y ofrecen el apoyo que sus parejas necesitan, orientados interpersonalmente y con mayor resiliencia (Feeney & Noller, 2001; Fletcher & Gallichan, 2016; Wallin, 2012); si puntúa bajo en ansiedad y alto en evitación: *Rechazante*, quienes tienden a no buscar o esperar apoyo en las relaciones y reprimen las emociones (Marrone, 2001); si puntúa alto en ansiedad y bajo en evitación: *Preocupado*, quienes tienden a comportarse de una manera ambivalente y adhesiva, con explosiones de rabia (Marrone, 2001); y por último, si puntúa alto en ambas dimensiones: *Temeroso*, quienes tienen comportamientos controladores y contradictorios (Creasey, 2002; Lyons-Ruth & Jacobvitz, 1999; Wallin, 2012).

Para definir la segunda variable: agresividad, se adoptó la conceptualización propuesta por Buss y Perry (1992), quienes sostienen que la agresividad es una respuesta individual y permanente, con el propósito de dañar a un tercero.

Según Buss y Perry (1992), la agresividad tiene cuatro dimensiones: La primera es la *Agresividad Física*, manifestada a través de ataques directos al cuerpo o por el uso de armas y maltrato físico (Buss y Perry, 1992; Matalinares et al., 2012). La segunda es la *Agresividad Verbal*, expresión oral con la intención de generar daño, miedo, aprovechamiento y vergüenza (Buss y Perry, 1992; Matalinares et al., 2012). La tercera es la *ira*, que se refiere al conjunto de sentimientos que surgen de reacciones psicológicas internas y de expresiones emocionales involuntarias debido a un evento

desfavorable (Buss, 1961; Matalinares et al., 2012). La cuarta es la *hostilidad*, que implica una evaluación negativa acerca de las personas y las cosas (Buss, 1961, Matalinares et al., 2012).

Para la agresividad se empleó la Teoría Comportamental de Buss (1961), quien señala que existen tres subdimensiones dicotómicas: *físico-verbal* (*compromiso*), *activo-pasivo* (manifestación) y *directo-indirecto* (confrontación).

De acuerdo con literatura revisada líneas arriba, se asume que ambas variables, el apego y la agresividad, se encuentran correlacionadas. Por ello, el presente trabajo pretende determinar la relación entre las dimensiones del apego y la agresividad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, ya que tanto el apego como la agresividad afectan significativamente a la población estudiada, tanto en su crecimiento personal como en su rendimiento académico.

## 1.2 Formulación del problema

### Problema general

Se plantean las siguientes preguntas de investigación: ¿Cuál es la relación entre las dimensiones del apego y la agresividad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?

### Problemas específicos:

PE1: ¿Cuáles son los niveles de las dimensiones del apego en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?

PE2: ¿Cuáles son los niveles de la agresividad y sus dimensiones en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?

PE3: ¿Cuál es la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?

PE4: ¿Cuál es la relación entre la dimensión evitación y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?

PE5: ¿Cuál es la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?

PE6: ¿Cuál es la relación entre la dimensión evitación y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?

PE7: ¿Cuál es la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?

PE8: ¿Cuál es la relación entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?

PE9: ¿Cuál es la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?

PE10: ¿Cuál es la relación entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?

### **1.3 Objetivos**

#### **Objetivo general**

Determinar la relación entre las dimensiones del apego y la agresividad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

#### **Objetivos específicos:**

OE1: Describir los niveles de las dimensiones del apego en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

OE2: Describir los niveles de la agresividad y sus dimensiones en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

OE3: Determinar la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

OE4: Determinar la relación entre la dimensión evitación y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

OE5: Determinar la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

OE6: Determinar la relación entre la dimensión evitación y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

OE7: Determinar la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

OE8: Determinar la relación entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

OE9: Determinar la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

OE10: Determinar la relación entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

#### **1.4 Hipótesis**

##### **Hipótesis general**

Existe una relación significativa entre las dimensiones del apego y la agresividad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

##### **Hipótesis específicas:**

HE1: Existe relación significativa entre la dimensión ansiedad y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

HE2: Existe relación significativa entre la dimensión evitación y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

HE3: Existe relación significativa entre la dimensión ansiedad y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

HE4: Existe relación significativa entre la dimensión evitación y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

HE5: Existe relación significativa entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.



HE6: Existe relación significativa entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

HE7: Existe relación significativa entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

HE8: Existe relación significativa entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

## CAPÍTULO II: METODOLOGÍA

El enfoque considerado para esta investigación fue enfoque cuantitativo, que emplea métodos estadísticos como el uso de estadísticas descriptivas e inferenciales con el propósito de analizar datos, identificar patrones de comportamiento y probar teorías (Sánchez & Reyes, 2021). En consecuencia, este estudio se valió de la recolección de datos con medición numérica para contrastar las hipótesis centrales.

Al mismo tiempo, esta investigación se enmarca en el tipo descriptivo que implica realizar descripciones sobre las variables de estudio (Perez et al., 2017); además, es de alcance correlacional, pues permite conocer la relación entre las variables (Hernández & Mendoza, 2018). Por lo tanto, este estudio describe características importantes de las variables “apego” y “agresividad”, además de precisar la relación entre ellas. De diseño no experimental, puesto que según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) no se alteran intencionalmente los constructos, sino que se miden y analizan en su ambiente natural. Es de corte transeccional o transversal debido a que se relaciona en base a datos en un solo momento, en un único tiempo (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

En referencia a la población, ésta estuvo conformada por 1 149 476 (INEI, 2024) universitarios de Lima Metropolitana de universidades privadas. Entendiéndose por población al conjunto que incluye todos los elementos, individuos o factores que componen un tema de investigación y que, en un lugar y momento específicos, exhiben características observables y semejantes (Pimienta & De la Orden, 2017).

La muestra consistió en 221 estudiantes universitarios procedentes de diversas universidades privadas de Lima Metropolitana con un mayor porcentaje de mujeres (82.4%) que hombres (17.6%). Estudiantes entre los 18 y 25 años (71.9%), entre los 25 a 35 años (23.1%) y mayores a 35 años (5%). Solteros (92.3%), casados (6.3%), separados (0.9%) y divorciados (0.5%). Con residencia en Lima Centro (41.6%), Lima Norte (23.1%), Lima Este (17.2%), Lima Central Sur (7.2%), Lima Sur (6.3%) y Callao

(4.5%). De la facultad de Salud (66.1%), Negocios (16.7%), Ingeniería (9.5%), Comunicaciones (5%), Derecho (2.3%) y Arquitectura (0.5%). De distintos ciclos de su carrera: primero (4%), segundo (1%), tercero (4%), cuarto (3%), quinto (8%), sexto (7%), séptimo (11%), octavo (13%), noveno (15%), décimo (32%), onceavo (1%) y doceavo (1%). Con 0-1 mes de relación (6.3%), de 1-2 meses (6.3%), 2-6 meses (12.2%), 6-12 meses (11.3%), 1-2 años (17.2%), 2-4 años (20.8%) y de 4 años a más (25.8%).

Se usó la técnica de muestreo no probabilístico donde no se emplea un enfoque estadístico para la selección, y no todos los miembros de la población tienen la misma posibilidad de ser elegidos (Hadi et al., 2023); es por conveniencia, puesto que permitirá seleccionar aquellos casos más accesibles y próximos para el investigador (Otzen & Manterola, 2017). Con el propósito de seleccionar la muestra se definieron los siguientes criterios de inclusión: Estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, de ambos sexos, que se encuentren cursando el ciclo de I al XII, que sean mayores de 18 años, que hayan leído y firmado el consentimiento informado y que estén actualmente en una relación de pareja.

En cuanto a la técnica usada fue la encuesta que constituye un enfoque metódico para la obtención de datos y que se lleva a cabo mediante un instrumento llamado cuestionario que proporciona información sobre las opiniones, comportamientos o percepciones de las personas (Hadi et al., 2023; Perez et al., 2017)

Referente a los instrumentos usados, para medir la variable apego se usó la versión en español del Cuestionario de Experiencias en Relaciones Cercanas-Revisado (ECR-R) de Fraley et al. (2000), adaptado por Zambrano et al. (2009) y validada al contexto peruano por Nóbrega et al. (2018). Consta de 27 ítems, agrupados en 2 dimensiones: ansiedad y evitación. Las respuestas se basan en una escala Likert de cinco puntos de frecuencia, siendo 1 "Siempre" y 5 "Nunca". Este instrumento se

caracteriza originalmente por ser administrado de forma individual o colectiva, con una estimación entre 15 y 20 minutos de duración, teniendo como ámbito de aplicación individuos entre los 18 a 26 años. Este instrumento permite evaluar las características del apego romántico adulto en función a las dimensiones de ansiedad y evitación. El análisis mostró la adecuación de los datos para realizar el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) con el primer subgrupo de participantes ( $n = 289$ ; índice KMO = ,894; prueba de esfericidad de Bartlett [ $435$ ] = 4249,7;  $p < ,001$ ). Asimismo, el análisis paralelo de Horn calculado con 500 muestras aleatorias, determinó que el número óptimo de factores de la estructura de la escala era de tres. Con estos resultados, se calculó la confiabilidad alfa de Cronbach de los tres factores en el grupo completo de participantes ( $N = 590$ ); estos valores fueron de ,91, ,71 y ,89 para las escalas de ansiedad, evitación evaluada de manera directa y evitación evaluada de manera inversa respectivamente. Los valores del índice de consistencia interna omega de McDonald fueron de ,60, ,54 y ,61 para cada una de las tres dimensiones respectivamente.

Para la presente investigación, se llevaron a cabo análisis para determinar tanto la confiabilidad como la validez del instrumento utilizado. En el análisis de confiabilidad, se utilizó el método de consistencia interna y se emplearon los estadísticos Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, obteniendo valores de 0.852 y 0.875, respectivamente. Ambos indicadores superaron el umbral de 0.800, según Cicchetti (1994), sugiriendo una confiabilidad buena del instrumento. Al desglosar por dimensiones, la ansiedad mostró valores excepcionales, con 0.927 y 0.930 en ambos estadísticos, mientras que la evitación presentó niveles aceptables con 0.767 y 0.795, respectivamente. Para el análisis de la validez, se utilizó la validez de estructura interna, por medio del método del análisis factorial exploratorio (AFE), donde el estadístico de esfericidad de Bartlett fue menor a .001 siendo en este caso aceptable y el valor del KMO superior a 0,500 para todos los ítems, las cargas factoriales son

superiores 0,300 y con una efectividad de 46.6% que indica que presenta adecuados valores de estructura interna.

Para medir la variable agresividad se usó el Cuestionario de agresividad (AQ), creado por Buss y Perry (1992), fue adaptado al español por Andreu et al. (2002) y validado al contexto peruano por Matalinares et al. (2012) en la Costa, Sierra y Selva del Perú. Conformado por 29 ítems, distribuidos en 4 dimensiones distintas: agresividad física, agresividad verbal, ira y hostilidad. Las respuestas se basan en una escala Likert de cinco puntos de frecuencia, donde 1 representa “Completamente falso de mí” y 5 representa “Completamente verdadero para mí”. Este instrumento se caracteriza originalmente por ser administrado de forma individual, se requiere de una duración estimada entre 10 y 15 minutos, dirigido a individuos entre los 10 a 19 años. Este instrumento permite evaluar diferentes niveles de agresividad, ira y hostilidad en adolescentes y jóvenes. El análisis factorial exploratorio (AFE) demostró un ajuste aceptable para los 4 factores y de acuerdo a los estadísticos de fiabilidad, presenta una buena consistencia interna ( $\alpha=.836$ ). Igualmente, la medición de cada área de la prueba resulta satisfactoria: Agresividad física ( $\alpha=.683$ ), Agresividad Verbal ( $\alpha=.565$ ), Ira ( $\alpha=.552$ ) y Hostilidad ( $\alpha=.650$ ) demostrando que su uso en población adolescente peruana es conveniente y actualmente este instrumento es considerado el “gold standard” en el estudio de la conducta agresiva (Gallardo-Pujol et al., 2019).

En la presente investigación, se calcularon tanto la confiabilidad como la validez del instrumento. Para evaluar la confiabilidad, se utilizó el método de consistencia interna, empleando los estadísticos Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, los cuales arrojaron valores de 0.910 y 0.918, respectivamente. Ambos indicadores superaron el umbral de 0.900, según Cicchetti (1994), sugiriendo una confiabilidad excelente del instrumento. Al desglosar por dimensiones, la agresividad física mostró valores aceptables, con 0.766 y 0.773 en ambos estadísticos, la agresividad verbal presentó niveles aceptables con 0.716 y 0.728, respectivamente, la

hostilidad presentó niveles aceptables con 0.719 y 0.752, respectivamente, mientras que la ira presentó niveles aceptables con 0.767 y 0.795, respectivamente.

Para evaluar la validez, se utilizó la validez de estructura interna, a través del análisis factorial exploratorio (AFE), donde el estadístico de esfericidad de Bartlett fue menor a .001 siendo en este caso aceptable y el valor del KMO superior a 0,500 para todos los ítems, las cargas factoriales son superiores 0,300 y con una efectividad de 42% que indica que presenta adecuados valores de estructura interna.

Respecto al procedimiento se realizaron los siguientes procesos:

El proceso de recolección de datos comenzó con el diseño de una encuesta de opción múltiple. Además, se considera 30 minutos como tiempo total de su aplicación mediante formulario Google Forms, considerando el confinamiento por pandemia de COVID-19. Esta encuesta se elaboró en cuatro partes, en la primera parte se visualiza el consentimiento informado, donde los estudiantes universitarios acceden a participar voluntariamente de la investigación, la segunda parte consiste en un cuestionario sociodemográfico con 14 preguntas, en la tercera parte, el Cuestionario de Experiencias en Relaciones Cercanas-Revisado (Fraley et al., 2000), adaptado por Nóbrega et al. (2018). La cuarta parte, constó del Cuestionario de agresión de Buss y Perry (1992) adaptado por Matalinares et al. (2012). Consecutivamente, se optó por diversas redes sociales como LinkedIn, Whatsapp, Facebook e Instagram, se buscó grupos de estudiantes universitarios para poder difundir el formulario. Finalizada la recolección, se exportó la base de datos a un archivo Excel donde se procedió a eliminar los datos que no cumplían con los criterios de inclusión y que no estaban alineados con los objetivos del presente estudio.

En el proceso de análisis de datos, se empleó la versión IBM 25 del programa SPSS; se usaron estadísticos descriptivos de tendencia central como la frecuencia y porcentajes que permitieron elaborar las tablas que describen los resultados finales de las variables y dimensiones. En tanto que los estadísticos inferenciales usados fueron



Alfa de Cronbach y Omega de Mc. Donald con el fin de medir la consistencia interna de los tests y en cuanto a la validez, se recurrió a la validez de estructura interna, haciendo uso de estadísticos tales como análisis factorial. También se usó la prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov para evaluar cómo estaban distribuidos los puntajes, siendo ésta de distribución asimétrica, en consecuencia, se decidió utilizar la prueba no paramétrica del coeficiente de correlación de Spearman para la comprobación de la hipótesis.

Finalmente, en referencia a los aspectos éticos, este trabajo de investigación cumple con el uso de un consentimiento informado de todos los participantes comprendidos en el estudio donde cada participante tuvo la facultad de abstenerse de participar si así lo estimaba conveniente (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017; The Nuremberg Code, 1947) y a la vez cumple con guardar confidencialidad sobre sus datos personales (APA, 2014). Por otro lado, se respetó los derechos de autor al citar todas las fuentes consultadas (APA, 2022; Colegio de Psicólogos del Perú, 2017) y se guardó el debido cuidado con los materiales de evaluación (APA, 2014). Ambos instrumentos psicológicos son actuales y cuentan con una validez y confiabilidad aceptable en el contexto peruano.

### CAPÍTULO III: RESULTADOS

#### ANÁLISIS DESCRIPTIVO

Describir los niveles de las dimensiones de apego en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

**Tabla 1**

*Niveles de las dimensiones del apego*

<b>Nivel</b>	<b>n</b>	<b>%</b>
Baja Ansiedad, Baja Evitación	106	48%
Alta Ansiedad, Baja Evitación	38	17%
Alta Evitación, Baja Ansiedad	33	15%
Alta Ansiedad, Alta Evitación	44	20%
	<b>221</b>	<b>100%</b>

Nota. Elaboración propia

En la tabla 1 se evidencia que un 48% de los universitarios obtuvo una puntuación baja de ansiedad y evitación del apego simultáneamente, por lo que tienden a establecer vínculos significativos en sus relaciones cercanas. El 17% de estudiantes universitarios presentó una puntuación alta de ansiedad y baja de evitación, por lo que tienden a experimentar sentimientos intensos de preocupación e inseguridad en sus relaciones cercanas. Un 15% de estudiantes universitarios mostró una puntuación alta de evitación y baja de ansiedad; por lo que tienden a evitar y mantener distancia emocional en sus relaciones cercanas. Por último, el 20% de estudiantes universitarios reflejó una puntuación alta de ansiedad y evitación del apego simultáneamente, por lo que son propensos a tener dificultades para confiar en los demás y para establecer vínculos profundos y duraderos en sus relaciones cercanas.

Describir los niveles de la agresividad y sus dimensiones en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

**Tabla 2**

*Niveles de la agresividad y sus dimensiones*

<b>Nivel</b>	<b>A. Física (%)</b>	<b>A. Verbal (%)</b>	<b>Ira (%)</b>	<b>Hostilidad (%)</b>	<b>Agresividad (%)</b>
Muy alto	7%	5%	3%	4%	4%
Alto	9%	24%	17%	14%	18%
Medio	32%	25%	26%	24%	22%
Bajo	33%	35%	33%	35%	34%
Muy bajo	19%	11%	21%	23%	22%
	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Nota. Elaboración propia

Como se aprecia en la Tabla 2, el 16% de los universitarios representan un alto riesgo a la seguridad física en sus relaciones cercanas, mientras que un 32% tiende a la agresividad física de forma intermitente. Asimismo, el 29% de los estudiantes tienen una comunicación poco asertiva y con tendencia a crear conflictos en sus interacciones, mientras que alrededor del 25% exhibe ocasionalmente agresión verbal. Además, un 20% posee dificultades en su gestión emocional pudiendo reaccionar con explosiones emocionales en sus interacciones cercanas mientras que alrededor del 26% muestra episodios esporádicos de ira. Igualmente, el 18% de los estudiantes contribuyen a un ambiente social tenso o negativo teniendo comportamientos despectivos con los demás, mientras que cerca del 24% exhibe hostilidad de manera ocasional. En general, se encontró que un 22% de los universitarios tienen un alto riesgo a realizar actos agresivos ante cualquier amenaza percibida. Asimismo, un 22% de los estudiantes tiende a la agresividad de manera intermitente en sus relaciones.

## ANÁLISIS CORRELACIONAL

Determinar la relación entre las dimensiones del apego y la agresividad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

**Tabla 3**

*Correlación entre las dimensiones de apego y agresividad*

		Agresividad
Ansiedad	<i>rs</i>	,351**
	<i>p</i>	,000
Evitación	<i>rs</i>	,217**
	<i>p</i>	,001

Nota. \*\*. La correlación es significativa 0,01(2 colas), *rs*: Correlación Spearman, *p*= significancia

En la tabla 3 se muestra un coeficiente de .351, siendo la correlación positiva débil, con un nivel significancia de 0,000 para la dimensión de ansiedad y agresividad.

Además, se evidencia un coeficiente de .217 siendo la correlación positiva muy débil con nivel de significancia de 0,001 para la dimensión de evitación y agresividad. En consecuencia, se acepta la hipótesis afirmando que existe relación entre las dimensiones del apego y la agresividad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

Determinar la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

**Tabla 4**

*Correlación entre la dimensión ansiedad y la dimensión ira*

		Ira
Ansiedad	<i>rs</i>	,302**
	<i>p</i>	,000

Nota: \*\*= La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 4 se presenta un coeficiente de .302, siendo la correlación positiva débil, con un nivel de significancia de 0,000 para la dimensión de ansiedad y la ira. Por ende,

se acepta la hipótesis afirmando que existe relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

Determinar la relación entre la dimensión evitación y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

**Tabla 5**

*Correlación entre la dimensión evitación y la dimensión ira*

		Ira
Evitación	<i>rs</i>	,181**
	<i>p</i>	,007

Nota: \*\*= La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 5 se evidencia un coeficiente de .181 siendo la correlación positiva muy débil con nivel de significancia de 0,007 para la dimensión de evitación y la ira. Por consiguiente, se acepta la hipótesis afirmando que existe relación entre la dimensión evitación y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

Determinar la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

**Tabla 6**

*Correlación entre la dimensión ansiedad y la dimensión hostilidad*

		Hostilidad
Ansiedad	<i>rs</i>	,314**
	<i>p</i>	,000

Nota: \*\*= La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 6 se observa un coeficiente de .314, siendo la correlación positiva débil, con un nivel significancia de 0,000 para la dimensión de ansiedad y hostilidad. De ahí que, se acepta la hipótesis afirmando que existe relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

Determinar la relación entre la dimensión evitación y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

**Tabla 7**

*Correlación entre la dimensión evitación y la dimensión hostilidad*

		Hostilidad
Evitación	<i>rs</i>	,176**
	<i>p</i>	,009

Nota: \*\*= La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 7 se presenta un coeficiente de .176 siendo la correlación positiva muy débil con nivel de significancia de 0,009 para la dimensión de evitación y hostilidad. Entonces, se acepta la hipótesis afirmando que existe relación entre la dimensión evitación y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

Determinar la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

**Tabla 8**

*Correlación entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad verbal*

		Agresividad Verbal
Ansiedad	<i>rs</i>	,224**
	<i>p</i>	,001

Nota: \*\*= La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 8 se observa un coeficiente de .224, siendo la correlación positiva muy débil, con un nivel significancia de 0,001 para la dimensión de ansiedad y la agresividad verbal. Por ende, se acepta la hipótesis afirmando que existe relación entre la dimensión ansiedad del apego y la agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

Determinar la relación entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

**Tabla 9**

*Correlación entre la dimensión de evitación y la dimensión agresividad verbal*

		Agresividad Verbal
Evitación	rs	,041
	p	,546

Nota: \*\*= La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 9 se observa una significación de ,546 para la dimensión de evitación y la agresividad verbal, lo cual indica que no existe correlación entre ambas dimensiones.

Por consiguiente, no se acepta la hipótesis que afirma que existe relación entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

Determinar la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

**Tabla 10**

*Correlación entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad física*

		Agresividad física
Ansiedad	rs	,229**
	p	,001

Nota: \*\*= La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 10, se muestra un coeficiente de .229, siendo la correlación positiva muy débil, con un nivel de significancia de 0,001 para la dimensión de ansiedad y la agresividad física. De ahí que, se acepta la hipótesis afirmando que existe relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

Determinar la relación entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

**Tabla 11**

*Correlación entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad física*

		Agresividad física
Evitación	<i>rs</i>	,303**
	<i>p</i>	,000

Nota: \*\*= La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 11 se denota un coeficiente de .303 siendo la correlación positiva débil con nivel de significancia de 0,000 para la dimensión de evitación y la agresividad física. Por lo tanto, se acepta la hipótesis afirmando que existe relación entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.

## CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Del objetivo determinar la relación entre las dimensiones del apego y la agresividad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se identificó una correlación positiva débil entre la dimensión de ansiedad por el apego y la agresividad ( $r_s=0.351$ ). Los resultados son consistentes con Watt et al. (2020), Brodie et al. (2022) y Kawabata et al. (2020) quienes encontraron que la dimensión de ansiedad del apego se correlaciona positivamente con la agresión ( $r=0.22-0.24$ ;  $r=0.33$ ;  $r=0.40$ ). Hallazgos que coinciden con Spyros et al. (2021) quienes encontraron que existe una correlación positiva entre la ansiedad del apego y tres de las cuatro dimensiones de la agresividad. Al contrastar estos estudios se confirma la teoría que refiere que un individuo con alta ansiedad del apego utilizaría una “estrategia de hiperactivación” cuando existe separación, amenazas de pérdida y otras formas de rechazo en la relación (Bowlby, 1969, 1980; Cassidy & Shaver, 2016; Mikulincer & Shaver, 2003) y mientras más inseguro haya sido el apego con las figuras significativas de la infancia, habrá más emociones intensas inexpresadas del pasado, que en la adultez podrían redirigirse hacia la pareja (Bowlby, 1977, 1980; Forgas et al., 2011). Esto evidenciaría que los estudiantes universitarios que obtienen puntajes más elevados en la dimensión de ansiedad por el apego tienden a manifestar conductas agresivas, dado que muestran una hipervigilancia constante ante posibles amenazas y una preocupación desmedida acerca del riesgo de ser abandonados.

Para la dimensión de evitación por el apego y la agresividad se evidencia una correlación positiva muy débil ( $r_s=0.217$ ). Resultados similares hallaron Watt et al. (2020) quienes encontraron que la dimensión de evitación del apego tiene un efecto directo sobre la agresión impulsiva ( $r=0.22$ ), lo cual coincide con la investigación previa de Collado & Matalinares (2019) quienes encontraron una correlación significativa entre la inhibición ( $r_s=0.210$ ) y privación emocional ( $r_s=0.326$ ) con la agresividad. Este

resultado es congruente con el marco teórico que indica que existe relación entre la inseguridad del apego, especialmente en los individuos rechazantes, y la manifestación de conductas antisociales, incluyendo la participación en actividades delictivas y comportamientos criminales con el propósito de distanciarse de los demás o demostrar su falta de interés por el bienestar de otros (Mikulincer y Shaver, 2011). Esto demostraría que los estudiantes universitarios que obtienen puntuaciones más elevadas en la dimensión de evitación por el apego tienden a reprimir, evitar o minimizar la expresión de sus emociones como un intento de distanciarse emocionalmente, lo cual, a la larga, los hace más propensos a comportamientos agresivos en sus relaciones cercanas.

Del objetivo describir los niveles de las dimensiones de apego en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se encontró que un 48% obtuvo baja ansiedad y evitación simultáneamente. El 17% presentó una alta ansiedad y baja de evitación. Un 15% mostró alta evitación y baja ansiedad. Por último, el 20% reflejó alta ansiedad y evitación simultáneamente. Resultados que difieren con los hallazgos Cocola (2022) quien realizó un estudio en personas diagnosticadas con trastorno de abuso de sustancias y encontró que el 66.7% presentaba una alta evitación y baja ansiedad y un 69.4% una alta ansiedad y baja evitación, con una preponderancia de personas temerosas en sus relaciones cercanas. Al contrastar ambos estudios se confirma la teoría que refiere que las personas con estilos inseguros tienden a regularse utilizando estrategias externas desadaptativas como abuso de alcohol, drogas, sexo, autolesiones, entre otras (Hernández, 2020). Esto demostraría que los estudiantes universitarios, al ser una muestra no clínica, en su mayoría tienen niveles bajos de ansiedad y evitación del apego simultáneamente.

Del objetivo describir los niveles de la agresividad y sus dimensiones en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se encontró que un

22% tienen un alto riesgo a realizar actos agresivos ante cualquier amenaza percibida. En cuanto a las dimensiones de la agresividad, los niveles “alto” y “muy alto” corresponden a la agresividad verbal (29%), ira (20%), hostilidad (18%) y agresividad física (16%). Resultados similares han sido obtenidos por Ordinola (2022) quien encontró que los niveles más altos fueron: ira (49,07%), agresividad verbal (46,76%); hostilidad (14.35%) y agresividad física (17.60%). Asimismo, reveló que el 21,76% de los universitarios alcanzó un nivel alto de agresividad, porcentaje que coincide con los resultados del presente estudio. Sin embargo, la proporción difiere en los niveles medio y bajo. Una posible explicación para las diferencias en ambos niveles, sería que, en la presente investigación, la muestra en su mayoría estuvo compuesta por estudiantes pertenecientes al campo de las Ciencias de la Salud, por lo cual se espera tengan mayor conocimiento de gestión emocional y por tanto tener menores conductas de agresividad. Por otro lado, los resultados difieren con los hallazgos de Estrada et al. (2021) quienes revelaron que los estudiantes de secundaria presentaron agresividad en niveles moderados (48,2%), altos (30,1%) y bajos (21,7%), con una distribución de niveles altos en: agresividad verbal (38.9%), agresividad física (34.5%), hostilidad (32.3%) e ira (20.4%). Al contrastar los estudios se confirma la teoría pues en la muestra de adolescentes es esperado tener una mayor agresividad debido a las conductas de riesgo comunes en esta etapa (Marcus, 2007; Papalia & Martorell, 2017). Esto demostraría que los universitarios incluidos en el estudio cuentan con niveles altos de agresividad y en comparación con los adolescentes, exhiben una mayor prevalencia de ira y una menor manifestación de agresividad física en los niveles más elevados.

Del objetivo determinar la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se encontró una correlación positiva débil ( $r_s=0.302$ ). Encontrando una similitud con los hallazgos previos de Watt et al. (2020), Spyros et al. (2021) y Brodie et al. (2022) quienes

encontraron que la dimensión de ansiedad está positivamente correlacionada con la ira ( $r=0.26-0.21$ ;  $r=0.26$ ;  $r=0.26$ ). De la misma manera, Ordinola (2022) encontró que existe una relación baja y directa entre los estilos de socialización parental y la agresividad ( $r_s=0.228$ ), donde se pudo observar que una de las dimensiones de la agresividad más elevadas era la ira ( $r_s=0.412$ ). Así, se confirma la observación de Mikulincer y Shaver (2011), quienes sugieren que los individuos que experimentan ansiedad por el apego, a causa de su estrategia de hiperactivación, pueden encontrarse susceptibles a situaciones de ira prolongada. Esto demostraría que los estudiantes universitarios que obtienen puntuaciones elevadas en la dimensión de ansiedad por el apego serían más propensos a intensificar la manifestación de su ira, llegando en ocasiones a experimentar cierta ambigüedad en relación con sus propias reacciones emocionales.

Del objetivo determinar la relación entre la dimensión evitación y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se reveló una correlación positiva muy débil ( $r_s=0.181$ ). Estos resultados difieren de estudios previos como los de Brodie et al. (2022), Spyros et al. (2021) y Watt et al. (2020) quienes no encontraron relación entre la evitación y la ira. No obstante, Brodie et al. (2022) encuentran que la evitación correlacionaba con la supresión de la ira ( $r=0.24$ ). Una explicación podría atribuirse a lo planteado por Mikulincer y Shaver (2011), quienes indican que las personas que experimentan evitación por el apego tienden a expresar la ira de manera indirecta, ya que las estrategias de desactivación que emplean promueven la represión de emociones. Otra posible explicación reside en el llenado del formulario online que pudo haber dado la libertad a los estudiantes con altos puntajes de evitación a revelarse en sus respuestas. Asimismo, los efectos del estricto confinamiento en nuestro país a diferencia de países extranjeros, pudieron incrementar los niveles de ira (Shanahan et al., 2022; Schepis, 2021). Esto demostraría que los universitarios con altos puntajes en evitación del apego podrían

ser más propensos a una mayor ira, dado que estas personas tienden a reprimir sus emociones, lo cual a la larga podría incrementar la tensión emocional.

Del objetivo determinar la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se encontró una correlación positiva débil ( $r_s=0.314$ ). Encontrando una similitud con los hallazgos de Spyros et al. (2021), quienes encontraron que la dimensión de ansiedad está positivamente correlacionada con la hostilidad ( $r=0.49$ ). Resultados similares fueron encontrados por Larico & Quispe (2023) que encontraron una asociación significativa entre los estilos de crianza y hostilidad ( $X^2 = .000$ ), hallazgo que coincide con el estudio de Ordinola (2022), quienes encontraron una relación baja y directa entre los estilos de socialización parental (coerción/imposición) y la hostilidad ( $r_s=0.293$ ). Al contrastar estos estudios, se confirma lo que indican teóricos del apego como Mikulincer y Shaver (2011), que mencionan que jóvenes con un historial de apego desorganizado, caracterizado por niveles elevados en la dimensión de ansiedad y evitación, enfrentan un riesgo significativo de expresar hostilidad hacia sus compañeros y corren el riesgo de verse envueltos en episodios de violencia interpersonal extrema (Lyons-Ruth et al., 1999; Mikulincer & Shaver, 2011). Esto demostraría que los estudiantes universitarios que obtienen puntajes más elevados en la dimensión de ansiedad del apego podrían ser más propensos a una mayor hostilidad, dado que estas personas tienden a intensificar sus emociones, lo cual puede llevar a respuestas hostiles en un esfuerzo por expresar su malestar, llamar la atención o buscar validación. Por ejemplo, podrían reaccionar de manera hostil en lugar de comunicar de manera efectiva sus necesidades emocionales hacia su pareja.

Del objetivo determinar la relación entre la dimensión evitación y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se encontró una correlación positiva muy débil ( $r_s= 0.176$ ). Encontrando una similitud con

los hallazgos de Spyros et al. (2021) y Watt et al. (2020), quienes encontraron que la dimensión de evitación está positivamente relacionada con la hostilidad ( $r=0.30$ ;  $r=0.15$ ). Al comparar dichas investigaciones se confirma la teoría de Buss & Perry (1961, 1992), que indica que la hostilidad hace alusión a todo sentimiento adverso de desconfianza e injusticia hacia los otros, esto coincide con el planteamiento de los teóricos del apego, sobre dos modelos: “Modelo del Self” (del sí mismo) y “modelo del Other” (de los otros) para explicar los estilos, en el caso de los estilos rechazante y temeroso, quienes tienden a tener un modelo negativo de los otros, son quienes puntúan alto en las dimensiones de ansiedad y evitación, y son quienes tienden a tener una visión negativa de los demás (Bartholomew & Horowitz, 1991; Brennan et al., 1998). Esto demostraría que los estudiantes universitarios que obtienen calificaciones más elevadas en la dimensión de evitación por el apego podrían ser más propensos a una mayor hostilidad, dado que estas personas tienden a dudar de la disponibilidad emocional y la confiabilidad en sus relaciones.

Del objetivo determinar la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se determinó una correlación positiva muy débil ( $r_s=0.224$ ). Estos hallazgos son consistentes con los de Magorokosho & Mberira (2020) quienes encontraron una relación significativa pero débil entre la dimensión ansiedad y el abuso verbal ( $r_s=0.177$ ), lo cual coincide con los hallazgos de Ordinola (2022), quien encontró una relación baja y directa entre los estilos de socialización parental (coerción/imposición) y la agresividad verbal ( $r_s=0.412$ ). Al contrastar dichas investigaciones se confirma lo planteado por Cassidy & Shaver (2016) sobre las “estrategias de hiperactivación”, pues en la infancia estos individuos aprendieron estrategias como el llanto, el contacto y el aferrarse para poder exigir una respuesta de sus cuidadores, en la adultez se dirige hacia la pareja y puede manifestarse a través de palabras hirientes. Esto

demonstraría que los estudiantes universitarios que obtienen calificaciones más elevadas en la dimensión de ansiedad del apego podrían ser más propensos a una mayor agresividad verbal, dado que estas personas tienden a utilizar estrategias hiperactivadoras ante amenazas de separación o abandono de la pareja, estos pueden ser insultos, apodos, gritos, quejidos, amenazas, crítica, humillación, desprecio, entre otros.

Del objetivo determinar la relación entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, no se encontró correlación entre ambas dimensiones. Este hallazgo apoya las investigaciones previas de Magorokosho & Mberira (2020) y Spyros et al. (2021), quienes no encontraron correlación entre la dimensión de evitación y el abuso verbal y la agresión verbal, respectivamente. Al comparar estos estudios se confirma lo que indican Cassidy y Shaver (2016) sobre las “estrategias de desactivación”; según estos autores, quienes tienen estas estrategias, en su infancia percibían que sus figuras de apego eran emocionalmente fríos, distantes, rechazantes y hostiles, por lo cual, aprendieron estrategias como inhibir, suprimir o desactivar el comportamiento de apego, lo que Bowlby denominó “autosuficiencia compulsiva”. Esto explicaría la razón por la cual no se encontró relación entre evitación y agresividad verbal en el presente estudio, los estudiantes universitarios con puntajes elevados en la dimensión de evitación tienden a utilizar estrategias hipoactivadoras con el fin de mantener la distancia emocional y evitar la intimidad en las relaciones.

Del objetivo determinar la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se muestra una correlación positiva muy débil ( $r_s=0.229$ ). En los resultados de este estudio pueden encontrarse similitudes con los ya obtenidos por Magorokosho & Mberira (2020) y Spyros et al. (2021) quienes hallaron una correlación positiva entre la dimensión de ansiedad y el abuso físico y la agresión física, respectivamente

( $r_s=0.207$ ;  $r=0.25$ ). Resultados que son respaldados por Cocola (2022), quien encontró una correlación positiva entre las dificultades en la regulación emocional y la ansiedad del apego ( $r=0.29$ ). Al comparar estos estudios se corrobora lo propuesto por Mikulincer y Shaver (2011) quienes sostienen que las personas con estilo de apego ansioso, con alta ansiedad y baja evitación, son propensas a las amenazas de abandono, ya sean reales o percibidas, por lo que es probable que la agresión física se desencadene ante el rechazo, separación o abandono de la pareja. Ejemplo de ello, son los casos de hombres abusivos que tienden a ser excesivamente dependientes de sus parejas y que los celos y el temor a la separación son factores comunes que desencadenan episodios de abuso en ellos (Mikulincer & Shaver, 2011). Esto demostraría que los estudiantes universitarios que obtienen calificaciones más elevadas en la dimensión de ansiedad del apego podrían ser más propensos a una mayor agresividad física, dado que su agresividad física es motivada por el miedo a la pérdida de la relación.

Del objetivo determinar la relación entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se observó una correlación positiva débil ( $r_s=0.303$ ). Encontrando una similitud con los hallazgos de Spyros et al. (2021), quienes encontraron que la dimensión de evitación está positivamente relacionada con la agresión física ( $r=0.25$ ). Sin embargo, estos hallazgos no coinciden con la investigación previa de Magorokosho & Mberira (2020), quienes encontraron que la dimensión de evitación no correlacionaba con el abuso físico. Una explicación tentativa es lo planteado por Mikulincer y Shaver (2011) sobre los individuos con apego evitativo, según estos autores, estos individuos tienden a alejarse del conflicto y a ser menos propensos a la agresión física. No obstante, en ocasiones, pueden tornarse agresivos como cuando la pareja demanda una mayor implicación emocional (Mikulincer & Shaver, 2011). Otra manera de explicar estos resultados es que, frente a una enfermedad o catástrofe, es altamente probable que se

busque la cercanía de alguien de confianza; sin embargo, mientras más inseguro sea el apego, se tendría la tendencia a activar ambas estrategias de hiperactivación y desactivación, lo cual puede externalizarse a través de la agresividad (Bowlby, 1969). Esto demostraría que los estudios realizados después de la pandemia de COVID 2019 tendrían más probabilidades de correlacionar ambas dimensiones, ya que en este contexto se intensificaría la conducta de apego, y con ello, las conductas agresivas en casos de estilos inseguros. Así, los estudiantes universitarios que obtienen calificaciones elevadas en la dimensión de evitación por el apego podrían ser más propensos a una mayor agresividad física, en casos de que la pareja los presione a tener mayor implicancia emocional o cuando sientan que su independencia y/o autosuficiencia está siendo amenazada.

En relación a las limitaciones, es relevante mencionar que los resultados presentados en este estudio no pueden extrapolarse a otras poblaciones, ya que se analizó un conjunto de datos no representativo seleccionado por conveniencia. Asimismo, debido a la pandemia, la recogida de datos tuvo que realizarse en un medio online limitando su participación porque se debía acceder a través de un correo Gmail. Por otro lado, se tuvo la limitación de no contar con un porcentaje significativo de universitarios de los primeros ciclos. Asimismo, otra limitación es que muchos estudios internacionales se encontraban en idiomas extranjeros como inglés, turco, francés y portugués. De la misma manera, a nivel nacional existen pocas investigaciones publicadas en artículos científicos que relacionen las dos variables analizadas y que se den dentro del contexto universitario, por lo que la interpretación comparativa de los resultados obtenidos en este estudio se ve obstaculizada.

En relación a las implicancias teóricas, Bowlby (1989) señaló que un infante ante estímulos estresantes, necesita una figura de apego que esté disponible y pueda ayudarlo a gestionar sus emociones. Bowlby no solo pensaba que un infante podía necesitar a su figura de apego para poder regularse ante situaciones que lo superan,

sino también en adultos, puso en ejemplo a mujeres embarazadas, que al estar en un estado vulnerable tendían a activar su conducta de apego hacia personas significativas. De la misma manera, esta teoría se puede confirmar en la presente investigación, puesto que los estudiantes especialmente los universitarios, cuyo nivel exigencia es mucho más elevado y ante situaciones sin precedentes como lo son una pandemia y crisis económica, han tenido que activar su conducta de apego para que puedan sobrellevar la situación por la que atraviesan.

En relación a las implicancias prácticas, la presente investigación contribuye a realizar prevención e intervención focalizada en casos de agresividad y desregulación emocional, puesto que, al conocer las dimensiones del apego, como son la evitación y ansiedad, se podrá tener una tendencia de cómo el estudiante reaccionará ante estímulos estresantes.

En relación a las implicancias metodológicas, el presente estudio valida la asociación entre ambas dimensiones del apego y la agresividad, esto podría ser beneficioso a futuros investigadores a realizar estudios en diferentes grupos etarios a nivel nacional con muestras más grandes de las dos variables. Asimismo, es importante tomar esta investigación como antecedente para futuras investigaciones en donde se relacione la variable apego en sus dos dimensiones con otras variables parecidas a la agresividad, como son la violencia de pareja íntima, violencia doméstica, violencia en el noviazgo, bullying, cyberbullying, violencia de género, entre otras. Por último, ayuda a confirmar la validez y confiabilidad de los instrumentos en los grupos de universitarios de Lima Metropolitana.

Las conclusiones son las siguientes:

Al determinar la relación entre las dimensiones del apego y la agresividad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se evidencia que existe correlación positiva entre ambas dimensiones del apego y la agresividad, es

decir a mayor ansiedad del apego, mayor agresividad y a mayor evitación del apego, mayor agresividad.

Al describir los niveles de las dimensiones del apego en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se afirma que un 48% de estudiantes universitarios obtuvo una puntuación baja de ansiedad y evitación del apego simultáneamente. El 17% de estudiantes universitarios presentó una puntuación alta de ansiedad y baja de evitación. Un 15% de estudiantes universitarios mostró una puntuación alta de evitación y baja de ansiedad; por último, el 20% reflejó una puntuación alta de ansiedad y evitación del apego simultáneamente.

Al describir los niveles de la agresividad y sus dimensiones en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se comprueba que el nivel predominante es la agresividad baja con un 34%, le siguen la agresividad muy baja y media con 22%, seguido de la agresividad alta con un 18%; y por último la agresividad muy alta tiene un porcentaje de 4% en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022. Asimismo, por dimensión, los niveles altos y muy altos de agresividad son: Agresividad física con 9% y 7% respectivamente, agresividad verbal 24% y 5% respectivamente, ira con 17% y 3% respectivamente, hostilidad con 14% y 4% respectivamente.

Al determinar la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se determina que existe una correlación positiva débil entre la dimensión de ansiedad y la ira, es decir, a mayor ansiedad del apego, habrá mayor ira.

Al determinar la relación entre la dimensión evitación y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se constata que existe una correlación positiva muy débil entre la dimensión de evitación y la ira, es decir que, a mayor evitación del apego, habrá mayor ira.

Al determinar la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se concluye que existe una correlación positiva débil entre la dimensión de ansiedad y la hostilidad, es decir que, a mayor ansiedad del apego, habrá mayor hostilidad.

Al determinar la relación entre la dimensión evitación y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se revela que existe una correlación positiva muy débil entre la dimensión de evitación del apego y la hostilidad, es decir que, a mayor evitación del apego, habrá mayor hostilidad.

Al determinar la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se establece que existe una correlación positiva muy débil entre la dimensión de ansiedad y la agresividad verbal, es decir que, a mayor ansiedad del apego, habrá mayor agresividad verbal.

Al determinar la relación entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se evidencia que no existe correlación estadísticamente significativa entre la dimensión de evitación del apego y la agresividad verbal.

Al determinar la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se establece que existe una correlación positiva muy débil entre la dimensión de ansiedad y la agresividad física, es decir que, a mayor ansiedad del apego, habrá mayor agresividad física.

Al determinar la relación entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022, se constata que existe una correlación positiva débil, es decir que, a mayor evitación del apego, habrá mayor agresividad física.

## REFERENCIAS

- Ainsworth, M., Blehar, M., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of Attachment*. Erlbaum.
- American Psychological Association [APA]. (2010). APA. *Diccionario conciso de psicología*. México: Editorial El Manual Moderno.
- American Psychological Association. (2014). *Standards for educational and psychological testing*. American Educational Research Association.
- American Psychological Association. (2022). *Manual of the American Psychological Association: the official guide to APA Style* (Seventh edition). American Psychological Association.
- Andreu Rodríguez, J. M., Peña Fernández, M. & Graña Gómez, J. L. (2002). Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión. *Psicothema*, 14 (2), 476-482. [Fecha de Consulta 24 de Noviembre de 2021]. ISSN: 0214-9915. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72714245>
- Arrigoni, F. S., & Páramo, M. (2018). Violencia psicológica en la relación de noviazgo en estudiantes universitarios mendocinos (Argentina). *Archivos de Medicina (Manizales)*, 18(2), 324–338. <https://doi.org/10.30554/archmed.18.2.2738.2018>
- Ascue Ruiz, R. N., & Navarro, E. L. (2021). Estrés académico en los estudiantes de las universidades públicas de la Región. Apurímac en tiempos de pandemia Covid-19. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(1), 365-376. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v5i1.238](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i1.238)
- Azimova, A. (2019). Problemas psicológicos de la tendencia al comportamiento suicida en adolescentes. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v26i1.1509>
- Baltazar-Meza, C. Y., Pérez Camborda, B. R., Solis-Mandujano, D. Y., & Huaman De La Cruz, A. R. (2020). Violence forms among university students from Junin

Region, Perú. [Formas de violencia entre estudiantes universitarios de la Región Junín, Perú]. *Revista De Salud Publica*, 22(4), 1-7.

<https://doi.org/10.15446/rsap.v22n4.87379>

Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(2), 226–244. [https://doi-org.ezproxybib.pucp.edu.pe/10.1037/0022-](https://doi-org.ezproxybib.pucp.edu.pe/10.1037/0022-3514.61.2.226)

[3514.61.2.226](https://doi-org.ezproxybib.pucp.edu.pe/10.1037/0022-3514.61.2.226)

Bielsa, M., Pinto, B., Alloza, E. & Pérez, S. (2017). Traumatismos frecuentes en agresiones físicas. <https://www.revista-portalesmedicos.com/revista-medica/traumatismos-frecuentes-agresiones-fisicas/>

Bowlby, J. (1969). *El Apego y la Pérdida: El apego*. (Vol. 1). Ediciones Paidós Ibérica, S.A.

Bowlby, J. (1977). The making and breaking of affectional bonds. I. Aetiology and psychopathology in the light of attachment theory. *The British Journal of Psychiatry*, 130(3), 201-210. <https://doi:10.1192/bjp.130.3.201>

Bowlby, J. (1980). *El Apego y la Pérdida: La separación afectiva*. (Vol. 2). Ediciones Paidós Ibérica, S.A.

Bowlby, J. (1985). *El Apego y la Pérdida: La pérdida*. (Vol. 3). Ediciones Paidós Ibérica, S.A.

Bowlby, J. (1986). *Vínculos afectivos: formación, desarrollo y pérdida*. Madrid: Morata.

Bowlby, J. (1989). *Una Base Segura: Aplicaciones Clínicas de Una Teoría Del Apego*. Editorial Paidos Iberica.

Brennan, K. A., Clark, C. L., & Shaver, P. R. (1998). Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. En J. A. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (pp. 46-76). New York, New York: Guilford Press.

- Brodie, Z. P., Goodall, K., Darling, S., & McVittie, C. (2022). Attachment-related differences in dispositional anger and its experience and expression following an insult-based anger induction. *Personality and Individual Differences*, 199, 111864. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2022.111864>
- Burt, K. B., & Masten, A. S. (2010). Development in the transition to adulthood: Vulnerabilities and opportunities. In J. E. Grant & M. N. Potenza (Eds.). *Young adult mental health* (pp.5–18). New York, NY: Oxford University Press.
- Buss, A. H. (1961). *The Psychology of Aggression*. John Wiley & Sons, Inc.
- Buss, A. H., & Perry, M. (1992). The Aggression Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(3), 452–459. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.63.3.452>
- Calderón Vallejo, G. A., & Castaño Pérez, G. A. (2017). Problemáticas psicosociales en el ámbito universitario y programas de prevención. Universidad Católica Luis Amigó. <https://doi.org/10.21501/9789588943282>
- Carlessi, Héctor Hugo Sánchez, Chocas, Luis Alberto Yarlequé, Alva, Leda Javier, NuñezLLacuachaqui, Edith Rocío, Iparraguirre, Carlos Arenas, Calvet, Maria Luisa Matalinares, Santayana, Eduardo Gutiérrez, Medina, Irma Egoavil, Quispe, Jorge Solis, & Fernandez Figueroa, Ceyda. (2021). Indicadores de ansiedad, depresión, somatización y evitación experiencial en estudiantes universitarios del Perú en cuarentena por Covid-19. *Revista de la Facultad de Medicina Humana*, 21(2), 346-353.  
[http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2308-05312021000200346](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2308-05312021000200346)
- Cassaretto, M., Vilela, P., & Gamarra, L. (2021). Estrés académico en universitarios peruanos: importancia de las conductas de salud, características sociodemográficas y académicas. *Liberabit*, 27(2), 1–18.  
<https://doiorg.ezproxybib.pucp.edu.pe/10.24265/liberabit.2021.v27n2.07>

- Cassidy, J. & Shaver, P. (2016). *Handbook of Attachment: Theory, Research, and Clinical Applications*. Tercer Edición. The Guilford Press.
- Cicchetti, DV. (1994). Directrices, criterios y reglas generales para evaluar instrumentos de evaluación normados y estandarizados en psicología. *Evaluación psicológica*, 6 (4), 284–290. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.6.4.284>
- Cócola, F. (2022). Apego, regulación emocional y funcionamiento familiar en adultos con trastornos por consumo de cocaína. *Revista De Psicopatología Y Psicología Clínica*, 27(1), 59–72. <https://doi.org/10.5944/rppc.30820>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Código de ética Profesional del Psicólogo peruano. Colegio de Psicólogos del Perú. Resolución N° 206 -2017 -CDN-C.PS.P.
- Collado Osorio, L. P., & Matalinares Calvet, M. (2019). Esquemas maladaptativos tempranos y agresividad en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana. *Persona*, 22 (2), 45-66. [https://doi.org/10.26439/persona2019.n022\(2\).4564](https://doi.org/10.26439/persona2019.n022(2).4564)
- Creasey, G. (2002). Associations between working models of attachment and conflict management behavior in romantic couples. *Journal of Counseling Psychology*, 49(3), 365–375. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.49.3.365>
- De Los Santos, I. (2023). Expresiones de acoso y hostigamiento sexual en la universidad autónoma de guerrero. *El Cotidiano*, 38(237), 83-95. <https://www.proquest.upc.elogim.com/scholarly-journals/expresiones-de-acoso-y-hostigamiento-sexual-en-la/docview/2780466639/se-2>
- Díaz-Godiño, J., Fernández-Henríquez, L., Peña-Pastor, F., Alfaro-Flores, P., Manrique-Borjas, G., & Mayta-Tovalino, F. (2019). Lifestyles, Depression, Anxiety, and Stress as Risk Factors in Nursing Apprentices: A Logistic Regression Analysis of 1193 Students in Lima, Peru. *Journal of Environmental & Public Health*, 1–7. <https://doi.org.ezproxybib.pucp.edu.pe/10.1155/2019/7395784>

- Di Bártolo, I. & Seitún, M. (2019). *Apego y crianza: Cómo la teoría del apego ilumina nuestra forma de ser padres*. Penguin Random House Grupo Editorial.
- Dorantes, J.J. (2019). *El cyberbullying y otros tipos de violencia tecnológica en instituciones educativas*. ed. Córdoba: Editorial Brujas.  
<https://elibro.upc.elogim.com/es/ereader/upc/117736?page=27>.
- Dorantes, J.J. (2021). *Investigaciones sobre violencia en la escuela*. Editorial Brujas.  
<https://www.digitaliapublishing.com/a/112166>
- Estrada, E., Gallegos, N., Mamani H., & Zuloaga, M. (2021). Autoestima y agresividad en estudiantes peruanos de educación secundaria.  
<https://doi.org/10.5281/zenodo.4675747>
- Feeney, J. & Noller, N. (2001). *Apego Adulto*. Desclée de Brouwer.
- Fernandez, E., Callen, A., Sheri L. Johnson, Gaspar, C, Kulhanek,C., & Jose-Bueno C. (2020). Prevalence, elicitors, and expression of anger in 21st century mass shootings. *Aggression and Violent Behavior*, 55(1), 101483.  
<https://doi.org/10.1016/j.avb.2020.101483>
- Flannery, D. J., Vazsonyi, A. T., & Waldman, I. D. (Eds.). (2007). *The cambridge handbook of violent behavior and aggression*. Cambridge University Press.
- Fletcher, H.K., & Gallichan, D.J. (2016). An Overview of Attachment Theory. In *Attachment in Intellectual and Developmental Disability* (eds H.K. Fletcher, A. Flood and D.J. Hare). <https://doi.org/10.1002/9781118938119.ch2>
- Forgas, Kruglanski, A. W., & Williams, K. D. (2011). *The Psychology of Social Conflict and Aggression* (1st ed., Vol. 13, pp. xvi–xvi). Psychology Press.  
<https://doi.org/10.4324/9780203803813>
- Fraley, R. C., Waller, N. G., & Brennan, K. A. (2000). An item response theory analysis of self-report measures of adult attachment. *Journal Personality and Social Psychology*, 78(2), 350-365. <http://dx.doi.org/10.1037//0022-3514.78.2.350>

- Fraley, R. C., & Shaver, P. R. (2000). Adult Romantic Attachment: Theoretical Developments, Emerging Controversies, and Unanswered Questions. *Review of General Psychology*, 4(2), 132–154. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.4.2.132>
- Franco, S., & Puglia, M. (2023). Violencias en estudiantes universitarios de América Latina. Prevalencias y reflexiones sobre las comunidades universitarias que construimos. *InterCambios. Dilemas y transiciones de la Educación Superior*, 10(1), 97-112. <https://doi.org/10.29156/inter.10.1.10>
- Gallardo-Pujol, D., Penelo, E., Sit, C., Jornet-Gibert, M., Suso, C., Buades-Rotger, M., Maydeu-Olivares, A., Andrés-Pueyo, A., & Bryant, F. B. (2019). The Meaning of Aggression Varies Across Culture: Testing the Measurement Invariance of the Refined Aggression Questionnaire in Samples From Spain, the United States, and Hong Kong. *Journal of Personality Assessment*, 101(5), 515–520. <https://doi.org/10.1080/00223891.2019.1565572>
- Gavin, H., & Porter, T. (2014). *Female aggression*. John Wiley & Sons, Incorporated.
- Hadi Mohamed, M., Martel Carranza, C., Huayta Meza, F., Rojas León, C., & Arias Gonzáles, J. (2023). *Metodología de la investigación: Guía para el proyecto de tesis*. Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú S.A.C
- Hazan, C., & Shaver, P.R. (1987). Romantic love conceptualized as an Attachment Process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511-524. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.3.511>
- Hazan, C., & Shaver, P.R. (1994). Attachment as an Organizational Framework for Research on Close Relationships. *Psychological Inquiry*, 5(1), 1-22.
- Hernández Pacheco, M. (2020). *Apego y psicopatología : la ansiedad y su origen : conceptualización y tratamiento de las patologías relacionadas con la ansiedad desde una perspectiva integradora* (Sexta edición.). Desclée De Brouwer.

- Hernández-Sampieri, R., Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill.  
<https://ebooks724.bibliotecaupn.elogim.com:443/?il=6443>
- Hoces, Z. (2023). Percepción del hostigamiento sexual en estudiantes en una universidad pública peruana. *Revista Innova Educación*, 5(2), 79–90.  
<https://doi.org/10.35622/j.rie.2023.02.005>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2022). Perú: Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2021 Nacional y Departamental.  
[https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1838/](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1838/)
- INEI. (2024). Estadísticas: Educación universitaria. Número De Alumnos/as Matriculados En Universidades Privadas, 2012-2022.  
<https://m.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/university-tuition/>
- Kawabata Y., Nakamura M.S., & De Luna M.J.F. (2020). A mediation model for relational aggression, victimization, attachment, and depressive symptoms in Guam: A gender-informed approach. *Journal of Pacific Rim Psychology*, 14(8).  
<https://doi.org/10.1017/prp.2020.4>
- Konstam, V. (2015). *Emerging and Young Adulthood: Multiple Perspectives, Diverse Narratives*. (2nd ed.). Springer International Publishing.
- Larico Viamonte, R., & Quispe Lupaca, E. V. (2023). Estilos de crianza parental y conductas agresivas en adolescentes de una institución educativa pública, Juliaca. *Revista Científica De Ciencias De La Salud*, 16(1), 15 - 25.  
<https://doi.org/10.17162/rccs.v16i1.1982>
- Lyons-Ruth, K., & Jacobvitz, D. (1999). Attachment disorganization: Unresolved loss, relational violence, and lapses in behavioral and attentional strategies. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (pp. 520–554). The Guilford Press.

- Magorokosho, N. K., & Mberira, M. (2020). Attachment styles as predictors of intimate partner violence: A retrospective study with a student population. *Journal of Psychology in Africa*, 30(3), 192–196.
- Marcus, R. F. (2007). *Aggression and violence in adolescence*. Cambridge University Press.
- Marrone, M. (2001). *La Teoría del apego un enfoque actual*. Editorial Psimática.
- Martínez, C., & Santelices, M. (2005). Evaluación del Apego en el Adulto: Una Revisión. *Psykhe (Santiago)*, 14(1), 181-191. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-22282005000100014>
- Matalinares, M., Yaringaño, J., Uceda, J., Fernández E., Huari, Y., Campos, A. & Villavicencio, N. (2012). Estudio psicométrico de la versión española del cuestionario de agresión de Buss y Perry. *Revista IIPSI Facultad de Psicología UNMSM*. 15 (1), 147 – 161. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v15i1.3674>
- Meráz, R. C., & Guevara, N. B. C. (2019). Bajo la sombra del anonimato. Del muro de la denuncia al acoso y hostigamiento sexual en las IES. *El Cotidiano*, 34(216), 27–38.
- Mikulincer, M. & Shaver, P. R. (2003). The attachment behavioral system in adulthood: Activation, psychodynamics and interpersonal processes. *Advances in Experimental Social Psychology*, 35, 53-152. doi:10.1016/S0065-2601(03)01002-5
- Mikulincer, M. & Shaver, P. R. (2007). *Attachment in Adulthood: Structure, Dynamics, and Change*. The Guilford Press.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP]. (2024). Estadísticas del MIMP. <https://www.mimp.gob.pe/omep/estadisticas-atencion-a-la-violencia.php>
- Murueta, M. E. (2015). *Psicología de la violencia: causas, prevención y afrontamiento*. Tomo II (2a. ed.). Editorial El Manual Moderno.  
<https://elibro.upc.elogim.com/es/ereader/upc/39711?page=81>

- Nóblega, M., Núñez del Prado Murillo, J., Alcántara Zapata, N., Barreda Parra, V. A., Cabrerizo, P., Castañeda Valdivia, E. A., Jesús Peña, M. M., Nóblega Olivera, Ángel, Oré Luján, B., Palomino, A., Ramírez Barrantes, R. J., & Vásquez Samalvides, L. C. (2018). Propiedades psicométricas de una versión en español del Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R). *Revista de Psicología*, 27(2), 1-13. <http://dx.doi.org/10.5354/0719-0581.2019.52308>
- O'Connell, M. E., Boat, T. F., & Warner, K. E. (2009). *Preventing mental, emotional, and behavioral disorders among young people progress and possibilities*. National Academies Press.
- Ordinola Luna, A. (2022). Estilos de Socialización parental y agresividad en estudiantes de Ciencias Sociales de una universidad nacional de Tumbes, 2022. *AIAN*, 13(1), 99–109. <https://doi.org/10.26495/rcp.v13i1.2301>
- Organización de las Naciones Unidas. (2022a). CEPAL: Al menos 4.473 mujeres fueron víctimas de feminicidio en América Latina y el Caribe en 2021. <https://news.un.org/es/story/2022/11/1517112>
- Organización de las Naciones Unidas. (2022b). Honduras, República Dominicana, El Salvador, Bolivia y Brasil, los países más inseguros de América Latina para las mujeres. <https://news.un.org/es/story/2022/11/1517112>
- Organización Mundial de la Salud [OMS]. (2020). Violencia juvenil. Notas descriptivas. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/youth-violence>
- Organización Mundial de la Salud. (2023). La salud de los adolescentes y los adultos jóvenes. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/adolescents-health-risks-and-solutions>
- Organización de las Naciones Unidas [ONU]. (2021). Violencia contra la mujer. Notas descriptivas. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against->

[women#:~:text=Las%20estimaciones%20mundiales%20publicadas%20por,el%20agresor%20es%20la%20pareja.](#)

- Organización de las Naciones Unidas México. (2019). Solo en 2018 al menos 3.529 mujeres fueron víctimas de feminicidio en 25 países de América Latina y el Caribe: CEPAL [Comunicado de Prensa]. <https://www.onu.org.mx/solo-en-2018-al-menos-3-529-mujeres-fueron-victimas-de-feminicidio-en-25-paises-de-america-latina-y-el-caribe-cepal/>
- Otzen, T. & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int. J. Morphol.*, 35(1):227-232.
- Perez, L., Perez, R., & Seca, M. (2017). *Metodología de la Investigación Científica* (1ª ed.). Editorial Maipue.
- Pimienta, J., & De La Orden, A. (2017). *Metodología de la investigación* (3ra ed.). Editorial Pearson.
- Ramírez, S. (2015). *Crianza con Apego: De la teoría a la práctica*. Createspace Independent Publishing Platform.
- Roberts, L. W. (2018). *Student Mental Health: A Guide for Psychiatrists, Psychologists, and Leaders Serving in Higher Education*. American Psychiatric Association Publishing.
- Salinas Goodier, C., Romero Vargas, N. A., Pérez Guerrero, J. P., & Paredes Robalino, N. I. (2022). Un estudio observacional sobre las consecuencias que tiene el bullying en los adolescentes universitarios. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 10, 1–14.
- Sánchez, H. & Reyes C. (2021). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica* (6ª ed.). Editorial H. Hugo Sánchez Carlessi.
- Shanahan, L., Steinhoff, A., Bechtiger, L., Murray, A. L., Nivette, A., Hepp, U., Ribeaud, D., & Eisner, M. (2022). Emotional distress in young adults during the COVID-19 pandemic: evidence of risk and resilience from a longitudinal cohort study.

*Psychological Medicine*, 52(5), 824-833.

<https://doi.org/10.1017/S003329172000241X>

Shaver, P. R., & Mikulincer, M. (Eds.). (2011). *Human aggression and violence:*

*Causes, manifestations, and consequences*. American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/12346-000>

Short, N. A., Lechner, M., Bell, K., Black, J., Buchanan, J., Ho, J., Reed, G., Corzine, A., Riviello, R., Martin, S. L., Liberzon, I., Rauch, S., & McLean, S. A. (2020). Anxiety Sensitivity Prospectively Predicts Increased Acute Posttraumatic Stress and Related Symptoms After Sexual Assault. *Journal of Traumatic Stress*, 33(6), 1111–1120. <https://doi.org/10.1002/jts.22613>

Spyros, B., Dimitra, L., Bokari, M., Konstantina, O., Vasileia, A., Aikaterini, R., Athanasios, T., Argiro, P., & Athanasios, D. (2021). Investigation of the Relationship Between Aggression and Adult Attachment in Healthcare Professionals. *Cureus*, 13(11). <https://doi.org/10.7759/cureus.19360>

The Nuremberg Code. (1947). The Nuremberg Military Tribunal's Final Judgement, delivered on August 19, 1947, in the case of the United States v. Karl Brandt et al.) *J. Am. Med. Assn* 1996; 276:1691.

Tlalolin Morales, B. F. (2017). ¿Violencia o violencias en la universidad pública? Una aproximación desde una perspectiva sistémica. *El Cotidiano*, (206), 39-50.

Tocto-Solis, K., Muñoz Arteaga, E.C., Fiestas-Cordova, J., & Rodriguez-Saldaña, C. A. (2023). Association between level of anxiety and degree of psychosomatic features in medical students at a private university in Northern Peru. *Salud Mental*, 46(2), 55-59. <https://doi.org/10.17711/SM.0185-3325.2023.008>

United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. [UNESCO] (Ed.). (2017). *School Violence and Bullying Global Status Report*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000246970>

UNESCO. (2020). Qué necesita saber acerca de la violencia y el acoso escolar.

<https://es.unesco.org/news/que-necesita-saber-acerca-violencia-y-acoso-escolar>

Vara-Horna, A., López-Odar, D. et al. (2016). La violencia contra las mujeres en las universidades peruanas. Prevalencia e impacto en la productividad académica en las facultades de ciencias empresariales e ingeniería. Lima: GIZ & USMP.

<https://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/2506>

Veramendi Granados, A. M., & Lau Gutiérrez, V. J. (2018). *Agresión y victimización entre pares y su asociación con depresión en escolares*. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC).

Wallin, D. (2012). *El Apego en Psicoterapia*. Editorial: Desclée De Brouwer.

Watt, M. C., Gallagher, C. E., Couture, M.-E., Wells, R., & MacLean, K. (2020). Anxiety Sensitivity Mediates Relations Between Attachment and Aggression Differently by Gender. *Journal of Interpersonal Violence*, 35(1–2), 364–383.

<https://doi.org/10.1177/0886260516683173>

Willhelm, A. R., Pereira, A. S., Czermainski, F. R., Nogueira, M., Levandowski, D. G., Volpato, R. B., & de Almeida, R. M. M. (2020). Aggressiveness, Impulsiveness, and the Use of Alcohol and Drugs: Understanding Adolescence in Different Contexts. *Trends in Psychology*, 28(3), 381–398.

<https://doi.org/10.1007/s43076-020-00022-6>

Wilson, L. C. (Ed.). (2016). *The wiley handbook of the psychology of mass shootings*. John Wiley & Sons, Incorporated.

Zambrano, R., Villada, J., Vallejo, V., Córdoba, V., Giraldo, J., Herrera, B., Giraldo, M. & Correa, C. (2009). Propiedades psicométricas de la prueba de apego adulto "Experiencias en relaciones cercanas-revisado"(Experiences in close relationships-revised, ECR-R) en población colombiana. *Revista de la Facultad de Psicología Universidad Cooperativa de Colombia*, 5(8), 6-14.



**ANEXOS**

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA	
<b>1. Problema General:</b>	<b>1. Objetivo General:</b>	<b>1. Hipótesis General:</b>	<b>Variable 1:</b> Apego: Ansiedad Evitación	<b>1. Tipo de Investigación:</b>	
¿Cuál es la relación entre las dimensiones del apego y la agresividad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?	Determinar la relación entre las dimensiones del apego y la agresividad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.	Existe una relación significativa entre las dimensiones del apego y la agresividad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.		Enfoque Cuantitativo.	
<b>2. Problemas Específicos:</b>	<b>2. Objetivos Específicos:</b>	<b>2. Hipótesis Específicas:</b>		<b>2. Nivel de la Investigación:</b>	
¿Cuáles son los niveles de las dimensiones del apego en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?	Describir los niveles de las dimensiones del apego en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.	Existe relación significativa entre la dimensión ansiedad y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.  Existe relación significativa entre la dimensión evitación y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.  Existe relación significativa entre la dimensión ansiedad y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.  Existe relación significativa entre la dimensión evitación y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.  Existe relación significativa entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.  Existe relación significativa entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.  Existe relación significativa entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.  Existe relación significativa entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.		Descriptivo-Correlacional	
¿Cuáles son los niveles de la agresividad y sus dimensiones en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?	Describir los niveles de la agresividad y sus dimensiones en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.			<b>3. Diseño de la Investigación:</b>	
¿Cuál es la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?	Determinar la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.			<b>4. Método:</b>	
¿Cuál es la relación entre la dimensión evitación y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?	Determinar la relación entre la dimensión evitación y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.			Existe relación significativa entre la dimensión evitación y la dimensión ira en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.	Deductivo- Inductivo
¿Cuál es la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?	Determinar la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.			Existe relación significativa entre la dimensión ansiedad y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.	<b>5. Población:</b>
¿Cuál es la relación entre la dimensión evitación y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?	Determinar la relación entre la dimensión evitación y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.			Existe relación significativa entre la dimensión evitación y la dimensión hostilidad en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.	Estudiantes universitarios de universidades privadas de Lima Metropolitana
¿Cuál es la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?	Determinar la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.			Existe relación significativa entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.	<b>6. Muestra:</b>
¿Cuál es la relación entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?	Determinar la relación entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.		Existe relación significativa entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad verbal en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.	Muestreo por conveniencia	
¿Cuál es la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?	Determinar la relación entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.		Existe relación significativa entre la dimensión ansiedad y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.	<b>7. Unidad de Estudio:</b>	
¿Cuál es la relación entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022?	Determinar la relación entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.		Existe relación significativa entre la dimensión evitación y la dimensión agresividad física en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana en el año 2022.	Estudiantes universitarios de una universidad privada de Lima Metropolitana	
			<b>Variable 2:</b> Agresividad: Agresividad Física, Agresividad Verbal, Ira, Hostilidad	<b>8. Técnica de Recolección:</b>	
				-Encuestas o test psicológico -Cuestionario de Experiencias en Relaciones Cercanas-Revisado (Nóblega et al., 2018) -Cuestionario de agresión AQ (Matalinares et al., 2012)	