

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Carrera de **PSICOLOGÍA**

“ESTILOS DE APEGO Y DEPENDENCIA  
EMOCIONAL EN JÓVENES Y ADULTOS DE LIMA  
METROPOLITANA 2022”

Tesis para optar al título profesional de:

**Licenciada en Psicología**

**Autor:**

Sheila Gianela Jhoselin Acosta Yataco

**Asesor:**

Dra. Kenia Keith del Roci Casiano Valdivieso

<https://orcid.org/0000-0002-6659-7538>

Lima - Perú

2024

## JURADO EVALUADOR

Jurado 1 Presidente(a)	JORGE ALBERTO FLORES MORALES
	Nombre y Apellidos

Jurado 2	TANIA GUADALUPE VALDIVIA MORALES
	Nombre y Apellidos

Jurado 3	KENIA KEITH DEL ROCI CASIANO VALDIVIESO
	Nombre y Apellidos

## INFORME DE SIMILITUD

### SIMILITUD ACOSTA YATACO

#### INFORME DE ORIGINALIDAD



#### FUENTES PRIMARIAS

<b>1</b>	<b>hdl.handle.net</b> Fuente de Internet	<b>8%</b>
<b>2</b>	<b>repositorio.upn.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>5%</b>
<b>3</b>	<b>repositorio.ucv.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>4%</b>
<b>4</b>	<b>repositorio.uladech.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>5</b>	<b>repositorio.unica.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>

Excluir citas  Activo  
Excluir bibliografía  Activo

Excluir coincidencias  < 60 words

## DEDICATORIA

Para Alejandro, por haberse convertido en el motivo de mi esfuerzo para darle lo mejor siempre. Para mí, por toda mi dedicación y entrega a lo largo de los años.

## **AGRADECIMIENTO**

A mi abuelo por su apoyo durante todos estos años, a mi mamá por haber inculcado la responsabilidad en mí, a mí hermana por sacarme siempre una carcajada, a mis amigos por su apoyo y confianza en mí, a Tessa por acompañarme cada noche en estos casi 10 años y a Garfield por el corto tiempo que pasó a mi lado.

**Tabla de contenido**

JURADO EVALUADOR	2
INFORME DE SIMILITUD	3
DEDICATORIA	4
AGRADECIMIENTO	5
TABLA DE CONTENIDO	6
ÍNDICE DE TABLAS	7
ÍNDICE DE FIGURAS	8
RESUMEN	9
CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN	10
CAPÍTULO II: METODOLOGÍA	30
CAPÍTULO III: RESULTADOS	36
CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	44
REFERENCIAS	51
ANEXOS	61

**Índice de tablas**

Tabla 1 Sexo .....	36
Tabla 2 Predominancia de los Estilos de Apego .....	37
Tabla 3 Niveles de Dependencia Emocional .....	37
Tabla 4 Prueba de normalidad .....	38
Tabla 5 Relación entre Estilos de Apego y Dependencia Emocional.....	39
Tabla 6 Relación entre Apego Seguro y Dependencia Emocional.....	39
Tabla 7 Relación entre Apego Preocupado y Dependencia Emocional .....	40
Tabla 8 Relación entre Apego Evitativo y Dependencia Emocional.....	40
Tabla 9 Relación entre Apego Desorganizado y Dependencia Emocional .....	41
Tabla 10 Análisis comparativo de los estilos de apego y sexo.....	42
Tabla 11 Análisis Comparativo entre la variable Dependencia Emocional y Sexo .....	42
Tabla 12 Rangos del análisis comparativo entre Dependencia Emocional y Sexo .....	43
Tabla 13 Estadísticos descriptivos Estilos de Apego .....	65
Tabla 14 Estadísticos descriptivos Dependencia Emocional.....	67
Tabla 15 Estadísticos de fiabilidad Estilos de Apego.....	69
Tabla 16 Estadísticos de fiabilidad Dependencia Emocional.....	70
Tabla 17 Rangos de análisis comparativo entre las dimensiones de DE y Sexo .....	72

## Índice de figuras

Figura 1 Diseño de Investigación Correlacional (Ñaupas et al., 2014) .....	30
Figura 2 Fórmula de tamaño muestral (Ñaupas et al., 2014).....	31

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación propone como objetivo determinar si existe relación entre los estilos de apego y la dependencia emocional, así como identificar el estilo de apego predominante, el nivel de dependencia presente y las correlaciones entre cada estilo y la dependencia emocional, para ello se contó con una muestra total de 385 participantes voluntarios (M= 200; H= 185), los instrumentos empleados fueron el Cuestionario de apego CaMir-R y el Inventario de dependencia emocional IDE. Los resultados indican una correlación entre las variables ( $r_s=.343$ ;  $p=.000$ ), se encontró que el estilo de apego que predomina es el inseguro en sus tres representaciones sobresaliendo el estilo de apego preocupado, además el 39.5% de la muestra se encuentra en un nivel alto de dependencia emocional, finalmente el estilo de apego con mayor fuerza de correlación con la dependencia emocional es el apego desorganizado ( $r_s=.459$ ;  $p=.000$ ).

**PALABRAS CLAVES:** Estilos de apego, Vínculo, Apego seguro, Apego inseguro, Dependencia emocional.

## CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

El apego es un proceso que se va generando desde las primeras experiencias de vida, en este se crean vínculos entre el infante y la figura principal que le brinda cuidado, seguridad y es capaz de defenderle frente a las adversidades, se considera relevante tener en cuenta que estas relaciones vinculares tempranas determinarían la manera en la cual se experimenta el mundo al empezar la socialización fuera del hogar (Carreras et al., 2008).

La dependencia emocional por su parte, como menciona Castelló (2012), es un patrón que se mantiene en el tiempo relacionado a necesidades emocionales insatisfechas, las cuales de alguna manera se pretenden compensar con otros individuos de forma desadaptativa, así la persona dependiente prioriza y coloca como relevante sus relaciones de pareja, las cuales vive intensamente dejando de lado su propio bienestar.

Sabemos que muchas de las relaciones de enamoramiento empiezan en la adolescencia, durante esta etapa de vida surgen diversos cambios, es así que Barajas (2017) señala que durante esta etapa, y también la juventud, se atraviesan por cambios físicos, biológicos, psicológicos, sociales y se inician las relaciones interpersonales que de alguna u otra manera marcan estos momentos de vida, una de estas vinculaciones formadas es el noviazgo, que al desarrollarse en contextos saludables genera felicidad y satisfacción.

Podemos establecer así que la relación vincular que se tiene con otra persona en un nivel romántico hace muchas veces referencia a la unión en diversos niveles como social, psicológico y emocional entre dos personas que a su vez involucran una serie de elementos en común como el cumplimiento de objetivos, el matrimonio, familia y sobre todo la expresión de amor y compañerismo entre ambos. (Barajas y Cruz, 2017).

Sin embargo, una de las consecuencias al considerar finalizar una relación romántica es el miedo a todo lo que pasará después de que esa persona no esté más y esta sensación

desagradable en muchos casos impide que se tome la decisión de terminar con la pareja, lo que lleva a continuar en relaciones que no generan bienestar psicológico e incluso pueden llegar a provocar dificultades en el desarrollo personal impidiendo que se lleven a cabo actividades funcionales en diversas áreas vitales.

Es importante recalcar los cambios sociales que ocurren durante estas etapas de vida mencionadas anteriormente, tal como lo establecen Allen y Land (1999, citado por Vargas y Barrera, 2002) uno de estos cambios está en relación con la búsqueda de autonomía a través del establecimiento de nuevas vinculaciones y desprendimiento de la familia y específicamente de la relación de dependencia en diversos niveles que se tiene con los padres, se cambian las figuras de apego por otras y de alguna manera se busca reemplazar o compensar esta relación vincular.

En lo concerniente a la dependencia emocional, Laca y Mejía (2017) en su estudio encontraron con respecto a las dimensiones de esta variable que son los hombres quienes manifiestan más ansiedad de separación y búsqueda de atención en sus relaciones de pareja, mientras que las mujeres suelen usar expresiones límite. También se encontraron resultados referentes a otras variables como la violencia dentro de la pareja, estos resultados refieren que las personas que han sido víctima de violencia presentan mayores índices de dependencia y menor autoestima. (de la Villa et al., 2017)

Ortiz-Granja et al. (2019) señalan que la teoría del apego permite comprender las relaciones interpersonales, el desarrollo de la personalidad y la forma en que se desempeña el papel de padres, además de que esta variable se ha visto asociada tanto a aspectos patológicos del desarrollo como a aspectos positivos del mismo. La teoría del apego representa una forma de explicación de cómo los vínculos que se establecen desde edades tempranas pueden tener efectos en la persona a lo largo de su desarrollo y de igual manera

permite establecer cuáles serían los efectos si no existiera este proceso de vinculación con las figuras más cercanas.

Bowlby (1998, citado por Ortiz-Granja et al., 2019) en su teoría del apego, señala que el vínculo es un instinto biológico que pretende garantizar la supervivencia de los menores, que va desde el lazo entre la madre y el recién nacido de manera que se promueven funciones de protección, supervivencia y adaptación. De esta forma el apego es tomado no solo como una situación contextual sino como una conducta instintiva de modo que esta vinculación refiere uno de los pilares importantes para el desarrollo de las personas a lo largo de su vida, sobre todo en el establecimiento de relaciones interpersonales con los otros.

Por otro lado, al hablar de las dependencias emocionales se debe precisar que estas son trastornos relacionales a las que se atribuyen la expresión de conductas adictivas dentro de una relación, en la cual se identifica una asimetría en cuanto al rol y actitud dependiente en correspondencia con la persona que es la figura de la cual se depende (Moral y Sirvent, 2008).

Basándonos en las investigaciones y aspectos conceptuales revisados y la relación que se han encontrado en las dos variables, es importante poder conocer qué aspectos pueden mostrarse como consecuencia de la presencia de estas dos variables, como se mencionó anteriormente la dependencia emocional puede estar presente en relaciones donde se ejerza violencia, ejemplo de esto es que durante el año 2019 se atendieron 181 885 casos de violencia en los Centros de Emergencia Mujer, de los cuales el 85% correspondían a mujeres y el 15% a varones, estos reportaron agresiones como violencia psicológica, física, sexual y económica (MIMP, 2020). Vemos, así como ciertas problemáticas pueden estar relacionadas con las variables de estudio, apoyándonos

también en otras investigaciones donde existen asociaciones con múltiples variables como violencia, regulación emocional, autoestima, entre otros.

Algunos trabajos considerados como antecedentes para esta investigación se muestran a continuación con base a la ubicación, objetivo y resultados encontrados:

Yoplac (2019) analizó la relación de las variables en Lima metropolitana, siendo un estudio descriptivo correlacional, la muestra fue de 388 universitarios y se emplearon el CDE y RQ para la medición. Los resultados mostraron que existe una relación entre la dependencia emocional y el apego, observaron que la dependencia era mayor los que tenían un apego inseguro, además encontraron que los hombres tuvieron mayores puntuaciones en la variable de dependencia emocional.

Maguiña y Palma (2021) realizaron su trabajo en Huaraz, con una muestra de 373 estudiantes, usaron el Camir-R y el CDE para la medición, el estudio fue descriptivo correlacional. Sus resultados mostraron que existe una correlación entre las variables estudiadas, también mostraron que el apego seguro es que más prevalente seguido del apego preocupado, en cuanto a la dependencia muchas de sus dimensiones tenían puntuaciones altas y medias.

Hernández y Cáceda (2021) emplearon una muestra de 85 estudiantes en Cajamarca, fue un estudio descriptivo correlacional y usaron el Camir-R y CDE para la medición de las variables. Los resultados indicaron una relación inversa entre el apego seguro y la dependencia emocional y una relación directa entre la dependencia y el apego inseguro y evitativo, en cuanto a la dependencia más de la mitad puntuó en niveles altos y el apego con más predominancia fue el inseguro.

Cespedes y Mejía (2022) llevaron a cabo su investigación en Ferreñafe, fue un estudio correlacional con una muestra de 200 participantes, hicieron uso del IDE y Camir

para medir la dependencia emocional y apego respectivamente. Observaron que existe una relación altamente significativa entre las variables, las personas que cuentan con un apego seguro tienen niveles bajos de dependencia emocional, mientras que más de la mitad de la muestra cuenta con un apego preocupado y niveles altos de dependencia emocional.

Chávez y Jaramillo (2022) contaron con una muestra de 582 participantes en Chimbote, el estudio fue descriptivo correlacional y para medir las variables se emplearon el CDE y Camir. Los resultados indicaron que las variables tienen una relación, sobresaliendo sobre todo las correlaciones directas con las dimensiones de intolerancia paterna, autosuficiencia contra los padres y traumas infantiles, en cuanto al apego seguro este mostró una relación negativa con la dependencia emocional.

Valle y Moral (2018) desarrollaron su trabajo en España, fue de tipo correlacional con una muestra de 382 participantes, los instrumentos empleados fueron el IRIDS-100 y el Cuestionario de apego adulto. Los resultados mostraron una relación significativa entre las variables siendo así que aquellos con un estilo de apego seguro no presentan signos de dependencia emocional, por otro lado, identificaron que los hombres puntuaron más alto en la dependencia emocional.

Momeñe y Estévez (2018) emplearon una muestra de 219 participantes en España, el estudio fue correlacional y predictivo, se emplearon el Inventario de estilos parentales YPI, IRIS-100 y la Escala de abuso psicológico sutil y manifiesto a las mujeres, esto ya que se medía una variable más sobre los estilos de crianza. Observaron mediante sus resultados que existe una relación positiva entre la dependencia, abuso y apego preocupado y una relación negativa con el apego seguro.

Barbarias, Estévez y Jáuregui (2018) en su investigación realiza en España, tuvieron una muestra de 150 participantes, el estudio fue descriptivo, correlacional,

predictivo y explicativo, añadiendo la variable consumo de sustancias a las ya estudiadas, para esto emplearon el Camir-R, el CDE y el Multicage-Cad4. Los resultados referentes a las variables de estudio de interés mostraron que la dependencia emocional está relacionada con los factores de apego evitativo y apego desorganizado, respecto a diferencias entre participantes encontraron que la población masculina puntuaba más alto en variables como la preocupación familiar, miedo a la soledad, expresión límite y dependencia emocional total.

Rocha, Umbarila, Meza y Andrés (2019) ejecutaron su trabajo en Colombia con una muestra de 500 estudiantes, el estudio fue descriptivo correlacional y usaron el IPPA-M y el CDE para medir las variables de estudio. Encontraron que existe una correlación entre la dependencia y el apego, además de que son las mujeres quienes tienen una mayor prevalencia en cuanto al apego seguro.

Achina (2021) llevó a cabo su investigación en Ecuador, fue de tipo descriptivo correlacional con una muestra de 102 participantes, para medir las variables emplearon el IDE y el Cuestionario de apego adulto. Los resultados mostraron que existe una asociación entre las variables, por otro lado, más de la mitad de la población tenía niveles bajos de dependencia emocional, además encontraron que los hombres tienen puntuaciones más altas en esta variable a pesar de ser menos de la mitad de la muestra estudiada, en cuanto al apego fue el alejado o evitativo el más prevalente.

Rombey (2022) realizó su estudio en Buenos Aires, con una muestra de 105 participantes, fue de tipo correlacional e hicieron uso del Cuestionario de apego adulto y el CDE para medir las variables. Encontraron una correlación significativa entre la dependencia emocional y el apego adulto, específicamente se encontró que el apego inseguro tenía una relación más fuerte con la dependencia en comparación a los otros

estilos, no se encontraron diferencias significativas ya que la muestra no era equitativa en cuanto al sexo.

Con los trabajos realizados en los últimos años, vemos que las variables de estudio son relevantes para los investigadores los cuales muestran interés en conocer y analizar la relación existente entre ambas, de esta manera se pretende ampliar el conocimiento obtenido en una población que se encuentra en edades en las que las relaciones de pareja y dificultades emocionales suelen estar más presentes.

Centrándonos en los aspectos teóricos de las variables empezaremos definiendo la variable de Estilos de apego la cual de acuerdo con Moneta (2014), es el vínculo afectivo que constituye la primera conexión que se establece con los padres o las figuras que siempre están presentes. Este proceso se inicia desde el nacimiento y sienta las bases para las distintas formas de relación que se desarrollarán a lo largo de la vida de una persona.

Bowlby conceptualiza esta variable como un sistema de control, un mecanismo que adapta las conductas hacia fines generados por las necesidades, así el deseo del niño de estar en contacto con la figura de apego dependerá de factores endógenos y exógenos, de esta manera al sentirse amenazado buscará seguridad y si no, seguirá explorando su ambiente, se establece que los patrones de relación con las figuras de apego principales durante las primeras etapas de vida podrían determinar aspectos en la organización psíquica de los futuros vínculos de apego en etapas posteriores. (Yárnoz y Comino, 2011; Carreras, Brizzio, Gonzales, Mele y Casullo, 2008)

Main (1990) desde su perspectiva evolutiva y de regulación emocional señala dos estrategias básicas sobre el apego, estas se estructuran en el inicio de la vida y se van reorganizando a lo largo del ciclo de vida con las diversas figuras de apego que estén presentes. Para esta autora todos nacemos con la predisposición a vincularnos con la figura

de apego de forma segura permitiendo reducir la ansiedad, esta situación es una estrategia primaria que cuando no se da como tal, y la ansiedad del menor se mantiene activa, se pasa a generar una estrategia secundaria para poder hacerle frente a la situación generando conductas de activación o desactivación emocional en relación con las figuras de apego que formarían parte de un apego inseguro. (citado en Lacasa y Muela, 2014)

Bartholomew y Horowitz (1991) con base en la teoría desarrollada por Bowlby, plantean dos modelos internos del funcionamiento del apego, el primero relacionado a uno mismo que representa la imagen positiva o negativa que tiene una persona sobre sí misma y el segundo modelo sobre los otros en el cual se ve a los demás como personas disponibles cuando tiene una connotación positiva pero vistos como poco confiables cuando existe una connotación negativa.

Hazan y Shaver (1994) extendieron la investigación sobre el apego a la edad adulta, centrándose particularmente en las relaciones de pareja. Sugirieron que las conductas de los adultos en sus relaciones están influenciadas por las experiencias de apego durante la infancia y la niñez. Debido a la dependencia de los bebés en los cuidadores para la seguridad y el cuidado, el vínculo inicial es principalmente unilateral. Sin embargo, en la adultez, otros factores, como las relaciones con iguales o nuevas figuras de apego, también influyen en el sistema de apego.

Estos autores indican que en las relaciones de pareja, el amor incluye ciertos aspectos como la familiaridad, confianza en el otro, sentimientos de seguridad y confianza, entrega y deseo de cercanía, los cuales son similares a la conducta de apego, además tanto en las relaciones vinculares con los cuidadores y la pareja, si estos están disponibles y muestran apertura se genera una sensación de seguridad, por el contrario si no es así se ejecutan conductas de acercamiento por la ansiedad generada, sugiriendo así que estas relaciones

podrían partir del mismo proceso. (Hazan y Shaver, 1988, citados por Feeney y Noller, 2001)

Barudy y Dantagnan (2013) señalan que el apego es esencial para que los menores puedan relacionarse adecuadamente con los demás en un futuro, así el tipo de apego que se ha formado influirá en aspectos como la empatía, regulación de impulsos, deseos, sentimientos de pertenencia y la capacidad de reciprocidad, de tal manera que el apego sano y seguro en comparación a otros permitirá que la persona cree una consciencia ética y pueda manejar eficazmente situaciones difíciles como separaciones ya sean por pérdida o rupturas en cualquier aspecto de la vida.

Relacionado a lo anterior, Ortiz y Lepe (2019) indican que el establecimiento de las bases de apego es esencial durante los primeros años de vida, ya que permiten el desarrollo de una personalidad adecuada, que a su vez configura al individuo con una creencia fuerte de valía y el desarrollo de la capacidad retroalimentar la atención y cuidados en futuras relaciones con nuevas figuras de apego, por ejemplo, en parejas románticas al llegar a la adolescencia o adultez.

Los estilos o tipos de apego según López (2006) son un resultado de las experiencias que se tienen a lo largo del desarrollo sobre todo de la primera infancia con las figuras más cercanas dentro del contexto familiar, de esta forma la persona establece un patrón relativamente estable que se exterioriza en su forma de relacionar, sentir y pensar, más que nada en aquellas situaciones que requieren cercanía e intimidad, pero también en muchos aspectos de la vida.

Si bien es cierto hay cierta variabilidad en el establecimiento de los estilos fijos que se pueden identificar desde la teoría del apego desarrollada por Bowlby, muchos autores llegan a la conclusión de que los estilos se encuentran en dos extremos: uno de seguridad y

otro de inseguridad, así se pueden identificar una serie de estilos que contienen percepciones y representaciones de los demás y de uno mismo en cuanto al apego.

Una de las clasificaciones que se estará usando para esta investigación, es la de Balluerka et al. (2011), basada en la teoría del apego y aportes de otros autores, señala cuatro estilos: apego seguro, apego evitativo, apego preocupado y apego desorganizado, para el desarrollo de las conceptualizaciones se señalará estilo por estilo las ideas de una serie de investigadores sobre esta variable:

*Estilo de apego seguro:*

Ainsworth, Blehar, Water y Wall (1978) definen a este estilo como aquel cuyas características esenciales son la capacidad para explorar, jugar, sentirse seguro y mostrar curiosidad además se saber mostrar desagrado como una reacción adecuada a la separación, pero a su vez ser capaz de mantenerse calmados. Si bien los niños identificados con apego seguro tenían respuestas ansiosas pero normales ante la separación, cuando las figuras de apego volvían era mucho más sencillo calmarlos ya que podían regularse emocionalmente con más facilidad. De esta forma se considera que el este apego dota a la persona del propio reconocimiento y aceptación de la angustia y buscar apoyo en los demás (Feeney y Noller, 2001)

El estilo de apego seguro es considerado como una estrategia primaria por Main (1990, citado en Lacasa y Muelas, 2016), este apego se desarrolla acorde a las respuestas sensibles que brindan las figuras, de este modo el bebé en el inicio de su desarrollo puede recuperar el equilibrio interno, disminuir su ansiedad y desactivar su sistema de apego. Se considera importante el papel que cumplen los cuidadores y las formas en las que se relacionan con los niños desde sus primeros meses, de manera que, si se muestran disponibles, muestran afecto y promueven la autonomía, estas características serán más beneficiosas para una vinculación segura.

Por su parte Bartholomew y Horowitz (1991) definen al apego seguro como aquel en el cual existe una imagen positiva de sí mismos y de los demás de manera que uno no teme relacionarse con otros y espera que se le brinde ayuda cuando lo requiera.

En relación al apego y relaciones de pareja en la adultez, Hazan y Shaver (1987, citado en Feeney y Noller, 2001) realizaron estudios sobre este punto en específico, de los cuales aquellas personas que se identificaban con un apego seguro señalan que las relaciones con sus padres en su niñez eran cálidas, se percibían con apertura para conocer a otros y no dudar tanto de sí mismos, consideran además que el amor de pareja no se desvanece con el tiempo y refieren que sus relaciones fueron felices con aspectos relevantes como la amistad y confianza.

*Estilo de apego preocupado:*

El apego ansioso-ambivalente como lo identificaron Ainsworth, Blehar, Water y Wall (1978) en su experimento de “La situación extraña”, refieren que en este patrón hay una reacción fuerte, una búsqueda de consuelo, pero en esta búsqueda pueden mostrar ira o pasividad, no se calman y no suelen retomar sus actividades de juego o exploración. En este apego se ve de forma marcada la hipersensibilidad frente a emociones desagradables y la respuesta a estas es intensamente angustiante (Feeney y Noller, 2001).

Para Main (1990) este estilo forma parte de una estrategia secundaria cuando la primaria ha fallado, formando parte de los apegos inseguros en el cual existe una activación emocional constante para mantener la seguridad de que su figura de apego estará disponible (citado en Lacasa y Muelas, 2014)

El apego preocupado según Bartholomew y Horowitz (1991) refiere una imagen negativa de sí mismo y positiva de los otros, lo que lleva a la persona a aceptarse a sí misma solo cuando los demás lo hacen.

Durante la adultez según señala Morris (1982) existen similitudes innegables entre este tipo de apego al que considera como ansioso con la mala elección de parejas sentimentales y matrimonios disfuncionales, donde una persona dependiente busca una pareja igual de necesitada o percibirla de esa manera esperando que la traten con ese sentido de necesidad y atención.

Nekash et al. (2002, p. 1116) por su parte describe al estilo en este caso denominado ansioso como “un patrón de ambivalencia, en el que el individuo anhela la intimidad emocional, pero a menudo encuentra a los demás reacios, poco complacientes, etc.”. En las relaciones de pareja adulta se identifican aspectos marcados como la obsesión, celos, necesidad de unión y recibir en la misma cantidad lo que se dé al otro, atracción sexual y una polaridad emocional constante, las personas que se identifican con este estilo de apego indican que sus padres fueron injustos y que no logran encontrar a personas que se comprometan a una relación a largo plazo como se desea (Hazan y Shaver, 1987, citado en Feeney y Noller, 2001).

*Estilo de apego evitativo:*

Ainsworth, Blehar, Water y Wall (1978) lo señalaron como apego inseguro-evitativo, en el cual no se tiene una cercanía con la figura de apego, se reprimen las emociones de disgusto con el fin de mantener un control los sentimientos de necesidad que de alguna manera no serán satisfechos. De esta forma hay un control excesivo y negación de la angustia así mismo como una fuerte reticencia a buscar ayuda en los demás. (Feeney y Noller, 2001)

Por otro lado, tal como señalamos anteriormente sobre los apegos inseguros como indica Main (1990) el apego evitativo forma parte también de una estrategia secundaria en la cual no ha sido satisfactoria la respuesta sensible de las figuras por lo que el bebé desactiva su sistema de apego para poder hacerle frente a la desregulación emocional por la

ausencia de sus cuidadores ante sus necesidades afectivas y de seguridad. (Citado en Lacasa y Muelas, 2014)

El prototipo evitativo como señalan Nakash et al. (2002, p. 1116) “describe a un tipo de persona que se siente cómoda sin relaciones emocionales estrechas, para quien la independencia y autosuficiencia son cuestiones centrales. Relacionado a este aspecto lo estudiado por Hazan y Shaver (1987, citado en Feeney y Noller, 2001) indican que las personas que se identificaron con un apego evitativo percibían que sus figuras de apego eran frías y rechazantes, de modo que cuestionan las relaciones de pareja en cuanto a la duración del afecto, además de referir que en sus relaciones ha estado presente el miedo al compromiso, intimidad y aceptación.

*Estilo de apego desorganizado:*

Bartholomew y Horowitz (1991) si bien no lo identificaron como apego desorganizado ya que dentro de la estructura de modelos internos que desarrollaron señalaron el cuarto tipo como temeroso/evitativo, el cual es un patrón no resuelto donde los modelos internos sobre uno mismo y los demás son igual de negativos, esto en relación a la situaciones caóticas vividas, así la persona que desarrolla este tipo de apego desea poder tener relaciones cercanas con los demás pero no cuenta con la confianza ni seguridad necesarias para poder generar un apego adecuado.

Main y Solomon (1986, citado por Barroso, 2014) a través de los estudios realizados por otros autores identificaron que había niños que no clasificaban dentro de los estilos desarrollados en la categorización de Ainsworth, Blehar, Water y Wall (1978), por ello crearon la categoría de apego desorganizado, en este estilo los niños se intentan acercar, pero con un comportamiento contradictorio y se mostraban confusos cuando las figuras de apego se acercaban además de mostrarse cambiantes emocionalmente o deprimidos y se les considera como grupos de riesgo social frente a la violencia que han atravesado.

Lacasa y Muela (2014) refieren que si bien no es un patrón establecido como los otros estilos, el desorganizado podría estar muy relacionado al traumatismo infantil, el cual denota la experiencia de falta de figuras disponibles, violencia y amenazas por parte de estas, de modo que la persona para no sentir el daño generado podría desactivar el apego porque considera que buscar cercanía podría ser peligroso, o por el contrario podría hiperactivar el apego para sentirse seguro con sus figuras de apego.

Otro de los aspectos que influyen en las relaciones de noviazgo, pareja o enamoramiento y la dificultad para poder finalizarlas, pese al malestar en diversos ámbitos que podría estar generando, es la dependencia que se genera dentro de una relación, así pasaremos a definir a esta segunda variable de esta investigación.

Castelló (2005) define a la dependencia emocional como la necesidad afectiva constante que una persona siente hacia las personas con quienes conforma relaciones románticas, de esta manera en la dependencia emocional se incrementan situaciones o sentimientos que son parte de las relaciones de pareja tal como el deseo de estar con la otra persona, sentirse apoyado, querido y valorado; en la dependencia estas características implican más una necesidad que amor.

Márquez (2005) nos brinda una aproximación sobre las parejas que no logran finalizar su relación pese al malestar que supone, en estas existe el miedo de perderse a sí mismos por la otra persona lo que lleva a que se alejen pero la necesidad de cercanía, afecto y temor a la separación hacen que una de las partes se vuelva a acercar, dentro de este círculo vicioso se pueden presentar conflictos emocionales como ansiedad, enojo y tristeza; daños y heridas narcisistas que se pueden observar a través de una baja autoestima, sensación de vacío, abandono y necesidad de reconocimiento del otro y dificultad en las relaciones interpersonales, ya que no se marcan límites sanos en la

relación, se suelen aceptar conductas destructivas tales como rechazo y diversos tipos de maltrato y algunas características más personales son el apego, los celos y el querer controlar a la pareja.

Por otro lado Bornstein (2011) señala que la dependencia es la búsqueda en otros de necesidades como la crianza, guía, protección y apoyo aun cuando la persona llega a tener cierto grado de autonomía, si bien las personas dependientes pueden mostrarse sumisas y complacientes también pueden comportarse agresivamente lo cual puede estar ligado a la violencia que se da generalmente en parejas donde esta variable se encuentra presente, sobre todo en los hombres, quienes tienen alto riesgo de perpetrar actos violentos asociados al miedo de ser dejados lo que lleva a la exteriorización de comportamientos hipervigilantes y celos irracionales.

Así también Aiquipa (2012) en el contexto peruano según refiere no se ha abordado la dependencia emocional en aspectos psicométricos, por lo que teniendo en cuenta el modelo propuesto por Castelló (2005), define a la dependencia emocional como una dimensión disfuncional de un rasgo de la personalidad el cual se evidencia en la necesidad afectiva excesiva de una persona hacia su pareja.

Castelló (2012) destaca la relevancia de una infancia deficitaria en afecto como factor clave en la vulnerabilidad a la dependencia emocional. Identifica cuatro patrones familiares que contribuyen al desarrollo de esta problemática: Carencias afectivas tempranas, que implica la falta de afecto y la frialdad parental desde el nacimiento, generando en el niño una sensación de falta de valía y la necesidad de buscar atención en adultos idealizados. Sobreprotección devaluadora, es la proximidad excesiva y preocupación por el niño, pero con una sobreprotección que le resta autonomía y le transmite un sentido de inutilidad. Esto puede resultar en relaciones futuras donde buscan

ser protegidos y controlados. Hostilidad y malos tratos, son comportamientos agresivos por parte de los cuidadores, generando en los hijos la sensación de ser responsables del maltrato y no merecedores de afecto. Utilización afectiva egoísta, esta es una pauta patológica donde uno de los padres fusiona emocionalmente con el hijo para satisfacer sus propias necesidades afectivas, generando en el hijo una tendencia de cuidador e hiper responsabilidad, afectando la autoestima y la capacidad de establecer relaciones saludables en la vida adulta.

Dentro de la dependencia, se distinguen dos tipos según Castelló (2005). La primera, de tipo instrumental, se centra en la necesidad de supervivencia y la incapacidad para enfrentar desafíos solo, utilizando a otra persona para sentirse menos indefenso. La segunda, de tipo emocional, se caracteriza por un deseo afectivo incontenible, la idealización de la pareja y la entrega del sentido de la vida a esa persona, manifestándose en cada relación.

Bornstein (2011) conceptualizo la dependencia considerando cuatro componentes, el primero a nivel cognitivo en cuanto a la autopercepción de ineficiencia, el segundo a nivel motivacional referido al mantenimiento de relaciones con personas que se consideran como protectores, el tercero a nivel afectivo relacionado a los miedos y evaluación negativa, el cuarto y último con respecto al comportamiento dentro del cual se consideran las estrategias que facilitan el fortalecimiento de la relación con otros.

Castelló (2012) destaca que, para el dependiente emocional, la relación y la otra persona son lo más importante. Experimentan un malestar diez veces mayor tras una ruptura que aquellos sin dependencia, pero este malestar desaparece solo si la expareja vuelve o aparece otra persona para recibir afecto y atención. Algunos rasgos que caracterizan esta problemática incluyen la prioridad absoluta de la pareja, deseo constante

de contacto, tendencia a la exclusividad, idealización del compañero, sumisión, pánico al abandono, síndrome de abstinencia, búsqueda de parejas problemáticas, historial extenso de relaciones, baja autoestima, miedo a la soledad y la necesidad constante de agradar para obtener aceptación externa debido a una falta de valía interna.

Aiquipa (2012) identifica siete factores relacionados con la dependencia emocional, el primero es el miedo a la ruptura donde se experimenta temor ante la posible disolución de la relación, con intentos constantes por evitar la ruptura. El segundo es el miedo e intolerancia a la soledad que lleva sentir temor e incapacidad de tolerar la ausencia temporal o permanente de la pareja. El tercero es la prioridad de la pareja donde se coloca a la pareja por encima de uno mismo, de los demás y de cualquier otra situación. El cuarto es la necesidad de acceso a la pareja donde se busca estar físicamente con la pareja en todo momento o a través de recuerdos constantes. El quinto es el deseo de exclusividad centrándose en la pareja y distanciándose de otros. El sexto es la subordinación y sumisión donde se sobreestima a la pareja y se experimenta desprecio y sentimiento de inferioridad hacia uno mismo. El séptimo es el deseo de control y dominio donde se busca la atención y afecto para sentirse seguro de la permanencia de la pareja.

Acorde a lo mencionado, el presente trabajo de investigación pretende estudiar las variables de apego parental y dependencia emocional con el fin de encontrar resultados que permitan definir algún tipo de relación entre ambas, de esta manera aportar conocimiento científico relevante, así como ser un antecedente para otros investigadores del tema ya que según lo observado aún existen resultados diversos con respecto al estudio de estos dos fenómenos.

Así también se podría ayudar a establecer la realidad de las relaciones de pareja de jóvenes y adultos de Lima Metropolitana, de manera que al obtener algún tipo de

información notable mediante la aplicación de instrumentos validados, se daría paso a la investigación de factores causales más allá de los relacionales, de modo que la investigación a la vez de generar conocimientos teóricos y estadísticos podría dar luces a soluciones prácticas tales como programas o talleres que busquen la reducción de los factores que predisponen los estilos de apego inadecuados que generan dificultades en las relaciones y la dependencia emocional o en si al fortalecimiento de factores protectores ante ambos fenómenos para reducir el porcentaje de incidencia de estos acorde a los resultados encontrados.

Respecto a las medidas preventivas, podrían desarrollarse programas psicoeducativos a futuros padres de familia respecto a la importancia del apego y relaciones vinculares desde el primer momento de vida y como poder generarlo. En relación con la dependencia emocional poder fomentar el estudio científico de esta problemática para establecer programas de intervención psicoterapéutica que establezcan medidas necesarias para poder afrontar relaciones de dependencia, además como se ha visto en muchas investigaciones la asociación existente con la violencia en la pareja, para así evitar la aparición de otras problemáticas que ponen en riesgo el bienestar físico y psicológico de las personas.

Acorde a lo expuesto, la presente investigación en cuanto a la formulación del problema general plantea si ¿Los estilos de apego están relacionados con la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana? Y como problemas específicos: ¿Cuál es el estilo de apego que predomina en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana?, ¿Cuál es el nivel de dependencia emocional que predomina en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana?, ¿Cuál es la relación entre el estilo de apego seguro y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana?, ¿Cuál es la relación entre el estilo de apego preocupado y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima

Metropolitana?, ¿Cuál es la relación entre el estilo de apego evitativo y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana?, ¿Cuál es la relación entre el estilo de apego desorganizado y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana?

Se tiene como objetivo general determinar si existe relación entre los estilos de apego y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana. En cuanto a los objetivos específicos, se pretende identificar el estilo de apego que predomina en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana, identificar el nivel de dependencia emocional que predomina en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana, determinar si existe relación entre el estilo de apego seguro y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana, determinar si existe relación entre el estilo de apego preocupado y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana, determinar si existe relación entre el estilo de apego evitativo y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana, determinar si existe relación entre el estilo de apego desorganizado y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana.

La hipótesis general plantea que existe relación entre los estilos de apego y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana, mientras que las hipótesis específicas plantean que el estilo de apego preocupado es el que predomina en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana, el nivel de dependencia emocional predominante es el nivel significativo en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana, existe relación entre el apego seguro y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana, existe relación entre el apego preocupado y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana, existe relación entre el apego evitativo y la dependencia emocional

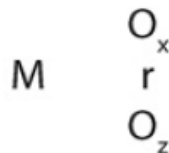
en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana, existe relación entre el apego desorganizado y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana.

## CAPÍTULO II: METODOLOGÍA

El enfoque de la presente investigación es cuantitativo en tanto se relaciona a conteos numéricos y métodos matemáticos para la comprobación de hipótesis (Hernández y Mendoza, 2018), el tipo de investigación es aplicada ya que se usan conocimientos de investigaciones básicas aplicados a la práctica con el fin de resolver el problema establecido y encontrar respuestas a las preguntas formuladas (Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagómez, 2014), el diseño es no experimental-transeccional ya que se lleva a cabo sin la manipulación de las variables y los datos son recogidos en un solo momento para analizar las variables y su interrelación en un tiempo establecidos, el tipo de estudio es correlacional ya que se tiene como propósito conocer el grado de asociación entre dos o más variables estudiadas, y descriptivo ya que pretende describir fenómeno, es decir medir o recoger información. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

### Figura 1

*Diseño de Investigación Correlacional (Ñaupas et al., 2014)*



Donde:

M: muestra de jóvenes y adultos entre 18 y 39 años de Lima Metropolitana

O<sub>x</sub>: observación o medición de la variable Estilos de Apego

r: es el coeficiente de correlación entre las dos variables.

O<sub>z</sub>: observación o medición de la variable Dependencia Emocional

La población según lo refiere Ñaupas et al. (2014, p. 168) “es el conjunto de individuos o personas o instituciones que son motivo de investigación”, así tenemos como población a jóvenes y adultos entre los 18 y 39 años de Lima Metropolitana que según el reporte del

CPI (2019) suman un total de 4,040,800 personas con las características mencionadas, por lo que la unidad de estudio estaría reflejada en un joven o adulto entre las edades y residencia señaladas.

Por otro lado, la muestra viene a ser el subconjunto o parte de la población que se considera representativa de esta según las características establecidas (Ñaupas et al., 2014) la cual se debe estudiar para poder generalizar las conclusiones de dicha muestra hacia la población (Supo, 2014), así para establecer el tamaño de muestra se hace uso de procedimientos matemático-estadísticos según la siguiente fórmula:

### Figura 2

*Fórmula de tamaño muestral (Ñaupas et al., 2014)*

$$n = \frac{Z^2 pq \cdot N}{E^2 (N - 1) + Z^2 \cdot pq}$$

Donde:

- n= muestra
- Z= nivel de confianza (95%)
- p= probabilidad de éxito (50%)
- q= probabilidad de fracaso (50%)
- E= nivel de error (5%)
- N= población. (4,040,800)

A través de este cálculo podemos establecer que la muestra representativa de la población considerada para esta investigación está conformada por 385 jóvenes y adultos entre los 18 y 39 años de Lima Metropolitana.

Con respecto al tipo de muestreo, se optó por el no probabilístico o muestras dirigidas, en el cual la selección está más relacionada a las características específicas de la muestra a la que se pretende estudiar en lugar de un criterio estadístico (Hernández et al., 2014), así dentro de este tipo se usará la técnica de muestreo según criterio del investigador de manera que la muestra a considerar para esta investigación será de 385 jóvenes y

adultos de Lima Metropolitana, los criterios de inclusión son: ser jóvenes y adultos entre 18 y 39 años, residir en Lima Metropolitana, estar o haber estado en una relación romántica y aceptar voluntariamente formar parte de la investigación. Por otro lado, los criterios de exclusión son: estar fuera del rango de edad establecido, no estar o haber estado en una relación romántica, residir fuera de Lima Metropolitana, no haber aceptado formar parte de la investigación.

En esta investigación se usó la técnica de la encuesta, la cual “se fundamenta en un cuestionario o conjunto de preguntas que se preparan con el propósito de obtener información de las personas” (Bernal, 2010, p. 194).

Para medir la variable de Estilos de Apego se empleó el Cuestionario de Apego CaMir-R (versión reducida) teniendo como autores de esta versión a Balluerka, Lacasa, Gorostiaga, Muela y Pierrehumbert (2011), mientras que las validaciones nacionales fueron llevadas a cabo por Gómez (2012) y Espinoza (2018). Este cuestionario evalúa las representaciones del apego y los prototipos de apego seguro, evitativo, preocupado y desorganizado a través de 7 factores. Para más detalle sobre el cuestionario y la validez y confiabilidad ver Anexo 1.

Para la variable de Dependencia Emocional se empleó el Inventario de dependencia emocional IDE elaborado por Aiquipa (2012), este cuenta con 7 subescalas de dependencia emocional (miedo a la ruptura, miedo e intolerancia a la soledad, prioridad de la pareja, necesidad de acceso a la pareja, deseos de exclusividad, subordinación y sumisión, deseos de control y dominio). Mas detalle sobre el cuestionario y la validez y confiabilidad en Anexo 1.

En cuanto al procedimiento para la recolección de datos, inicialmente se estableció un primer apartado para el consentimiento informado en un formulario de Google para que

los participantes conozcan el motivo de aplicación, seguido a esto se adaptaron los instrumentos “Cuestionario de Relación” y “Cuestionario de Dependencia Emocional” a formularios de Google, ya que esta modalidad de aplicación frente a la situación actual de emergencia sanitaria y aislamiento social facilitan el alcance a la información.

Los datos recopilados a través de los formularios se almacenaron en un documento de Excel para luego ser importados a la hoja de cálculo del software SPSS versión 26, de esta manera se pudo analizar estadísticamente la información ya que se trata de una investigación cuantitativa en tanto pretende dar respuesta a la problemática e hipótesis planteadas.

El análisis de los datos recolectados se llevó a cabo a través de la estadística descriptiva, empleando tablas de distribución de frecuencia para cada variable estudiada, así también se hizo uso de estadísticos para determinar la normalidad de los resultados de ambas variables estudiadas, se hizo uso de la prueba estadística Kolmogorov-Smirnov la cual “se trata de un método no paramétrico de frecuencias observadas y una distribución de frecuencias teórico” (Levin y Rubin, 2004), se hizo uso de esta ya que la muestra del estudio está conformada por más de 50 sujetos o datos recolectados. Con respecto a la estadística inferencial referente a las pruebas de hipótesis, según la distribución no normal de los datos se hizo uso de la prueba de Rho de Spearman ya que permite conocer el grado de asociación entre las variables estudiadas y también permite establecer la dependencia o independencia de dos variables aleatorias (Elorza, 2008), lo cual nos permitirá contrastar las hipótesis de la investigación con los resultados obtenidos luego del análisis estadístico de los datos recolectados.

Se ha hecho referencia a cada material bibliográfico empleado y considerado para el desarrollo de cada capítulo, esto teniendo en consideración las normas APA. Respecto a la

investigación con personas, la ética en la investigación se rige bajo tres principios básicos, los cuales se tuvieron en cuenta para este trabajo (Alvarez, 2018): Respeto por las personas el cual reconoce la capacidad y derecho de autonomía y autodeterminación. Beneficencia: es la responsabilidad del investigador velar por el bienestar físico, mental y social de las personas que forman parte del estudio. Justicia: cada investigador debe distribuir equitativamente la selección de participantes, además de prohibir poner en riesgo a un grupo solo para beneficiar a otro.

Sobre uno de los principios básicos de la ética, se elaboró el consentimiento informado previo a la recogida de datos de las variables estudiadas, dentro del cual se informó lo que se pretendía lograr con la aplicación y desarrollo de la investigación, de este modo al aceptar los participantes podrían pasar a la resolución de ambos instrumentos adaptados a formularios de Google, al finalizar la aplicación se mostró un apartado final haciendo énfasis en el uso exclusivo de los datos con fines académicos y confidenciales, esto cumple con lo establecido por el Código de ética y deontología del Colegio de Psicólogos del Perú (2017) el cual refiere en el Capítulo III- de la investigación en el artículo 24° “El psicólogo debe tener presente que toda investigación en seres humanos debe contar necesariamente con el consentimiento informado de los sujetos comprendidos”.

Respecto al uso de los instrumentos se tuvo en cuenta lo establecido por la Comisión Internacional de Test – ITC, que refiere que el uso de los test en investigación debe darse bajo la actuación ética y profesional, ser competentes y responsables en su uso, velar por la seguridad y la confidencialidad de los resultados desde la recogida de datos, codificación, análisis, informes y aplicación de datos (Muñiz, Hernández y Ponsada, 2015).

De igual manera acorde al Código de ética del investigador científico UPN (2016), se tienen como referencia para esta investigación los artículos del 11 al 15 relacionados a la humanidad, justicia, igualdad, veracidad, trabajo en equipo y originalidad. Estos artículos permiten establecer que los participantes de la investigación realizaron su aporte de forma voluntaria, así también el respeto por la autoría de otros trabajos de investigación, el esfuerzo por buscar fuentes confiables y el planteamiento de un tema de interés propio.

### CAPÍTULO III: RESULTADOS

Los resultados de la investigación en cuando a aspectos sociodemográficos mostraron que de la muestra de 385 participantes voluntarios el 48.1% estuvo conformado por varones, mientras que el 51.9% por mujeres, tal como se muestra en la Tabla 1, de tal manera que la cantidad de participantes entre los sexos no varía mucho.

**Tabla 1**

*Sexo*

	<i>f</i>	%
Masculino	185	48.1
Femenino	200	51.9
Total	385	100.0

Nota: la tabla muestra el sexo de la muestra estudiada en *f*: frecuencia y %: porcentaje

La Tabla 2 nos muestra la predominancia de los estilos de apego, el cual es el primer objetivo específico planteado en la investigación, que consiste en identificar el estilo de apego que predomina en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana, según los resultados el estilo que predomina más es el Apego Preocupado con el 35.3% seguido del Apego Seguro con un 28.1%, comprobando así la primera hipótesis de la investigación.

**Tabla 2**
*Predominancia Estilos de Apego*

	<i>f</i>	%
Apego Seguro	108	28.1
Apego Preocupado	136	35.3
Apego Evitativo	48	12.5
Apego Desorganizado	93	24.2
Total	385	100.0

Nota: se muestran los 4 estilos de apego en cuanto a *f*:  
frecuencias y %: porcentaje

Referente al segundo objetivo específico, este pretende identificar el estilo de apego que predomina en la muestra estudiada y como hipótesis se estableció que el nivel de dependencia emocional predominante es el nivel significativo, la Tabla 3 nos señala que el nivel de dependencia emocional predominante es el nivel alto con un 39.5% seguido el nivel bajo con un 29.6%, de esta forma rechazamos nuestra hipótesis.

**Tabla 3**
*Niveles de Dependencia Emocional*

	<i>f</i>	Porcentaje
Bajo	114	29.6
Significativo	60	15.6
Moderado	59	15.3
Alto	152	39.5
Total	385	100.0

Nota: se muestran los niveles de D.E. en cuanto a *f*:  
frecuencias y %: porcentaje

Pasando a los objetivos correlacionales de la investigación, se llevó a cabo la prueba de normalidad, para el análisis de la bondad de ajuste de la distribución en la curva de las variables estudiadas se hizo uso del método no paramétrico Kolmogorov-Smirnov

(Levin y Rubin, 2004) ya que la muestra supera los 50 participantes, como se muestra en la Tabla 4 la significancia de los resultados de ambas variables es menor a 0.05 que se considera el valor teórico esperado, por lo que el comportamiento de las variables no se ajusta a la normalidad, en consecuencia para el análisis de las correlaciones planteadas en las hipótesis del estudio se hará uso de la estadística no paramétrica a través del coeficiente de correlación Rho de Spearman.

**Tabla 4**

*Prueba de normalidad*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Estilos de Apego	.062	385	.001
Dependencia Emocional	.100	385	.000

Nota: la tabla indica la normalidad de los datos de ambas variables a través de la prueba Kolmogorov-Smirnov. <sup>a</sup> Corrección de la significación de Lilliefors

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo general determinar si existe relación entre los estilos de apego y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana, de esta manera tras el análisis estadístico como indica la Tabla 5 los estilos de apego y la dependencia emocional reportan una relación directa de grado bajo ( $r_s$ : .343) de igual manera la significancia ( $p$ : .000) confirma esta relación al encontrarse por debajo del valor teórico esperado (.05), así concluimos que se confirma nuestra hipótesis general.

**Tabla 5**

*Relación entre Estilos de Apego y Dependencia Emocional*

		Dependencia Emocional	
Rho de Spearman	Estilos de Apego	$r_s$	,343**
		$p$	.000
		N	385

Nota: se muestra la asociación entre las variables de estudiadas a través de la prueba Rho de Spearman. \*\*La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

El tercer objetivo específico pretende determinar si existe relación entre el estilo de apego seguro y la dependencia emocional, la Tabla 6 nos indica los valores de la significancia ( $p$ : .000) aceptando la relación ya que se encuentra por debajo del valor teórico aceptable (.05) así el tipo de correlación existente es inversa y de bajo grado ( $r_s$ : -.377) lo que indica que a menor presencia de apego seguro mayor será el nivel de dependencia emocional.

**Tabla 6**

*Relación entre Apego Seguro y Dependencia Emocional*

		Apego Seguro	
Rho de Spearman	Dependencia Emocional	$r_s$	-,377**
		$p$	.000
		N	385

Nota: se muestra la asociación entre el estilo de apego seguro y la dependencia emocional general. \*\*. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral);  $r_s$ : coeficiente de correlación;  $p$ : significancia

El cuarto objetivo específico pretende determinar si existe relación entre el estilo de apego preocupado y la dependencia emocional, la Tabla 7 muestra que los valores de la significancia ( $p$ : .000) se encuentran por debajo del valor teórico aceptable (.05) confirmando que existe relación entre las variables, de esta forma el tipo de correlación es

directa y de bajo grado ( $r_s$ : .361) lo que indica que cuando el apego preocupado se encuentra presente también lo estará la dependencia emocional.

**Tabla 7**

*Relación entre Apego Preocupado y Dependencia Emocional*

		Apego Preocupado	
		$r_s$	,361**
Rho de Spearman	Dependencia Emocional	$p$	.000
		N	385

Nota: se muestra la asociación entre el estilo de apego preocupado y la dependencia emocional general. \*\*. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral);  $r_s$ : coeficiente de correlación;  $p$ : significancia

El quinto objetivo específico pretende determinar si existe relación entre el estilo de apego evitativo y la dependencia emocional, la Tabla 8 se observa que la significancia ( $p$ : .000) se encuentran por debajo del valor teórico aceptable (.05) por lo que se acepta la correlación entre ambos puntos, la correlación existente es directa y de bajo grado ( $r_s$ : .330) concluyendo que cuando el apego evitativo puntúa en niveles considerables también lo hará la dependencia emocional.

**Tabla 8**

*Relación entre Apego Evitativo y Dependencia Emocional*

		Apego Evitativo	
		$r_s$	,330**
Rho de Spearman	Dependencia Emocional	$p$	.000
		N	385

Nota: se muestra la asociación entre el estilo de apego evitativo y la dependencia emocional general. \*\*. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral);  $r_s$ : coeficiente de correlación;  $p$ : significancia

El sexto objetivo específico pretende determinar si existe relación entre el estilo de apego desorganizado y la dependencia emocional, la Tabla 9 indica que la significancia ( $p: .000$ ) se encuentran por debajo del valor teórico aceptable  $.05$ ) de esta manera se confirma la correlación entre ambas dimensiones, esta es directa y de grado moderado ( $r_s: .459$ ) concluyendo que cuando el apego desorganizado se encuentra en niveles elevados también lo estará la dependencia emocional, además este estilo de apego en comparación con los anteriores presenta una fuerza de relación con mayor medida.

**Tabla 9**

*Relación entre Apego Desorganizado y Dependencia Emocional*

		Apego Desorganizado	
Rho de	Dependencia	$r_s$	,459**
Spearman	Emocional	$p$	.000
		N	385

Nota: se muestra la asociación entre el estilo de apego desorganizado y la dependencia emocional general. \*\*. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral);  $r_s$ : coeficiente de correlación;  $p$ : significancia

Dentro de la investigación también se ha considerado importante poder comparar ciertos aspectos en relación a variables sociodemográficas y las variables de estudio ya que investigaciones anteriores muestran datos relevantes al respecto, para este aspecto se hará uso de la U de Mann-Whitney el cual permite identificar si existen diferencias significativas en relación a una variable y dos grupos independientes, por lo que si la significación es menor a 0.05 se considera que existen dichas diferencia, por el contrario si se supera este valor se concluye que no existen diferencias.

**Tabla 10**
*Análisis comparativo de los Estilos de apego y Sexo*

	Estilos de Apego
U de Mann-Whitney	16928.500
W de Wilcoxon	37028.500
Z	-1.441
Sig. asintót. (bilateral)	.150

Nota: la tabla indica si la variable Estilos de Apego muestra diferencias significativas o no en cuanto al sexo de la muestra a través de la significancia encontrada.

La Tabla 10 nos señala el análisis entre los estilos de apego y sexo de los participantes, el valor de la significancia de los cuatro estilos es mayor al valor teórico (.05) ya que el valor se encuentra en .150, indicando así que no existen diferencias significativas entre los aspectos evaluados.

**Tabla 11**
*Análisis Comparativo entre la variable Dependencia Emocional y Sexo*

	Dependencia Emocional
U de Mann-Whitney	11873.500
W de Wilcoxon	31973.500
Z	-6.074
Sig. asintót. (bilateral)	.000

Nota: la tabla indica si la variable Estilos de Apego muestra diferencias significativas o no en cuanto al sexo de la muestra a través de la significancia encontrada.

La Tabla 11 con relación al análisis entre la dependencia emocional y sexo de los participantes, el valor de la significancia (.000) es menor al valor teórico (.05) confirmando así que existen diferencias significativas según el sexo de los participantes y las puntuaciones totales de la variable dependencia emocional. Según la Tabla 12 en los valores identificados en el rango promedio son los hombres quienes reportan puntuaciones

más altas (228.82) en comparación a las mujeres (159.87). Mayor detalle sobre cada dimensión en el Anexo 2.

**Tabla 12**

*Rangos del análisis comparativo entre Dependencia Emocional y Sexo*

	Sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos
Dependencia Emocional	Masculino	185	228.82	42331.50
	Femenino	200	159.87	31973.50
	Total	385		

Nota: se muestran los rangos promedio en cuanto a las puntuaciones de la variable D.E y el sexo de la muestra estudiada.

## CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Se planteó como objetivo general determinar si existe relación entre los estilos de apego y la dependencia emocional en la muestra estudiada, luego del análisis de datos, los resultados muestran relación entre las variables ( $p= .000$ ;  $r_{s=} .343$ ), de igual forma este hallazgo se observa en otras investigaciones como la de Espinoza (2018) quien reporta una relación moderada ( $r_{s=} .542$ ) y Chávez y Jaramillo (2022) quienes encontraron una correlación directa entre las variables ( $r_{s=} .236$ ). Con estos datos podemos ver que las primeras experiencias dentro del contexto familiar crean un patrón relativamente estable respecto a la forma en que las personas se relacionan, sienten y piensan en situaciones que requieren cercanía e intimidad como lo son las relaciones de pareja (López, 2006) por lo que si se ha desarrollado un patrón de relación inseguro durante las primeras etapas de vida es muy probable que se encuentren indicadores de dependencia emocional en la edad adulta.

Como primer objetivo específico se pretendía identificar el estilo de apego que predomina en los participantes, encontrando que son las representaciones del apego inseguro las que predominan siendo así que el 35.3% muestra apego preocupado, el 12.5% un apego evitativo y el 24.2% un apego desorganizado, siendo el apego preocupado el predominante entre los estilos inseguros, a diferencia del 28.05% que muestra un apego seguro, estos hallazgos son similares a los encontrados por Maguiña y Palma (2021) quienes en su población estudiada encontraron que predominaban las mismas representaciones de apego inseguro, predominando el estilo de apego desorganizado, seguido del apego preocupado y el evitativo, mientras que el apego seguro representaba una pequeña cifra dentro de los resultados (8.8%), algo muy similar a lo encontrado por

Achina (2021) ya que solo el 13.7% de su muestra se encontraba dentro de un estilo de apego seguro mientras que el apego evitativo fue el predominante.

El segundo objetivo específico consistía en identificar el nivel de dependencia emocional predominante, los resultados indican que el 39.5% se encuentra en un nivel alto de esta variable, esta cifra se acerca un poco a la encontrada por Hernández y Cáceda (2021) quienes identificaron que su muestra mostraba un nivel alto en un 53% de los participantes. Frente a estos resultados en los que la muestra presenta un porcentaje considerable en un alto nivel de la variable, se les podría considerar como dependientes emocionales, cuya necesidad de tener el vínculo afectivo con la otra persona dentro de la relación es totalmente disfuncional e incluso patológica (Aiquipa, 2015).

Como tercer objetivo específico se estableció determinar si existe relación entre el estilo de apego seguro y la dependencia emocional, los resultados indican que existe una relación inversa ( $p = .000$ ;  $r_s = -.377$ ), de igual manera Chávez y Jaramillo (2022) observaron una correlación negativa entre las variables ( $-.530$ ). Así mientras esté presente la seguridad y confianza como base del apego es muy probable que no se encuentren indicadores de dependencia emocional, tal como señalan Rocha, Umbarila, Meza y Riveros (2019) el apego seguro se asocia a la ausencia de la dependencia emocional, se ha observado además que esta seguridad y confianza desarrollada permite a las personas identificar aquellas relaciones y situaciones que les podrían generar daño (Barroso, 2014), tal como sucede en las relaciones de dependencia en las cuales incluso se llegan a aceptar conductas como el rechazo, violencia, celos y control (Márquez, 2005).

En el cuarto objetivo específico se quería determinar si existe relación entre el estilo de apego preocupado y la dependencia emocional, encontrando que si existe esta relación de forma directa ( $p = .000$ ;  $r_s = .361$ ), este hallazgo está muy acorde a lo señalado en la investigación de Yoplac (2019) quien encontró que aquellos con apegos inseguros

presentaban mayores puntuaciones de dependencia emocional, siendo así que el apego preocupado es el que mostraba mayor predominancia en esta relación, así también Cespedes y Mejía (2022) encontraron que el 58% de las personas con apego preocupado tenían niveles altos de dependencia emocional. El apego ansioso y la dependencia emocional comparten de alguna forma algunas características particulares, como señalan Hazan y Shaver (1987, citado en Feeney y Noller, 2001) de modo que se identifican en las relaciones de pareja aspectos como la obsesión, celos, necesidad de unión, sentir que uno recibe lo mismo que da y una polaridad emocional recurrente.

Respecto al quinto objetivo específico se planteó determinar si existe relación entre el estilo de apego evitativo y la dependencia emocional, acorde a los resultados existe una relación directa ( $p = .000$ ;  $r_s = .330$ ), en otros estudios se encontraron resultados cercanos a esta cifra, donde la dimensión autosuficiencia y rencor hacia los padres, que representa el apego evitativo, correlaciona positivamente con la dependencia emocional ( $r_s = .38$ ) (Barbarias, Estévez y Jáuregui, 2019) al igual que Rombey (2022) quien encontró que la dimensión incomodidad con la intimidad y dependencia emocional correlacionaban directamente (.23). Algunas de las características de personas con apego evitativo es que se sienten bien al no tener relaciones tan íntimas, primando la independencia y autosuficiencia (Nakash et al., 2002), contrario a las características de la dependencia donde existe por ejemplo ansiedad ante la separación de la pareja, miedo a la soledad y búsqueda de atención, así los resultados si bien no se muestran acorde a los aspectos teóricos señalados, podrían indicar que existe la necesidad de estudiar que otros factores están asociados al apego evitativo y la de la dependencia en personas con las características vinculares descritas como por ejemplo las pautas de crianza durante la infancia que señala Castelló (2012) relacionadas a carencias afectivas y hostilidad.

El sexto objetivo específico pretendía determinar si existe relación entre el estilo de apego desorganizado y la dependencia emocional, los resultados indican que existe una relación directa ( $p = .000$ ;  $r_s = .459$ ) siendo esta una de las más altas correlaciones dentro del estudio, esto se ha visto en otro trabajo realizado por Chávez y Jaramillo (2022) quienes encontraron relación entre las variables ( $r_s = .633$ ). Barroso (2014) señala que en este estilo de apego se tiene una base relacional patológica donde se pueden mostrar actitudes intrusivas y poca capacidad para saber manejar y controlar la ansiedad, lo que puede llevar a las personas a mostrarse como controladores con otros, muy similar a lo señalado por Castelló (2005) respecto a las personas dependientes, las cuales muestran un deseo de control y afecto hacia la pareja para de alguna forma asegurar la permanencia de esta. Probablemente esto se encuentra relacionado a la base vincular disfuncional donde se hiperactiva el apego para tratar de sentir seguridad con la nueva figura vincular.

También se realizó un análisis comparativo entre las variables y el sexo de los participantes, pese a no ser un objetivo particular del estudio se tienen en consideración como información relevante. Respecto a la dependencia emocional y sexo de los participantes según los resultados existen diferencias significativas dado que los hombres son quienes tienen puntuaciones más altas tanto en la variable total al igual que en las siete dimensiones presentes, similar a lo encontrado por Rocha, Umbarila, Meza y Riveros (2019) quienes identificaron que la población masculina mostraba mayores puntajes en la búsqueda de atención de la pareja que conforma un indicador de la dependencia emocional, otro estudio también encontró que esta población era la que puntuaba más alto en miedo a la soledad y expresión límite (Barbarias, Estévez y Jauregui, 2019), contrario a esto Rombey (2022) no encontró diferencias significativas entre el sexo y variables pero indica que podría estar relacionado a que la muestra no era equitativa. Todas estas investigaciones apoyan lo que mencionó Bornstein (2011) respecto a que es esta población masculina la

que se encuentra en riesgo y vulnerabilidad de perpetrar actos violentos por temer una ruptura, mostrando celos irracionales y conductas de alerta constante hacia sus parejas.

Los resultados encontrados muestran una estrecha relación con una de las teorías más importantes sobre la vinculación, que es la teoría del apego establecida por John Bowlby y compartida por una serie de autores como Mary Ainsworth y Mary Main, donde establecen que las actitudes de los cuidadores y la necesidad de supervivencia y adaptación de las personas activan patrones de apego, de esta forma se apoya la importancia del establecimiento de vínculos seguros desde la infancia dotando a las personas de confianza, autoestima, aceptación de sus emociones y dificultades y el ser conscientes de su estado reflejándolo de forma saludable y pidiendo ayuda a su entorno sin sentir que esto los vuelve vulnerables, además de poder generar relaciones menos conflictivas donde priman sentimientos de confianza, amistad y compromiso contrario a los patrones conductuales, emocionales y cognitivos presentes en la dependencia emocional, la cual muestra una disfuncionalidad respecto a la forma de relacionarse con las nuevas figuras de apego en la vida adulta afectando el bienestar integral de la persona, así también Castelló (2012) establece que es necesario tener en cuenta las pautas familiares disfuncionales que el considera como condición necesaria para el desarrollo de la dependencia emocional, tales como las carencias afectivas tempranas, sobreprotección devaluadora, hostilidad y malos tratos y utilización afectiva egoísta por parte de los cuidadores.

Estos datos nos indican que existe la necesidad de poder intervenir en la problemática planteada con propuestas de promoción y prevención dirigidas a fortalecer las relaciones vinculares seguras desde la infancia e intervenir ante la presencia de indicadores de dependencia emocional. Una de las propuestas que se ha venido desarrollando en las últimas décadas, corresponde a la crianza y disciplina positiva, la cual guarda relación con el apego seguro, de esta forma la parentalidad positiva se basa en

conocer y entender el desarrollo de los niños, brindar seguridad y estabilidad y no recurrir a los castigos físicos ni humillantes, teniendo en cuenta los principios de derecho y la investigación sobre crianza efectiva (González y Román, 2012; Durrant, 2016). Respecto a la dependencia emocional como lo señala Castelló (2005) es importante poder darle importancia a la problemática que esta representa de modo que las intervenciones deben ser rigurosas teniendo en cuenta que el primer paso para trabajar esta dependencia luego de una ruptura es poder superar lo que él llama como síndrome de abstinencia, de esta forma podrán llevarse a cabo tres grandes objetivos: relaciones interpersonales, autoestima y preparación para futuras relaciones sanas.

Sobre los instrumentos empleados para esta investigación, a través del análisis psicométrico desarrollado se evidencia que ambos instrumentos cuentan con validez y confiabilidad para poder medir las variables propuestas en población que va desde los 18 a 39 años, el Cuestionario de apego CaMir-R para medir la variable estilos de apego, cuenta con validez a través de la correlación ítem-test (.278 a .800) y una confiabilidad aceptable según el coeficiente Alfa de Cronbach ( $\alpha$ : .769). El Inventario de dependencia emocional IDE para la variable dependencia emocional también mostró una validez de constructo adecuada (.544 a .882) y una confiabilidad excelente ( $\alpha$ : .983).

Dentro de las principales limitaciones encontradas durante el desarrollo del estudio tenemos al material bibliográfico online de acceso restringido, así como la forma de recolección de datos online a través de formularios por el aforo reducido a diversos espacios donde se pretendía poder recolectar la muestra, además el uso de instrumentos autoadministrados donde se corría el riesgo de que los participantes muestren una mayor deseabilidad social. Por otro lado, se considera importante para próximas investigaciones realizar estudios piloto para verificar la validez y confiabilidad de los instrumentos, si bien en esta investigación se corrobora que ambas medidas contaban con estos dos aspectos, el

cuestionario para estilos de apego pudo haber tenido una mejora para llegar a una confiabilidad excelente, siendo así esta otra de las limitaciones ya que para medir esta variable no se encontraron gran cantidad de instrumentos que reportaran tanto validez como confiabilidad en nuestro país, además de que el CaMir-R inicialmente fue desarrollado para población adolescente en su versión original.

También se debe ampliar la muestra estudiada de manera que se puedan recolectar datos de forma más homogénea en aspectos como la edad y residencia de los participantes. Por último, este es un estudio que puede dar pie a profundizar otras variables relacionadas a la dependencia emocional y realizar estudios de tipo longitudinal donde se puedan observar los cambios e implicancias del apego durante la niñez, adolescencia y adultez a la par de la aparición de indicadores de dependencia emocional, además de estudiar las covarianzas existentes con ciertas variables también poder buscar variables predictoras, explicativas y mediadoras para la aparición de la dependencia emocional.

Finalmente presentamos las conclusiones del trabajo de investigación realizado: (1) en los jóvenes y adultos predomina un estilo de apego inseguro en sus tres representaciones de apego preocupado, evitativo y desorganizado, (2) la muestra presenta un porcentaje considerable en un nivel alto de dependencia emocional, (3) los jóvenes y adultos que presentan un estilo de apego seguro predominante muestran bajos niveles de dependencia emocional, (4,5,6) los jóvenes y adultos que presentan un estilo de apego preocupado, evitativo y desorganizado también reportan altos niveles de dependencia emocional.

## Referencias

- Achina, J. (2021). Dependencia emocional y estilos de apego durante las relaciones de noviazgo en jóvenes universitarios. [Tesis de titulación, Universidad Central de Ecuador]. Repositorio Institucional Universidad Central de Ecuador <https://www.dspace.uce.edu.ec/entities/publication/eb21ff52-ae42-4647-9f3a-627c00c53402>
- Aiquipa, J. (2012). Diseño y validación del inventario de dependencia emocional-IDE. *Revista IIPSI*, 15(1), 133-145.
- Aiquipa, J. (2015). *Inventario de dependencia emocional*. Manual Moderno.
- Alvarez, P. (2018). Ética e Investigación. *Revista Boletín Redipe*, 7(2), 122-149. <https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/434>
- Balluerka, N., Lacasa, F., Gorostiaga, A., Muela, A., Pierrehumbert, B. (2011). Versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) para la evaluación del apego. *Psicotherma*, 23(3). 486-494. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72718925022>
- Barajas, M. y Cruz, C. (2017). Ruptura de la pareja en jóvenes: factores relacionados con su impacto. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 22(3), 342-352. <https://www.redalyc.org/pdf/292/29255775008.pdf>
- Barbarias, O., Estévez, A. y Jáuregui, P. (2019). La dependencia emocional como factor mediador en la relación entre apego y el abuso de drogas y alcohol en jóvenes. *Revista Española de Drogodependencia*, 44(1), 44-58. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6877065>
- Barreto, M. y Rodríguez, F. (2019). Apego y dependencia emocional en estudiantes universitarios de la provincia de Santa. [Tesis de grado, Universidad César Vallejo].

Repositorio Institucional Universidad César Vallejo

<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/40301>

Bartholomew, K. & Horowitz, L. (1991). Attachment styles among young adults: a test of a four-category model. *Journal of personality and Social Psychology*. 61(2), 225-244.  
<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.332.3652&rep=rep1&type=pdf>

Barudy, J. y Dantagnan, M. (2013). *Los buenos tratos en la infancia*. (5a ed.). Gedisa.  
[https://books.google.com.pe/books?id=GiUIBQAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=GiUIBQAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. (3a ed.). Pearson.

Barroso, O. (2014). El apego adulto: la relación de los estilos de apego desarrollados en la infancia en la elección y las dinámicas de pareja. *Revista digital de medicina psicosomática y psicoterapia*, 4(1), 1-25.  
[https://www.psicociencias.org/pdf\\_noticias/Apego\\_Adulto.pdf](https://www.psicociencias.org/pdf_noticias/Apego_Adulto.pdf)

Castelló, J. (2005). Dependencia emocional. Características y tratamiento. Alianza Editorial.  
[https://www.academia.edu/37181679/Dependencia\\_emocional\\_Caracter%C3%ADsticas\\_y\\_tratamiento](https://www.academia.edu/37181679/Dependencia_emocional_Caracter%C3%ADsticas_y_tratamiento)

Castelló, J. (2012). La superación de la dependencia emocional. Corona Borealis.  
<https://clea.edu.mx/biblioteca/files/original/f2ee45a1d6669f1a8a8fcab2ed95e252.pdf>

Carreras, M., Brizzio, A., Gonzáles, R., Mele, S. y Casullo, M. (2008). Los estilos de apego en los vínculos románticos y no románticos. Estudio comparativo con adolescentes argentinos y españoles. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y*

*Evaluación*, 1(25), 107-124. <https://www.redalyc.org/pdf/4596/459645445006.pdf>

Céspedes, L. y Mejía, M. (2022). Dependencia emocional y estilos de apego en estudiantes emparejados de un instituto superior tecnológico estatal de la provincia de Ferreñafe. [Tesis de licenciatura, Universidad Señor de Sipán]. Repositorio Institucional USS <https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/11805>

Chaves, I., Caballero, L., Ceccato, r., Morell, V., Gil, M. (2018). La satisfacción sexual en parejas con estilos de apego seguro y ansioso. *International Journal o Developmental and Educational Psychology*, 1(1), 53-63. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349855553006>

Chávez, N. y Jaramillo, E. (2022). Dependencia emocional y estilos de apego: un análisis según violencia en universitarios de Chimbote. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional Digital Universidad César Vallejo <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/102262>

Cicchetti, D. (1994). Guidelines, criterio, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instruments in Psychology. *Psychological Assessment*, 6(4), 284-290. [https://www.researchgate.net/profile/Domenic-Cicchetti/publication/232556850\\_Guidelines\\_Criteria\\_and\\_Rules\\_of\\_Thumb\\_for\\_Evaluating\\_Normed\\_and\\_Standardized\\_Assessment\\_Instrument\\_in\\_Psychology/links/55aa5b5008ae815a04278577/Guidelines-Criteria-and-Rules-of-Thumb-for-Evaluating-Normed-and-Standardized-Assessment-Instrument-in-Psychology.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Domenic-Cicchetti/publication/232556850_Guidelines_Criteria_and_Rules_of_Thumb_for_Evaluating_Normed_and_Standardized_Assessment_Instrument_in_Psychology/links/55aa5b5008ae815a04278577/Guidelines-Criteria-and-Rules-of-Thumb-for-Evaluating-Normed-and-Standardized-Assessment-Instrument-in-Psychology.pdf)

Código de ética del investigador científico UPN. (2016). Universidad Privada del Norte. <https://www.upn.edu.pe/sites/default/files/documentos/codigo-etica-investigador-cientifico-upn.pdf>

- Compañía peruana de estudios de mercado y opinión pública CPI. (2019). Perú: Población 2019. (Informe n° 04). Departamento de Estadística.  
[http://cpi.pe/images/upload/paginaweb/archivo/26/mr\\_poblacional\\_peru\\_201905.pdf](http://cpi.pe/images/upload/paginaweb/archivo/26/mr_poblacional_peru_201905.pdf)
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Código de ética y deontología.  
[http://api.cpsp.io/public/documents/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- De la Villa, M., García, A., Cuetos, G., y Sirvent, C. (2017). Violencia en el noviazgo, dependencia emocional y autoestima en adolescentes y jóvenes españoles. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 8(2), 96-107.  
<https://doi.org/10.23923/j.riips.2017.08.009>
- Durrant, J. (2016). Disciplina positiva en la crianza cotidiana. Save de Children.
- Duschinsky, R. (2015). The emergence of the disorganized/disoriented (D) attachment classification. *History of Psychology*, 18(1), 32-46.  
<http://dx.doi.org/10.1037/a0038524>
- Elorza, H. (2008). *Estadística para las ciencias sociales, del comportamiento y de la salud*. (3a ed.). Cengage Learning. <https://www.uv.mx/rmipe/files/2015/09/Estadistica-para-las-ciencias-sociales-del-comportamiento-y-de-la-salud.pdf>
- Espinoza, N. (2018). Estilos de apego y dependencia emocional en estudiantes de psicología de una institución educativa superior, Chimbote-2018. [Tesis de grado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Institucional Universidad Cesar Vallejo  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/36565>
- Espinoza, J. (2018). Propiedades psicométricas del Cuestionario de apego CaMir-R en adolescentes de instituciones educativas de la urbanización Villa Sol del distrito de Los Olivos. [Tesis de grado, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional

Universidad

César

Vallejo

[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/29891/Espinoza\\_VJS.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/29891/Espinoza_VJS.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Feeney, J. y Noller, P. (2001). Apego adulto. Desclée de Brouwer.

Garson, D. (2013). Validity and Reliability. Statistical Associates Publishing.

<https://sciarium.com/file/318950/>

González, R., y Román, Y. (2012). ¿Quién te quiere a ti? Guía para padres y madres: cómo educar en positivo. Save the Children.

Guzmán-González, M., Carrasco, M., Figueroa, P., Trabucco, C. y Vilca, D. (2016). Estilos de apego y dificultades de regulación emocional en estudiantes universitarios. *Psykhe*,

25(1), 1-13. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=96745598001>

Hazan, C. & Shaver, P. (1994). Attachment as an organizational framework for research on close relationships. *Psychological Inquiry*, 5(1), 1-22.

<https://adultattachmentlab.human.cornell.edu/HazanShaver1994.pdf>

Hernández, S. y Cáceda, J. (2021). Estilos de apego y dependencia emocional en jóvenes estudiantes de una universidad de Cajamarca. [Tesis de licenciatura, Universidad

Privada Antonio Guillermo Urrelo]. Repositorio Institucional de la Universidad

Privada

Antonio

Guillermo

Urrelo

<http://repositorio.upagu.edu.pe/handle/UPAGU/1992>

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. (6a ed.). McGraw-Hill.

Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.

- Jiménez, D. (2018). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Relación de evaluación del apego en jóvenes y adultos de Lima. [Tesis de grado, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. Repositorio Institucional Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. <https://repositorioacademico.upc.edu.pe/handle/10757/623992>
- Kline, P. (2000.). *The handbook of Psychological Testing. (2da ed.)*. Routledge.
- Lacasa, F. y Muelas, A. (2014). Guía para la aplicación e interpretación del cuestionario de apego CaMir-R. *Psicopatología y salud mental*, 24, 83-93. <https://www.fundacioorienta.com/wp-content/uploads/2019/02/Lacasa-Fernando-24.pdf>
- Lemos, M. y Londoño, N. (2006). Construcción y validación del cuestionario de dependencia emocional en población colombiana. *Acta Colombiana de Psicología*, 9(2), 127-140. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=79890212>
- Levin, R. y Rubin, D. (2004). Estadística para administración y economía. (7ma ed.). Pearson Educación. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=uPhtNCqC4isC&pg=PA655&dq=prueba+de+kolmogorov&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjVn62dw-rXAhVJbSYKHUQTB-YQ6AEIKzAB#v=onepage&q=prueba%20de%20kolmogorov&f=false>
- López, F. (2006). Apego: estabilidad y cambio a lo largo del ciclo vital. *Infancia y Aprendizaje*, 29(1), 9-23. <https://doi.org/10.1174/021037006775380830>
- Maguiña, Y. y Palma, A. (2021). Estilos de apego y dependencia emocional en estudiantes universitarios de Huaraz. [Tesis de grado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Institucional Universidad Cesar Vallejo <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/60470>

Márquez, X. (2005). Ni contigo ni sin ti: la pareja irrompible. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 7(2), 27-42.  
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80270203>

Marrone, M. (2001). La teoría del apego: un enfoque actual. *Psimática*.

Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables. (21 de enero de 2020). MIMP atendió más de 180 mil casos de violencia de género a través de nuestros Centros Emergencia Mujer en el 2019. <https://www.gob.pe/institucion/mimp/noticias/78202-mimp-atendio-mas-de-180-mil-casos-de-violencia-de-genero-a-traves-de-nuestros-centros-emergencia-mujer-en-el-2019>

Momeñe, J. y Estévez, A. (2018). Los estilos de crianza parentales como predictores del apego adulto, dependencia emocional y del abuso psicológico en las relaciones de pareja adultas. *Behavioral Psychology*, 26(2), 359-377.  
<https://www.researchgate.net/publication/337533926>

Moneta, M. (2014). Apego y pérdida: redescubriendo a John Bowlby. *Revista Chilena de Pediatría*, 85(3), 256-268. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rcp/v85n3/art01.pdf>

Muñiz, J., Hernández, A. y Ponsada, V. (2015). Nuevas directrices sobre el uso de los tests: investigación, control de calidad y seguridad. *Papeles del Psicólogo*, 36(3), 161-173. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/2609.pdf>

Morris, D. (1982). Attachment and intimacy. En Fisher, M. y Stricker, G. (Eds.). *Intimacy*. (pp. 305-323). Plenum. [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-1-4684-4160-4\\_19](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-1-4684-4160-4_19)

Nakash, O., Dutra, L. & Westen, A. (2002). Relationship between attachment Patterns and personality pathology in adolescents. *Child Adolescents Psychiatry*, 41(9), 1111-1123.

DOI: 10.1097/01.CHI.0000020258.43550.BD

Nunnally, J. y Bernstein, I. (1994). *Psychometric Theory*. (3ra. ed.). McGraw-Hill.

[https://kupdf.net/download/nunnally-bernstein-psychometric-theory-3ed-](https://kupdf.net/download/nunnally-bernstein-psychometric-theory-3ed-1994_58ed3368dc0d60536bda97f3_pdf)

[1994\\_58ed3368dc0d60536bda97f3\\_pdf](https://kupdf.net/download/nunnally-bernstein-psychometric-theory-3ed-1994_58ed3368dc0d60536bda97f3_pdf)

Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. y Villagómez, A. (2014). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de tesis*. (4a ed.). Ediciones de la U.

Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66.

[https://www.researchgate.net/publication/42091816\\_Analisis\\_factorial\\_exploratorio\\_](https://www.researchgate.net/publication/42091816_Analisis_factorial_exploratorio_Bases_conceptuales_y_metodologicas)

[Bases\\_conceptuales\\_y\\_metodologicas](https://www.researchgate.net/publication/42091816_Analisis_factorial_exploratorio_Bases_conceptuales_y_metodologicas)

Plan International (17 de enero de 2021). Conoce las estadísticas de violencia contra las mujeres durante la pandemia en 2021.

[https://www.planinternational.org.pe/blog/conoce-las-cifras-de-violencia-contra-las-](https://www.planinternational.org.pe/blog/conoce-las-cifras-de-violencia-contra-las-mujeres-durante-la-pandemia)

[mujeres-durante-la-pandemia](https://www.planinternational.org.pe/blog/conoce-las-cifras-de-violencia-contra-las-mujeres-durante-la-pandemia)

Rocha, B., Umbarila, J., Meza, M., & Andrés, F. (2019). Estilos de apego parental y dependencia emocional en las relaciones románticas de una muestra de jóvenes universitarios en Colombia. *Diversitas: Perspectivas En Psicología*, 15(2), 285–299.

<https://doi.org/10.15332/22563067.5065>

Rombey, G. (2022). Relación entre estilos de apego adulto y dependencia emocional en estudiantes universitarios del Gran Buenos Aires. [Tesis de Licenciatura, Universidad Abierta Interamericana]. Repositorio Institucional Universidad Abierta Interamericana

<https://repositorio.uai.edu.ar/items/ef015879-2abc-4b45-92a8-26f2fcd30a27>

- Schmitt, D. et al. (2004). Patterns and universals of adult romantic attachment across 62 cultural regions. Are models of self of other pancultural constructs?. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 35(4), 367-402.  
[https://www.researchgate.net/publication/223956241\\_Patterns\\_and\\_Universals\\_of\\_Adult\\_Romantic\\_Attachment\\_Across\\_62\\_Cultural\\_Regions\\_Are\\_Models\\_of\\_Self\\_and\\_of\\_Other\\_Pancultural\\_Constructs](https://www.researchgate.net/publication/223956241_Patterns_and_Universals_of_Adult_Romantic_Attachment_Across_62_Cultural_Regions_Are_Models_of_Self_and_of_Other_Pancultural_Constructs)
- Sirvent, C. y Moral, M. (2007). La dependencia sentimental. *Anales de Psiquiatría*, 23(3), 94-95. <https://psiquiatria.com/psiq-comunitaria/anales-de-psiquiatria/>
- Supo, J. (2014). Cómo elegir una muestra. *Bioestadístico*.  
<https://dariososafoula.files.wordpress.com/2017/01/como-elegir-una-muestra-jose-supo.pdf>
- Valle, L., & Moral, M. de la V. (2018). Dependencia emocional y estilo de apego adulto en las relaciones de noviazgo en jóvenes españoles. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 9(1), 27–41. <https://doi.org/10.23923/j.rips.2018.01.013>
- Vargas, E. y Barrera, F. (2002). Adolescencia, relaciones románticas y actividad sexual: una revisión. *Revista Colombiana de Psicología*. (11), 115-134.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80401109>
- Ventura, J. y Caycho, T. (2016). Análisis psicométrico de una escala de dependencia emocional en universitarios peruanos. *Revista de Psicología*, 25(1), 1-17.  
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/revpsicol/v25n1/art05.pdf>
- Yárnoz, S. y Comino, P. (2008). Evaluación del apego adulto: análisis de la convergencia entre diferentes instrumentos. *Acción Psicológica*, 8(2), 67-85.  
<https://www.redalyc.org/pdf/3440/344030766006.pdf>
- Yoplac, V. (2019). Dependencia emocional y apego adulto en estudiantes universitarios de

Lima Metropolitana. [Tesis de bachiller, Pontificie Universidad Católica del Perú].

Repositorio Institucional de la Pontificie Universidad Católica del Perú

<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/17850>

## ANEXOS

### ANEXO N° 1. Evidencias Psicométricas del cuestionario CaMir-R. y Dependencia emocional IDE

#### Estilo de Apego:

- Nombre: Cuestionario de apego CaMir-R (versión reducida)
- Autores de la adaptación de la versión reducida: Balluerka, Lacasa, Gorostiaga, Muela y Pierrehumbert (2011)
- Autores de la validación peruana: Espinoza (2018)
- Evalúa: las representaciones de apego, así como los prototipos esenciales del apego: apego seguro, apego evitativo, apego preocupado y apego desorganizado.
- Puntuación: Escala tipo Likert de 5 puntos (1= totalmente desacuerdo; 5= totalmente de acuerdo).

El cuestionario de apego CaMir-R cuenta con 7 factores que pretenden identificar los prototipos o estilos de apego, el primer factor “seguridad: disponibilidad y apoyo de las figuras de apego” consta de 7 ítems, el segundo factor “preocupación familiar” consta de 6 ítems, el tercer factor “interferencia de los padres” consta de 4 ítems, el cuarto factor “valor de la autoridad de los padres” contiene 3 ítems, el quinto factor “permissividad parental” contiene 3 ítems, el sexto factor “ autosuficiencia y rencor contra los padres” contiene 4 ítems y el séptimo factor “traumatismo infantil” consta de 5 ítems.

A través de la agrupación de los factores o dimensiones se obtienen los tipos de apego, de manera que el factor 1 permite identificar el “apego seguro”, el factor 2 y 3 permite identificar el “apego preocupado”, el factor 6 identifica el “apego evitativo” y el factor 7 el “apego desorganizado”, mientras que los factores 4 y 5 permiten identificar las representaciones de la estructura familiar.

Con respecto a la confiabilidad y validez del instrumento, los autores de la versión reducida del CaMir-R realizaron diversos estudios en muestras españolas para poder obtener resultados que validaran esta versión del instrumento. El estudio abocado a examinar la fiabilidad del instrumento tuvo en cuenta dos aspectos, el primero referente a la consistencia interna a través del coeficiente de Alpha de Cronbach, el cual tuvo como resultado que los valores del coeficiente iban de .60 a .85, los cuales son valores aceptables para dimensiones con menos de 8 ítems. El segundo aspecto referente a la fiabilidad test-retest hizo uso del coeficiente de correlación de Pearson, el cual mostro valores arriba de .57.

Otro de los estudios llevados a cabo tenía como objetivo examinar la validez convergente a través de las correlaciones existentes entre los factores y estilos de apego que conforman el instrumento, de esta manera los resultados indican una correlación positiva entre el factor 1 y el apego seguro, además presento correlaciones negativas con el apego evitativo y preocupado, el factor 6 mostró correlaciones negativas con el apego seguro y correlación positiva con el apego evitativo, el factor 7 evidencio correlaciones negativas con el apego seguro y correlaciones positivas con el apego evitativo y preocupado, el factor 3 correlaciono positivamente con el apego evitativo y preocupado, mientras que con el apego seguro correlaciono negativamente, finalmente el factor 2 correlaciono en menor cantidad pero de manera positiva con el apego seguro y preocupado, y correlaciono negativamente con el apego evitativo.

Por último, se realizó un estudio para determinar la validez de decisión, por lo que se compararon las puntuaciones de dos grupos, una muestra clínica y una muestra comunitaria, a través de la T de Student, así como la *d* de Cohen para medir el tamaño del

efecto, de esta manera los resultados corroboran que el apego seguro es un factor protector mientras que el apego inseguro refleja un factor de riesgo.

En cuanto a la validación en nuestro contexto nacional, Espinoza (2018) llevó a cabo la investigación de las propiedades psicométricas del Cuestionario de apego CaMir-R de la adaptación española, así para poder obtener índices de confiabilidad de consistencia interna se hizo uso del coeficiente Alpha de Cronbach y omega de McDonald, arrojando así para el primer coeficiente puntajes entre .81 y .97 considerándose índices altos de confiabilidad, de igual manera el segundo coeficiente reveló valores de .82 a .97 que también se consideran como aceptables.

En relación con la validez de contenido, esta se realizó teniendo en cuenta el criterio de 10 jueces expertos, estableciendo un sistema de valoración dicotómico para la pertinencia, relevancia y claridad de los ítems, a través del estadístico V de Aiken, los resultados arrojaron puntajes desde .90 por lo que se consideran ítems válidos.

También se analizó la validez de constructo mediante el análisis factorial y análisis confirmatorio, los resultados del análisis exploratorio a través de la medida de adecuación de KMO arrojó el valor de .807 lo que indica una adecuada relación de los valores y la muestra, también la prueba de esfericidad de Bartlett indicó una significancia de .0 siendo así que la relación entre los ítems de la variable es muy significativa, de manera que se agrupan en los 7 factores mencionados anteriormente. Por otro lado, el análisis factorial confirmatorio mediante el método de máxima verosimilitud halló una  $\chi^2$  /gl de 2067.97 y 443 contando con buen ajuste, además de un  $p < .001$  con un ajuste perfecto, de igual manera los índices CFI y TLI arrojaron valores adecuados de .93 y .92, determinando que el modelo de 7 factores es aceptable.

**Dependencia Emocional:**

-Nombre: Inventario de Dependencia Emocional- IDE

-Autores: Aiquipa, 2012

-Evalúa: 7 subescalas de dependencia emocional (miedo a la ruptura, miedo e intolerancia a la soledad, prioridad de la pareja, necesidad de acceso a la pareja, deseos de exclusividad, subordinación y sumisión, deseos de control y dominio).

-Puntuación: Escala Likert de 5 puntos (1= rara vez o nunca es mi caso; 5= muy frecuente o siempre es mi caso).

Aiquipa (2012) construyó el instrumento para evaluar la dependencia emocional ya que en el contexto peruano no se contaba con instrumentos psicométricos para medir la variable, es así que su muestra de estudio estuvo conformada por 757 sujetos entre los 18 y 55 años de Lima metropolitana, de esta cantidad 126 sujetos participaron para el estudio pre piloto, 200 sujetos para el estudio piloto, 31 mujeres con dependencia de un programa de tratamiento psicológico y finalmente 400 sujetos de ambos sexos para analizar la validez, confiabilidad y baremación.

Inicialmente el inventario contaba con 209 reactivos que pasaron a ser 49 luego de las pruebas para la versión final, de esta manera la confiabilidad de la prueba a través de consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach con un resultado final de 0.965 y “r” de Pearson con 0.91, de igual manera la validez de contenido según 5 expertos acordaron que más del 95% de los reactivos media el constructo, mientras que la validez factorial a través del índice de adecuación de la muestra de Kaiser-Meyer-Olkin obtuvo un valor de 0.96, de igual manera a través del análisis factorial se encontraron 7 factores que explican el 58.25% de la varianza.

Recientemente Ponce-Díaz, Aiquipa y Arboccó (2019) en su investigación sobre la dependencia emocional, satisfacción con la vida y violencia de pareja en estudiantes hicieron uso del Inventario de Dependencia Emocional-IDE, de este modo en su estudio piloto con una muestra de 300 mujeres, el instrumento con respecto a la confiabilidad a través del Alfa de Cronbach obtuvo un resultado de 0.97 en la escala general y valores entre 0.79 y 0.90 para los siete factores, de igual manera la correlación ítem-test entre 0.32 a 0.74 y un 61.5% de la varianza explicada por los siete factores, estos resultados son similares a los obtenidos en la construcción inicial del instrumento.

Relacionado a las propiedades psicométricas reportadas de los dos instrumentos usados para la investigación, para la variable Estilos de apego el Cuestionario de apego CaMir-R y para la dependencia emocional el Inventario de Dependencia Emocional- IDE. Se consideraron medidas de análisis descriptivo como la media (M) desviación estándar (DE), asimetría y curtosis, mientras que para la evaluación de la confiabilidad de uso el coeficiente alfa de Cronbach y para la validez basa en el constructo se consideró el ítem-test (r-itc).

**Tabla 13**

*Estadísticos descriptivos Estilos de Apego*

Dimensiones	Ítems	M	DE	r-itc	( $\alpha$ )	Asimetría	Curtosis
Seguridad: Disponibilidad y apoyo de las figuras de apego	Ítem 3	3.732	1.270	0.665	0.901	-0.652	-0.681
	Ítem 6	3.745	1.165	0.781	0.887	-0.516	-0.765
	Ítem 7	3.522	1.229	0.739	0.892	-0.415	-0.869
	Ítem 11	3.823	0.987	0.657	0.901	-0.408	-0.598
	Ítem 13	3.400	1.223	0.800	0.884	-0.235	-0.951
	Ítem 21	3.553	1.138	0.712	0.894	-0.543	-0.401
Preocupación familiar	Ítem 30	3.496	1.090	0.713	0.895	-0.220	-0.756
	Ítem 12	3.538	1.143	0.533	0.791	-0.382	-0.700
	Ítem 14	3.447	1.215	0.643	0.767	-0.243	-0.978
	Ítem 18	3.670	1.198	0.459	0.806	-0.557	-0.653

	Ítem 26	2.699	1.292	0.618	0.772	0.182	-1.064
	Ítem 31	2.984	1.297	0.619	0.771	0.015	-1.073
	Ítem 32	3.270	1.283	0.565	0.784	-0.151	-1.081
	Ítem 4	4.081	1.021	0.317	0.696	-0.899	0.073
Interferencia de los padres	Ítem 20	3.374	1.244	0.426	0.639	-0.281	-1.013
	Ítem 25	2.803	1.326	0.511	0.583	0.205	-1.027
	Ítem 27	2.925	1.276	0.613	0.508	0.111	-1.001
Valor de la autoridad de los padres	Ítem 5	4.470	0.780	0.452	0.506	-1.437	1.601
	Ítem 19	4.057	0.939	0.451	0.492	-1.062	1.144
	Ítem 29	3.909	0.973	0.401	0.572	-0.839	0.588
Permisividad parental	Ítem 2	2.618	1.185	0.404	.721	0.368	-0.697
	Ítem 15	3.553	1.138	0.278	.390	-0.543	-0.401
	Ítem 22	2.719	1.194	0.508	.489	0.168	-0.923
Autosuficiencia y rencor contra los padres	Ítem 8	3.891	1.172	0.240	.622	-0.733	-0.503
	Ítem 9	3.187	1.265	0.501	.450	-0.007	-1.154
	Ítem 16	3.522	1.166	0.349	.597	-0.376	-0.717
	Ítem 24	3.132	1.281	0.480	.461	-0.078	-1.029
Traumatismo Infantil	Ítem 1	2.956	1.502	0.635	0.826	0.057	-1.449
	Ítem 10	2.935	1.278	0.674	0.816	-0.036	-1.127
	Ítem 17	3.291	1.213	0.550	0.845	-0.177	-0.939
	Ítem 23	2.756	1.489	0.729	0.799	0.144	-1.440
	Ítem 28	2.969	1.441	0.720	0.802	0.029	-1.321

Nota: M = media; DE = desviación estándar; r-itc = correlación ítem-test corregido;  $\alpha$ : Alfa de Cronbach

La Tabla 13 indica todas las medidas anteriormente mencionadas con respecto a la variable Estilo de Apego, la tercera columna muestra que la media tiene puntuaciones que van entre 2.69 y 4.47. La octava y novena columna acerca de la asimetría y curtosis muestran puntajes dentro del rango +/- 1.5 y se consideran adecuados según George y Mallery (2003, citado por Pérez y Medrano, 2010), de esta forma la Asimetría es negativa ya que la mayoría de los valores son menores a 0 y la Curtosis es platicúrtica ya que hay una baja concentración de los valores los cuales son menores a 0.

La confiabilidad de los ítems identificada a través del coeficiente del alfa muestra valores mayores al 0.7 lo cual se considera aceptable (Cicchetti, 1994), sin embargo, las dimensiones. Interferencia de los padres, Valor de la autoridad de los padres, Permisividad parental y Autosuficiencia y rencor contra los padres cuentan con valores entre .390 y .696 que están por debajo de lo aceptado

En relación con la validez de constructo, está indica el grado en el que las medidas de una variable correlacionan de forma consistente acorde a la teoría, así se debe comprobar que los indicadores e ítems realmente midan lo mismo (Hernández y Mendoza, 2018), para medir la validez del instrumento se hizo uso de la correlación ítem-test o r-itc, como se encuentra en la Tabla 13, esta correlación indica que los ítems mayores a .20 se consideran aceptables para conformar el instrumento (Kline, 2000), como se puede observar en los resultados las puntuaciones de los ítems van desde .240 a .800 en la mayoría de los ítems, siendo así adecuados para medir la variable Estilos de Apego y sus representaciones.

**Tabla 14**

*Estadísticos descriptivos Dependencia Emocional*

Dimensiones	Ítems	M	DE	r-itc	( $\alpha$ )	Asimetría	Curtosis
Miedo a la ruptura	Ítem 5	2.296	1.238	0.810	0.948	0.690	-0.487
	Ítem 9	2.460	1.330	0.736	0.953	0.474	-0.988
	Ítem 14	2.068	1.227	0.783	0.950	0.942	-0.139
	Ítem 17	2.052	1.222	0.880	0.944	0.917	-0.258
	Ítem 22	2.026	1.233	0.835	0.947	0.906	-0.375
	Ítem 26	1.997	1.207	0.876	0.944	0.953	-0.221
	Ítem 27	2.039	1.257	0.882	0.944	0.923	-0.414
Miedo e intolerancia a la soledad	Ítem 28	1.971	1.228	0.817	0.948	1.073	0.041
	Ítem 4	2.917	1.340	0.756	0.917	0.074	-1.141
	Ítem 6	2.319	1.174	0.737	0.919	0.599	-0.512
	Ítem 13	2.829	1.362	0.760	0.917	0.133	-1.197
	Ítem 18	2.138	1.283	0.752	0.918	0.738	-0.749
	Ítem 19	2.488	1.321	0.842	0.909	0.342	-1.140

	Ítem 21	2.416	1.303	0.751	0.918	0.502	-0.974
	Ítem 24	2.447	1.324	0.791	0.914	0.464	-1.032
	Ítem 30	2.104	1.239	0.747	0.914	0.849	-0.415
	Ítem 32	2.255	1.245	0.794	0.910	0.713	-0.490
	Ítem 33	2.021	1.157	0.798	0.910	0.994	0.143
Prioridad de la pareja	Ítem 35	2.452	1.228	0.567	0.927	0.518	-0.680
	Ítem 37	2.242	1.283	0.760	0.913	0.752	-0.565
	Ítem 40	2.010	1.208	0.788	0.910	1.068	0.143
	Ítem 43	1.844	1.162	0.801	0.910	1.297	0.684
	Ítem 45	2.174	1.200	0.698	0.917	0.796	-0.407
	Ítem 10	2.987	1.211	0.781	0.853	-0.134	-0.949
	Ítem 11	3.070	1.253	0.762	0.856	-0.213	-0.956
Necesidad de acceso a la pareja	Ítem 12	2.530	1.287	0.751	0.857	0.383	-0.974
	Ítem 23	3.782	1.174	0.551	0.888	-0.849	-0.041
	Ítem 34	2.506	1.315	0.683	0.869	0.345	-1.075
	Ítem 48	2.306	1.254	0.672	0.870	0.568	-0.829
	Ítem 16	2.958	1.371	0.621	0.895	-0.077	-1.229
	Ítem 36	2.234	1.249	0.719	0.871	0.606	-0.766
Deseos de exclusividad	Ítem 41	2.278	1.300	0.765	0.860	0.623	-0.849
	Ítem 42	2.122	1.272	0.781	0.857	0.807	-0.601
	Ítem 49	2.005	1.201	0.799	0.854	0.869	-0.459
	Ítem 1	2.642	1.353	0.663	0.791	0.336	-1.090
	Ítem 2	2.727	1.225	0.705	0.779	0.080	-0.982
Subordinación y sumisión	Ítem 3	3.309	1.206	0.629	0.800	-0.227	-0.871
	Ítem 7	3.065	1.174	0.544	0.823	-0.127	-0.772
	Ítem 8	2.416	1.274	0.624	0.802	0.497	-0.817
	Ítem 20	2.073	1.256	0.648	0.873	0.932	-0.258
	Ítem 38	2.392	1.287	0.752	0.849	0.557	-0.801
Deseos de control de dominio	Ítem 39	2.205	1.247	0.752	0.849	0.668	-0.768
	Ítem 44	3.016	1.392	0.651	0.874	-0.104	-1.286
	Ítem 47	2.218	1.270	0.794	0.839	0.680	-0.773

Nota: M = media; DE = desviación estándar; r-itc = correlación ítem-test corregido;  $\alpha$ : Alfa de Cronbach

La Tabla 14 nos muestra las puntuaciones de la variable Dependencia emocional, primero la media tiene puntuaciones que van entre 1.84 y 3.78. Acerca de la asimetría y

curtosis se señalan puntajes dentro del rango  $\pm 1.5$  lo cual refiere que los valores se consideran adecuados según George y Mallery (2003, citado por Pérez y Medrano, 2010), así vemos que la Asimetría es positiva ya que los valores en su mayoría son mayores a 0, mientras que la Curtosis es platicúrtica ya que hay una baja concentración de los valores los cuales son en su mayoría menores a 0.

La confiabilidad de los ítems identificada a través del coeficiente del alfa indica puntajes que van entre el .779 al .953 siendo así ítems que van desde lo aceptable hasta lo excelente (Cicchetti, 1994). Respecto a la validez de constructo, la cual se indica en el siguiente párrafo, evalúa el grado en el que las medidas de una variable correlacionan de forma consistente acorde a la teoría, así se debe comprobar que los indicadores e ítems realmente midan lo mismo (Hernández y Mendoza, 2018).

La validez se realizó a través de la correlación ítem-test, esta correlación indica que los ítems mayores a .20 se consideran aceptables para conformar el instrumento (Kline, 2000), de esta forma en la Tabla 15 las puntuaciones de los ítems van desde .544 a .882 refiriendo de esta manera una alta validez de constructo de la prueba.

**Tabla 15**

*Estadísticos de fiabilidad Estilos de Apego*

Variable y Dimensiones	$\alpha$	N
Estilos de Apego	.769	32
Seguridad: Disponibilidad y apoyo de las figuras de apego	.907	7
Preocupación familiar	.812	6
Interferencia de los padres	.681	4
Valor de la autoridad de los padres	.621	3
Permisividad Parental	.643	3
Autosuficiencia y rencor contra los padres	.609	4

Nota:  $\alpha$ : Alfa de Cronbach; N: número de elementos

La confiabilidad según Bernal (2010, p. 247) “se refiere a la consistencia de las puntuaciones obtenidas por las mismas personas, cuando se las examina en distintas ocasiones con los mismos cuestionario”, para esta investigación se hace uso del alfa de Cronbach como medida de coherencia o consistencia interna, según Hernández y Mendoza (2018) este método requiere una sola aplicación y su mayor ventaja es que no es necesario dividir el instrumento como en otros métodos y respecto a la interpretación de este coeficiente muchos autores señalan que no hay un rango específico desde donde se pueda descartar la fiabilidad de un instrumento.

Como se muestra en la Tabla 15 sobre la fiabilidad de la variable Estilos de apego, respecto a la variable total esta obtuvo una confiabilidad mayor a .769 que según la interpretación de Cicchetti (1994) se considera aceptable, de igual manera Nunnally y Bernstein (1994) que señalan que el coeficiente debe ubicarse dentro del rango de .70 y .90. Por otro lado, la fiabilidad de las dimensiones de la variable varía entre valores de .609 a .681, que según Landis y Koch (1997, citado por Garson, 2013) se considera que el valor mínimo aceptable para aspectos exploratorios es de .60. Las tres dimensiones restantes cuentan con valores entre .812 considerado como buena y .907 como excelente confiabilidad.

**Tabla 16**

*Estadísticos de fiabilidad Dependencia Emocional*

Variable y Dimensiones	$\alpha$	N
Dependencia emocional	.983	49
Miedo a la Ruptura	.954	8

Miedo a Intolerancia a la Soledad	.927	7
Prioridad de la Pareja	.924	8
Necesidad de Acceso a la Pareja	.886	6
Deseos de Exclusividad	.891	5
Subordinación y Sumisión	.833	5
Deseos de Control y Dominio	.882	5

Nota:  $\alpha$ : Alfa de Cronbach; N: número de elementos

La segunda variable Dependencia emocional como se muestra en la Tabla 16, en el puntaje total de la variable obtuvo un coeficiente de .983 considera como excelente por Cicchetti (1994) de igual forma las siete dimensiones obtuvieron valores del coeficiente desde .833 a .954 considerados como confiabilidad buena a excelente.

## ANEXO N° 2. Análisis Comparativo Dimensiones de la DE y Sexo

En la Tabla 17 se realizó el análisis comparativo entre cada una de las dimensiones de la Dependencia emocional en relación con el sexo de los participantes y sus puntuaciones, observamos que el valor de la significancia de las siete dimensiones (.000) es menor al valor teórico esperado (.05) confirmando así que existen diferencias significativas según el sexo de los participantes y las puntuaciones totales de la cada dimensión.

**Tabla 17**

*Rangos de análisis comparativo entre las dimensiones de DE y Sexo*

	Sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos
Miedo a la ruptura	Masculino	185	227.16	42025.50
	Femenino	200	161.40	32279.50
	Total	385		
Miedo e intolerancia a la soledad	Masculino	185	225.00	41625.50
	Femenino	200	163.40	32679.50
	Total	385		
Prioridad de la pareja	Masculino	185	221.80	41033.00
	Femenino	200	166.36	33272.00
	Total	385		
Necesidad de acceso a la pareja	Masculino	185	225.79	41770.50
	Femenino	200	162.67	32534.50
	Total	385		
Deseos de exclusividad	Masculino	185	236.86	43820.00
	Femenino	200	152.43	30485.00
	Total	385		
Subordinación y sumisión	Masculino	185	218.15	40358.50
	Femenino	200	169.73	33946.50
	Total	385		
Deseos de control y dominio	Masculino	185	224.97	41619.00
	Femenino	200	163.43	32686.00
	Total	385		

**ANEXO N° 3. Matriz de Consistencia.**

<b>Matriz de Consistencia</b>																										
<b>Título:</b> Estilos de apego y dependencia emocional en relaciones de pareja de jóvenes y adultos de Lima Metropolitana.																										
<b>Problema</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Hipótesis</b>	<b>Variables e Indicadores</b>																							
<b>Problema General:</b>  ¿Los estilos de apego están relacionados con la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana?	<b>Objetivo General:</b>  Determinar la relación que existe entre los estilos de apego y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana	<b>Hipótesis General:</b>  Existe una relación significativa entre los estilos de apego y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana	<b>Variable 1: Estilos de apego</b>																							
			<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 33%;">Dimensiones</th> <th style="width: 33%;">Ítems</th> <th style="width: 33%;">Escala de medición</th> <th style="width: 17%;">Niveles</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Seguridad: Disponibilidad y apoyo de las figuras de apego</td> <td>3,6,7,11,13,21,30</td> <td rowspan="7" style="text-align: center; vertical-align: middle;">                             1= Muy en desacuerdo                              2= En desacuerdo                              3= Indeciso                              4= De acuerdo                              5= Muy de acuerdo                         </td> <td style="text-align: center;">Puntuaciones T</td> </tr> <tr> <td>Preocupación familiar</td> <td>12,14,18,26,31,32</td> <td style="text-align: center;">F1: &gt; 25 Negativo &lt; 30 Positivo</td> </tr> <tr> <td>Interferencia de los padres</td> <td>4,20,25,27</td> <td style="text-align: center;">F2: &gt;45 -positivo &lt;50 Negativo</td> </tr> <tr> <td>Valor de la autoridad de los padres</td> <td>5,19,29</td> <td style="text-align: center;">F3: &gt;30 Positivo &lt;59 Negativo</td> </tr> <tr> <td>Permisividad parental</td> <td>2,15,22</td> <td style="text-align: center;">F6: &gt;54 Positivo &lt;58 Negativo</td> </tr> <tr> <td>Autosuficiencia y rencor contra los padres</td> <td>8,9,16,24</td> <td style="text-align: center;">F7: &gt;65 Positivo &lt;70 Negativo</td> </tr> <tr> <td>Traumatismo infantil</td> <td>1,10,17,23,28</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Dimensiones	Ítems	Escala de medición	Niveles	Seguridad: Disponibilidad y apoyo de las figuras de apego	3,6,7,11,13,21,30	1= Muy en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Indeciso 4= De acuerdo 5= Muy de acuerdo	Puntuaciones T	Preocupación familiar	12,14,18,26,31,32	F1: > 25 Negativo < 30 Positivo	Interferencia de los padres	4,20,25,27	F2: >45 -positivo <50 Negativo	Valor de la autoridad de los padres	5,19,29	F3: >30 Positivo <59 Negativo	Permisividad parental	2,15,22	F6: >54 Positivo <58 Negativo	Autosuficiencia y rencor contra los padres	8,9,16,24	F7: >65 Positivo <70 Negativo
Dimensiones	Ítems	Escala de medición	Niveles																							
Seguridad: Disponibilidad y apoyo de las figuras de apego	3,6,7,11,13,21,30	1= Muy en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Indeciso 4= De acuerdo 5= Muy de acuerdo	Puntuaciones T																							
Preocupación familiar	12,14,18,26,31,32		F1: > 25 Negativo < 30 Positivo																							
Interferencia de los padres	4,20,25,27		F2: >45 -positivo <50 Negativo																							
Valor de la autoridad de los padres	5,19,29		F3: >30 Positivo <59 Negativo																							
Permisividad parental	2,15,22		F6: >54 Positivo <58 Negativo																							
Autosuficiencia y rencor contra los padres	8,9,16,24		F7: >65 Positivo <70 Negativo																							
Traumatismo infantil	1,10,17,23,28																									
<b>Problemas Específicos:</b>	<b>Objetivos Específicos:</b>	<b>Hipótesis Específicas:</b>	<b>Variable 2: Dependencia Emocional</b>																							

<p>¿El estilo de apego seguro está relacionado con la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana?</p>	<p>Determinar la relación que existe entre el estilo de apego seguro y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana</p>	<p>Existe una relación significativa entre el apego seguro y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana</p>	<p>Miedo a la Ruptura Miedo e Intolerancia a la soledad Prioridad de la pareja Necesidad de acceso a la pareja Deseos de Exclusividad Subordinación y Sumisión Deseos de Control y Dominio</p>	<p>5,9,14,17,22,26,27,28 4,6,13,18,19,21,24 30,32,33,35,37,40,43,45 10,11,12,23,34,48 16,36,41,42,49 1,2,3,7,8 20,38,39,44,47</p>	<p>1= Rara vez o nunca es mi caso 2= Pocas veces es mi caso 3= Regularmente/Normalmente es mi caso 4= Muchas veces es mi caso 5= Muy frecuente o siempre es mi caso</p>	<p>125 a + = Alto 106-124= Moderado 85-105= Significativo 49-84= Bajo o Normal</p>
<p>¿El estilo de apego preocupado está relacionado con la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana?</p>	<p>Determinar la relación que existe entre el estilo de apego preocupado y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana</p>	<p>Existe una relación significativa entre el apego preocupado y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana</p>				
<p>¿El estilo de apego evitativo está relacionado con la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana?</p>	<p>Determinar la relación que existe entre el estilo de apego evitativo y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana</p>	<p>Existe una relación significativa entre el apego evitativo y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana</p>				

Lima Metropolitana?	jóvenes y adultos de Lima Metropolitana	jóvenes y adultos de Lima Metropolitana					
¿El estilo de apego desorganizado está relacionado con la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana?	Determinar la relación que existe entre el estilo de apego desorganizado y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana	Existe una relación significativa entre el apego desorganizado y la dependencia emocional en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana					
Tipo y diseño de Investigación		Población y muestra		Técnicas e Instrumentos		Estadística a evaluar	
<b>Enfoque:</b> Cuantitativo <b>Nivel:</b> Correlacional <b>Diseño:</b> No experimental <b>Corte:</b> Transeccional		<b>Población:</b> 4 040 800 jóvenes y adultos entre los 18 y 39 años de Lima Metropolitana. <b>Tipo de muestreo:</b> No Probabilístico por criterios del investigador. <b>Tamaño de muestra:</b> 385 jóvenes y adultos entre los 18 y 39 años de Lima Metropolitana.		<b>Variable 1:</b> Apego <b>Autor:</b> Espinoza (2018) <b>Técnica:</b> Encuesta. <b>Instrumento:</b> Cuestionario.		<b>Análisis Descriptivo:</b> Se hizo uso de la prueba Kolmogorov-Smirnov  <b>Análisis Inferencial:</b> Se hizo uso de la prueba de correlación Rho de Spearman	
				<b>Variable 2:</b> Dependencia Emocional <b>Autor:</b> Aiquipa (2012, diseño y validación). <b>Técnica:</b> Encuesta. <b>Instrumento:</b> Inventario.			

**ANEXO N° 4. Matriz de Operacionalización de las variables.**

Variable	Definición Conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición	Niveles y Rangos
<b>Estilos de Apego</b>	Balluerka et al. (2011) señalan que mediante la interacción entre una persona y las figuras de apego se crea un sistema interno representacional de la relación con las figuras cercanas, así como una representación mental de sí mismo.	Seguridad:	Percepción de haberse sentido y sentirse querido por las figuras de apego, poder confiar en ellas y saber que están disponibles cuando se las necesita.	3,6,7,11,13	1= Muy en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Indeciso 4= De acuerdo 5= Muy de acuerdo	Puntuaciones T F1: > 25 Negativo < 30 Positivo F2: >45 -positivo <50 Negativo F3: >30 Positivo <59 Negativo F6: >54 Positivo <58 Negativo F7: >65 Positivo <70 Negativo
		Disponibilidad y apoyo de las figuras de apego		,21,30		
		Preocupación familiar	Percepción de una intensa ansiedad de separación de los seres queridos y de una excesiva preocupación actual por las figuras de apego.	12,14,18,26,31,32		
		Interferencia de los padres	Recuerdo de haber sido sobreprotegido en la infancia, haber sido un niño/a miedoso y haber sentido preocupación por ser abandonado.	4,20,25,27		
		Valor de la autoridad de los padres	Evaluación positiva que hace la persona respecto a los valores familiares de autoridad y jerarquía.	5,19,29		
		Permisividad parental	Recuerdos de haber padecido falta de límites y de guía parental en la infancia.	2,15,22		
		Autosuficiencia y rencor contra los padres	Describe el rechazo hacia los sentimientos de dependencia y reciprocidad afectiva y el rencor hacia los seres queridos.	8,9,16,24		
		Traumatismo infantil	Recuerdos de haber experimentado falta de disponibilidad, violencia y amenazas de las figuras de apego durante la infancia	1,10,17,23,28		

<b>Dependencia Emocional</b> Aiquipa (2012) define a la dependencia emocional como aquella dimensión disfuncional del rasgo de la personalidad, una necesidad de vinculación afectiva más o menos estable en un individuo y que puede ser comórbido o no a otros desórdenes mentales.	Miedo a la Ruptura	Temor que se experimenta ante la idea de disolución de la relación, adoptándose conductas para mantener la relación. Negación cuando se hace realidad una ruptura, ejerciendo continuos intentos para reanudar la relación.	5,9,14,17,2 2,26,27,28		
	Miedo e Intolerancia a la soledad	Sentimientos desagradables experimentados ante la ausencia momentánea o definitiva de la pareja. Tendencia a retomar la relación o buscar otra lo más pronto posible para evitar la soledad.	4,6,13,18,1 9,21,24	1= Rara vez o nunca es mi caso	
	Prioridad de la pareja	Tendencia a mantener en primer lugar de importancia a la pareja sobre cualquier otro aspecto o personas.	30,32,33,3 5,37,40,43, 45	2= Pocas veces es mi caso	3=
	Necesidad de acceso a la pareja	Deseos de tener presente a la pareja en todo momento, ya sea físicamente o mediante pensamientos.	10,11,12,2 3,34,48	Regularmente/No regularmente es mi caso	125 a += Alto
	Deseos de Exclusividad	Tendencia a enfocarse en la pareja y aislarse paulatinamente del entorno, acompañada de deseos de reciprocidad de esta conducta por la pareja.	16,36,41,4 2,49	4= Muchas veces es mi caso	106-124= Moderado
	Subordinación y Sumisión	Sobreestimación de las conductas, pensamientos, sentimientos e intereses de la pareja, acompañada sentimientos de inferioridad y desprecio hacia uno mismo.	1,2,3,7,8	5= Muy frecuente o siempre es mi caso	85-105= Significativo
	Deseos de Control y Dominio	Búsqueda activa de atención y afecto para captar el control de la relación de pareja, a fin de asegurar su permanencia.	20,38,39,4 4,47		49-84= Bajo o Normal

**ANEXO N° 5. Cronograma de Actividades**

Actividades	2021-II																2022-I																								
	Agosto				Septiembre				Octubre				Noviembre				Marzo				Abril				Mayo				Junio				Julio								
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4					
Selección del tema de investigación.	■	■	■	■																																					
Selección del título de investigación					■	■	■	■																																	
Aprobación del tema									■																																
Redacción del Capítulo I										■	■																														
Revisión del Capítulo I												■																													
Redacción del Capítulo II													■	■	■																										
Revisión del Capítulo II																■																									
Redacción del Capítulo III																	■	■	■	■																					
Revisión del Capítulo III																				■	■																				
Redacción del Capítulo IV																					■	■	■	■																	
Revisión del Capítulo IV																									■																
Revisión Preliminar de Tesis																										■	■														
Revisión Final de Tesis																													■	■											
Aprobación de Tesis																																	■	■							

**ANEXO N° 6**

**CUESTIONARIO DE APEGO CAMIR-R**

**Espinoza, J. (2018)**

**Datos personales:**

Nombre y Apellido: \_\_\_\_\_

Edad: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_

**Importante:**

Este cuestionario trata sobre las ideas y sentimientos que tienes de tus relaciones personales y familiares, tanto del presente, como de tu infancia. “Se sincero contigo mismo”

**Instrucciones:**

Lee cada oración y marca con una X o círculo el numero de la opción que mejor describa tus ideas y sentimientos.

*“Los resultados de este cuestionario son confidenciales”*

Las opciones de respuesta son:

Muy de acuerdo	De acuerdo	Indeciso	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
5	4	3	2	1

		Muy de acuerdo	De acuerdo	Indeciso	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
1	Las amenazas de separación, de traslado a otro lugar, o de ruptura de los lazos familiares son parte de mis recuerdos infantiles.	5	4	3	2	1
2	Mis padres eran incapaces de imponer autoridad cuando era necesario.	5	4	3	2	1
3	En caso de necesidad, estoy seguro(a) de que puedo contar con mis seres queridos y no buscarlo en otra parte.	5	4	3	2	1

4	Desearía que mis hijos fueran más independientes de lo que yo lo he sido.	5	4	3	2	1
5	En la vida familiar, el respeto a los padres es muy importante.	5	4	3	2	1
6	Cuando yo era niño(a) sabía que siempre encontraría protección en mis seres queridos.	5	4	3	2	1
7	Las relaciones con mis seres queridos durante mi niñez me parecen, en general, positivas.	5	4	3	2	1
8	Detesto el depender de los demás.	5	4	3	2	1
9	Solo cuento conmigo para resolver mis problemas.	5	4	3	2	1
10	Cuando yo era niño(a) a menudo mis seres queridos se mostraban impacientes e irritables.	5	4	3	2	1
11	Mis seres queridos siempre me han dado lo mejor de sí mismos.	5	4	3	2	1
12	No puedo concentrarme en otra cosa sabiendo que alguno de mis seres queridos tiene problemas.	5	4	3	2	1
13	Cuando yo era niño(a), encontré suficiente cariño en mis seres queridos como para no buscarlo en otra parte.	5	4	3	2	1
14	Siempre estoy preocupado(a) por la pena que puedo causar a mis seres queridos al dejarlos.	5	4	3	2	1
15	Cuando era niño(a) mis padres me dejaban hacer de todo.	5	4	3	2	1
16	De adolescente nadie de mi entorno entendía del todo mis preocupaciones.	5	4	3	2	1
17	Cuando yo era niño(a) teníamos mucha dificultad para tomar decisiones en familia.	5	4	3	2	1
18	Tengo la sensación de que nunca superaría la muerte de uno de mis seres queridos.	5	4	3	2	1
19	Los niños deben sentir que existe una autoridad respetada dentro de la familia.	5	4	3	2	1
20	Mis padres no se han dado cuenta de que un niño(a) cuando crece tiene necesidad de tener vida propia.	5	4	3	2	1
21	Siento confianza en mis seres queridos.	5	4	3	2	1

22	Mis padres me han dado demasiada libertad para hacer todo lo que yo quería.	5	4	3	2	1
23	Cuando yo era niño(a) tuve que enfrentarme a la violencia de uno de mis seres queridos.	5	4	3	2	1
24	A partir de mi experiencia de niño(a), he comprendido que nunca somos suficientemente buenos para los padres.	5	4	3	2	1
25	Cuando yo era niño(a) se preocuparon tanto por mi salud y mi seguridad que me sentía aprisionado(a).	5	4	3	2	1
26	Cuando me alejo de mis seres queridos, no me siento bien conmigo mismo.	5	4	3	2	1
27	Mis padres no podían evitar controlarlo todo: mi apariencia, mis resultados escolares e incluso mis amigos.	5	4	3	2	1
28	Cuando era niño(a) había peleas insoportables en casa.	5	4	3	2	1
29	Es importante que el niño aprenda a obedecer.	5	4	3	2	1
30	Cuando yo era niño(a) mis seres queridos me hacían sentir que les gustaba compartir su tiempo conmigo.	5	4	3	2	1
31	La idea de una separación momentánea de uno de mis seres queridos me deja una sensación de inquietud.	5	4	3	2	1
32	A menudo me siento preocupado(a), sin razón, por la salud de mis seres queridos.	5	4	3	2	1

**ANEXO N° 7**

**INVENTARIO DE DEPENDENCIA EMOCIONAL IDE**

**Aiquipa, J. (2015)**

Nombre y apellidos: \_\_\_\_\_

Estado civil: \_\_\_\_\_ Pareja actual: Si\_\_ No\_\_ Tiempo de relación: \_\_\_\_\_

Nivel educativo: \_\_\_\_\_ Ocupación: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_

Creció con ambos padres: Si\_\_ No\_\_

En caso de que no haya si así marque con quien se crio: Madre\_\_ Padre: \_\_ Otros: \_\_\_\_\_

Lea cada frase y decida si las oraciones que aparecen a continuación le describen de acuerdo con como generalmente se siente, piensa o actúa en su relación de pareja, anotando sus respuestas con una X en el casillero que corresponda.

Si actualmente no tiene pareja, piense en su(s) relación(es) anterior(es) y conteste en función a ello.

**1. Rara vez o nunca es mi caso**

**4. Muchas veces es mi caso**

**2. Pocas veces es mi caso**

**5. Muy frecuente o siempre es mi caso**

**caso**

**3. Regularmente/normalmente es mi caso**

N°	Reactivos	1	2	3	4	5
1	Me asombro de mí mismo/a por todo lo que he hecho por retener a mi pareja.					
2	Tengo que dar a mi pareja todo mi cariño para que me quiera.					
3	Me entrego demasiado a mi pareja.					
4	Me angustia mucho una posible ruptura con mi pareja.					
5	Necesito hacer cualquier cosa para que mi pareja no se aleje de mi lado					
6	Si no está mi pareja, me siento intranquilo/a.					
7	Mucho de mi tiempo libre quiero dedicarlo a mi pareja.					

8	Durante mucho tiempo he vivido para mi pareja.					
9	Me digo y redigo: “¡se acabó!” pero llego a necesitar tanto de mi pareja que voy detrás de él/ella.					
10	La mayor parte del día pienso en mi pareja.					
11	Mi pareja se ha convertido en una “parte” mía.					
12	A pesar de las discusiones que tenemos, no puedo estar sin mi pareja.					
13	Es insoportable la soledad que se siente cuando se rompe con una pareja.					
14	Reconozco que sufro con mi pareja, pero estaría peor sin ella.					
15	Tolero algunas ofensas de mi pareja para que nuestra relación no termine.					
16	Si por mi fuera quisiera vivir siempre con mi pareja.					
17	Aguanto cualquier cosa para evitar una ruptura con mi pareja.					
18	No sé qué haría si mi pareja me dejara.					
19	No soportaría que mi relación de pareja fracase.					
20	Me importa poco que digan que mi relación de pareja es dañina, no quiero perderla.					
21	He pensado: “Qué sería de mí si un día mi pareja me dejará”.					
22	Estor dispuesto/a a hacer lo que fuera para evitar el abandono de mi pareja.					
23	Me siento feliz cuando pienso en mi pareja.					
24	Vivo mi relación de pareja con cierto temor a que termine.					
25	Me asusta la sola idea de perder a mi pareja.					
26	Creo que puedo aguantar cualquier cosa para que mi relación de pareja no se rompa.					
27	Para que mi pareja no termine conmigo, he hecho lo imposible.					
28	Mi pareja se va a dar cuenta de lo que valgo, por eso tolero su mal carácter.					
29	Necesito tener presente a mi pareja para poder sentirme bien.					
30	Descuido algunas de mis responsabilidades laborales y/o académicas por estar con mi pareja.					
31	No estoy preparado/a para el dolor que implica terminar una					

	relación de pareja.					
32	Me olvido de mi familia, de mis amigos y de mí cuando estoy con mi pareja.					
33	Me cuesta concretarme en otra cosa que no sea mi pareja.					
34	Tanto el último pensamiento al acostarme como el primero al levantarme es sobre mi pareja.					
35	Me olvido del “mundo” cuando estoy con mi pareja.					
36	Primero está mi pareja, después los demás.					
37	He relegado algunos de mis intereses personales para satisfacer a mi pareja.					
38	Debo ser el centro de atención en la vida de mi pareja.					
39	Me cuesta aceptar que mi pareja quiera pasar tiempo solo/a.					
40	Suelo postergar algunos de mis objetivos y metas personales por dedicarme a mi pareja.					
41	Si por mi fuera, me gustaría vivir en una isla con mi pareja.					
42	Yo soy solo para mi pareja.					
43	Mis familiares y amigos me dicen que he descuidado mi persona por dedicarme a mi pareja.					
44	Quiero gustar a mi pareja lo más que pueda.					
45	Me aísto de las personas cuando estoy con mi pareja.					
46	No soporto la idea de estar mucho tiempo sin mi pareja.					
47	Siento fastidio cuando mi pareja disfruta la sin mí.					
48	No puedo dejar de ver a mi pareja.					
49	Vivo para mi pareja.					

***Por favor, asegúrese de haber contestado todas las frases.  
Muchas gracias por su sinceridad y colaboración.***