

FACULTAD DE NEGOCIOS



Carrera de Economía y Negocios Internacionales

“LA POBREZA POR HOGARES EN EL PERÚ Y LA
RELACIÓN CON SUS DETERMINANTES, AÑO 2018”

Tesis para optar el título profesional de:

Economista

Autora:

Deysi Oriana Molero Torres

Asesor:

Mg. Luis Ricardo, Cárdenas Torres

Lima - Perú

2021

ACTA DE AUTORIZACIÓN PARA SUSTENTACIÓN DE TESIS

El asesor Luis Ricardo Cárdenas Torres, docente de la Universidad Privada del Norte, Facultad de Negocios, Carrera profesional de ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES, ha realizado el seguimiento del proceso de formulación y desarrollo de la tesis de los estudiantes:

- Molero Torres Deysi Oriana

Por cuanto, **CONSIDERA** que la tesis titulada: La Pobreza por Hogares en el Perú y la relación con sus determinantes, año 2018 para aspirar al título profesional de: Licenciada en Economía y Negocios Internacionales por la Universidad Privada del Norte, reúne las condiciones adecuadas, por lo cual, AUTORIZA al o a los interesados para su presentación.

Mg. Luis Ricardo Cárdenas Torres
Asesor

ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS

Los miembros del jurado evaluador asignados han procedido a realizar la evaluación de la tesis de los estudiantes: Molero Torres Deysi Oriana para aspirar al título profesional con la tesis denominada: La Pobreza por Hogares en el Perú y la relación con sus determinantes, año 2018.

Luego de la revisión del trabajo, en forma y contenido, los miembros del jurado concuerdan:

Aprobación por unanimidad

Aprobación por mayoría

Calificativo:

Excelente [20 - 18]

Sobresaliente [17 - 15]

Bueno [14 - 13]

Calificativo:

Excelente [20 - 18]

Sobresaliente [17 - 15]

Bueno [14 - 13]

Desaprobado

Firman en señal de conformidad:

Ing./Lic./Dr./Mg. Nombre y Apellidos
Jurado
Presidente

Ing./Lic./Dr./Mg. Nombre y Apellidos
Jurado

Ing./Lic./Dr./Mg. Nombre y Apellidos
Jurado

DEDICATORIA

Este trabajo de investigación va dedicado en primer lugar a mis padres por el apoyo en distintos aspectos de mi carrera profesional y en segundo lugar a todos los profesores que contribuyeron en el desarrollo y aprendizaje en el transcurso de este tiempo de estudios.

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer a todas las personas que han contribuido de manera positiva en mi carrera profesional para finalizar de manera exitosa mis estudios.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

ACTA DE AUTORIZACIÓN PARA SUSTENTACIÓN DE TESIS.....	2
ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS.....	3
DEDICATORIA.....	4
AGRADECIMIENTO.....	5
ÍNDICE DE TABLAS.....	8
INDICE DE FIGURAS.....	9
RESUMEN.....	10
ABSTRACT.....	11
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN.....	12
1.1. Realidad Problemática.....	12
1.1.2. Antecedentes.....	21
1.1.2.1. Antecedentes internacionales.....	21
1.1.2.2. Antecedentes nacionales.....	24
1.1.3. Justificación.....	28
1.1.4. Marco teórico.....	28
1.1.4.1. Enfoques de la pobreza.....	28
a) Enfoque relativo.....	28
b) Enfoque absoluto.....	29
1.1.4.2. Tipos de pobreza.....	29
1.1.4.3. Determinantes de la pobreza.....	30
1.1.4.4. Medición de la pobreza.....	32
1.1.4.5. Marco conceptual.....	34
1.2. Formulación del problema.....	36
1.3. Objetivos.....	36
1.3.1. Objetivo General.....	36
1.3.2. Objetivos Específicos.....	36
1.4. Hipótesis.....	36
1.4.1. Hipótesis general.....	36
1.4.2. Hipótesis específicas.....	37
CAPITULO II. METODOLOGÍA.....	38
3.1. Tipo de investigación.....	38
3.2. Población y muestra(materiales,instrumentos y métodos).....	38
3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	38
3.4. Procedimiento y análisis de datos.....	41
3.5. Aspectos éticos.....	42
CAPITULO III. RESULTADOS.....	43
4.1. Análisis descriptivo.....	43
4.2. Resultados.....	46

CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES.....	49
5.1. Discusión de resultados.....	49
5.2. Conclusiones.....	51
RECOMENDACIONES.....	53
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	54
ANEXOS.....	57
Matriz de consistencia.....	57
Matriz de operacionalización de variables.....	58
Base de datos de la ENAHO.....	59

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Variables consideradas en el análisis de los determinantes de la pobreza.....	39
Tabla 2 No acceso a servicios de agua de los hogares del Perú según quintiles de ingreso, 2018.....	44
Tabla 3 No acceso a servicios de electricidad de los hogares del Perú según quintiles de ingreso, 2018.....	44
Tabla 4 Estadísticas descriptivas de las variables cuantitativas del modelo, 2018.....	45
Tabla 5 Resultados de la estimación del modelo Logit.....	46
Tabla 6 Resultados de la estimación del modelo Logit y efectos marginales de los determinantes de la pobreza.....	46
Tabla 7 Análisis de predicción del modelo.....	47

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura N°1: Países mas pobres del mundo (PBI per capita).....	13
Figura N°2: Países mas pobres de América Latina (PBI per capita)	14
Figura N°3: PBI per cápita de Perú 2018	14
Figura N°4: Análisis de riesgo de salida de la pobreza 2007-2011	19
Figura N°5: Análisis de re-entrada a la pobreza 2007-2011.....	19
Figura N°6: Modelo Logit estimación de los determinantes de la pobreza en el Perú 2014-2015....	20
Figura N°7: Condición de pobreza de los hogares del Perú según sexo y nivel educativo,2018.....	43

RESUMEN

El objetivo del estudio es analizar cuáles son los principales determinantes de la pobreza por hogares en el Perú. Asimismo, el tipo de investigación es descriptiva y correlacional, para ello se recogió información de la ENAHO (Encuesta nacional de hogares) y se utilizó un modelo Logit para observar el nivel de significancia de las variables seleccionadas para el modelo econométrico. Los resultados obtenidos muestran que las variables seleccionadas explican el problema de la pobreza en nuestro país, ya que los principales determinantes de la pobreza por hogares en el Perú en el año 2018 son el sexo del jefe del hogar, el número de miembros del hogar, el nivel de educación, los activos físicos (servicio de agua y servicio de electricidad) y el ingreso per cápita anual de hogares. En conclusión, se aceptan las hipótesis planteadas en el trabajo de investigación de que un mayor número de hombres como jefes del hogar determinó un mayor nivel de pobreza, asimismo; un mayor número de miembros del hogar determinó un incremento en el nivel de pobreza, como también un mayor nivel de educación determinó una reducción del nivel de pobreza del hogar. Mientras que, un mayor capital físico (servicio de agua y electricidad) determinó un menor nivel de pobreza en el hogar. Finalmente, un mayor ingreso per cápita anual de hogares determinó un menor nivel de pobreza en el Perú en el año 2018.

ABSTRACT

The objective of the study is to analyze what are the main determinants of poverty by households in Peru. Likewise, the type of research is descriptive and correlational, for this purpose information was collected from the ENAHO (National Household Survey) and a Logit model was used to observe the significance level of the variables selected for the econometric model. The results obtained shows that the selected variables explain the problem of poverty in our country, since the main determinants of household poverty in Peru in 2018 are the sex of the head of household, the number of household members, the level of education, the physical assets (water service and electricity service) and annual household per capita income. In conclusion, the hypotheses raised in the research work that a greater poverty level, too; a greater number of household members led to an increase in the level of poverty, as well as a higher level of education it led to a reduction in the level of household poverty. Meanwhile, greater physical capital (water and electricity service) led to a lower level of poverty in the household. Finally, a higher annual per capita household income determined a lower level of poverty in Peru in 2018.

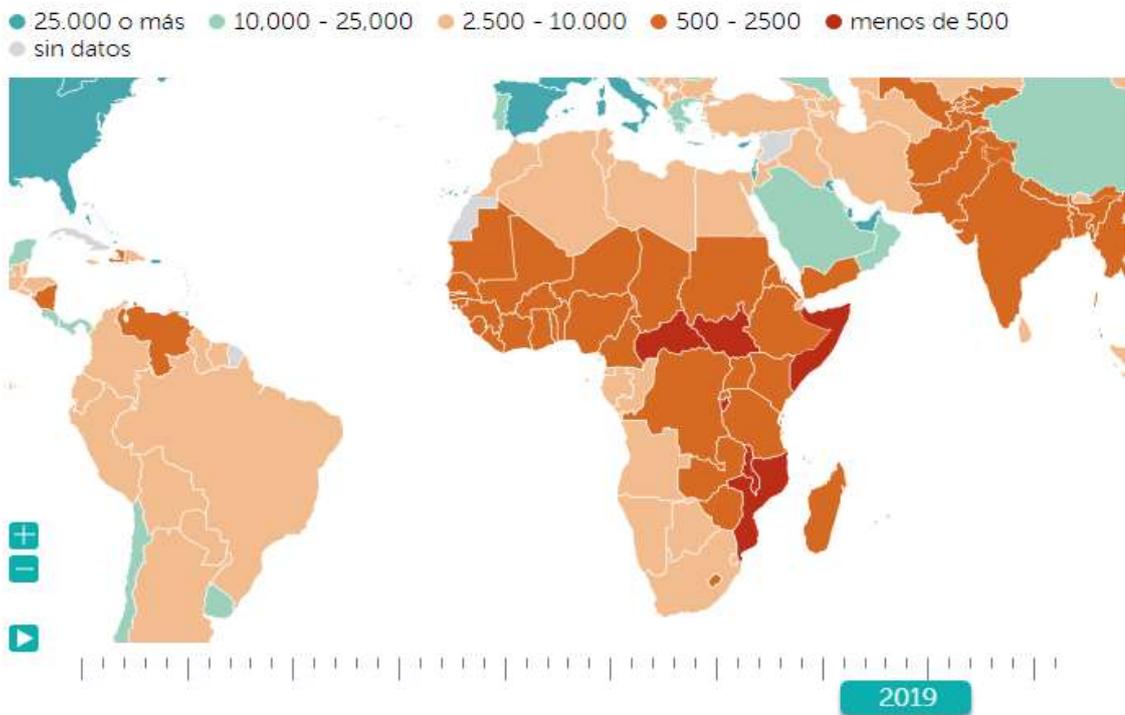
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

Hoy en día la pobreza es un tema relevante y muy importante en el mundo, ya que es un fenómeno socioeconómico que limita el desarrollo de las personas y de la sociedad, por lo que según El Sistema de las Naciones Unidas (SNU, 2019) ha situado la reducción de la pobreza entre sus prioridades. Asimismo, la Asamblea General proclamó entre los años 1997 y 2006 Decenio Internacional para la erradicación de la pobreza y es así que en el 2007 se proclamó el segundo decenio entre los años 2007 y 2017 teniendo como objetivo principal erradicar y reducir la pobreza absoluta en el mundo mediante acciones decisivas de cada país y la cooperación internacional. Según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2019), considera que la pobreza es un tema muy complejo y para erradicarla se necesita proveer de ingresos y de servicios básicos adecuados a la persona por lo cual entre sus objetivos principales está aumentar la seguridad alimentaria, mejorar la disponibilidad de vivienda y de servicios básicos, crear oportunidades de empleo, facilitar el acceso a la tierra, el crédito, la tecnología, la capacitación y los mercados, por ultimo hacer posible la participación de la gente en los procesos políticos que determinan su vida. Por otro lado, según el Fondo Monetario Internacional(2019), a través del PBI per cápita, los países más pobres del mundo se encuentran en los continentes de África y Asia como: Sudán del Sur (224,75\$), Burundi (309,87\$), Malawi (361,15\$), Sierra Leona (489,31\$), República Centroafricana (489,55\$), Mozambique (500,77\$), Madagascar (500,95\$), República Democrática del Congo (501,65\$), Níger (503,31\$) y Afganistán (577,21\$). También, según el Banco Mundial (2019), nos dice que la mayoría de las personas pobres en el mundo viven en zonas rurales y tienen escasa instrucción, trabajan principalmente en el sector de agricultura y son menores de 18 años.

Figura 1

Países más pobres del mundo (PBI per cápita)



Fuente: FMI, 2019

Por otro lado, según el diario Gestión (2019), la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) explicó que la pobreza afecta a 184 millones de latinoamericanos y que 62 millones de ellos se encuentran en situación de pobreza extrema lo que representa el 10.2% de la población y a su vez es el porcentaje más elevado desde el 2008.

Según el Fondo Monetario Internacional (2019), el PIB per cápita de los países más pobres de América son: Haití (1440 \$), Nicaragua (2020 \$), Honduras (2480 \$), Venezuela (3400 \$), Bolivia (3570 \$), El Salvador (4070 \$), Guatemala (4240 \$), Belice (4890 \$), Guyana (6120 \$) y Jamaica (5480 \$).

Figura2

Países más pobres de América Latina (PBI per cápita)

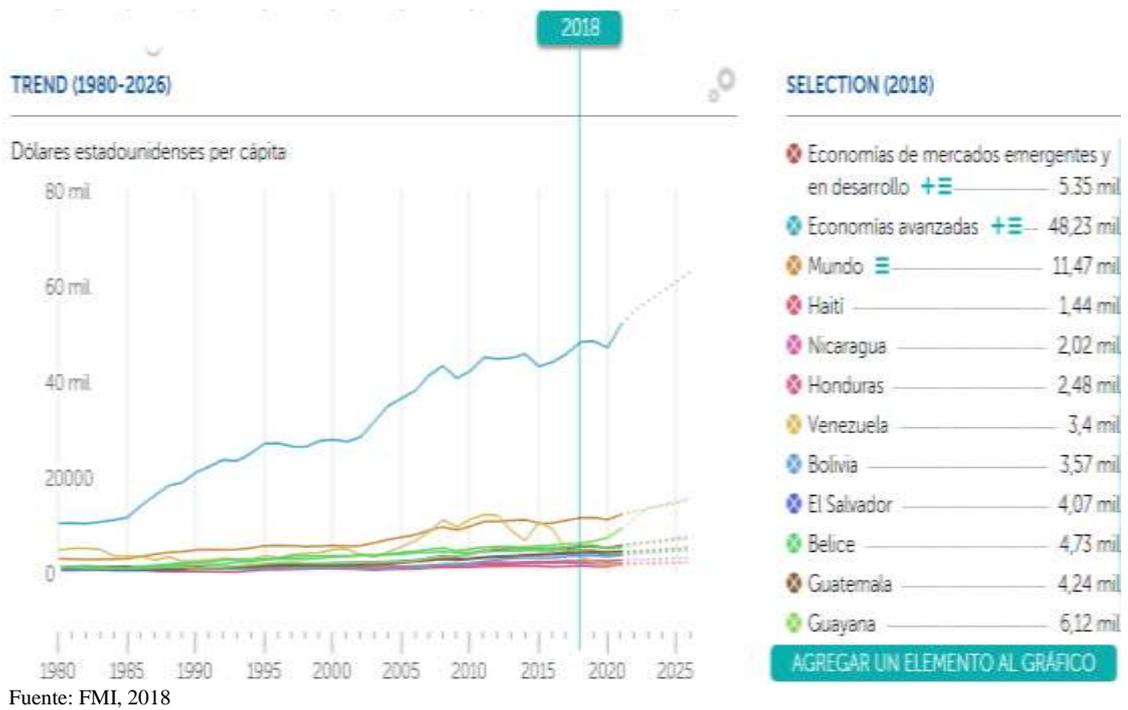
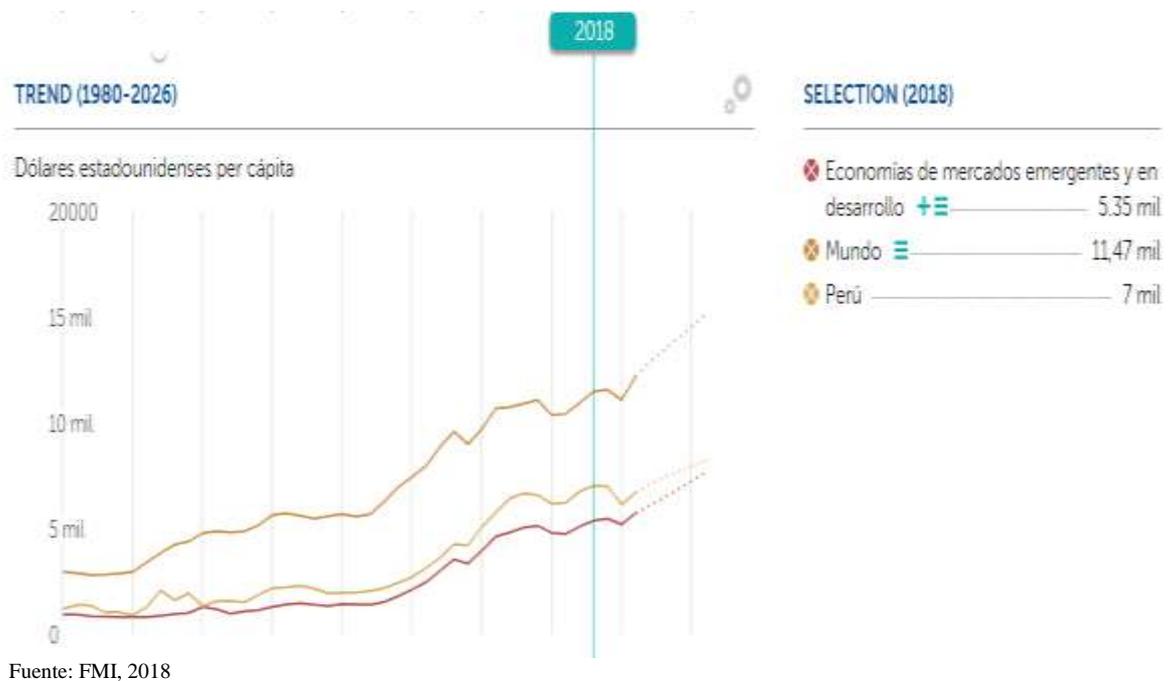


Figura 3

PBI per cápita de Perú 2018



Según el Sistema de las Naciones Unidas (2019) ,en nuestro país, existen diversos organismos que trabajan para el desarrollo de políticas, proyectos, etc. todos basados en la reducción de la pobreza, tal es el caso de el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA) que ofrecen asesoría técnica en la formulación de políticas, estrategias, planes y programas nacionales para erradicar y reducir la pobreza, promover el acceso a los bienes productivos y a mejores oportunidades económicas. También, es de suma importancia conocer la situación sobre los ingresos de los hogares, la desigualdad socioeconómica que existe entre individuos y la tenencia de recursos básicos para sobrevivir, ya que a través de distintos estudios podemos analizar los problemas e impulsar al desarrollo de políticas para mejorar la calidad de vida de las personas y reducir de esa manera la pobreza en nuestro país. Gil y Ortiz (2009), nos indican que una variable monetaria para medir el bienestar de la población que se aproxime al poder adquisitivo de los hogares o individuos es el ingreso total de estos, ya que a través de ellos podremos analizar el nivel económico en que se encuentran.

Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2019), para medir la incidencia de la pobreza utiliza la metodología del enfoque monetario absoluto y objetivo, ya que esta noción considera pobres a todas las personas residentes en hogares donde el gasto per cápita valorizado monetariamente, no supera el umbral de la línea de pobreza. Asimismo, con pobreza objetiva se refiere al conjunto de procedimientos que determinan si un individuo se encuentra o no debajo del umbral que lo clasifica como pobre o no pobre, mientras que en la pobreza absoluta se utilizan dos tipos de líneas como :de pobreza extrema y de pobreza. En conclusión, los resultados arrojaron que el gasto real promedio per cápita mensual se ubicó en 758 soles registrando un aumento de 1,7% (equivalente a 12 soles per cápita) en el 2018 respecto al nivel alcanzado en el

año 2017. Asimismo, podemos observar que el gasto real promedio per cápita en el área urbana llegó a 855 soles, mientras que en la zona rural se ubicó en 415 soles, por lo que en los resultados del año 2018 con el 2017, se observa un incremento de 1,3% en el área urbana y 2,1% en el área rural. También, en la región natural, observamos que en la Costa fue de 883 soles, seguido de la Sierra con 612 soles y Selva con 576 soles, por lo que podemos decir con respecto al año 2017 que el gasto real promedio per cápita aumentó en 1,1% en la Costa, 2,8% en la sierra y 2,5% en la Selva (equivalente a 9, 16 y 14 soles per cápita, respectivamente).

Por otro lado, en cuanto al ingreso real promedio per cápita mensual durante el 2018 se ubicó en 999 soles, lo que representó un incremento significativo del 2,2%, respecto al año 2017. Asimismo, en el área urbana el ingreso real promedio per cápita mensual fue de 1142 soles y en el área rural de 492 soles y comparándolo con los resultados del año 2017, se observó un incremento significativo de 7,7% que equivale a 35 soles en el área rural. Por otro lado, el ingreso por trabajo es la principal fuente de ingresos, por lo que representa el 72,7% del total de ingresos. También, las transferencias corrientes (incluye las transferencias monetarias y las donaciones públicas y privadas) que representa el 14,0% y los ingresos de alquiler imputado con 9,5%, renta con 2,2% y el 1,6% corresponde a ingresos extraordinarios (ingresos ocasionales como: herencia, juego de azar, entre otros) por lo que comparándolo según su procedencia en monetarios y no monetarios, observamos que en el año 2018 los ingresos monetarios que más aumentaron fueron las transferencias corrientes con 2,8%, y de los ingresos no monetarios el mayor incremento se registró en la donación privada con 6,6%.

Con respecto a la línea de pobreza extrema en el área urbana no se mostró variación significativa y el área rural aumentó ligeramente en 0,4% por lo que la línea de pobreza extrema del área rural representa el 80,6% de la línea de pobreza extrema del área

urbana. Asimismo, a nivel de región natural es más alta en la Costa que llega a S/199 soles, seguido por la selva con S/ 167 soles y Sierra con S/ 162, siendo en ésta última 37 soles menos que en la Costa. Por otro lado, en el año 2018 el valor de la línea de pobreza, fue de S/ 344 soles per cápita mensual, por lo que presenta un crecimiento de 1,5% respecto al año 2017, ya que este valor es el valor mínimo mensual necesario que requiere una persona para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias. También, se arrojó resultados por área de residencia en el año 2018, la línea de pobreza en el área urbana se incrementó en 1,4% (S/ 364 soles a S/ 369 soles) y en el área rural en 1,3% (S/ 250 soles a S/ 253 soles). Asimismo, al comparar los años 2017 y 2018 la línea de pobreza total se incrementó en mayor proporción en la Sierra en 1,8%, seguido de la Selva con 1,6% y en la Costa con 1,3%.

Finalmente, en el año 2018, 6 millones 593 mil personas (20,5%) de la población del país, se situaba en condición de pobreza, es decir, el nivel de gasto era menor al costo de la canasta básica de consumo como alimentos y no alimentos y analizándolo con los resultados arrojados en el año 2017, se puede ver que la pobreza disminuyó en 1,2%, es decir a 313 mil personas pobres, menos que en el año 2017. Asimismo, la pobreza afectó en mayor medida a la población de la zona rural, con un 42,1% de su población, siendo el triple comparándola con la zona urbana que fue de 14,4%, para el año 2017, la pobreza disminuyó en 2,3% en la zona rural y en la zona urbana lo hizo en 0,7%. Por consiguiente, en el área por regiones la mayor disminución se presentó en la Selva rural, Sierra rural y Costa urbana que disminuyeron en 3,1, 2,6 y 2,3 puntos porcentuales, respectivamente.

Según Caveró (2014), en su tesis relacionada con la pobreza podemos observar que utiliza un método cuantitativo basado en fuentes secundarias como los paneles de hogares hechos por el INEI a partir de la ENAHO entre los años 2004-2006 y 2007-

2011 siendo su análisis longitudinal. Asimismo, los paneles considerados son de muestras distintas y los datos de la pobreza se calculan con las líneas de pobreza que también son diferentes. En conclusión, sobre la existencia de dependencia temporal nos dice que a más tiempo en la no pobreza, menor la probabilidad de entrada; y a más tiempo pobre, menor la probabilidad de salida, por lo que según el panel 2007-2011, a un año de pobreza la probabilidad de salida es de 27.30%, a dos es de 22.4% y a tres es de 19.0%; así como, a un año de no pobreza, la probabilidad de entrada a la pobreza es de 38.90%, a dos años es de 19.70% y a tres es de 10.30%. Por otro lado, sobre la estabilidad e inestabilidad estructural nos dice que habrá hogares estables pobres o no pobres durante intervalos más largos y con tasas de cambio más bajas dentro del grupo, y otros inestables donde será común que haya movimientos de entrada y salida entre años, por lo que según el panel los mayores niveles de pobreza de duración larga de 3 años a más se observan entre los hogares que se desempeñan en el sector agricultura, ganadería, pesca y silvicultura que representa el 52.2%, donde el jefe es trabajador independiente (41%) y donde éste trabaja en una empresa de menos de 16 trabajadores (entre 35.4% y 50%), por lo que en estos hogares las probabilidades de entrar nuevamente a la pobreza son las más altas y las más constantes al condicionarse a la duración. Por último, sobre las variables socio-demográficas nos dice que la probabilidad de salida de la pobreza será menor si el hogar es de alta dependencia económica, si el jefe del mismo tiene un bajo nivel educativo y si éste es muy joven. Por el contrario, la no pobreza es más estable entre los hogares donde el jefe tiene mayor nivel educativo y una edad superior a 45 años donde no existe alta dependencia económica.

Figura 4

Análisis de riesgo de salidas de la pobreza - Especificación 1: Logit con inclusión de dummies temporales - Paneles 2004-2006 y 2007-2008		
Variable dependiente: Salida de la pobreza	Panel 2004-2006	Panel 2007-2011
Salida después de 1 año de pobreza	0.383*** -0.0201	0.376*** -0.0162
Salida después de 2 años de pobreza	0.297*** -0.0204	0.289*** -0.0184
Salida después de 3 años de pobreza	- -	0.234*** -0.0227
Salida después de 4 años de pobreza	- -	0.264*** -0.0416
Número de observaciones	3,018	5,064
Wald chi2	647.9***	1190***
Log verosimilitud	-1718	-2806
AIC	3440	5619
BIC	3452	5645
Probabilidades predichas		
Salida después de 1 año de pobreza	27.70%	27.30%
Salida después de 2 años de pobreza	22.90%	22.40%
Salida después de 3 años de pobreza	-	19.00%
Salida después de 4 años de pobreza	-	20.90%

Fuente: Tesis PUCP-Cavero 2014

Figura 5

Análisis de riesgo de re-entrada a la pobreza - Especificación 1: Logit con inclusión de dummies temporales - Hogares pobres el 2007 y No-pobres el 2008 - Panel 2007-2008	
Variable dependiente: Salida de la pobreza	Panel 2007-2011
Re-entrada después de 1 año de no-pobreza	0.637*** -0.0579
Re-entrada después de 2 años de no-pobreza	0.245*** -0.0462
Re-entrada después de 3 años de no-pobreza	0.115*** -0.0458
Número de observaciones	755
Wald chi2	109.8***
Log verosimilitud	-450.9
AIC	907.9
BIC	921.8
Probabilidades predichas	
Re-entrada después de 1 año de no pobreza	38.90%
Re-entrada después de 2 años de no pobreza	19.70%
Re-entrada después de 3 años de no pobreza	10.30%

Fuente: Tesis PUCP-Cavero 2014

Según Urbina y Quispe (2017), en su tesis nos explica la metodología que utilizaron para analizar los determinantes de la pobreza donde recogieron dos enfoques que son los más usados: la pobreza monetaria y la multidimensional, donde utilizan la regresión logística vinculando ambos enfoques en distintos periodos. En conclusión, los resultados arrojados fueron de que las variables independientes que son: el acceso a servicios, derechos de propiedad, educación y salud sí influyen significativamente en la condición de pobreza en cada uno de los periodos de estudio para los años 2009, 2010, 2014 y 2015. Asimismo, podemos explicar que el acceso a servicios (agua potable, electricidad y telefonía) es el determinante más relevante para la reducción de la pobreza, en cuanto a los derechos de propiedad, tener propiedad de la vivienda en que se habita reduce la probabilidad de ser pobre en un 14 % o 15 %. Por otro lado, la educación no tiene una incidencia significativa en reducir la probabilidad de ser pobre, ya que tener educación en primaria completa o secundaria completa tiene un efecto ambiguo o muy pequeño. Por último, con respecto a la salud tener seguro reduce la probabilidad de ser pobre pero es poco significativo, ya que la mayor incidencia fue en el año 2010, donde tener seguro en EsSalud reducía la probabilidad de ser pobre en 2,4 % y estar afiliado al SIS la reducía en 5,3 %.

Figura 6

Modelo logit: estimaciones de los determinantes de la pobreza, Perú, 2014-2015

Variable	2014				2015			
	Coef. β	Efect. marg. %	P > z	Intervalo de confianza al 95 % β	Coef.	Efect. marg. %	P > z	Intervalo de confianza al 95 %
Agua	-0,134	-1,930	0,001 ***	-0,213 -0,054	-0,280	-4,008	0,000 ***	-0,359 -0,202
Electricidad	-0,715	-11,896	0,000 ***	-0,805 -0,625	-0,572	-8,928	0,000 ***	-0,664 -0,480
Telefonía	-2,140	-19,722	0,000 ***	-2,338 -1,942	-2,308	-19,125	0,000 ***	-2,544 -2,071
Propiedad de vivienda	-1,004	-13,949	0,000 ***	-1,081 -0,928	-1,088	-14,162	0,000 ***	-1,167 -1,008
Educación primaria	0,035	0,498	0,661	-0,121 0,191	-0,009	-0,118	0,910	-0,161 0,144
Educación secundaria	-0,106	-1,450	0,130	-0,244 0,031	0,002	0,026	0,977	-0,133 0,137
Seguro EsSalud	-0,071	-0,990	0,117	-0,160 0,018	-0,160	-2,090	0,001 ***	-0,256 -0,063
Afiliación al SIS	0,074	1,050	0,050 **	0,000 0,149	-0,101	-1,374	0,010 **	-0,178 -0,024
Constante	-0,008		0,863	-0,098 0,082	0,016		0,746	-0,081 0,113
Pseudo R2	0,124				0,120			

Fuente: Urbina y Quispe 2017

Antecedentes Internacionales

Según Prieto (2011), en su documento sobre los determinantes de la pobreza en Isla Grande utiliza la metodología de un modelo de efectos fijos lineal de generación de ingresos para una muestra de 136 personas utilizando un panel de datos para 2007 y 2009, donde las variables que utiliza son la educación, salud, experiencia laboral, mercado de trabajo y capital social, por lo que se concluyó que la pobreza continúa siendo el principal problema de la muestra en estudio, ya que en el 2009 el 62,5% de la población no obtiene ingresos suficientes para superar la línea de pobreza. Además, la falta de formalización de contratos laborales que incluyan aumentar los niveles en educación como en la experiencia laboral dentro de los ingresos laborales ocasiona que las posibilidades de cambio para la población pobre sean limitadas. Asimismo, esta situación laboral influye en los esquemas de salud, ya que se observa una mayor participación del esquema subsidiado (53%) en relación con el esquema contributivo (26%), por el cual esto se debe a la reducción de empleo de calidad. Por otro lado, la formación de capital social tiene un impacto positivo en la pobreza a bajos niveles de ingreso per cápita, ya que una mayor formación de capital social está asociada a disminuciones de pobreza y a mayores niveles de ingresos, pero a niveles altos de ingresos per cápita la formación de capital social disminuye y, en consecuencia, el impacto sobre la pobreza.

Según Torres, Jiménez y Luzardo (2017), mencionan que para analizar los determinantes de la pobreza en Venezuela y Colombia utilizaron una investigación metodológica con un enfoque cuantitativo y de tipo analítico e inferencial, ya que para ello recogieron información en Colombia de la GEIH, producida por el DANE y para Venezuela, con la EHM proporcionada semestralmente por el INE, por lo que obtuvieron estimaciones del nivel de pobreza mediante un modelo logit binominal por

el método de máxima verosimilitud. En conclusión, los resultados arrojados fueron que hogares bajo la jefatura femenina y la condición laboral del jefe, ya que los hogares cuyo jefe es desempleado influyen significativamente y tienen mayor probabilidad de ser pobres. Asimismo, a mayores años de educación obtenida menor es la condición de caer en pobreza, donde podemos observar que es de suma importancia el nivel de educación para superar la pobreza. Por otro lado, quienes tienen una mayor probabilidad de evadir la pobreza son los jefes de hogar que habitan en departamentos y casas con respecto a aquellos que viven en hogares en precarias condiciones, las cuales se le denominan ranchos en Venezuela.

Para Gómez (2013), en su tesis sobre los determinantes de la pobreza rural en Nicaragua, selecciona una serie de enfoques desde la perspectiva de las personas que se encuentran en esa situación utilizando la metodología de perfiles de pobreza, por el cual permite conocer el conjunto de bienes o funciones que las personas priorizan para definir su bienestar. También, esta metodología permite combinar técnicas cualitativas provenientes de la familia de métodos, después de lo estudiado el resultado obtenido se agrupó en ámbitos básicos para el desarrollo humano como la capacidad de vida larga y saludable, donde los hogares monoparentales tienen mayor probabilidad de encontrarse en pobreza y se observa que las familias más pobres son dirigidas únicamente por mujeres. Asimismo, las condiciones de vivienda son indicadores de bienestar en las comunidades, donde las familias más y menos pobres viven en condiciones precarias como en viviendas de paja o plástico y esto a su vez genera enfermedades respiratorias y gastrointestinales, esto también es un determinante de la pobreza, ya que la mayoría de la población tienen inconvenientes para atender emergencias médicas por falta de puestos de salud. Otro indicador utilizado por la población es la alimentación, donde la falta de ello trae como consecuencia la desnutrición infantil o el bajo rendimiento laboral

de los trabajadores por lo que la falta de esta capacidad se relaciona con la falta del empleo. Por otro lado, la capacidad para adquirir conocimientos alude a los niveles de educación donde las familias no pobres logran que sus hijos obtengan un buen nivel educacional pero en las familias pobres no es así, ya que la distancia a la que se encuentran los centros educativos, la falta de recursos económicos, la falta de alimentación que merma su rendimiento académico ocasionan un bajo nivel de educación. Con respecto, al acceso a recursos que permitan tener estándares de vida decentes, nos referimos a la posesión de tierra, ya que es un indicador de bienestar para determinar las condiciones de ser pobres y no pobres.

Según Marrugo, Risco. V.Marrugo, Herrera y Pérez (2015), en su artículo de investigación para determinar los factores relacionados con la pobreza en la región Caribe colombiana utilizaron el método de estudio transversal donde se obtuvieron datos de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) en el 2012 y a través del modelo econométrico Umbral Generalizado aplicando como variable dependiente tres valores: cuando el hogar no es pobre, cuando es moderadamente pobre y cuando es extremadamente pobre, para las variables independientes utilizaron variables relacionadas con el jefe del hogar, características propias del hogar y variables de contexto por lo que se concluyó que el nivel de educación, la ocupación y el tamaño del hogar influyen significativamente en la pobreza, por lo que la educación determina el nivel socioeconómico del hogar e incentivar el empleo y reducir el número de personas en un hogar impactan en la reducción de la pobreza.

Según Izquierdo y Ortiz (2009), a partir de dos enfoques como el monetario y el de privación analizan los factores determinantes de la pobreza extrema en España utilizando el método de un modelo probabilístico de tipo probit, cuya variable dependiente toma el valor 1 en caso de que el hogar se encuentre en una situación de

pobreza extrema y O en caso contrario, en cuanto a las variables independientes están relacionadas al hogar estrictamente, como son la tipología y tamaño del hogar, la zona o región de residencia y el hecho de que existan o no perceptores de transferencias públicas o salarios en el hogar; por otra parte, existen variables propias del sustentador principal, como es su edad y sexo, nivel de estudios y estatus laboral, utilizando para ello el programa informático Stata donde se obtienen microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV en adelante), con una muestra final de 13.180 hogares por lo que es la más reciente para el estudio de las condiciones de vida de la población española y se concluyó que estas variables especificadas influyen significativamente en la pobreza extrema.

Antecedentes Nacionales

Según Marquina (2013), en su tesis sobre los principales factores socio culturales determinantes en la pobreza del Perú entre los años 2000 y 2012, podemos observar que en su metodología se desarrolló la relación entre la pobreza y el conocimiento cultural mediante el estudio de la educación que se brinda en nuestro país, ya que para realizar el análisis estadístico se tomaron los datos obtenidos por la INEI desde el año 2000 hasta el año 2012, teniendo como principales variables la incidencia de la pobreza y el año promedio de escolaridad de los adultos entre 25 y 64 años de edad. Por consiguiente, se uso un modelo de regresión lineal simple donde se comprobó la relación negativa entre la pobreza y la educación, mediante estos datos analizados se llegó a la conclusión de que existe una relación indirecta entre la pobreza y el conocimiento cultural. Por otro lado, se observó que a mayor nivel de educación menor será la probabilidad de ser pobre pero si este individuo tiene la posibilidad de tener un mejor nivel de educación entonces tendrá mayor probabilidad de salir de la pobreza. En cuanto, al estudio de creencias de culpabilidad observamos que gran parte de la población peruana sostiene que la pobreza

es culpa individual según la flojera o el vicio personal, ya que estos resultados son relevantes con relación a la pobreza, por lo que se determinó que los factores socio culturales determinantes de la pobreza son el conocimiento cultural y las creencias de culpabilidad.

Según Lara y Ponce (2014), la metodología que utilizó fue explicativa y el tipo de investigación fue aplicada utilizando los métodos deductivo, analítico y sintético para poder observar, describir, calcular e interpretar los determinantes de la pobreza urbana y rural en la región de Junín y se concluye que el 76% de las variaciones de la pobreza es explicado por los activos humanos, activos físicos, activos sociales y activos institucionales que se agrupan en dos áreas, ya que los factores determinantes significativos para la zona rural fueron: el tamaño del hogar, sexo del jefe de hogar, ya que mantienen una relación directa con la pobreza y se considera favorable que el hogar sea dirigido por alguien del sexo masculino, a su vez resultaron significativas, los perceptores de ingreso, años de estudio del resto, posesión de activos empresariales y pertenencia a asociaciones, todas estas variables mantienen una relación inversa con la pobreza. Mientras que para la zona urbana los factores determinantes fueron: tamaño del hogar, número de empleos, disponibilidad de servicios higiénicos, que mantienen una relación directa con la pobreza; también perceptores de ingreso, años de estudio del resto, sexo del jefe de hogar, edad del jefe de hogar y posesión de activos empresariales, que tienen una relación inversa con la pobreza.

Según Yupanqui, Infante (2015), en su tesis sobre los determinantes microeconómicos de la pobreza en el Perú en su metodología se utilizó un método inductivo donde se empleo un modelo Logit, las base de datos se recopilaron por la encuesta de los hogares de la ENAHO y la INEI para el año 2012 y se llegó a la conclusión de que a mayor edad del jefe del hogar mayor es la probabilidad de ser pobre, el nivel de educación es una

variable significativa ya que a mayor nivel de educación del jefe del hogar menor es la probabilidad de ser pobre. Asimismo, si labora en una institución privada lo más probable es que la familia que tenga no sea pobre y por el contrario si labora en una institución pública es más probable que su familia sea pobre. En cuanto, a mayor número de miembros del hogar que trabajan es menor la probabilidad de que un hogar sea pobre. Por último, ser miembro de un pueblo de origen de la sierra y selva aumenta la posibilidad de ser pobre.

Para Ortiz (2014), la metodología utilizada para determinar los factores de la pobreza en Piura fue de un modelo de variable dependiente cualitativa dicotómica y las bases de datos se recogieron de la ENAHO y de la INEI en el 2013. Asimismo, la variable dependiente considerada es desde un enfoque monetario conformada por el componente alimentario y no alimentario y estos se clasifican en pobres extremo, pobre no extremo y no pobre. En cuanto, a las variables independientes consideran tipos de activos como: activo humano, activo físico privado, capital físico público, activo institucional y activo social. Con respecto a los resultados se concluyó que en la región de Piura los determinantes más importantes para analizar la condición de pobreza son: edad del jefe del hogar y el tamaño del hogar por lo que en el área urbana son: el acceso a energía eléctrica, años de estudios del jefe de hogar y número de perceptores en el hogar. Por último, los tres principales determinantes de la pobreza en el área rural son: tamaño del hogar, número de perceptores y calidad del empleo del jefe del hogar, ya que estos resultados nos dicen que si se incrementa el tamaño de la familia el impacto marginal es más elevado en la zona rural que en la zona urbana. Asimismo, al aumentar el número de miembros en el hogar la probabilidad de que el hogar sea pobre aumenta en un porcentaje mucho más elevado en la zona rural que en el medio urbano.

Según Cozzubo (2015), nos dice que para los determinantes de pobreza la metodología a utilizar es un probit panel ordenado con efectos aleatorios, mediante un modelo explicativo, utilizando como base de datos la ENAHO desde los años 2007- 2011 para analizar la condición de pobreza en el país. Asimismo, se concluyó que el nivel educativo del jefe del hogar y los servicios básicos en la vivienda son variables importantes para la reducir la probabilidad de caer en pobreza. Además, la tenencia de seguro por parte de los miembros, la diversificación del ingreso y el sexo del jefe del hogar resultaron poco incidentes hasta el momento, ya que presentan la posibilidad de reflejar diferentes efectos y en cuanto al género del jefe del hogar se determinó que la presencia de un jefe masculino incrementaría la probabilidad de caer en la pobreza y de permanecer así en el siguiente año, mientras que la mujer es más eficiente en la asignación de recursos escasos por lo que se reduciría la probabilidad de caer en la pobreza.

Los antecedentes nacionales e internacionales detallados en dicho trabajo de investigación ha sido lo más que se pudo recopilar en base al tema desarrollado.

Justificación

Este trabajo de investigación es relevante, ya que nos da a conocer un problema muy importante y crítico que se ha venido acrecentando desde hace varios años y que hoy en día lidiamos con ello en nuestro país, es por ello que se muestran los posibles determinantes que se relacionan con el porqué de la pobreza y algunas propuestas que de manera tentativa podríamos ayudar a reducirla en el Perú y de esta manera se consiga un país con mejores posibilidades de desarrollo económico y social.

Marco Teórico

Enfoques de la pobreza

Según Stezano (2021), existen dos enfoques que no pertenecen a una definición de la pobreza sino que se refiere a interpretaciones de cómo se forman en la sociedad las necesidades del individuo o de un hogar, tal es el caso del enfoque absoluto y del enfoque relativo, ya que el primero nos explica que se basa en las necesidades básicas que una persona pueda tener y no satisfacerlas determinaría una condición de pobreza, a su vez son independientes de la riqueza de los demás. Mientras que el segundo enfoque nos explica que la condición de pobreza surge según el nivel general de riqueza y que las necesidades surgen en comparación con los demás.

Enfoque Relativo

Stezano (2021), para sustentar este enfoque explica que las personas perciben su propio bienestar a partir del bienestar de los demás, ya que si una persona vive dentro de una sociedad donde los recursos son limitados y si esta a su vez tiene un nivel de ingreso determinado entonces esta persona puede no sentirse pobre, pero si vive en una sociedad donde los recursos no lo son puede que sus ingresos no sean suficientes para que se integre de forma adecuada, es decir a medida que los estándares económicos de una sociedad sean más altos, las restricciones legales serán también más exigentes y por lo tanto se requiere de recursos cada vez mayores. En conclusión, este enfoque de pobreza determina que la pobreza para una persona dependerá de cuánto tenga la sociedad de referencia y al no poseer lo mismo esto implica una condición de privación relativa. Según Townsend (1979), desde su estudio en la noción de privación relativa nos dice que la pobreza depende de la riqueza en general y lo comparo con el nivel de ingresos de los hogares. Este enfoque es considerado como referencia para el estudio de los factores determinantes de la pobreza en el Perú, justificando los ingresos por hogares que se llevara a cabo.

Enfoque Absoluto

Stezano (2021), en este enfoque señala que no todo depende de los ingresos de un hogar o de una persona con respecto a la sociedad referente sino que existen necesidades cuya insatisfacción es representada por una situación de privación es decir que carecen de recursos básicos para el bienestar del individuo o de un hogar. Según la INEI (2000), la pobreza absoluta se basa en el costo de una canasta mínima de bienes y servicios de un hogar y considera como pobres a todos aquellos donde el consumo o ingreso este por debajo de esta canasta mínima. Asimismo, este enfoque será utilizado para el análisis de los factores determinantes de la pobreza en el Perú.

Tipos de pobreza

Según Sagasti (2008), en su documento sobre la tipología de la pobreza y dimensiones de la exclusión en el Perú, nos explica que existen tipos de pobreza agrupados en tres categorías que son: pobreza endémica, pobreza crónica y pobreza coyuntural. En la pobreza endémica se explica que se encuentran las personas con un nivel muy bajo de vida y a su vez carecen de acceso a los mercados de trabajo como a los servicios básicos, estas personas habitan en zonas rurales de la sierra y selva, ya que son zonas aisladas y marginadas de la modernidad. Por otro lado, la pobreza crónica afecta a las personas de las zonas rurales más avanzadas y las zonas urbanas, pero ellos tienen un mayor acceso a los servicios sociales básicos que los pobres endémicos así sean de baja calidad y de condiciones inadecuadas para satisfacer sus necesidades. Por último, la pobreza coyuntural se da en personas que tienen un mayor nivel de integración económica formal y mayor acceso a los servicios sociales básicos para vivir, estas personas habitan en las zonas urbanas donde tienen acceso a la educación y a participar en el mercado laboral. Según Vásquez (2012), nos dice que un tipo de pobreza es la pobreza multidimensional donde explica que se relacionan con la educación, salud y las condiciones de vida de la

sociedad que a su vez reflejan el nivel de privación en que se encuentra la población o individuos.

Según Spicker, Álvarez y Gordon (2010), explica la existencia de pobreza primaria y secundaria, donde la primaria se refiere a que los ingresos totales de los individuos no eran suficientes como para que el número de individuos de la familia crezca, mientras que en la pobreza secundaria los ingresos totales hubiesen sido suficientes si es que los demás integrantes de la familia no tuviesen otros gastos útiles o superfluos para que el número de individuos en el hogar crezca.

Determinantes de la pobreza

Según Ponce (2018), los determinantes que utilizó fueron activos humanos, activos físicos, activos institucionales y activos sociales donde en los activos humanos recogió como variables el número de perceptores de ingresos, la educación, edad, años de estudio, sexo, calidad de empleo entre otras, los cuales mostraron un nivel de significancia para la condición pobreza. Mientras que en los activos físicos tomó como variables la tenencia de tierras, posesión de activos empresariales, disponibilidad de agua, disponibilidad de servicios higiénicos, disponibilidad de energía eléctrica y la tenencia de teléfono, donde las variables más significativas fueron la tenencia de tierra, la disponibilidad de energía eléctrica y la tenencia de telefonía donde muestran que sí tienen un nivel de significancia en la reducción de la pobreza. Por otro lado, en los activos institucionales se tomó como variable a la propiedad de la vivienda pero esta variable no reduce significativamente la pobreza. Por último, en los activos sociales se tomó la variable pertinencia de asociaciones donde se observa si el jefe del hogar pertenece a alguna asociación en el área en que reside, por lo que incide en la reducción de la pobreza.

Adicionalmente, tomamos a Ortiz (2014), ya que utiliza como factores determinantes de la pobreza en Piura la variable dependiente como condición de pobreza, es decir pobre extremo, pobre no extremo y no pobre. Mientras que para las variables independientes recogió los activos humanos que se desglosan por sexo del jefe del hogar, edad del jefe de hogar, tamaño del hogar, años de estudio del jefe de hogar, perceptores de ingresos, número de ocupaciones del jefe de hogar y calidad del empleo del jefe de hogar, en cuanto al activo físico privado se desglosan en tenencia de tierras, posesión de activos empresariales y tenencia de internet. Para el capital físico público se desglosa en disponibilidad de agua, disponibilidad de servicios higiénicos, disponibilidad de energía eléctrica y la tenencia de teléfono. En cuanto, al activo institucional se recoge la propiedad de vivienda y por ultimo para el activo social se recoge la posesión de activos sociales. En conclusión, para todas estas variables mencionadas para los activos humanos estas tienen un nivel de significancia en la pobreza pero los años de estudio del jefe de hogar no muestra una incidencia muy significativa en la pobreza. Asimismo, dentro de los activos privados las variables que más significancia mostraron fueron la tenencia de internet donde se observó que disminuye la probabilidad de que el hogar sea pobre y los activos empresariales donde se observó que la tenencia de estos disminuye la probabilidad de que el hogar sea pobre, mientras que para el capital físico público la disponibilidad de servicios higiénicos, y la tenencia de teléfono también reducen la pobreza. Finalmente si el hogar cuenta con el activo institucional, que es el título de propiedad de la vivienda, la probabilidad de ser pobre es menor.

Asimismo, Yupanqui, Infante (2015), los determinantes que utilizó para la variable dependiente fueron la pobreza total y extrema. Mientras que para las variables independientes utilizó el sexo, edad, estado civil, y número de miembros del hogar que

son denominadas variables demográficas; así como la educación y tipo de II.EE que son denominados capital humano; informalidad, número de perceptores de ingresos, posesión de negocio, el tipo de empleo y empleo principal son denominados de actividad económica y por último la costa, sierra y selva que son de localización geográfica. Todas estas variables inciden significativamente en la pobreza pero el mayor nivel educativo del jefe y el aumento del número de miembros del hogar que trabajan inciden negativamente en la probabilidad de un hogar pobre.

Medición de la pobreza

Según INEI (2000), nos dice que para medir la pobreza se utiliza el método de la línea de pobreza, ya que este método consiste en el gasto de consumo o el ingreso como medidas del bienestar. También, utiliza el método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI), ya que considera indicadores que se relacionan con necesidades básicas estructurales (vivienda, salud, educación, infraestructura pública, etc.) necesarios para analizar el bienestar individual. Por último utiliza el método de medición integrado donde se relacionan las necesidades básicas insatisfechas y los métodos de la línea de pobreza, ya que presenta la ventaja de diferenciar entre los pobres para explicar las políticas sociales y económicas.

Según el artículo la medición multidimensional de la pobreza a nivel intraurbano en Ciudad Juárez, Chihuahua (2012), utiliza los métodos indirectos que hacen referencia al método de línea de pobreza donde recoge el gasto de consumo o el ingreso como medida del bienestar, dándose el valor per cápita de una canasta mínima de consumo necesario para vivir. Asimismo, utiliza los métodos directos normativos que hace referencia al método de necesidades básicas insatisfechas (NBI), ya que es usado para medir e identificar la pobreza en América Latina, por lo que toma como indicadores las necesidades básicas como la vivienda, educación, salud y otros. Mientras que los

métodos combinados seminormativos hacen referencia al método para la medición de la pobreza multidimensional de los cuales destaca el método de medición integrada de la pobreza (MMIP), ya que este método fue desarrollado para superar las limitaciones de los métodos anteriores. Por último la medición de la pobreza multidimensional se basa en el uso de los recursos monetarios de los hogares, ya que combina mediciones de pobreza por ingresos junto con la NBI.

Según la revista cultura económica (2010), nos explica que para medir la pobreza utiliza tres medidas como: la tasa de pobreza, la brecha de pobreza y la brecha de pobreza al cuadrado, la primera nos dice que todos los individuos debajo de la línea de pobreza son pobres, pero que existen dos problemas que explican que el índice no es sensible a la profundidad de la pobreza y a la desigualdad, por lo que implementando la brecha de pobreza se resolvería uno de estos problemas como incorporando la brecha de pobreza al cuadrado se resolvería el segundo problema, ya que está relacionada entre el consumo de los pobres y la línea de pobreza, por lo que esta sí es sensible a los cambios en la distribución entre los pobres, poniendo en evidencia la pobreza más extrema.(p.50,51;2018)

Marco conceptual

Bienestar: Spicker,P; Álvarez,S y Gordon,D.(2010), se refiere a distintos aspectos como a la utilidad o a las elecciones óptimas de los individuos o grupos dentro del marco de los estudios de la Economía del bienestar, así como tiene relación con la provisión de beneficios, bienes y servicios que permiten garantizar el bienestar.

Brecha de pobreza: Spicker,P; Álvarez,S y Gordon,D.(2010), es como una proporción de la línea de pobreza, también conocida como déficit porcentual del ingreso medio de los pobres, ratio de la brecha de ingreso o ratio de la brecha de pobreza. En términos de

las medidas econométricas, varía desde 0 (cuando nadie es pobre) hasta 1 (cuando los ingresos de los pobres son igual a cero).

Canasta básica de alimentos: Spicker,P; Álvarez,S y Gordon,D.(2010), se trata de un valor estimado de un conjunto de alimentos básicos que en ocasiones incluye otros bienes básicos no alimentarios y que está estandarizado de acuerdo a parámetros tales como el porcentaje del gasto en alimentos para un cierto tipo de hogar, con una cantidad determinada de integrantes.

Capital social: Spicker,P; Álvarez,S y Gordon,D.(2010), se refiere al intercambio de bienes no mercantiles, tanto tangibles como intangibles, dentro de redes de relaciones sociales.

Dependencia: Spicker,P; Álvarez,S y Gordon,D.(2010), se refiere a quienes perciben algún beneficio o transferencia de la seguridad social. La tasa de dependencia es la proporción de población que no es económicamente activa y que consume los recursos producidos por otros.

Desempleo: Spicker,P; Álvarez,S y Gordon,D.(2010), es identificado con la falta de trabajo asalariado. Una persona desempleada es alguien que no tiene trabajo, en el sentido de vender su fuerza de trabajo.

Ingreso: Spicker,P; Álvarez,S y Gordon,D.(2010), es definido como la suma del consumo y las variaciones en el valor neto de la riqueza durante un periodo.

Pobreza monetaria: INEI (2015), son todas aquellas personas que habitan en hogares cuyo gasto per cápita no abastece la adquisición de una canasta básica de alimentos y no alimentos (vestido, educación, vivienda, transporte, salud, etc.)

Pobreza crónica: Spicker,P; Álvarez,S y Gordon,D.(2010), se entiende cuando la falta de seguridad básica afecta simultáneamente varios aspectos de las vidas de las personas, cuando es prolongada y cuando compromete gravemente las oportunidades de las

personas para recuperar sus derechos y para resumir sus responsabilidades en el futuro inmediato.

Pobreza extrema: Spicker,P; Álvarez,S y Gordon,D.(2010),se la asocia con insatisfacción de necesidades mínimas de subsistencia.

Privación: Spicker,P; Álvarez,S y Gordon,D.(2010), el término se refiere a la ausencia de bienestar y a menudo es entendido en referencia a bienes materiales, recursos y también a estados psicológicos.

Privación relativa: Spicker,P; Álvarez,S y Gordon,D.(2010), es un proceso en el cual las personas se consideran en condición de privación a partir de comparar su situación con la de otras personas.

1.2. Formulación del problema

Pregunta general

¿Cuál es la relación entre la pobreza y sus determinantes, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Identificar cuál es la relación entre la pobreza y sus determinantes, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.

1.3.2. Objetivos específicos

- ✓ Determinar la relación entre la pobreza y el sexo del jefe del hogar, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.

- ✓ Determinar la relación entre la pobreza y el número de miembros del hogar, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.
- ✓ Determinar la relación entre la pobreza y el nivel de educación, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.
- ✓ Determinar la relación entre la pobreza y el servicio de agua, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.
- ✓ Determinar la relación entre la pobreza y el servicio de electricidad, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.
- ✓ Determinar la relación entre la pobreza y el ingreso per cápita anual de hogares, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.

1.4. Hipótesis

1.4.1. Hipótesis general

Existe una relación negativa entre la pobreza y los determinantes, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.

1.4.2. Hipótesis específicas

- ✓ Existe una relación positiva entre la pobreza y el sexo del jefe del hogar, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.
- ✓ Existe una relación positiva entre la pobreza y el número de miembros del hogar, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.
- ✓ Existe una relación negativa entre la pobreza y el nivel de educación, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.

- ✓ Existe una relación negativa entre la pobreza y el servicio de agua, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.

- ✓ Existe una relación negativa entre la pobreza y el servicio de electricidad, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.
- ✓ Existe una relación negativa entre la pobreza y el ingreso per cápita anual de hogares, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.

CAPÍTULO II. METODOLOGÍA

2.1. Tipo de investigación

La investigación es de tipo descriptiva y correlacional, ya que se pretende medir el grado de relación que existe entre las variables explicativas del modelo y la condición de pobreza. Como menciona Rus (2020), la investigación descriptiva analiza las características de una población o fenómeno sin analizar o conocer las relaciones entre ellas. Asimismo, nos dice que la investigación correlacional evalúa dos variables, teniendo como fin estudiar el grado de correlación entre ellas.

2.2. Población y muestra (Materiales, instrumentos y métodos)

La investigación es desarrollada a nivel nacional implementando datos de corte transversal del año 2018, recogiendo datos muestrales de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG).

2.3. Técnicas e instrumentos de recolección y análisis de datos

Los datos utilizados en esta investigación provienen de la ENAHOG sobre Condiciones de Vida y Pobreza del año 2018, realizada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

En tal sentido, la variable dependiente corresponde a la condición de Pobreza la cual es calculada por el INEI bajo el Enfoque de Pobreza Monetaria; esta toma el valor de 1 y 0 si el hogar es pobre y no pobre respectivamente. Por otro lado, se seleccionaron variables que muestran las características del hogar, tales como el sexo, el total de miembros y el nivel educativo analizados por el jefe del hogar. Asimismo, se consideraron variables que representan el capital físico tal es el caso de los servicios de agua potable y electricidad. Finalmente, también se tomó en consideración la variable sobre los ingresos anuales del jefe del hogar.

Tabla 1
Variables consideradas en el análisis de los determinantes de la pobreza

Variables		Categorías
Condición de pobreza	Pobreza	1 = Pobre
		0 = No Pobre
	Sexo	1 = Hombre, 0 = Mujer
	Total de miembros del hogar	1 – 21 miembros
Características del hogar	Nivel educativo	1 = Sin nivel educativo a/
		2 = Primaria
		3 = Secundaria
		4 = Técnica
		5 = Superior Universitaria
Capital Físico	Servicio de Agua	1 = tiene agua, 0 = no tiene
	Servicio de Electricidad	1 = tiene electricidad, 0 = no tiene
	Ingreso per cápita anual	Ingreso anual del jefe del hogar

a/ Se considera como categoría base en la estimación.

Fuente: Elaboración Propia

2.3.1. Especificación del modelo

En línea de lo anterior, el modelo a estimar es el siguiente:

$$\begin{aligned}
 \text{Pobreza} = & \beta_0 + \beta_1 \text{Sexo} + \beta_2 \text{miembros hogar} + \beta_3 \text{nivel educativo} + \beta_4 \text{agua} \\
 & + \beta_5 \text{electricidad} + \beta_6 \text{Ingresos} + u
 \end{aligned}$$

Sexo: Género masculino o femenino

Número de miembros del hogar: Cantidad de miembros del hogar

Nivel educativo: Grado de instrucción obtenida

Servicio de agua: Tenencia de agua en el hogar

Servicio de luz: Tenencia de luz en el hogar

Ingreso per cápita: Cantidad de dinero anual que una persona percibe

2.3.2. Modelo Econométrico

En el presente estudio se ha implementado el modelo logit, el cual permite calcular la probabilidad de pertenecer a una u otra de las categorías establecidas para la variable dependiente, así como también el cambio de dichas probabilidades ante cambios de las variables explicativas. Bajo estas especificaciones queda definida Y_i como una variable dummy que toma el valor 0 si el hogar posee condición de no pobreza y 1 si el hogar se encuentra en la condición de pobreza tomando como referencia la línea de pobreza total. Cabe precisar que, el INEI construye la línea de pobreza en base a la obtención de una canasta básica de alimentos y no alimentos a través del gasto per cápita del hogar.

$$Y_i \begin{cases} 1 & \text{Condición de pobre} \\ 0 & \text{Condición de no pobre} \end{cases}$$

Para un $X_i = x_1, x_2, \dots, x_n$ de variables independientes que se consideran para explicar la variable dependiente. Asimismo, se puede representar la relación del conjunto de variables explicativas a las que le corresponde un vector β de parámetros a estimar y el componente aleatorio, queda definido bajo la siguiente expresión:

$$Y_i = \beta X_i + u_i$$

De lo anterior, la probabilidad de ocurrencia del evento, dadas las características determinadas por las variables independientes se calcula mediante la probabilidad condicional:

$$p_i = P(Y_i = 1|X_i) = \frac{e^{\beta x_i}}{1 + e^{-\beta x_i}}$$

$$\text{Odds ratio} = \frac{p_i}{1 - p_i} = \frac{1 + e^{\beta x_i}}{1 + e^{-\beta x_i}} = e^{\beta x_i}$$

$$\text{Logit} = \ln \left(\frac{p_i}{1 - p_i} \right) = \beta x_i$$

Para el cálculo de probabilidades, se estiman los parámetros mediante el método de Máxima Verosimilitud. Estos parámetros brindan información acerca de los signos del efecto de las variables explicativas, sin embargo, estos parámetros no son interpretables a primera instancia como se suele realizar con los modelos de regresión lineal. En ese sentido, se utiliza el efecto marginal sobre la probabilidad condicional de un cambio marginal de las variables explicativas, tal cual como se muestra a continuación:

$$\frac{\partial \text{Pr}(Y_i = 1 | X_i)}{\partial x_{ij}} = \frac{e^{\beta x_i}}{[1 + e^{\beta x_i}]^2} \beta_j$$

2.4. Procedimiento

Para esta investigación se ha utilizado como fuente de información la Encuesta Nacional de Hogares (Enaho, INEI) sobre las condiciones de vida y pobreza. Inicialmente se hizo la construcción y tratamiento de la base de datos, de las cuales se tomó datos de los siguientes módulos: Características de la vivienda y del hogar, características de los miembros del hogar, empleo y el módulo sumaria. Posteriormente, se procedió a estimar el modelo logit planteado líneas arriba para luego realizar un análisis post estimación. Cabe mencionar que todo este procedimiento fue realizado con la implementación del software STATA.

2.5. Aspectos éticos

En este estudio de investigación se tomaron como principales valores la honestidad, transparencia y la realidad de los datos hallados por fuentes que son utilizadas para

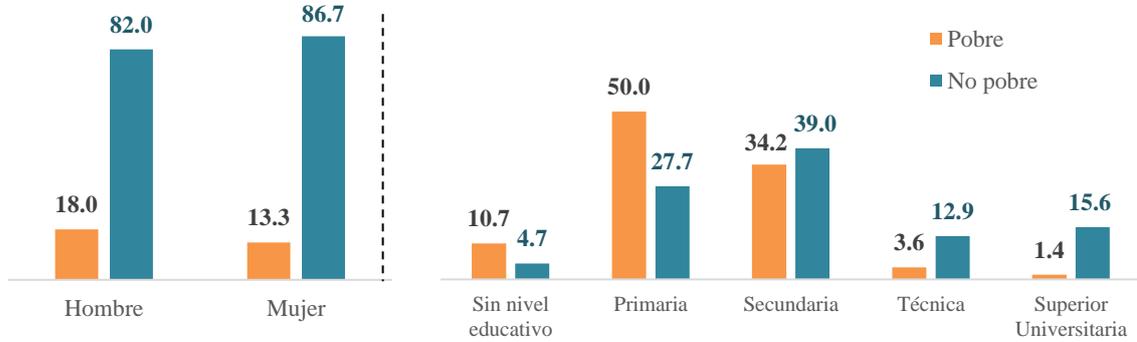
analizar medidas económicas en nuestro país. Asimismo, se contribuye a que se incrementen las investigaciones a favor de la sociedad y el país de una manera legal.

CAPÍTULO III. RESULTADOS

3.1. Análisis descriptivo

Figura 7

Condición de pobreza de los hogares del Perú según sexo y nivel educativo, 2018



Fuente: ENAHO, 2018 | Elaboración Propia

Figura 7. En este gráfico se presenta una comparación de la condición de pobreza de los jefes del hogar en el Perú por sexo. En este análisis, se muestra que los hogares donde el jefe de hogar es un hombre (18,0%) existe una mayor incidencia de pobreza, mientras que si el jefe de hogar es una mujer (13,3%) menor sería la incidencia de caer en pobreza; caso contrario ocurrió con los no pobres. Asimismo, según nivel educativo, los jefes del hogar pobres se caracterizaron mayormente por haber alcanzado un nivel básico de educación, el 50% primaria y el 34,2% secundaria. Mientras que, para los no pobres, la distribución se concentró principalmente en los niveles de educación secundaria (39,9%); y una buena parte en superior universitaria (15,6%) y técnica (12,9%).

Tabla 2

No acceso a servicios de agua de los hogares del Perú según quintiles de ingreso, 2018

<i>Quintiles de Ingreso</i>	<i>Porcentaje</i>
I quintil	38.2
II quintil	25.3
III quintil	18.2
IV quintil	12.4
V quintil	5.9
Total	100,0

Fuente: ENAHO, 2018 | Elaboración Propia

En esta tabla, se observa que más del 60% de los hogares peruanos que no cuentan con servicios de agua potable pertenecen a los quintiles de ingresos más bajos. Esto implica específicamente, no tener acceso a la red pública dentro y fuera de la vivienda.

Tabla 3

No acceso a servicios de electricidad de los hogares del Perú según quintiles de ingreso, 2018

<i>Quintiles de Ingreso</i>	<i>Porcentaje</i>
I quintil	61
II quintil	24.4
III quintil	9.4
IV quintil	4.2
V quintil	0.9
Total	100,0

Fuente: ENAHO, 2018 | Elaboración Propia

En esta tabla se muestra que más del 80% de los hogares peruanos que no cuentan con acceso a electricidad (tipo de alumbrado proveniente de energía de la red público) perciben los ingresos más bajos del Perú. Por tanto, estos comportamientos según Jaramillo et al. (2011) valida la hipótesis que el acceso a los servicios básicos como agua potable y electricidad juegan un rol muy importante y contribuye a la reducción de la pobreza de manera significativa, el mismo que será validado mediante las estimaciones del modelo planteado en este trabajo.

Tabla 4
Estadísticas descriptivas de las variables cuantitativas del modelo, 2018

Variables	Unidad	Media	Desv. Estándar	Mínimo	Máximo
Ingreso per cápita anual	Soles	31 727	31 835	88	624 740.6
Miembros del hogar	Personas	3.53	1.90	1	21

Fuente: ENAHO, 2018 | Elaboración Propia

Esta tabla describe las estadísticas descriptivas de las variables cuantitativas incorporadas en el modelo empírico del estudio: el ingreso per cápita y el total de miembros del hogar. Respecto al primero, el ingreso per cápita promedio anual para el 2018 fue de 31 mil 727 soles; por otro lado, el promedio del total de miembros del hogar bordeó alrededor de 4 personas, donde el número máximo de integrantes en el hogar fue de 21 personas.

3.2. Resultados

Tabla 5
Resultados de la estimación del modelo Logit

```
Iteration 0: log pseudolikelihood = -4048853
Iteration 1: log pseudolikelihood = -3211057.9
Iteration 2: log pseudolikelihood = -2709108.9
Iteration 3: log pseudolikelihood = -2649541.5
Iteration 4: log pseudolikelihood = -2647463.5
Iteration 5: log pseudolikelihood = -2647461.9
Iteration 6: log pseudolikelihood = -2647461.9
```

```
Logistic regression          Number of obs   =   37,460
                             Wald chi2(9)     =   2663.88
                             Prob > chi2            =   0.0000
Log pseudolikelihood = -2647461.9   Pseudo R2      =   0.3461
```

	Coef.	Robust Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
sexo	.1423017	.0558949	2.55	0.011	.0327497	.2518538
neduc						
Primaria	-.4723201	.0706062	-6.69	0.000	-.6107056	-.3339345
Secundaria	-.7644547	.0789846	-9.68	0.000	-.9192616	-.6096477
Técnica	-1.247269	.1371896	-9.09	0.000	-1.516155	-.9783821
Superior universitaria	-1.66709	.1702262	-9.79	0.000	-2.000727	-1.333452
miemhogar	.775759	.0175863	44.11	0.000	.7412905	.8102275
agua	-.133355	.0576559	-2.31	0.021	-.2463584	-.0203516
electricidad	-.3482358	.0678072	-5.14	0.000	-.4811354	-.2153361
ingreso	-.0001134	4.45e-06	-25.46	0.000	-.0001221	-.0001047
_cons	-.9947478	.084973	-11.71	0.000	-1.161292	-.8282037

Fuente: ENAHO, 2018 | Elaboración Propia

Tabla 6
Resultados de la estimación del modelo Logit y efectos marginales de los determinantes de la pobreza

Variables		Parámetro	Efecto marginal	P-valor	
Sexo	Hombre	0,142**	0,00413**	0,014	
	Primaria	-0,472***	-0,0232***	0,000	
Características del hogar	Secundaria	-0,764***	-0,0333***	0,000	
	Técnica	-1,247***	-0,0450***	0,000	
	Superior universitaria	-1,667***	-0,0516***	0,000	
	Miembro del Hogar	Miembro del Hogar	0,776***	0,0225***	0,000
Capital Físico	Servicio de agua	Tiene agua potable	-0,133**	-0,00387**	0,023
	Servicio de electricidad	Tiene electricidad	-0,348***	-0,0101***	0,000
Ingreso per capita anual	Ingreso per capita anual	-0,000113***	-0,00000329***	0,000	

Nota: Los asteriscos muestran significancia estadística (***) $p < 0,01$, (**) $p < 0,05$, (*) $p < 0,1$

Fuente: ENAHO, 2018 | Elaboración Propia.

Respecto a las variables asociadas a los determinantes de la pobreza, en esta tabla se muestra los resultados del modelo estimado que considera las principales características del hogar, capital físico y el ingreso laboral, de las cuales según la revisión de literatura de la presenta

investigación, tendrían relación con la probabilidad de ser pobres o no. En línea de lo señalado, se encontró evidencia que el sexo del jefe del hogar contribuye en la condición de ser pobre, es así que; si el jefe del hogar es hombre aumenta la posibilidad de caer en pobreza. A lo que respecta al nivel de educación del jefe del hogar, los resultados encontrados indican que a mayor nivel de formación educativa se reduce la probabilidad de sobrepasar la línea de pobreza en relación a los jefes del hogar que no tienen educación. Es decir, los jefes del hogar con educación superior técnica y universitaria reducen en mayor medida la probabilidad de caer en pobreza en 4% y 5%, respectivamente. No obstante, los resultados también demuestran que aquellos hogares que son numerosos inciden en el incremento de la probabilidad de que el hogar sea pobre en 2%. Por otro lado, se encontró evidencia que, si un hogar cuenta con servicio de agua y electricidad, se reduce la probabilidad de ser pobre en relación de aquellos que no lo tienen. Finalmente, el riesgo de pobreza cae en la medida que los ingresos anuales percibidos por los jefes del hogar se incrementan.

Tabla 7
Análisis de predicción del modelo

Logistic model for pobre			
Classified	True		Total
	D	~D	
+	2833	1224	4057
-	3915	29488	33403
Total	6748	30712	37460
Classified + if predicted Pr(D) >= .5 True D defined as pobre != 0			
Sensitivity	Pr(+ D)		41.98%
Specificity	Pr(- ~D)		96.01%
Positive predictive value	Pr(D +)		69.83%
Negative predictive value	Pr(~D -)		88.28%
False + rate for true ~D	Pr(+ ~D)		3.99%
False - rate for true D	Pr(- D)		58.02%
False + rate for classified +	Pr(~D +)		30.17%
False - rate for classified -	Pr(D -)		11.72%
Correctly classified			86.28%

Fuente: ENAHO, 2018 | Elaboración Propia.

De forma complementaria, en esta tabla se muestra una matriz que especifica los valores correcta e incorrectamente clasificados de la variable dependiente del modelo (condición de pobreza). Cabe precisar que el modelo asume un punto de corte de 0,5; de tal forma que para aquellos valores predichos mayor a este umbral se clasifica como pobre, mientras que valores predichos menores a dicho umbral se clasifica como no pobre.

En tal sentido, como se observa en esta tabla, el 41,98% (2 833/6 748) de los casos el modelo predijo correctamente la categoría de pobre, mientras que el 96,01% de los casos el modelo predijo correctamente la categoría de no pobres (29 488/30 712).

De lo anterior, el porcentaje global de la clasificación correcta del modelo es de 86,28%. Esto significa que la probabilidad de clasificar bien a un hogar como pobre es de 86,28%, mientras que clasifica mal solo el 13,72% (clasifica a un hogar como no pobre cuando en realidad si es pobre).

CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

4.1. Discusión

En base a los objetivos planteados en la presente investigación, encontramos resultados significativos de la posibilidad que un hogar se encuentre en condición de pobreza.

Estos resultados nos demuestran que un hogar que cuente con un jefe del hogar hombre incrementa la probabilidad que el hogar caiga en pobreza en 0.4% por lo que podemos decir que esta variable no es tan significativa en la probabilidad de caer o no en pobreza pero esto conlleva a interpretar que dicha probabilidad tiende a reducirse si el jefe del hogar es una mujer. De lo mencionado, Castro (2017), señala que un jefe del hogar mujer es 1.16 veces más probable que caiga en pobreza respecto a un jefe de hogar hombre por lo que no se halló que el sexo del jefe del hogar influya en la probabilidad de ser pobre o no, considero que; esta diferencia de resultados es debido a que Castro utilizó los odds ratio en su modelo, ya que lo encontraron más relevante para su estudio. Asimismo, Castro (2017), nos dice que la jefatura de la mujer se ha incrementado significativamente en los últimos años, pues se observa que el aporte económico para el hogar es cada vez mayor.

De igual modo, los hallazgos de esta investigación demuestran que la numerosidad de miembros en los hogares aumenta la probabilidad de sobrepasar la línea de pobreza en 2%, efectivamente; Herrera (2011), argumenta que si se incrementa el número de miembros del hogar la probabilidad de caer en pobreza se incrementa en 8,6%, y nos dice que una familia con muchos miembros del hogar reduce la participación laboral de los padres, principalmente de las madres, donde esto tiene mayor participación en los hogares más pobres que carecen de alguna alternativa de cuidado y crianza por lo cual afecta significativamente a los niveles de pobreza. Entonces, puedo decir que ambos resultados son significativos con un margen de diferencia de 6,6%, ya que en su modelo se toma otros componentes de las características del hogar como por ejemplo la edad de cada miembro,

si laboran o no, o si generan otros gastos en el hogar, por el contrario en mi modelo solo recojo información la cantidad de personas viviendo en un hogar, por lo que el resultado en cifras es en menor proporción.

En esa misma línea de los resultados, se dejó en evidencia que a mayor grado de formación educativa del jefe del hogar la probabilidad de ser pobre se reduce en 5%. Este comportamiento es explicado principalmente por Correa (2006) y Aguirre (2007), quienes señalan que existe una relación positiva entre el nivel educativo y la posibilidad de alcanzar un empleo con buena remuneración, pues esto podría garantizar una mejor calidad de vida y un posible alejamiento de la pobreza en un 11%. En mi opinión, ambos resultados muestran una reducción significativa en la pobreza con un margen de 6% de diferencia, ya que en el modelo de dichos autores se relacionan otras variables como otras características del jefe del hogar y la estructura familiar que afectan la asistencia escolar en los niños, entonces analizando estos datos se llega a observar el grado o nivel de educación que alcanza una persona y de qué manera repercute en la pobreza, incidiendo en que el resultado final sea mayor por la cantidad de datos recopilados.

Con respecto al capital físico (tenencia de agua y electricidad), se evidencia que el acceso de servicio de agua y electricidad genera un impacto significativo sobre la reducción de la pobreza en 1,4% y para el estudio de Jaramillo (2011), arrojó una reducción del 7%, como podemos observar la diferencia es de 5.6% , yo considero que esto es debido a que, el toma como componente adicional al servicio de telefonía móvil, mientras que dentro de mis variables solo recojo información de hogares que cuentan con el servicio de agua y electricidad, entonces al incluir otra variable como capital físico claramente se incrementa la reducción de la pobreza. En tal sentido, Quispe y Roca (2019), señalan que se debe impulsar el desarrollo de la infraestructura de servicios de agua potable y alumbrado público.

Finalmente, la mayoría de la literatura especializada sobre la pobreza coincide con la idea que un incremento de los niveles de ingresos laborales percibido por los jefes del hogar atenúa la presencia de la pobreza en 0,000329% y según Prieto (2011) un incremento del ingreso per cápita contribuye a la reducción de la pobreza en un 0,0003%, esta coincidencia de resultados si bien es en menor proporción y limitados pero significativos es por la escasa demanda laboral de empleo y la reducida experiencia laboral para la obtención de mejores salarios, es por ello que las cifras de ingresos per cápita por hogares no son tan representativas pero que de alguna medida si contribuyen en la reducción de la pobreza.

4.2. Conclusiones

- a) Se acepta la hipótesis de que existe una relación entre la pobreza y el sexo del jefe del hogar, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018, siendo esta una relación positiva, ya que un hogar que cuente con un jefe del hogar hombre incrementa la probabilidad que el hogar caiga en pobreza en 0.4%, pero esto conlleva a interpretar que dicha probabilidad tiende a reducirse si el jefe del hogar es una mujer.
- b) Se acepta la hipótesis de que existe una relación positiva entre la pobreza y el número de miembros del hogar, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018, ya que los hallazgos de esta investigación demuestran que la numerosidad de miembros en los hogares aumenta la probabilidad de sobrepasar la línea de pobreza en 2%,
- c) Se acepta la hipótesis de que existe una relación negativa entre la pobreza y el nivel de educación, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018, por lo que se dejó en evidencia que a mayor grado de formación educativa del jefe del hogar la probabilidad de ser pobre se reduce en 5%.

- d) Se acepta la hipótesis de que existe una relación negativa entre la pobreza y el servicio de agua, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018, por lo que los hogares que cuentan con este servicio reduce la posibilidad de caer en pobreza en un 0,4%
- e) Se acepta la hipótesis de que existe una relación negativa entre la pobreza y el servicio de electricidad, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018, ya que los hogares que poseen el servicio de electricidad son menos probables de caer en pobreza en 1%.
- f) Se acepta la hipótesis de que existe una relación negativa entre la pobreza y el ingreso per cápita anual de hogares, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018, ya que un incremento de los niveles de ingresos laborales percibido por los jefes del hogar atenúa la presencia de la pobreza en 0,000329%.

RECOMENDACIONES

Es recomendable que en un hogar funcional, las mujeres no solo desempeñen el rol de amas de casa sino que también puedan aportar en el hogar generando ingresos, ya que dicho hogar sería menos probable de caer en pobreza.

Es importante invertir en el sector educativo, ya que la educación de calidad es un factor fundamental que ayuda a los miembros del hogar, alcanzar un nivel óptimo en el desarrollo cognitivo, y así pueda contribuir a un mejor desenvolvimiento social y desempeño laboral, lo que conllevaría a que dicho hogar sea menos probable de caer en pobreza.

Por otro lado, los servicios básicos de primera necesidad como el agua y la electricidad deberían de ser implementadas gratuitamente en los hogares pobres de escasos recursos, ya que se estaría ayudando a reducir significativamente el nivel de pobreza en nuestro país.

Finalmente, es recomendable que la mayoría de los jóvenes que recién hayan culminado sus estudios superiores tengan oportunidades laborales por parte de las empresas públicas y privadas, ya que esto ayudaría a que puedan desempeñar sus conocimientos en el campo laboral y obtengan la experiencia necesaria que exigen muchas de las empresas en el mercado, esto conllevaría a que con el tiempo se logre obtener un mejor ingreso salarial, beneficiando al hogar y a que este sea menos probable de caer en pobreza.

REFERENCIAS

- Aguirre, M. (2007). *Determinantes del crecimiento económico, población y familia: El caso Guatemala*. Recuperado de: https://www.plazapublica.com.gt/sites/default/files/determinantes_del_crecimiento_economico_poblacion_y_familia_el_caso_guatemala.pdf
- Aparicio, C.; Jaramillo, M y San Román, C. (2011). *Desarrollo de la infraestructura y reducción de la pobreza: el caso peruano*. Recuperado de: http://cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/desarrollo-de-la-infraestructura-y-reduccion-de-la-pobreza_0.pdf
- Banco Mundial. (2019). *Pobreza panorama general*. Recuperado de: <https://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/overview>
- Castro, R.; Rivera, R y Seperak, R. (2017). *Impacto de composición familiar en los niveles de pobreza de Perú*. Recuperado de: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0719-27892017000200069
- Cavero, A (2014). *La dinámica de la pobreza en el Perú (2004-2011). Un análisis de las transiciones y sus determinantes*. Recuperado de: <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/5920>
- Correa, R. (2006). *Efectos de la educación y el empleo, en la dinámica de la pobreza en los hogares del Perú: 2001-2005*. Recuperado de: <https://www.eumed.net/tesis-doctorales/2008/rcm/index.htm>
- Cozzubo, A. (2015). *Para nunca más volver: Un análisis de la dinámica de la Pobreza en el Perú (2007-2017)*. Recuperado de: http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/7327/COZZUBO_CHAPARRO_ANGELO_PARA_NUNCA_MAS_VOLVER.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Damián, A. (2009). *A dónde nos ha llevado el enfoque relativo de la pobreza, México*. Recuperado de: <https://biblat.unam.mx/es/revista/mundo-siglo-xxi/articulo/a-donde-nos-ha-llevado-el-enfoque-relativo-de-la-pobreza-de-peter-townsend>
- Fondo Monetario Internacional. (2019). *Mapa de países ricos y pobres por PIB per cápita en dólares estadounidenses*. Recuperado de: <https://www.imf.org/external/datamapper/NGDPDPC@WEO/OEMDC/ADVEC/WEO/ORLD/USA>
- Gomez, L. (2013). *Determinantes de la pobreza rural: una aplicación a Nicaragua*. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=70297>
- Herrera, S.; Salinas, V y Valenzuela, E. (2011). *Familia, pobreza y bienestar en Chile: un análisis empírico de las relaciones entre estructura familiar y bienestar*. Recuperado de: <https://politicaspUBLICAS.uc.cl/wp-content/uploads/2015/02/familia-pobreza-y-bienestar-en-chile.pdf>

- Instituto Nacional de Estadística e informática (INEI), Perú perfil de la pobreza por dominios geográficos 2008-2018(CapítuloIII, pg 57).Recuperado de:*
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1699/
- Izquierdo,M; Ortiz,S.(2009).Determinantes de la pobreza extrema en España desde una doble perspectiva: Monetaria y de privación. Recuperado de:*
<http://www.revista-eea.net/documentos/27201.pdf>
- Lara,N; Ponce,F. (2014).Factores determinantes de la pobreza urbana y rural en la región Junín durante el año 2012. Recuperado de:*
<http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/1539/TESIS%20LARA%20PONCE.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Marquina, D. (2013). Principales factores socioculturales determinantes en la pobreza del Perú. Recuperado de:* <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/2499>
- Marrugo,C; Del Risco; Marrugo,V; Herrera,J y Pérez,G. (2015).Determinantes de la pobreza en la región Caribe colombiana. Revista de economía del Caribe. Recuperado de:*
<http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/economia/article/view/7192/7267>
- Ortiz,J.(2014).Factores determinantes de la pobreza en la región de Piura a partir de la encuesta ENAHO 2013. Recuperado de:*
<http://repositorio.unp.edu.pe/handle/UNP/474>
- Ponce,E.(2018).Determinantes microeconómicos de la pobreza urbana y rural a nivel de hogares en el Perú 2016,Puno,Perú.Recuperado de:*
<http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/8509>
- Prieto,W.(2011).Determinantes de la pobreza en Isla Grande. Recuperado de:*
https://www.researchgate.net/publication/277262872_Determinantes_de_la_pobreza_en_Isla_Grande
- Quispe,M;Roca,R.(2019).Determinantes de la pobreza en el Perú bajo el enfoque de activos. Recuperado de:*
<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/econo/article/view/16559>
- Rus, E. (2020).Investigación Descriptiva. Recuperado de:*
<https://economipedia.com/definiciones/investigacion-descriptiva.html>
- Rus, E. (2020).Investigación Correlacional. Recuperado de:*
<https://economipedia.com/definiciones/investigacion-correlacional.html>
- Sagasti, F. (2008).Tipología de la pobreza y dimensiones de exclusión en el Perú, Lima, Perú. Recuperado de:*
http://franciscosagasti.com/descargas/eventos/pobreza_exclusion.pdf

- Sistema de las Naciones Unidas. (2019). Reducción de la pobreza. Recuperado de:*
<https://www.un.org/es/>
- Spicker, P; Álvarez, S y Gordon, D. (2010). Pobreza: un glosario internacional, Argentina. Recuperado de:* <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/clacso/crop/glosario/>
- Stezano, F. (2021). Enfoques, definiciones y estimaciones de pobreza y desigualdad en America Latina y el Caribe. Recuperado de:*
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46405/4/S2100026_es.pdf
- Torres, E; Guacari, W. (S.F) Perfil y determinantes microeconómicos de la pobreza en Cartagena de Indias. Revista Atlántica de economía. Recuperado de:*
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6525205>
- Torres, G; Jimenez, M y Luzardo, M. (2017). Determinantes de la pobreza en Venezuela y Colombia: Estudio comparativo 2010-2014. Recuperado de:*
<http://www.scielo.org.co/pdf/seec/v20n43/0120-6346-seec-20-43-00081.pdf>
- Urbina, D; Quispe, M. (2017). La pobreza monetaria desde la perspectiva de la pobreza multidimensional: el caso peruano. Recuperado de:*
<https://repositorio.ulima.edu.pe/handle/20.500.12724/5815>
- Vásquez, E. (2012). El Perú de los pobres no visibles para el Estado: La inclusión social pendiente a julio del 2012, Lima, Perú. Recuperado de:*
<http://repositorio.up.edu.pe/handle/11354/383>
- Villacorta, M. (2011). Perú: determinantes de la pobreza, 2009. Recuperado de:*
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0942/libro.pdf
- Yupanqui, Y; Infante, Y. (2015). Determinantes microeconómicos de la pobreza en el Perú: un modelo econométrico Logit. Recuperado de:*
<http://repositorio.unsch.edu.pe/handle/UNSCH/841>

Anexo N°1: Matriz de consistencia

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Indicadores	Metodología
<p>General:</p> <p>¿Cuál es la relación entre la pobreza y sus determinantes, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018?</p>	<p>General:</p> <p>Identificar cuál es la relación entre la pobreza y sus determinantes, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.</p> <p>Específicos:</p> <p>Determinar la relación entre la pobreza y el sexo del jefe del hogar, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.</p> <p>Determinar la relación entre la pobreza y el número de miembros del hogar, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.</p> <p>Determinar la relación entre la pobreza y el nivel de educación, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.</p> <p>Determinar la relación entre la pobreza y el servicio de agua, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.</p> <p>Determinar la relación entre la pobreza y el servicio de electricidad, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.</p> <p>Determinar la relación entre la pobreza y el ingreso per cápita anual de hogares, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.</p>	<p>General:</p> <p>Existe una relación negativa entre la pobreza y los determinantes, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.</p> <p>Específicos:</p> <p>Existe una relación positiva entre la pobreza y el sexo del jefe del hogar, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.</p> <p>Existe una relación positiva entre la pobreza y el número de miembros del hogar, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.</p> <p>Existe una relación negativa entre la pobreza y el nivel de educación, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.</p> <p>Existe una relación negativa entre la pobreza y el servicio de agua, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.</p> <p>Existe una relación negativa entre la pobreza y el servicio de electricidad, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.</p> <p>Existe una relación negativa entre la pobreza y el ingreso per cápita anual de hogares, evaluada por hogares en el Perú en el año 2018.</p>	<p>VD:</p> <p>Pobre</p> <p>No pobre</p> <p>VI:</p> <p>Sexo del jefe del hogar</p> <p>Número de miembros del hogar</p> <p>Nivel educativo</p> <p>Servicio de agua</p> <p>Servicio de electricidad</p> <p>Ingreso per cápita anual de hogares</p>	<p>VD:</p> <p>Gasto per cápita mensual</p> <p>VI:</p> <p>a) Estimación del modelo Logit y efectos marginales.</p> <p>b) Encuesta Nacional de hogares (ENAH)</p> <p>c) Años de educación del jefe del hogar</p> <p>d) Porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de agua</p> <p>e) Porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de electricidad</p>	<p>Diseño :Corte transversal</p> <p>Tipo: Correlacional</p> <p>Nivel: Descriptivo</p> <p>Población y muestra: La investigación es desarrollada a nivel nacional implementando datos de corte transversal del año 2018, recogiendo datos muestrales de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)</p> <p>Técnicas e instrumento de recolección de datos: El modelo que se utilizará es un modelo Logit no lineal. Asimismo, el tipo de modelo Logit que se trata en el presente trabajo es con variable endógena o dependiente dummy, junto con variables exógenas o independientes categóricas y numéricas.</p>

Anexo N°2: Matriz de operacionalización de variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIONES	INDICADORES
Condición de pobreza	Según la INEI(2018), nos dice que son todos los hogares donde el gasto per cápita no es suficiente para obtener insumos de primera necesidad del hogar como es el caso de alimentos, vestimenta, educación, etc.	Pobreza	Gasto per cápita
Características del hogar	Según Villacorta (2011), las características del hogar, están explicadas por el tamaño del hogar donde nos dice que es un componente significativo en la pobreza, ya que a mayor n° de miembros del hogar mayor es la posibilidad de caer en pobreza. También nos habla de los ingresos de los miembros del hogar que laboran, ya que a mayor ingreso se incrementa la condición de que el hogar salga de la pobreza. Asimismo, otra característica del hogar son los años de educación porque accederían a un mayor nivel de desarrollo cognitivo. Finalmente, nos habla del sexo del jefe del hogar, ya que es un factor importante para conocer la existencia de diferencias relevantes en la condición de pobreza cuando el jefe del hogar es hombre o mujer.	Sexo del jefe del hogar Número de miembros del hogar Nivel educativo Ingresos	Estimación del modelo Logit y efectos marginales Años de educación del jefe del hogar ENAH0
Capital físico	Según Ortiz (2014), el capital físico es la disponibilidad de agua, disponibilidad de electricidad, disponibilidad de servicios higiénicos y telefonía móvil, donde se puede observar que tienen un nivel de significancia positiva en la pobreza.	Servicio de agua Servicio de electricidad	Porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de agua Porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de electricidad.

BASE DE DATOS DE LA ENAHO 2018
(MUESTRA PARCIAL DEL TOTAL)

observaciones	miemhogar	ingreso	factor		sexo	nivel		
			expansión	pobre		educativo	electricidad	agua
1	2	81210.13	74.3934021	0	0	2	1	1
2	3	36079.05	74.3934021	0	1	3	1	1
3	3	21507	74.3934021	0	1	3	1	1
4	7	63252.63	74.3934021	0	1	4	1	1
5	5	35564.54	74.3934021	0	0	4	1	1
6	4	59049.16	74.3934021	0	1	3	1	1
7	4	44969.79	132.6523743	0	0	3	1	1
8	4	37146.56	132.6523743	1	1	2	1	1
9	2	8346.444	141.8723907	0	0	2	1	1
10	4	13802.85	141.8723907	0	1	2	1	1
11	3	96976.27	141.8723907	0	1	5	1	1
12	2	15720.57	141.8723907	0	0	3	1	1
13	1	8598.935	51.0945015	0	1	1	1	1
14	4	22266.97	51.0945015	0	1	2	1	1
15	4	21003.13	51.0945015	0	1	5	1	1
16	4	27658.72	51.0945015	0	1	2	1	1
17	11	77545.91	51.0945015	0	0	2	1	1
18	5	88632.77	51.0945015	0	1	2	1	1
19	7	89696.63	57.84939957	0	1	2	1	1
20	4	58902.14	57.84939957	0	1	3	1	1
21	6	99620.98	57.84939957	0	1	4	1	1
22	6	31338.42	57.84939957	1	1	2	1	1
23	4	19729.79	57.84939957	0	1	2	1	1
24	4	22525.88	57.84939957	0	0	4	1	1
25	3	43341.43	57.84939957	0	0	3	1	1

Fuente: ENAHO, 2018| Elaboración Propia