



UNIVERSIDAD
PRIVADA
DEL NORTE

ESCUELA DE POSTGRADO Y ESTUDIOS CONTINUOS

LA INVERSIÓN FINANCIERA DEL FONDO SOCIAL
LA GRANJA Y SU INFLUENCIA CON EL
DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DE LAS
ZONAS BENEFICIARIAS DEL DISTRITO DE
QUEROCOTO, CHOTA 2019

Tesis para optar el grado de **MAESTRO** en:

ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

Autor:

Luis Gustavo Rabanal Vargas

Asesor:

Maestro. Juan Carlos Llaque Quiroz

Cajamarca – Perú

2020

Resumen

Durante los últimos años el Perú ha experimentado un crecimiento económico considerable gracias a la globalización y el sector privado; sin embargo, la desigualdad y los problemas sociales como la pobreza aún persisten, especialmente en regiones de la sierra, donde las poblaciones carecen de servicios básicos, muchas veces debido a la falta de gobernanza y gestión de sus gobernadores regionales, alcaldes provinciales y distritales. Es por ello, que se busca nuevas alternativas o proyectos que empujen a que las poblaciones en pobreza y pobreza extrema mejoren su bienestar, como lo hace el Fondo Social la Granja, la cual busca financiar programas y proyectos que contribuyan al desarrollo social de la población ubicada en las zonas de influencia. En ese sentido, esta investigación tuvo como objetivo determinar cómo la inversión financiera del Fondo Social La Granja tiene influencia en el desarrollo socioeconómico de las zonas beneficiarias del distrito de Querocoto, Chota 2019. Para hacerlo posible se utilizó un diseño de investigación no experimental, de tipo transversal y aplicada con una muestra de 385 beneficiarios de los centros poblados de La Granja y Paraguay, a quienes se les aplicó una encuesta para las variables inversión financiera social y el desarrollo socioeconómico, las cuales permitieron recoger las percepciones de los beneficiarios, además se revisaron fuentes secundarias como el análisis de normas, informes de ejecución y documentos de gestión. En base a ello, se evidenció correlación entre la inversión financiera social y el desarrollo socioeconómico, pues según el coeficiente de correlación de Spearman existe relación positiva entre inversión financiera social y el desarrollo económico, ya que $0 < 0,604 < 1$, a un nivel de significación del 5%. Asimismo, esta investigación identificó las necesidades básicas de los beneficiarios que no han sido atendidas a través de la inversión financiera del fondo social La Granja, por lo que se brindaron algunas recomendaciones de solución para mejorar la gestión y obtener el desarrollo socioeconómico de las zonas beneficiarias.

Palabras clave: Inversión Financiera Social, Desarrollo Socioeconómico, Fondo Social la Granja.

Abstract

In recent years, Peru has experienced considerable economic growth thanks to globalization and the private sector; However, inequality and social problems such as poverty still persist, especially in regions of the sierra, where the populations lack basic services, often due to the lack of governance and management of their regional governors, provincial and district mayors. For this reason, new alternatives or projects are being sought that encourage populations in poverty and extreme poverty to improve their well-being, as does the La Granja Social Fund, which seeks to finance programs and projects that contribute to the social development of the population. located in the areas of influence. In this sense, this research aimed to determine how the financial investment of the La Granja Social Fund influences the socioeconomic development of the beneficiary areas of the Querocoto district, Chota 2019. To make it possible, a non-experimental research design was used, from cross-sectional type and applied with a sample of 385 beneficiaries from the populated centers of La Granja and Paraguay, to whom a survey was applied for the variables, social financial investment and socioeconomic development, which allowed collecting the perceptions of the beneficiaries. they reviewed secondary sources such as standards analysis, performance reports, and management documents. Based on this, there was evidence of a correlation between social financial investment and socioeconomic development, since according to the Spearman correlation coefficient there is a positive relationship between social financial investment and economic development, since $0 < 0.604 < 1$, at a level of significance of 5%. Likewise, this research identified the basic needs of the beneficiaries that have not been met through the financial investment of the La Granja social fund, for which some solution recommendations were provided to improve management and obtain the socioeconomic development of the beneficiary areas.

Keywords: Social Financial Investment, Socioeconomic Development, La Granja Social Fund.

Dedicatoria y Agradecimientos

Dedico este trabajo principalmente a Dios, por permitirme el haber llegado hasta este momento tan importante de mi formación profesional. A mi madre, por ser el pilar más importante y demostrarme siempre su cariño y apoyo incondicional, a mi familia en general porque me han brindado su apoyo incondicional.

Al Creador que me ha dado fortaleza para continuar en los momentos más difíciles de mi vida, por ello con toda la humildad de mi corazón agradezco a Dios.

Tabla de contenidos

Resumen	ii
Abstract	iii
Dedicatoria y Agradecimientos	iv
Tabla de contenidos	v
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	9
I.1 Realidad Problemática.....	9
I.2 Pregunta de investigación	10
I.2.1 Pregunta general	10
I.2.2 Preguntas específicas.....	11
I.3 Objetivos de la investigación	11
I.3.1 Objetivo General.....	11
I.3.2 Objetivos Específicos	11
I.4 Justificación de la investigación.....	11
I.5 Alcance de la Investigación	12
II. MARCO TEÓRICO.....	12
II.1 Antecedentes.....	12
A nivel Nacional:.....	13
A nivel Local:	14
II.2 Marco Legal.....	16
II.2.1 Prioridades del Fondo Social	17
II.2.2 Estructura del Fondo Social.....	18
II.2.2.1 La Composición del Consejo Directivo	18
II.3 Bases Teóricas.....	22
II.3.1 La inversión Financiera del Fondo Social	22
II.3.1.1 Zona de influencia	23
II.3.1.2 Proyectos Desarrollados 2015 – 2016.....	25
II.3.2 El Desarrollo Socioeconómico	27
II.3.2.1 Desarrollo económico	28
II.3.2.2 Desarrollo social	29
II.3.2.3 Enfoques de desarrollo	29
III. HIPÓTESIS	31
III.1. Declaración de Hipótesis	31
III.2. Variables.....	31
III.3. Operacionalización de Variables	32
III.4. Propuesta de Solución.....	36
IV. DESCRIPCIÓN DE METODOS Y ANÁLISIS	47

IV.1.	Diseño de investigación.....	47
IV.2.	Unidad de análisis	47
IV.3.	Población.....	47
IV.4.	Muestra.....	47
IV.5.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	48
IV.6.	Métodos y procedimientos de análisis de datos	49
V.	RESULTADOS	52
V.1.	Resultado Prueba de Hipótesis	52
V.2.	Resultado Variable Inversión Financiera Social	54
V.3.	Resultado Variable Desarrollo Socioeconómico.....	57
V.4.	Resultados de Variables Inversión Financiera Social vs Desarrollo Socioeconómico	60
VI.	DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES.....	65
	Discusión.....	65
	Conclusiones.....	67
VII.	RECOMENDACIONES.....	69
VIII.	LISTA DE REFERENCIAS	70
ANEXOS		74
	ANEXO 1. MATRIZ DE CONSISTENCIA.....	74
	ANEXO 2. ENCUESTA PARA MEDIR LA INVERSIÓN FINANCIERA SOCIAL	75
	ANEXO 3. ENCUESTA PARA MEDIR EL DESARROLLO SOCIECONÓMICO	76
	ANEXO 4. VARIABLE: INVERSIÓN FINANCIERA	77
	ANEXO 5. VARIABLE: DESARROLLO SOCIOECONÓMICO	78
	ANEXO 6. FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO (PRIMER EXPERTO)	79
	ANEXO 7. FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO (SEGUNDO EXPERTO).....	80
	ANEXO N°08. FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO (TERCER EXPERTO)	81
	ANEXO 9. RESULTADOS POR DIMENSIONES – VARIABLE 1	82
	ANEXO 10. RESULTADOS POR DIMENSIONES – VARIABLE 2	86

Índice de tablas

Tabla N° 1. Órganos de Gobierno del Fondo Social La Granja.....	23
Tabla N° 2. Recursos Financieros Transferidos, Comprometidos y Ejecutados	23
Tabla N° 3. Cuadro General Ejecución Presupuestal Fondo Social.....	24
Tabla N° 4. Situación de Proyectos del Fondo Social	24
Tabla N° 5. Gastos Administrativos y Financieros.....	25
Tabla N° 6. Operacionalización de variables.....	32
Tabla N° 7. Presupuesto para la Ejecución de la Propuesta CMI	46
Tabla N° 8. Cronograma de Ejecución de la Propuesta CMI	46
Tabla N° 9. Escala de Likert.....	49
Tabla N° 10. Escala valorativa	50
Tabla N° 11. Inversión financiera Social.....	50
Tabla N° 12. Proyecto de Atención Humanitaria	50
Tabla N° 13. Proyectos de Infraestructura	50
Tabla N° 14. Proyectos de generación de empleo productivos	51
Tabla N° 15. Desarrollo Socioeconómico.....	51
Tabla N° 16. Desarrollo social y económico.....	51
Tabla N° 17. Desarrollo Humano.....	51
Tabla N° 18. Desarrollo emprendedor.....	51
Tabla N° 19. Prueba de normalidad de las variables	52
Tabla N° 20. Matriz de correlaciones para las dimensiones de inversión social y desarrollo económico.....	53
Tabla N° 21. Proyectos de “Atención Humanitaria” vs “Desarrollo económico y Social”	60
Tabla N° 22. Proyectos de “Atención Humanitaria” vs “Desarrollo Humano”	61
Tabla N° 23. Proyectos de “Atención Humanitaria” vs “Desarrollo emprendedor”.....	61
Tabla N° 24. Proyectos de “Infraestructura” vs “Desarrollo económico y Social”	62
Tabla N° 25. Proyectos de “Infraestructura” vs “Desarrollo Humano”	62
Tabla N° 26. Proyectos de “Infraestructura” vs “Desarrollo emprendedor”.....	63
Tabla N° 27. Proyectos de “Generación de Empleo Productivos” vs “Desarrollo económico y Social”	63
Tabla N° 28. Proyectos de “Generación de Empleo Productivos” vs “Desarrollo Humano”	64
Tabla N° 29. Proyectos de “Generación de Empleo Productivos” vs “Desarrollo emprendedor”.....	64

Índice de figuras

Figura N° 1. Mapa de las Zonas de Influencia del Proyecto Minero La Granja.	24
Figura N° 2. Programa Infraestructura Básica.....	25
Figura N° 3. Programa Mantenimiento Vial	26
Figura N° 4. Programa Desarrollo Productivo	26
Figura N° 5. Programa Desarrollo de Competencias en Educación.....	27
Figura N° 6. Programa Fortalecimiento Organizacional e Institucional	27
Figura N° 7. Diseño de la Investigación	47
Figura N° 8. Dimensiones de “Inversión Financiera Social”	54
Figura N° 9. Variable de “Inversión Financiera Social”	55
Figura N° 10. Dimensión, “Proyectos de Atención Humanitaria”	55
Figura N° 11. Dimensión, “Proyectos de Infraestructura”	56
Figura N° 12. Dimensión, “Proyectos de Generación de Empleo Productivos”	56
Figura N° 13. Dimensiones “Desarrollo Socioeconómico”.....	57
Figura N° 14. Variable “Desarrollo Socioeconómico”	58
Figura N° 15. Dimensión, “Desarrollo económico y Social”	58
Figura N° 16. Dimensión, “Desarrollo Humano”	59
Figura N° 17. Dimensión, “Desarrollo emprendedor”	60

I. INTRODUCCIÓN

I.1 Realidad Problemática

Los trabajos de investigación que buscaban analizar las desigualdades entre los países, surgieron después de la II Guerra Mundial, por lo que se estudiaron las diferencias entre los diversos procesos de crecimiento desarrollados en el mundo. Dentro de los cauces de la vertiente keynesiana se abrieron paso las teorías del desarrollo económico y social, las que sin duda tomaron sus ideas fundamentales de los respectivos modelos de crecimiento, si bien los límites entre unos y otros no pueden ser establecidos con precisión Assidon (1992).

El desarrollo social se centra en la necesidad de "poner en primer lugar a las personas" en los procesos de desarrollo. La pobreza no solo se refiere a los bajos ingresos; se trata también de la vulnerabilidad, la exclusión, las instituciones poco transparentes, la falta de poder y la exposición a la violencia. El desarrollo social promueve la inclusión social de los pobres y vulnerables empoderando a las personas, creando sociedades cohesivas y resilientes, y mejorando la accesibilidad y la rendición de cuentas de las instituciones a los ciudadanos. Los esfuerzos en materia de desarrollo social, al involucrar a los Gobiernos, las comunidades, la sociedad civil, el sector privado y los grupos marginados (incluidos los pueblos indígenas y las personas con discapacidad), transforman la compleja relación entre las sociedades y los Estados en acciones concretas. Los datos empíricos y la experiencia operacional muestran que el desarrollo social promueve el crecimiento económico y conduce a mejores intervenciones y a una mayor calidad de vida Banco Mundial (2019)

Durante los últimos años, el Perú ha mostrado avances relevantes en materia de desempeño económico, al alcanzar tasas de crecimiento positivas de su PBI de manera consecutiva por más de 20 años. Entre diversos factores, esta nueva riqueza generada por la economía social de mercado que sustenta el modelo económico peruano ha contribuido a que nuestro país acorte brechas sociales. Los resultados del Índice de Progreso Social (IPS 2019) muestran que el Perú ocupa la posición 57 entre 149 países, con un puntaje de 71.3, y se clasifica en la categoría de Progreso Social Medio Alto. Si bien este análisis muestra de manera agregada las diferencias en competitividad social que existen entre los países, es importante tener en cuenta que, dentro de un mismo país, existen realidades distintas. Los rezagos en temas de progreso social no siempre son generalizados y las problemáticas o carencias que existen en el país se focalizan en regiones menos atendidas por el Gobierno. Por esto, el foco en la competitividad económica y la productividad debe verse reflejado en mejoras sociales dirigidas a resolver las necesidades de cada región. La carrera

por la competitividad económica debe ir en paralelo con la social, para así alcanzar el verdadero desarrollo humano en el Perú ComexPeru (2019).

En 2007, el Banco Central de Reserva del Perú elaboró el Informe Económico y Social Región Cajamarca. En aquel entonces, la característica principal del desarrollo social era la presencia de grandes brechas de cobertura y calidad entre su población y su condición de una de las regiones más pobres. Hoy, si bien las distancias se han acortado, algunas persisten impidiendo una mayor cohesión social y alimentando la transmisión intergeneracional de la pobreza. Además, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), en 2018 es la región más pobre del país.

Una de sus características es el gran predominio de la población rural. Actualmente, el 65 por ciento de la población cajamarquina habita esta área, donde más del 50 por ciento se dedica a la agricultura y pesca, actividades de relativa baja productividad. Las carencias del área rural respecto a la urbana son evidenciadas en este informe y marcan una ruta de atención prioritaria para la región. Si se busca elevar el nivel de vida de la población de Cajamarca y la igualdad de oportunidades se debe atender con prioridad las necesidades de la población de esta región y revertir el atraso, potenciando sus capacidades BCRP (2019).

En diciembre de 2008 el Estado Peruano puso en operación el mecanismo de los fondos sociales, destinados a la ejecución de programas y proyectos en beneficio de la población aledaña a los proyectos mineros involucrados, Pese a existir ocho casos en operación, con recursos que bordean los 580 millones de dólares, obtenidos a través de procesos de promoción de la inversión privada.

El Fondo Social La Granja, es una asociación civil sin fines de lucro, gestionada y dirigida por un consejo directivo que es conformada por Rio Tinto Minera Perú Limitada S.A.C., el gobierno local; el Ministerio de Energía y Minas; el gobierno regional de Cajamarca y representantes de las zonas de influencia, con el fin de financiar programas y proyectos que contribuyan al desarrollo social de la población ubicada en las zonas de influencia.

De acuerdo a lo mencionado, la presente investigación estuvo enfocada en analizar La Inversión Financiera del Fondo Social la Granja y su Influencia con el Desarrollo Socioeconómico de la Zonas Beneficiarias, es por ello que surge la siguiente pregunta

I.2 Pregunta de investigación

I.2.1 Pregunta general

¿Cómo la Inversión Financiera del Fondo Social la Granja influye con el Desarrollo Socioeconómico en las Zonas Beneficiarias del Distrito de Querocoto, Chota 2019?

I.2.2 Preguntas específicas

¿Cuál es el nivel de Inversión Financiera del Fondo Social la Granja en las Zonas de Beneficiarias en el Distrito de Querocoto, Chota 2019?

¿Cuál es el nivel de Desarrollo Socioeconómico en las Zonas Beneficiarias del Fondo Social la Granja del Distrito de Querocoto, Chota 2019?

¿De qué manera las dimensiones de la Inversión Financiera influyen en cada una de las dimensiones del Desarrollo Socioeconómico en las Zonas Beneficiarias del Fondo Social la Granja del Distrito de Querocoto, Chota 2019?

I.3 Objetivos de la investigación

I.3.1 Objetivo General

Determinar cómo la Inversión Financiera del Fondo Social la Granja tiene influencia con el Desarrollo Socioeconómico de las Zonas Beneficiarias del Distrito de Querocoto, Chota 2019.

I.3.2 Objetivos Específicos

- Analizar el nivel de Inversión Financiera del Fondo Social la Granja en las Zonas de Beneficiarias en el Distrito de Querocoto, Chota 2019.
- Analizar el nivel de Desarrollo Socioeconómico en las Zonas Beneficiarias del Fondo Social la Granja del Distrito de Querocoto, Chota 2019.
- Establecer si las dimensiones de la Inversión Financiera influyen en cada una de las dimensiones del Desarrollo Socioeconómico en las Zonas Beneficiarias del Fondo Social la Granja del Distrito de Querocoto, Chota 2019.

I.4 Justificación de la investigación

Es una realidad que las poblaciones en pobreza y pobreza extrema del país tienen poco o ningún apoyo del estado, especialmente que se dirija a mejorar sus finanzas. Y aunque las políticas de descentralización que buscan mecanismos de participación ciudadana, a partir de los gobernantes sub nacionales han destacado en los últimos años, lo cierto es que hacen falta mejores políticas públicas que contribuyan a mejorar la calidad de los proyectos sociales en materia financiera; puesto que las poblaciones en pobreza y pobreza extrema carecen de inversión financiera social, lo cual es más preocupante por sus efectos directos su bienestar. En este sentido el estado peruano crea mediante el Decreto Supremo N°082-2008-EF, crea los Fondos

Sociales mediante la utilización de los recursos provenientes de los procesos de promoción de la inversión privada.

El desarrollo de la presente investigación tiene por justificación teórica en reforzar el conocimiento el cual constituirá un antecedente para posteriores investigaciones en lo concerniente a nuevas estrategias de la inversión financiera de los fondos sociales que permitirá el desarrollo socioeconómico de las zonas beneficiarias.

El desarrollo de la presente investigación encuentra su justificación práctica en seguir contribuyendo al desarrollo socioeconómico de las zonas beneficiarias del Distrito de Querocoto, a través de una propuesta de valor de la eficiencia y eficacia de la inversión financiera del FSLG, con la finalidad de mejorar la calidad de vida de las personas que se encuentran en pobreza y pobreza extrema.

I.5 Alcance de la Investigación

Conseguir y mantener el éxito de los proyectos sociales implantados en poblaciones de pobreza y pobreza extrema, requieren de buenos gestores y políticas públicas eficientes que procuren obtener rentabilidad para la población, pues estos proyectos se dirigen a satisfacer las necesidades básicas de la población en situación de pobreza o pobreza extrema. Por tal razón esta investigación pretende determinar la influencia de la Inversión Financiera del Fondo Social la Granja en el Desarrollo Socioeconómico de las Zonas Beneficiarias del Distrito de Querocoto, Chota.

El ámbito espacial, como se menciona líneas arriba, será el distrito de Querocoto, en la provincia de Chota de la región Cajamarca, cabe indicar que se tomó en cuenta solo a los centros poblados de La Granja y Paraguay, pues poseen características observables similares. Además, esta investigación abarca a los fondos sociales, fondos de cooperación públicos y privados a nivel nacional que realicen inversión financiera social.

II. MARCO TEÓRICO

II.1 Antecedentes

Rodríguez (2020) en su tesis de maestría denominada *“Presupuestos Plurianuales Para Mejora de Gasto de Inversión en Costa Rica”*. El investigador se propuso estudiar la técnica de presupuestos plurianuales como un potencial instrumento para la mejora de la ejecución presupuestaria del gasto de inversión en Costa Rica. Para ello, utiliza un diseño cualitativo de tipo descriptiva, además, elaboró una encuesta que aplicó a 2 jefes financieros de ministerios y 2 subjefes, así como personal de la proveeduría institucional de los ministerios de Ambiente y Energía (MINAE) y el Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT). Los resultados evidencian que los presupuestos plurianuales han sido impulsados por diferentes organismos

internacionales, además de encontrarse debidamente normada; no obstante, los resultados de ejecución de la técnica, presenta un promedio de ejecución total, en el periodo comprendido entre el año 2009 y el 2018, de 93%, el promedio de ejecución del gasto de capital, de 85% considerando transferencias y 64% sin considerarlas. En ese sentido, el investigador concluye en que la técnica presupuestaria costarricense no logra obtener buenos resultados respecto a la ejecución de gastos de capital, ya que en los últimos 10 años el promedio de ejecución de para este gasto fue de 64%.

Flores (2015) en su tesis de maestría llamada *“Gasto Social e Inversión Privada en el combate de la Pobreza en el estado de Hidalgo”*. Se propone analizar el efecto que ha tenido el gasto social y la inversión privada en la reducción de la pobreza del estado de Hidalgo; para hacer esto, se enmarca en un enfoque cuantitativo, de tipo descriptiva; además se obtuvieron datos del Instituto Nacional de Estadística Geográfica e informática, a partir de los cuales se elaboró un modelo econométrico de corte transversal que permitiera evidenciar el efecto. Los resultados evidencian el incremento sostenido de la pobreza en los últimos años, además, se demuestra que el gasto social no llega a las familias más pobres del estado de Hidalgo, que, aunado a la crisis económica internacional y la deficiente gestión para atraer inversión privada, no han sido muy beneficiosas para el estado de Hidalgo. Por lo que el investigador concluye en que tanto la inversión privada como el gasto social no han sido eficientes en su ejecución.

A nivel Nacional:

Rojas (2017), en su tesis de maestría titulada *“Influencia de la inversión en infraestructura en el Crecimiento económico y social de la Región San Martín en el periodo 2005 – 2016”*, se plantea determinar la influencia de la Inversión en Infraestructura en el Crecimiento económico y social de la región San Martín, en el período 2005-2015. Para hacerlo posible, su investigación tiene un diseño descriptivo correlacional, que estudió la documentación del Ministerio de Economía y Finanzas, respecto a inversiones en diversos sectores de San Martín. Los resultados evidencian la existencia de una evolución positiva de la inversión en los distintos sectores de la economía, tales como, inversión en infraestructura educativa, agua y saneamiento, salud, transporte y telecomunicaciones y energía, en referencia a la inversión en conjunto; asimismo concluye que la inversión en infraestructura en el conjunto de los sectores públicos ha tenido una influencia directa y significativa en el crecimiento económico y social. La inversión en infraestructura demuestra una influencia directa al desarrollo socioeconómico el cual permite un incremento en los niveles en bienes y servicios de la población.

Medina (2019), en su tesis de maestría titulada *“La inversión pública y su influencia en el desarrollo local del distrito del Suyo – Ayabaca – Piura; Gestión 2015 – 2018”*, donde se propone determinar la influencia de la inversión pública en el desarrollo del

distrito del Suyo – Ayabaca – Piura. Su investigación siguió una metodología basada en el método inductivo, deductivo y analítico, el cual tuvo un diseño no experimental y una muestra de 372 habitantes del distrito de Suyo a quienes se les aplicó un cuestionario. Los resultados evidencian que la inversión pública influyó de manera positiva en el desarrollo local del distrito del Suyo, en el periodo 2015 – 2018, producto de ello se ha obtenido una mejora en agua y saneamiento, salud y educación, asimismo, ha mejorado el 100% de la red vial de caminos y carreteras permitiendo la comunicación y las necesidades esenciales de la población de acuerdo con el plan de desarrollo concertado. Concluyendo en que el desarrollo local es el incremento de las necesidades básicas de una localidad, comuna, ciudad o país, y esto influye en la calidad de vida de los miembros.

Santos y Reátegui (2019), en su tesis de maestría denominada “Inversión pública y su relación con el desarrollo económico local del distrito de Juan Guerra año 2011 – 2017”. Se proponen determinar la relación que existe entre la Inversión Pública y el Desarrollo económico local del distrito de Juan Guerra, año 2011 – 2017; para lo cual utilizan un diseño no experimental, de tipo aplicada y nivel descriptivo – correlacional; además, cuenta con muestra compuesta de datos extraídos del INEI, la Municipalidad Distrital de Juan Guerra y la página de consulta amigable del MEF, todos ellos referidos a la Inversión Pública y Desarrollo Económico Local. A partir de esto, elabora gráficos comparativos y tablas de correlación para cada una de las variables en estudio. Los resultados evidencian que existe correlación directa con un nivel de significancia de 0.000 sig. Bilateral entre las variables en estudio, ya que las tasas de crecimiento de la inversión pública y el desarrollo económico en mantuvieron un crecimiento sostenido de 5% a 6% anual. Concluyendo en que Existe correlación positiva entre las tres dimensiones de inversión pública con el desarrollo económico local del distrito de Juan Guerra.

A nivel Local:

Chávez (2018), en su tesis de maestría titulada “*Incidencia de la gestión de negocios rurales en el nivel de vida de los usuarios del núcleo ejecutor Casa Blanca - Namora, 2016-2017*”, se propuso determinar la incidencia de la gestión de negocios rurales en el nivel de vida de los usuarios del núcleo ejecutor Casa Blanca – Namora, 2016 - 2017. Su estudio toma un diseño de investigación no experimental de tipo descriptivo correlacional; asimismo, elaboró y aplicó una encuesta a 45 usuarios del núcleo ejecutor Casa Blanca, distrito de Namora – Cajamarca. Los resultados evidencian la existencia de una relación directa significativa entre la gestión de negocios rurales con el nivel de vida de los usuarios del núcleo ejecutor, es así que la evaluación del nivel de vida en sus dimensiones vivienda es regular, servicios básicos es buena, salud es pésima, educación es buena, rentas es buena y actividad económica es

excelente. Concluyendo en que las necesidades básicas del nivel de vida que deben satisfacerse en índices homogéneos, mediante una inversión financiera de un proyecto social con el fin de mejorar el desarrollo socioeconómico de la población.

Angulo (2015) en su tesis de maestría titulada *“Impacto Socio-Económico del Proyecto de Electrificación Rural “Pequeño Sistema Eléctrico Cospán Asunción” en la Población del Distrito de La Asunción”*, busca Determinar el impacto socio-económico de la ejecución del proyecto de electrificación rural “Pequeño Sistema Eléctrico Cospán Asunción” bajo el Sistema Nacional de Inversión Pública en la población del distrito de La Asunción. Su investigación fue de tipo aplicada, con una muestra de 277 pobladores beneficiarios del proyecto a quienes se les aplicó un cuestionario. Los resultados evidenciaron que el proyecto en estudio logró una cobertura del servicio de energía eléctrica de 77.62%, además las familias hacen uso de 3 horas de energía eléctrica en promedio; asimismo, el proyecto permitió generar actividades comerciales como la producción de lácteos, ya que ahora se pueden transformar las materias primas como la leche. En ese sentido, el investigador concluye en la existencia de relación directa entre la implementación del servicio de electrificación y los beneficios socioeconómicos que genera en la población de La Asunción.

Pérez (2019), en su tesis de maestría titulada *“Programa de Acción Comunal del Fondo Social la Granja y los Beneficios de la Participación Comunal en la Ejecución de Proyectos de Inversión entre los años 2015 – 2016”*. Donde se propuso determinar la relación entre el programa de Acción Comunal del Fondo Social La Granja y los beneficios de la participación comunal en la ejecución de proyectos de inversión entre los años 2015 – 2016, en el Distrito de Querocoto, Chota, Cajamarca. Metodológicamente su investigación tiene un diseño de investigación no experimental, cualitativo, desde la perspectiva de un estudio de caso, con una muestra de 11,850 beneficiarios a quienes se les aplico entrevistas. Los resultados evidencian que la participación comunal en la realización de proyectos de inversión genera bastantes beneficios como: Alianzas multisectoriales y cada uno de ellos se convierte en pieza fundamental en los diferentes procesos que conlleva el desarrollo del proyecto de inversión, asimismo, contribuye a la participación activa donde se comparten las responsabilidades, riesgos y beneficios lo que al final construye en una lógica común e incrementan el capital de confianza entre ellos. Concluyendo que el antecedente contribuye a reforzar el modelo de la participación comunal para la inversión financiera de proyectos sociales y su influencia positiva con el desarrollo socioeconómico de la comunidad.

Guevara (2020) en su tesis titulada *“Evaluación de la falta de desarrollo socioeconómico en el entorno extractivo minero del distrito de Querocoto, Chota, Cajamarca 2018”*, de, publicada por la Universidad Tecnológica del Perú, en Chiclayo,

Perú. Donde se propone realizar un diagnóstico de la falta de desarrollo social en el entorno extractivo minero del distrito de Querocoto – Chota – Cajamarca. Su metodología tiene un diseño de investigación transeccional de tipo descriptiva propositivista, con una muestra de 9 responsables del fondo social en estudio a quienes se les realizó entrevistas. Los resultados demuestran que el Consejo Directivo y la Gerencia del FLSG no tienen estrategias de acuerdo a su visión y misión de la inversión financiera del FSLG en la ejecución de proyectos de arraigo social y desarrollo en la comunidad, siendo partícipes representantes de la empresa minera, representantes de las zonas de impacto (beneficiarias) y la municipalidad del distrito. concluyendo en una falta de un plan estratégico e indicadores de resultados para obtener la finalidad de la inversión financiera del FSLG que es el desarrollo socioeconómico y mejorar la calidad de vida de la comunidad.

Muñoz (2015) en su tesis de maestría titulada *“Incidencia de las Empresas Privadas en la Generación de Empleo del Distrito de la Encañada”*, Donde se propone determinar la incidencia de las empresas privadas, en la generación de empleo en el distrito de la Encañada, con el propósito de diseñar estrategias que contribuyan con la generación de empleo. Su metodología tiene un diseño de investigación no experimental de tipo exploratoria, longitudinal, descriptiva y correlacional, con una muestra de 22 empresas privadas a quienes se les aplicó una encuesta. Los resultados demuestran que las empresas privadas no contribuyen en la generación de empleo en el Distrito de la Encañada, debido a que son pequeñas y contratan al personal mínimo en sus negocios. Concluyendo en que las empresas privadas generan contribuyen mínimamente en la generación de empleos en el Distrito de la Encañada.

II.2 Marco Legal

Los Fondos Sociales:

Es importante destacar de que el sistema de fondos sociales que nos ocupa tiene su antecedente en la dación del DL 674 de 1991, que aprueba la Ley de Promoción de la Inversión Privada en las Empresas del Estado. Aquí, así como en su posterior reglamento –DS 070-92-PCM– se establece que "los recursos que se obtengan como consecuencia del proceso a que se refiere esta ley, constituyen ingresos del Tesoro y deberán destinarse al desarrollo de programas orientados a la erradicación de la pobreza y a la pacificación del país". Posteriormente, mediante Ley 28401 se establece que los recursos a que hace mención la normatividad precedente serán destinados a proyectos de desarrollo sostenible en beneficio de la población ubicada en zonas de influencia del proyecto promovido por el Estado y que dichos programas se ejecutarían a través de un fideicomiso o mecanismo similar, actuando el Estado como fideicomitente. Finalmente, mediante RM 490-2004 EF se encargó a Pro

Inversión que represente al Estado en los fideicomisos que se constituyan para la ejecución de programas de carácter social. Además de cumplir el rol de representación del Estado, a esta entidad le cupo la tarea de presidir el comité ejecutivo de los fideicomisos. Mendoza, Francke y Cruzado (2008).

El (Decreto Supremo N° 082-2008-EF, 2008) Art. 3°. El propósito del fondo es brindar financiamiento para programas sociales implementados con algunos de los recursos obtenidos a través del programa de promoción de la inversión privada, y estos fondos deben ser utilizados para financiar proyectos sociales en beneficio de la población ubicada en la zona de influencias.

El (Decreto Supremo N° 238-2016-EF, 2016) Decreto Supremo que modifica el Reglamento del Decreto Legislativo N° 996, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2008-EF. Por tanto, es necesario realizar cambios para mejorar la gestión del fondo social mencionado en el artículo 4 del citado decreto legislativo, que involucra parte de la estructura de la persona jurídica que administra sus recursos. Nótese que su mecanismo de supervisión y fiscalización es efectivo, continuo y transparente, su único propósito es beneficiar los proyectos generados en el proceso de promoción de la inversión privada, para que se puedan emitir las leyes y reglamentos pertinentes.

II.2.1 Prioridades del Fondo Social

Los recursos del Fondo son destinados en el siguiente orden de prioridades:

Primera Prioridad: La atención humanitaria a la población, especialmente a la población en situación de pobreza y pobreza extrema, la atención a las personas mayores y embarazadas en el medio rural, y la atención a las niñas y niños de primaria y secundaria, complementaron el programa nacional de atención para la reducción de la desnutrición y la enfermedad, mediante:

a) Llegar a un convenio con el MINSA o entidades privadas para brindar programas de atención médica a personas mayores, niñas, niños y mujeres embarazadas, especialmente mujeres en situación de pobreza y pobreza extrema. b) Proporcionar fondos similares a los centros de servicios públicos o núcleos de población rural para brindarles servicios públicos básicos sostenibles. c) Financiamiento de programas de becas para apoyar a niños, niñas y jóvenes del medio rural, especialmente a jóvenes en situación de pobreza y pobreza extrema. d) Responsable del financiamiento del CIAM, un centro de atención integral para personas mayores del municipio. e) Seguir otros proyectos que sean similares a los mencionados en los párrafos anteriores.

Segunda Prioridad: Financiamiento de Proyectos de Infraestructura y servicios básicos (educación, salud, agua y saneamiento, electrificación,

vías de acceso), capacitación y fortalecimiento de capacidades técnicas y de gestión mediante:

a) Proyectos de infraestructura en educación, saneamiento, electricidad, carreteras, abastecimiento de agua y saneamiento. b) Financiamiento para los gastos de funcionamiento, equipamiento, mantenimiento, reparación y restauración del Centro de Educación y Salud, teniendo en cuenta la disponibilidad de donaciones al fondo para este fin, entre otros. c) Proyectos para mejorar la calidad de la enseñanza escolar, incluyendo programas de enseñanza implementados por el estado, tales como proporcionar a las escuelas la infraestructura necesaria para extender el tiempo de dictado y programas de enseñanza bilingüe inglés-español en las escuelas secundarias.

No menos del cincuenta por ciento (50%) de los recursos del fondo deberán destinarse a los fines señalados en la primera y segunda prioridades.

Tercera Prioridad: Financiamiento de proyectos para la generación de empleo productivo, en particular:

a) Construcción de infraestructura agrícola. b) Establecer grupos empresariales, desarrollar cadenas productivas y brindar asistencia técnica a los productores agrícolas. c) Promover la formación empresarial y la información de mercado para pequeños empresarios locales. d) Proyectos de manejo técnico para la recuperación, conservación y manejo de los recursos naturales utilizados en la producción.

El financiamiento del proyecto identificado en cada prioridad incluye los estudios de preinversión e inversión necesarios para evaluar su factibilidad.

II.2.2 Estructura del Fondo Social

La Persona Jurídica constituida como asociación sin fines de lucro debe contar, por lo menos, con la siguiente estructura: a) Una Asamblea General. b) Un Consejo Directivo. c) Una Gerencia. d) Un Consejo de Vigilancia.

II.2.2.1 La Composición del Consejo Directivo

a) Dos (2) representantes designados por la Empresa Privada aportante; La designación de dichos representantes, en el caso que el término Empresa haga referencia a lo dispuesto en el segundo párrafo del literal b. del artículo 2 del presente Reglamento, es conforme a lo siguiente:

- i. Un representante obligatorio del Consejo Directivo lo constituye el inversionista que contribuya con los mayores recursos al Fondo Social y su nombramiento es obligatorio.

- ii. El otro representante debe ser elegido de forma rotativa entre los demás adjudicatarios de la buena pro, cuya alternancia se determina en función a sus aportes al Fondo Social. El período en el que ejercen sus funciones para el Consejo Directivo debe ser establecido en el estatuto de la Persona Jurídica.

b) Un (1) representante del centro poblado y/o comunidad campesina, siempre y cuando se haya identificado en el proceso de promoción de la inversión privada como zona de influencia al centro poblado y/o comunidad campesina correspondiente; Cuando la zona de influencia comprenda a dos (2) o más centros poblados y/o comunidades campesinas, se designan como máximo dos (2) representantes que no deben pertenecer al mismo centro poblado y/o comunidad campesina, los que son elegidos por un determinado período, conforme lo establezca el estatuto de la Persona Jurídica.

c) Un (1) representante de la(s) municipalidad(es) distrital(es), siempre y cuando hayan sido identificado(s) como zona de influencia el o los distritos correspondientes. De existir varios municipios, entre todos ellos deben elegir a un solo representante.

d) Un (1) representante por cada municipalidad provincial, siempre y cuando hayan sido identificadas en el proceso de promoción de la inversión privada como zona de influencia las provincias correspondientes.

e) Un (1) representante del Sector correspondiente, designado mediante Resolución Ministerial. Cuando el número de miembros del Consejo Directivo, de acuerdo a la distribución establecida en el presente numeral, sea un número par, el Sector correspondiente propone una terna de profesionales que no tengan vinculación con las entidades que conforman el Consejo Directivo, a efectos de que este último elija entre ellos a un miembro adicional, en un plazo de noventa (90) días; caso contrario, el Sector respectivo efectúa dicha elección. Asimismo, el presidente es elegido por mayoría simple entre los miembros que componen el Consejo Directivo, el cual tiene voto dirimente, y que cada representante del Consejo Directivo puede tener un alterno, quien puede ejercer las funciones del titular. En este sentido el Consejo Directivo goza de las atribuciones establecidas en el estatuto de la Persona Jurídica, en el Código Civil y en la presente norma.

La Gerencia

1. Es designada por el Consejo Directivo y ratificada por la Asamblea General.
2. Puede ser una persona natural o una persona jurídica. de la que está encargada de: a) Formular el presupuesto de inversiones y operativo del Fondo; y preparar los reportes mensuales de costos y presupuestos para el

Consejo Directivo. b) Realizar el planeamiento y el manejo contable, financiero del patrimonio del Fondo; supervisar la administración general del Fondo y los recursos. c) Elaborar y presentar al Consejo Directivo estudios, perfiles y los expedientes técnicos de los proyectos que se ejecuten en favor de los beneficiarios. d) Efectuar liquidación de obras. e) Celebrar actos, contratos y convenios que se requieran, conforme a las facultades señaladas en los estatutos, los que hayan sido delegadas por el Consejo Directivo y aquéllos donde el Consejo no haya designado representante conforme al inciso f) del numeral 14.5 anterior. g) Supervisar todos los aspectos relacionados con el adecuado manejo del Fondo y la ejecución de los proyectos. h) Supervisar y coordinar los procesos de selección para las adquisiciones de bienes y servicios, contratos, finanzas y presupuestos, debiendo entregar un Informe al Consejo Directivo de dicha gestión. i) Llevar los libros y actas respectivas de la Persona Jurídica. j) Elaborar la Memoria Anual de gestión del Fondo. k) Ejercer las demás atribuciones que le permitan la presente norma, así como las que le hubiesen sido delegadas. l) Hacer cumplir todo el ciclo de los proyectos a ejecutarse en favor de los beneficiarios.

Gastos Administrativos y de Gestión

Los gastos administrativos y de gestión correspondientes al funcionamiento del Fondo y a la ejecución de los proyectos de carácter social son atendidos con cargo a los recursos del Fondo.

Por tratarse de recursos internos destinados a proyectos sociales, bajo la responsabilidad del consejo directivo, los costos administrativos y de gestión deben reducirse lo más razonablemente posible. Estos gastos no deben dañar más del 10% de los recursos.

Obligaciones de Transparencia

La Persona Jurídica, a través del Consejo Directivo, debe reportar cada semestre de cada año al Consejo de Vigilancia, información sobre los recursos a su cargo, los proyectos en ejecución, grado de avance, presupuestos anuales, presupuestos asignados y utilizados en cada oportunidad, prioridades, plazos previstos de ejecución de los proyectos, gestión de los acuerdos adoptados y demás aspectos necesarios para un adecuado seguimiento de la utilización de los recursos del Fondo. Asimismo, el Consejo Directivo debe presentar al final de cada semestre de cada año al Consejo de Vigilancia, la rendición de cuentas de su gestión. Sus demás obligaciones se rigen por lo previsto en el presente Reglamento.

Entiéndase por adecuado seguimiento a la acción de monitoreo que efectúe el Consejo de Vigilancia, respecto a la información a proporcionar por el Consejo Directivo, para el mejor cumplimiento del encargo.

La información a que se refiere el presente artículo igualmente debe ser remitida a PROINVERSIÓN, con la finalidad de que difunda, en el ámbito de su competencia, los beneficios que obtiene la población de la zona de influencia con los recursos provenientes de los procesos de promoción de la inversión privada, a través del Fondo Social.

Transparencia

El Consejo Directivo debe nombrar a un representante que se encargue de brindar información a toda persona que lo solicite, pública y privada, acerca de la gestión y administración de los recursos del Fondo, así como de la marcha de los proyectos ejecutados con el referido Fondo.

El Consejo Directivo debe aprobar la creación de una página web a través de la cual se informe sobre la gestión y marcha de los proyectos aprobados y de los ejecutados con el Fondo. Asimismo, debe encargarse que dicha página Web se encuentre actualizada.

El Consejo Directivo debe difundir en forma semestral en medios de comunicación masiva de la zona y/o jurisdicción de los proyectos aprobados, ejecutados y el saldo de recursos.

Auditoría del Fondo

A efectos de verificar que los recursos del Fondo sean utilizados adecuadamente, el Consejo de Vigilancia puede solicitar en cualquier momento la realización de una auditoría, sin perjuicio de la auditoría semestral que corresponde.

Empresas Auditoras

Las empresas auditoras son las encargadas de verificar y acreditar los estados financieros, así como la aplicación de los recursos del Fondo en los proyectos ejecutados según las prioridades señaladas en el artículo 8 del presente Reglamento. Los proyectos son seleccionados aleatoriamente por la empresa auditora.

Con tal fin, el Consejo de Vigilancia debe contratar a una empresa auditora registrada en la Contraloría General de la República. Copias de los informes que emita la empresa auditora deben ser remitidas al Consejo de Vigilancia y al sector correspondiente al proceso de promoción de la inversión privada.

Conformación del Consejo de Vigilancia

El Consejo de Vigilancia está conformado por un (1) representante del Sector correspondiente; un (01) representante del Gobierno Regional de la zona de influencia del Proyecto; un (01) representante designado por la Empresa y un (01) representante del centro poblado y/o comunidad campesina de la zona de influencia.

Cuando la zona de influencia comprenda a dos (2) o más centros poblados y/o comunidades campesinas, se designan como máximo dos (2) representantes, que no deben pertenecer al mismo centro poblado y/o comunidad campesina, los que son elegidos por un determinado período, conforme lo establezca el estatuto de la Persona Jurídica.

Funciones

El Consejo de Vigilancia ejerce las siguientes funciones básicas: a) Disponer las auditorías semestrales. b) Impugnar judicialmente los acuerdos del Consejo Directivo que sean contrarios a ley o al acto constitutivo. c) Evaluar la rendición de cuentas y el balance del Fondo Social, así como un Informe de la gestión de las funciones en relación al Fondo, entregado por el Consejo Directivo. d) Iniciar las acciones judiciales que correspondan ante el incumplimiento de las disposiciones establecidas en el Decreto Legislativo y presente Reglamento, atribuido al Consejo Directivo o Gerente y determinado como falta grave en cualquiera de las auditorías que se realicen. e) Velar por la transparencia de la información respecto al uso de los recursos, proyectos aprobados, plan de inversiones anual, seguimiento y avances. Declarada la responsabilidad judicial, los miembros del Consejo Directivo y/o el (la) Gerente cesan automáticamente en el ejercicio de sus funciones, sin perjuicio de la acción penal a que hubiere lugar. Los administradores suspendidos son reemplazados de acuerdo a lo dispuesto en el presente Reglamento. Las labores de los miembros del Consejo de Vigilancia son efectuadas ad-honorem.

II.3 Bases Teóricas

II.3.1 La inversión Financiera del Fondo Social

Según (Palomino, 2015, p.12). Los aportes del fondo provienen de recursos del proceso de promoción de la inversión privada, los cuales son transferidos por Proinversión a una persona jurídica (asociación civil) con el objeto de que constituya el fondo social, el mismo que está constituido por representantes de la empresa adjudicataria y de la población de la zona de influencia señala en contrato.

Tabla 1.
Órganos de Gobierno del Fondo Social La Granja.

ASAMBLEA DE ASOCIADOS	CONSEJO DIRECTIVO (*)	CONSEJO DE VIGILANCIA
Municipalidad distrital de Querocoto	Municipalidad distrital de Querocoto	Rio Tinto Minera Perú Ltda.
Rio Tinto Minera Perú Ltda.	Rio Tinto Minera Perú Ltda. (2)	Gobierno Regional de Cajamarca
	Centro Poblado La Granja	Centro Poblado La Granja
	Centro Poblado Paraguay	Centro Poblado Paraguay
	Ministerio de Energía y Minas	Ministerio de Energía y Minas
	7mo miembro Independiente	Ministerio de Energía y Minas

Fuente: Oficina General de Gestión Social Ministerio de Energía y Minas (2019).

Tabla 2.
Recursos Financieros Transferidos, Comprometidos y Ejecutados

Fondo Social	Monto Transferido (MT)	Intereses (I)	Monto Disponible (MD=MT+I)	Monto Comprometido o (MC)	Monto Ejecutado (ME)	Avance Comprometido o (MC/MD)	Avance Ejecutado (ME/MC)
Asociación Fondo Social La Granja	142,873,882.80	6,808,451.75	149,682,334.55	131,142,737.46	86,352,009.75	87.61%	65.85%
Total	142,873,882.80	6,808,451.75	149,682,334.55	131,142,737.46	86,352,009.75	87.61%	65.85%

Fuente: Oficina General de Gestión Social Ministerio de Energía y Minas (2019).

II.3.1.1 Zona de influencia

Los Centros Poblados de La Granja, Paraguay, La Iraca y La Pampa del Distrito de Querocoto, Provincia de Chota, Cajamarca.

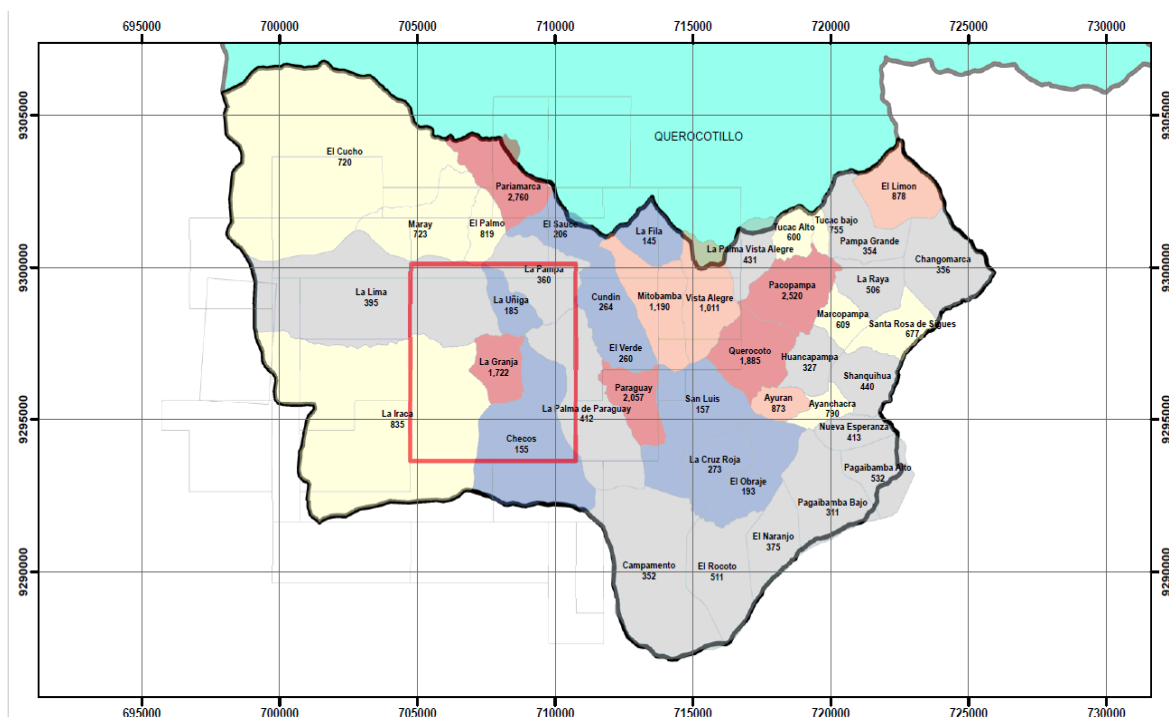


Figura 1. Mapa de las Zonas de Influencia del Proyecto Minero La Granja.

Fuente: Rio Tinto (2016).

Tabla 3.

Cuadro General Ejecución Presupuestal Fondo Social

	Priorización Proyectos	Monto Disponible (MD=MT+I)	Monto Comprometido (MC)	Monto Ejecutado (ME)	N° Proyectos	% avance (ME/MC)	% prioridad Prioridad/Total MCFS	% del total ejecutado	% del disponible
FONDO SOCIAL LA GRANJA	Prioridad 1		77,320,217.97	47,301,430.76	180	61.2%	61.9%		
	Prioridad 2		47,524,183.30	39,050,578.99	153	82.2%	38.1%		
	Total	149,682,334.55	124,844,401.27	86,352,009.75	333	69.2%	100%	7.3%	57.7%

Fuente: Oficina General de Gestión Social Ministerio de Energía y Minas (2019).

Tabla 4.

Situación de Proyectos del Fondo Social

Item	Situación de Proyectos						
	Aprobado	En Ejecución	Finalizado	Transferido	Suspendido	Cancelado	TOTAL
Fondo Social La Granja	43	169	108	6	2	5	333
%	12.9%	50.8%	32.4%	1.8%	0.6%	1.5%	100.00%

Fuente: Oficina General de Gestión Social Ministerio de Energía y Minas (2019).

Tabla 5.

Gastos Administrativos y Financieros

Fondo Social	Monto Disponible	Gasto Administrativo	Gasto Financiero	Gasto Estudios	Total, Gastos (%)	Gastos
ASOCIACION FONDO SOCIAL LA GRANJA	107,766,681.46	7,595,446.83	2,638,242.85	1,761,463.01	11,995,152.69	11.1%
Total	107,766,681.46	7,595,446.83	2,638,242.85	1,761,463.01	11,995,152.69	

Fuente: Oficina General de Gestión Social Ministerio de Energía y Minas (2019).

II.3.1.2 Proyectos Desarrollados 2015 – 2016

Con seguir contribuyendo a mejorar la calidad de vida de los pobladores, se desarrollaron y culminaron proyectos en los siguientes años 2015 – 2016, distribuidos en 5 programas de ejecución.

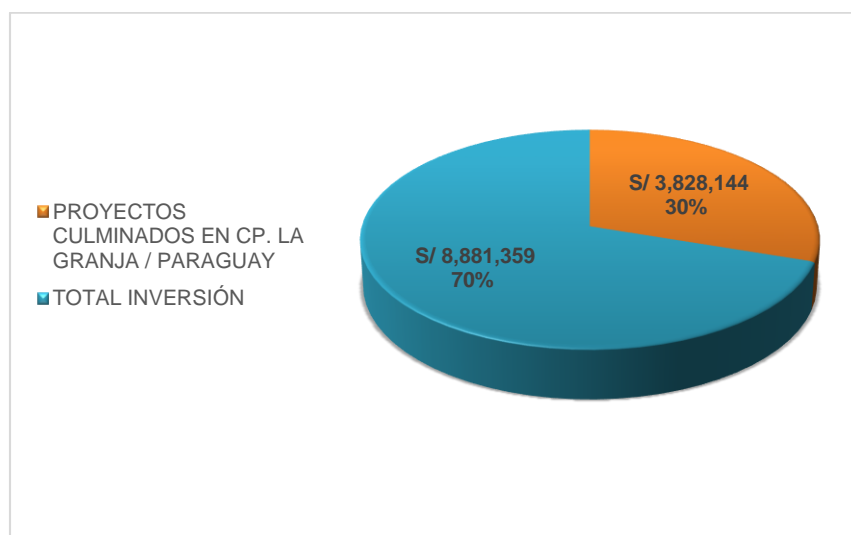


Figura 2. Programa Infraestructura Básica

Fuente: Proyectos Desarrollados 2015 – 2016 FSLG.

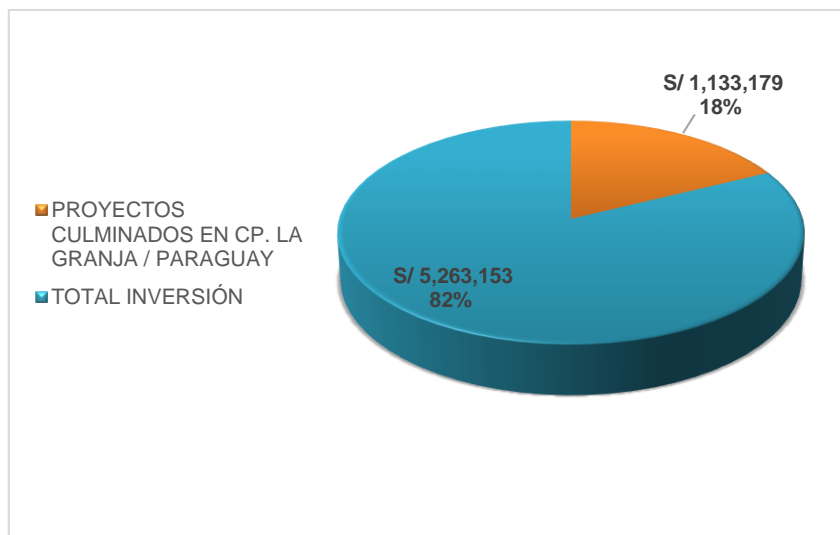


Figura 3. Programa Mantenimiento Vial

Fuente: Proyectos Desarrollados 2015 – 2016 FSLG.

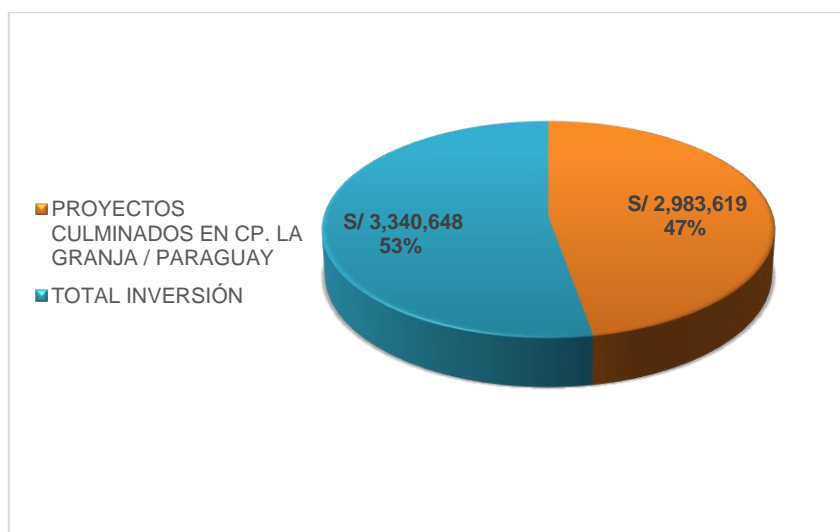


Figura 4. Programa Desarrollo Productivo

Fuente: Proyectos Desarrollados 2015 – 2016 FSLG.

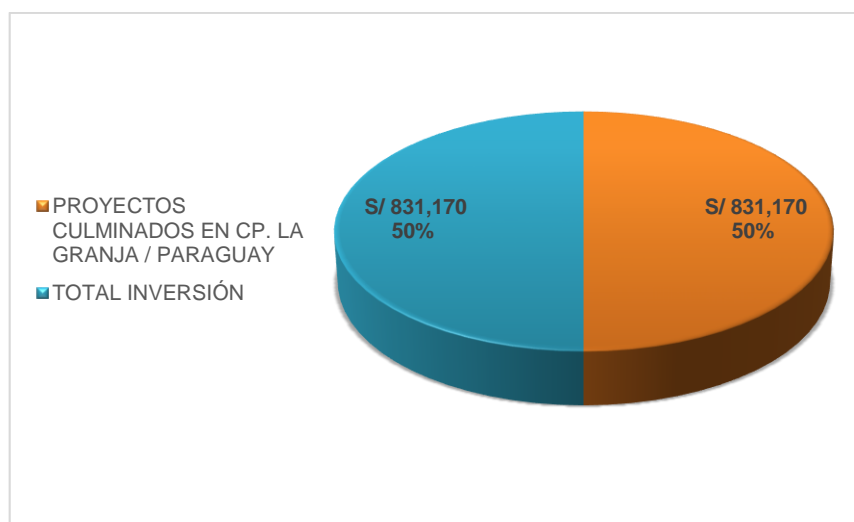


Figura 5. Programa Desarrollo de Competencias en Educación

Fuente: Proyectos Desarrollados 2015 – 2016 FSLG.

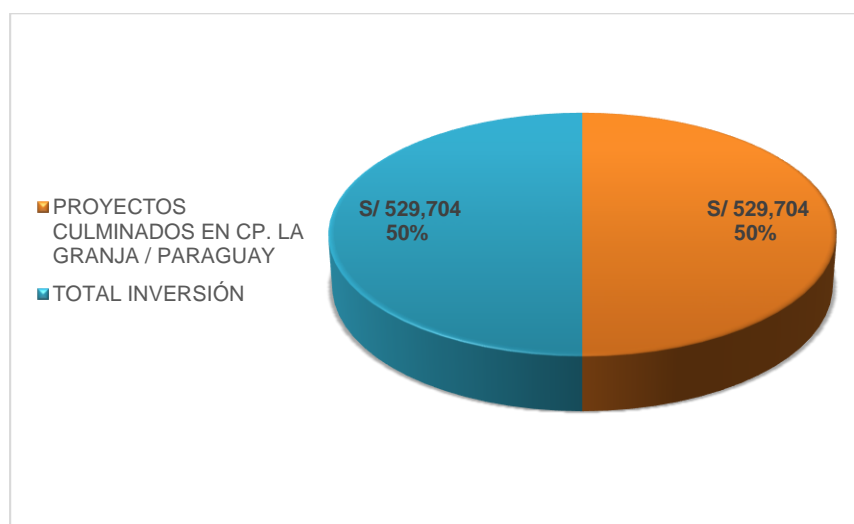


Figura 6. Programa Fortalecimiento Organizacional e Institucional

Fuente: Proyectos Desarrollados 2015 – 2016 FSLG.

II.3.2 El Desarrollo Socioeconómico

Los esfuerzos en materia de desarrollo social, al involucrar a los Gobiernos, las comunidades, la sociedad civil, el sector privado y los grupos (incluidos los pueblos indígenas y las personas con discapacidad), transforman la compleja relación entre las sociedades y los Estados en acciones concretas. Los datos empíricos y la experiencia operacional muestran que el desarrollo social promueve el crecimiento económico y conduce a mejores intervenciones y a una mayor calidad de vida. Banco Mundial (2019).

(Rodríguez D. E., 2012, pág. 14) manifiesta que por tratarse de un proceso el desarrollo involucra un conjunto de actividades que interactúan de manera coordinada dentro de un entorno hacia un determinado objetivo. La naturaleza ambigua del objetivo asociado con el proceso de desarrollo constituye una fuente principal de la complejidad de este concepto.

EL mejoramiento de las condiciones o calidad de vida es un fenómeno amplio y ambiguo tan ampliamente definido implica que el desarrollo tiene tantas dimensiones como haya espacios y fenómenos que inciden sobre las condiciones de vida de individuos, familias y comunidades. Rodríguez (2012, pág. 14).

Una tercera definición más amplia es la que considera el desarrollo como “un proceso deliberado de cambio social que persigue como finalidad última la igualación de las oportunidades sociales, políticas y económicas, tanto en el plano nacional como en relación con otras sociedades que poseen patrones más elevados de bienestar material”. Rodríguez (2012, pág. 16).

El concepto ha seguido evolucionando y ahora diferencia los medios de los fines, los bienes materiales de los no materiales, las necesidades básicas satisfechas y las no satisfechas, las condiciones de vida del nivel de vida, y otras clasificaciones como las planteadas por Eric Allardt: tener, amar y ser. El tener hace referencia a las condiciones materiales necesarias para sobrevivir y evitar la miseria, como son los recursos económicos, vivienda, empleo, condiciones de trabajo, salud y educación; el amar se refiere a la necesidad de relacionarse con otras personas y de formar identidades sociales, como son el contacto con la comunidad, familia y parientes, patrones activos de amistad, compañeros de trabajo y compañeros de organizaciones; y el ser alude a la necesidad del ser humano de integrarse a la sociedad y de vivir en armonía con la naturaleza, como en las actividades políticas, la participación en decisiones, las actividades recreativas, la vida significativa en el trabajo y la oportunidad de disfrutar de la naturaleza. Cardona y Agudelo (2005, pág. 6).

En ese sentido, Andía (2016) explica algunos aspectos del desarrollo que exponemos a continuación.

II.3.2.1 Desarrollo económico

Se refiere al incremento de la actividad económica, la cual incluye un conjunto amplio de transformaciones tecnológicas, institucionales y sociales. Así pues, se diferencia del crecimiento económico, pues este se refiere a los incrementos en la actividad económica son que se presente ningún cambio implícito en la estructura o instituciones económicas fundamentales de un país, se asume que el bienestar sobreviene automáticamente con el crecimiento económico. La historia ha demostrado que altas tasas de crecimiento no se traducen en desarrollo.

II.3.2.2 Desarrollo social

El desarrollo social es un proceso de mejoramiento de calidad de vida de la sociedad por lo que debe incorporar todos los aspectos que lo conciernen, tales como, cultural, político, ambiental, económico, etc.

El desarrollo social exige no solo actividad económica, sino también una reducción de las desigualdades en la distribución de la riqueza y una distribución más equitativa de los beneficios del crecimiento económico en el seno de las naciones. Una sociedad tiene una alta calidad de vida, cuando los seres humanos que la integran, dentro de un marco de paz, libertad, justicia, democracia, equidad, tolerancia y solidaridad, tienen amplias y constantes posibilidades de satisfacer sus necesidades y desplegar todas sus potencialidades con miras a lograr su mejoramiento y realización personal y la realización de la sociedad en conjunto. En el campo de Desarrollo Social, entonces, se centra en el análisis de los procesos, recursos y fenómenos que facilitan e impiden el logro de objetivos propuestos para pasar a otro estado.

II.3.2.3 Enfoques de desarrollo

Según Andía (2016), el enfoque es la manera de conceptualizar una problemática, se fundamenta en un conjunto de doctrinas, conceptos y a partir de ello se convierte en una posición que orienta las intervenciones para lograr el desarrollo. Para Andía (2016), los enfoques de desarrollo reciente son los siguientes:

i. Enfoque de desarrollo social

Se reconoce que el desarrollo social es un elemento fundamental de las necesidades y aspiraciones de las personas del mundo entero y de las responsabilidades de los gobiernos y de todos los sectores de la sociedad civil. Se expresa que, en términos económicos y sociales, las políticas y las inversiones productivas son las que facultan a las personas aprovechar al máximo sus capacidades, sus recursos y sus oportunidades.

También, orienta las políticas en superar la pobreza y atender a las necesidades básicas de todos; dichos esfuerzos deben incluir eliminación del hambre y malnutrición; el establecimiento de la seguridad alimentaria y el suministro de educación, empleo y medios de vida, servicios de atención primaria de la salud, agua potable y saneamiento, vivienda adecuada y oportunidades de participación en la vida social y cultural.

ii. Enfoque el Desarrollo Humano

La concepción de desarrollo humano aparece en los años 90, auspiciada por el PNUD y es considerada como la más compleja y adecuada, así como el Índice de Desarrollo Humano (IDH) como el mejor de los indicadores propuestos hasta el momento para medir el desarrollo.

El Desarrollo Humano es un proceso mediante el cual se busca la ampliación de las oportunidades para las personas, aumentando sus derechos y sus capacidades. Este proceso incluye varios aspectos de la interacción humana como la participación, la equidad de género, la seguridad, la sostenibilidad, las garantías de los derechos humanos y otros que son reconocidos por la gente como necesarios para ser creativos y vivir en paz.

El enfoque de desarrollo humano pone el énfasis en las personas, en sus capacidades y en sus derechos, analiza los contextos económicos, institucionales y políticos que permiten que las personas progresen.

En principio, las oportunidades del ser humano pueden ser infinitas y cambiar con el tiempo. Sin embargo, las tres más esenciales y comunes a efectos del desarrollo humano, y medida por el Índice de Desarrollo Humano (IDH), son.

- Una vida longeva y sana, medida por las esperanzas de vida al nacer.
- El conocimiento, medido por la tasa de analfabetismo adulto (con una ponderación de dos tercios) y la tasa de matrícula total combinada de primaria, secundaria y terciaria.
- Un nivel de vida decente, medida por el Producto Bruto Interno per cápita.

iii. Enfoque del desarrollo sostenible

Esta teoría de desarrollo tiene mucha relación con la Teoría del Desarrollo Humano expuesta anteriormente. Se diferencia de la anterior en que incluye la problemática medioambiental con mucha fuerza, aunque se integran apareciendo el término desarrollo humano sostenible. Esta teoría trata de buscar un equilibrio entre la dimensión económica, social y ecológica del desarrollo con énfasis en el futuro. Por lo tanto, concibe al desarrollo no solo en el mediano y corto plazo, sino también en el largo plazo.

iv. Enfoque de desarrollo emprendedor

Enfoque cuyo sustento se basa en la capacidad efectiva de la población de crear y desarrollar proyectos sustentables y dinámicos (sociedad emprendedora); por lo que señala como factores claves para el desarrollo: la generación de empleos, la diversificación y reconstrucción del tejido productivo, así como la canalización de energías y talentos de la población.

Tiene como propuesta capitalizar el potencial del sistema educativo y de ciencia y técnica para forjar vocaciones y competencias emprendedoras entre los más jóvenes en articulación con el mundo de las empresas.

III. HIPÓTESIS

III.1. Declaración de Hipótesis

La inversión financiera del fondo social La Granja influye positivamente con el desarrollo socioeconómico de las zonas beneficiarias del Distrito de Querocoto, Chota 2019.

Hipótesis específicas

- El nivel de inversión financiera del fondo social la granja en las zonas de beneficiarias en el distrito de Querocoto, Chota 2019, es medio.
- El nivel de desarrollo socioeconómico en las zonas beneficiarias del fondo social la granja del distrito de Querocoto, Chota 2019, es medio.
- El nivel de las dimensiones de la Inversión Financiera influye en cada de una de las dimensiones del Desarrollo Socioeconómico en las zonas beneficiarias del fondo social la granja del distrito de Querocoto, Chota 2019, es medio.

III.2. Variables

Variable Independiente: Inversión Financiera Social

Variable Dependiente: Dependiente: Desarrollo Socioeconómico

III.3. Operacionalización de Variables

Tabla 6.

Operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN DE OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS
Independiente: Inversión Financiera Social	Es el suministro económico para atender las necesidades básicas de una población con el objetivo de mejorar la calidad de vida	El Fondo tiene como finalidad financiar programas de carácter social ejecutados con parte de los recursos obtenidos a través de procesos de promoción de la inversión privada, los mismos que deberán ser utilizados para financiar proyectos de carácter social en beneficio de la población ubicada en la zona de influencia. (Art. N°3, DL 996)	Proyectos de atención humanitaria	% en proyectos en financiamiento a programas de atención de salud	Considera usted importante la inversión financiera del FSLG en proyectos de atención de humanitaria a los niños, niñas, jóvenes y adulto mayor en su comunidad. (1)
					Cree usted que ha mejorado su calidad de vida, los programas de atención de salud financiados por el FSLG. (2)
					Cree usted que es favorable la inversión financiera del FSLG, en programas de atención de salud en su comunidad. (3)
			Proyectos de infraestructura	% en inversión en Educación	Según su evaluación, considera que los proyectos de inversión del FSLG han mejorado los servicios públicos básico (Agua, Saneamiento y Energía Eléctrica) de su comunidad. (4)
					Cree usted que es favorable la inversión financiera del FSLG en programas de becas a los niños, niñas y jóvenes en su comunidad. (5)
					En su opinión considera usted que la inversión financiera del FSLG en programas de becas ha mejorado las oportunidades de trabajo de los jóvenes de su comunidad. (6)
		Considera que la inversión financiera del FSLG en proyectos de infraestructura básica en educación, salud, energía eléctrica, vías de acceso, agua y saneamiento ha mejorado la calidad de vida de en su comunidad. (7)			
		Usted considera favorable la inversión financiera del FSLG en las obras de infraestructura en educación. (8)			

					Considera que la inversión financiera del FSLG en proyectos de infraestructura en educación han mejorado el aprendizaje de los estudiantes en su comunidad. (9)
				% en Inversión en Salud	Usted considera favorable la inversión financiera del FSLG en las obras de infraestructura en salud. (10)
					La inversión en infraestructura en salud satisface las necesidades de su comunidad. (11)
				% en Inversión en Agua y saneamiento	Se siente que es favorable la inversión del FSLG en proyectos de infraestructura en agua y saneamiento en su comunidad. (12)
					Los proyectos de infraestructura en agua y saneamiento ha mejorado su calidad de vida. (13)
				% en Inversión en Electrificación	Cree usted que la inversión en infraestructura de electrificación que realiza el FSLG, satisface las necesidades de la comunidad. (14)
					Los proyectos de infraestructura en electrificación ha mejorado su calidad de vida. (15)
				% en Inversión en Vías de acceso	Considera que la inversión financiera del FSLG en infraestructura vial influye positivamente en el desarrollo social y económico de su comunidad. (16)
					Cree usted que la red vial de caminos y carreteras ha mejorado con la inversión financiera del FSLG. (17)
			Proyectos de generación de empleo productivos	% en proyectos en Infraestructura agropecuaria	El FSLG ha impulsado la inversión financiera en contribuir a la construcción de infraestructura agropecuaria en beneficio de su comunidad. (18)
					Usted considera favorable la inversión financiera del FSLG en proyectos de infraestructura agropecuaria. (19)

				% en Desarrollo de cadenas productivas	<p>El FSLG ha impulsado la inversión financiera en contribuir al desarrollo de cadenas productivas en beneficio de su comunidad. (20)</p> <p>Considera importante la inversión financiera del FSLG en apoyar al desarrollo de otras actividades económicas como: ganadería y agricultura. (21)</p> <p>Cree usted que es favorable la inversión financiera del FSLG, en el desarrollo de cadenas productivas en su comunidad. (22)</p>
				% en Formación empresarial	<p>La inversión financiera del FSLG ha incentivado a la formación y/o creación empresarial que brinden diferentes productos o servicios en su comunidad. (23)</p>
<p>Dependiente: Desarrollo socioeconómico</p>	<p>Es la medición cuantitativa y cualitativa que permite observar las mejores condiciones de calidad de vida en una población</p>	<p>El desarrollo social y económico busca el incremento sostenido de la actividad económica, para mejorar de calidad de vida de la sociedad en aspectos, tales como, cultural, político, ambiental, económico, etc, además que el Desarrollo Humano permite la ampliación de las oportunidades para las personas, aumentando sus derechos y sus capacidades, las mismas que se eslabonan con el desarrollo emprendedor, ya que busca crear y desarrollar proyectos sustentables y dinámicos para mejorar el bienestar de las personas y la sociedad (Andía, 2016)</p>	<p>Desarrollo económico y Social</p>	<p>Nivel de Recursos Económicos</p>	<p>Cree Usted que los ingresos de su familia se han incrementado desde que el FSLG llegó a su comunidad. (1)</p>
					<p>Considera usted que con la inversión financiera del FSLG, en el desarrollo de los proyectos o programas ejecutados han incrementado sus ingresos. (2)</p>
					<p>Cree usted que su comunidad ha mejorado económicamente por la inversión financiera del FSLG. (19)</p>
				<p>Tipo de Vivienda</p>	<p>Considera que la construcción de su vivienda a mejorado desde que el FSLG, ha invertido financieramente en su comunidad. (3)</p>
					<p>Considera usted que su vivienda cuenta con los servicios básicos (agua, saneamiento y energía eléctrica). (4)</p>
				<p>Tipo de Empleo</p>	<p>La inversión financiera que realiza el FSLG, han generado puestos de trabajo formales. (5)</p>
					<p>Cree usted que el trabajo que realiza le permite mejorar su calidad de vida y de su familia. (6)</p>
<p>Condiciones de trabajo</p>	<p>Cree usted que con la inversión financiera del FSLG, se han incrementado y mejorado las condiciones de trabajo. (7)</p>				

					Considera usted que los proyectos ejecutados por el FSLG, han disminuido las condiciones adversas en su trabajo. (8)
				Nivel de Salud	Cree usted que el servicio de salud a mejorado, en función a los proyectos ejecutados por la inversión financiera que realizó el FSLG. (9)
					Considera que su calidad de vida y de su familia ha mejorado porque tiene un buen centro de salud en su comunidad. (10)
				Nivel de Educación	Usted Considera que el nivel de educación ha aumentado por la inversión financiera que realizó el FSLG en su comunidad. (11)
			Considera que la infraestructura en educación influye positivamente en la calidad de la educación. (12)		
			Desarrollo Humano	Relacionarse y Formación de Identidades	Cree usted que con la inversión financiera del FSLG, se ha incrementado la inclusión social de su comunidad con las demás comunidades del distrito. (13)
					Cree usted que su comunidad ha mejorado socialmente por la inversión financiera del FSLG. (18)
			Desarrollo emprendedor	Frecuencia Actividades Políticas	Cree usted que es necesario la participación de otras personas o instituciones adicionales al consejo directivo del FSLG. (14)
				N° de Participación en Decisiones	Considera usted que tiene el deber de participar en el desarrollo de su comunidad. (15)
					Considera usted que la inversión financiera del FSLG en proyectos influye en el desarrollo socioeconómico de su comunidad. (17)
	N° Actividades Recreativas	Considera usted que la inversión financiera del FSLG, ejecute proyectos en materia de fomentar actividades recreativas a sus habitantes de su comunidad. (16)			

Fuente: Información obtenida de las bases teóricas de la investigación.

III.4. Propuesta de Solución

Objetivo

Diseñar un modelo de propuesta de monitoreo y evaluación de la inversión financiera social y su influencia con el desarrollo socioeconómico sostenible en las zonas beneficiarias, que se integre a la visión, misión y estrategias de los Fondos Sociales en el Perú.

Acciones

Para tener un eficiente plan de monitoreo y evaluación con resultados cuantificables, permitiendo la evaluación de desempeño, mediante herramientas de planificación e identificación de ruta crítica de los proyectos en sus diferentes etapas.

Se plantea implementar un Balanced Scorecard o Cuadro de Mando Integral (CMI), que es un modelo de gestión que permitirá al Fondo Social la Granja relacionar su visión con sus estrategias y objetivos.

Misión: Fondo Social La Granja

Invertir de manera eficiente, equitativa y transparente los recursos provenientes de la extracción minera, para mejorar la calidad de vida y el desarrollo de capacidades de la población, en armonía con el medio ambiente.

Fuente: (<https://www.fondosociallagranja.org/>, 2020)

Visión: Fondo Social La Granja

Lograr que la población de la zona de influencia y el distrito de Querocoto cuenten con capacidades, infraestructura básica y proyectos productivos que mejoren la calidad de vida de sus habitantes

Fuente: (<https://www.fondosociallagranja.org/>, 2020)

Según Villajuana (2013), La visión y la misión son las decisiones más importantes de una organización o de una unidad estratégica, lo que precisara el blanco adonde llegar y trazar la ruta para alcanzar los objetivos.

Estrategia

El fondo tiene como finalidad financiar proyectos de carácter social en beneficio de la población en la zona de influencia.

Consideraciones metodológicas

Para el diseño de CMI se han revisado la metodología propuesta por Carlos Villajuana. La metodología planteada por el autor extiende por un plazo que supera el establecido para este trabajo de investigación y exigen el involucramiento activo de todo el personal de la organización. En consecuencia, tomando en cuenta el limitante del plazo, se ha desarrollado y aplicado la metodología ad hoc que se detalla en anexo N°1.

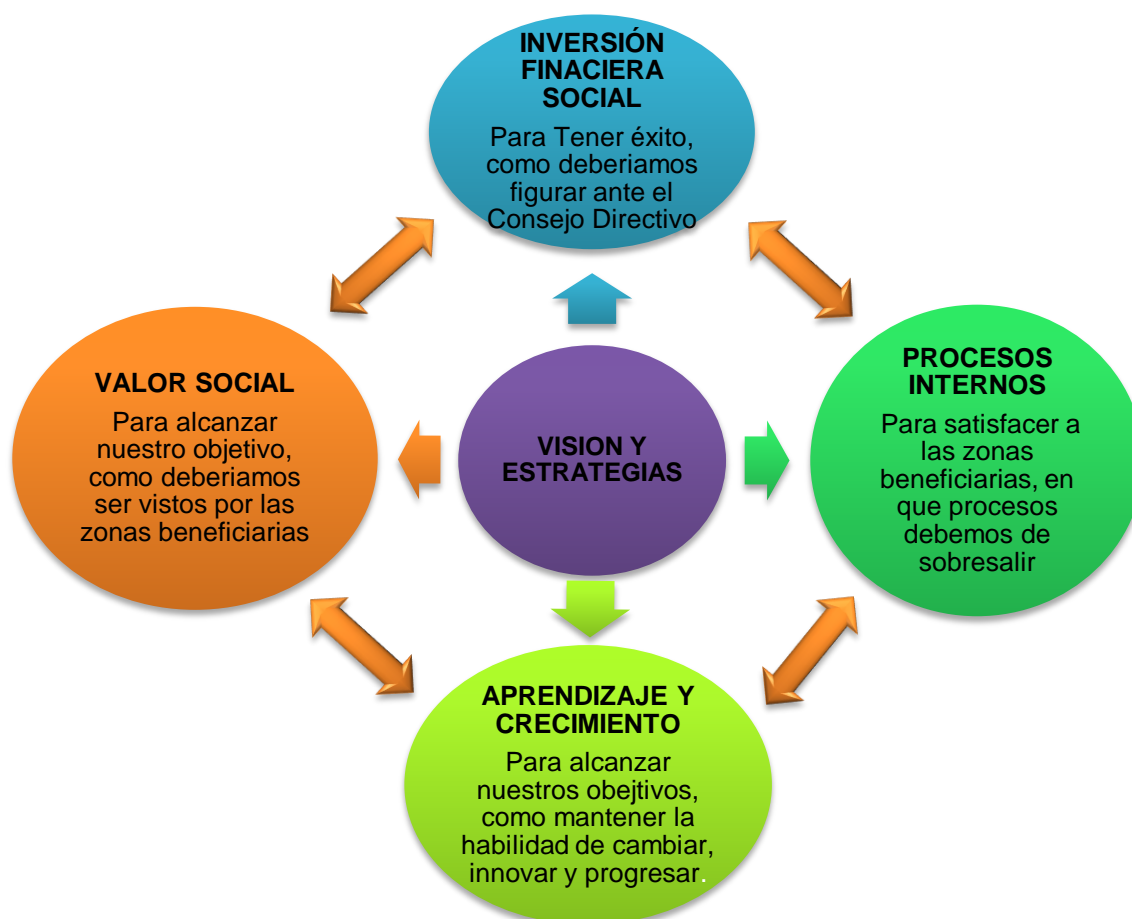
Diseño del cuadro de mando integral

El Balanced Scorecard o Cuadro de Mando Integral (CMI), se apoya en diversos indicadores que permiten vincular los objetivos de la empresa con planes de acción concretos. Mediante una planificación e indicadores, asimismo puede controlar y monitorear tanto los objetivos generales de la institución como los diferentes proyectos del Fondo Social La Granja.

Los indicadores a emplear para esta herramienta permiten tener una mirada más allá de la medición de aspectos cuantitativos o tangibles. El cual valora también aspectos como la satisfacción del bienestar social y de los colaboradores.

En este sentido se orientan todos los esfuerzos del Fondo Social la Granja en el cumplimiento de sus metas y objetivos que se agrupan en 4 perspectivas:

- 1) Inversión Financiera Social
- 2) Procesos Internos
- 3) Valor Social (desarrollo socioeconómico sostenible)
- 4) Aprendizaje y Crecimiento



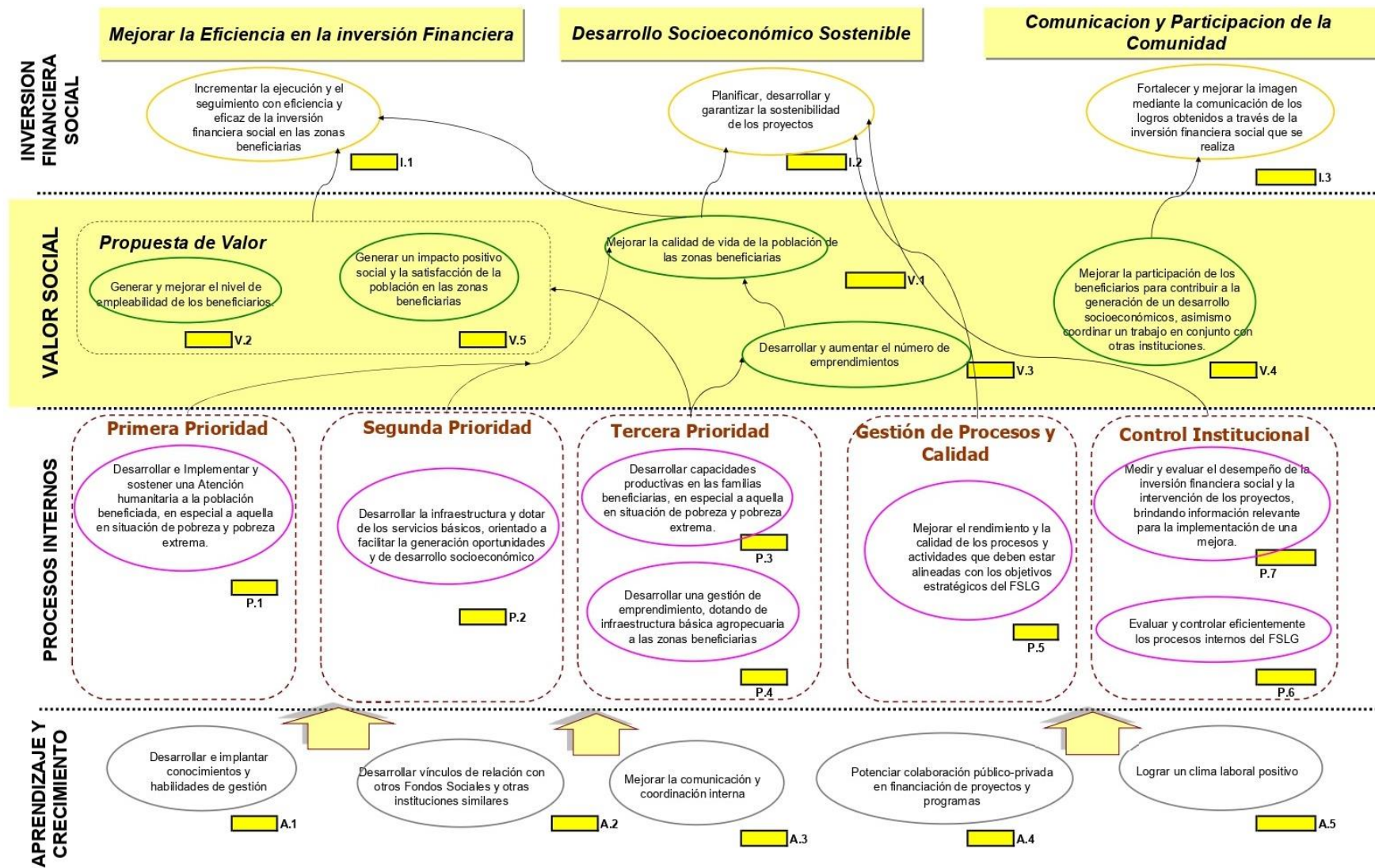
La finalidad de esta herramienta de gestión es generar un mecanismo de control centralizado, que demuestre el monitoreo y evaluación mediante indicadores cuantificables y se enfoque en los factores críticos de los proyectos.

El Balanced Scorecard o Cuadro de Mando Integral (CMI), considera dos partes:

El Mapa Estratégico

Es la representación gráfica de los objetivos del Fondo Social la Granja, los cuales deberán estar relacionados entre sí para poder lograr el desarrollo Social de las zonas de influencia del distrito de Querocoto.

En este sentido se realizará un Mapa Estratégico de acuerdo a la visión del Fondo Social la Granja, alineados con las estrategias del Consejo Directivo, la Gerencia y estén alineadas las prioridades del Decreto Supremo N°238-2016-EF.



Fuente: Elaboración propia 2020

Indicadores e iniciativas del FSLG

Consolida los objetivos identificados en el Mapa Estratégico con la finalidad de identificar sus indicadores y metas.

La formulación de los indicadores en el CMI es mucho más rigurosa que en otras herramientas, la medición del indicador permite identificar tres estados de cumplimiento:

- Óptimo 
- Aceptable 
- Crítico 

Esta lectura de los estados en semáforo realiza un monitoreo y evaluación de avance de todas las actividades, lo que al final nos identifica las situaciones críticas, donde los responsables deben tomar las acciones necesarias para el cumplimiento de las metas y objetivos.

Por lo que se propone algunos objetivos y sus indicadores con la medición y sus resultados cuantificables como se puede ver en el cuadro:

Perspectiva	Cód.	Objetivo	Definición del Objetivo	Responsable Objetivo	Indicadores
INVERSIÓN FINANCIERA SOCIAL	I.1	Incrementar la ejecución y el seguimiento con eficiencia y eficaz de la inversión financiera social en las zonas beneficiarias	Impulsar e incrementar la eficiencia de la ejecución del presupuesto	GERENCIA GENERAL	Nº de proyectos impulsados
					% de Inversión Financiera Social por Prioridad
					% de Avance de la Inversión Financiera Social
	I.2	Planificar, desarrollar y garantizar la sostenibilidad de los proyectos	La prestación total de los servicios demandados por las zonas de influencia debe implicar, el planificar y desarrollar los instrumentos de gestión estratégica y operativa, inversión financiera social, seguimiento y evaluación, bajo una de gestión por resultados que garanticen la sostenibilidad de los proyectos para mejorar la calidad de vida.	CONSEJO DIRECTIVO	% Autofinanciación de servicios
					Nº de proyectos ejecutados sostenibles en el tiempo
					Nivel de utilización de los servicios sociales
					Costo de los servicios sociales
	I.3	Fortalecer y mejorar la imagen mediante la comunicación de los logros obtenidos a través de la inversión financiera social que se realiza	Fortalecer la imagen del FSLG, informando y comunicando los logros y el avance de los diferentes proyectos.	GERENCIA GENERAL	Planificación de la comunicación Interna y Externa
					Gestión y Evaluación de la comunicación interna y externa
					Ejecución de comunicación difusión por Radio

Valor Social	V.1	Mejorar la calidad de vida de la población de las zonas beneficiarias	Todas las actuaciones del Fondo Social la Granja deben ir encaminadas al aumento de calidad de vida de la población y responder a sus demandas.	CONSEJO DIRECTIVO	Ejecución de inversión en programas, proyectos de educación, infraestructura, agropecuarios etc.
					Tiempos programados de los proyectos
					% inversión en programas de actuaciones dirigidas a zonas de influencia
	V.2	Generar y mejorar el nivel de empleabilidad de los beneficiarios.	El Fondo Social la Granja debe aplicar las líneas de actuación que sean necesarias para obtener el mayor índice de empleo posible, lo cual tendrá un efecto directo en el desarrollo socioeconómico.	GERENCIA GENERAL	% de Desempleados
					Actividades formativas
					Asistentes a las actividades formativas
					Bolsa de trabajo
	V.3	Desarrollar y aumentar el número de emprendimientos	El Fondo Social la Granja debe hacer un seguimiento de las medidas que está poniendo en marcha para fomentar el emprendimiento, con el fin de potenciar a los emprendedores y empresarios locales.	GERENCIA GENERAL	N.º de mypes creadas
					N.º de mypes instaladas y potenciales
					% crecimiento del número de mypes
					% de inversión en cofinanciamientos a las mypes
					Nº Proyectos en apalancamiento de recursos económicos
	V.4	Mejorar la participación de los beneficiarios para contribuir a la		GERENCIA GENERAL	Nº de beneficiarios participantes

		generación de un desarrollo socioeconómicos, asimismo coordinar un trabajo en conjunto con otras instituciones.	Fortalecer y Mejorar la participación de los beneficiarios para contribuir al desarrollo socioeconómico, asimismo la articulación con otras instituciones		N° de asociaciones participantes
					N° de Instituciones del estado participantes
					% de la inversión de Proyectos en Participación Colectiva
	V.5	Generar un impacto positivo social y la satisfacción de la población en las zonas beneficiarias	Mejorará la gestión de los proyectos ejecutados para satisfacer las necesidades de los beneficiarios	GERENCIA GENERAL	% de Beneficiarios atendidos
					N° de Proyectos ejecutados en Zonas beneficiarias
					% Satisfacciones de Necesidades
Procesos Internos	P.1	Desarrollar e Implementar y sostener una Atención humanitaria a la población beneficiada, en especial a aquella en situación de pobreza y pobreza extrema.	El desarrollo sostenible de las zonas de influencia se debe impulsar activamente desde el Fondo Social la Granja. Este desarrollo deberá ser "articulado" y, para ello, es necesario una adecuada planificación por parte de los directivos, gerencia e instituciones y sociedades, que deberá poner en marcha los planes necesarios para que el desarrollo sea sostenible	GERENCIA GENERAL	N.º de proyectos impulsados
	P.2	Desarrollar la infraestructura y dotar de los servicios básicos, orientado a facilitar la generación oportunidades y de desarrollo socioeconómico	Desarrollar la infraestructura y mejorar los servicios de educación, agua, saneamiento y electricidad, para generar oportunidades de desarrollo socioeconómico a las zonas beneficiarias	GERENCIA GENERAL	N.º Proyectos en Infraestructura
	P.3	Desarrollar capacidades productivas en las familias beneficiarias, en especial a aquella en situación de pobreza y pobreza extrema.	Mejorar el desarrollo de las cadenas productivas en la familias a través de proyectos	GERENCIA GENERAL	N° de Proyectos en Desarrollo de capacidades Productivas
	P.4	Desarrollar una gestión de emprendimiento, dotando de infraestructura básica agropecuaria a las zonas beneficiarias	Mejorar y dotar de la infraestructura básica agropecuaria para desarrollar emprendimientos en las zonas beneficiarias por el FSLG	GERENCIA GENERAL	N.º de proyectos en dotación de infraestructura agropecuaria

	P.5	Mejorar el rendimiento y la calidad de los procesos y actividades que deben estar alineadas con los objetivos estratégicos del FSLG	Planificar, organizar, conducir y controlar los procesos y actividades de los planes estratégicos del FSLG	GERENCIA GENERAL	% de ejecución y evaluación de los planes estratégicos del FSLG
	P.6	Evaluar y controlar eficientemente los procesos internos del FSLG	La Gerencia del Fondo Social la Granja, además de garantizar un servicio de administración de calidad, debe optimizar los procesos desarrollados para hacer posible esa prestación de servicio.	GERENCIA GENERAL	Tiempo de resolución de expedientes Administrativos
					Tiempo de resolución de expedientes Operativos y/o Proyectos
P.7	Medir y evaluar el desempeño de la inversión financiera social y la intervención de los proyectos, brindando información relevante para la implementación de una mejora.	Los recursos económicos del Fondo Social la Granja son limitados. En esta situación, y con el fin de aportar el máximo valor al desarrollo socioeconómico,	CONSEJO DIRECTIVO	% Transferencias de PROINVERSION	
Aprendizaje y Crecimiento	A.1	Desarrollar e implantar conocimientos y habilidades de gestión	Mejorar la productividad y calidad de los procesos y las actividades, mediante el desarrollo de conocimiento y habilidades de gestión	GERENCIA GENERAL	Horas de formación
					% Empleados que reciben cursos
					Cobertura de los cursos de formación
					Nivel de satisfacción de los asistentes a los cursos
	A.2	Desarrollar vínculos de relación con otros Fondos Sociales y otras instituciones similares	Se deben formalizar relaciones de vinculación y comunicación con otros Fondos Sociales con el fin de cooperar con sus experiencias en programas y proyectos de	CONSEJO DIRECTIVO	Participación en mancomunidades, ONG, etc.
					Grado de cumplimiento del plan de formación

			determinados servicios sociales y así ser más eficientes. Asimismo, se debe crear un grupo de cooperación con el fin de compartir buenas prácticas y disponer de una información donde las organizaciones puedan compararse.		Participación en grupos de calidad, buenas prácticas, etc.
					Convenios de colaboración con otras instituciones
	A.3	Mejorar la comunicación y coordinación interna	Los sistemas de comunicación y coordinación de la organización deben ser fluidos. Para ser eficientes en la gestión es fundamental que haya una coordinación entre áreas y un conocimiento mutuo de los proyectos que se están llevando a cabo, así como de la asignación de responsabilidades.	GERENCIA GENERAL	N.º de equipos de mejora
					Índice de participación en los equipos de proyecto
					Conocimiento de la organización y su actividad
					N.º de sesiones informativas y de participación del personal
					N.º de asistentes a sesiones informativas
	A.4	Potenciar colaboración público-privada en financiación de proyectos y programas	Fondo Social la Granja debe adoptar una posición muy activa en la búsqueda de fondos procedentes de otras instituciones y promover la participación del capital privado en aquellas inversiones cuyas características así lo permiten y aconsejan.	CONSEJO DIRECTIVO	N.º proyectos con financiación privada
					% Cofinanciación privada y/o pública
	A.5	Lograr un clima laboral positivo	En Fondo Social la Granja debe fomentar un clima laboral que favorezca el trabajo en equipo, la participación activa en la generación de ideas, el compromiso en los retos comunes, etc. Estas actitudes son necesarias para la implantación efectiva de la estrategia.	GERENCIA GENERAL	Índice de absentismo
					Satisfacción del empleado

Viabilidad de la implementación del CMI del FSLG

Para efectuar la evaluación de la implantación del CMI, se ha desarrollado el análisis de viabilidad técnica en condiciones de la tecnología y recursos disponibles para la implantación de la herramienta de gestión propuesta: Cuadro de Mando Integral como herramienta de gestión del Fondo Social La Granja.

Para esta evaluación se contempló los siguientes factores: tecnología de información y comunicaciones (TIC) y recurso humano, por motivo que se considera que estos son los factores principales que darán lugar a determinar que la Gerencia General del FSLG está en condiciones de realizar la implantación del diseño propuesto.

Técnicamente, el CMI del Fondo Social La Granja es una propuesta viable, ya que se disponen de las herramientas necesarias para el desarrollo y sin ningún coste adicional; según se detalla en el siguiente cuadro.

Tabla 7.

Presupuesto para la Ejecución de la Propuesta CMI

Rubro	Importe S/
Costos por capacitaciones	3.500,00
Costos por actividades	350,00
Costo hora-hombre	280,00
Costo por utilería y papelería	50,00
Costo de desarrollo del <i>software</i> y capacitación para su empleo *	0,00
Subtotal	4.180,00
Imprevistos 5%	209,00
Total General	5.389,00

Fuente: Elaboración propia, 2020.

Asimismo, se estima que en un horizonte de tres años el Cuadro de Mando Integral llegara a su madurez.

Cronograma

Tabla 8.

Cronograma de Ejecución de la Propuesta CMI

Actividades	T 1	T 2	T 3	T 4	T 5	T 6	T 7	T 8	T 9	T 10	T 11	T 12
Análisis actual de la empresa bajo criterios cualitativos y cuantitativos.												
Comunicar a la alta dirección acerca de la nueva herramienta y obtener el compromiso de su parte.												
Validar la visión, perspectivas, tema y mapa estratégico propuestos.												
Comunicar y discutir los elementos mencionados anteriormente.												
Validar los indicadores, incluyendo metas.												
Validar la arquitectura del CMI.												
Comunicar el CMI a toda la organización.												

Fuente: Elaboración propia, 2020.

IV. DESCRIPCIÓN DE METODOS Y ANÁLISIS

IV.1. Diseño de investigación

Según Hernández y Mendoza (2018), el tipo de investigación es Aplicada, con diseño No experimental; porque no se creó ninguna situación, sino que se recogieron las percepciones ya existentes. Es transversal, porque los datos se recolectaron en un solo momento.

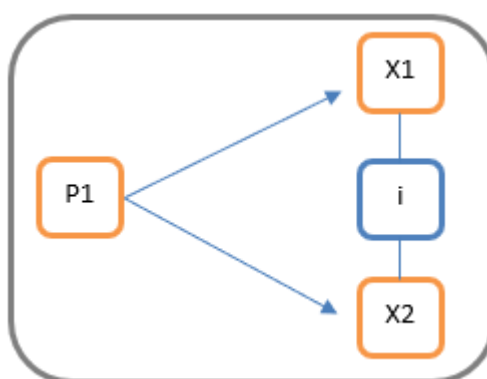


Figura 7. Diseño de la Investigación

IV.2. Unidad de análisis

Para los fines de la presente investigación, se consideró como unidad de análisis a las a las zonas beneficiarias de la inversión financiera del Fondo Social La Granja que son: El Centro Poblado La Granja y Paraguay 2019.

IV.3. Población

De acuerdo con la base del Directorio Nacional de Centros Poblados (tomo 2) - Censos Nacionales (2017), en los centros poblados de La Granja y Paraguay del Distrito de Querocoto, provincia de Chota, departamento de Cajamarca, se empadronó a una población de 385 personas.

IV.4. Muestra

Según QuestionPro. (2018), El muestreo probabilístico es una técnica en la cual las muestras son recogidas mediante un proceso que les brinda a todos los individuos de la población la misma oportunidad de ser seleccionados. El tamaño de muestra para una población conocida se estima con la siguiente manera:

$$n = \frac{z^2 NPQ}{e^2(n-1) + z^2 PQ}$$

En donde:

n = El tamaño de la muestra a encontrar.

N = El tamaño de la población total.

P = Representa la desviación estándar de la población, que equivale el 0.5

Z = Su valor es una constante, equivale a 1.96

e = Representa el límite aceptable de error muestral 0.05

Q = Probabilidad de no ocurrencia equivale a 0.5

Remplazando nuestros datos en la formula se obtuvo el siguiente resultado.

$$n = \frac{1.96^2(385)(0.5)(0.5)}{0.05^2(385-1) + 1.96^2(0.5)(0.5)}$$

$$n = 193 \text{ Pobladores}$$

IV.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica que se utilizó para a recolección de datos fue la Encuesta, la misma que contó con el instrumento denominado Cuestionario para cada una de las variables, la cual estuvo diseñada a través de la escala psicométrica: Escala de Likert, la cual permitió medir actitudes y conocer el grado de conformidad del encuestado con cualquier afirmación que se le proponga. El formato consistió de 5 niveles de respuesta: Totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, neutral, de acuerdo, totalmente de acuerdo.

El instrumento a utilizar reunió los 2 requisitos esenciales necesarios: Confiabilidad del instrumento, se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo individuo u objeto produce resultados iguales, para ello se realizó una prueba piloto a 30 beneficiarios de los centros poblados La Granja y Paraguay, se sometió a la prueba de consistencia usando el indicador coeficiente Alfa de Cronbach, coeficiente que se empleó para calcular cuantitativamente lo llamado "consistencia interna" cuyo resultado para la variable Inversión Financiera fue de 80.72% y para la variable Desarrollo Socioeconómico de 85.14% determinándose que los niveles de confiabilidad de ambas son buenas. Validez del instrumento, se refiere al grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir, por ello el instrumento se construyó de tal manera que se logre medir lo que se deba medir, para lo cual se sometió a tres expertos (investigadores familiarizados con las variables)

para ver si el universo es verdaderamente exhaustivo. Hernández y Mendoza (2018), obteniéndose un resultado promedio de 92%.

IV.6. Métodos y procedimientos de análisis de datos

Métodos

El método utilizado es aplicativo, al permitir conocer la realidad problemática identificando las características de las variables (inversión Financiera Social y el Desarrollo Socioeconómico), de las que luego se procedió a establecer su relación.

Procedimientos

Se utilizó el SPSS 25 (Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales), a través del análisis de la prueba estadística no paramétrico D de Somers, cuya medida de asociación se realiza entre 2 variables ordinales que toman un valor entre +1 y -1, estableciendo si las variables ordinales son dependientes e independientes entre sí. Por ser una investigación de Ciencias Sociales, el nivel de significancia usado es del 95% de seguridad generalizada sin equivocarse y el 5% en contra.

Para la validación de los instrumentos se utilizó el programa de análisis epidemiológico y estadístico EPIDAT, a través del coeficiente Alpha de Cronbach.

También se utilizó el Microsoft Excel para el procesamiento de los datos obtenidos: Tablas y gráficos estadísticos, representaciones visuales que permitieron una mejor comprensión de la información presentada y el Microsoft Word como procesador de textos, para la redacción del presente trabajo de investigación.

Se consideró que la variable Inversión Financiera Social contiene 23 preguntas y la variable Desarrollo Socioeconómico 19 preguntas, en una escala de Likert la cual constó de 5 valores:

Tabla 9.

Escala de Likert

Categoría	Valores
Totalmente en desacuerdo	1
En desacuerdo	2
Neutral	3
De acuerdo	4
Totalmente de acuerdo	5

Fuente: (Hernández-Sampieri, 2018)

Con la información anterior, se consideró necesario para una mejor interpretación de resultados adecuar la escala de Likert a una escala valorativa, que consiste en tres niveles a los cuales se les asignó los valores correspondientes:

Tabla 10.

Escala valorativa

Nivel	Valores
Bajo (Tercio inferior)	1
Medio (Tercio Medio)	2
Alto (Tercio Superior)	3

Fuente: Escala de valoración INCORE

Interpretación

Bajo: Dicho nivel está referido a que no es importante la inversión financiera social en proyectos que fomenten el desarrollo socioeconómico.

Medio: Dicho nivel está referido a que es más o menos importante la inversión financiera social en proyectos que fomenten el desarrollo socioeconómico.

Alto: Dicho nivel está referido a que es muy importante la inversión financiera social en proyectos que fomenten el desarrollo socioeconómico.

La escala de Likert adecuada a una escala valorativa de tres niveles, se tomó en referencia al Instituto Peruano de Economía el cual mide e interpreta el INCORE.

A continuación, se elaboró la escala valorativa para las variables, Inversión financiera social y el desarrollo socioeconómico:

Tabla 11.

Inversión financiera Social

Puntaje	Nivel	Valor
0-39	Bajo	1
40-77	Medio	2
78-115	Alto	3

Fuente: Datos obtenidos del procesamiento de la escala de valoración

Tabla 12.

Proyecto de Atención Humanitaria

Puntaje	Nivel	Valor
0-10	Bajo	1
11-20	Medio	2
21-30	Alto	3

Fuente: Datos obtenidos del procesamiento de la escala de valoración

Tabla 13.

Proyectos de Infraestructura

Puntaje	Nivel	Valor
0-18	Bajo	1
19-37	Medio	2
38-55	Alto	3

Fuente: Datos obtenidos del procesamiento de la escala de valoración

Tabla 14.

Proyectos de generación de empleo productivos

Puntaje	Nivel	Valor
0-10	Bajo	1
11-20	Medio	2
21-30	Alto	3

Fuente: Datos obtenidos del procesamiento de la escala de valoración

Tabla 15.

Desarrollo Socioeconómico

Puntaje	Nivel	Valor
0-31	Bajo	1
32-65	Medio	2
66-95	Alto	3

Fuente: Datos obtenidos del procesamiento de la escala de valoración

Tabla 16.

Desarrollo social y económico

Puntaje	Nivel	Valor
0-22	Bajo	1
23-45	Medio	2
46-65	Alto	3

Fuente: Datos obtenidos del procesamiento de la escala de valoración

Tabla 17.

Desarrollo humano

Puntaje	Nivel	Valor
0-3	Bajo	1
4-7	Medio	2
8-10	Alto	3

Fuente: Datos obtenidos del procesamiento de la escala de valoración

Tabla 18.

Desarrollo emprendedor

Puntaje	Nivel	Valor
0-6	Bajo	1
7-13	Medio	2
14-20	Alto	3

Fuente: Datos obtenidos del procesamiento de la escala de valoración

V. RESULTADOS

V.1. Resultado Prueba de Hipótesis

Para realizar la prueba de hipótesis de esta investigación, primero las variables de estudio deben cumplir ciertos supuestos. En ese sentido, con variables ordinales, como las que se estudian en este documento, se requiere realizar una prueba de correlación, no obstante, antes de elegir el tipo de prueba se plantea la contrastación por correlación:

Contratación por coeficiente de correlación

H0: La inversión financiera social no influye directamente con el desarrollo económico

H1: La inversión financiera social influye directamente con el desarrollo económico

La prueba de correlación debe cumplir el supuesto de normalidad.

Tabla 19.

Prueba de normalidad de las variables

Variables de investigación	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
INVERSIÓN FINANCIERA SOCIAL	0,116	196	0,000
DESARROLLO ECONÓMICO	0,146	196	0,000

Fuente: Resultados obtenidos del procesamiento de datos en SPSS

La prueba de Kolmogorov-Smirnov indica que las variables en estudio no siguen una distribución normal, pues sig menor a 0.05 en los dos casos.

Por tanto, se usa el coeficiente de correlación rho de Spearman, la cual se formaliza como sigue:

$$H_0: \rho_s = 0$$

$$H_1: \rho_s > 0$$

Alpha o nivel de significación 5% ó 0,05

$$t = \frac{r_s}{\sqrt{\frac{1-r_s^2}{n-2}}} = 184,5$$

$$\text{Rho ó } r_s = 0,604$$

Donde:

n=196

P valor = P(t(194) > 184,5)=0.000

P valor menor a Alpha, se rechaza Ho y se acepta H1

Esto, como sigue:

			INVERSIÓN FINANCIERA SOCIAL	DESARROLLO ECONÓMICO
Rho de Spearman	INVERSIÓN FINANCIERA SOCIAL	Coefficiente de correlación	1.000	,604**
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	196	196
	DESARROLLO ECONÓMICO	Coefficiente de correlación	,604**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	196	196

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

El dato obtenido por la correlación indica que existe correlación positiva entre inversión financiera social y el desarrollo económico, pues $0 < r < 1$ a un nivel de significación del 5%.

Tabla 20.

Matriz de correlaciones para las dimensiones de inversión social y desarrollo económico

Dimensiones		Desarrollo económico y Social		
		Desarrollo Social	Desarrollo Humano	Desarrollo emprendedor
Proyectos de atención humanitaria	Rho	,508**	,422**	,275**
	Sig.	0,000	0,000	0,000
Proyectos de infraestructura	Rho	,536**	,380**	,241**
	Sig.	0,000	0,000	0,000
Proyectos de generación de empleo productivos	Rho	,377**	,382**	,294**
	Sig.	0,000	0,000	0,000

Fuente: Resultados obtenidos del procesamiento de datos en SPSS

Se observa que todas las correlaciones de las dimensiones de inversión social y desarrollo económico son directas y significativas.

Las mayores correlaciones se dan entre proyectos de atención humanitaria con Desarrollo económico y Social y Desarrollo Humano; proyectos de infraestructura con Desarrollo económico y Social.

V.2. Resultado Variable Inversión Financiera Social

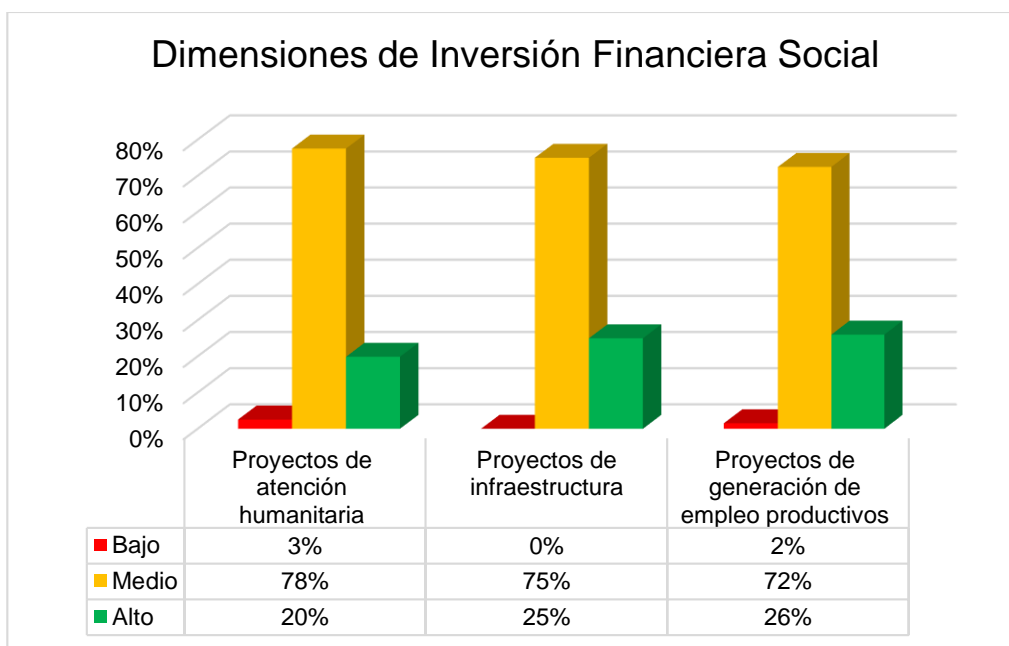


Figura 8. Dimensiones de “Inversión Financiera Social”

Los resultados en las dimensiones de Inversión Financiera Social, en Proyecto de atención humanitaria, representan en un nivel de 3% en bajo, y el 78% en el nivel medio y 20% en el nivel alto. Los Proyectos de infraestructura, representan en un nivel de 0% en bajo, 75% en el nivel medio y 25% en el nivel alto. Los Proyectos de generación de empleo productivos, representan en un nivel de 2% en bajo, 72% en el nivel medio y 26% en el nivel alto. Esto demuestra la importancia de cubrir las necesidades de las zonas beneficiada en cuanto a las tres dimensiones que no están siendo eficientes con respecto a la inversión financiera social.

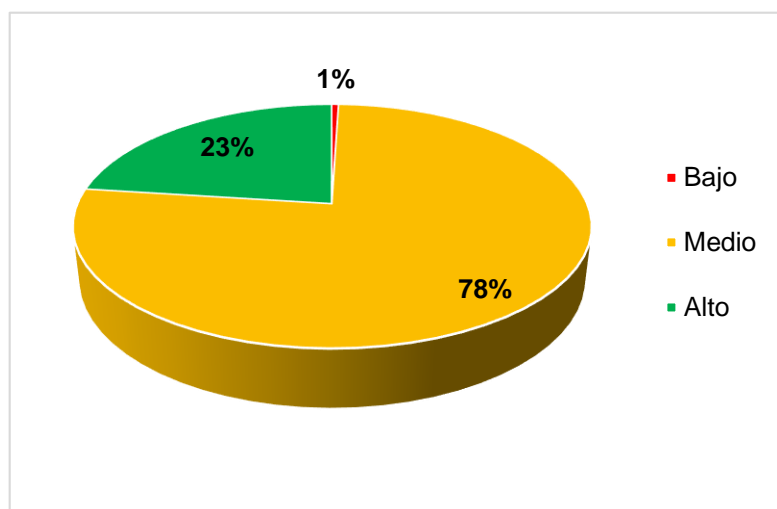


Figura 9. Variable de “Inversión Financiera Social”

Se evidencia que se presenta un alto porcentaje en el nivel medio con respecto a la variable de Inversión Financiera social con el 77%, un nivel bajo de 1% y con un nivel alto de 23%, en este sentido se considera analizar los datos de las dimensiones e indicadores con el fin de proponer mejoras.

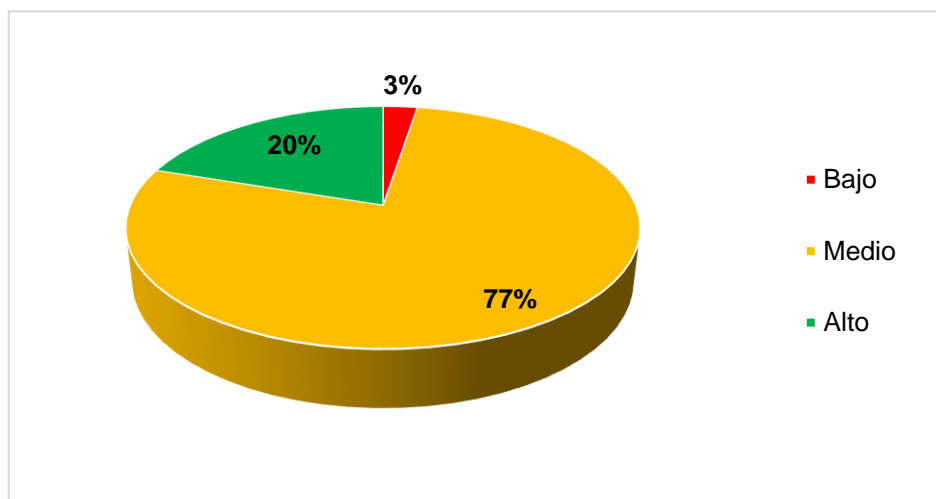


Figura 10. Dimensión, “Proyectos de Atención Humanitaria”

Se evidencia que los beneficiarios consideran un alto porcentaje en el nivel medio con respecto a la subdimensión, Proyectos de atención humanitaria con el 77%, un nivel bajo de 3% y con un nivel alto de 20%. El alto nivel medio representa que la población beneficiada por el FSLG no está siendo atendida efectivamente con respecto a la inversión financiera social en esta dimensión.

El nivel alto se puede expresar que existen programas sociales impulsados por el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, enfocados a la protección del adulto mayor (Pensión 65) y desarrollo infantil temprano (Cuna Mas y Qali Warma).

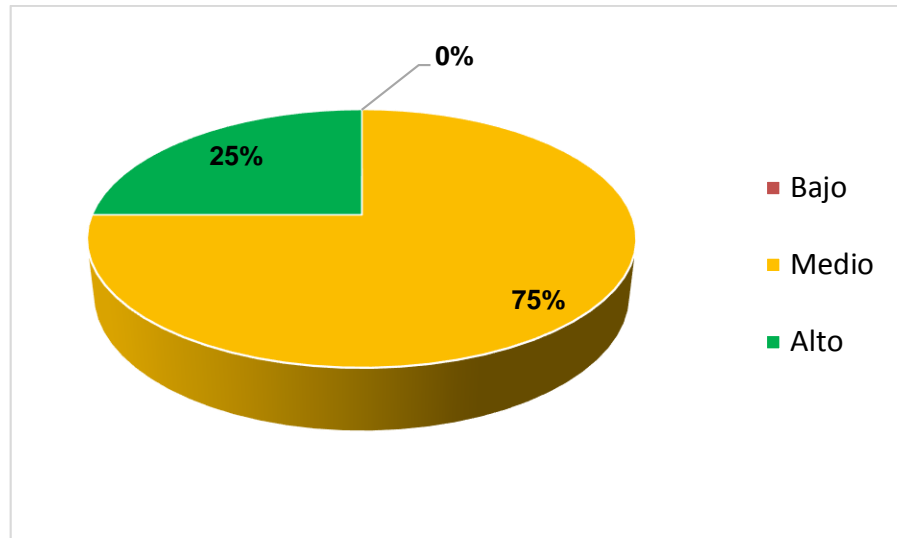


Figura 11. Dimensión, "Proyectos de Infraestructura"

En la figura se evidencia que presentan un alto porcentaje en el nivel medio con respecto a la subdimensión, Proyectos de infraestructura con el 75%, un nivel bajo de 0% y con un nivel alto de 25%.

La inversión financiera social del FSLG en la primera prioridad es de más de 39 millones lo que debería de reflejarse en la población beneficiada, por lo que el nivel medio representa una ineficiente inversión financiera social con respecto a la dimensión.

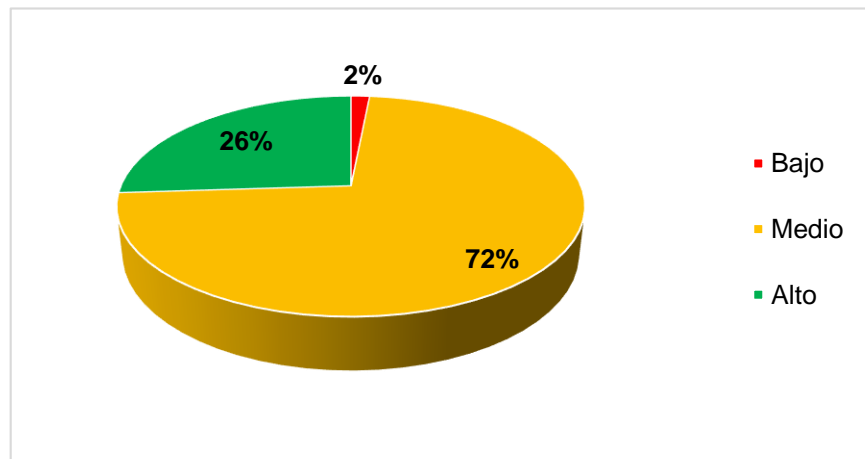


Figura 12. Dimensión, "Proyectos de Generación de Empleo Productivos"

En la figura evidencia que presentan un alto porcentaje en el nivel medio con respecto a la dimensión, Proyectos de generación de empleo productivos con el 72%, un nivel bajo de 2% y con un nivel alto de 26%.

El nivel medio representa una falta de inversión financiera social en promover proyectos de generación de empleo productivos, el FSLG en el periodo 2015 – 2016

realizo el programa desarrollo productivo lo que se puede representar el 26% del nivel alto.

V.3. Resultado Variable Desarrollo Socioeconómico

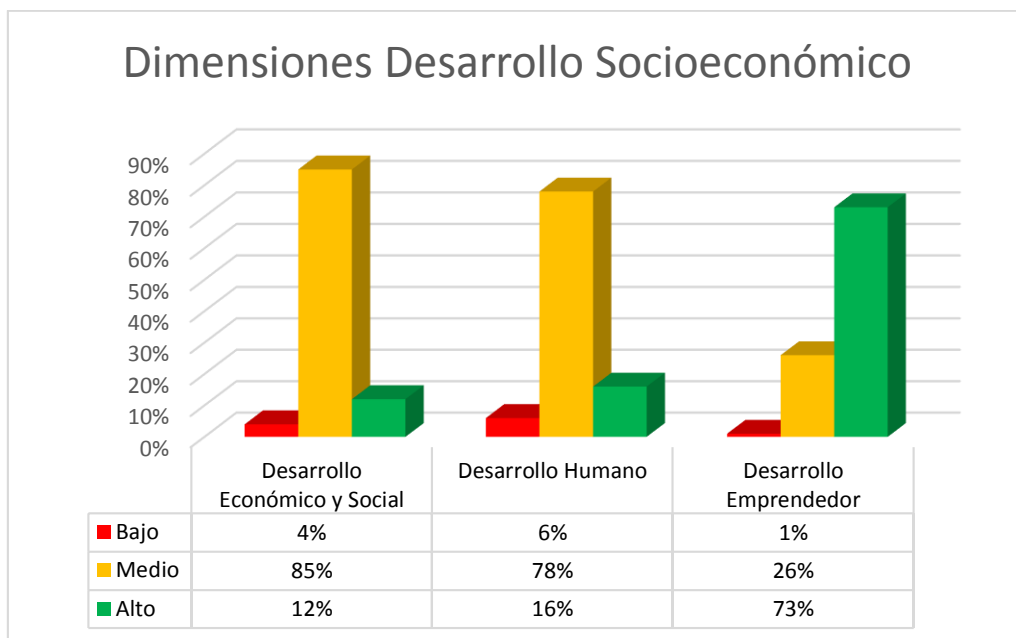


Figura 13. Dimensiones “Desarrollo Socioeconómico”

La figura 13, variable Desarrollo Socioeconómico. Evidencia la dimensión Desarrollo económico y social, representa en un nivel de 4% en bajo, 85% en el nivel medio y 12% en el nivel alto. El Desarrollo Humano, representa en un nivel de 6% en bajo, 78% en el nivel medio y 16% en el nivel alto. El Desarrollo Emprendedor, representa en un nivel de 1% en bajo, 26% en el nivel medio y 73% en el nivel alto.

El nivel medio de las dimensiones Desarrollo económico y social 85% y Desarrollo Humano 78%, representa que la población beneficiaria es consciente del desarrollo socioeconómico a través de la inversión financiera social del FSLG, asimismo, siente que la influencia debe ser mayor en cuanto a los indicadores. Lo relevante es que la dimensión Desarrollo emprendedor, representa un 73%, lo que evidencia el compromiso de cada beneficiario en apoyar al desarrollo socioeconómico de su comunidad.

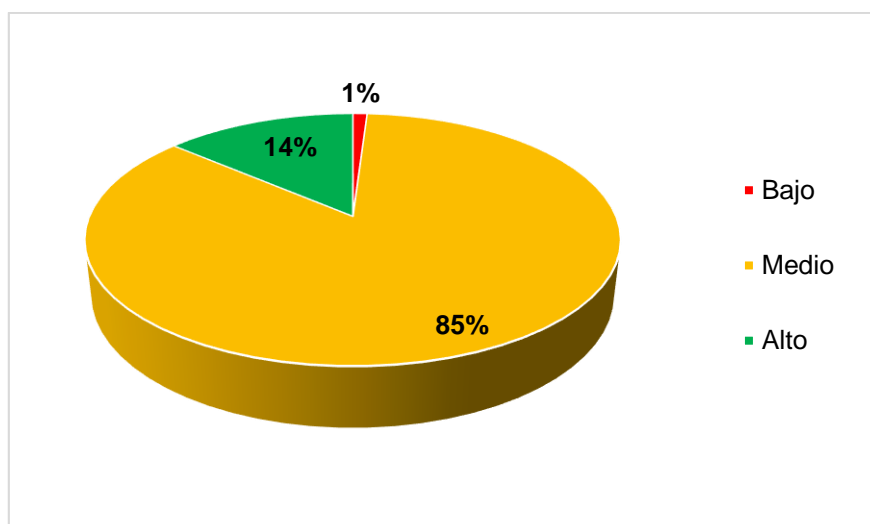


Figura 14. Variable “Desarrollo Socioeconómico”

En la figura 14 se evidencia que presentan un alto porcentaje en el nivel medio con respecto a la variable de Desarrollo económico con el 85%, un nivel bajo de 1% y con un nivel alto de 14%.

El nivel medio de 85% representa un crecimiento socioeconómico moderado en la población beneficiaria del FSLG, asimismo se evidencia un nivel alto de 14% que representa a un grupo de la población beneficiaria que siente una mejora significativa de su nivel socioeconómico, familiar y personal.

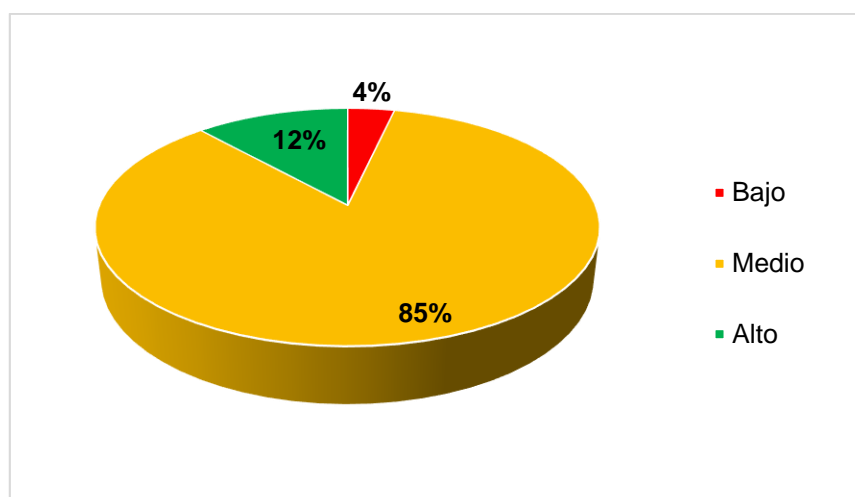


Figura 15. Dimensión, “Desarrollo económico y Social”

En la figura 15 se evidencia que presentan un alto porcentaje en el nivel medio con respecto a la dimensión, Desarrollo económico y Social con el 85%, un nivel bajo de 4% y con un nivel alto de 12%.

La dimensión Desarrollo económico y Social, hace referencia a indicadores de condiciones materiales necesarias para no estar en una situación de miseria o extrema pobreza, en este sentido la población beneficiaria por el FSLG, siente que se encuentra en un nivel medio 85%, lo cual evidencia un crecimiento moderado positivo en sus recursos económicos, vivienda, empleo, trabajo, salud y educación.

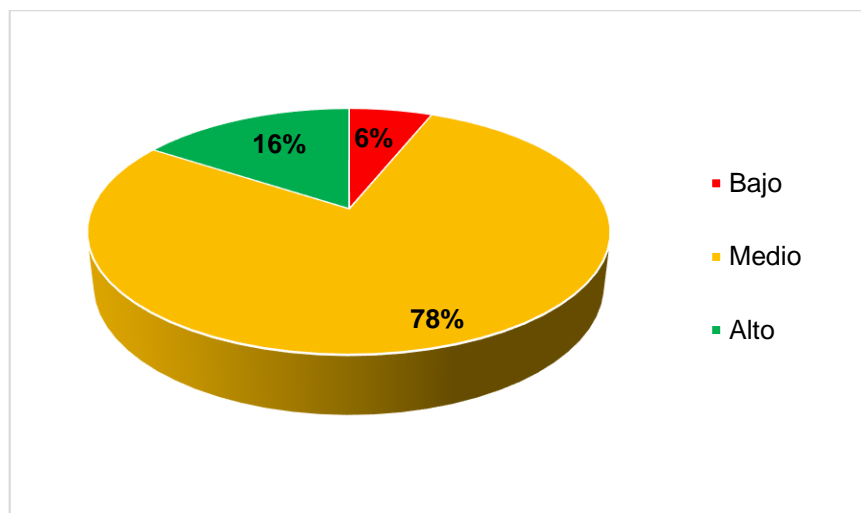


Figura 16. Dimensión, “Desarrollo Humano”

En la figura 16 se evidencia que presentan un alto porcentaje en el nivel medio con respecto a la dimensión, Desarrollo Humano con el 78%, un nivel bajo de 6% y con un nivel alto de 16%.

El nivel medio 78%, representa a una población que identifica la precariedad de relacionarse y la formación de identidades y cree que el crecimiento socioeconómico es positivo con respecto a la inversión financiera social del FSLG. Asimismo, se debe identificar las fortalezas de la población beneficiaria que representa el nivel alto 16% con el fin de replicarlas.

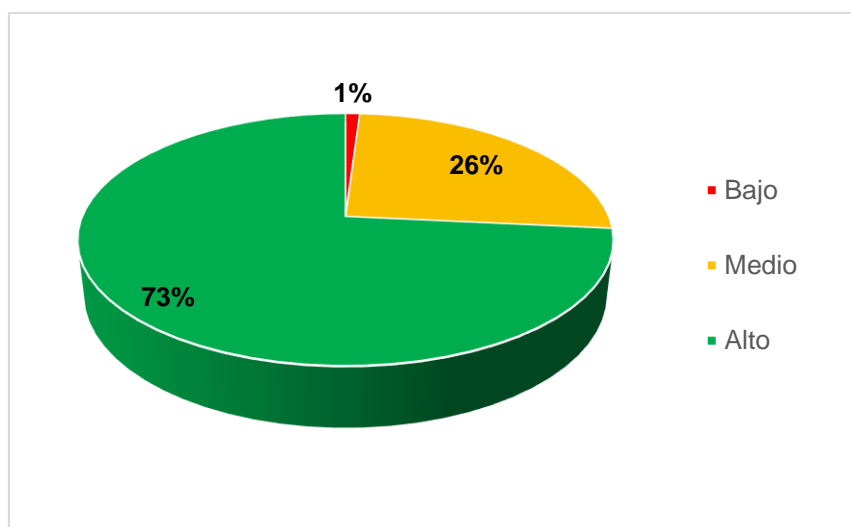


Figura 17. Dimensión, "Desarrollo Emprendedor"

En la figura 17 se evidencia que presentan un alto porcentaje en el nivel alto con un 73%, el nivel medio con el 26% y el 1% en el nivel bajo.

La dimensión Desarrollo emprendedor, está representada por un nivel alto 73%, lo que se evidencia que la persona beneficiaria por el FSLG, identifica una oportunidad y apoya mediante su participación el desarrollo socioeconómico de su comunidad, familia y personal.

V.4. Resultados de Variables Inversión Financiera Social vs Desarrollo Socioeconómico

Tabla 21.

Proyectos de "Atención Humanitaria" vs "Desarrollo económico y Social"

Nivel	Desarrollo económico y Social						Total	%
	Bajo		Medio		Alto			
	frec.	%	frec.	%	frec.	%		
Bajo	2	1%	3	2%	0	0%	5	3%
Medio	4	2%	144	73%	4	2%	152	78%
Alto	1	1%	19	10%	19	10%	39	20%
Total	7	4%	166	85%	23	12%	196	100%

D de somers* Valor=0,514* Sig=0,000

El 95% de los encuestados manifiesta que al subir la inversión financiera social en proyectos de Atención Humanitaria sube la dimensión Desarrollo económico y Social. Existe una asociación altamente significativa entre los proyectos de Atención

Humanitaria y el indicador Desarrollo económico y Social de Desarrollo Socioeconómico.

Tabla 22.

Proyectos de “Atención Humanitaria” vs “Desarrollo Humano”

Nivel	Desarrollo Humano						Total	%
	Bajo		Medio		Alto			
	frec.	%	frec.	%	frec.	%		
Bajo	2	1%	3	2%	0	0%	5	3%
Medio	4	2%	144	73%	4	2%	152	78%
Alto	1	1%	19	10%	19	10%	39	20%
Total	7	4%	166	85%	23	12%	196	100%

D de somers* Valor=0,404* Sig=0,000

El 95% de los encuestados manifiesta que al subir la Atención Humanitaria sube el Desarrollo Humano. Existe una asociación altamente significativa entre los proyectos de atención humanitaria y el indicador Amar de desarrollo socioeconómico.

Tabla 23.

Proyectos de “Atención Humanitaria” vs “Desarrollo emprendedor”

Nivel	Desarrollo económico y Social						Total	%
	Bajo		Medio		Alto			
	frec.	%	frec.	%	frec.	%		
Bajo	1	1%	3	2%	1	1%	5	3%
Medio	0	0%	44	22%	108	55%	152	78%
Alto	1	1%	3	2%	35	18%	39	20%
Total	2	1%	50	26%	144	73%	196	100%

D de somers* Valor=0,226* Sig=0,001

El 97% de los encuestados manifiesta que al subir la inversión financiera social en proyectos de Atención Humanitaria sube el Ser. Lo que existe una asociación altamente significativa entre los proyectos de Atención Humanitaria y el indicador Ser de Desarrollo Socioeconómico.

Tabla 24.

Proyectos de “Infraestructura” vs “Desarrollo económico y Social”

Nivel	Desarrollo económico y Social						Total	%
	Bajo		Medio		Alto			
	frec.	%	frec.	%	frec.	%		
Bajo	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Medio	6	3%	136	69%	5	3%	147	75%
Alto	1	1%	30	15%	18	9%	49	25%
Total	7	4%	166	85%	23	12%	196	100%

D de somers* Valor=0,396* Sig=0,000

El 96% de los encuestados manifiesta que al subir la inversión financiera social en proyectos de Infraestructura sube el Desarrollo económico y Social. Lo cual evidencia una asociación altamente significativa entre los proyectos de Infraestructura y el indicador Tener de Desarrollo Socioeconómico.

Tabla 25.

Proyectos de “Infraestructura” vs “Desarrollo Humano”

Nivel	Desarrollo Humano						Total	%
	Bajo		Medio		Alto			
	frec.	%	frec.	%	frec.	%		
Bajo	0	5%	0	63%	0	7%	0	75%
Medio	9	2%	124	15%	14	9%	147	25%
Alto	3	0%	29	0%	17	0%	49	0%
Total	12	6%	153	78%	31	16%	196	100%

D de somers* Valor=0,240* Sig=0,004

El 94% de los encuestados manifiesta que al subir la inversión financiera en proyectos de Infraestructura sube el Desarrollo Humano. Lo que evidencia una asociación altamente significativa entre los proyectos de Infraestructura y el indicador Desarrollo Humano de Desarrollo Socioeconómico.

Tabla 26.

Proyectos de “Infraestructura” vs “Desarrollo emprendedor”

Nivel	Desarrollo emprendedor						Total	%
	Bajo		Medio		Alto			
	frec.	%	frec.	%	frec.	%		
Bajo	0	1%	0	22%	0	52%	0	75%
Medio	2	0%	43	4%	102	21%	147	25%
Alto	0	0%	7	0%	42	0%	49	0%
Total	2	1%	50	26%	144	73%	196	100%

D de somers* Valor=0,161* Sig=0,010

El 99% de los entrevistados manifiesta que al subir la inversión financiera social en proyectos de Infraestructura sube el Ser. Lo que evidencia una asociación altamente significativa entre los proyectos de Infraestructura y el indicador Ser de desarrollo Socioeconómico.

Tabla 27.

Proyectos de “Generación de Empleo Productivos” vs “Desarrollo económico y Social”

Nivel	Desarrollo económico y Social						Total	%
	Bajo		Medio		Alto			
	frec.	%	frec.	%	frec.	%		
Bajo	1	1%	2	1%	0	0%	3	2%
Medio	5	3%	132	67%	5	3%	142	72%
Alto	1	1%	32	16%	18	9%	51	26%
Total	7	4%	166	85%	23	12%	196	100%

D de somers* Valor=0,393* Sig=0,000

El 95% de los encuestados manifiesta que al subir la inversión financiera social en proyectos de Generación de Empleo Productivos sube el Desarrollo económico y Social. Lo que evidencia una asociación altamente significativa entre los proyectos de Generación de Empleo Productivos y el indicador Tener de Desarrollo Socioeconómico.

Tabla 28.

Proyectos de “Generación de Empleo Productivos” vs “Desarrollo Humano”

Nivel	Desarrollo Humano						Total	%
	Bajo		Medio		Alto			
	frec.	%	frec.	%	frec.	%		
Bajo	0	0%	3	2%	0	0%	3	2%
Medio	11	6%	117	60%	14	7%	142	72%
Alto	1	1%	33	17%	17	9%	51	26%
Total	12	6%	153	78%	31	16%	196	100%

D de somers* Valor=0,271* Sig=0,000

El 93% de los encuestados manifiesta que al subir inversión financiera social en proyectos de Generación de Empleo Productivos sube el Desarrollo Humano. Lo que evidencia una asociación altamente significativa entre los proyectos de Generación de Empleo Productivos y el indicador Amar de Desarrollo Socioeconómico.

Tabla 29.

Proyectos de “Generación de Empleo Productivos” vs “Desarrollo emprendedor”

Nivel	Desarrollo emprendedor						Total	%
	Bajo		Medio		Alto			
	frec.	%	frec.	%	frec.	%		
Bajo	1	1%	1	1%	1	1%	3	2%
Medio	1	1%	43	22%	98	50%	142	72%
Alto	0	0%	6	3%	45	23%	51	26%
Total	2	1%	50	26%	144	73%	196	100%

D de somers* Valor=0,281* Sig=0,001

El 98% de los entrevistados manifiesta que al subir la inversión financiera social en proyectos de Generación de Empleo Productivos sube el Desarrollo emprendedor. Lo que evidencia una asociación altamente significativa entre los proyectos de Generación de Empleo Productivos y el indicador Desarrollo emprendedor de Desarrollo Socioeconómico.

VI. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Discusión

La inversión social se diferencia mucho de la inversión convencional porque está dirigida a enfrentar la pobreza y disminuir la desigualdad en las poblaciones, por lo que es la forma más eficiente y rentable desde el punto de vista de la productividad y el crecimiento económico en lugares menos favorecidos. Este contexto es el que se presenta gracias a la inversión financiera del Fondo Social La Granja en las zonas beneficiarias del distrito de Querocoto en la provincia de Chota del departamento de Cajamarca, pues los proyectos sociales son parte de un mercado de opciones de inversión, y que estos generan un impacto positivo en las comunidades beneficiarias, el cual contrasta en los resultados obtenidos de esta investigación que permite afirmar que la inversión financiera social influye en el desarrollo socioeconómico de la población beneficiaria del Fondo Social La Granja (Mundial, 2014). Sin embargo, esta no solo depende del dinero que se inyecte en un momento de tiempo para ser invertido, sino de la reinversión que se haga de la misma en un periodo mediano de tiempo, el cual hará posible el desarrollo socioeconómico de las poblaciones beneficiarias; es decir, se necesita de más inversión en infraestructura, obras, etc, que permitan a la población abrirse paso a otros mercados (Chasi, 2016), la misma que es avalada por esta investigación, ya que el 98% de los entrevistados manifiesta que al subir la inversión financiera social en proyectos de Generación de Empleo Productivos sube el Desarrollo emprendedor, por lo que si se mejora la inversión en proyectos de empleo productivo, aumentará significativamente el desarrollo emprendedor de la población; caso contrario, la incidencia de la inversión privada en el desarrollo socioeconómico será mínima (Ontaneda, 2018).

Traer inversión social a las poblaciones menos favorecidas, no solo las ayuda a mejorar sus ingresos familiares, pues como lo demuestran los datos obtenidos en esta investigación, pues existe una asociación altamente significativa entre los proyectos de Infraestructura y el indicador Desarrollo Humano de Desarrollo Socioeconómico, ya que al subir la inversión financiera en proyectos de Infraestructura sube el Desarrollo Humano, lo cual refuerza el modelo de la participación comunal para la inversión financiera de proyectos sociales y su influencia positiva con el desarrollo socioeconómico de la comunidad (Pérez, 2019). Por otro lado, la evidencia encontrada en esta investigación confirma que el 95% de los encuestados manifiesta que al subir la inversión financiera social en proyectos de Generación de Empleo Productivos sube el Desarrollo económico y Social. Lo que evidencia una asociación altamente significativa entre los proyectos de Generación de Empleo Productivos y el indicador Desarrollo económico y Social del Desarrollo Socioeconómico; que se refuerza con lo establecido por Ventura (2010), pues indica relación entre la empresa – familia, indicando que sí contribuye con la reducción de la pobreza a través del

desarrollo de capacidades y la dotación del acceso a mercados, lo que conlleva a un incremento en sus ingresos de la población beneficiada; así como un incremento en los niveles en bienes y servicios de la población Rojas (2017). Además, según la CEPAL (2013), los programas de transferencias con corresponsabilidad (PTC), generan un crecimiento en el ingreso familiar a fin de reducir la extrema pobreza a través de un mejor acceso a bienes y servicios, principalmente de alimentación, salud y educación. Lo cual se contrasta en los resultados obtenidos respecto a la subdimensión, Proyectos de atención humanitaria con un nivel medio del 77%, y a la subdimensión, Proyectos de infraestructura con el 75%, lo cual confirma que la inversión financiera social debe ser más eficiente en la ejecución del presupuesto proyectos en proyectos como en alimentación, salud y educación, lo que se respalda en los mencionado por Rojas (2017), ya que existe una influencia directa al desarrollo socioeconómico el cual permite un incremento en los niveles en bienes y servicios de la población en cuanto a la inversión en infraestructura educativa, agua y saneamiento, salud, transporte, telecomunicaciones y energía.

Por otro lado, los resultados evidencian que los Proyectos de infraestructura, representan en un nivel medio de 75% y alto de 25%. Además, los Proyectos de generación de empleo productivos, representan en un nivel medio de 72% medio y alto de 26%; por lo que se demuestra que la inversión social es la herramienta fundamental para mejorar el desarrollo socioeconómico y la calidad de vida de los beneficiarios, ya sea en proyectos de agua y saneamiento, salud, educación, así como las mejoras la red vial como los caminos y sus carreteras, puesto que la inversión en infraestructura ayuda al desarrollo local y en mejorar la calidad de vida de los beneficiarios (Medina, 2019), lo cual queda demostrado con los datos obtenido en esta investigación, pues el 96% de los encuestados manifiesta que al subir la inversión financiera social en proyectos de Infraestructura sube el Desarrollo económico y Social, comprobando una asociación altamente significativa entre los proyectos de Infraestructura y el indicador Tener de Desarrollo Socioeconómico.

Sin duda los resultados de esta investigación evidencia que la inversión financiera del fondo social la granja influye positivamente en el desarrollo socioeconómico de las zonas beneficiarias del distrito de Querocoto de la provincia de Chota, por lo que existe relación directa significativa entre la gestión de negocios rurales con el nivel de vida de los usuarios en sus dimensiones como servicios básicos, salud, educación y una excelente actividad económica permitiendo mejorar el bienestar de la población beneficiaria (Chávez, 2018). El cual se contrasta en los resultados de la dimensión, Proyectos de generación de empleo productivos que el 72% que representa el nivel medio, indica que hace falta mayor inversión financiera social en proyectos de generación de empleo productivos y fermentando el desarrollo emprendedor.

Por otro lado también el crecimiento y desarrollo socioeconómico se basa en la participación comunal en la ejecución de proyectos de inversión social, logrando alianzas multisectoriales y la participación activa generando responsabilidades, disminuyendo los riesgos, e incrementando la confianza entre los beneficiarios lo que en cada uno de ellos se convierte en pieza fundamental como lo menciona Pérez (2019), la cual se evidencia en los resultados de la dimensión Desarrollo emprendedor, que está representada por un nivel alto 73%, lo que se evidencia que la persona beneficiaria por el FSLG, identifica una oportunidad y apoya mediante su participación el desarrollo socioeconómico de su comunidad. En tal sentido, para contribuir con el desarrollo socioeconómico de las zonas beneficiarias y reducir la pobreza y pobreza extrema el FSLG, se debe contar con estrategias de inversión financiera que logren impactos positivos en el bienestar de las poblaciones más necesitadas, alineadas a la visión y misión de los proyectos de inversión; no obstante, el Consejo Directivo y la Gerencia del FSLG no cuenta con estrategias de acuerdo a la misión y visión de la inversión financiera en la ejecución de proyectos para el desarrollo de la comunidad beneficiaria (Guevara, 2020), lo cual se evidencia en los resultados encontrados, pues existe un alto porcentaje en el nivel medio con respecto a la variable de Inversión Financiera social con el 77%. Así pues, tal como lo menciona Rona (2007), existe un grave problema de ineficiencia e ineficacia en los proyectos sociales por lo que se debe buscar nuevas alternativas de gestión de los proyectos sociales.

Conclusiones

La inversión financiera del fondo social la granja se posiciona en un nivel medio en cuanto a sus tres dimensiones, con 78% en proyectos de atención humanitaria, 75% en proyectos de infraestructura y 72% en proyectos de generación de empleo; por lo que se evidencia una ineficiente ejecución de la inversión financiera social en las zonas beneficiarias.

Del análisis del desarrollo socioeconómico, se identifica un posicionamiento en el nivel medio de las dimensiones con un 85% en “Desarrollo económico y Social” y 78% en “Desarrollo Humano”, que representa una leve satisfacción en las condiciones básicas para sobrevivir y evitar la miseria, así como la formación de identidades y la relación entre las demás comunidades; sin embargo,

El desarrollo socioeconómico se posiciona en el nivel medio de las dimensiones, con un 85% en “Desarrollo económico y Social” y 78% en “Desarrollo Humano”, evidenciando una leve satisfacción en las condiciones básicas para sobrevivir y evitar la miseria.

La dimensión “Desarrollo emprendedor”, tiene una posición alto, con un 73%, demostrando su importancia en el desarrollo socioeconómico de la comunidad.

Existe relación directa entre la Inversión Financiera y el Desarrollo Socioeconómico en las Zonas Beneficiarias del Fondo Social la Granja del Distrito de Querocoto, Chota 2019; pues el coeficiente de correlación de Spearman es $0 < 0,604 < 1$ a un nivel de significación del 5%.

VII. RECOMENDACIONES

Para la variable de Inversión Financiera Social, se recomienda que el consejo directivo y la gerencia del FSLG, prioricen los factores de nivel medio y bajo lo cual evidenciara las acciones y proyectos necesarios; asimismo la inversión financiera social debe ser ejecutada con mayor eficiencia y eficacia en las zonas beneficiarias para que estas alcancen un nivel de desarrollo socioeconómico el cual puedan cubrir las necesidades básicas con el objetivo de tener un nivel de vida aceptable.

Respecto a la variable de Desarrollo Socioeconómico, se recomienda la ejecución en proyectos que enlace la utilización de la infraestructura construida para que los beneficiarios sientan un mayor resultado de los proyectos ejecutados, asimismo se debe continuar con la participación de los usuarios en contribuir con el desarrollo de sus comunidades.

Es importante que a través de la propuesta de solución de la presente investigación la Gerencia del FSLG, tenga como herramienta de control estratégico de la gestión a CMI diseñado en base a objetivos estratégicos, perspectivas, indicadores e identifica los responsables, siendo que tales contenidos son resultados de esta investigación, en tal sentido se recomienda sean revisados y sustentados ante el consejo directivo y se evalúe su incorporación a la gestión y se vea fortalecido, lo que favorecerá una eficiente y eficaz inversión financiera social y el desarrollo socioeconómico de la zonas beneficiarias.

Incrementar la inversión social financiera del Fondo Social La Granja en las zonas beneficiarias del distrito de Querocoto en la provincia de Chota del departamento de Cajamarca, así como su fomento en otras poblaciones que se encuentren en pobreza y pobreza extrema, para que les permitan mejorar su bienestar.

VIII. LISTA DE REFERENCIAS

- Andía, J. (2013). *Gerencia de la Inversión Social* (Primera ed.). Lima: El Saber.
- Angulo, N. (2015). *Impacto Socio-Económico del Proyecto de Electrificación Rural "Pequeño Sistema Eléctrico Cospán Asunción" en la Población del Distrito de La Asunción 2006 - 2011*. Cajamarca, Perú: Universidad Nacional de Cajamarca.
- Armando Mendoza. Pedro Francke y Edgardo Cruzado. (2008). *Análisis, críticas y recomendaciones para mejorar el funcionamiento de los fondos sociales/fideicomisos mineros*. Lima: CooperAccion.
- Assidon. (1992). *Les théories économiques du développement, La Découverte, Repères, première édition*.
- Banco Mundial. (09 de Abril de 2019). <https://www.bancomundial.org>. Obtenido de <https://www.bancomundial.org>: <https://www.bancomundial.org/es/topic/socialdevelopment/overview#1>
- BCRP, B. C. (2019). *Informe Económico y Social Region Cajamarca*. LIMA: BCRP.
- Cecilia, R. d. (2013). *Análisis del modelo de los fondos sociales*. Lima: PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ.
- CEPAL. (2013). *El Impacto Económico de las Políticas Sociales*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Chasi, M. (2016). *La Infraestructura Vial y su Influencia en el Desarrollo Socioeconómico de la Parroquia Fátima del Cantón Pastaza*. Ambato, Ecuador: Universidad Técnica de Ambato.
- Chávez, S. (2018). *Incidencia de la gestión de negocios rurales en el nivel de vida de los usuarios del núcleo ejecutor Casa Blanca - Namora 2016-2017*. Cajamarca: Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo.
- ComexPerú. (27 de Setiembre de 2019). comexperu.org.pe. Obtenido de comexperu.org.pe: <https://www.comexperu.org.pe/articulo/el-indice-de-progreso-social-2019-una-mirada-a-la-competitividad-social>
- Córdoba, J. C. (2007). *Modelo de Calidad para Portales Bancarios*. San José, Costa Rica.
- Decreto Supremo N° 082-2008-EF. (2008). *Reglamento Del Decreto Legislativo N° 996 - Que Aprueba El Régimen Aplicable a la Utilización de los Recursos Provenientes de los*

Procesos de Promoción de la Inversión Privada en la Ejecución de Programas Sociales. Lima.

Decreto Supremo N° 238-2016-EF. (2016). *Decreto Supremo que modifica el Reglamento del Decreto Legislativo N° 996, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2008-EF.* Lima.

Doris, C., & Byron, A. H. (2005). Construcción cultural del concepto calidad de vida. *Revista Facultad Nacional de Salud Pública*, 6.

Egoávil, J. E. (2010). *La Relación entre la empresa y la Familia para la Reducción de la Pobreza: Empresas Locales en un Entorno Rural. Estudio de Casos.* Barcelona: Univertat Ramon Llull.

Flores, J. M. (2015). *Gasto Social e inversión Privada en el Combate de la Pobreza en el Estado de Hidalgo.* Ambato, México: Instituto Politécnico Nacional.

Guevara, E. A. (2020). *Evaluación de la falta de desarrollo socioeconómico en el entorno extractivo minero del distrito de Querocoto, Chota, Cajamarca 2018.* Chiclayo : UTP.

Hernández-Sampieri, R. &. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta.* México: McGraw-Hill Education.

<https://www.fondosociallagranja.org/>. (2020). <https://www.fondosociallagranja.org/>. Obtenido de <https://www.fondosociallagranja.org/>: <https://www.fondosociallagranja.org/quienes-somos>

Huanambal, F. B. (20 de Noviembre de 2014). *Monografías. com.* Recuperado el 15 de Febrero de 2016, de <http://www.monografias.com/trabajos103/sistema-bancario-peruano-historia-indicadores-bancarios-y-crisis-bancaria/sistema-bancario-peruano-historia-indicadores-bancarios-y-crisis-bancaria2.shtml>

INEI. (2017). *Directorio Nacional de Centros Poblados (tomo 2) - Censos Nacionales 2017.* Lima . Obtenido de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1541/index.htm.

Medina, S. F. (2019). *La inversión pública y su influencia en el desarrollo local del distrito del Suyo – Ayabaca – Piura; Gestión 2015 - 2018.* Trujillo: Universidad Nacional de Trujillo.

Mundial, V. (2014). *Inversión Social América Latina.* Reino Unido: Visión Mundial.

- Muñoz, A. (2015). *INCIDENCIA DE LAS EMPRESAS PRIVADAS EN LA GENERACIÓN DE EMPLEO DEL DISTRITO DE LA ENCAÑADA: 2007 - 2013*. Cajamarca: Universidad Nacional de Cajamarca.
- Ontaneda, C. E. (2018). *Análisis de la Inversión Privada y su Incidencia en el Desarrollo Socioeconómico Local del Cantón Playas Villamil en el Periodo 2012-2016*. Guayaquil, Ecuador: Universidad de Guayaquil.
- Palomino, R. Y. (2015). *FONDOS DE INVERSIÓN SOCIAL EN EL PERÚ*. Congreso de la Republica. Lima: Congreso de la Republica.
- Parodi Luna, M. B. (2013). *Los Fondos Sociales ¿Nuevos Actores Sociales?* Santiago: Internacional de Investigación del Tercer Sector.
- Pérez, J. G. (2019). *Programa de Acción Comunal del Fondo Social la Granja y los Beneficios de la Participación Comunal en la Ejecución de Proyectos de Inversión entre los años 2015 – 2016*. Lambayeque: Tesis.
- QuestionPro. (2018). *Tipos de Muestreo para Investigaciones Sociales*. Obtenido de <https://www.questionpro.com/blog/es/tipos-de-muestreo-para-investigaciones-sociales/>
- Rodríguez, D. E. (2012). *ELABORACIÓN DE UN TEXTO DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO*. Callao: Universidad Nacional del Callao.
- Rodríguez, J. F. (2020). *PRESUPUESTOS PLURIANUALES PARA MEJORA DE GASTO DE INVERSIÓN EN COSTA RICA*. Costa Rica: Universidad Nacional. Heredia.
- Rona Szekely, J. Z. (2007). *Herramientas de gestión para mejorar la eficiencia y eficacia de los proyectos sociales: análisis del esquema del fideicomiso*. Lima: Tesis.
- RPP. (26 de Mayo de 2006). *Concesion del Proyecto Cuprifero la Granja*. Obtenido de Concesion del Proyecto Cuprifero la Granja: <https://rpp.pe/>
- Santos, M. A., & Reátegui, M. A. (2019). *Inversión pública y su relación con el desarrollo económico local del distrito de Juan Guerra año 2011 – 2017*. Tarapoto: Universidad Nacional de San Martín-Tarapoto.
- Silva, C. A. (2017). *Influencia de la inversión en infraestructura en el Crecimiento económico y social de la Región San Martín en el periodo 2005 - 2015*. Tarapoto: Escuela de Posgrado Universidad Cesar Vallejo.
- Valdunciel, L. M. (2007). Análisis de la Calidad de Servicio que prestan las Entidades Bancarias y su repercusión en la satisfacción del cliente y la lealtad hacia la Entidad. *. Revista Asturiana de Economía*, 85.

Valencia, A. (2012). Una visión para hacer mas eficiente el desempeño del Sector Bancario en América Latina. *IDC- Analyze The Future*, 1.

Villajuana, C. (2013). *Estratejiendo: Plan Estratégico y Balance Scorecard*. Lima : Universidad ESAN .

ANEXOS

ANEXO 1. MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: LA INVERSIÓN FINANCIERA DEL FONDO SOCIAL LA GRANJA Y SU INFLUENCIA CON EL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DE LAS ZONAS BENEFICIARIAS DEL DISTRITO DE QUEROCOTO, CHOTA 2019				
PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA
<p>1. Problema General:</p> <p>¿Cuál es la influencia de la inversión financiera del fondo social la granja con el desarrollo socioeconómico de las zonas beneficiarias del distrito de Querocoto, Chota 2019?</p>	<p>1. Objetivo General:</p> <p>Determinar como la inversión financiera del fondo social la granja tiene influencia con el desarrollo socioeconómico de las zonas beneficiarias del distrito de Querocoto, Chota 2019</p>	<p>1. Hipótesis General:</p> <p>¿La inversión financiera del fondo social la granja y su influencia directamente con el desarrollo socioeconómico de las zonas beneficiarias del distrito de Querocoto, Chota 2019?</p>	<p>Variable Independiente</p> <p>Inversión financiera Social</p>	<p>. Tipo de Investigación Cuantitativo</p> <p>. Nivel de Investigación Correlacional</p> <p>. Método: Aplicativo</p> <p>. Diseño de la Investigación: No experimental; Transversal</p> <p>. Marco Muestral: CP La Granja y Paraguay 2019 - 385 personas</p> <p>. Población: CP La Granja y Paraguay 2019 - 385 personas</p> <p>. Muestra: CP La Granja y Paraguay 2019 - 385 personas</p> <p>. Técnicas: Encuesta, Análisis de Datos; análisis documental.</p> <p>. Instrumentos: Se utilizó una encuesta para la variable Inversión financiera y una encuesta para la variable Desarrollo socioeconómico. Además, respecto al análisis documental, se utilizaron documentos de gestión del programa, así como documentos que evidencien la inversión financiera de la misma.</p>
<p>2. Problemas Específicos:</p> <p>¿Cuál es el nivel de inversión financiera del fondo social la granja en las zonas de beneficiarias en el distrito de Querocoto, Chota 2019?</p> <p>¿Cuál es el nivel de desarrollo socioeconómico en las zonas beneficiarias del fondo social la granja del distrito de Querocoto, Chota 2019?</p> <p>¿De qué manera las dimensiones de la Inversión Financiera influyen en cada una de las dimensiones del Desarrollo Socioeconómico en las Zonas Beneficiarias del Fondo Social la Granja del Distrito de Querocoto, Chota 2019?</p>	<p>2. Objetivos Específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Analizar el nivel de inversión financiera del fondo social la granja en las zonas de beneficiarias en el distrito de Querocoto, Chota 2019. • Analizar el nivel de desarrollo socioeconómico en las zonas beneficiarias del fondo social la granja del distrito de Querocoto, Chota 2019. • Establecer si las dimensiones de la Inversión Financiera influyen en cada una de las dimensiones del Desarrollo Socioeconómico en las Zonas Beneficiarias del Fondo Social la Granja del Distrito de Querocoto, Chota 2019. 	<p>2. Hipótesis Específicas (opcional):</p> <p>El nivel de inversión financiera del fondo social la granja en las zonas de beneficiarias en el distrito de Querocoto, Chota 2019, es medio.</p> <p>El nivel de desarrollo socioeconómico en las zonas beneficiarias del fondo social la granja del distrito de Querocoto, Chota 2019, es medio.</p> <p>El nivel de las dimensiones de la Inversión Financiera influye en cada una de las dimensiones del Desarrollo Socioeconómico en las zonas beneficiarias del fondo social la granja del distrito de Querocoto, Chota 2019, es medio.</p>	<p>Variable Dependiente</p> <p>Desarrollo socioeconómico</p> <p>V. Intervinientes:</p>	

ANEXO 2. ENCUESTA PARA MEDIR LA INVERSIÓN FINANCIERA SOCIAL

Estimado Señor (a), la presente encuesta tiene por objetivo determinar cómo la inversión financiera del Fondo Social la Granja – “FSLG”, tiene influencia con el desarrollo socioeconómico de las comunidades beneficiarias. La encuesta es **anónima** para lo cual se le solicita que las preguntas sean respondidas de manera honesta.

entro Poblado donde Vive: La Granja Paraguay

INDICACIONES:

Marque con una “X” la respuesta que considere correcta en concordancia a la escala indicada.

1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Neutral 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo

N°	PREGUNTAS	1	2	3	4	5
1	¿Considera usted importante la inversión financiera del FSLG en proyectos de atención de humanitaria a los niños, niñas, jóvenes y adulto mayor en su comunidad?					
2	¿Cree usted que los programas de atención de salud financiados por el FSLG han mejorado su calidad de vida?					
3	¿Cree usted que es favorable la inversión financiera del FSLG, en programas de atención de salud en su comunidad?					
4	¿Según su evaluación, considera que los proyectos de inversión del FSLG han mejorado los servicios públicos básico (Agua, Saneamiento y Energía Eléctrica) de su comunidad?					
5	¿Cree usted que es favorable la inversión financiera del FSLG en programas de becas de estudio a los niños, niñas y jóvenes en su comunidad?					
6	¿En su opinión considera usted que la inversión financiera del FSLG en programas de becas de estudio han mejorado las oportunidades de trabajo de los jóvenes de su comunidad?					
7	¿Considera que la inversión financiera del FSLG en proyectos de infraestructura básica en educación, salud, energía eléctrica, vías de acceso, agua y saneamiento ha mejorado la calidad de vida en su comunidad?					
8	¿Usted considera favorable la inversión financiera del FSLG en las obras de infraestructura en educación?					
9	¿Considera que la inversión financiera del FSLG en proyectos de infraestructura en educación han mejorado el aprendizaje de los estudiantes en su comunidad?					
10	¿Usted considera favorable la inversión financiera del FSLG en las obras de infraestructura en salud?					
11	¿La inversión de infraestructura en salud satisface las necesidades de su comunidad?					
12	¿Cree usted que es favorable la inversión del FSLG en proyectos de infraestructura en agua y saneamiento en su comunidad?					
13	¿Los proyectos de infraestructura en agua y saneamiento han mejorado su calidad de vida?					
14	¿Cree usted que la inversión en infraestructura de electrificación que realiza el FSLG, satisface las necesidades de la comunidad?					
15	¿Los proyectos de infraestructura en electrificación han mejorado su calidad de vida?					
16	¿Considera que la inversión financiera del FSLG en infraestructura vial influye positivamente en el desarrollo social y económico de su comunidad?					
17	¿Cree usted que la red vial de caminos y carreteras ha mejorado con la inversión financiera del FSLG?					
18	¿El FSLG ha impulsado la inversión financiera en contribuir a la construcción de infraestructura agropecuaria en beneficio de su comunidad?					
19	¿Usted considera favorable la inversión financiera del FSLG en proyectos de infraestructura agropecuaria?					
20	¿El FSLG ha impulsado la inversión financiera para contribuir al desarrollo de cadenas productivas en beneficio de su comunidad?					
21	¿Considera importante la inversión financiera del FSLG para apoyar al desarrollo de otras actividades económicas como: ganadería y agricultura?					
22	¿Cree usted que es favorable la inversión financiera del FSLG, en el desarrollo de cadenas productivas en su comunidad?					
23	¿La inversión financiera del FSLG, ha incentivado a la formación y/o creación empresarial que brinden diferentes productos o servicios en su comunidad?					

ANEXO 3. ENCUESTA PARA MEDIR EL DESARROLLO SOCIECONÓMICO

Estimado Señor (a), la presente encuesta tiene por objetivo determinar como la inversión financiera del Fondo Social la Granja – “FSLG”, tiene influencia con el desarrollo socioeconómico de las comunidades beneficiarias. La encuesta es **anónima** para lo cual se le solicita que las preguntas sean respondidas de manera honesta.

Centro Poblado donde Vive: La Granja Paraguay

INDICACIONES:

Marque con una “X” la respuesta que considere correcta en concordancia a la escala indicada.

1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Neutral 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo

N°	PREGUNTAS	1	2	3	4	5
1	¿Cree usted que los ingresos de su familia se han incrementado desde que el FSLG llegó a su comunidad?					
2	¿Considera usted que con la inversión financiera del FSLG, en el desarrollo de los proyectos o programas ejecutados han incrementado sus ingresos?					
3	¿Considera usted que la construcción de su vivienda ha mejorado desde que el FSLG, ha invertido financieramente en su comunidad?					
4	¿Considera usted que su vivienda cuenta con los servicios básicos (agua, saneamiento y energía eléctrica)?					
5	¿La inversión financiera que realiza el FSLG, ha generado puestos de trabajo formales?					
6	¿Cree usted que el trabajo que realiza le permite mejorar su calidad de vida y de su familia?					
7	¿Cree usted que con la inversión financiera del FSLG, se han incrementado y mejorado las condiciones de trabajo?					
8	¿Considera usted que los proyectos ejecutados por el FSLG, han disminuido las condiciones adversas en su trabajo?					
9	¿Cree usted que el servicio de salud ha mejorado, en función a los proyectos ejecutados por la inversión financiera que realizó el FSLG?					
10	¿Considera que su calidad de vida y la de su familia ha mejorado porque tiene un buen centro de salud en su comunidad?					
11	¿Usted Considera que el nivel de educación ha aumentado por la inversión financiera que realizó el FSLG en su comunidad?					
12	¿Considera que la infraestructura en educación influye positivamente en la calidad de la educación?					
13	¿Cree usted que con la inversión financiera del FSLG, se ha incrementado la inclusión social de su comunidad con las demás comunidades del distrito?					
14	¿Cree usted que es necesaria la participación de otras personas o instituciones adicionales en el consejo directivo del FSLG?					
15	¿Considera usted que tiene el deber de participar en el desarrollo de su comunidad?					
16	¿Considera usted que la inversión financiera del FSLG, ejecute proyectos en materia de fomentar actividades recreativas para los habitantes de su comunidad?					
17	¿Considera usted que la inversión financiera del FSLG en proyectos, influye en el desarrollo socioeconómico de su comunidad?					
18	¿Cree usted que su comunidad ha mejorado socialmente por la inversión financiera del FSLG?					
19	¿Cree usted que su comunidad ha mejorado económicamente por la inversión financiera del FSLG?					

ANEXO 4. VARIABLE: INVERSIÓN FINANCIERA

Alfa de Cronbach: 0.8072

Item eliminado	Alfa de Cronbach
-----	-----
1	0.8169
2	0.7945
3	0.7892
4	0.7895
5	0.8098
6	0.8075
7	0.7851
8	0.7851
9	0.7895
10	0.7980
11	0.7983
12	0.8038
13	0.8035
14	0.7936
15	0.8026
16	0.7880
17	0.7951
18	0.8096
19	0.8031
20	0.8099
21	0.8059
22	0.8123
23	0.8051

ANEXO 5. VARIABLE: DESARROLLO SOCIOECONÓMICO

Alfa de Cronbach:

0.8514

Item eliminado	Alfa de Cronbach
1	0.8361
2	0.8375
3	0.8375
4	0.8533
5	0.8431
6	0.8490
7	0.8315
8	0.8323
9	0.8369
10	0.8343
11	0.8312
12	0.8605
13	0.8322
14	0.8685
15	0.8526
16	0.8599
17	0.8558
18	0.8378
19	0.8417

ANEXO 6. FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO (PRIMER EXPERTO)

FICHA PARA VALIDACION DEL INSTRUMENTO

I. REFERENCIA

- 1.1. **Experto: Juan Carlos Llaque Quiroz**
- 1.2. **Especialidad: Administración y Negocios**
- 1.3. **Cargo actual: Docente Escuela de Postgrado UPN**
- 1.4. **Grado académico:**
 - Licenciado en Administración de Empresas
 - MBA (Magister en Administración de Negocios)
 - Maestro en Dirección y Gestión del Talento Humano
- 1.5. **Institución: Universidad Privada del Norte**
- 1.6. **Tipo de instrumento: Cuestionario**
- 1.7. **Lugar y fecha: Cajamarca, 20 de febrero de 2020**

II. TABLA DE VALORACION POR EVIDENCIAS

N°	EVIDENCIAS	VALORACION					
		5	4	3	2	1	0
1	Pertinencia de indicadores		X				
2	Formulado con lenguaje apropiado		X				
3	Adecuado para los sujetos en estudio		X				
4	Facilita la prueba de hipótesis	X					
5	Suficiencia para medir la variable	X					
6	Facilita la interpretación del instrumento		X				
7	Acorde al avance de la ciencia y tecnología		X				
8	Expresado en hechos perceptibles		X				
9	Tiene secuencia lógica	X					
10	Basado en aspectos teóricos		X				
	Total	1	2				
		5	8				

Coefficiente de valoración porcentual: c = 86%

III. OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES

Instrumento de la variable Inversión Financiera, validado del bachiller Luis Gustavo Rabanal Vargas



Firma y sello del Experto

ANEXO 7. FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO (SEGUNDO EXPERTO)



FICHA PARA VALIDACION DEL INSTRUMENTO

I. REFERENCIA

- 1.1. Experto: *Oscar Jonathan Vilela Seminario*
- 1.2. Especialidad: *MBA, Contador Público*
- 1.3. Cargo actual: *Coordinador de Adm. y Negocios Int.*
- 1.4. Grado académico: *Maestro*
- 1.5. Institución: *Universidad Privada del Norte*
- 1.6. Tipo de instrumento: *Cuestionario - Inversión Financiera Social*
- 1.7. Lugar y fecha:

II. TABLA DE VALORACION POR EVIDENCIAS

N°	EVIDENCIAS	VALORACION					
		5	4	3	2	1	0
1	Pertinencia de indicadores		X				
2	Formulado con lenguaje apropiado		X				
3	Adecuado para los sujetos en estudio	X					
4	Facilita la prueba de hipótesis		X				
5	Suficiencia para medir la variable	X					
6	Facilita la interpretación del instrumento	X					
7	Acorde al avance de la ciencia y tecnología		X				
8	Expresado en hechos perceptibles		X				
9	Tiene secuencia lógica	X					
10	Basado en aspectos teóricos	X					
	Total						

Coefficiente de valoración porcentual: c = *90%*

III. OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES

.....

.....
Firma y sello del Experto

ANEXO N°08. FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO (TERCER EXPERTO)

FICHA PARA VALIDACION DEL INSTRUMENTO

I. REFERENCIA

- 1.1. Experto: *Mario del Pilar Miranda Guerra*
- 1.2. Especialidad: *Marketing, ventas y Gestión Empresarial*
- 1.3. Cargo actual: *Encargado de la Carrera Administración y Marketing*
- 1.4. Grado académico: *Magister*
- 1.5. Institución: *UPN*
- 1.6. Tipo de instrumento: *Encuesta para Medir la Inversión Financiera*
- 1.7. Lugar y fecha: *Cajamarca 06/03/2020*

II. TABLA DE VALORACION POR EVIDENCIAS

N°	EVIDENCIAS	VALORACION					
		5	4	3	2	1	0
1	Pertinencia de indicadores	/					
2	Formulado con lenguaje apropiado	/					
3	Adecuado para los sujetos en estudio	/					
4	Facilita la prueba de hipótesis	/					
5	Suficiencia para medir la variable	/					
6	Facilita la interpretación del instrumento	/					
7	Acorde al avance de la ciencia y tecnología	/					
8	Expresado en hechos perceptibles	/					
9	Tiene secuencia lógica	/					
10	Basado en aspectos teóricos	/					
	Total	<i>50</i>					

Coefficiente de valoración porcentual: c = *100*

III. OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES

.....

[Handwritten Signature]

Firma y sello del Experto

ANEXO 9. RESULTADOS POR DIMENSIONES – VARIABLE 1

Proyectos de atención humanitaria

Ítem	Respuesta	Recuento	%
Considera usted importante la inversión financiera del FSLG en proyectos de atención de humanitaria a los niños, niñas, jóvenes y adulto mayor en su comunidad.	Totalmente en desacuerdo	13	7%
	En desacuerdo	89	45%
	Neutral	14	7%
	De acuerdo	54	28%
	Totalmente de acuerdo	26	13%
Cree usted que ha mejorado su calidad de vida, los programas de atención de salud financiados por el FSLG.	Totalmente en desacuerdo	25	13%
	En desacuerdo	109	56%
	Neutral	24	12%
	De acuerdo	34	17%
Cree usted que es favorable la inversión financiera del FSLG, en programas de atención de salud en su comunidad.	Totalmente de acuerdo	4	2%
	Totalmente en desacuerdo	7	4%
	En desacuerdo	90	46%
	Neutral	14	7%
Según su evaluación, considera que los proyectos de inversión del FSLG han mejorado los servicios públicos básico (Agua, Saneamiento y Energía Eléctrica) de su comunidad.	De acuerdo	74	38%
	Totalmente de acuerdo	11	6%
	Totalmente en desacuerdo	14	7%
	En desacuerdo	71	36%
Cree usted que es favorable la inversión financiera del FSLG en programas de becas a los niños, niñas y jóvenes en su comunidad.	Neutral	32	16%
	De acuerdo	70	36%
	Totalmente de acuerdo	9	5%
	Totalmente en desacuerdo	3	2%
En su opinión considera usted que la inversión financiera del FSLG en programas de becas ha mejorado las oportunidades de trabajo de los jóvenes de su comunidad.	En desacuerdo	83	42%
	Neutral	17	9%
	De acuerdo	71	36%
	Totalmente de acuerdo	22	11%
Total	Totalmente en desacuerdo	16	8%
	En desacuerdo	114	58%
	Neutral	27	14%
	De acuerdo	35	18%
	Totalmente de acuerdo	4	2%

Proyectos de infraestructura

Ítem	Respuesta	Recuento	%
Considera que la inversión financiera del FSLG en proyectos de infraestructura básica en educación, salud, energía eléctrica, vías de acceso, agua y saneamiento ha mejorado la calidad de vida de en su comunidad.	Totalmente en desacuerdo	8	4%
	En desacuerdo	70	36%
	Neutral	37	19%
	De acuerdo	75	38%
	Totalmente de acuerdo	6	3%
Usted considera favorable la inversión financiera del FSLG en las obras de infraestructura en educación.	Totalmente en desacuerdo	7	4%
	En desacuerdo	38	19%
	Neutral	20	10%
	De acuerdo	118	60%
Considera que la inversión financiera del FSLG en proyectos de infraestructura en educación han mejorado el aprendizaje de los estudiantes en su comunidad.	Totalmente de acuerdo	13	7%
	Totalmente en desacuerdo	6	3%
	En desacuerdo	78	40%
	Neutral	34	17%
Usted considera favorable la inversión financiera del FSLG en las obras de infraestructura en salud.	De acuerdo	75	38%
	Totalmente de acuerdo	3	2%
	Totalmente en desacuerdo	5	3%
	En desacuerdo	109	56%
La inversión en infraestructura en salud satisface las necesidades de su comunidad.	Neutral	14	7%
	De acuerdo	51	26%
	Totalmente de acuerdo	17	9%
	Totalmente en desacuerdo	13	7%
Se siente que es favorable la inversión del FSLG en proyectos de infraestructura en agua y saneamiento en su comunidad.	En desacuerdo	131	67%
	Neutral	23	12%
	De acuerdo	22	11%
	Totalmente de acuerdo	7	4%
Los proyectos de infraestructura en agua y saneamiento ha mejorado su calidad de vida.	Totalmente en desacuerdo	4	2%
	En desacuerdo	44	22%
	Neutral	16	8%
	De acuerdo	115	59%
Cree usted que la inversión en infraestructura de electrificación que realiza el FSLG, satisface las necesidades de la comunidad.	Totalmente de acuerdo	17	9%
	Totalmente en desacuerdo	7	4%
	En desacuerdo	57	29%
	Neutral	27	14%
Los proyectos de infraestructura en electrificación han mejorado su calidad de vida.	De acuerdo	97	49%
	Totalmente de acuerdo	7	4%
	Totalmente en desacuerdo	1	1%
	En desacuerdo	33	17%
Los proyectos de infraestructura en electrificación han mejorado su calidad de vida.	Neutral	13	7%
	De acuerdo	140	71%
	Totalmente de acuerdo	9	5%
Los proyectos de infraestructura en electrificación han mejorado su calidad de vida.	Totalmente en desacuerdo	9	5%
	En desacuerdo	19	10%
	Neutral	11	6%

	De acuerdo	143	73%
	Totalmente de acuerdo	14	7%
	Totalmente en desacuerdo	5	3%
Considera que la inversión financiera del FSLG en infraestructura vial influye positivamente en el desarrollo social y económico de su comunidad.	En desacuerdo	67	34%
	Neutral	26	13%
	De acuerdo	83	42%
	Totalmente de acuerdo	15	8%
	Totalmente en desacuerdo	9	5%
Cree usted que la red vial de caminos y carreteras ha mejorado con la inversión financiera del FSLG.	En desacuerdo	96	49%
	Neutral	19	10%
	De acuerdo	62	32%
	Totalmente de acuerdo	10	5%
Total		196	100%

Proyectos de generación de empleo productivos

Ítem	Respuesta	Recuento	%
El FSLG ha impulsado la inversión financiera en contribuir a la construcción de infraestructura agropecuaria en beneficio de su comunidad.	Totalmente en desacuerdo	9	5%
	En desacuerdo	93	47%
	Neutral	20	10%
	De acuerdo	68	35%
	Totalmente de acuerdo	6	3%
Usted considera favorable la inversión financiera del FSLG en proyectos de infraestructura agropecuaria.	Totalmente en desacuerdo	3	2%
	En desacuerdo	80	41%
	Neutral	23	12%
	De acuerdo	77	39%
El FSLG ha impulsado la inversión financiera en contribuir al desarrollo de cadenas productivas en beneficio de su comunidad.	Totalmente en desacuerdo	7	4%
	En desacuerdo	86	44%
	Neutral	32	16%
	De acuerdo	64	33%
Considera importante la inversión financiera del FSLG en apoyar al desarrollo de otras actividades económicas como: ganadería y agricultura.	Totalmente en desacuerdo	3	2%
	En desacuerdo	35	18%
	Neutral	15	8%
	De acuerdo	108	55%
Cree usted que es favorable la inversión financiera del FSLG, en el desarrollo de cadenas productivas en su comunidad.	Totalmente en desacuerdo	5	3%
	En desacuerdo	76	39%
	Neutral	25	13%
	De acuerdo	72	37%
La inversión financiera del FSLG a incentivado a la formación y/o creación empresarial que brinden diferentes productos o servicios en su comunidad.	Totalmente en desacuerdo	10	5%
	En desacuerdo	106	54%
	Neutral	30	15%
	De acuerdo	43	22%
Total	Totalmente de acuerdo	7	4%
		196	100%

ANEXO 10. RESULTADOS POR DIMENSIONES – VARIABLE 2

Tener

Ítem	Respuesta	Recuento	%
Cree Usted que los ingresos de su familia se han incrementado desde que el FSLG llego a su comunidad.	Totalmente en desacuerdo	21	11%
	En desacuerdo	130	66%
	Neutral	19	10%
	De acuerdo	20	10%
	Totalmente de acuerdo	6	3%
Considera usted que con la inversión financiera del FSLG, en el desarrollo de los proyectos o programas ejecutados han incrementado sus ingresos.	Totalmente en desacuerdo	15	8%
	En desacuerdo	135	69%
	Neutral	18	9%
	De acuerdo	25	13%
	Totalmente de acuerdo	3	2%
Cree usted que su comunidad ha mejorado económicamente por la inversión financiera del FSLG.	Totalmente en desacuerdo	10	5%
	En desacuerdo	126	64%
	Neutral	30	15%
	De acuerdo	26	13%
	Totalmente de acuerdo	4	2%
Considera que la construcción de su vivienda a mejorado desde que el FSLG, ha invertido financieramente en su comunidad.	Totalmente en desacuerdo	20	10%
	En desacuerdo	113	58%
	Neutral	18	9%
	De acuerdo	42	21%
	Totalmente de acuerdo	3	2%
Considera usted que su vivienda cuenta con los servicios básicos (agua, saneamiento y energía eléctrica).	Totalmente en desacuerdo	10	5%
	En desacuerdo	52	27%
	Neutral	16	8%
	De acuerdo	109	56%
	Totalmente de acuerdo	9	5%
La inversión financiera que realiza el FSLG, han generado puestos de trabajo formales.	Totalmente en desacuerdo	19	10%
	En desacuerdo	125	64%
	Neutral	32	16%
	De acuerdo	16	8%
	Totalmente de acuerdo	4	2%
Cree usted que el trabajo que realiza le permite mejorar su calidad de vida y de su familia.	Totalmente en desacuerdo	10	5%
	En desacuerdo	88	45%
	Neutral	18	9%
	De acuerdo	70	36%
	Totalmente de acuerdo	10	5%
Cree usted que con la inversión financiera del FSLG, se han	Totalmente en desacuerdo	15	8%
	En desacuerdo	110	56%
	Neutral	20	10%

incrementado y mejorado las condiciones de trabajo.	De acuerdo	46	23%
	Totalmente de acuerdo	5	3%
Considera usted que los proyectos ejecutados por el FSLG, han disminuido las condiciones adversas en su trabajo.	Totalmente en desacuerdo	7	4%
	En desacuerdo	104	53%
	Neutral	24	12%
	De acuerdo	58	30%
	Totalmente de acuerdo	3	2%
Cree usted que el servicio de salud a mejorado, en función a los proyectos ejecutados por la inversión financiera que realizó el FSLG.	Totalmente en desacuerdo	21	11%
	En desacuerdo	120	61%
	Neutral	23	12%
	De acuerdo	26	13%
	Totalmente de acuerdo	6	3%
Considera que su calidad de vida y de su familia ha mejorado porque tiene un buen centro de salud en su comunidad.	Totalmente en desacuerdo	20	10%
	En desacuerdo	129	66%
	Neutral	15	8%
	De acuerdo	30	15%
	Totalmente de acuerdo	2	1%
Usted Considera que el nivel de educación a aumentado por la inversión financiera que realizó el FSLG en su comunidad.	Totalmente en desacuerdo	10	5%
	En desacuerdo	76	39%
	Neutral	24	12%
	De acuerdo	81	41%
	Totalmente de acuerdo	5	3%
Considera que la infraestructura en educación influye positivamente en la calidad de la educación.	Totalmente en desacuerdo	4	2%
	En desacuerdo	34	17%
	Neutral	23	12%
	De acuerdo	116	59%
	Totalmente de acuerdo	19	10%
Total		196	100%

Amar

Ítem	Respuesta	Recuento	%
Cree usted que con la inversión financiera del FSLG, se ha incrementado la inclusión social de su comunidad con las demás comunidades del distrito.	Totalmente en desacuerdo	8	4%
	En desacuerdo	75	38%
	Neutral	37	19%
	De acuerdo	66	34%
	Totalmente de acuerdo	10	5%
Cree usted que su comunidad ha mejorado socialmente por la inversión financiera del FSLG.	Totalmente en desacuerdo	12	6%
	En desacuerdo	113	58%
	Neutral	30	15%
	De acuerdo	37	19%
	Totalmente de acuerdo	4	2%
Total		196	100%

Ser

Ítem	Respuesta	Recuento	%
Cree usted que es necesario la participación de otras personas o instituciones adicionales al consejo directivo del FSLG.	Totalmente en desacuerdo	4	2%
	En desacuerdo	19	10%
	Neutral	27	14%
	De acuerdo	97	49%
	Totalmente de acuerdo	49	25%
Considera usted que tiene el deber de participar en el desarrollo de su comunidad.	Totalmente en desacuerdo	1	1%
	En desacuerdo	6	3%
	Neutral	5	3%
	De acuerdo	109	56%
Considera usted que la inversión financiera del FSLG en proyectos influye en el desarrollo socioeconómico de su comunidad.	Totalmente en desacuerdo	4	2%
	En desacuerdo	77	39%
	Neutral	24	12%
	De acuerdo	79	40%
Considera usted que la inversión financiera del FSLG, ejecute proyectos en materia de fomentar actividades recreativas a sus habitantes de su comunidad.	Totalmente en desacuerdo	4	2%
	En desacuerdo	40	20%
	Neutral	13	7%
	De acuerdo	111	57%
Total	Totalmente de acuerdo	28	14%
		196	100%