



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Carrera de **PSICOLOGÍA**

“CONSTRUCCIÓN DE UN TEST
PSICOMÉTRICO PARA MEDIR FELICIDAD EN
ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD
PRIVADA DE LIMA METROPOLITANA”

Tesis para optar el título profesional de:

Licenciada en Psicología

Autoras:

Allison Elizabeth Giron Velarde

Luisa Madelein Tovar Inuma

Asesor:

Dra. Kenia Keith del Rocio Casiano Valdivieso

<https://orcid.org/0000-0002-6659-7538>

Lima - Perú

JURADO EVALUADOR

Jurado 1 Presidente(a)	RENZO MARTINEZ MUNIVE	41466055
	Nombre y Apellidos	Nº DNI

Jurado 2	KENIA KEITH DEL ROCIO CASIANO VALDIVIESO	25762317
	Nombre y Apellidos	Nº DNI

Jurado 3	CARLOS FERNANDO GARCÍA GODOS SALAZAR	10280784
	Nombre y Apellidos	Nº DNI

INFORME DE SIMILITUD

SIMILITU GIRON Y TOVAR

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	3%
2	hdl.handle.net Fuente de Internet	3%
3	go.gale.com Fuente de Internet	1%
4	revistas.usbbog.edu.co Fuente de Internet	1%
5	es.scribd.com Fuente de Internet	1%
6	peru21.pe Fuente de Internet	1%
7	www.arellano.pe Fuente de Internet	1%
8	revistacaribenadepsicologia.com Fuente de Internet	1%
9	docobook.com Fuente de Internet	1%

DEDICATORIA

Se lo dedicamos a nuestras familias e hijos.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a todos los profesores que nos ayudaron con la recogida de datos y a los estudiantes que se comprometieron en contestar conscientemente a los test.

TABLA DE CONTENIDO

JURADO EVALUADOR	2
INFORME DE SIMILITUD	3
DEDICATORIA	4
AGRADECIMIENTO	5
TABLA DE CONTENIDO	6
ÍNDICE DE TABLAS	7
ÍNDICE DE FIGURAS	9
RESUMEN	10
CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN	11
1.1. Realidad problemática	11
CAPÍTULO II: METODOLOGÍA	30
CAPÍTULO III: RESULTADOS	35
CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	50
REFERENCIAS	56
ANEXOS	63

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla	1.	Características sociodemográficas de la muestra.....	35
Tabla	2.	Confiabilidad general inicial de la Escala.....	37
Tabla	3.	Confiabilidad por medio de la correlación ítem-test corregida.....	37
Tabla	4.	Confiabilidad final de la prueba.....	39
Tabla	5.	Revisión de jueces expertos.....	40
Tabla	6.	Prueba de Esfericidad de Bartlet.....	42
Tabla	7.	Medida de Idoneidad del Muestreo KMO.....	42
Tabla	8.	Cargas factoriales.....	43
Tabla	9.	Ítems finales del test.....	44
Tabla	10.	Numeración actual de los ítems.....	44
Tabla	11.	Varianza Total Explicada.....	45

Tabla	12.	Análisis	Factorial	Confirmatorio	e	índices	de
ajuste.....							45
Tabla	13.		Baremos		generales		en
percentiles.....							49

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura	1.	Path	Diagram	para	la
variable.....					
					47

RESUMEN

El objetivo general fue la construcción de una escala para medir la felicidad en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. La investigación se basó en un diseño instrumental de tipo psicométrico con un enfoque tecnológico. Se trabajó con una muestra de 434 estudiantes de psicología, utilizando una escala inicial que constaba de 32 preguntas y terminando finalmente con un test de 16 ítems, para jóvenes universitarios de 18 a 30 años, tanto hombres como mujeres. El muestreo se realizó de manera no probabilística por conveniencia, y se evaluó la validez del contenido a través del juicio de 06 jueces expertos. Se utilizó el índice de Aiken para confirmar que las preguntas tenían un índice igual o mayor al .80 ($p > 0.80$) para los ítems seleccionados. En cuanto a su validez, este contó con una validez de estructura interna para un modelo de dos factores (F1=Plenitud y F2=Cumplimiento), que posee buenos índices de ajuste: $\chi^2/g1 = 4.611$, CFI=.926, TLI=.914, SRMR=.0661, RMSEA=.0902, explicando así el 62,2% de la variable. De forma complementaria, la fiabilidad se determinó mediante el método de consistencia interna, a través del estadístico Alfa de Cronbach y el Coeficiente Omega de Mc Donald, para un total de 16 ítems, obteniendo un total de .947 y .948, respectivamente. Así también se crearon las normas en baremos percentiles. Finalmente se concluye, que el presente instrumento sí es confiable y válido.

PALABRAS CLAVES: Construcción, Escala, Felicidad, Lima, Universitarios

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

La felicidad es la sensación de creer y tener esperanza en el futuro, en que las “cosas” estarán bien, sentirse con ánimos y en una situación en la cual parece que las relaciones marchan de manera positiva (Sánchez, 2019). De esta manera, podemos decir que, de alguna u otra forma, siempre ha estado presente en la vida de los seres humanos como un estado relacionado a una emoción positiva cuando un individuo alcanza una meta anhelada que le genere satisfacción, que puede ser desde algo planeado o un hecho espontáneo y viene medida por la capacidad que hay en cada persona. La felicidad es considerada positiva, ya que permite que las personas tengan una buena perspectiva y puedan aprovechar las condiciones en las que se les presenta alguna situación de manera objetiva, lo que beneficia a la actitud con la que enfrentan el día a día, además nos permite lograr un equilibrio entre la salud corporal, mental y social.

De acuerdo con Ipsos (2020), a nivel mundial, solo el 63% de los adultos informan estar felices. Por otra parte, la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible (2022), realiza un informe anualmente que recoge un ranking con los países con mayor percepción de felicidad, en el que los europeos ocupan los primeros puestos. Finlandia es el primero en esta lista, seguido de Dinamarca e Islandia. World Happiness Report es realizado por la red de Soluciones de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas, el cual busca visibilizar el estado de bienestar de los países. En este índice, los países desarrollados tienen, en general, los puestos más altos. Usa variables como el PBI per cápita, la salud física y mental, la situación laboral, la esperanza de vida, la sensación de solidaridad, la libertad (para elegir), el nivel de generosidad (filantropía) y la sensación

de corrupción, promediadas durante los años 2020-2022. Con un 95% de confiabilidad, Finlandia sigue ocupando el primer puesto por sexto año consecutivo; Dinamarca permanece en el segundo; el tercer lugar lo ocupa Islandia; e Israel ocupa la cuarta posición.

A nivel de América Latina, un sondeo realizado por Ipsos (2023), indica que el 78% de latinoamericanos tienen una actitud positiva hacia su calidad de vida. Dentro de los países que más destacan son Brasil, Colombia, Chile y Argentina, debido al crecimiento significativo de la felicidad en sus habitantes respecto al año anterior. En correlación entre la satisfacción y el impacto en la felicidad, se señala que el factor relevante para gran parte de los latinoamericanos es el sentirse querido, además de sentir que tienen el control de sus vidas. Por otro lado, pese a que Brasil es el país con mayor porcentaje de felicidad, cuenta solo con el 58% de acceso a apoyo en caso de necesidad y con un 45% de ciudadanos que sufrieron de eventos perturbadores. Esto muestra que la mayoría de los latinoamericanos se sienten satisfechos con su situación actual.

En una encuesta realizada en 32 países por Ipsos (2023), se señala que un 72% de peruanos se considera feliz. En dicha encuesta, se aprecia que el Perú se encuentra a media tabla en el ranking de la felicidad. Otro ítem, aborda sobre los aspectos de la vida con los que los peruanos conectados están más satisfechos. Entre los más resaltantes, destacan el 86% en relación con su pareja y el 83% en sentirse querido. Además de ello, los peruanos no se sienten solos. La misma encuesta muestra que el 74% de peruanos indica que tiene uno o varios amigos cercanos o familiares en los que podría confiar para que lo ayudaran en caso de necesidad. Otro 35% indica que recientemente ha experimentado un acontecimiento profundamente perturbador o angustioso que le ha impedido sentirse bien con su vida.

El psicólogo social Jorge Yamamoto (2018) realizó un estudio sobre la felicidad en el Perú y encontró que la ciudad de Huancayo es la más feliz del país debido a algunas características de su cultura como el reforzamiento de la autoestima mediante la meritocracia alcanzada en las celebraciones o el formar una familia.

En Lima, el Instituto de Opinión Pública (IOP) de la PUCP (2019), publicó un estudio que utiliza cinco parámetros para evaluar el bienestar subjetivo de los peruanos: felicidad, estado de salud, nivel de libertad, nivel de satisfacción con la vida y nivel de satisfacción con la propia situación económica. Si nos basamos en criterios geográficos, se descubre que, en Lima, quienes dicen ser muy felices o bastante felices suman un 84%.

En definitiva, el estudio de la felicidad es un tema importante para el bienestar individual, la salud mental, el desarrollo social, la salud colectiva, el bienestar público y la financiación.

Asimismo, la felicidad es un estado interno no cuantificable que se puede medir indirectamente a las personas para saber cómo se sienten en relación con su bienestar. Por ello, según Sonja Lyubomirsky (2021) - investigadora y psicóloga-, en una entrevista para un diario argentino, reveló que es importante el estudio científico de la felicidad, debido a que es una de las áreas más significativas de la experiencia del ser humano y la vida emocional, además de contribuir a una sociedad más sana.

Por lo antes mencionado, el objetivo de la presente investigación será construir un instrumento que mida la felicidad y que sirva para que los futuros psicólogos puedan detectar el comportamiento feliz y sus causas, y de este modo ayudar a comprender en qué medida los factores internos y/o externos afectan a las personas y cómo utilizar esto para mejorar la felicidad individual y colectiva de las personas.

Es importante destacar que este estudio tendrá como justificación los siguientes aportes, tanto desde una mirada teórica, práctica y metodológica.

Como justificación teórica, se puede decir que la felicidad es un tema ampliamente estudiado en la psicología y ha sido reconocida como un factor clave para el bienestar y la calidad de vida de las personas. Sin embargo, la mayoría de los instrumentos existentes para medir la felicidad se han enfocado en poblaciones generales y no se han diseñado específicamente para estudiantes universitarios. Por lo tanto, es necesario desarrollar una nueva prueba que se adapte a las características y circunstancias particulares de este grupo. Este instrumento permitirá una evaluación más precisa de la felicidad en el contexto universitario y proporcionará información relevante para la implementación de intervenciones psicológicas destinadas a promover el bienestar y la satisfacción de los estudiantes.

Como justificación metodológica, la construcción de una nueva prueba para medir la felicidad en estudiantes universitarios requiere de un enfoque metodológico sólido y riguroso. Se utilizó un enfoque psicométrico, es decir cuantitativo, basado en el método científico, para obtener una medición objetiva de las dimensiones relacionadas con la felicidad en el contexto universitario. Además, se utilizó técnicas estadísticas avanzadas, como el análisis factorial y la confiabilidad de la prueba, para validar y verificar la consistencia interna y la estructura del instrumento. Este enfoque metodológico permitió obtener una prueba confiable y válida para medir la felicidad en estudiantes universitarios.

Finalmente, como justificación práctica, la construcción de una prueba para medir la felicidad en estudiantes universitarios tiene implicaciones prácticas significativas. Este instrumento proporciona a los profesionales de la psicología y a los

profesionales de la educación una herramienta específica para evaluar la felicidad de los estudiantes universitarios. La identificación de los niveles de felicidad y los factores asociados permitirá diseñar intervenciones y programas de apoyo psicológico adaptados a las necesidades de los estudiantes. Asimismo, se podrán desarrollar estrategias de prevención y promoción del bienestar, así como identificar posibles áreas de mejora en los entornos universitarios. En última instancia, esta investigación contribuirá al desarrollo de estrategias efectivas para mejorar la felicidad y el bienestar de los estudiantes universitarios, promoviendo su éxito académico y su crecimiento personal.

Así también, es importante conocer algunos estudios antecedentes que avalen lo que hasta ahora se conoce en el terreno de la psicometría y la felicidad, reportándose así estudios tanto internacionales como nacionales, empezando por los internacionales que vienen a continuación.

En un estudio realizado en Puerto Rico por González (2021) que tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en una muestra de residentes de Puerto Rico para sugerir su uso a la comunidad científica del país. Tuvo un total de participantes de 300 adultos; en este estudio se utilizó un diseño no experimental, transversal, de tipo instrumental en el cual se hizo uso de la Escala de Felicidad Subjetiva. Los resultados de los estudios mostraron propiedades psicométricas adecuadas en la escala, el Alfa de Cronbach obtenido fue de .81 y .83 en su versión estandarizada y el análisis factorial exploratorio demostró una estructura unidimensional que explicaba el 66.63% de la varianza de los datos originales. Las pruebas de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO = .778$) y la prueba de esfericidad Bartlett ($X^2 (45) = 506.738, p < .000$) apoyaron la adecuación de los datos de muestreo para el análisis.

En una investigación realizada en Durango-México, por Barraza (2019) que tuvo objetivo central comparar las propiedades psicométricas de dos versiones de la Escala de Felicidad Subjetiva (una de cuatro ítems y otra de tres ítems), en el que participaron 372 personas, provenientes de cuatro estudios previos donde se aplicó dicha escala. Esta investigación fue de tipo instrumental en el cual se utilizó la Escala de Felicidad Subjetiva (Lyubomirsky & Lepper, 1999). Los resultados indican una superioridad de la versión de tres ítems de la escala al presentar un mayor nivel de confiabilidad y mejores valores en el Análisis Factorial Exploratorio y el Análisis Factorial Confirmatorio. En la opción 1 se obtuvo un coeficiente en alfa de Cronbach de .739 y en la opción 2 fue de .861; mientras que, en el caso de la confiabilidad por mitades, según la fórmula de Spearman-Brown para longitudes iguales o desiguales según correspondiera, se obtuvieron valores .746 para la opción 1 y de .835 para la opción 2.

En un estudio realizado en México por Barrera-Gutiérrez et. al. (2019), que tuvo como objetivo traducir, adaptar culturalmente y evaluar la estructura factorial de la Escala de Felicidad Subjetiva Fluctuante y la Escala de Felicidad Subjetiva Duradera, aplicada en 420 participantes mexicanos de entre 14 y 70 años. Este estudio fue de tipo instrumental o psicométrico en el cual se hizo uso de las versiones originales de las Escalas de Felicidad Subjetiva Fluctuante y Subjetiva Duradera fueron la Scale for Measuring Subjective Fluctuating Happiness (SFHS) y la Scale for Assessing Subjective Authentic-Durable Happiness (SA-DHS) (Dambrun et al., 2012). Los resultados encontrados muestran que las escalas tienen propiedades psicométricas que las hacen confiables y válidas para evaluar población mexicana. Se realizaron los análisis de medida de adecuación de Kaiser-Mayer- Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett, obteniéndose $KMO = .94$ y $X^2 = 5172.037$, $p = .000$. En cuanto a confiabilidad Los

factores encontrados tienen un adecuado índice de confiabilidad compuesta de 0.93 para Felicidad Duradera y de 0.91 para Felicidad Fluctuante.

En un estudio realizado en Chile por Moyano et. al. (2018), el objetivo fue construir, analizar y afinar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad para Adultos (EFPA) en el que participaron 272 estudiantes universitarios. Este estudio fue de diseño instrumental, en el cual se usó una escala (ECHF) conformada por los ítems creados para medir felicidad, la Escala de Felicidad Subjetiva (Lyubomirsky y Lepper, 1999), y la Escala de Desesperanza (BHS) de Beck et. al. (1974). En los resultados obtuvieron índices de ajuste adecuados (CFI=.979; TLI=.976; RMSEA=.070 y CFI=.976; TLI=.973; RMSEA=.074 respectivamente), los ítems explican entre un 55.2 y un 90.1% de la varianza, un coeficiente en Alfa de Cronbach de 0.914 y un Omega de 0.934.

Por otro lado, algunos estudios nacionales, fue el realizado en Lima-Perú, por Benites (2022) que tuvo como objetivo determinar las evidencias psicométricas de la adaptación de la escala de Felicidad Subjetiva en época de pandemia por covid19 en Lima Este, participaron 403 encuestados, de edades entre 18 a 55 años, de cualquier sexo. Este fue un estudio psicométrico y aplicativo, de diseño instrumental en el cual utilizó la adaptación de la Escala de Felicidad Subjetiva. Como resultados, se obtuvieron adecuadas propiedades psicométricas, al determinarse la confiabilidad mediante el alfa de Cronbach de .770 y el omega de McDonald's de .806. En el análisis factorial exploratorio se evidenció un KMO de .747, y en el análisis factorial confirmatorio se obtuvo los siguientes resultados, χ^2 de 4.80, CFI de .995, TLI de .985, SRMR de .0183 y RMSEA de .0590, evidenciándose adecuados índices de validez.

En un estudio realizado en Lima-Perú, desarrollado por Bazán et. al. (2022) que tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala de felicidad

Giron Velarde, A.; Tovar Inuma, L.

(EFL) en adultos de Lima, se tuvo una muestra conformada por 320 adultos de ambos sexos de Lima Metropolitana, este fue de tipo instrumental, para dicho trabajo se contó el fundamento teórico del constructo en cuestión que sustentó Alarcón (2006). Los resultados que se reportaron para las evidencias de validez de contenido tuvieron valores apropiados comprendidos entre 0,88 y 1,00; asimismo para las evidencias de validez basado en la estructura interna con valores aceptables para las cargas de CFI (.917), TLI (.908), SRMR (.084), RMSEA (.089). Asimismo, se reportaron sus índices de confiabilidad con valores entre ($\alpha=.745$; $\omega=.763$ y ($\alpha=.919$; $\omega=.920$) para todas sus dimensiones.

En una investigación realizada en Trujillo-Perú, por La Torre (2021), que tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en colaboradores de una entidad financiera en una muestra total de 1006 colaboradores de ambos sexos, de las edades de 18 a 28 años, este estudio fue de tipo instrumental o psicométrico en el cual se usó la escala de Felicidad de Lima, elaborada por Alarcón en el 2006. En base a los resultados, se aprecia en los índices de correlación total valores oscilan de .28 a .58. La confiabilidad fue obtenida a través del método alfa de Cronbach, presentando un valor de .88 para la escala general y de .62 a .84 entre sus dimensiones. Con relación a la validez, presenta correlaciones ítem-test con valores que oscilan de .29 a .51 en los 27 ítems; así como una varianza explicada del 31%, sus cargas factoriales oscilan de .41 a .68.

Finalmente, en una investigación realizada en Lima-Perú por Reyna (2020), que tuvo como objetivo general determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad KUSI, con participantes entre 18 a 60 años; esta investigación fue de tipo instrumental o psicométrico en el cual se usó la Escala de felicidad KUSI, los resultados

de esta en cuanto a la validez, se determinó por medio del análisis factorial exploratorio, donde la prueba de esfericidad de Bartlett presenta una significancia de .000 (p -valor $<.05$). Además, el coeficiente KMO, indica un resultado de .710. Para la confiabilidad se trabajó con el Alfa de Cronbach y el Omega de McDonald, el cual, presentó un valor entre .952 y .953.

Por otro lado, conocer y avalar el presente estudio con un marco sólido también es relevante para la presente investigación. Por ello, las teorías que se han usado para el presente estudio están enfocadas desde la teoría psicológica de la variable Felicidad y la teoría psicométrica para la construcción de las pruebas.

En cuanto a la teoría psicológica para la Felicidad, esta se puede describir como un estado en el que una persona experimenta una sensación de confianza y esperanza hacia el futuro, percibiendo que las cosas van a estar bien. Además, se caracteriza por sentirse animado/a y por tener relaciones positivas con los demás (Sánchez, 2019).

Según otros autores, la felicidad se manifiesta como una experiencia que engloba sentimientos de alegría, satisfacción y bienestar positivo. Además, implica la percepción de que la vida de uno tiene un valor significativo y merece la pena ser vivida (Sonja Lyubomirsky, 2019).

Diener, en su estudio llamado "Applied Research in Quality of Life", define la satisfacción vital como la evaluación que cada individuo realiza de su vida en general. En este sentido, es importante tener en cuenta todas las áreas que conforman la vida de una persona en un momento específico (Castro, 2010).

Bertrand Russell, ganador del Premio Nobel en 1950, ha abordado el tema de la felicidad desde una perspectiva de empirismo moderado y sentido común. Según el autor,

la felicidad depende tanto de las circunstancias externas como de uno mismo. Russell identifica varios factores personales que contribuyen a la felicidad: Un interés amistoso por las personas y las cosas, que implica afecto y empatía hacia los demás. Aquellos que adoptan esta actitud son fuente de felicidad y generan reciprocidad amistosa. El entusiasmo, que es un rasgo característico de las personas felices. El entusiasmo puede manifestarse de diversas formas y brinda ventajas en la vida. El cariño, la búsqueda de ser amado. La sensación de no ser querido puede afectar el entusiasmo y la felicidad de una persona. La importancia de la familia y el amor entre sus miembros. El amor de los padres hacia los hijos, el amor mutuo entre los padres y el amor de los hijos hacia los padres son fuentes fundamentales de felicidad. El trabajo como medio de sustento para la familia. Russell destaca que cuando faltan estos elementos, solo las personas excepcionales pueden alcanzar la felicidad. La vida feliz está estrechamente relacionada con una buena vida en general. Es importante tener en cuenta que el concepto de felicidad es difícil de definir de manera precisa. En la actualidad, la concepción de la felicidad se ha transformado en una teoría más que en un conjunto de instrucciones precisas sobre cómo alcanzarla (Hefferon y Boniwell, 2011).

En su libro "Authentic Happiness", Seligman (2002) aborda la noción de una vida placentera como uno de los componentes de la felicidad. Según Seligman, una vida placentera implica maximizar las emociones positivas y minimizar tanto el dolor como las emociones negativas. Este enfoque busca experimentar momentos gratificantes y satisfactorios en la vida diaria, buscando la alegría y el bienestar en las actividades y experiencias. No obstante, para fines del presente estudio, la definición principal que usaremos será la teoría de Reynaldo Alarcón (2006), quien menciona que la felicidad es la satisfacción o posesión de un bien, un estado en el que no le hace falta nada y la persona

se basta a sí misma. En su trabajo, el Dr. Alarcón explora diferentes concepciones de la felicidad, incluyendo el bienestar subjetivo y la experiencia óptima, con el objetivo de desarrollar una definición propia y original de este concepto. Según su perspectiva, la felicidad se puede entender como un estado de satisfacción que experimenta el individuo de manera subjetiva y que se prolonga en el tiempo. Este estado de satisfacción se alcanza cuando el individuo posee un bien deseado, que puede variar de una persona a otra. En resumen, Alarcón propone que la felicidad se define como un estado duradero de satisfacción experimentado subjetivamente por el individuo cuando se encuentra en posesión de algo que anhela. La teoría de Martín Seligman (2002), señala que la felicidad auténtica nace de la búsqueda de un sentido más profundo y duradero de la satisfacción y plenitud con la vida, además de la construcción y mantenimiento de las relaciones sociales.

Existen diversas teorías sobre la felicidad, una de ellas es la teoría de Martín Seligman (2002), quien señala que la felicidad auténtica nace de la búsqueda de un sentido más profundo y duradero de la satisfacción y plenitud con la vida, además de la construcción y mantenimiento de las relaciones sociales. Propone que la felicidad está compuesta por tres factores: la buena vida (actividades consistentes con la búsqueda de nuestra felicidad), la vida con sentido (la obtención de metas y propósitos) y la vida placentera (la obtención de placer y gratificación). Asimismo, con la experiencia obtenida y las investigaciones realizadas, Seligman (2011) propone el Modelo PERMA como una teoría de elección no forzada que mide y fomenta el crecimiento personal, donde los individuos eligen incrementar su bienestar, satisfacción y motivación. Está compuesto por cinco elementos: emociones positivas, la cual implica aumentar la cantidad de emociones positivas para lidiar con las negativas; compromiso, implica el acuerdo entre

nosotros mismos y nuestras fortalezas con la finalidad de situarnos en un estado de armonía, de afinidad, de flow; relaciones positivas, suponen un factor de protección y de apoyo que favorece para alcanzar nuestra felicidad porque somos seres prosociales; propósito y significado, encierra la idea de que el sentido de nuestra vida es relevante por cada propósito logrado; y sentido de logro, implica establecer metas que nos motiven y al ser alcanzadas servirán como medio para fomentar nuestra autonomía. Cada elemento del modelo PERMA contribuye a lograr el bienestar de la persona y debe tener las siguientes tres propiedades: contribuir al bienestar, elección libre por cada individuo y medición independiente de cada elemento. En relación con eso, Martin Seligman explica que no se busque promover cada ámbito del modelo por igual, sino que se desarrollen los factores con los que nos sentimos identificados y en comodidad sin poner en riesgo nuestro bienestar.

No obstante, otra teoría que cobra relevancia es la teoría de Mihaly Csikszentmihalyi (1990), quien menciona que la felicidad “...es una condición vital que cada persona debe preparar, cultivar y defender individualmente” para determinar la calidad de su vida. A ello, le añade que la felicidad no es el resultado de la buena suerte o el azar, ya que no depende de las situaciones externas, sino de cómo las interpretamos. Csikszentmihalyi, en el año 1975, formuló la Teoría del Flow por el deseo de entender sobre la motivación intrínseca de cada individuo (Abio, 2006). Esta teoría señala que el flow es un estado en el que las personas se encuentran inmersas en una actividad que les genera placer - donde los pensamientos y acciones se colocan unas tras otras sin pausa -, y buscarán la manera de repetir esa experiencia para volver a sentir esa sensación. También, describe este concepto como una “experiencia óptima” que se desarrolla cuando la atención de la persona se emplea para obtener objetivos realistas y para encajar las

habilidades adquiridas con las oportunidades que se presentan. de la experiencia del flujo son estos: la actividad es gratificante, ya que el esfuerzo es menor cuando se le asigna a un colaborador una tarea que le apasione; definición de objetivos claros y precisos, según las competencias y habilidades del individuo; concentración y enfoque, se asocia a la creación de un entorno de trabajo que facilite que el colaborador dedique su tiempo y talento a una actividad gratificante; retroalimentación directa e inmediata, destaca la importancia de aceptar que los errores son parte del proceso de aprendizaje. En tal sentido, es importante que la actividad realizada por cada persona se disfrute, puesto que las predispone a fluir y, por ende, a conseguir sus objetivos aumentando con ello la capacidad emocional y cognitiva.

No obstante, para fines del presente estudio, la teoría principal de este trabajo es la teoría de Reynaldo Alarcón (2006), quien indica que la felicidad es “un estado afectivo de satisfacción plena que experimenta subjetivamente el individuo en posesión de un bien anhelado”, es decir, la felicidad es un sentimiento que vivencia una persona y un estado de la conducta que refiere a la estabilidad temporal de la felicidad - duradera o no duradera - por la adquisición de un bien deseado, los cuales son de naturaleza variada (material, ética, estética, psicológica, religiosa, social, espiritual). Además, señala que la felicidad y el bienestar subjetivo son sinónimos, ya que facilitan el análisis científico, empero, recalca que la palabra felicidad en sí misma se refiere a un estado afectivo. La teoría de Alarcón está compuesta por cuatro factores: el sentido positivo de la vida, el cual indica que la felicidad es la ausencia de estados depresivos ya que de esta forma refleja actitudes y experiencias positivas hacia la vida; la alegría de vivir, que hace referencia al optimismo que se tiene frente a las experiencias de la vida y al agrado que se tiene por vivir; la satisfacción con la vida, donde la persona expresa satisfacción con lo que ha alcanzado y

crea que está donde debe estar o muy cerca de alcanzar su ideal de su vida; y la realización personal, el cual manifiesta felicidad plena y no un estado temporal de “estar feliz”. La autosuficiencia, tranquilidad emocional, autarquía y la placidez son condiciones que nos acercan más a la felicidad completa.

Por otro lado, desde una mirada psicométrica, es importante primero entender qué es la psicometría, la cual hace referencia a una disciplina de la psicología que tiene como objetivo principal resolver el problema de la medición en la investigación psicológica. También abarca aspectos teóricos y prácticos relacionados con la teoría, métodos y aplicaciones de la medición psicológica. Según Montero (2001), la psicometría nos brinda un cuerpo de teoría y métodos para la medición de constructos en ciencias sociales. Uno de sus propósitos principales es el desarrollo de técnicas de aplicación empírica que permitan construir instrumentos de medición e indicadores, de alta confiabilidad y validez. Desde una perspectiva teórica, se encarga de describir, categorizar y evaluar la utilidad y precisión de las medidas en psicología, así como de buscar nuevos métodos, teorías y modelos matemáticos para mejorar los instrumentos de medición. Desde una perspectiva práctica, se centra en proporcionar instrumentos adecuados para obtener medidas precisas y en explorar los diferentes usos que se les puede dar. Estos instrumentos son conocidos como test psicométricos. Al igual que en las ciencias físicas, donde la creación de instrumentos se basa en la teoría subyacente y en la tecnología que permite medir sus objetos de estudio. La psicometría tiene como objetivo principal proporcionar modelos para convertir hechos en datos, con el fin de asignar valores numéricos a los individuos en base a sus respuestas (Muñiz, 1992). En resumen, la psicometría se caracteriza por utilizar un lenguaje formal y estructurado basado en las matemáticas (Tovar, 2007). Durante este período, Spearman (1994) se dedicó a

desarrollar un modelo estadístico que fundamentara las puntuaciones de las pruebas psicológicas y permitiera estimar los errores de medición asociados a los procesos de evaluación. Estos trabajos pioneros sentaron las bases para el desarrollo posterior de la psicometría como una disciplina encargada de la medición cuantitativa de los fenómenos psicológicos. A partir de entonces, la psicometría ha evolucionado y se ha convertido en un campo metodológico que incluye teorías, métodos y prácticas relacionadas con la medición psicológica. El objetivo de Spearman era buscar un modelo estadístico que proporcionara una base para las puntuaciones de las pruebas y permitiera la estimación de los errores de medición inherentes a todo proceso de medición.

La confiabilidad, también conocida como consistencia, de una prueba se refiere a la precisión con la que mide lo que se supone que debe medir, en una población específica y en condiciones normales de aplicación (Anastasi, 1982; Aiken, 1995).

En psicometría, se utiliza comúnmente un nivel de confianza del 95%. Esto significa que el puntaje verdadero de un individuo se encontrará dentro del intervalo que se establece entre su puntaje obtenido o directo. La falta de confiabilidad en una prueba psicométrico está relacionada con la presencia del error. En el contexto de la medición, se considera que el error es cualquier efecto que no es relevante para los propósitos o resultados de la medición, pero que afecta la confiabilidad de dicha medición. El error puede ser de dos tipos: error constante y error casual (Rey, 1972; Brown, 1982).

La estabilidad de la medida se refiere a la capacidad de un instrumento para producir resultados consistentes y similares cuando se mide un atributo psicológico en sujetos que son evaluados en diferentes momentos con el mismo instrumento. Si las medidas obtenidas en la segunda aplicación son muy similares a las obtenidas en la primera aplicación, esto indica que la medida es estable a lo largo del tiempo y que los

errores de medición son mínimos, lo cual se considera indicativo de una confiabilidad aceptable. Cualquier diferencia encontrada entre las mediciones se atribuye a errores aleatorios asociados al proceso de medición y no al instrumento en sí (Muñiz, 1992).

Por otro lado, la consistencia interna se refiere a que los ítems o reactivos que componen un instrumento son consistentes entre sí en la forma en que evalúan el atributo psicológico propuesto. En otras palabras, cuando los individuos puntúan alto en el atributo en cuestión, también puntúan alto en aquellos ítems que están diseñados para medir ese atributo y puntúan bajo en aquellos que no lo miden. Esta consistencia interna de los reactivos entre sí en la evaluación del atributo es un indicador de la calidad del instrumento (Laura Aragón, 2004).

Según Martínez (1996), la validez se refiere al grado en que un instrumento de medición realmente captura y evalúa de manera precisa el constructo que se pretende medir. Implica la evaluación de la adecuación, significado y utilidad de las conclusiones específicas que se pueden derivar de los puntajes obtenidos en los Tests. Es esencial reconocer que la validación se enfoca en la interpretación de los datos obtenidos mediante el instrumento, más que en el instrumento en sí mismo.

Aragón (2004) sostiene que la validez se centra en la utilidad de los datos generados por el instrumento y en las inferencias que se pueden derivar del desempeño del individuo en una prueba. Esto implica asegurarse de que las puntuaciones obtenidas reflejen de manera precisa el constructo en cuestión y sean relevantes para la comprensión y toma de decisiones en el ámbito psicológico.

En el campo de la psicometría, el concepto de validez ha experimentado un proceso evolutivo significativo a lo largo del tiempo. En sus primeras etapas, se sostenía la idea de que la validez de una prueba se basaba en su capacidad para correlacionarse

Giron Velarde, A.; Tovar Inuma, L.

con otras medidas o criterios relacionados. Como lo expone Guilford (1946, citado en Muñiz, 1996, p. 52), se consideraba que "una prueba es válido en relación a aquello con lo que se correlaciona".

Según las ideas de Muñiz (2018), reconocido por sus contribuciones en el campo de la psicometría, se plantea que la validez se refiere a la capacidad precisa y adecuada de un instrumento de evaluación para medir el atributo que se pretende medir. Es esencial llevar a cabo estudios específicos de validez para cada instrumento y contexto de evaluación, ya que la validez no es un atributo intrínseco. Estos estudios pueden comprender diversas evidencias de validez, como la validez de contenido, la validez de criterio y la validez de constructo.

Es así como todos estos constructos, se alinean dentro de la Teoría Clásica de Los Test (TCT), la cual es un enfoque fundamental en la psicometría que se centra en la medición de atributos psicológicos a través de pruebas o test. Fue desarrollada por varios investigadores, entre ellos Charles Spearman y Louis Leon Thurstone, quienes contribuyeron significativamente a su formulación. Esta teoría se utiliza para evaluar la calidad de las mediciones y comprender la confiabilidad y validez de los test en el campo de la psicología.

Según Anastasi y Urbina (1997), la teoría clásica de los test se ocupa de la relación entre los puntajes observados en un test y las verdaderas puntuaciones subyacentes. El postulado principal de esta teoría establece que el puntaje observado de un individuo en un test está compuesto por una verdadera puntuación y un componente de error de medición aleatorio. La verdadera puntuación representa el nivel real del atributo que se está midiendo, mientras que el error de medición refleja las fluctuaciones aleatorias en la medición.

Para construir un test desde la perspectiva de la teoría clásica, es necesario llevar a cabo diferentes etapas. En primer lugar, se realiza una definición clara del atributo que se desea medir y se establecen los objetivos del test. Luego, se desarrollan ítems o preguntas que se consideran relevantes y representativos del atributo en cuestión. Posteriormente, se administra el test a una muestra representativa de individuos y se recopilan los puntajes observados. A partir de estos puntajes, se realizan análisis estadísticos para evaluar la confiabilidad y la validez del test.

La teoría clásica de los test desempeña un papel crucial en la psicometría, ya que proporciona fundamentos sólidos para la construcción, la evaluación y la interpretación de los test psicológicos. Permite evaluar la calidad de las mediciones, determinar la consistencia interna del test y la estabilidad de los puntajes a lo largo del tiempo. Además, esta teoría es fundamental para establecer la validez del test, es decir, su capacidad para medir el atributo deseado de manera precisa y fiable.

De esta manera es como se pretende explicar la construcción de una escala de felicidad en el ámbito universitario, basada en la Teoría de la Felicidad de Reynaldo Alarcón, vincula al marco de la Teoría Clásica de Los Test.

Finalmente, la formulación del problema sería: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de una Escala para medir la Felicidad en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana? Mientras que el objetivo general del estudio es Construir un test con altas propiedades psicométricas de confiabilidad y de validez destinado a estudiantes universitarios de Lima Metropolitana durante el 2023. Por otro lado, los objetivos específicos, fue Examinar la confiabilidad por medio del método de consistencia interna de la Escala de Felicidad para estudiantes de universitarios de Lima Metropolitana. Así también, Examinar la validez de contenido y estructura interna de la Escala de Felicidad

para estudiantes de universitarios de Lima Metropolitana. Finalmente, Crear los baremos generales percentiles de la Escala de Felicidad para estudiantes de universitarios de Lima Metropolitana. Y como hipótesis general se cuenta que, Sí se construirá un test con altas propiedades psicométricas de confiabilidad y de validez destinado a estudiantes universitarios de Lima Metropolitana durante el 2023. Y como hipótesis específicas, la primera es que el presente test sí cuenta con buenos niveles de confiabilidad por medio del método de consistencia interna de la Escala de Felicidad para estudiantes de universitarios de Lima Metropolitana. También que, el presente test sí cuenta con buenos niveles de validez de contenido y de validez de estructura interna de la Escala de Felicidad para estudiantes de universitarios de Lima Metropolitana. Finalmente, el presente test sí cuenta con normas locales para la interpretación de los puntajes de la Escala de Felicidad para estudiantes de universitarios de Lima Metropolitana.

CAPÍTULO II: METODOLOGÍA

En esta investigación, se lleva a cabo un tipo de investigación básica con el objetivo de comprender el funcionamiento del modelo teórico (Rojas, 2015). El diseño de investigación adoptado es instrumental, ya que se busca desarrollar un instrumento específico (Ato et al., 2013) a través del análisis de sus propiedades psicométricas. Asimismo, se clasifica como un diseño no experimental debido a que no se manipulan variables en el estudio (Hernández et al., 2014). En cuanto a su enfoque temporal, se trata de un estudio transversal, ya que el cuestionario de autoinforme se aplica una sola vez durante el proceso de evaluación psicométrica (Hernández et al., 2014).

La población estuvo conformada por estudiantes universitarios de una universidad privada de Lima Metropolitana. Aproximadamente la población era de 2200 estudiantes de la carrera de psicología.

La muestra estuvo conformada por 434 estudiantes de psicología, entre hombres y mujeres. Los criterios de inclusión indican que para formar parte del estudio: se debería ser mayor de edad, tener nacionalidad peruana, estar matriculado regularmente en el presente ciclo, aceptar el consentimiento informado. Los criterios de exclusión: presentar algún problema médico o psicológico, negarse a formar parte del estudio, ser de nacionalidad extranjera.

En el presente estudio, se utilizó un muestreo no probabilístico de tipo intencional para seleccionar a los participantes de la muestra. Este enfoque de muestreo intencional permitió seleccionar específicamente a estudiantes universitarios que cumplieran con los criterios de inclusión establecidos, como la edad y el nivel de estudios. El muestreo

intencional se basó en la disponibilidad y accesibilidad de los participantes que se ajustaran a los requisitos de la investigación (Creswell, 2014). Al utilizar este tipo de muestreo, se reconoce que los resultados obtenidos pueden no ser generalizables a la población en su totalidad, pero se priorizó la selección de participantes que fueran representativos de la muestra objetivo del estudio (Patton, 2002). Este enfoque permitió obtener información valiosa y relevante sobre la construcción del test de felicidad en estudiantes universitarios, aunque se recomienda precaución al interpretar los resultados en términos de su aplicabilidad a otras poblaciones.

Cada estudio científico cuenta con una variedad de métodos y herramientas para recopilar información en un área específica de investigación (Bernal et. al., 2010). En el presente estudio, se empleó la técnica de encuesta utilizando pruebas psicológicas de autoinforme (Bernal et. al., 2014).

El procedimiento para la realización de este estudio llevó a cabo los siguientes pasos, tanto en el antes, durante y después. Antes del estudio, se hizo la redacción de ítems, en la cual se realizó una exhaustiva revisión bibliográfica sobre el concepto de felicidad y los factores relacionados en el contexto universitario. Con base en esta revisión, se redactaron los ítems que conformarían el test, asegurando la adecuada representación de los constructos y su comprensión por parte de la población objetivo. Así también, la aplicación piloto, la cual se llevó a cabo una fase piloto del test en una muestra reducida de universitarios para evaluar su comprensión y claridad de los ítems. Los participantes proporcionaron retroalimentación y se realizaron ajustes necesarios en los ítems en función de los resultados obtenidos. Por otro lado, la aplicación por jueces, la cual contó con la participación de seis expertos en el campo de la psicometría y la psicología positiva. Estos jueces evaluaron los ítems del test en cuanto a su relevancia,

claridad, coherencia y adecuación al constructo de felicidad en el contexto universitario. También, las coordinaciones previas de aplicación principal, realizándose las coordinaciones para la impresión de copias, debido a que fue una aplicación presencial. Así también la repartición de funciones tales como encargarse de hacer el conteo de los test y consentimientos informados antes de entregar por cantidades exactas para cada integrante del grupo para que se pueda empezar la recolección de datos con los lineamientos correspondientes. Durante la recogida de datos, se realizó la aplicación del test, no sin antes concientizar al público de la importancia del estudio que estaban por contestar, para que así no se presente deseabilidad social o aquiescencia en las respuestas, a una muestra amplia de universitarios. Se proporcionó a los participantes una descripción clara del estudio y se obtuvo su consentimiento informado antes de su participación. Se mostró disposición para responder a las preguntas que tuvieran los participantes. Después de la recogida de datos, se realizó la codificación de los test, luego de ser calificados, se tuvo que eliminar aquellos test inconclusos con el fin de ingresar a la base de datos de Excel solamente los datos bien llenados. Para la depuración de datos, se llevó a cabo un proceso de depuración para eliminar respuestas incompletas o inconsistentes. Se verificó la calidad de la información recopilada y se aseguró la integridad de la muestra final utilizada en el análisis. Esto se hizo en el programa Microfost Excel. Posteriormente, se realizó un análisis estadístico de los ítems del test de felicidad mediante técnicas psicométricas apropiadas. Se evaluaron la confiabilidad, validez y consistencia interna de los ítems para determinar su calidad y contribución al constructo de felicidad en el contexto universitario. Se usó el programa estadístico JAMOVI. Este procedimiento permitió desarrollar un test de felicidad válido y confiable para ser utilizado en futuras investigaciones relacionadas con el bienestar de los universitarios.

En cuanto a los aspectos éticos que se aplicaron, estos son fundamentales en cualquier investigación psicométrica y deben considerarse de acuerdo con las directrices internacionales del uso de las pruebas. Estas directrices enfatizan la importancia de obtener el consentimiento informado de los participantes, garantizar la confidencialidad de los datos recopilados y proteger el bienestar de los sujetos involucrados (International Test Commission, 2018). El respeto a estos principios éticos contribuye a salvaguardar los derechos y la dignidad de los participantes en el estudio.

Asimismo, es relevante tener en cuenta el Código de Núremberg, el cual establece los principios éticos básicos para la investigación médica en seres humanos. Este código enfatiza la importancia de obtener el consentimiento voluntario, informado y comprensible de los participantes, así como la necesidad de evitar cualquier forma de coerción o explotación (World Medical Association, 2013). Al adherirse a estos principios, se protege la integridad de los participantes y se promueve la equidad en la investigación psicométrica.

En el contexto peruano, el Código de Ética del Colegio de Psicólogos del Perú también proporciona lineamientos éticos relevantes para la investigación psicométrica. Este código resalta la importancia de realizar estudios con rigor científico y ético, asegurando el beneficio de los participantes y evitando cualquier forma de discriminación o maltrato (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017). Al seguir este código, se promueve la responsabilidad y el respeto hacia los participantes, así como la integridad de la disciplina de la psicometría en el país.

Finalmente, el Código de Ética del Investigador UPN (UPN, 2016) indica que el investigador debe respetar la propiedad intelectual y citando de forma adecuada todas las fuentes (Art. 3). Asimismo, se respeta la integridad científica al reservar la información

personal de los participantes del estudio (Art. 5). Seguidamente, se procede a resaltar que la investigación cumple con la veracidad y la imparcialidad que se le demanda (Art. 13). Finalmente, la presente investigación presenta originalidad en su elaboración, ya que las ideas redactadas, así como las conclusiones llegan a partir del propio diseño del investigador (Art. 15).

CAPÍTULO III: RESULTADOS

3.1. Análisis sociodemográfico

Es importante hacer un análisis de las personas que participaron del presente estudio, para tener un referencia de qué tipo de participantes de tuvo.

Tabla 1

Características sociodemográficas de la muestra

Variables	Grupos	Frecuencias	Porcentajes
Género	Femenino	222	51.2 %
	Masculino	212	48.8 %
Ciclo	Primer ciclo	122	28.1 %
	Segundo ciclo	56	12.9 %
	Tercer ciclo	57	13.1 %
	Cuarto ciclo	53	12.2 %
	Quinto ciclo	16	3.7 %
	Sexto ciclo	26	6.0 %
	Séptimo ciclo	33	7.6 %
	Octavo ciclo	42	9.7 %
	Noveno ciclo	23	5.3 %
	Décimo ciclo	6	1.4 %
Edad	18 a 21 años	246	56,7
	22 a 30 años	188	43,3

La muestra estuvo conformada en su mayoría por mujeres, representando un 51%, así también estuvo más representada por estudiantes de primer ciclo, siendo un total de 28%, y en menor medida por estudiantes de décimo ciclo. Con respecto a la edad, el grueso del grupo lo representó estudiantes de entre 18 a 21 años, siendo un total de 57%.

3.2. Análisis de comprobación de hipótesis

El primer objetivo específico del presente estudio fue examinar la confiabilidad por medio del método de consistencia interna.

La confiabilidad de un test es la consistencia en un conjunto de medidas de un atributo. Podríamos también definir la confiabilidad como la proporción de la variabilidad verdadera respecto de la variabilidad obtenida (Martínez Arias, 1996).

Para fines de esta prueba, se utilizó el método de consistencia interna usando los estadísticos Alfa de Cronbach y Omega de McDonald. El Alfa de Cronbach usa el coeficiente α , que refiere a un índice para medir la consistencia interna de una escala que sirve para evaluar la extensión en que los ítems de un instrumento son correlacionados (Cronbach, 1951), El valor mínimo aceptable para el coeficiente alfa de Cronbach es .700 (Joseph Cronbach, 1951). Mientras que, el Omega de McDonald usa como coeficiente Ω , a diferencia del coeficiente de alfa trabaja con las cargas factoriales (Gerbing & Anderson, 1988),

Es importante mencionar que para que una prueba sea confiable, debe tener un valor aceptable de confiabilidad mediante el coeficiente omega, el valor de los estadísticos debe encontrarse entre .70 y .90 (Campo-Arias & Oviedo, 2008).

En el presente estudio se encontró lo siguiente:

Tabla 2

Confiabilidad general inicial de la Escala

	Media	Desviación Estándar	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald
Escala	3.77	0.849	0.968	0.969

Como se aprecia en la tabla 2, este instrumento sí es confiable, ya que los valores del Alfa de Cronbach y del Omega de McDonald superaron el .700. Asimismo, es importante conocer la confiabilidad de cada uno de los ítems. Para ello, haremos uso de la correlación ítem – test corregido (Rit-c), también llamado en algunos casos índice de homogeneidad. Según Kline (1995), la correlación presente en cada ítem debe tener un valor superior a .200; no obstante, para otros autores, debe ser mayor a .300 (Nunnally y Bernstein, 1995) e incluso para otros autores más estrictos debe ser mayor o igual a .400 (MacCallum et al., 1999; Velicer y Fava, 1998; Williams et. al., 2010). Para fines del presente estudio se eligió la opción de considerar solo los ítems mayores a .400, tal como se aprecia en la tabla 2.

Tabla 3

Confiabilidad por medio de la correlación ítem-test corregida

Ítems	Media	Desviación Estándar	Correlación Ítem-Test Corregida	Si el ítem se elimina	
				Alfa de Cronbach	Omega de McDonald
IF1	3.82	1.22	0.720	0.967	0.968
IF2	3.96	1.19	0.701	0.967	0.968
IF3	3.69	1.15	0.623	0.968	0.968
IF4	3.84	1.09	0.750	0.967	0.967
IF5	3.31	1.11	0.584	0.968	0.969
IF6	3.66	1.14	0.726	0.967	0.968
IF7	3.98	1.24	0.707	0.967	0.968

Ítems	Media	Desviación Estándar	Correlación Ítem-Test Corregida	Si el ítem se elimina	
				Alfa de Cronbach	Omega de McDonald
IF8	4.14	1.18	0.749	0.967	0.967
IF9	3.62	1.26	0.669	0.968	0.968
IF10	4.06	1.16	0.820	0.966	0.967
IF11	3.90	1.15	0.760	0.967	0.967
IF12	4.22	1.18	0.763	0.967	0.967
IF13	4.09	1.17	0.747	0.967	0.967
IF14	3.89	1.11	0.771	0.967	0.967
IF15	3.67	1.12	0.764	0.967	0.967
IF16	4.06	1.18	0.776	0.967	0.967
IF17	3.26	1.06	0.620	0.968	0.968
IF18	3.91	1.16	0.738	0.967	0.968
IF19	3.68	1.10	0.755	0.967	0.967
IF20	3.76	1.18	0.712	0.967	0.968
IF21	3.66	1.06	0.784	0.967	0.967
IF22	3.81	1.12	0.788	0.967	0.967
IF23	3.79	1.16	0.793	0.967	0.967
IF24	3.37	1.07	0.564	0.968	0.969
IF26	3.76	1.06	0.718	0.967	0.968
IF27	3.91	1.19	0.797	0.967	0.967
IF25	3.09	1.08	0.464	0.969	0.969

Como se aprecia en la tabla anterior, en todos los casos los ítems tuvieron índices superiores a .400 (Anastasi, 1988). Luego de ello, habiéndose suprimido ítems en el análisis de validez, y teniendo así una nueva estructura que servirá de gran ayuda, es que corresponde calcular nuevamente la confiabilidad del instrumento, tal como se aprecia en la tabla 4, el cual muestra el análisis con los ítems sobrevivientes:

Tabla 4

Confiabilidad final de la prueba

	Media	Desviación Estándar	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald
Escala	3.77	0.844	0.947	0.948

Como se aprecia en la tabla 4, el instrumento estaría quedando con una confiabilidad de .947 (Alfa de Cronbach) y .948 (Omega de McDonald), siendo así una confiabilidad excelente (Cicchetti, 1994). La prueba puede ser útil y significativa para medir la salud mental, de diferente población.

Con respecto al segundo objetivo específico, este fue examinar las evidencias de validez basado en la validez de contenido. Esta validez busca la relación que existe entre los ítems que componen el test y lo que se pretende evaluar con el prestando atención tanto a la relevancia como a la representatividad de los ítems (Lozano y Turbany, 2013). Se halló por medio del juicio de expertos, este consistió en la selección de personas denominadas "expertos". Para que una persona pueda ser seleccionada como "experto" debe contar con conocimiento acerca de la variable escogida, estos deberán emitir un juicio en términos de probabilidades de aceptabilidad o inaceptabilidad (Arquer, 2004). Para este proceso se contó con un total de 6 jueces, entre ellos psicólogos y orientadores. Todos ellos participaron bajo el método de agregados individuales, este método consistía en que cada experto de manera individual de una estimación directa de la probabilidad de aceptación o inaceptabilidad de cada uno de los ítems descritos en relación con las dimensiones (Arquer, 2004). Y luego se evalúan los datos estadísticamente. Fue así que a los jueces se les brindó una ficha donde calificaban a todos los ítems en función a su representatividad (nada representativo, poco representativo, representativo, moderadamente representativo y muy

representativo), cuyas respuestas luego fueron cuantificadas para poder calcular el estadístico V de Aiken, este tiene como propósito cuantificar la relevancia de los ítems en relación a un dominio de contenido a partir de las valoraciones de cierto número de jueces. Este se encarga de juntar la facilidad del cálculo y la evaluación de los resultados a nivel estadístico (Escurra, 1988).

La siguiente tabla muestra los resultados de la revisión de jueces:

Tabla 5

Revisión de jueces expertos

Ítems	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Juez 6	V de Aiken
Ítem 1	1	0.75	0.5	1	1	0.75	0.83
Ítem 2	1	0.75	0.75	1	1	0.75	0.88
Ítem 3	1	1	1	0.5	1	0.75	0.88
Ítem 4	1	0.75	1	0.5	1	0.75	0.83
Ítem 5	1	1	1	0.75	1	0.75	0.92
Ítem 6	1	0.75	1	0	1	0.5	0.71
Ítem 7	1	0.75	1	1	1	0.75	0.92
Ítem 8	1	0.5	1	0	1	0.5	0.67
Ítem 9	1	0.75	0.5	1	1	0.75	0.83
Ítem 10	1	0.75	0.75	1	1	0.75	0.88
Ítem 11	1	0.75	1	0.75	1	0.75	0.88
Ítem 12	1	0.5	0.75	0.75	1	0.75	0.79
Ítem 13	1	0.75	1	0.75	1	0.75	0.88
Ítem 14	1	1	1	1	1	0.75	0.96
Ítem 15	1	1	1	1	1	0.75	0.96
Ítem 16	1	1	1	1	1	0.75	0.96
Ítem 17	1	0.5	1	1	1	1	0.92
Ítem 18	1	0.75	1	0.75	1	1	0.92
Ítem 19	1	0.75	1	1	1	0.75	0.92
Ítem 20	1	0.75	1	0.75	1	0.5	0.83
Ítem 21	1	0.75	1	1	1	0.75	0.92
Ítem 22	1	0.5	1	0.75	1	0.5	0.79

Ítem 23	1	0.75	1	1	1	0.75	0.92
Ítem 24	1	0.5	1	0	1	0.5	0.67
Ítem 25	1	1	1	1	1	0.75	0.96
Ítem 26	1	1	1	1	1	0.75	0.96
Ítem 27	1	1	1	1	1	0.75	0.96
Ítem 28	1	1	1	1	1	0.75	0.96
Ítem 29	1	0.75	0.75	0.75	1	0.75	0.83
Ítem 30	1	0.75	0.75	1	1	0.75	0.88
Ítem 31	1	1	1	0.75	1	0.75	0.92
Ítem 32	1	1	1	1	1	0.75	0.96

De este análisis, fue que se retiraron los ítems 6, 8, 12, 22 y 24, ya que, Aiken (1980) establece que el valor óptimo para validación debe ser mayor o igual a .80, y estos ítems no cumplieron con el mínimo de .80, y en general obtuvo un valor de .878.

De esta forma, es como se le dio validez de contenido al instrumento.

Con respecto al tercer objetivo específico, este fue analizar la validez de estructura interna.

Para este análisis, se recurrió al estadístico del Análisis Factorial Exploratorio (conocido como AFE, en adelante). Este estadístico permite explicar la variabilidad de las puntuaciones de un conjunto de variables utilizando un número menor de dimensiones, asignando a cada uno un significado teórico de la medición. De esta manera cada factor agrupa a ítems que están intercorrelacionados (Kline, 2000).

No obstante, para dar por aprobado el AFE se cuenta con dos requisitos o supuestos fundamentales:

- La prueba de esfericidad de Bartlett cuyo valor de la significación (p) debe ser inferior a $p < .05$ para darlo por aprobado (Pérez & Medrano, 2010).
- La medida de idoneidad de muestreo KMO, su valor debe ser mayor o igual de .70

para que sea adecuado, debido a que expone una interrelación satisfactoria entre los ítems (Hair, et al, 1999).

Tal como se aprecia en la tabla 5 y la tabla 6, se llegó a cumplir con los dos requisitos que demanda el AFE para ser utilizado.

Tabla 6

Prueba de Esfericidad de Bartlett

χ^2	gl	p
5061	120	< .001

Tabla 7

Medida de Idoneidad del Muestreo KMO

	MSA
Overall	0.952
IF1	0.965
IF2	0.964
IF3	0.974
IF5	0.955
IF6	0.974
IF7	0.942
IF8	0.946
IF10	0.968
IF11	0.965
IF12	0.956
IF13	0.960
IF14	0.974
IF16	0.963
IF17	0.919
IF24	0.882
IF25	0.808

Cumpliendo con los requisitos anteriores, se procedió a analizar la distribución de ítems por factores (ver Tabla 8).

Tabla 8
Cargas factoriales

Ítems	Factor		Uniqueness
	1	2	
IF8	0.915		0.249
IF12	0.912		0.238
IF13	0.879		0.281
IF10	0.831		0.257
IF7	0.807		0.376
IF16	0.803		0.329
IF2	0.757		0.414
IF1	0.704		0.424
IF14	0.687		0.4
IF11	0.673		0.397
IF6	0.619		0.447
IF3	0.541		0.578
IF25		0.844	0.357
IF24		0.763	0.381
IF17		0.75	0.336
IF5		0.503	0.58

Note. 'Minimum residual' extraction method was used in combination with a 'oblimin' rotation

En esta tabla, se aprecia una distribución ya ordenada producto de haber eliminado los ítems con cargas vacías o con cargas dobles, tal es el caso de los ítems 4, 9, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 26 y 27, los cuales fueron eliminados por el proceso de validez. Recordemos que en confiabilidad se eliminaron los ítems 6, 8, 12, 22 y 24. Es decir, en toda la prueba se eliminó un total de 16 ítems, quedándose finalmente en esta última versión de la prueba, un total de 16 ítems de los 32 propuestos inicialmente. Por todo lo dicho anteriormente, el presente instrumento se quedará con la siguiente estructura interna.

Tabla 9

Ítems finales del test

Dimensiones	ítems	Número de ítems
Plenitud	Ítem 8, ítem 12, ítem 13, ítem 10, ítem 7, ítem 16, ítem 2, ítem 1, ítem 14, ítem 11, ítem 6, ítem 3	12 ítems
Cumplimiento	Ítem 25, ítem 24, ítem 17, ítem 5	4 ítems

Tabla 10

Numeración actual de los ítems

Dimensiones	ítems	Número de ítems
Plenitud	Ítem 1, ítem 2, ítem 3, ítem 4, ítem 5, ítem 6, ítem 7, ítem 8, ítem 9, ítem 10, ítem 11, ítem 12	12 ítems
Cumplimiento	Ítem 13, ítem 14, ítem 15, ítem 16	4 ítems

Finalmente, esta distribución de ítems explica un total de varianza de 62.2% (ver tabla 11).

Esto quiere decir que el test es efectivo en un 62%. Laura Ruiz (2019) señala que, en la rama de estadística, encontramos el concepto de análisis de Varianza (ANOVA), que consiste en una agrupación de modelos estadísticos y sus procedimientos asociados, donde la varianza está particionada en ciertos componentes, debido a variables explicativas diversas.

Tabla 11

Varianza Total Explicada

Factor	Cargas Factoriales	Porcentaje de Varianza	Porcentaje de Varianza Acumulada
1	7.42	46.4	46.4
2	2.54	15.9	62.2

Queda verificado de esta forma, que el presente instrumento sí cuenta con buenas evidencias de validez, tales como validez de contenido y validez de estructura interna. También se procedió a realizar el Análisis Factorial Confirmatorio para corroborar la estructura hallada en el Análisis Factorial Exploratorio y, se pudo procesar los siguientes índices de ajuste que respaldan la propuesta de dos dimensiones en la Escala de Felicidad.

Tabla 12

Análisis Factorial Confirmatorio e índices de ajuste

Felicidad	Índices de Ajuste				
	X ² /gl	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
Modelo	4.611	0.926	0.914	0.0661	0.0902
Bifactorial					

Algunos investigadores sugieren que un rango aceptable para el χ^2 /gl se encuentra entre 1 y 3, mientras que otros pueden considerar un rango más amplio, como 2 a 5, los cuales indiquen un buen ajuste entre el modelo propuesto y los datos observados (Kline, 2015). En el presente caso sí se obtuvo un valor adecuado (χ^2 /gl = 4.611).

En el caso del CFI, según Bentler (1990) sugiere un valor igual o superior a .90, lo cual indicaría un ajuste adecuado al modelo, de la misma manera se obtuvo un valor adecuado (CFI=.926).

Según Bentler y Bonett (1980) sugieren que un valor de TLI igual o superior a .90 indica un ajuste razonablemente bueno (TLI=.914).

Por otro lado, según Hu y Bentler (1999) sugieren un valor de SRMR igual o inferior a .08 indica un ajuste razonablemente bueno (SRMR=.0661)

Finalmente, un valor de RMSEA inferior a .05 se considera un ajuste excelente, mientras que valores entre .05 y .09 indican un ajuste aceptable (RMSEA=0.0902). Valores superiores a .10 indican un ajuste deficiente. En este caso el valor fue aceptable (Byrne, 2013).

Concluyendo así, con un instrumento que tiene adecuada validez de estructura interna para un modelo de dos factores (F1=Plenitud y F2=Cumplimiento), debido a que cuenta con buenos índices de ajuste: $\chi^2/gl = 4.611$, CFI=.926, TLI=.914, SRMR=.0661, RMSEA=.0902, que explican el 62,2% de la variable.

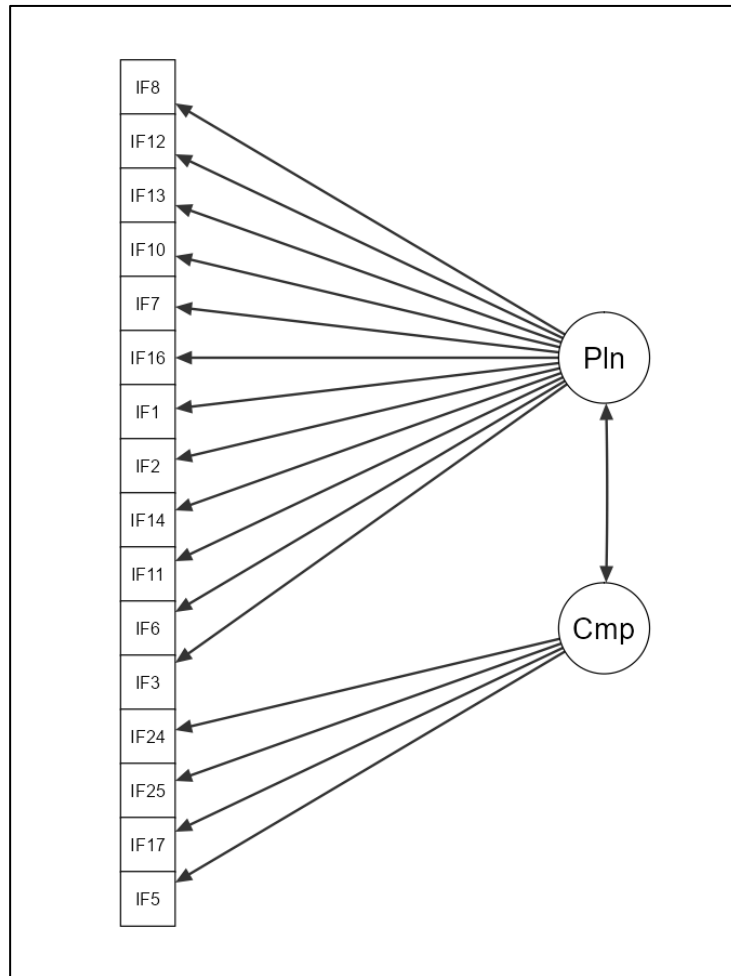


Figura 1. *Path Diagram para la variable*

Es así como, se concluye teniendo la certeza que el presente instrumento es confiable y válido.

Finalmente, con respecto al último objetivo específico que fue la elaboración de normas percentiles para el test de felicidad, hay que tener en cuenta que cuando se construye una prueba, las propiedades de confiabilidad y validez indican qué tan bueno es el test, pero es la propiedad de tipificación, la que indica cómo se va a interpretar el puntaje directo del instrumento y convertirlo en puntaje típico.

Para analizar la tipificación de un instrumento se construyó un baremo. Un baremo es un método de interpretación de las puntuaciones alcanzadas en una prueba que indica la posición de una persona con respecto a la distribución de las calificaciones obtenidas por

personas de la misma edad cronológica, sexo, grado u otras características demográficas

(Aiken, 2003).

Existen diferentes tipos de baremos:

- Baremos cronológicos: Son rasgos psicológicos que evolucionan con la edad más que todo correspondiente a la parte intelectual, tiene sentido comparar la puntuación del sujeto con las que se logran obtener de su misma edad y de edades distintas. (Medina, 2016).
- Baremos percentiles: Es una medida que proporciona información sobre la posición relativa de un sujeto en comparación con el resto del grupo en términos de rendimiento o características evaluadas (Fernández, 2013).
- Baremos de puntuación típicas estándares: son una transformación lineal de la puntuación directa (PD) basada en la media y la desviación estándar del grupo (Fernández, 2013).
- Baremos de puntuaciones típicas derivadas: Son generadas a partir de una distribución de curva normal, pero en lugar de seguir la forma característica de una campana de Gauss, presentan una forma plana y menos pronunciada. En lugar de dividir la curva en seis partes, se divide en diez, lo cual implica que los porcentajes de población dentro de cada segmento varían (Aragón, 2004).
- Para fines del presente instrumento, se creó un baremo de tipo percentiles, como se aprecia en la siguiente tabla:

Tabla 13

Baremos generales en percentiles

	F1_PLENITUD	F2_CUMPLIMIENTO	FELICIDAD
N	434	434	434
Media	47.5	13.0	60.5
Desviación estándar	11.3	3.54	13.5
10percentil	30	8	40
20percentil	43	10	53
30percentil	47	-	58
40percentil	49	12	62
50percentil	51	13	64
60percentil	52	14	66
70percentil	54	15	68
80percentil	56	16	70
90percentil	57	17	74

Si se aplica esta prueba a una persona para medir sus niveles de felicidad. Luego de aplicar el instrumento, esta persona obtiene un puntaje crudo de 68, eso significa que le corresponde un percentil de 70, lo que se interpreta que la persona está en un nivel promedio alto. Asimismo, por un lado, en la dimensión plenitud, esta persona obtuvo un puntaje crudo de 56, lo que le corresponde un percentil de 80, en otras palabras, un nivel alto. Por otro lado, en la dimensión cumplimiento, la persona obtuvo un puntaje crudo de 12, lo que corresponde a un percentil de 40, es decir, un nivel de promedio bajo.

CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El objetivo general de este estudio fue construir una prueba con altas propiedades psicométricas de confiabilidad y validez destinado a estudiantes universitarios de Lima Metropolitana durante el 2023. Es así como Prieto y Delgado (2012) indican que, la construcción de un test válido y confiable es un proceso fundamental en la psicometría y la medición en ciencias sociales. Para sustentar teóricamente que se ha construido una prueba válido y confiable, es importante seguir un enfoque riguroso y basado en la teoría psicométrica, como la teoría clásica de los test (Muñiz, 2021).

El objetivo general se desglosa en cada uno de los objetivos específicos, empezando por examinar la confiabilidad por medio del método de consistencia interna de la Escala de Felicidad para estudiantes de universitarios de Lima Metropolitana. Los resultados encontrados mencionan que el instrumento desarrollado posee una confiabilidad excelente, con valores de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald de .947 y .948, respectivamente y también valores por encima de .20 (Kline, 1986) para las correlaciones ítem-test corregidas, es decir el rendimiento de cada uno de los ítems. Estos resultados son más alentadores que los encontrados por Gonzáles (2021) quien en su investigación sobre la Escala de Felicidad Subjetiva encontró valores de Alfa de Cronbach de .81. Por otro lado, Barraza (2019) encontró valores en su test de .739 en una versión, y en la otra de .861. En ninguno de los casos superó lo encontrado por la presente tesis. Así también, el estudio de Barrera-Gutiérrez et. al. (2019), reportaron valores de confiabilidad compuesta de 0.93 para Felicidad Duradera y de 0.91 para Felicidad Fluctuante, los cuales se podría decir que sí fue superior a lo encontrado. Ligeramente por debajo, estuvo los valores del estudio de Moyano et. al. (2018) quienes obtuvieron valores de Alfa de Cronbach de .914 y Omega de Mc Donald de .934. Estos resultados se

sustentan según lo explicado por Muñiz (2021) quien menciona que la confiabilidad basada en la consistencia interna es una de las más potentes y para sustentarla se usan estadísticos para ítems politómicos, tal es el caso del Alfa de Cronbach y el Omega de McDonald, que ayudan a analizar la calidad de los ítems, como el índice de discriminación, para identificar y eliminar ítems que no estén funcionando adecuadamente.

Con respecto al segundo objetivo específico, este fue examinar la validez de contenido y la validez de estructura interna de la Escala de Felicidad para estudiantes de universitarios de Lima Metropolitana. Los resultados encontrados demostraron que mediante el análisis factorial exploratorio se contó con una varianza por encima del 60% y un análisis factorial confirmatorio que propuso un modelo bifactorial (F1=Plenitud y F2=Cumplimiento), contando con buenos índices de ajuste: $\chi^2/gl = 4.611$, CFI=.926, TLI=.914, SRMR=.0661, RMSEA=.0902, que explican el 62,2% de la variable. Estos resultados son más alentadores que los encontrados por Gonzáles (2021) quien en su investigación sobre la Escala de Felicidad Subjetiva encontró la distribución de ítems en una sola dimensión. Por otro lado, en el estudio de Benites (2022) que tuvo como objetivo determinar las evidencias psicométricas de la adaptación de la escala de Felicidad Subjetiva en época de pandemia por Covid-19 aplicó el AFE y el AFC encontrando un KMO de .747, mientras que en el presente estudio se obtuvo un KMO de .952 y en el estudio del autor aplicó un análisis factorial confirmatorio (AFC) y obtuvo índices de ajuste tales como $X^2/gl = 4.80$, CFI = .995, TLI de .985, SRMR de .0183 y RMSEA de .0590, evidenciándose adecuados índices de validez, un poco mejores que los del presente estudio, pero obtuvo menores niveles de confiabilidad que el test actual. Además, este estudio no reporta análisis de validez de contenido, y este estudio de la “Escala Feliz

UNI” sí lo realizó. También realizó la validez de contenido el estudio de Bazán et. al. (2022), que tuvo un V de Aiken de .88 a 1, e índices de ajuste CFI (.917), TLI (.908), SRMR (.084), RMSEA (.089) buenos, aunque los de la Escala Feliz UNI obtuvo mejores valores, incluso también para la confiabilidad. Es así como, la validez de estructura interna (AERA et. al., 1999) hace referencia a una de las valideces más potentes, que mediante técnicas estadísticas de buena robustez aseguran brindarle al test una estructura dimensional sólida, que explique en el mejor de los casos más del 50% de la varianza total explicada. Por otro lado, la validez de contenido se refiere a si la prueba mide de manera adecuada el constructo que se pretende evaluar, y uno de los métodos más poderosos y conocidos es el cálculo de la V de Aiken (Penfield y Giacobbi, 2004). Para sustentar la validez del contenido, se debe asegurar de que los ítems de la prueba estén respaldados por una revisión exhaustiva de la literatura y la teoría existente en el área de interés por medio de jueces expertos (Escobar-Perez y Cuervo-Martinez, 2008). Así también, la validez de estructura interna implica demostrar que el test está relacionado de manera significativa con variables externas que deberían estar correlacionadas con el constructo que se está midiendo. Esto se puede hacer mediante análisis estadísticos, como correlaciones con otras medidas relacionadas o la capacidad del test para predecir comportamientos futuros. Es importante especificar las hipótesis a priori sobre las relaciones que se esperan encontrar. Esto implica el uso de técnicas estadísticas como el análisis factorial y la confirmación de la estructura interna de la prueba.

Finalmente, el tercer objetivo específico fue elaborar los baremos generales percentiles de la Escala de Felicidad para estudiantes de universitarios de Lima Metropolitana. En este caso se construyeron las normas de la escala de felicidad, donde en el total de la prueba va de 16 a 80 puntos, y presentando los siguientes rangos, de 16 a

53 puntos corresponde a un nivel bajo de felicidad, de 54 a 69 corresponde a un nivel medio de felicidad, y finalmente de 70 a 80 puntos corresponde a un nivel alto de felicidad. Comparándolo con los antecedentes expuestos anteriormente, el estudio de González (2021) no reporta normas, solamente los valores de confiabilidad y validez. Tampoco el estudio de Barraza (2019), ni los otros estudios antecedentes reportados, donde principalmente se reportaron las propiedades anteriormente dichas. En ese sentido este instrumento brinda información complementaria para usar normas y poder así incluso darle un uso de medición en casos psicológicos.

En resumen, para sustentar teóricamente que se ha construido un test válido y confiable, se debe llevar a cabo una serie de procesos rigurosos que incluyen la revisión de la literatura, la participación de expertos, análisis estadísticos y la validación continua. La validación de un test es un proceso complejo y requiere la recopilación de múltiples fuentes de evidencia para respaldar la validez y confiabilidad del instrumento de medición, es por ello que a continuación, se detallan algunas implicancias del presente estudio.

Como implicancias teóricas se puede mencionar que, la construcción de un test para medir la felicidad en estudiantes universitarios tiene importantes implicancias teóricas. A través de esta investigación, se busca contribuir al campo de la psicología positiva y a la comprensión de los factores que influyen en el bienestar subjetivo de los jóvenes en el contexto universitario. Se explorarán diferentes dimensiones de la felicidad y se examinarán las teorías existentes sobre este constructo, permitiendo así ampliar el conocimiento teórico en esta área y promoviendo un enfoque más holístico de la felicidad en el ámbito educativo.

Desde un punto de vista de las implicancias metodológicas, la construcción de un test para medir la felicidad en estudiantes universitarios implica la selección adecuada de técnicas de recolección de datos y la elaboración cuidadosa de los ítems. Será necesario utilizar métodos rigurosos para garantizar la validez y confiabilidad del instrumento, como el análisis factorial exploratorio y confirmatorio, la evaluación de la consistencia interna y la adecuación de los índices psicométricos. Además, se requerirá de una muestra representativa de estudiantes universitarios y de una cuidadosa planificación de la administración del test, asegurando que se cumplan los principios éticos y se obtenga el consentimiento informado de los participantes.

Algunas de las implicancias prácticas para este estudio hacen referencia a que esta investigación puede ser de utilidad tanto para investigadores como para profesionales de la psicología y la educación. Permitirá identificar niveles de felicidad y factores relacionados en la población estudiantil, lo cual puede orientar la implementación de intervenciones psicoeducativas y programas de promoción del bienestar en el ámbito universitario. Además, el test podría utilizarse en el contexto clínico para evaluar el impacto de intervenciones terapéuticas o de orientación en la felicidad de los estudiantes. En definitiva, este proyecto de investigación tiene el potencial de generar conocimientos prácticos que contribuyan a mejorar la calidad de vida y el desarrollo personal de los estudiantes universitarios.

Finalmente, aunque la construcción de un test para medir la felicidad en estudiantes universitarios es una propuesta poco común, es importante considerar algunas limitaciones. En primer lugar, es crucial reconocer que la felicidad es un constructo complejo y multifacético que puede variar según el contexto cultural y personal de cada individuo. Por lo tanto, es posible que el test diseñado no capture todos los aspectos

relevantes de la felicidad en el contexto específico de los estudiantes universitarios, dejando espacio para posibles sesgos o limitaciones en la medición. Además, la autoevaluación de la felicidad puede estar sujeta a la influencia de factores externos, como el estado de ánimo transitorio o la presión social, lo que puede afectar la validez de los resultados. Además, la muestra utilizada para validar el test puede tener limitaciones en términos de representatividad y tamaño, lo que podría afectar la generalización de los resultados a la población universitaria en su conjunto. Por último, es importante considerar la posibilidad de que el test no sea completamente exhaustivo y que no capture todos los aspectos relevantes de la felicidad, dejando margen para futuras investigaciones y mejoras en la medición del constructo.

Las conclusiones del presente estudio indican que, el presente instrumento psicológico reúne adecuadas evidencias de validez de contenido al registrar un coeficiente de V de Aiken = .878. Por otro lado, las evidencias de validez por estructura interna presentan buenos ajustes de medición que muestran la pertinencia del modelo bidimensional para representar el constructo psicológico. Así también, la consistencia interna obtenida de las puntuaciones de la Escala de Felicidad en Estudiantes Universitarios indica adecuados coeficientes de fiabilidad ($\alpha=.947$; $\omega=.948$). Las propiedades psicométricas de la Escala para Medir Felicidad en Estudiantes Universitarios presentan evidencias de validez y confiabilidad aceptables para medir el constructo psicológico en universitarios de Lima Metropolitana.

REFERENCIAS

- Abio, G. (2006). El modelo de “flujo” de Csikszentmihalyi y su importancia en la enseñanza de lenguas extranjeras. Gob.es. Recuperado de <https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:e8f77826-0dc3-4174-b33d-20632a616416/2006-redele-6-01abio-pdf.pdf>
- Aiken, L. R. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45, 131-142.
<https://doi.org/10.1177/0013164485451012>
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad. *Revista Interamericana de Psicología*. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/284/28440110.pdf>
- American Psychological Association (2010). *Manual of the American psychological association*. Washington DC: American Psychological Association.
- Anastasi, A. (1988). *Psychological Testing* (7th ed.). Macmillan Publishing Company.
- Andvalidity, R. (2010). Fiabilidad y Validez. *Papelesdelpsicologo.es*. Recuperado de <https://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1797.pdf>
- Barraza, A. (2020). Escala de Felicidad Subjetiva: Análisis de sus propiedades Psicométricas. *Psychologia*, 14(1), 29-39. doi: 10.21500/19002386.4267
- Bazan, A., Oscate, K. (2022). Evidencias psicométricas de la escala de felicidad (EFL) en adultos de Lima Metropolitana, 2021. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Recuperado de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/82384>

- Benitez, H. (2022). Adaptación de la escala de felicidad subjetiva en época de pandemia por Covid-19 en pobladores de Lima Este, 2021. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Recuperado de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/87655>
- Bentler, P. M. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*, 107(2), 238-246.
- Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness-of-fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88(3), 588-606.
- Byrne, B. M. (2013). *Structural equation modeling with AMOS: Basic concepts, applications, and programming* (2nd ed.). Routledge.
- Bhandari, P. (2021, agosto 2). Correlation coefficient. Scribbr. Recuperado de <https://www.scribbr.com/statistics/correlation-coefficient/>
- Borja, L. E. A., & de Evaluación Psicológica Iztacala, U. (s/f). *Fundamentos Psicométricos en la Evaluación Psicológica*. Scalahed.com. Recuperado de https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w25751w/L1PG110_S4_R1.pdf
- Cascaes da Silva, F., Gonçalves, E., Valdivia Arancibia, BA, Grazielle Bento, S., da Silva Castro, TL, Soleman Hernandez, S., & da Silva, R. (2015). Estimadores de consistencia interna en investigación en salud: el uso del coeficiente alfa. *Revista peruana de medicina experimental y salud pública*, 32(1), 129–138. <https://doi.org/10.17843/rpmesp.2015.321.1585>
- Ccahua, R., Daysi, C. (2020). Propiedades psicométricas de la escala de felicidad KUSI en estudiantes de una Universidad Pública de Chosica, 2020. [Tesis de Giron Velarde, A.; Tovar Inuma, L.

Licenciatura, Universidad César Vallejo]. Recuperado de

[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/54729/Reyna_CC
D-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/54729/Reyna_CC_D-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Cicchetti, D. (1994). Guidelines, criteria, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instruments in psychology. *Psychological Assessments*, 6(4), 284-290. <https://doi.org/10.1037//1040-3590.6.4.284>

CIFE. (2017). Encuesta de satisfacción sobre el instrumento para el grupo piloto. Ciudad de México: CIFE.

Colegio de Psicólogos del Perú. (2014). Código de Ética del Psicólogo Peruano. Recuperado de [referencia].

Creswell, J. W. (2014). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches* (4th ed.). Sage Publications.

Csikszentmihalyi, M., & Buisán, N. L. (2005). *Fluir (Flow): Una psicología de la felicidad*. Editorial Kairos. <https://books.google.at/books?id=PvWbDwAAQBAJ>

Elba, R., Bolaños, D., & Ibarra, E. (s/f). La psicología positiva: Un nuevo enfoque para el estudio de la felicidad. *Positive psychology: A new approach to the study of happiness*. *Psicología positiva: Uma nova abordagem para o estudo da felicidade*. *Revista Latinoamericana de Ciencias*, (Número completo), 27-36. Recuperado el 5 de junio de 2023, de <https://www.redalyc.org/pdf/1995/199551160035.pdf>

Escobar-Pérez, J., & Martínez, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6, 27-36. Recuperado

de:

https://www.researchgate.net/publication/302438451_Validez_de_contenido_y_juicio_de_expertos_Una_aproximacion_a_su_utilizacion

Escurra, L. (2007). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces.

Revista de Psicología PUCP, 26(1), 157-173. Recuperado de:

<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2010). Metodología de la investigación

(5ta ed.). Educación. Recuperado de: [https://www.icmujeres.gob.mx/wp-](https://www.icmujeres.gob.mx/wp-content/uploads/2020/05/Sampieri.Met.Inv.pdf)

[content/uploads/2020/05/Sampieri.Met.Inv.pdf](https://www.icmujeres.gob.mx/wp-content/uploads/2020/05/Sampieri.Met.Inv.pdf)

Huayta, Y. (2020). Propiedades psicométricas del cuestionario de dependencia

emocional (CDE) en personal policial DIRSEINT de Lima, 2020. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo].

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/48269/Huayta_MY_J-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure

analysis: Conventional criteria versus new alternatives. Structural Equation

Modeling: A Multidisciplinary Journal, 6(1), 1-55. doi:

10.1080/10705519909540118

International Test Commission. (2018). The ITC Guidelines for Test Use (International

Test Commission: ITC). Recuperado de [referencia].

Kline, P. (1995). The handbook of psychological testing (2nd ed.). Routledge.

Kline, R. B. (2015). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling* (4th ed.).

Guilford Press.

La Torre, S. V. (2021). *Propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en colaboradores de una entidad financiera de la provincia de Trujillo*. [Tesis de licenciatura, Universidad Privada del Norte]. Repositorio de la Universidad Privada del Norte. <https://hdl.handle.net/11537/29382>

Lara, A. (2021). *Práctica 6*. Ugr.es. <https://wpd.ugr.es/~bioestad/guia-de-r/practica-6/>

Lozano, L., & Turbany, J. (s/f). *Validez*. Universitat Oberta de Catalunya.

https://openaccess.uoc.edu/bitstream/10609/69325/2/Psicometr%C3%ADa_M%C3%B3dulo%203_Validez.pdf

Manterola, C., Grande, L., Otzen, T., García, N., Salazar, P., & Quiroz, G. (2018).

Confiabilidad, precisión o reproducibilidad de las mediciones. Métodos de valoración, utilidad y aplicaciones en la práctica clínica. *Revista Chilena de Infectología: Organo Oficial de La Sociedad Chilena de Infectología*, 35(6), 680–688. <https://doi.org/10.4067/s0716-101820180006>

Middleton, F. (2019, agosto 8). *The 4 types of reliability in research*. Scribbr.

<https://www.scribbr.com/methodology/types-of-reliability/>

Moyano, E., Dinamarca, D., Mendoza-Llanos, R., & Palomo-Vélez, G. (2018). *Escala de felicidad para adultos* 38. *Terapia Psicológica*, 36(1), 37-52.

<https://www.scielo.cl/pdf/terpsicol/v36n1/0718-4808-terpsicol-36-01-0037.pdf>

Muñiz, J. (2018). *Introducción a la Psicometría. Teoría Clásica y TRI*. Ediciones

Pirámide.

- Muratori, M., Zubieta, E., Ubillos, S., González, J. L., Bobowik, M., Universidad de Buenos Aires, Universidad de Burgos, & Universidad del País Vasco. (2015). Felicidad y Bienestar Psicológico: Estudio Comparativo Entre Argentina y España. *Psyche*, 24(2), 1–18. <https://doi.org/10.7764/psykhe.24.2.900>
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). *Teoría psicométrica* (3.^a ed.). McGraw-Hill.
- Patton, M. Q. (2002). *Qualitative Research & Evaluation Methods* (3rd ed.). Sage Publications.
- Penfield, R. D., y Giacobbi, Jr., P. R. 2004. “Applying a score confidence interval to Aiken item content-relevance index”. *Measurement in Physical Education and Exercise Science* 8 (4): 213-225. https://doi.org/10.1207/s15327841mpee0804_3
- Pérez, E., & Medrano, L. A. (2016). Análisis factorial exploratorio: bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina De Ciencias Del Comportamiento*, 8(1), 54-67. <https://doi.org/10.32348/1852.4206.v8.n1.15924>
- Sireci, S. (1998). The construct of content validity. *Social Indicators Research*, 45, 83-117. Recuperado de 42 https://www.researchgate.net/publication/227088853_The_Construct_of_Content_VValidity
- Sociales, N. Y., Luis, J., Caycho-Rodríguez, & Completo, N. (s/f). *Revista Latinoamericana de Ciencias*. Redalyc.org. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>

Souza, A., Costa, N y Brito, E. (2017). Psychometric properties in instruments

evaluation of reliability and validity. Recuperado de:

http://www.scielo.br/pdf/ress/v26n3/en_2237-9622-ress-26-03-00649.pdf

Steyer, R. (1997). Classical (Psychometric) Test Theory. Recuperado de:

<https://www.metheval.uni-jena.de/materialien/publikationen/ctt.pdf>

Supo, J. (2014). Cómo elegir una muestra. Técnicas para seleccionar una muestra

representativa. Arequipa, Perú: Bioestadísticos E.I.R.L.

Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la

estimación de la confiabilidad. Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales,

Niñez y Juventud, 15 (1), 625-627

World Medical Association. (2013). Declaration of Helsinki: Ethical principles for

medical research involving human subjects. JAMA, 310(20), 2191-2194.

[referencia]

ANEXOS

ANEXO 1: TEST FINAL

ESCALA PARA MEDIR LA FELICIDAD EN UNIVERSITARIOS DE LIMA CENTRO

Autores:

Madelein Tovar y Allison Girón (2021)

EDAD: _____

OCUPACIÓN: _____

ESTADO CIVIL: Soltero Casado En una relación GÉNERO: F M

INSTRUCCIONES:

La presente es una escala donde encontrará 16 ítems, los cuales van dirigidos a personas como usted. Lea cada frase con atención y elija la opción con la que mejor se identifique. No existe ítem correcto ni incorrecto, cada uno elige sus propias respuestas según sus opiniones. Marque la casilla que está a la derecha **con una (X)**, y solo elija una respuesta por ítem. Responda con la mayor sinceridad posible, por favor.

TA = Totalmente de acuerdo A = De acuerdo TD = Totalmente en desacuerdo
N = Ni de acuerdo ni en desacuerdo D = En desacuerdo

ITEMS		TD	D	I	A	TA
1	Realizo actividades con buena actitud.					
2	Busco soluciones cuando me enfrento a problemas.					
3	Mi felicidad es contagiosa para los que me rodean.					
4	Considero que alcancé la felicidad.					
5	Le veo el lado positivo a situaciones que los demás ven negativas.					
6	Me hace feliz salir con mis amigos.					
7	Me motiva saber cosas nuevas.					

8	Me motiva saber que puedo lograr lo que me proponga.						
9	Me hace feliz compartir mis vivencias con personas exitosas.						
10	Me entusiasma conocer nuevos lugares.						
11	Tengo la capacidad de estar abierto a nuevas experiencias.						
12	Me siento afortunado(a) del entorno que tengo.						
13	Me enorgullece tener mis propios bienes.						
14	Mi vida está cerca a ser la ideal.						
15	Considero que tengo casi todo lo que quiero.						
16	Tengo casi todas mis metas alcanzadas.						

GRACIAS POR PARTICIPAR

ANEXO 2: PRETEST

ESCALA PARA MEDIR LA FELICIDAD EN UNIVERSITARIOS DE LIMA CENTRO

Autores:

Madelein Tovar y Allison Girón (2021)

EDAD: _____

OCUPACIÓN: _____

ESTADO CIVIL: Soltero Casado En una relación

GÉNERO: F M

INSTRUCCIONES:

La presente es una escala donde encontrará 16 ítems, los cuales van dirigidos a personas como usted. Lea cada frase con atención y elija la opción con la que mejor se identifique. No existe ítem correcto ni incorrecto, cada uno elige sus propias respuestas según sus opiniones. Marque la casilla que está a la derecha **con una (X)**, y solo elija una respuesta por ítem. Responda con la mayor sinceridad posible, por favor.

TA = Totalmente de acuerdo A = De acuerdo TD = Totalmente en desacuerdo
 N = Ni de acuerdo ni en desacuerdo D = En desacuerdo

ITEMS	TD	D	I	A	TA
1. Realizo actividades con buena disposición					
2. Busco soluciones cuando me enfrento a problemas.					
3. Mi felicidad es contagiosa para los que me rodean.					
4. Soy consciente de que apporto cosas buenas en la vida de los demás.					
5. Considero que alcancé la felicidad.					
6. Me siento incompetente.					
7. Le veo el lado positivo a situaciones que los demás ven negativas.					
8. Siento que mi vida está vacía					
9. Me hace feliz salir con mis amigos.					
10. Me motiva saber cosas nuevas.					
11. Estoy feliz en donde vivo					
12. Tengo mucha energía en el día a día.					
13. Me motiva saber que puedo lograr lo que me proponga.					
14. Me hace feliz compartir mis vivencias con personas exitosas.					
15. Me entusiasma conocer nuevos lugares.					
16. Tengo la capacidad de estar abierto a nuevas experiencias.					
17. Me siento afortunado(a) del entorno que tengo.					

18. Siento que mi vida tiene emoción.					
19. Me enorgullece tener mis propios bienes.					
20. Mi vida está cerca a ser la ideal.					
21. Tengo un entorno familiar agradable.					
22. Disfruto pasar tiempo con mi familia.					
23. Me siento satisfecho con la vida que llevo.					
24. Me siento insatisfecho en las cosas grandes o pequeñas que hago.					
25. Soy consciente de mis logros y no los minimizo.					
26. Encuentro satisfacción en la dirección en la que va mi vida.					
27. Me siento afortunado(a) con lo que me dedico.					
28. Estoy feliz con lo que he logrado hasta ahora.					
29. Considero que tengo casi todo lo que quiero.					
30. Tengo casi todas mis metas alcanzadas.					
31. He superado con éxito los obstáculos para alcanzar mis logros.					
32. Me siento orgulloso(a) de lo que he logrado hasta ahora.					

GRACIAS POR PARTICIPAR

ANEXO 3: CARTA DE PRESENTACIÓN PARA JUECES EXPERTOS

CARTA DE PRESENTACIÓN

Estimado:

Dr. _____

De nuestra especial consideración.

Nos es grato dirigirnos a usted para expresarle nuestro más respetuoso saludo y, a la vez presentarnos como bachilleres de la carrera de Psicología de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Privada del Norte (UPN, Sede Lima Centro).

Como parte de nuestra formación académica, estamos realizando un trabajo de investigación en la construcción de un nuevo test titulado “ESCALA PARA MEDIR LA FELICIDAD EN PERSONAS DE 20 A 50 AÑOS – ESCALA FELIZ UNI”

Concedores de su trayectoria académica y profesional relacionado con el tema, recurrimos a usted para solicitarle su colaboración con nuestro equipo de trabajo, asumiendola invitación a ser JUEZ EXPERTO, teniendo como función: la validación del instrumento en mención, evaluando los ítems de cada dimensión, indicándonos las sugerencias y/o recomendaciones necesarias según los formatos adjuntos.

ANEXO 1: MODELO DEL PRETEST DE LA ESCALA (PROTOCOLO)

ANEXO 2: FORMATO DE EVALUACIÓN POR JUECES EXPERTOS.

Nuestro equipo de trabajo queda agradecido por su atención y a la espera de su gentilapoyo, el cual consideramos fundamental para el éxito de nuestra investigación.

Atentamente,

ALLISON GIRÓN

MADELEIN TOVAR

ANEXO 4: FORMATO DE REVISIÓN DE JUECES EXPERTOS

1. DETALLES DE LA PRUEBA

AUTORES ESTUDIANTES	O Allison Girón y Madelein Tovar		
DEFINICIÓN CONSTITUTIVA DE LA VARIABLE	La felicidad, según Alarcón (2006), hace referencia a la satisfacción o posesión de un bien, un estado en el que no le hace falta nada y la persona se basta a sí misma.		
MUESTRA A LA QUE VA DIRIGIDA	Personas de 20 a 50 años de Lima Metropolitana		
DIMENSIONES DEFINICIONES	Y	<i>El sentido positivo de la vida.</i>	Hace referencia a la ausencia de estados depresivos, de pesimismo y de vacío existencial (“no sufrir dolor en el cuerpo ni turbación en el alma”).
		<i>La alegría de vivir</i>	Refiere “lo maravilloso que es vivir” y las experiencias positivas de la vida, y sentirse generalmente bien.
		<i>La satisfacción con la vida</i>	Vinculada a estados subjetivos de satisfacción por la posesión de los bienes deseados (y la subyacente motivación consciente hacia satisfactores deseados).
		<i>La realización personal</i>	Expresa felicidad plena y la autosuficiencia (“no carecer de nada”).

2. INDICACIONES PARA EL JUEZ

Calificar a cada uno de los ítems, según la siguiente escala de **REPRESENTATIVIDAD**:

MyR	Muy representativo
R	Representativo
MdR	Medianamente representativo
PR	Poco representativo
NR	Nada representativo

Se le pide al juez que, si encuentra algún ítem mal redactado o con una mejor propuesta de redacción, lo escriba en la columna “correcciones de los ítems”.

3. DATOS A RELLENAR POR EL JUEZ

APELLIDOS Y NOMBRES	
DNI	
PROFESIÓN U OCUPACIÓN (NÚMERO DE COLEGIATURA)	
GRADO ACADÉMICO	
CELULAR O TELÉFONO	
CORREO ELECTRÓNICO	
CENTRO DE TRABAJO	

NOTA: DE RESPUESTA A TODOS LOS ITEMS

NOMBRE DE LA VARIABLE Y DEFINICION CONCEPTUAL DE LA MISMA	DIMENSIONES Y DEFINICIÓN	ITEMS SELECCIONADOS (INDICANDO SI ES POSITIVO O NEGATIVO)	REPRESENTATIVIDAD					CORRECCIONES DE LOS ITEMS
			MyR	R	MdR	PR	NR	
La felicidad, según Alarcón (2006), hace referencia a la satisfacción o posesión de un bien, un estado en el que no le hace falta nada y la persona se basta a sí misma.	El sentido positivo de la vida	Realizo actividades con buena disposición						
		Busco soluciones cuando me enfrento a problemas.						
		Mi felicidad es contagiosa para los que me rodean.						
		Soy consciente de que apporto cosas buenas en la vida de los demás.						
		Consideró que alcancé la felicidad.						
		Me siento incompetente.						
		Le veo el lado positivo a situaciones que los demás ven negativas.						
		Siento que mi vida está vacía						

	La alegría de vivir	Me hace feliz salir con mis amigos.						
		Me motiva saber cosas nuevas.						
		Estoy feliz en donde vivo						
		Tengo mucha energía en el día a día.						
		Me motiva saber que puedo lograr lo que me proponga.						
		Me hace feliz compartir mis vivencias con personas exitosas.						
		Me entusiasma conocer nuevos lugares.						
		Tengo la capacidad de estar abierto a nuevas experiencias.						
	La satisfacción con la vida	Me siento afortunado(a) del entorno que tengo.						
		Siento que mi vida tiene emoción.						
		Me enorgullece tener mis propios bienes.						

		Mi vida está cerca a ser la ideal.						
		Tengo un entorno familiar agradable.						
		Disfruto pasar tiempo con mi familia.						
		Me siento satisfecho con la vida que llevo.						
		Me siento insatisfecho en las cosas grandes o pequeñas que hago.						
	La realización personal	Soy consciente de mis logros y no los minimizo.						
		Encuentro satisfacción en la dirección en la que va mi vida.						
		Me siento afortunado(a) con lo que me dedico.						
		Estoy feliz con lo que he logrado hasta ahora.						
		Considero que tengo casi todo lo que quiero.						
		Tengo casi todas mis metas alcanzadas.						

		He superado con éxito los obstáculos para alcanzar mis logros.						
		Me siento orgulloso(a) de lo que he logrado hasta ahora.						