



UNIVERSIDAD
PRIVADA
DEL NORTE

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

CARRERA DE PSICOLOGÍA

“FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y PERMISIVIDAD
SEXUAL EN ESTUDIANTES DE ADMINISTRACIÓN DE
UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TRUJILLO”

Tesis para optar el título profesional de:

Licenciada en Psicología

Autora:

Tirado León, Arlé Grissell

Asesor:

Dr. Carlos Borrego Rosas

Trujillo – Perú

2016

APROBACIÓN DE LA TESIS

El asesor y los miembros del jurado evaluador asignados, **APRUEBAN** la tesis desarrollada por la Bachiller **Arlé Grissell Tirado León**, denominada:

**“FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y PERMISIVIDAD SEXUAL EN ESTUDIANTES
DE ADMINISTRACIÓN DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TRUJILLO”**

Dr. Carlos Borrego Rosas
ASESOR

Mg. Karla Azabache Alvarado
JURADO
PRESIDENTE

Ps. Lorena Frías Saavedra
JURADO

Ps. Paulo Florián Arana
JURADO

DEDICATORIA

A mis padres:

Boris y Rossana por su confianza incondicional en mí, por su amor, entrega y optimismo.

A mi amado esposo:

Victor Antonio por su amor incondicional

A mi hijo:

Adriano por ser mi mayor inspiración y motivo para cumplir mis metas

A mí querida docente:

Velia por su apoyo constante, por creer en mí y por incrementar mi optimismo.

AGRADECIMIENTO

A Dios, por nunca dejarme sola, por recordarme lo que puedo lograr cada día, por su amor infinito y por incrementar mi fe y esperanza.

A mi esposo, Victor Antonio por su amor incondicional, por su apoyo constante y firme, por confiar en mí y alentarme.

A mí adorado hijito Adriano Kaleb, gracias mi rey, porque sin tu ayuda no hubiera podido desarrollar con éxito esta investigación.

A mis asesores de tesis, por enseñarme con optimismo y firmeza a seguir mejorando.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

APROBACIÓN DE LA TESIS.....	ii
DEDICATORIA.....	iii
AGRADECIMIENTO.....	iv
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	v
ÍNDICE DE TABLAS.....	vi
RESUMEN.....	vii
ABSTRACT.....	viii
CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN.....	99
1.1. Realidad problemática	99
1.2. Formulación del problema.....	11
1.3. Justificación.....	11
1.4. Limitaciones	12
1.5. Objetivos	12
1.5.1. <i>Objetivo General</i>	12
1.5.2. <i>Objetivos Específicos</i>	13
CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO	14
2.1. Antecedentes	14
2.2. Bases Teóricas	17
2.3. Hipótesis.....	38
2.3.1. <i>Hipótesis General</i>	38
2.3.2. <i>Hipótesis Específica</i>	38
CAPÍTULO 3. METODOLOGÍA.....	39
3.1. Operacionalización de variables.....	39
3.2. Diseño de Investigación.....	46
3.3. Unidad de estudio.....	46
3.4. Población.....	46
3.5. Muestra.....	46
3.6. Técnicas, instrumentos y procedimientos.....	48
3.7. Métodos, instrumentos y procedimientos de análisis de datos.....	53
CAPÍTULO 4. RESULTADOS.....	54
CAPÍTULO 5. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	62
CONCLUSIONES.....	68
RECOMENDACIONES.....	69
REFERENCIAS.....	70
ANEXOS.....	77

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla A: <i>Edad de los estudiantes de Administración de una universidad privada de Trujillo</i>	46
Tabla B: <i>Sexo de los estudiantes de Administración de una universidad privada de Trujillo</i>	47
Tabla 1: <i>Nivel de Funcionamiento Familiar en estudiantes de Administración de una universidad privada de Trujillo</i>	54
Tabla 2: <i>Nivel en las áreas de Funcionamiento Familiar en estudiantes de Administración de una universidad privada de Trujillo</i>	55
Tabla 3: <i>Nivel de Permisividad Sexual en estudiantes de Administración de una universidad privada de Trujillo</i>	56
Tabla 4: <i>Nivel de Permisividad Sexual por factores en estudiantes de Administración de una universidad privada de Trujillo</i>	57
Tabla 5: <i>Nivel de Funcionamiento Familiar y Permisividad Sexual en estudiantes de Administración de una universidad privada de Trujillo</i>	58
Tabla 6: <i>Nivel en las áreas de Funcionamiento Familiar y nivel de Permisividad Sexual en estudiantes de Administración de una universidad Privada de Trujillo</i>	59
Tabla 7: <i>Contrastación de Hipótesis- Prueba de Correlación de Pearson y Spearman entre áreas de Funcionamiento Familiar y Permisividad Sexual en estudiantes de Administración de una universidad privada de Trujillo.....</i>	60

RESUMEN

El presente estudio de investigación, de tipo Descriptivo-Correlacional, se realizó en una universidad privada de Trujillo, con la finalidad de determinar la relación entre el funcionamiento familiar y la permisividad sexual en estudiantes de administración. La muestra en estudio estuvo conformada por 133 estudiantes de la carrera de administración, que cumplieron los criterios de inclusión y exclusión establecidos. La recolección de datos se obtuvo mediante la aplicación de dos instrumentos denominados: Escala de adaptabilidad y satisfacción familiar (FACES IV) y el Cuestionario de permisividad sexual (CPS). Los datos obtenidos fueron procesados y presentados en tablas estadísticas de una y doble entrada. Después del análisis se llegó a las siguientes conclusiones: Del total de estudiantes existe un funcionamiento familiar desbalanceado (problemático), y un nivel alto de permisividad sexual. Se concluye que existe relación estadísticamente significativa entre las variables de funcionamiento familiar y permisividad sexual ($p= 0.002$).

Palabras claves: Funcionamiento Familiar, Permisividad Sexual

ABSTRACT

This research study, descriptive-correlational type was held in a private university in Trujillo, in order to determine the relationship between family functioning and sexual permissiveness management students. The study sample consisted of 133 students studying management, who met the inclusion and exclusion criteria established. Data collection was obtained by applying two instruments called: Scale adaptability and family satisfaction (FACES IV) and sexual permissiveness Questionnaire (CPS). The data obtained were processed and presented in tables and statistics of double entry. After the analysis is reached the following conclusions: Of all students there is an unbalanced family functioning (problem), and a high level of sexual permissiveness. We conclude that there is statistically significant relationship between the variables of family functioning and sexual permissiveness ($p = 0.002$).

Keywords: Family Functioning, Sexual Permissiveness.

CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática:

La familia es considerada como el grupo primario por excelencia, ya que brinda a sus miembros atención, cuidado, protección, y sentido de pertenencia así como estrategias para responder ante situaciones estresantes (Estremero, 2004 & Ojeda, 2012).

Es la familia en donde el joven adquiere valores, creencias, costumbres, entre otros aspectos que le permitan mantener la integridad física y emocional, teniendo como objetivo principal lograr la adaptación adecuada al entorno. Un estudio realizado por Ospina y Manrique (2007) describe que el funcionamiento familiar del joven influye de manera relevante en el rendimiento del alumno, dentro de la institución, llegando a concluir que la familia no sólo está presente en el ámbito de desarrollo personal del individuo sino también en el campo social, académico y sexual.

Es necesario considerar también, que las actitudes y comportamientos de los jóvenes van a estar determinados en gran medida por el tipo de relación que han establecido con el resto de los componentes de su núcleo familiar, pues, es allí donde ellos van a desarrollar sus valores, habilidades y capacidades necesarias; para poder desenvolverse de manera acertada al interrelacionar con la gente; en la medida que éstos sean amplios, el resultado será un individuo integral portador de juicios y valores que le permitan desempeñar sanamente el rol que le corresponde jugar en la vida y la sociedad.

En una investigación sobre funcionamiento familiar y conductas sexuales de riesgo realizada por Goicochea y Narváez (2011) en la ciudad de Trujillo, se pudo encontrar que existe una gran vinculación entre la familia y las conductas sexuales que presentan riesgo tales como: promiscuidad sexual, uso de alcohol, y drogas como desinhibidor de la conducta y no uso de preservativo, que manifiestan los jóvenes, siendo así que las formulaciones teóricas sobre éstas enriquecen a los aportes relacionados con la familia.

Por su parte, Alfaro, Harada y Díaz-Loving (2001) en un estudio realizado en México, encontraron que el funcionamiento familiar afecta significativamente la autoestima, personalidad y locus de control de los jóvenes, lo que indica que la familia influye en la competencia y confianza con las cuales los jóvenes afrontan su vida dentro de los cuales está la toma de decisiones relacionada a la elección de pareja y .el inicio o no de la vida sexual.

La permisividad es concebida como una problemática social, definida como la excesiva tolerancia y/o justificación frente a diversas problemáticas y/o situaciones sociales; evidenciándose una ausencia de valores lo cual los limita a una toma de decisiones independientes (Grimaldo, 2009). Además, la permisividad vista desde el ámbito sexual, en muchas ocasiones podría reflejar comportamientos controvertidos de carácter personal y

social, lo que no siempre sería aceptado por la sociedad común limitando de alguna manera su adaptabilidad dentro del entorno.

Es necesario mencionar que, los estudios sobre sexualidad y familia son frecuentes, pero muchos de ellos de manera independiente, dentro de ellos tenemos al realizado por Bárcena, Robles y Díaz (2013) quienes sostienen que los jóvenes tienen mayor intención de usar condón en la medida que se perciben capaces de usarlo. Se logró este resultado pues los padres tuvieron una influencia en variables mediadoras de la autoeficacia a través de la importancia del uso del condón. Se enfatiza el papel que desempeñan los padres en variables precursoras de la conducta sexual y realzan la importancia de intervenciones positivas orientadas a la prevención. Para muchas familias es complicado hablar sobre temáticas relacionadas a ámbito sexual pero actualmente son más las familias que van aprendiendo que el favorecer un diálogo abierto sobre el cuidado sexual ayuda a que los jóvenes tomen mejores decisiones en relación a las posibilidades que se les presentan.

La sociedad actual con el correr del tiempo ha ido incorporando en su cultura un lenguaje nuevo de signos y códigos que evidencian la liberación sexual, comercializando así productos erotizados, de modo que la permisividad sexual apunta cada vez más a la tolerancia que la persona tiene en torno a cuestiones directas en su contacto con las personas que le rodean, haciendo referencia a la juventud como símbolo de sexo (Margulis y Urresti s.f., citado por Grimaldo, 2009). Pero es la familia, como se menciona en párrafos anteriores, la que se debe encargar de transferir normas, creencias y valores que permitan al joven tomar decisiones acertadas en relación a la apertura que se debe tener en relación a la sexualidad.

Es por ello que la conducta permisiva en el ámbito sexual, debe ser entendida como la justificación que una persona otorga a propios comportamientos calificados como indecentes, cuyo impacto social es altamente significativo.

Es necesario mencionar que Cañizo y Salinas (2010), señalan que un aspecto fundamental en este tipo de conductas es el asumir una actitud flexible ante las diversas prácticas sexuales, en presencia o ausencia de vinculación afectiva, cuyo fin principal es la satisfacción. En la actualidad se han integrado diversas conductas sexuales en la experiencia habitual de los jóvenes cuya finalidad no es la reproducción sino la búsqueda de placer.

Por otro lado Matsuí et al. (2001) sostiene que al evaluar las prácticas sexuales alternas reportadas por los individuos y su relación con la permisividad en los jóvenes, halló que no existía relación entre permisividad y prácticas sexuales, sin embargo sí la hay entre las conductas sexuales alternas que realizan los jóvenes con la edad promedio en la permisividad

sexual de los mismos, pues a más edad más amplia es la gama de conductas sexuales alternas realizadas sin considerarlas como parafilias.

En particular, son pocos los estudios que hay respecto a la influencia del ambiente familiar en relación con la conducta sexual de los jóvenes, sin embargo, se han realizado investigaciones sobre las conductas de riesgo sexual y su relación con el ambiente y estructura familiar, encontrándose que la comunicación con la madre sobre temas sexuales y la historia de embarazos de ésta y de las hermanas son factores que predicen el inicio de las relaciones sexuales, el uso de anticonceptivos y los embarazos precoces (Guadarrama et. al. ,2011).

Por otro lado, en la ciudad de Trujillo, no existen estudios que muestren como ambas variables interrelacionan entre sí, en especial en estudiantes universitarios, población poco estudiada y que hasta el momento la universidad privada en la cual se realizó el estudio no muestra antecedentes. Son muchos los jóvenes que optan por la carrera de administración y ante los datos estadísticos encontrados en el departamento de orientación psicológica (inestabilidad emocional, carencia de información en relación a la orientación sexual, baja autoestima, dificultad en la elección de pareja, elevado nivel de familias disfuncionales etc.), se vio necesario profundizar y determinar cómo ambas variables participan en la vida del estudiante universitario.

Con base a lo anterior, es que se puede decir que existe una necesidad de realizar estudios que permitan conocer de manera más detallada cómo es que el joven lleva su sexualidad y a la vez si su medio familiar actúa de manera directa en él. Siendo la sexualidad y la familia un tema de gran interés en el desarrollo personal, se lleva a cabo este estudio, desde un diseño correlacional, en un medio como es la universidad donde jóvenes de diferentes estratos económicos, culturales y sociales interactúan, y que con ello se permitirá realizar orientaciones de acuerdo a los intereses y motivaciones de ambos grupos.

1.2. Formulación del problema

¿Cuál es la relación entre el funcionamiento familiar y la permisividad sexual de los estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo?

1.3. Justificación

El presente estudio busca dar a conocer a la comunidad científica, el funcionamiento familiar y la relación de éste con la permisividad sexual de los jóvenes universitarios. Esto permitirá ampliar la información relacionada con ambas variables.

La investigación se justifica en el ámbito teórico porque en el Perú no se ha encontrado hasta el momento alguna investigación sobre la permisividad sexual en los jóvenes universitarios que involucre el funcionamiento familiar, por lo que esta investigación posibilitará el ampliar los estudios y/o investigaciones realizadas de estas dos variables y cómo se relacionan entre sí.

A nivel práctico, se contará con datos estadísticos los cuales permitirán conocer la realidad de estas familias y con ello se podrá realizar intervenciones pertinentes de acuerdo a las necesidades encontradas, buscando fortalecer las deficiencias en el medio familiar así como en su conducta sexual.

El estudio aportará el hallazgo de las propiedades psicométricas del Cuestionario de Permisividad Sexual (CPS) para la población de estudio, describiendo los factores implicados dentro de la misma.

Es así que es menester del colectivo social y el entorno familiar conocer a profundidad este tema para identificar conductas no deseadas en los jóvenes, de modo que los padres de familia, docentes y entorno cercano del individuo que presente este tipo de conductas estén interesados en apoyar a jóvenes que la necesitan prioritariamente. La comunidad psicológica contará con un estudio que describe la realidad en relación a familias y conducta sexual en estudiantes universitarios, tema poco trabajado hasta el momento. Por lo tanto la presente investigación sirve de guía para otras posteriores que se interesen por indagar la misma temática.

1.4. Limitaciones

- La investigación podrá ser generalizada únicamente en la población investigada, y sólo podrán servir como referencia a poblaciones similares.
- Los resultados de la investigación están centrados en la Teoría Sistémica y en los autores Olson y Gorall (2006), Cañizo y Salinas (2010) para las variables de estudio.

1.5. Objetivos

1.5.1. Objetivo General

- Determinar la relación entre el funcionamiento familiar y la permisividad sexual en estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo.

1.5.2. Objetivos Específicos

- Identificar el nivel de Funcionamiento Familiar en estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo.
- Identificar el nivel de Permisividad Sexual en estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo.
- Establecer si las dimensiones de Funcionamiento Familiar (Cohesión Familiar, Flexibilidad Familiar, Comunicación Familiar y Satisfacción Familiar) se relacionan con los factores de la permisividad sexual (comodidad ante la sexualidad, internalización de las percepciones comunitarias ante la sexualidad, actitudes ante el sexo sin compromiso, internalización de las percepciones familiares/pares ante la sexualidad, actitudes ante las relaciones homosexuales, comunicación sexual y actitudes negativas ante la sexualidad) en estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo.
- Obtener las propiedades psicométricas del Cuestionario de Permisividad Sexual (CPS) en estudiantes de una universidad privada de Trujillo.

CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

En México, Chávez, Petzelová y Zapata (2009) investigaron las actitudes respecto a la sexualidad, en una muestra de 791 estudiantes de la Universidad Autónoma de Coahuila, Unidad Saltillo, entre 16 y 45 años, con un instrumento creado por el Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México, el que fue adaptado para su aplicación en la Universidad Autónoma de Coahuila. La investigación fue de tipo descriptiva. Entre otros, los resultados mostraron que la educación sexual es deficiente o nula entre los jóvenes universitarios y que la escuela no figura como un eje formativo en esta materia. Esta deficiencia aparece desde el conocimiento de la anatomofisiología sexual humana hasta las cuestiones relacionadas con la salud reproductiva (perspectiva de género, ITS, derechos reproductivos, planificación familiar).

Asimismo, Cañizo y Salinas (2010) investigaron las conductas sexuales alternas y permisividad sexual en estudiantes de la Universidad Iberoamericana-México. Dicho estudio fue de tipo descriptivo correlacional causal, ya que pretendió encontrar la posible relación entre permisividad y conductas sexuales alternas y describir el tipo de práctica realizadas por los jóvenes universitarios. Se aplicaron 850 encuestas integradas por el Inventario de Conductas Sexuales Alternas y el Cuestionario de Permisividad Sexual. Los resultados mostraron que, conociendo el puntaje de permisividad, es posible predecir la práctica de conductas sexuales alternas en un 22%. Dicho porcentaje constituye un dato significativo, pues la permisividad puede predecir la aparición de conductas sexuales específicas.

En Costa Rica, Parejeles y Zamora (2010), realizaron un taller denominado "Conociéndome, conociendo mi cuerpo y conociendo mi sexualidad", el cual formó parte del Trabajo Comunal Universitario: Prevención de la Violencia Sexual y vulnerabilidad de ITS/VIH/SIDA en personas menores de edad de la Universidad de Costa Rica. Éste se desarrolló en albergues del Patronato Nacional de la Infancia (PANI) ubicado en Moravia, con población masculina entre los 12 y 17 años de edad. Al final de las sesiones se determinó que existía una gran pérdida poblacional, se mostraba mayor interés en las temáticas de ITS y en cuanto a las consecuencias del embarazo se vio que el hombre tiene más oportunidades de escape que la mujer; en la parte de las encuestas se observó un cambio en la autopercepción de conocimiento respecto a la sexualidad.

A su vez, Sierra, Perla, y Santos- Iglesias (2010), realizaron un estudio denominado "Culpabilidad sexual en jóvenes: Influencia de las actitudes y la experiencia sexual". El objetivo del estudio fue analizar la culpabilidad sexual en una muestra de 594 jóvenes

salvadoreños con edades comprendidas entre 14 y 18 años. Este estudio de tipo correlacional buscaba determinar la influencia que sobre la misma tienen una serie de variables. Para su desarrollo se utilizó el Inventario de Culpabilidad Sexual- Revisado de Mosher, la Escala de Opinión Sexual, la Escala de Fantasías Sexuales de Hurlbert y el Inventario de Actitudes Negativas ante la Masturbación de Abramson y Mosher. Los resultados del análisis mostraron que la culpabilidad sexual está relacionada con las actitudes ante la fantasía sexual, la erotofilia, las actitudes negativas hacia la masturbación, y por la experiencia sexual.

En Colombia, Orcasita, Uribe, Castellanos y Gutiérrez (2012), estudiaron el apoyo social y las conductas sexuales de riesgo presentes en adolescentes de una institución educativa del municipio de Lebrija- Sartander, a través de una investigación de carácter no experimental de tipo descriptivo-correlacional, utilizando como instrumentos el cuestionario de Conductas de Riesgo de Vigilancia (YRBS), el cuestionario MOS y el APGAR familiar. La muestra estuvo conformada por 359 estudiantes con edades entre 12 y 18 años. Los resultados evidenciaron que los adolescentes que habían iniciado su vida sexual presentaban conductas sexuales de riesgo más frecuentes, como: la no utilización del preservativo, el consumo de bebidas alcohólicas y el inicio de la vida sexual a edades tempranas. Asimismo los jóvenes que habían iniciado su vida sexual son quienes percibían un menor apoyo tanto emocional como instrumental por parte de su principal red de apoyo (la familia), siendo así que el apoyo social se relacionó directamente con las conductas sexuales de riesgo.

Andrade, Bentacourt y Palacios (2006), realizaron un estudio en México denominado “Factores Familiares asociados a la Conducta Sexual en Adolescentes”. El propósito del estudio fue determinar las diferencias de los factores familiares en adolescentes que han y no han iniciado su actividad sexual. La muestra estuvo conformada por 1942 estudiantes de ambos sexos entre 9 y 21 años. Con fines de comparación se eligió una muestra de adolescentes sin vida sexual activa equivalente al grupo con vida sexual. El estudio fue de tipo comparativo. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de Ambiente familiar (Andrade, 2000) y el Inventario de Factores Protectores y de Riesgo (Andrade, 2000). Los resultados mostraron diferencias estadísticamente significativas en la pregunta primera relación sexual, tipo de pareja, método anti conceptual. No se encontraron diferencias en el uso de métodos anticonceptivos en la primera vez, el rango de edad en la cual tuvieron su primera relación sexual, el cual fue de 15 a 17 años siendo el mayor porcentaje mujeres que hombres. En las mujeres encontraron diferencias significativas en la dimensión de comunicación y apego tanto del papá como de la mamá y rechazo de la mamá; sin embargo para la comunicación sobre sexualidad por parte de la mamá, la diferencia fue abismal.

Domínguez (2011), realizó un estudio denominado “Influencia de la Familia en la sexualidad del adolescente”. El objetivo fue conocer el rol de la familia en la esfera sexual de los adolescentes y la repercusión de la salud reproductiva. Se trabajó con una muestra de 128

alumnos de secundaria básica de ambos sexos que cursaban el 9° grado y que sus edades fluctuaban entre 14 y 15 años, del centro de La Habana y en grupos focales se les aplicó una encuesta y también se aplicó entrevistas por padres. Los cuestionarios, entrevistas personales semi- estructuradas, la observación del participante y la grabación de audios formaron la carpeta metodológica con la que se llevó a cabo la investigación. Los resultados nos muestran que más del 69% de los adolescentes vive con uno de sus padres. El 52% pertenecen a una familia disfuncional y el 48% a familias funcionales. Los adolescentes de núcleos disfuncionales recibieron escasa información sobre temas sexuales por parte de sus padres en un 100%. Esta investigación mostró que todos los adolescentes se encontraban expuestos a factores de riesgo reproductivo y a su vez, que los miembros de familias disfuncionales son los más vulnerables.

Por su parte, Padilla y Díaz Loving (2011), realizaron una investigación de tipo descriptivo correlacional sobre el funcionamiento familiar, locus de control y patrones de conducta sexual riesgosa en estudiantes de la Universidad Nacional Autónoma de México, utilizando como instrumentos el Cuestionario de Evaluación de Funcionamiento Familiar y la Escala de Locus de Control, adaptada por La Rosa (1986). La muestra estuvo constituida por 95 sujetos, de los cuales el 78% eran mujeres y el 22% hombres, estudiantes de la Licenciatura en Psicología de una universidad privada. Los hallazgos evidenciaron que un factor predominante en patrones de conducta sexual riesgosa es el locus de control interno y un menor grado el funcionamiento familiar. En cambio los sujetos con locus externo sí relacionan que su salud sexual pueda determinarse por la situación familiar o por causas ajenas a ellos.

Lavielle-Sotomayor et. al (2013) estudiaron el “Impacto de la Familia en las Conductas Sexuales de Riesgo de los Adolescentes”. El objetivo fue evaluar las conductas sexuales de riesgo del adolescente y su relación con las características familiares. Se trabajó con una muestra de 909 adolescentes entre 14 y 19 años de ambos sexos, que se encontraban cursando el nivel escolar medio superior en la Ciudad de México. Se aplicó un cuestionario que evaluaba tres aspectos la vida sexual, el funcionamiento dinámico- sistémico de la familia y la satisfacción familiar con la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos (ESFA) de (Tercero et. al, 2013). El estudio fue de tipo transversal- analítico. Los resultados evidenciaron que existe una alta frecuencia de conductas sexuales de riesgo en el adolescente, los mismos que muestran un inicio de su vida sexual entre los 14 y 15 años. Más del 24% de los adolescentes habían tenido más de tres parejas sexuales y no utilizaban condón en todas las ocasiones en que tenían relaciones sexuales, los que los hacía más vulnerables a las enfermedades de transmisión sexual. El estudio muestra también que estas conductas de riesgo están relacionadas con la estructura, la comunicación y la expresión del afecto en la familia. Así también se encontró que cuando éstas características familiares son positivas influyen de la misma forma en la conducta del adolescente promoviendo un funcionamiento

adaptativo y reduciendo la probabilidad de que presenten conductas con resultados negativos.

Pirani et. al (2015) realizaron un análisis de ruta de padres latinos, adolescentes y variables culturales en actitudes sexuales de los adolescentes, normas, autoeficacia e intenciones sexuales. Tuvo como objetivo poner a prueba un modelo teórico basado en “Parent-Based Expatation” y con base en la teoría del comportamiento planificado examinar la relación entre los padres seleccionados, adolescentes y variables culturales, así como también las intenciones de los adolescentes latinos a participar en el comportamiento sexual. Se realizó un estudio de diseño correlacional- transversal. Se trabajó con una muestra de 130 padres y sus respectivos adolescentes. Utilizaron los siguientes instrumentos: la Escala de Aculturación Latina, la Escala de Familismo, Escala de Comunicación Familiar Abierta, la Escala de Comunicación Sexual Padres-Adolescentes y la escala de autoeficacia de los adolescentes acerca de cómo evitar conductas sexuales de riesgo. Los resultados demostraron que el Familismo y el conocimiento sobre el sexo de padres se asociaron significativamente con las actitudes de los padres hacia la comunicación sexual con sus hijos adolescentes. La aculturación de los padres fue negativa asociada con la autoeficacia de los padres hacia la comunicación sexual con los adolescentes. El conocimiento de los adolescentes sobre el sexo fue significativamente asociado con niveles más altos de las actitudes y normas subjetivas acerca de la comunicación sexual con padres.

Goicochea y Narváez (2011), realizaron una investigación en la ciudad de Trujillo, sobre el funcionamiento familiar y conducta sexual de riesgo en 291 adolescentes de 1° a 5° de Secundaria de la Institución Educativa “José Carlos Mariátegui”, a través de la Escala de Evaluación de Adaptabilidad y Cohesión Familiar (FACES IV) y la Escala de Conductas Sexuales de Riesgo (ECSR). El estudio fue de tipo descriptivo correlacional. Los resultados revelan un nivel de funcionamiento familiar predominante balanceado y un nivel bajo de concurrencia de conductas sexuales de riesgo. Finalmente la autora concluye que el funcionamiento familiar se relaciona inversa y significativamente con las conductas sexuales de riesgo.

2.2. Bases Teóricas

2.2.1. Familia:

2.2.1.1 Definición:

La familia es el núcleo fundamental de la sociedad, ya que es allí donde el ser humano nace, crece y se desarrolla. Los miembros de la misma son los que mantienen relaciones interpersonales compartiendo y satisfaciendo sus necesidades básicas, por lo que resulta ideal que esas relaciones interpersonales sean afectiva y emocionalmente estables para

que de este modo las condiciones de vida permitan a sus miembros desarrollarse como personas autónomas y sociales a la vez (Parejeles & Zamora, 2010)

Según Estremero et al. (2004) y Ojeda (2012) la familia es considerada como el grupo primario por excelencia, ya que proporciona a sus miembros atención, cuidado, protección, y sentido de pertenencia; así como estrategias para responder ante situaciones estresantes.

Es así que por encontrarse en constante interacción con el ambiente natural, la cultura y la sociedad, la familia es un sistema social abierto que trasmite los valores y creencias propias de la cultura a la cual pertenece, constituyendo un microgrupo con dimensiones biológicas, psicológicas y sociales de alta relevancia en la determinación del estado de salud o enfermedad de sus miembros (Carrasco, 2012).

Respecto a las definiciones de familia, Gervilla (2008) refiere:

Es el grupo en el cual el individuo desarrolla sus sentimientos de identidad y de independencia, el primero de ellos fundamentalmente influido por el hecho de sentirse miembro de una familia, y el segundo, por el hecho de pertenecer a diferentes subsistemas intrafamiliares y por su participación con grupos extra familiares (p.15).

2.2.2. Teoría General de los Sistemas:

2.2.2.1. Definición de la Teoría General de los Sistemas.

La Teoría General de los Sistemas (TGS) es considerada como una nueva concepción de los problemas, del comportamiento y de las relaciones que establece el individuo con su medio social, familiar, cultural, etc.; que tiene como base el tipo de pensamiento contextual y la organización sistémica circular, donde la conducta de un miembro de la familia o del sistema en el que se desarrolla está relacionada con el total de miembros de ese sistema (Boulding, 2007).

Asimismo, esta teoría no se basa en los modelos tradicionales centrados en el individuo, sino en aquel donde el objeto de análisis no sea el ente individual sino el sistema (Feixas, Muñoz, Compañ, & Montesano, 2012).

A su vez, la TGS aplica mecanismos interdisciplinarios, que permiten estudiar a los sistemas no sólo desde el punto de vista analítico el cual estudia un fenómeno complejo a través del análisis de sus partes, sino también con un enfoque sintético e integral, que ilustre las interacciones entre las partes (Becoña, et. al. 2010).

Por su parte, Boulding (2007) señala que la TGS, a través del análisis de las totalidades y las interacciones internas de éstas y las externas con su medio,

permite en la actualidad la explicación de los fenómenos que se suceden en la realidad y hace posible la predicción de la conducta futura de esa realidad.

Es así que desde este punto de vista, la realidad es única y es una totalidad, ya que se comporta de acuerdo a una determinada conducta. Por lo tanto, la TGS, al abordar esa totalidad lleva consigo una visión integral y total. Esto quiere decir, que es necesario disponer de mecanismos interdisciplinarios, tomados como un sistema, los mismos que pueden ser identificados como un cierto número de principios o hipótesis que tienen una aplicación en los diferentes sistemas en que puede dividirse la realidad y también en ese sistema total (Becoña et al., 2010; Boulding, 2007).

2.2.2.2. Objetivos de la Teoría General de los Sistemas.

Acerca de los objetivos de la TGS, Boulding (2007), indica que éstos tienen como fundamento: impulsar el desarrollo de una terminología general que permita describir las características, funciones y comportamientos del individuo y los sistemas en los que se desarrolla; desarrollar un conjunto de leyes aplicables a los comportamientos de los individuos dentro de un sistema; investigar el isomorfismo de conceptos, leyes y modelos en varios campos y facilitar las transferencias entre aquellos; promocionar y desarrollar modelos teóricos en campos que carecen de ellos y promover la unidad de la ciencia a través de principios conceptuales y metodológicos unificadores.

Todos considerados como puntos clave y principales de esta teoría, que persiguen el objetivo principal de desarrollar la capacidad para entender y comprender sistemas de comunicación generalizados y que por medio de una estructura de teoría general, se llegue a recibir comunicación importante de otros campos (Boulding, 2007).

2.2.2.3. Definición de Sistema:

Un sistema es un conjunto de elementos, reglas y principios en interacción dinámica y constante. Éstos están relacionados entre sí, de modo que el estado de cada uno de los elementos está determinado por el estado de cada uno de los otros, ordenándose en torno de una finalidad común (González, 2007).

Según Becoña et al. (2010), un sistema es caracterizado como un grupo de unidades interrelacionadas entre sí, con diferente nivel de complejidad, teniendo como componentes a la asimilación y a su vez a la desasimilación.

2.2.2.4. Familia como Sistema:

La familia es un sistema integrador multigeneracional, el cual está caracterizado por varios subsistemas de funcionamiento interno e influenciado por una variedad de factores externos relacionado entre sí (Gonzáles, 2007).

A su vez, Estrada (2012) sostiene que la familia como sistema se encuentra estrechamente ligado e intercomunicado con otros sistemas: psicológico, biológico, socio-cultural, entre otros; lo que permite que pueda atravesar por un ciclo vital, determinando la salud y normalidad o la enfermedad y patología de la misma.

Es así que desde el punto de vista sistémico, la familia actúa como auto-corrector, en donde las modalidades transaccionales que caracterizan a los miembros de la familia y sus relaciones dependen de reglas o leyes a partir de las cuales, los miembros del sistema funcionan en relación recíproca (Gonzáles, 2007). Además, desde este enfoque los estudios de familia se basan en el conocimiento de la familia como un grupo con una identidad y relaciones propias (Espinal, Gimeno & Gonzales, s.f).

Por lo tanto, Gonzáles (2007) señala que en la actualidad, la familia por ser un sistema debe ser estimada como una red de comunicaciones entrelazadas, en donde cada uno de los miembros ejerce una influencia en la naturaleza del sistema, y a su vez ésta influye en los cada uno de los miembros de la familia.

2.2.2.5. Características de los Sistemas Familiares:

Según Barbado et al. (2004), todo sistema vivo es un sistema abierto, siendo así que intercambia información y energía con el exterior, pero a su vez tiene reglas que lo conforman, asimismo, como sistema abierto es un sistema dinámico mantenido por la interacción entre la homeostasis y el cambio.

- **Totalidad:**

Esta característica hace referencia a la relación que tiene un miembro del sistema con los demás, lo que supone que cualquier cambio en una de los miembros afectará a los demás integrantes de la familia. Es así que se considera al sistema como un todo diferente a la suma de sus partes, siendo así que un individuo es un todo pero también es parte del sistema (Barbado et al., 2004).

- **Organización:**

Barbado et al. (2004), indica que es una característica que permite relacionar a los integrantes de la familia entre sí y al sistema mismo en su adaptación al entorno, ello se logra a través del establecimiento y fijación de límites interiores del sistema y con el exterior del mismo. Ello dará lugar a que el sistema empiece a organizarse mediante jerarquías y subsistemas.

- **Regulación:**

Hace referencia a que todo sistema se regula a sí mismo mediante la retroalimentación, es así que en la familia existen patrones de conducta que son o no aprobados por sus miembros y que producen retroalimentación positiva o negativa por parte de los otros integrantes (Osorio & Álvarez, 2004).

La retroalimentación negativa se refiere al proceso autocorrectivo que intenta contrarrestar toda desviación de salida que sobrepasa determinados límites que el sistema ha establecido, de manera que impide que se produzca el cambio e intenta mantener la estructura inicial (Barbado, 2004). Por el contrario, la retroalimentación positiva, amplifica la desviación de salida y tiende al cambio, basándose en la capacidad de adaptación de los miembros del sistema familiar frente a situaciones adversas o de crisis, produciendo un reequilibrio y autoorganización (Barbado et al., 2004).

- **Reglas:**

Mediante éstas, las familias realizan todas sus funciones, establecen sus límites y pautan los cambios dentro de sus subsistemas (Osorio & Álvarez, 2004). Del mismo modo éstas reglas generadas por la familia son un aspecto importante puesto que determina su capacidad para ajustarse a las mismas y mediatiza sus comportamientos (Barbado, 2004).

Por otro lado, Osorio y Álvarez (2004), consideran que el conjunto de reglas es a su vez un mecanismo regulador interno que sirve de guía para cada uno de los

comportamientos de sus integrantes, determinado así la posición de uno con respecto a los otros y sus relaciones entre sí. Por ello la familia como unidad tiene reglas que mantienen una forma de funcionamiento homogénea, en que los participantes conocen una manera de comportamiento que les permite vivir como una unidad.

- **Interdependencia:**

Es considerado como un aspecto que establece la relación entre todos sus miembros, siendo así que un individuo depende de los demás miembros de la familia y éstos a su vez dependen de ese individuo (Osorio & Álvarez, 2004).

Por ello la familia es la encargada de transmitir esos valores, identificación, reglas, afecto, entre otros factores a sus integrantes, ya que todos están íntimamente relacionados y dependen entre sí, no sólo en aspectos físicos de la relación sino en aspectos subjetivos como emociones y afectos (Osorio & Álvarez, 2004).

2.2.3. Familia desde el Enfoque Sistémico:

2.2.3.1. Estructura Familiar:

El enfoque sistémico considera que la familia como cualquier otro sistema, posee una estructura y organización que incluyen una serie de normas de interacción y de jerarquización de las relaciones entre sus miembros, así como las relaciones que tienen éstos con el medio externo (social, cultural, ambiental, etc), lo que indica el grado de pertenencia o no pertenencia al sistema familiar (Espinal, Gimeno & González, s.f).

A su vez, esta estructura se rige por normas o reglas que pueden ser explícitas y/o implícitas que condicionan las relaciones familiares, las mismas que son creadas y establecidas de acuerdo a los valores, creencias, detección de las necesidades, comunicación y conductas de cada familia (Barbado et al., 2004).

Montalvo, Espinosa y Pérez (2013) señalan que esta estructura también presume la existencia de una figura de liderazgo, que puede ser cualquier miembro de la familia que ejerce una mayor influencia en la creación y cumplimiento de las normas familiares, en las restricciones que pueden emanarse de su incumplimiento, en el modo de pensar, sentir y comportarse de los demás miembros de la familia.

Por ello, este enfoque sostiene que la organización y estructura familiar no es rígida, sino que está en constante cambio e interacción, siendo así que se modifican en

consecuencia de las posiciones de sus miembros y también como resultado de las experiencias de cada individuo como parte del sistema familiar (González, 2007).

2.2.3.2. Homeostasis del Sistema Familiar:

Según Gonzales (2007), la homeostasis hace referencia a un sistema de información de tipo cerrado en donde las variaciones de conducta son retroalimentadas a fin de corregir sus respuestas; es decir, la familia es un sistema en el que todos sus miembros colaboran con el objetivo de llevar una secuencia que facilite al sistema perpetuarse como tal. Sin embargo, cuando la familia se resiste al cambio, evidencia una situación de tensión y angustia.

2.2.3.3. Funciones de la Familia:

Estrada (2012), indica que existen dos mecanismos principales que regulan el funcionamiento de la familia: el control homeostático y la red de comunicaciones. El primero se refiere al proceso homeostático como un sistema de fuerzas organizadas entre sí que otorgan a la familia una estructura única en el tiempo y en el espacio, a través de directrices y comunicación; esta estructura coloca a cada uno de los miembros de la familia en una posición especial respecto a los otros, a la cual nadie puede renunciar, de lo contrario las reacciones de todos los demás miembros de la familia estarán en juego, siendo así que obligarán necesariamente la conservación de ese rol o posición, por la tendencia a controlar la estructura del sistema.

El segundo mecanismo, hace referencia al código de mensajes propio que genera la familia considerando la comunicación verbal y no verbal, el mismo que debe ser respetado y aprendido por cada integrante de la familia para que el sistema se mantenga en adecuado funcionamiento. Asimismo, este código establece que la comunicación siempre tiene un efecto en la persona a quien va dirigido el mensaje, quien siempre otorgará una respuesta a esta comunicación inicial. Tomando esto como punto de partida, se tiene que si este sistema de códigos en la comunicación no es respetado se podría producir a lo largo del tiempo rupturas en los microsistemas de amor, confianza, protección y seguridad que representan los miembros de la familia, generándose mensaje de doble vínculo, y por ende conflictos dentro del sistema familiar (Estrada, 2012; Zamorano, 2008).

Es así que como resultado de estos dos mecanismos, se tiene la aparición de los roles en la familia, lo que determina que el sistema funcione adecuadamente como también que se generen conflictos dentro del mismo (Estrada, 2012).

Por su parte, Clavijo (2011), indica que las funciones básicas de la familia son: maritales, nutricias (incluyen nutrición biológica y afectiva), relacionales, educativas, comunicativas, emancipativas (implica individualización e independización), recuperativas, económicas, y defensivas.

2.2.4. Modelo Circumplejo de Sistema Familiar.

Osorio y Álvarez (2004) señalan que para comprender la funcionalidad de la familia es importante seguir uno de los modelos, llamado el modelo Circumplejo de la familia, que fue desarrollado por David H. Olson, Candyce Russel y Douglas Sprenkle en 1979, en el intento de establecer un nexo entre investigación, práctica y teoría de los sistemas familiares. A su vez, este modelo resulta útil como diagnóstico relacional porque está focalizado en el sistema familiar el mismo que integra tres dimensiones centrales del comportamiento familiar: cohesión, flexibilidad y comunicación.

La principal hipótesis del modelo Circumplejo es: niveles balanceados de cohesión y flexibilidad conducen a un funcionamiento familiar saludable (funcionalidad familiar), mientras que los niveles desbalanceados de cohesión y flexibilidad son asociados a funcionamientos familiares problemáticos (disfuncionalidad familiar). Mientras más alta la proporción, más balanceado es el sistema familiar y mientras más baja sea la proporción, más desbalanceado es el sistema familiar (Olson & Gorall, 2006).

2.2.4.1. Dimensiones del Modelo Circumplejo:

2.2.4.1.1. Cohesión Familiar:

Esta dimensión hace referencia a los lazos familiares y el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí. Este es evaluado dentro del modelo circumplejo a través de conceptos específicos como: vinculación emocional, límites, coaliciones, tiempo, espacio, amigos, toma de decisiones, interés y recreaciones (Olson & Gorall, 2006).

Según Costa et al. (2009), se puede determinar cuatro estilos de cohesión en la familia: desligado, separado, conectado y fusionado. El primero se refiere a la ausencia de unión afectiva entre los familiares, así como ausencia de lealtad y alta dependencia personal en los miembros de la familia. El estilo separado es aquel en donde existe primacía del yo con presencia del nosotros, es decir, se percibe una

unión afectiva moderada entre los familiares, cierta lealtad e interdependencia ente los miembros de la familia, aunque con un cierto sesgo hacia la independencia. De igual modo, el estilo conectado, es aquel en donde coexiste una considerable unión afectiva entre los familiares, cierta lealtad, fidelidad e interdependencia aunque con algún sesgo hacia la dependencia. Finalmente el estilo fusionado, hace alusión a la máxima unión afectiva, exigencias de fidelidad y lealtad a la familia, y alto grado de dependencia a las decisiones tomadas entre los miembros de la familia (Costa et al., 2009; Olson & Gorall, 2006).

Del mismo modo existen tres sub-escalas de cohesión familiar: el desapego o desunión (cohesión muy baja), la cohesión balanceada (cohesión baja a moderada o alta) y el apego o sobre involucramiento (Olson & Gorall, 2006).

- ***Desapego o desunión:***

Esta sub-escala hace referencia al aislamiento marcado que existe entre los miembros de la familia, debido a que éstos no logran establecer ni mantener relaciones duraderas entre sí. Del mismo modo, las familias manifiestan carencia de una estructura jerárquica y una demarcación demasiado fuerte de los límites individuales, con oportunidades restringidas de comunicación e influencia recíproca (Olson & Gorall, 2006).

- ***Cohesión Balanceada:***

En esta sub-escala los miembros de la familia logran establecer y mantener relaciones duraderas entre sí, lo cual les permite lograr un nivel adecuado de individualización y convivencia. Asimismo poseen una estructura jerárquica y respeto de los límites individuales, con oportunidades saludables (Olson & Gorall, 2006).

- ***Apego excesivo o Sobreinvolucramiento:***

Se refiere a la perturbación en la formación de los límites personales que presenta la estructura familiar, siendo así que los límites tienden a ser demasiado permeables, de este modo, la familia es incapaz de determinar los límites entre ellos mismos; los roles de padres e hijos no están definidos con firmeza, y existe

carencia de una estructura organizada y jerárquica en el sistema familiar (Olson & Gorall, 2006).

2.2.4.1.2. Flexibilidad Familiar:

Olson y Gorall (2006) definen a esta dimensión como el límite en el cual el sistema familiar es capaz de cambiar su estructura de poder, roles de parentesco y reglas de autoridad en respuesta a situaciones y al desarrollo de tensiones. De este modo para diagnosticar y medir esta dimensión se emplean los conceptos específicos de: poder en la familia, estilo de negociaciones, relaciones de roles y reglas de las relaciones (Masjuan et al., 2007).

Es así que la flexibilidad de una familia depende de su capacidad de crear un equilibrio entre una situación excesivamente cambiante y una situación excesivamente estable, por lo que es necesaria para garantizar el cambio y el desarrollo en una situación de crecimiento y condiciones ambientales cambiantes. Del mismo modo existen tres sub-escalas de Flexibilidad Familiar, entre las que se encuentran: rigidez (flexibilidad muy baja), flexibilidad balanceada (flexibilidad baja a moderada o alta) y caótico (flexibilidad alta) (Olson & Gorall, 2006).

- **Rigidez:**

Se refiere a la incapacidad de los miembros de la familia para cambiar y reorganizarse, mostrando una exagerada tendencia a la estabilidad previamente lograda e impidiendo a los miembros cambios dentro del sistema (Olson & Gorall, 2006). De esta manera existe un tipo de liderazgo autoritario, con roles fijos, ausencia de cambios y disciplina estricta (Costa et al., 2009).

- **Flexibilidad Balanceada:**

Esta sub-escala hace referencia a las habilidades con las que disponen los miembros de la familiar para cambiar y reorganizarse con la finalidad de adaptarse a los cambios que se presentan en el entorno (Olson & Gorall, 2006). Es así que existe un liderazgo compartido, roles compartidos, disciplina democrática y cambios cuando son necesarios (Costa et al., 2009).

- **Caos:**

Hace referencia a la incapacidad de los miembros de la familia para organizarse de un modo saludable, mostrando una exagerada tendencia a la inestabilidad; lo cual impide la aceptación de roles claros y tareas específicas (Olson & Gorall, 2006). En esta sub-escala se evidencia la ausencia de liderazgo, cambio aleatorios de roles, disciplina irregular y demasiados cambios (Costa et al., 2009).

2.2.4.1.3. Comunicación Familiar:

Esta dimensión es considerada como facilitadora, en donde se evalúan las destrezas de comunicación utilizadas por la pareja o el sistema familiar, del mismo modo es fundamental para facilitar el movimiento en las otras dos dimensiones (Masjuan et al., 2007).

Es así que para su análisis, interesa más la forma y el contexto en que la comunicación actúa, por lo que es necesario que existan habilidades de comunicación positiva tales como la empatía, escucha reflexiva y comentarios de apoyo; sin embargo en el sistema familiar también están presentes las habilidades de comunicación negativa como los dobles mensajes, dobles vínculos y críticas constantes (Costa et al., 2009; Olson y Gorall, 2006).

2.2.4.1.4. Satisfacción Familiar:

Esta dimensión es considerada como el grado de complacencia de la persona respecto a las relaciones que se establecen entre los miembros de su familia (Olson & Gorall, 2006). A su vez, ésta dimensión está relacionada con las tres anteriores: cohesión, flexibilidad y comunicación (Olson & Gorall, 2006).

2.2.4.2. Funciones Básicas del Modelo Circumplejo:

Además de las dimensiones, este modelo distingue cinco funciones básicas que son realizadas por todas las familias: apoyo mutuo, autonomía e independencia, reglas, adaptabilidad a los cambios del ambiente y la familia se comunica entre sí (Osorio & Álvarez, 2004).

El apoyo mutuo es descrito como el apoyo físico, financiero, social y emocional, que tiene como base las relaciones emocionales de los miembros de la familia y se desarrolla dentro un marco de interdependencia de roles (Olson & Gorall, 2006).

A su vez, la autonomía e independencia se entiende como el crecimiento personal de cada miembro de la familia facilitado por el sistema, es así que cada persona en la familia tiene roles definidos que establecen un sentido de identidad (Olson & Gorall, 2006).

Osorio y Álvarez (2004) describen las reglas como aquellas normas que gobiernan una unidad familiar y a los miembros que pertenecen a ella, las cuales pueden ser implícitas o explícitas e incluyen patrones de interacción, conducta considerada como apropiada, privacidad y autoridad dentro del sistema familiar.

Por su parte, la adaptabilidad a los cambios del ambiente hace referencia a la estructura familiar en constante movimiento y a la capacidad del sistema familiar para adecuarse a cualquier situación interna o externa que genere cambio con el fin de mantener la funcionalidad y continuidad del mismo (Olson & Gorall, 2006).

La familia se comunica entre sí, como función básica de toda familia, puede conseguirse a través del uso adecuado de mensajes verbales, no verbales e implícitos de los miembros de la familia, asimismo para que las demás funciones de la familia puedan llevarse a cabo plenamente es fundamental emplear la comunicación, es así que cuando ésta se ve afectada, la funcionalidad familiar se ve entorpecida (Olson & Gorall, 2006; Osorio & Álvarez, 2004).

Es así que en los períodos de crisis que atraviesa la familia es donde se evidencia las habilidades de los integrantes de la familia, tanto de forma colectiva como sistema como también a nivel individual (Olson & Gorall, 2006).

La familia está en constante cambio y por lo tanto, aunque algunos se refieren al estado de “equilibrio” y homeostasis para designar a las familias funcionales, estas descripciones son solo figurativas y pueden ser engañosas. La familia, como todos los sistemas sanos, evoluciona continuamente y para ello se aleja de las líneas homeostáticas y puntos de “equilibrio” que en los casos deseables están a un nivel superior al previo. (Osorio & Álvarez, 2004).

2.2.4.3. Tipologías de Familias:

Los seis tipos de familia varían desde el más saludable y feliz hasta el menos saludable y más problemático. Estos son: balanceado, cohesivamente rígido, medio rango, flexiblemente desbalanceado, caóticamente desunido y desbalanceado (Olson & Gorall, 2006).

El desarrollo de los seis tipos de familia basados en los puntajes de las escalas provee una nueva tipología familiar para estudiar y analizar relaciones familiares. Es así que la

nueva tipología permite comparar a los seis diferentes tipos de familia con respecto a una amplia variedad de criterio y variables (Olson & Gorall, 2006).

- **Tipología Balanceada:**

Este tipo de familia se caracteriza por tener un alto nivel de funcionamiento saludable y bajo nivel de funcionamiento problemático, es decir, que la familia es capaz de manejar de mejor manera los estresores de la vida cotidiana y las tensiones relacionadas con cambios en la familia a través del tiempo (Olson & Gorall, 2006).

- **Tipología Cohesivamente Rígida:**

Este tipo de familia tiene como sello distintivo altos grados de cercanía emocional y altos grados de rigidez, por lo que se dice que esta familia funciona bien en ocasiones debido a su gran nivel de cercanía; sin embargo; pueden tener dificultades por los cambios situacionales y de desarrollo debido a su rigidez y a sus niveles moderados de cambio (Olson & Gorall, 2006).

- **Tipología Medio Rango:**

Este tipo de familia funciona adecuadamente, sin mostrar niveles altos de factores de fuerza y protección abordados por las subescalas balanceadas, ni mostrando niveles altos de dificultades o factores de riesgo abordados por las subescalas desbalanceadas (Olson & Gorall, 2006).

- **Tipología Flexiblemente desbalanceada:**

Este tipo de familia es un tanto difícil de caracteriza con claridad, debido a que muestra un bajo nivel de cohesión lo que podría indicar un funcionamiento problemático; sin embargo, tiene un alto nivel de flexibilidad que es capaz de modificar ese nivel problemático cuando sea necesario (Olson & Gorall, 2006).

- **Tipología Caóticamente desunida:**

Este tipo de familia hace referencia a grandes problemas familiares basados en la ausencia de cercanía emocional, además puede llegar a ser tan problemático como el tipo desbalanceado (Olson & Gorall, 2006).

- **Tipología Desbalanceada:**

Este tipo es casi una imagen reflejo del tipo de familia balanceado, sólo que en modo inverso, puesto que puede ser el tipo de familia más problemática en términos de funcionamiento general, evidenciando falta de fuerzas y factores de protección abordados (Olson & Gorall, 2006).

2.2.5. Permisividad:

2.2.5.1. Definición de Permisividad

La permisividad está referida a ciertos comportamientos controvertidos de carácter personal y social en los que el individuo denota tolerancia excesiva, así como justificación a su comportamiento calificado como deshonesto, cuyo impacto social y demandas de la sociedad son sobre éstos relevantes (Grimaldo, 2009; Vincés, 2009).

Según Cañizo y Salinas (2010), la permisividad es considerada como una actitud flexible ante comportamientos que se encuentran fuera de la norma, y que no corresponden únicamente a un fenómeno individual e intrapsíquico, sino que se involucra también un fenómeno social, por lo que existe una gran variedad de patrones permisivos en los individuos determinados por la gran diversidad de cultura.

La permisividad también es considerada como la deformación de la paciencia, puesto que las conductas que se desprenden de ésta, se desarrollan dentro de un marco de desorientación, libertinaje absoluto y sensación de bienestar (Bautista, 2012).

2.2.5.2. Permisividad en la Sociedad:

La sociedad se encuentra cada vez más en una crisis liberalista e individualista, haciendo referencia al peligro inminente en que se encuentra los valores fundamentales de la vida humana: la paz amenazada por la guerra, la libertad por violencia, la salud por la contaminación, el gran índice de delincuencia y homicidios, entre otras cosas; siendo así que la sociedad exige libertad sin saber con exactitud *para qué* la necesita (Yarce, 2003).

Es así que la permisividad se vive con mayor frecuencia en la sociedad, pero sin pensar cómo se actúa, puesto que las personas se han acostumbrado a pensar en cómo vivir pero no a vivir en cómo pensar sobre las conductas que realizan (Grimaldo, 2009)

Yarce (2003) sostiene que una sociedad permisiva es aquella en la que se ha renunciado a los fines éticos personales y sociales, viviéndose una realidad de hecho, donde las personas han convertido su libertad en un libertinaje absoluto, y el respeto de vivir con valores resulta una cucufateria; de modo que la permisividad se convierte en un fenómeno social e influye a su vez en las personas, sin que necesariamente se den cuenta de ello.

Por su parte, al existir una crisis de valores morales en jóvenes tanto como adultos y ancianos, solteros y casados, hombres y mujeres, y en tantas otras condiciones de vida, falla el soporte familiar y los vínculos afectivos. Es así que las drogas, pornografía, inmoralidad, violencia, descomposición familiar, entre otros, constituyen conductas decisivas de la sociedad democrática permisiva (Vinces, 2009).

2.2.5.3. Permisividad en las familias:

A lo largo del tiempo, la sociedad ha sufrido grandes cambios en relación a la familia y sus relaciones, los mismos que se han acentuado con en los últimos cinco años. De este modo la estructura familiar se ha visto modificada drásticamente con factores como el incremento de divorcio, el aumento en la conformación de las familias monoparentales, la incorporación de la mujer al mundo laboral, la normalización de las parejas del mismo sexo, entre otros factores; lo que proporción un amplio abanico de características familiares y por ende, de modalidades en la crianza y formación de los hijos (Bautista, 2012).

Es así que, el patrón de permisividad impide el autocontrol de cualquier integrante o integrantes de la familia, afectando en sobre manera la forma en que se maneja sus relaciones sociales (Merino y Grimaldo, 2010).

Además, los hijos adquieren plena potestad, para hacer lo que quieran y cuando quieran, siendo así que se diluyen completamente los límites y la autoridad en el hogar. Es así que el padre permisivo considera que debe buscar siempre y en todo lugar la felicidad de sus hijos, por lo que en este tipo de familias predomina la valoración intrínseca, ya que lo importante para los padres es el hijo y no lo que haga (Bautista, 2012).

2.2.6. Sexualidad y Sexo:

2.2.6.1. Definición de Sexualidad:

En general, la sexualidad se ha concebido como el conjunto de características biológicas, psicológicas y socioculturales que se encuentran presentes a lo largo de la vida del individuo e incluyen creencias, comportamientos, sentimientos, actitudes, pensamientos y valores, los cuales determinan la forma de expresarse y relacionarse (Grimaldo, 2009).

Es así que forma parte del desarrollo normal del niño y del adolescente. Desde la primera infancia el niño experimenta sensaciones de placer (al tocarse, al ser besado o acariciado), además de la observación sobre el comportamiento de los adultos y sus expresiones de afecto que trata de imitar; desde este punto el niño desarrollará la actitud que tendrá sobre su sexualidad (Cañizo & Salinas, 2010).

Según Valero (2005), existen factores que influyen en la expresividad de la sexualidad, teniendo entre éstos: factores personales (conocimiento e información que se tenga sobre sexualidad, estilo de vida, valores personales, entre otros), factores familiares (estructura familiar, relaciones familiares, afecto y expresividad, normas y reglas familiares, comunicación, entre otros) y factores sociales (presión del grupo de amigos y/o pareja, medios de comunicación social, normas sociales, patrones culturales, entre otros).

2.2.6.2. Definición de Sexo:

Hace referencia a las características fisiológicas y sexuales con las que nace una persona, las que diferencian a hombres de mujeres, a través de los órganos genitales

externos y demás características físicas, siendo así que sexo es todo aquello que está determinado genética y biológicamente (Correa & Cubillán, 2009)

2.2.6.3. Estudiantes Universitarios y Sexualidad:

La sexualidad y salud reproductiva son fundamentales en la vida de los y las jóvenes, al constituir una parte esencial de su ser e interrelacionarse y afectar otras esferas como son la emocional, física, intelectual y social (Ospina & Manrique, 2007).

Es así que en la actualidad, el índice de los jóvenes que tienen relaciones sexuales de tipo casual, es cada vez mayor. Ello se debe principalmente a la influencia de medios de comunicación, redes sociales, pares y familia (Vargas, Barrera, Burgos & Daza, 2006).

A su vez, la cultura es el ámbito que influye en la manifestación de ciertas prácticas sexuales, en las que este tipo de actividad tiene un lugar específico. Por ello se dice que la conducta sexual que evidencian muchos estudiantes es el reflejo de la cultura en donde interactúan y se desarrollan (Uribe, Covarrubias & Andrade, 2008).

Del mismo modo, la cultura a través del núcleo familiar ejerce influencia en los jóvenes generando tanto culpas por tener actividad sexual, y a la vez, diversas emociones y afectos por parte del círculo de amigos y pares por creer que la actividad sexual es permitida, deseada y esperada, por ser algo natural (Vargas, Barrera, Burgos & Daza, 2006).

Asimismo, Uribe, Covarrubias y Andrade (2008), hacen hincapié en que la atracción por la actividad sexual está acompañada por sensaciones y reacciones del cuerpo, por necesidades de contacto físico con otra persona de experimentar placer, siendo la actividad sexual algo natural y con orígenes biológicos, un principio que hace que la actividad sexual sea natural es la reproducción misma; en este aspecto, los jóvenes muestran la influencia del contexto cultural y perciben la conducta sexual como algo con lo que se pueden comunicar y convivir con las personas, pues esto es parte de una "regla de la vida" que tiene sus particularidades en función del contexto cultural en donde se viva, pues, la cultura moldea mediante la influencia de los padres y amigos, en este caso la percepción de la actividad sexual, generando tanto culpas como miedos de algo que eso debería ser natural.

2.2.7. Permisividad Sexual:

2.2.7.1. Definición de Permisividad Sexual:

La permisividad sexual es una actitud flexible ante las diversas prácticas sexuales, en presencia o ausencia de vinculación afectiva, cuya finalidad es la satisfacción, y que está influida por factores personales (moral, autoconcepto), culturales (religión, usos y costumbres) y sociales (familia, grupo de pares, comunidad) (Cañizo & Salinas, 2010).

Grimaldo (2009) refiere que la permisividad sexual se relaciona con los comportamientos de índole sexual de los jóvenes y la tolerancia que estos tienen frente a temas o cuestiones referidas al ámbito de la sexualidad. Al respecto la sociedad ha instalado en todo su repertorio cultural, los nuevos códigos de la liberación sexual.

2.2.7.2 Conductas Sexuales Permisivas:

La conducta sexual, es diversa y está determinada por una compleja interacción de factores y esta es afectada por las relaciones interpersonales de cada individuo, por las circunstancias vitales y por la cultura en la que se vive (Cañizo & Salinas, 2010).

Las conductas sexuales permisivas hacen referencia al término “plasticidad erótica” propuesto por Baumeister (citado por Cañizo & Salinas, 2010.) puesto que este es descrito como el moldeamiento de los impulsos sexuales del ser humano ante las presiones del medio social.

Es así que la sociedad delimita el contexto que, a su vez, regula la sexualidad; es decir, permite o limita ciertos comportamientos con el fin de facilitar la vida en grupo (Hurtado & Olvera, 2013). Este rechazo o aceptación se ha ido transformando a través del tiempo, por lo que por medio del conocimiento de la visión y aceptación de ciertos comportamientos sexuales se podrá comprender el contexto actual de la sexualidad (Hurtado & Olvera, 2013).

Por su parte, la problemática social que se observa diariamente, constituye el marco desde el cual se desarrollan conductas cada vez más permisivas (Cañizo & Salinas, 2010).

2.2.7.3. Factores Asociados a la Permisividad Sexual:

Existen diferentes factores multicausales para explicar los procesos que intervienen tanto en la frecuencia de prácticas sexuales permisivas como en su mantenimiento (Cañizo & Salinas, 2010).

a) Comodidad ante la Sexualidad:

Este factor hace referencia al gusto y agrado por tener relaciones sexuales que tienen los jóvenes, con la finalidad de sentir placer. Es así que ello se relaciona con la satisfacción y tipo de prácticas sexuales que realicen: coito, oral, anal, entre otros estilos de prácticas (Cañizo & Salinas, 2010).

b) Percepciones ante la Sexualidad:

Este factor se refiere a cómo consideran la sexualidad el entorno social en el que los jóvenes se desarrollan, la familia, y los pares y/o amistades; generando en ellos una influencia predominante para adoptar posturas y comportamientos permisivos (Cañizo & Salinas, 2010).

- **De la Comunidad:**

El contexto social ejerce una influencia preponderante en los jóvenes, a través de los medios de comunicación y las redes sociales. Es así que con diferentes propósitos, su uso otorga a los jóvenes acceso a temas de sexualidad, con un tratamiento en su abordaje que induce una serie de dudas y sospechas sobre la presentación y calidad del mensaje (Rodríguez, Salinas & Sánchez, 2009).

Por otro lado, los medios de comunicación han pasado a ser no sólo poderosos vehículos de información, sino también instrumentos privilegiados para el conocimiento y formación, por lo que las nuevas generaciones, en especial los adolescentes y jóvenes, tienden más fácilmente a acceder a estos recursos, a situarse casi, naturalmente con los géneros, formatos y modalidades creados por las nuevas tecnologías (Vargas, Barrera, Burgos & Daza, 2006).

Rodríguez, Salinas y Sánchez (2009), indican que la irrupción del avance de la tecnología y su uso constante cada vez más debilita los lazos familiares, y a los jóvenes les interesa más qué es lo que pasa en la vida de los personajes y artistas del momento, la moda, el tipo de música y bailes, fiestas, ingerir bebidas alcohólicas, drogas, los programas televisivos, el Facebook y Twitter, entre otros intereses. Y es así que en lo referente a la sexualidad, los medios de comunicación han dejado de mostrar que ésta procede de la intimidad emocional y no simplemente de la intimidad sexual,

en general, los medios muestran a la sexualidad como algo glamouroso, instintivo y libre de riesgos.

- **De la Familia:**

Albarrán (2011), considera que las actitudes y comportamientos de los jóvenes están determinados en gran medida por los componentes existentes en sus relaciones familiares, y cómo éstos han influido a lo largo de su vida. Dependiendo de la formación sobre la sexualidad que los padres recibieron de sus padres y éstos de sus padres y así sucesivamente a través de un desarrollo transgeneracional, los jóvenes asimilan conceptos y percepciones acerca de ello en su vida; sin embargo, para algunos es imprescindible respetar y cumplir estas normas y patrones familiares, mientras que para otros ello no tiene importancia (Gonzáles, Montero, Martínez, Mena & Varas, 2010).

- **De los pares y círculo de amistades:**

Otro punto importantes es la percepción de los amigos frente a la sexualidad, siendo así que el grupo de pares brinda poder, seguridad, proporciona prestigio y libertad, además de otorgar la posibilidad de tomar decisiones, constituyendo un importante modelo de referencia, en el cual existen emociones, ideas, ambiciones y expectativas que discrepan a los jóvenes con los valores y principios de los adultos (Orcasita, Uribe, Castellanos & Gutiérrez, 2012).

Asociado a lo anterior, Orcasita y Uribe (2010) indican que aparece en los jóvenes el deseo de asumir riesgos sin proyectar las consecuencias futuras lo que con lleva a utilizar conductas sexuales permisivas, incluso bajo el efecto de sustancias psicoactivas y/o sostener relaciones sexuales con múltiples parejas, conocidas y en ocasiones con no conocidas, lo cual involucra también un riesgo en la salud, embarazos no planeados, e infecciones de transmisión sexual.

c) Actitudes ante el sexo sin compromiso:

Este factor es definido como el conjunto de pensamientos, ideas y comportamientos que tiene la persona sobre tener relaciones sexuales sin vinculación afectiva ni responsabilidad (Cañizo & Salinas, 2010).

d) Actitudes ante las relaciones homosexuales:

Este factor es considerado como el conjunto de creencias, cogniciones, comportamientos y sentimientos de rechazo hacia las relaciones homosexuales como desviadas de la norma social (Cañizo & Salinas, 2010).

Campo, Rodríguez y Trías (2008), indican que el entorno socio-cultural actual es altamente prejuicioso y homofóbico; siendo así que consideran a la homosexualidad como un tema álgido de conducta un tanto atípica y desviada de la norma social; de tal modo, que se genera un rechazo hacia este tipo de relaciones, en especial por parte de los jóvenes (Campo, Rodríguez y Trías, 2008).

Es así que, según Campo, Rodríguez y Trías (2008), este tipo de actitudes involucran cuatro dimensiones principales: *creencias estereotipada* (los homosexuales son afeminados y/o promiscuos), *creencias simbólicas* (alteración de las relaciones entre los géneros, peligro de desestabilización social y descomposición de la familia tradicional), *aspectos afectivos* (reacciones emocionales y reacciones por el contacto) y *experiencias tenida* (volumen de contactos y valor cualitativo).

e) Comunicación sexual:

Este factor hace referencia al grado de asimilación de conceptos y/o conocimientos que tiene la persona acerca de la manifestación y expresión de la sexualidad (Cañizo & Salinas, 2010).

Es así que la comunicación sexual debe ir cargada de un conocimiento científico, del cual carecen en sentido general los progenitores, los cuales en su gran mayoría continúan ignorando a las demandas educacionales que sobre el sexo y la sexualidad les solicitan sus hijos. Este silencio parental se origina principalmente por los tabúes surgidos de la mala educación sexual que han tenido, los que condicionan represiones inconscientes difíciles de superar. Aún en los casos en que pueden brindar tal educación, la vergüenza, la turbación y la ambigüedad con la que contestan a la mayoría de las preguntas que los hijos formulan, suelen causar más perjuicios que beneficios (Álvarez, 2010).

f) Actitudes negativas ante la sexualidad:

Este factor se refiere a aquellas actitudes que asumen las personas de pensar que todo lo relacionado con el sexo es peligroso, puede ser perjudicial, puede provocar

dolor y vergüenza, surgiendo de ellas emociones negativas asociadas tales como los sentimientos de culpa y los miedos y tienden a pensar que la sexualidad es un tema muy delicado para tratar (Cañizo & Salinas, 2010)

2.2.8. Estudiantes Universitarios y Familia:

La interacción entre jóvenes y sus padres frecuentemente se caracteriza por una pobre comunicación y una expresión afectiva negativa, que resultan en un manejo inadecuado de los recursos para controlar la conducta, ya que los hijos se han independizado más. Frecuentemente, los padres reaccionan ante sus hijos de manera consistente con los estereotipos que los jóvenes esperan; éstos van de ver al joven como un victimario (poderoso, violento, rudo, sexualmente agresivo) o como una víctima (pasivo, impotente, desprotegido, indefenso, incapaz) (Luna, 2012).

Luna (2012), indica que los padres ansiosos tienden a exigir pautas más elevadas para sus hijos. Estos factores promueven las barreras de comunicación e invitan al hijo a excluir a los adultos de su mundo volviéndose silencioso o refugiándose con sus amigos.

Lamentablemente muchos padres se muestran reticentes a dejar su rol protector y a permitir a sus hijos adquirir autonomía por medio de la libertad y responsabilidad, lo cual se convierte en un campo de conflicto, donde el joven se enfrenta de manera desorganizada y en muchas ocasiones autodestructiva a un autoritarismo sin concesiones (Luna, 2012).

2.3. Hipótesis:

2.3.1. Hipótesis General:

H_a: El funcionamiento familiar se relaciona con la permisividad sexual en estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo.

2.3.2. Hipótesis Específicas:

H₁: Las dimensiones de Funcionamiento Familiar (Cohesión Familiar, Flexibilidad Familiar, Comunicación Familiar y Satisfacción Familiar) se relacionan con la permisividad sexual (comodidad ante la sexualidad, internalización de las percepciones comunitarias ante la sexualidad, actitudes ante el sexo sin compromiso, internalización de las percepciones familiares/pares ante la sexualidad, actitudes ante las relaciones homosexuales, comunicación sexual y actitudes negativas ante la sexualidad) en estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo.

CAPÍTULO 3. METODOLOGÍA

3.1. Operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	ÍTEMS
Funcionamiento Familiar	Grado de equilibrio que tiene la familia como sistema, el cual es mantenido y sostenido por cada uno de los miembros de la misma. Este equilibrio se determina por los niveles balanceados (saludables) y desbalanceados (problemáticos) en las dimensiones de cohesión, flexibilidad, comunicación y satisfacción familiar dentro de un sistema familiar (Olson & Gorall, 2006).	Categorías y Estilos de familia obtenidos después de la aplicación de la Escala de Evaluación de Adaptabilidad y Cohesión Familiar (FACES IV)	Cohesión Familiar	<ul style="list-style-type: none"> • Los miembros de la familia están involucrados entre sí. (1) • Pasamos demasiado tiempo juntos. (4) • Los miembros de la familia se sienten muy cerca el uno del otro. (7) • Los miembros de la familia se apoyan el uno al otro durante tiempos difíciles. (13) • Los miembros de la familia se consultan unos a otros sobre decisiones importantes. (19) • Los miembros de la familia están juntos cuando hay un problema por resolver. (21) • A los miembros de la familia les gusta compartir su tiempo libre con los demás miembros de la familia. (25) • Aunque los miembros de la familia tienen intereses individuales, aun así participan en las actividades familiares. (31) • Nuestra familia concibe perfectamente lo que es estar juntos o separados. (37) • Cuando los problemas surgen, nos comprometemos. (38)
			Flexibilidad Familiar	<ul style="list-style-type: none"> • Los padres comparten por igual el liderazgo en nuestra familia. (8) • La disciplina es imprescindible en nuestra familia. (14).

				<ul style="list-style-type: none"> • Nuestra familia tiene una regla para casi todas las situaciones posibles. (17). • Mi familia es capaz de hacer cambios cuando sea necesario. (20). • Nuestra familia es muy organizada. (23). • Nos turnamos las responsabilidades del hogar de persona a persona. (26) • Nos sentimos muy conectados entre sí. (28) • Tenemos reglas y roles muy claros en nuestra familia. (32). • Es importante seguir las reglas en nuestra familia. (35).
			Desunión Familiar.	<ul style="list-style-type: none"> • Nos llevamos mejor con gente ajena a la familia que con nuestra propia familia (3). • Los miembros de la familia parecen evitar contacto entre ellos cuando están en casa. (9). • Los miembros de la familia se sienten presionados al pasar más tiempo libre juntos (10). • Los miembros de la familia saben muy poco acerca de los amigos de otros miembros de la familia (15). • Para los miembros de la familia no son indispensables las amistades fuera de la familia (22). • Nuestra familia casi nunca hace cosas juntos. (27)
			Sobreinvolucramiento Familiar	<ul style="list-style-type: none"> • Los miembros de la familia son demasiado dependientes el uno del otro. (16). • Los miembros de la familia raras veces dependen el uno del otro (33). • Nos resentimos cuando los miembros de la familia hacen

				<p>cosas ajenas a la familia (34).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Los miembros de la familia actúan principalmente de manera independiente (39). • Los miembros de la familia sienten culpabilidad si pasan mucho tiempo alejados entre sí. (40).
			Rigidez Familiar	<ul style="list-style-type: none"> • Nuestra familia busca nuevas maneras de lidiar con los problemas (2). • Hay estrictas consecuencias por romper las reglas en nuestra familia (5). • Hay claras consecuencias cuando un miembro de la familia hace algo malo (11). • Una vez que se toma una decisión, es muy difícil modificarla (41).
			Caos Familiar	<ul style="list-style-type: none"> • Parecemos nunca estar organizados en nuestra familia (6). • Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia (12). • Las cosas no se hacen en nuestra familia (18). • Es poco claro quién es responsable por las tareas y/o actividades en nuestra familia (24). • Nuestra familia se desequilibra cuando hay un cambio en nuestros planes o rutinas (29). • Nuestra familia carece de liderazgo (30). • Nuestra familia tiene dificultades para hacer seguimiento de quienes hacen diversas tareas en el hogar (36). • Nuestra familia se siente ajetreada y desorganizada (42).
			Comunicación Familiar	<ul style="list-style-type: none"> • Los miembros de la familia están satisfechos de cómo ellos se comunican entre sí (43).

				<ul style="list-style-type: none"> • Los miembros de la familia son muy buenos oyentes (44). • Los miembros de la familia expresan afecto el uno al otro (45). • Los miembros son capaces de preguntarse entre sí, qué es lo que desean (46). • Los miembros de la familia pueden discutir tranquilamente los problemas entre ellos (47). • Los miembros de la familia discuten sus ideas y creencias con los demás miembros de la familia (48). • Cuando los miembros de la familia se hacen preguntas entre sí, obtienen respuestas honestas (49). • Los miembros de la familia tratan de entender los sentimientos de cada uno de ellos (50). • Cuando los miembros de la familia están molestos, raras veces se dicen sus cosas negativas entre sí (51). • Los miembros de la familia expresan sus verdaderos sentimientos entre sí (52).
			Satisfacción Familiar	<ul style="list-style-type: none"> • El grado de intimidad entre los miembros de la familia (53). • Las habilidades de su familia para superar el estrés (54). • Las habilidades de su familia para ser flexible (55). • Las habilidades de su familia para compartir experiencias (56). • La calidad de comunicación entre los miembros de la familia (57). • Las habilidades de su familia para resolver problemas (58).

				<ul style="list-style-type: none"> • La cantidad de tiempo que ustedes pasan juntos como familia (59). • El modo en que los problemas son asumidos (60). • La imparcialidad de la crítica en su familia (61). • La preocupación que se tienen los unos a los otros dentro de la familia (62).
<p>Aplicación de la escala de Likert con 1: Totalmente en desacuerdo; 2: Generalmente en desacuerdo; 3: Indeciso; 4: Generalmente de acuerdo; 5: Totalmente de acuerdo</p>				
VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	ÍTEMS
Permisividad Sexual	Actitud flexible ante las diversas prácticas sexuales, en presencia o ausencia de vinculación afectiva, cuya finalidad es la satisfacción, y que está influida por factores personales y sociales (Cañizo & Salinas, 2010).	Puntajes obtenidos después de la aplicación del Cuestionario de Permisividad Sexual (CPS)	Comodidad ante la sexualidad	<ul style="list-style-type: none"> • Pienso que el sexo representa la unión máxima con otra persona (1). • Creo que el sexo vaginal es la única manera de llegar al placer (4). • Pienso que es importante explorar mi propio cuerpo y el de mi (s) pareja (s) (11). • Es adecuado tener sexo premarital si se es feliz (16). • Creo que cuando una persona está segura de sí misma debe vivir abiertamente su sexualidad (23).
			Internalización de las percepciones comunitarias ante la sexualidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Las personas de la zona donde vivo aceptan las relaciones sexuales con fines placenteros (no reproductivos). (7). • En la zona donde vivo las personas aprueban una sexualidad abierta y responsable (21). • El uso de los juguetes sexuales y películas pornográficas es bien visto por la sociedad (25). • Las personas de la zona donde vivo aprueban el sexo premarital (28). • Las personas de la zona donde vivo

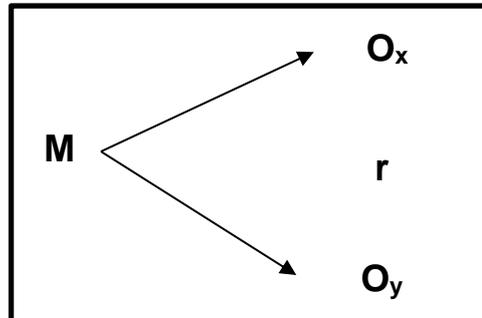
				aprueban el sexo casual (35).
			Actitudes ante el sexo sin compromiso	<ul style="list-style-type: none"> • Creo que el sexo sin compromiso es una manera de pecar (3). • Apruebo que las personas tengan múltiples parejas sexuales (8). • Pienso que tener diversas parejas sexuales me hace más valioso como persona (9). • Estoy de acuerdo con que la gente viva abiertamente su sexualidad (15). • Está bien que una persona tenga sexo con otra sin conocerla (29).
			Internalización de las percepciones familiares/ pares ante la sexualidad	<ul style="list-style-type: none"> • Mis padres conciben al sexo como algo positivo y normal (5). • Para mis amigos es adecuado promover las relaciones sexuales (6). • Para mis padres es muy importante la abstinencia sexual (12). • Mis amigos aprueban las prácticas alternas al sexo vaginal (13). • Para mi familia es correcto el sexo premarital (19). • A mis amistades les desagrada el sexo casual (20). • Mis padres aprueban prácticas alternas al sexo vaginal (26). • Mis amigos dicen tener actitudes negativas hacia el sexo (34).
			Actitudes ante las relaciones homosexuales	<ul style="list-style-type: none"> • Creo que las personas homosexuales son anormales, por eso Dios creó a la mujer y al hombre (10). • Creo que la gente de la zona donde vivo ve con buenos ojos la homosexualidad (14). • Creo que las relaciones homosexuales son correctas (22).

				<ul style="list-style-type: none"> • Mis amigos aprueban las relaciones homosexuales (27).
			Comunicación sexual	<ul style="list-style-type: none"> • Creo que las personas inseguras tienen más conductas sexuales (30) • Me parece adecuada la visión que tiene mi religión de la sexualidad (31). • Creo que el hombre debe tener la iniciativa sexual (32). • Pienso que el sexo es un tema que se debe tocar en familia (33).
			Actitudes negativas ante la sexualidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Considero que debería sentirme culpable si tengo relaciones sexuales (2). • Es correcto que las relaciones sexuales sean únicamente para procrear como lo dicta la religión (17). • Pienso que las relaciones sexuales son sólo para la reproducción (18). • Apruebo que los religiosos repriman la sexualidad (24).

Aplicación de la escala de Likert con 1: Totalmente en desacuerdo; 2: Generalmente en desacuerdo; 3: Indeciso; 4: Generalmente de acuerdo; 5: Totalmente de acuerdo

3.2. Diseño de investigación.

Diseño No experimental, correlacional.



Dónde:

- M** : Muestra de estudiantes de la una universidad privada.
- O_x** : Funcionamiento Familiar.
- O_y** : Permisividad Sexual
- r** : Relación entre las variables.

3.3. Unidad de estudio:

Estudiante de la carrera de administración de una universidad privada de Trujillo.

3.4. Población.

La presente investigación estuvo conformada por 202 estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo, la misma que estuvo comprendida entre varones y mujeres, matriculados en el semestre 2014-1.

3.5. Muestra.

La elección de la muestra se llevó a cabo por muestreo probabilístico, aleatorio simple, haciendo uso de la fórmula de Cochran para tamaño de muestra:

$$n = \frac{Z^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{e^2(N-1) - Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Donde:

p = Probabilidad de ocurrencia del evento

q = Probabilidad de no ocurrencia.

e = Márgenes de error permitido

Z = Nivel de confianza

N = Población

Descripción de la muestra:

Jóvenes de uno y otro sexo, estudiantes de la carrera de Administración de una universidad privada de Trujillo, conformada por 133 personas, designadas a partir de la fórmula de Cochran, con un nivel de confianza del 95% y un margen de error permitido de 0.05, cuyas edades oscilan entre 16 y 22 años de edad.

Criterios de selección:

Criterios de Inclusión:

- Edad comprendida entre 16 y 22 años.
- Estudiar en una universidad privada de Trujillo.
- Aceptar participar en la investigación.
- Firmar carta de consentimiento informado.

Criterios de Exclusión:

- Presentar deficiencias graves en la visión y/o audición.
- Rehusarse a responder a la totalidad de los ítems de los instrumentos.

Tabla A

Edad de los estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo

Edad	n _o	%
16-19	120	90.2
20-22	13	9.8
Total	133	100.0

Nota: El rango de edad predominante es entre 16-19 años, con un 90.2%.

Tabla B

Sexo de los estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo

Sexo	n_o	%
Femenino	83	62.4
Masculino	50	37.6
Total	133	100.0

Nota: Existe un mayor porcentaje de mujeres participantes en la investigación con un 62.4%, a diferencia de los varones con un 37.6%.

3.6. Técnicas, instrumentos y procedimientos de recolección de datos.

Se utilizaron técnicas de evaluación psicométrica y correlación estadística de ambas variables con sus respectivos indicadores.

La presente investigación se realizó bajo los siguientes parámetros:

1° Se realizó el proceso de validación del Cuestionario de Permisividad Sexual (CPS), para lo cual, en primera instancia se hizo uso del procedimiento *criterio de jueces y expertos*, con la finalidad de analizar los reactivos y ver en qué medida podían ser aplicables a una población de estudiantes universitarios. Una vez realizado el análisis y aprobación de los reactivos, se realizó la aplicación del instrumento a una población de estudiantes universitarios de primer ciclo, llegándose a un total de 50 personas evaluadas. Finalmente, se analizaron los datos obtenidos con procedimientos estadísticos apropiados.

2° Posteriormente se procedió a realizar las coordinaciones necesarias con las autoridades de la universidad privada, en especial con la Dirección de Carrera de Administración, para obtener el permiso correspondiente relacionado a la aplicación de los instrumentos en cuestión.

3° Obtenido el permiso correspondiente, se contactó a la población estudiantil con la finalidad de realizar la presentación, explicación de los procedimientos relacionados a la investigación, y el muestreo respectivo, teniéndose en cuenta la evaluación correspondiente de los criterios de inclusión y exclusión. Para ello se ingresó a cada una de las aulas y se les pidió a los estudiantes, cuyas edades estaban correspondidas entre 16 y 22 años, que se pusieran de pie; asimismo se descartó por medio de observación que los estudiantes

tengan alguna dificultad grave en lo que respecta a visión y audición. Finalmente se les entregó el formato de *consentimiento informado* para que lo revisen y firmen.

4° Logrado el vínculo con los estudiantes, se repartieron los instrumentos con las fichas ópticas correspondientes, y se les explicó las instrucciones de los mismos, de tal manera que llenen adecuadamente las fichas.

5° Culminado el llenado de las fichas ópticas, revisadas respectivamente, se agradeció a todos los participantes por su colaboración para con el estudio.

6° Después de la aplicación, se efectuó el procesamiento de los datos en Excel y tabulación respectiva de la información mediante procesos estadísticos apropiados.

Escala de Evaluación de la Adaptabilidad y Cohesión en la Familia (FACES IV).

Ficha Técnica

La Escala de Evaluación de Adaptabilidad y Cohesión en la Familia (FACES IV), con su nombre original Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales – IV, es elaborada por David H. Olson, Ph.D. en colaboración de Gorall, D. y Tiesel, J. (2006), con procedencia en Minneapolis. La misma que es traducida al español y baremada por Br. Ana Goicochea Rodríguez, Paola Narváez Campos, Br. Pamela Silva Cahuas, Br. Rubina Ramos, y Br. Gaby Villalobos Santillán de la Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, Universidad César Vallejo.

Tiene como propósito medir los niveles de cohesión - flexibilidad familiar, basado en la valoración de las dimensiones de cohesión y flexibilidad, y de las escalas de comunicación familiar y satisfacción familiar que realiza el individuo. A su vez, evalúa las siguientes áreas o dimensiones: Cohesión Familiar / Flexibilidad Familiar / Comunicación Familiar / Satisfacción Familiar.

El tipo de aplicación es individual y colectiva, con un tiempo de duración de 15 minutos, a su vez, la prueba consta de 62 ítems de elección múltiple.

Descripción:

La prueba está conformada por dos escalas diseñadas para evaluar las regiones balanceadas del Modelo Cincunflejo (cohesión balanceada y flexibilidad balanceada) y cuatro escalas diseñadas para cubrir los extremos inferiores y superiores de la cohesión (desunión y sobreinvolucramiento) y de la flexibilidad (rigidez y caos). Cada escala está conformada por siete ítems, dando un total de 42 ítems. Además FACES IV también incluye la escala de comunicación familiar y la escala de satisfacción familiar, las cuales constan de

10 ítems cada una, dando un total de 62 ítems. El tipo de escala utilizada para medir los reactivos del instrumento fue la escala Likert que consiste en cinco opciones de respuesta a elegir del 1 al 5, siendo el 1 el menor y 5 el mayor (Olson & Gorall, 2006).

Cuentas con la siguiente distribución de ítems:

Cohesión: 1, 4, 7, 13, 19, 21, 25, 31,37 y 38.

Flexibilidad: 8, 14, 17, 20, 23, 26, 28, 32, y 35.

Desunión: 3, 9, 10, 15, 22 y 27.

Sobreinvolucramiento: 16, 33, 34, 39 y 40.

Rigidez: 2, 5,11 y 41.

Caos: 6, 12, 18, 24, 29, 30, 36 y 42.

Comunicación: 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51 y 52.

Satisfacción: 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61 y 62

Niveles de Validez y Confiabilidad:

Validez de Criterio: Las escalas también han demostrado tener validez de criterio/concurrencia como lo indican el análisis de correlación y el análisis discriminante, los cuales incorporan otras escalas familiares establecidas y la evaluación de problemas (Olson & Gorall 2006).

Para fines de la estandarización, inicialmente se realizó una doble traducción (backward translation) del instrumento. Por otro lado, en el procedimiento de juicio de expertos para la adaptación del instrumento se obtuvo que el 50% de los jurados estuvieron de acuerdo para reformulación de los ítems N° 1, 21 y 42; así como también el 67% de ellos estuvieron de acuerdo para reformulación de los ítems N° 24 y 25, quedando así los ítems restantes en total aprobación. (Goicochea & Narváez, 2011).

Para la estandarización del FACES IV en la ciudad de Trujillo, se aplicó la escala a una muestra de 2114 participantes, cuyas edades estuvieron comprendidas entre 11 y 34 años de edad, con un nivel académico comprendido entre primer año de educación secundaria y sexto ciclo de educación superior técnica. Finalmente, después de someter la información a los respectivos procedimientos estadísticos, se determinaron nuevos resultados en cuanto a la validez y confiabilidad (Goicochea & Narváez, 2011).

Validez de Contenido: Del FACES IV (versión americana) fue mostrada en la selección de ítems para las cuatro escalas desbalanceadas, ya que los ítems fueron basados en la revisión y calificación de terapeutas familiares (Olson, 2006).

Asimismo en el procedimiento de adaptación del instrumento, la validez de contenido de cada ítem fue obtenida a través de un criterio netamente estadístico, utilizando el método de la correlación ítem – test obteniéndose correlaciones en un promedio de 0.511, con una correlación máxima de 0.658 en el ítem 17 y una correlación mínima de 0.277 en el ítem 10, es decir, los ítems están relacionados al contexto de funcionamiento familiar. (Goicochea & Narváez, 2011).

Validez de constructo: Las escalas balanceadas de FACES IV (versión americana) por Olson y Gorall (2006), se correlacionaron positivamente entre ellas y los indicadores de salud de las escalas de validación, mientras que se correlacionaron negativamente con las escalas desbalanceadas de FACES IV. Por el contrario, las escalas desbalanceadas se correlacionaron positivamente entre ellas y negativamente con las escalas balanceadas de FACES IV y las escalas de validación. Empero, la excepción a esto son algunas correlaciones que tienen que ver con las escalas de sobreinvolucramiento y rigidez que están cercanas a cero; pudiendo, estas excepciones, ser atribuidas a la baja efectividad en general de estas dos escalas (Olson & Gorall, 2006).

Asimismo, Goicochea y Narváez (2011) al realizar el procedimiento de adaptación del instrumento, el análisis factorial se obtuvo un valor alto en la prueba KMO=0.907 lo cual indica la existencia de muchas correlaciones altamente significativas entre los ítems y un valor altamente significativo de la prueba de esfericidad de Bartlett (12575.181) que indica que todos los ítems siguen una distribución normal múltiple, estos resultados indican que es pertinente realizar el Análisis Factorial. En el análisis factorial de componentes principales se hallaron cargas factoriales altas para cada factor, determinando así dos subescalas balanceadas y 4 desbalanceadas que cumplen con el criterio de parsimonia e interpretabilidad, replicando el modelo propuesto el autor. Del mismo modo, se replicaron las subescalas de comunicación y satisfacción familiar comprobándose su adecuación muestral al análisis factorial con un valor KMO=0.927 y un valor altamente significativo en la prueba de esfericidad de Bartlett, hallándose también cargas factoriales altas para cada factor. (Goicochea & Narváez, 2011).

Confiabilidad: En la versión americana del FACES IV se condujo un análisis de confiabilidad Alfa para examinar la consistencia interna de las seis escalas. Siendo, la confiabilidad de las seis escalas de FACES IV, la siguiente: Desunión = 0.87, Sobreinvolucramiento = 0.77, Rigidez = 0.83, Caos = 0.85, Cohesión Balanceada = 0.89, Flexibilidad Balanceada = 0.80. Es así, que la confiabilidad es aceptable para propósitos

de investigación, y quizá para la aplicación a individuos de los cuales haya otros puntos de información disponible. El análisis de confiabilidad Alfa se aplicó también para las escalas de validación y tiene un rango de 0.91 a 0.93.

Del mismo modo, en la adaptación del instrumento realizada por Goicochea y Narváez (2010) se obtuvo la confiabilidad del instrumento a través del método Alfa de Cronbach, hallándose un coeficiente de confiabilidad de 0.752, indicando una confiabilidad aceptable en las subescalas balanceadas y desbalanceadas y de 0.8449 en las subescalas comunicación y satisfacción familiar indicando una confiabilidad respetable en dichas subescalas del instrumento en la población investigada. (Goicochea & Narváez, 2011).

Cuestionario de Permisividad Sexual (CPS)

El Cuestionario de Permisividad Sexual (CPS), es elaborado por Cañizo y Salinas (2010), con procedencia en México, a su vez, el tipo de aplicación es individual y colectiva con un tiempo estimado de 10 minutos. La prueba consta de 35 ítems de elección múltiple.

Descripción

El Cuestionario de Permisividad Sexual (CPS) se basa teóricamente en 7 factores para identificar conductas permisivas, dichos factores son Comodidad ante la sexualidad (1, 4, 11, 16 y 23), Internalización de las percepciones comunitarias ante la sexualidad (7, 21, 25 y 35), Actitudes ante el sexo sin compromiso (3, 8, 9, 15 y 29), Internalización de las percepciones familiares/ pares ante la sexualidad: (5, 6, 12, 13, 19, 20, 26 y 34), Actitudes ante las relaciones homosexuales (10, 14, 22 y 27), Comunicación sexual (30, 31, 32, y 33) y Actitudes negativas ante la sexualidad (2, 17, 18, y 24)

Validez y Confiabilidad:

Respecto a la validez, en el procedimiento de adaptación del instrumento se realizó el criterio de jueces obteniéndose que el 100% de los jurados estuvieron de acuerdo para la reformulación de los ítems N° 2, 8, 9 y 24, quedando los ítems restantes en total aprobación.

Para la validación del Cuestionario de Permisividad Sexual en la ciudad de Trujillo, se realizó un estudio piloto a una muestra de 50 participantes, cuyas edades estuvieron comprendidas entre 16 y 22 años, con un nivel académico de primer ciclo de educación superior universitaria. Finalmente, después de someter la información a los respectivos procedimientos estadísticos, se determinaron nuevos resultados en cuanto a la validez y confiabilidad.

La confiabilidad hallada por Cañizo y Salinas (2010), fue de $\alpha = 0.80$. Un análisis factorial con rotación varimax mostró que todos los reactivos tenían una comunalidad mayor 0.30 y que la varianza explicada fue de 57.30% (Cañizo & Salinas, 2010).

Del mismo modo, en la adaptación del instrumento realizada se obtuvo la confiabilidad del instrumento a través del método Alfa de Cronbach, hallándose un coeficiente de confiabilidad de 0.910, indicando una confiabilidad respetable de instrumento en la población investigada.

3.7. Métodos, instrumentos y procedimientos de análisis de datos.

La información recolectada a través de los instrumentos descritos fue ingresada y procesada en el programa estadístico SPSS por Windows Versión 19. Los resultados se presentaron en tablas de una y doble entrada, de forma numérica y porcentual. Para determinar si existe correlación entre variables se hizo uso de la prueba de correlación de Pearson y/o Spearman para medir el grado de asociación entre las variables consideradas; considerando que existen evidencias suficientes de significación estadística si la probabilidad de equivocarse es menor al 5 por ciento ($p < 0.05$). Así mismo se realizó la prueba de normalidad de los datos (Kolgomorov Smirnov), para determinar si los datos son normales (uso de la prueba de correlación de Pearson) y/o no normales (uso de la prueba de correlación de Spearman).

CAPÍTULO 4. RESULTADOS

En este capítulo se presentan los resultados encontrados en la presente investigación, cuyo objetivo es determinar la relación existente entre el funcionamiento familiar y la permisividad sexual en estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo.

Tabla 01

Nivel de funcionamiento familiar en estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo

Nivel de Funcionamiento Familiar	n_o	%
Desbalanceado	122	91.7
Balanceado	11	8.3
Total	133	100.0

Nota: El nivel de funcionamiento familiar desbalanceado es predominante (91.7%) en los estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo.

Tabla 02

Nivel en las áreas de funcionamiento familiar en estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo

Nivel en las Áreas de Funcionamiento Familiar		n _o	%
Cohesión	Bajo	15	11.3
	Medio	3	2.3
	Alto	115	86.5
Flexibilidad	Bajo	9	6.8
	Medio	19	14.3
	Alto	105	78.9
Comunicación	Bajo	47	35.3
	Medio	42	31.6
	Alto	44	33.1
Satisfacción	Bajo	67	50.4
	Medio	33	24.8
	Alto	33	24.8
Total		133	100.0

Nota: El nivel alto es predominante en la cohesión familiar con un 86.5%, del mismo modo en la flexibilidad familiar con un 78.9%, contrariamente a ello el nivel bajo es el predominante en las áreas de comunicación y satisfacción familiar con un 35.3% y 50.4% respectivamente.

Tabla 03

Nivel de permisividad sexual en estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo

Nivel de Permisividad Sexual	n_o	%
Bajo	39	29.3
Medio	43	32.3
Alto	51	38.3
Total	133	100.0

Nota: El nivel alto de permisividad sexual es predominante (38.3%) en los estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo.

Tabla 04

Nivel de permisividad sexual por factores en estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo

Nivel de Permisividad Sexual por Factores		n _o	%
Comodidad ante la sexualidad	Bajo	37	27.8
	Medio	47	35.3
	Alto	49	36.8
Internalización de las percepciones comunitarias ante la sexualidad	Bajo	38	28.6
	Medio	45	33.8
	Alto	50	37.6
Actitudes ante el sexo sin compromiso	Bajo	40	30.1
	Medio	49	36.8
	Alto	44	33.1
Internalización de las percepciones familiares/ pares ante la sexualidad	Bajo	48	36.1
	Medio	52	39.1
	Alto	33	24.8
Actitudes ante las relaciones homosexuales	Bajo	33	24.8
	Medio	53	39.8
	Alto	47	35.3
Comunicación sexual	Bajo	58	43.6
	Medio	45	33.8
	Alto	30	22.6
Actitudes negativas ante la sexualidad	Bajo	36	27.1
	Medio	44	33.1
	Alto	53	39.8
Total		133	100.0

Nota: El nivel alto es predominante en los factores de comodidad sexual (36.8%), internalización de las percepciones comunitarias ante la sexualidad (37.6%) y actitudes negativas ante la sexualidad (39.8%). En el factor de comunicación sexual se aprecia que el nivel bajo es el predominante con un 43.6%.

Tabla 05

Nivel de funcionamiento familiar y nivel de permisividad sexual en estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo

Nivel de Funcionamiento Familiar	Nivel de Permisividad Sexual						Total	
	Bajo		Medio		Alto		n _o	%
	n _o	%	n _o	%	n _o	%		
Desbalanceado	35	26.3	39	29.3	48	36.1	122	91.7
Balanceado	4	3.0	4	3.0	3	2.3	11	8.3
Total	39	29.3	43	32.3	51	38.3	133	100.0

Nota: El nivel de funcionamiento familiar desbalanceado y el nivel alto de permisividad sexual son los niveles predominantes con un 91.7% y 38.3% respectivamente.

Tabla 06

Nivel en la áreas de funcionamiento familiar y nivel de permisividad sexual en estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo

Nivel en las Áreas de Funcionamiento Familiar	Nivel de Permisividad Sexual						Total		
	Bajo		Medio		Alto		n _o	%	
	n _o	%	n _o	%	n _o	%			
Cohesión	Bajo	3	2.3	4	3.0	8	6.0	15	11.3
	Medio	1	0.8	1	0.8	1	0.8	3	2.3
	Alto	35	26.3	38	28.6	42	31.6	115	86.5
Flexibilidad	Bajo	1	0.8	2	1.5	6	4.5	9	6.8
	Medio	6	4.5	7	5.3	6	4.5	19	14.3
	Alto	32	24.1	34	25.6	39	29.3	105	78.9
Comunicación	Bajo	15	11.3	22	16.5	10	7.5	47	35.3
	Medio	11	8.3	10	7.5	21	15.8	42	31.6
	Alto	13	9.8	11	8.3	20	15.0	44	33.1
Satisfacción	Bajo	23	17.3	24	18.0	20	15.0	67	50.4
	Medio	6	4.5	12	9.0	15	11.3	33	24.8
	Alto	10	7.5	7	5.3	16	12.0	33	24.8
Total		39	29.3	43	32.3	51	38.3	133	100.0

Nota: Los niveles altos de cohesión (86.5%) y flexibilidad (78.9%) son predominantes con el nivel alto de permisividad sexual (38.3%). Del mismo modo se aprecia predominancia en los niveles bajos de comunicación (35.3%) y satisfacción familiar (50.4%) con el nivel alto de permisividad sexual (38.3%).

Tabla 07

Contrastación de hipótesis - Prueba de correlación de Pearson y Spearman entre áreas de funcionamiento familiar y permisividad sexual en estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo

Áreas de Funcionamiento Familiar		Factores						
		Comodidad ante la sexualidad	Internalizac ión de las percepcion es comunitari as ante la sexualidad	Actitud es ante el sexo sin comp romis o	Internaliz ación de las percepcio nes familiares / pares ante la sexualida d	Actitude s ante las relacion es homose xuales	Comunicac ión sexual	Actitudes negativas ante la sexualida d
Cohesión	Correlación	0.066	-0.105	0.181	-0.038	-0.164	0.,231**	0.027
	Probabilidad	0.449	0.228	0.037	0.668	0.059	0.008	0.759
	Significancia	No significativo	No significativo	Signif cativo	No significativ o	No significati vo	Altamente significativo	No significativ o
Flexibilidad	Correlación	0.085	-0.179*	0.113	0.146	-0.082	,255**	,214*
	Probabilidad	0.330	0.039	0.194	0.093	0.346	0.003	0.013
	Significancia	No significativo	Significativo	No signif cativo	No significativ o	No significati vo	Altamente significativo	Altamente Significativ o
Comunica ción	Correlación	0.209*	-0.044	0.086	0.271**	-0.025	0.279**	0.154
	Probabilidad	0.016	0.619	0.326	0.002	0.779	0.001	0.077
	Significancia	Significativo	No significativo	No signif cativo	Altamente significativ o	No significati vo	Altamente significativo	No significativ o
Satisfacció n	Correlación	0.052	0.002	0.072	0.126	-0.125	0.262**	0.130
	Probabilidad	0.551	0.979	0.410	0.149	0.151	0.002	0.135
	Significancia	No significativo	No significativo	No signif cativo	No significativ o	No significati vo	Altamente significativo	No significativ o

Continúa

Nota: Se encuentra correlación significativa entre cohesión y dos factores de la permisividad sexual (actitudes ante el sexo sin compromiso y comunicación sexual); la dimensión flexibilidad y los factores internalización de percepciones comunitarias ante la sexualidad, comunicación sexual y actitudes negativas ante la sexualidad. Existe correlación significativa de la comunicación familiar con los factores comodidad ante la sexualidad, internalización de percepciones familiares/pares ante la sexualidad y comunicación sexual. De igual manera entre la satisfacción familiar y la comunicación sexual.

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

*La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

* $p > 0.05$ es no significativo

** $p \leq 0.05$ es significativo

*** $p \leq 0.01$ es altamente significativo

CAPÍTULO 5. DISCUSIÓN

El presente capítulo expone el análisis efectuado a los hallazgos del estudio descriptivo-correlacional; el cual tuvo por objetivo determinar la relación entre el funcionamiento familiar y la permisividad sexual en estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo. La familia es el eje fundamental en el desarrollo y formación del ser humano, es por ello que se parte de la idea de que el individuo necesita una familia, así como cada familia necesita al individuo y por ende todos se necesitan entre sí. Dentro de este núcleo, se puede generar diferentes dificultades y muchas de ellas terminar en conflicto, los conflictos dentro de una familia son interdependientes e interpenetrantes, puesto que si compromete a uno de los miembros de la familia compromete a los demás (Estrada, 2012), este mismo autor señala que existen dos mecanismos principales que regulan el funcionamiento de la familia, uno de ellos es el control homeostático y el otro la red de comunicaciones. El primero indica que cada miembro tiene una posición especial por lo que la reacción de cada uno estará en juego; el segundo hace referencia al código de mensajes que se maneja dentro de cada familia tanto en la comunicación verbal como en la no verbal y en los que la actitud hacia la sexualidad estaría jugando un factor predominante. La sexualidad es fundamental en los seres humanos (hombres y mujeres), a través de ella se reconoce, valora y hasta forma vínculos emocionales que más adelante pueden llevar al término familia, siendo así que el sexo y la sexualidad, forman parte natural en la vida de cada uno.

Dentro de las investigaciones que estudian la familia y la sexualidad, se tiene la realizada por Chávez, Petrzalová y Zapata (2009) quienes mostraron que la educación sexual en los jóvenes universitarios es deficiente o nula y que la escuela no figura como un eje formativo en esta materia. Esta deficiencia aparece desde el conocimiento de la anatomía fisiológica sexual humana hasta cuestiones relacionadas con la salud reproductiva. En el Perú, la actividad sexual adolescente no es reconocida ni aceptada lo cual en muchas situaciones puede ser difícil proveer servicios en salud sexual adecuados a sus reales necesidades. Teniendo en cuenta que éstas orientaciones deben ir dirigidas a jóvenes que están iniciando una vida sexual y que muchas veces no conocen ni valoran adecuadamente sus propios cuerpos.

Son muchos los factores que intervienen en este campo pero poco lo que se hace ante los resultados encontrados. Las familias muestran diferentes actitudes hacia la sexualidad, algunas son más permisibles que otras, el diálogo al jugar un factor importante también varía de familia en familia y todo esto va siendo influido por factores personales, culturales y sociales. El estudio aquí presentado permite identificar cómo es que éstas dos variables se relacionan y actúan de manera conjunta dentro del estudiante universitario.

Al revisar el análisis estadístico realizado se encuentra que la hipótesis general (H_0) determina que existe una relación altamente significativa entre en el funcionamiento familiar y la permisividad sexual en estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo (ver Tabla 08), este

resultado se corrobora con lo mencionado por Cañizo y Salinas (2010), quienes refieren que la actitud flexible ante las diversas prácticas sexuales va a estar vinculado al nivel de afectividad y satisfacción, que son tomados en cuenta dentro de los factores personales (moral y autoconcepto), culturales (religión, usos y costumbres) y sociales (familia, grupo de pares, comunidad). Este hallazgo se relaciona con el realizado por Padilla y Díaz-Loving (2011) en el cual corroboran la existencia de una relación significativa entre locus de control y patrones de conducta sexual riesgosa con la funcionalidad familiar. Esto muestra que aquellos jóvenes que participaron de la investigación van a depender del tipo de familia del cual provienen con lo que se puede llegar a afirmar que mientras mayor disfuncionalidad exista dentro del medio familiar, la permisividad o la apertura que éstos tengan con el ámbito sexual va a ser mayor.

Al considerar el funcionamiento familiar como el grado de equilibrio que tiene la familia como sistema, el cual es mantenido y sostenido por cada uno de sus miembros; y a su vez, que este funcionamiento está determinado por los niveles balanceados (saludables) y desbalanceados (problemáticos) en las dimensiones de cohesión y flexibilidad, así como en las de comunicación y satisfacción familiar (Olson & Gorall, 2006), el estudio descriptivo muestra que los estudiantes de administración se ubican en un nivel de funcionamiento desbalanceado (problemático); estos resultados evidencian que existe una mayor proporción de familias que se caracterizan por expresiones con múltiples emociones, sentimientos y conductas negativas (Olson & Gorall, 2006); los resultados también determinan que en menor proporción las familias se caracterizan por mantener un modelo que satisface las necesidades de sus integrantes lo que permitiría un ajuste emocional y social entre ellos (Clavijo, 2011). Estos resultados difieren a los encontrados por Goicochea y Narváez (2011) en su investigación sobre Funcionamiento Familiar y su relación con las Conductas sexuales de riesgo en adolescentes de la I.E "José Carlos Mariátegui", en la que se obtuvo una mayor proporción de familias con funcionamiento balanceado (saludable).

La dimensión predominante dentro de la evaluación es la de cohesión familiar con un 86.5% (ver Tabla 02), lo que evidencia la existencia de un sobreinvolucramiento en el sistema familiar. Esto hace referencia a la perturbación en la formación de límites personales que presenta la estructura familiar, donde se encuentra que los límites tienden a ser demasiado permeables y de este modo la familia es incapaz de determinar parámetros entre ellos mismos, los roles no están definidos con firmeza y existe una carencia de estructura organizada y jerárquica del medio familiar (Olson & Gorall, 2006). Del mismo modo en un nivel alto se encuentra la dimensión de flexibilidad con un 78.9% (ver Tabla 02) lo que indica la presencia de un caos, pues existe la incapacidad de la familia para organizarse de modo saludable, mostrando una exagerada tendencia a la inestabilidad lo cual impide la aceptación de roles claros y tareas específicas, evidenciándose un cambio aleatorio de roles, disciplina irregular, y liderazgo (Costa et. al, 2009).

Contrariamente a ello el nivel bajo es el predominante en las dimensiones de comunicación y satisfacción familiar con un 35.3% y 50.4% respectivamente, indicando la presencia de dobles

mensajes, dobles vínculos y críticas constantes dentro del sistema familiar, así como un déficit de complacencia por la persona respecto a las relaciones que se establecen entre los miembros de su familia (Costa et. al, 2009; Olson y Gorall, 2006). De lo expuesto se infiere que niveles altos de flexibilidad y cohesión familiar y niveles bajos de comunicación y satisfacción familiar conllevan a un funcionamiento familiar desbalanceado (problemático).

Se observa un nivel predominantemente alto en la variable permisividad sexual, lo que muestra una mayor incidencia de conductas permisivas que los jóvenes estarían mostrando, este dato se corrobora en el estudio descriptivo donde se encuentra que existe porcentajes altos en relación a la comodidad sexual y a las actitudes ante el sexo sin compromiso; lo cual estaría relacionado al poco conocimiento de las actitudes necesarias para desarrollar una sexualidad responsable y adecuada. Asimismo, este dato coincide con lo expuesto por Grimaldo (2009) quien sostiene que existe una poca tolerancia ante comportamientos de orden sexual específicamente entre jóvenes y adultos jóvenes.

Los factores implicados en la permisividad sexual con niveles predominantemente altos son los de comodidad sexual, la internalización de las percepciones comunitarias ante la sexualidad y las actitudes negativas ante la sexualidad, actitudes ante las relaciones homosexuales y actitudes ante el sexo sin compromiso. Ello indica que existe gusto y agrado por tener relaciones coitales sólo con la finalidad de sentir placer, esto podría llevar a una baja asimilación que poseen los jóvenes sobre las concepciones e ideologías del entorno social que enmarca la sexualidad (Cañizo & Salinas, 2010). Por otro lado se encuentra que existe un porcentaje elevado en relación a la baja comunicación sexual en éstos jóvenes, lo que estaría mostrando la poca capacidad para poder dialogar y tener un conocimiento científico sobre las diferentes demandas que relacionan al sexo y a la sexualidad, esto desde la relación que los hijos tienen con sus progenitores. Este silencio parental se origina principalmente por los tabúes surgidos de la mala educación sexual que han tenido, lo que los condiciona a represiones inconscientes difíciles de superar (Álvarez, 2010).

Al analizar la hipótesis específica (h_1), ésta se acepta parcialmente, debido a que las dimensiones del funcionamiento familiar (cohesión, flexibilidad, comunicación y satisfacción) se relacionan significativamente con la permisividad sexual (comodidad ante la sexualidad, internalización de las percepciones comunitarias ante la sexualidad, actitudes ante el sexo sin compromiso, internalización de las percepciones familiares/pares ante la sexualidad, actitudes ante las relaciones homosexuales, comunicación sexual y actitudes negativas ante la sexualidad).

Como primera correlación se encuentra que la subescala cohesión guarda una relación significativa con los factores actitudes ante el sexo sin compromiso y comunicación sexual de la variable de permisividad sexual, dato que se corrobora con lo mencionado por Gervilla (2008), quien menciona que el grado de unión en la familia determina el desarrollo de sentimientos de identidad e independencia en los miembros de la misma, ya que estos se ven influenciados por el hecho de sentirse parte de ella pero a su vez de pertenecer y participar dentro de las actividades que la familia

pueda realizar en conjunto. Dentro de las investigaciones estudiadas se resalta la realizada por Orcasita, Uribe, Castellanos y Gutiérrez (2012) quienes en sus resultados evidenciaron que los adolescentes que habían iniciado su vida sexual presentaban conductas sexuales de riesgo más frecuentes como: la no utilización del preservativo, el consumo de bebidas alcohólicas, y el inicio de la vida sexual a edades tempranas. Asimismo los jóvenes que habían iniciado su vida sexual son quienes percibían un menor apoyo tanto emocional como instrumental por parte de su principal red de apoyo (la familia) siendo así que el apoyo social se relacionó directamente con su grupo de pares situación que muchas veces los llevaba a ejecutar conductas sexuales de riesgo.

Es necesario también mencionar que, se considera disfunción, cuando dentro de un medio familiar existen comunicaciones aberrantes, defectuosas, confusas, o con dificultad en la socialización entre la pareja, los padres y los hijos. Costa et. al (2009) menciona que la comunicación va a preparar a los miembros de la familia para la independencia y la autonomía, así como para la individuación y la socialización de estos. Asimismo, la investigación muestra que a un mejor funcionamiento familiar donde predominan la cohesión y la satisfacción los jóvenes habrán interiorizado una mejor y más adaptada comunicación sexual. Pues han podido ser orientados por su núcleo familiar en el inicio de estas actividades situación que muchas veces genera estrés y preocupación a los jóvenes. Este dato se corrobora además en la investigación realizada por Andrade, Betancour y Palacios (2006) quienes sostienen que los adolescentes que no han tenido relaciones sexuales aun perciben un mayor apego y comunicación tanto de su mamá como de su papá, además de un menor rechazo y una mayor comunicación sobre sexualidad con su mamá en comparación con las adolescentes que tienen relaciones sexuales. Este dato indica que en la muestra trabajada los jóvenes perciben que los padres están teniendo una baja comunicación con ellos, situación que podría exponerlos de manera más fácil a iniciar conductas sexuales de riesgo.

La segunda correlación muestra que, la dimensión flexibilidad guarda una relación altamente significativa y significativa con la internalización de las percepciones comunitarias antes la sexualidad, comunicación sexual y actitudes negativas ante la sexualidad factores de la permisividad sexual; dato que se corrobora con lo mencionado por Barbado (2004), quien sostiene que la organización dentro del medio familiar va a permitir que los integrantes de la familia se relacionen mejor entre sí y puedan adaptarse a diferentes entornos, ello se logra a través del establecimiento de normas y fijación de límites dentro del sistema familiar. Lo cual dará lugar a que el sistema (familia) empiece a organizarse mediante jerarquías y subsistemas., con ello se logrará que la familia mejore su comunicación y tenga mayores accesos a la conversación de temas que en ocasiones podrían generar ansiedad. Esta organización, permitirá una mejor comunicación como interiorización de reglas y normas personales que guiarán al adolescente ante las decisiones que deban tomar sobre su actuar en el plano sexual. Así también no hay que olvidar la importancia de la regulación de la familia ante patrones que son o no aprobados por sus miembros y que producen retroalimentación positiva o negativa ante los mismos (Osorio y Alvares 2004). Para lo cual es

necesario tener en cuenta que es el medio familiar quien va a establecer los límites, lo permitido o no, en especial al tomar una decisión de tipo sexual, pues bajo las normas del medio familiar es que el joven se crió y formó. Asimismo coincide con Cañizo y Salinas (2010) quienes en su investigación concluyen que la permisividad puede predecir la aparición de conductas sexuales específicas, es por ello que a límites claros y precisos dentro del hogar los jóvenes tendrán mayor cuidado en las decisiones que tomen. A este antecedente se le suma lo encontrado por Sierra, Perla y Santos-Iglesias (2010) quienes en su estudio Culpabilidad sexual en jóvenes: Influencia de las actitudes y experiencia sexual, encontraron la influencia de las actitudes y experiencia sexual en el análisis realizado donde se muestra que la culpabilidad sexual está relacionada con las actitudes ante la fantasía sexual, la erotofilia, las actitudes negativas hacia la masturbación y por la experiencia sexual.

La tercera correlación muestra que existe relación significativa y altamente significativa entre la dimensión de comunicación y los factores comodidad ante la sexualidad, internalización de las percepciones familiares/pares ante la sexualidad, comunicación sexual factores de la permisividad sexual. Este dato se corrobora con la investigación realizada por Padilla y Díaz-Loving (2011) quienes sostienen que el locus de control externo se relaciona con la salud sexual pues puede determinar la situación familiar o la exposición o no a situaciones de riesgo en especial en la juventud. Esto estaría indicando que el pensamiento sociocultural influye en las creencias, actitudes, roles de los jóvenes, sobretodo, en lo que respecta a su salud sexual. Esta información responde a lo señalado por Montalvo, Espinoza y Pérez (2013) quienes señalan que la estructura familiar presume la existencia de una figura de liderazgo pues ejerce una mayor influencia en la creación y cumplimiento de las normas familiares, en las restricciones que pueden emanarse de su incumplimiento, en el modo de pensar, sentir y comportarse de los demás miembros de familia. Es por ello, que Gonzales en el 2007 sostiene también que las normas dentro de la familia no son rígidas y que están en constante cambio siendo así que se modifican en consecuencia de las posiciones de sus miembros y también como resultado de las experiencias de cada individuo. Los jóvenes que participaron de la investigación en un proceso de cambio constante pues se la etapa que atraviesan va de la adolescencia a la adultez y la forma como perciben el cambio no solo se da en sus cuerpos sino también en sus valores, normas y reglas personales que ellos mismos generen en relación a la sexualidad punto que va a ser influenciados por el medio familiar y el trabajo que este realizó. El dato también se corrobora con la investigación realizada por Domínguez (2011) quien al estudiar la influencia de la familia en la sexualidad del adolescente encontró que a mayor sea el núcleo de familia disfuncional menor será la información que los jóvenes reciban sobre temas sexuales, mostrando que los adolescentes que se encuentran expuestos a factores de riesgo reproductivo son aquellos que son miembros de familias con mayores dificultades en su interrelación lo que los hace más vulnerables.

La cuarta correlación pone en énfasis cómo la satisfacción familiar se relaciona de manera altamente significativa con la comunicación sexual. Este dato coincide con la investigación realizada por Goicochea y Narváez (2011) quienes sostienen que el funcionamiento familiar se relaciona significativamente con las conductas sexuales de riesgo. Así también se encuentra que Lavielle-Sotomayor et.al (2013) halló en su investigación que las características familiares positivas influyen de la misma forma en la conducta del adolescente promoviendo un funcionamiento adaptativo y reduciendo la probabilidad de que se presente conductas de alto riesgo. Este dato que se contradice con lo señalado por Álvarez (2010) quien sostiene que la comunicación sexual debe ir cargada de un conocimiento científico, del cual carecen en sentido general los progenitores (pudiendo éstos dar alcances que no son necesariamente correctos para su edad), los cuales en su gran mayoría continúan ignorando las demandas educacionales que se dan sobre el sexo y la sexualidad, este silencio parental se origina principalmente por los tabúes surgidos de la mala educación sexual que han tenido, lo que principalmente origina represiones inconscientes que en muchos casos se hace difícil de manejar. Se cree que aquellos padres que pueden brindar una educación sexual; la vergüenza, la turbación y la ambigüedad con la que contestan a las mayorías de las preguntas que los hijos formulan podrían causar más perjuicios que beneficios. Así también Luna (2012) refiere que la interacción entre los jóvenes y sus padres frecuentemente se caracteriza por una pobre comunicación y una expresión afectiva- negativa que resultan en un manejo inadecuado de los recursos para controlar la conducta. Luna (2012) también indica que los padres ansiosos tienden a exigir metas más elevadas para sus hijos, estos factores promueven las barreras de comunicación, el adolescente suele volverse silencioso o refugiarse con sus amigos. La población estudiada podría estar teniendo una comunicación poco espontánea con sus padres sobrepasando los límites impuestos por la sociedad a lo que ellos estarían percibiendo como una escasa apertura del padre para conocer sus intereses sexuales.

Finalmente, el contenido de la presente investigación permite profundizar y reflexionar sobre la importancia de un desarrollo funcional en la familia, con motivo que los estudiantes de administración de la universidad en estudio y sus similares, mantengan adecuadas conductas y actitudes ante la sexualidad, que les permita ejercerla adecuadamente, sin embargo es necesario desarrollar acciones paralelas que involucren directamente a la familia, docentes y demás, al desarrollar programas sobre sexualidad responsable, para reforzar actitudes positivas en los estudiantes universitarios, ya que como menciona Parejeles y Zamora (2010), en su investigación al implementar un taller Prevención de la Violencia Sexual y vulnerabilidad de ITS/VIH/SIDA, existe efectos positivos en el cambio en la autopercepción de conocimiento respecto a la sexualidad en muestras de estudiantes universitarios.

CONCLUSIONES

Se determinan las siguientes conclusiones a partir de los resultados obtenidos:

- El funcionamiento familiar se relaciona significativamente con la permisividad sexual en estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo.
- El funcionamiento familiar desbalanceado (problemático) es el que predomina en los estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo.
- La permisividad sexual es predominantemente alta en los estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo.
- Las dimensiones del funcionamiento familiar (Cohesión Familiar, Flexibilidad Familiar, Comunicación Familiar y Satisfacción Familiar) se relacionan parcialmente con la permisividad sexual (comodidad ante la sexualidad, internalización de las percepciones comunitarias ante la sexualidad, actitudes ante el sexo sin compromiso, internalización de las percepciones familiares/pares ante la sexualidad, actitudes ante las relaciones homosexuales, comunicación sexual y actitudes negativas ante la sexualidad) en estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo.
- El Cuestionario de Permisividad Sexual (CPS) cuenta con favorables niveles de validez y confiabilidad, lo que permite que pueda ser empleado para realizar investigaciones científicas dentro del campo de la psicología.

RECOMENDACIONES

En base a los resultados y conclusiones del presente estudio, se sugiere lo siguiente:

1. El área de orientación psicológica de la institución, debe organizar talleres relacionados a la salud sexual, dirigidos a los estudiantes universitarios, así como; charlas informativas sobre los métodos anticonceptivos, higiene personal, a través de focus group los que permitan generar una red de apoyo que mejore la calidad de vida de los estudiantes donde los estudiantes puedan compartir experiencias de vida personales, del mismo modo, generar pequeños grupos de apoyo con la misma problemática.
2. Permitir el acceso a un terapeuta dentro de la institución, que pueda desarrollar y buscar recursos que promuevan la búsqueda de soluciones no sólo en la vida sexual de los estudiantes universitarios sino también en la personal y familiar.
3. Implementar estrategias y programas de intervención (teniendo como partida el enfoque sistémico) dirigidos a los estudiantes universitarios, en donde se brinde orientación acerca de la importancia de la comunicación y cómo esta va a permitir que la familia actúe de manera más funcional y a la vez influya directamente en el rendimiento tanto académico como personal del estudiante universitario, permitiendo así también una participación activa en el proceso informativo y formativo de su desarrollo personal y crecimiento sexual.
4. Sugerir que en futuras investigaciones se amplíe la muestra a otras escuelas y/o facultades, realizando una selección por estratos hombre –mujer que permita profundizar en el estudio así como establecer las diferencias en base al género.
5. Sugerir que las futuras investigaciones, seleccionen muestras más equitativas en cuanto a la cantidad de hombres y mujeres en estudio, para indagar la posible existencia de diferencias significativas en base al género.

REFERENCIAS

- Alfaro, L.B., Harada, E. & Díaz-Loving, R. (2001). Personalidad, consumo de alcohol y comportamiento sexual entre los estudiantes preparatorianos. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 17(2), 161- 175. Recuperado de <http://www.revistawimblu.com/docs/2009/molinaetal.pdf>
- Albarrán, J. (2011). Influencia de la familia en la sexualidad del adolescente. *Revista Cubana de Obstetricia y Ginecología* 37(3), 387-398. Recuperado de http://www.bvs.sld.cu/revistas/gin/vol37_3_11/gin11311.htm
- Álvarez, C. (2010). Comunicación y sexualidad. *Revista electrónica cuatrimestral de enfermería: Enfermería Global*, 9(2). Recuperado de <http://revistas.um.es/eglobal/article/view/107301>.
- Andrade, P., Betancourt, D., Palacios, J. (2006). Factores familiares asociados a la conducta sexual en adolescentes. *Revista Colombiana de Psicología*, (15), 91-101. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80401510>
- Barbado, J., Aizipiri, J., Cañones, P., Fernández, A., Gonçalves, F., Rodríguez, J., De la Serna, I. & Solla, J. (2004). Individuo y familia. Habilidades en Salud Mental. *Revista de la SEMG* 61(1), 84-94. Recuperado de http://www.mgyf.org/medicinageneral/revista_61/pdf/habilidades.pdf
- Bárcena, S., Robles, S., Díaz-Loving, R. (2013). El papel de los padres en la salud sexual de sus hijos. *Acta de Investigación Psicológica* 3(1), 956-968. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=358933343005>
- Bautista, N. (2012). Autoritarismo y permisividad, dos formas de coartar la Autonomía. *Revista Virtual de Ciencias Sociales y Humanas: Psicoespacios* 6(8). Recuperado de <http://www.iue.edu.co/revistasiue/index.php/Psicoespacios/article/view/119/193>
- Becoña, E., Cortés, M., Pedrero, E., Fernández, J., Casete, L., Bermejo, M., Secados, R. & Gradoli, V. (2010). Guía clínica de intervención psicológica en adicciones: Terapias centradas en la familia. Red informal de documentación sobre la salud psicosocial de la

familia, (9), 3-19. Recuperado de https://www.google.com.pe/familyWatch_Familia-terapia.pdf

Boulding, K. (2007). La teoría general de sistemas: La estructura interna de la ciencia. *Politécnica* (4) 103-115. Recuperado de http://cienciared.com.ar/ra/usr/37/451/103_115.pdf

Campo, K., Rodríguez, M. & Trías, L. (2008). Actitudes de los estudiantes universitarios hacia la homosexualidad. *Psicología- Segunda época XXVII* (2).

Cañizo, E. & Salinas, F. (2010). Conductas Sexuales Alternas y Permisividad en Jóvenes Universitarios. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 15(2) 285-309. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29215980004>

Carrasco, E. (2012). La familia como sistema relacional. Curso salud y desarrollo del adolescente. Módulo I: Lección 3. Universidad Católica de Chile. Santiago de Chile, Chile. Recuperado de <http://escuela.med.puc.cl/paginas/ops/curso/Lecciones/Leccion03/M1L3Leccion.html>.

Chávez, M., Petzelová, J. & Zapata, J. (2009). Actitudes respecto a la sexualidad en estudiantes universitarios. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 14(1) 137-151. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29214110>

Clavijo, A. (2011). *Crisis, familia y psicoterapia*. Ciencias Médicas. La Habana

Coria, Z., Jasso, Paz & Nájera (2012). El Entorno Familiar y su Influencia en el plan de vida lo los jóvenes en una Universidad Privada de Monterrey. *Revista Sociológica de Pensamiento Crítico: INTERSTICIOS*. Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. México.

Correa, C. & Cubillán, F. (2009). *Salud Sexual y Reproductiva: Desde una mirada de género*. Manual de Capacitación. Maracay: IAES.

Costa, D., Del Luján, M., Masjuan, N., Trápaga, M., Del Arca, D. & Scafarelli, L. (2009). Escala de evaluación del funcionamiento familiar-FACES-IV: Proceso de adaptación a Montevideo, Uruguay. *Revista Científica SCIELO*, 3(1). Recuperado de http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?pid=S1688-40942009000100005&script=sci_arttext

- Domínguez, I. (2011). Influencia de la familia en la sexualidad adolescente. *Revista Cubana de Obstetricia y Ginecología*, 37(3), 387-398. Recuperado de http://www.bvs.sld.cu/revistas/gin/vol37_3_11/gin11311.htm
- Espinal, I., Gimeno, A. & González F. (sf). El enfoque sistémico en los estudios sobre la familia. Universidad Autónoma de Santo Domingo y Centro Cultural Poveda, Distrito Nacional Santo Domingo. Recuperado de <http://www.uv.s/jugar2/enfoquesistemico.pdf>
- Estrada, L. (2012). *El ciclo vital de la familia*. España: Debolsillo. Random House Mondadori. Recuperado de <http://books.google.com.pe/books?id=BMc24bkMvyoC&lpg=PT3&ots=ALzFWKqrPe&dq=familia&lr&hl=es&pg=PT3#v=onepage&q=familia&f=false>
- Estremero, M., Goldman, A., Chajud, S., Gaete, A., Garcia, X., Kitainik, D., Kuten, E., Scmajuk, M. & Vecslir, M. (2004). *Manual para la salud de la mujer*. (1ª ed.). Buenos Aires, Argentina: Centro Láser Bs. As. S.R.L.
- Feixas, G., Muñoz, D., Compañ, V. & Montesano, A.(2012). El Modelo Sistémico en la Intervención Familiar. Facultad de Psicología. Universidad de Barcelona. Recuperado de http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/31584/1/Modelo_Sistemico_2012_2013r.pdf
- Gervilla, A. (2008). *Familia y educación familiar: Conceptos clave, situación actual y valores*. Madrid, España: NARCEA, S.A. Ediciones.
- Grimaldo, M. (2009). Permisividad, obediencia y reflexividad en universitarios de Lima. Lima, Perú. Recuperado de http://www.fcctp.usmp.edu.pe/cultura/imagenes/pdf/23_17.pdf
- Goicochea, A. & Narváez, M. (2011). *Funcionamiento familiar y conducta sexual de riesgo en adolescentes*. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú.
- González, J. (2007). La familia como sistema. *Revista paceña de medicina familiar* 4(6), 111-114. Recuperado de http://www.mflapaz.com/Revista_6/revista_6_pdf/4%20LA%20FAMILIA%20COMO%20SISTEMA.pdf
- Gonzales, E., Montero, A., Martínez, V., Mena, P. & Varas, M. (2010). Percepciones y experiencias del inicio sexual desde una perspectiva de género, en adolescentes

consultantes de un centro universitario de salud sexual y reproductiva. *Revista Chilena de Obstetricia y Ginecología* 75(2), 84-90. Recuperado de http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-75262010000200002&script=sci_arttext

Guadarrama, M., Mendoza, M., López V. & León A. (2011). Funcionamiento Familiar en estudiantes de Nivel Superior. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 14 (2). Universidad Autónoma del estado de México.

Hurtado, M. & Olvera, J. (2013). Conocimiento y actitudes sobre sexualidad en jóvenes universitarios. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 16(1). Universidad Autónoma del estado de México.

Lavielle-Sotomayor, P., Jiménez-Valdez, F., Vásquez- Rodríguez, A., Aguirre-García, M, Castillo-Trejo, M., Vega-Mendoza, S. (2013). Impacto de la familia en las conductas sexuales de riesgo de los adolescentes. *Revista Médica del Instituto de México Seguro Social*, 52(1), 38-43. Recuperado de <http://www.medigraphic.com/pdfs/imss/im-2014/im141j.pdf>

Luna, A. (2012). Funcionamiento Familiar, conflictos con los padres y satisfacción con la vida de familia en adolescentes bachilleres. *Acta Colombiana de Psicología* 15(1), 77-85.

Masjuan, N., Nogales, V., Gómez, B., Costa, D., Duga, F., Barilas, K, & Scafarelli, L. (2007). FACES IV. *Prensa Médica Latinoamericana: Ciencias Psicológicas I* (1): 191-198.

Mathiesen, M., Mora, O., Chamblás, I. & Navarro, G. (2004). Familia, permisividad y juicio moral en estudiantes de enseñanza media de la provincia de Concepción. *PSYKHE* 13(1) 3-20. Recuperado de http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-22282004000100001&script=sci_arttext

Matsuí, O., Modad, J., Villaseñor, M., Mendoza, P., Pozos, E., Balcazar, N., Martínez, R. y González, M. (2001). La educación sexual y las experiencias de los Jóvenes universitarios. *Educación Nueva Época*, 17, 28-38. Recuperado de http://www.quadernsdigitals.net/datos_web/hemeroteca/r_24/nr_288/a_7561/7561.html

Medellín Fontes, M., Rivera Heredia M., López Peñaloza J., Kanán Cedeño G. & Rodríguez Orozco A. (2012). Funcionamiento Familiar y su relación con las redes de apoyo social en una muestra de Morelia, México. *Salud Mental* 35 (2). Instituto de Investigación Científica en Temas de Familia, Alergia e Inmunología. Morelia. Michoacán. México.

- Merino, C. & Grimaldo, M. (2010). Complejidad factorial de la permisividad moral hacia las conductas morales controvertidas. *Interdisciplinaria* 27(2), 297-313. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18018446007>
- Montalvo, J., Espinosa, M., Pérez, A. (2013). Análisis del ciclo vital de la estructura familiar y sus principales problemas en algunas familias mexicanas. *Revista Semestral Tercera Época: Alternativas en Psicología XVII* (28). Recuperado de <http://alternativas.me/attachments/article/37/7.%20An%C3%A1lisis%20del%20ciclo%20vital,%20de%20la%20estructura%20familiar%20y%20principales%20proble~.pdf>
- Ojeda, A. (2012). La familia: Un puente entre la fuerza que define a sus integrantes y la relación que se establece con el exterior. *Psicología Iberoamericana*, 20(1). Universidad Iberoamericana. Recuperado de http://www.uia.mx/psicologiaiberoamericana/pdf/PSIC_IBEROAMERICANA20-1.pdf
- Olson, D. & Gorall, D. (2006). *FACES IV y El Modelo Circumplejo*. Minnesota: Life Innovation.
- Orcasita, L., Uribe, A., Castellanos, L., Gutiérrez, M. (2012). Apoyo social y conductas sexuales de riesgo en adolescentes del municipio de Lebríja-Sartander. *Revista de Psicología* 30(2). Recuperado de <http://www.scielo.org.pe/pdf/psico/v30n2/a06v30n2.pdf>
- Orcasita, L. & Uribe, A. (2010). La importancia del Apoyo Social en el Bienestar de los Adolescentes. *Psychologia, Avances de la disciplina* 4(2), 69-82.
- Ospina Díaz, J. & Manrique-Abril, F. (2007). *Prácticas y comportamientos sexuales en estudiantes universitarios. Av. Enferm*, XXV (2): 101-111.
- Osorio, A. & Álvarez, A. (2004). *Introducción a la Salud Familiar*. (1ª ed.). San José, Costa Rica: Centro de Desarrollo Estratégico e Información en Salud y Seguridad Social (CENDEISS)
- Padilla Gámez, N. & Díaz Loving, R. (2011). Funcionamiento Familiar, Locus de Control y Patrones de conducta sexual riesgosa en jóvenes universitarios. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 16(2) 309-322. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29222521007>

- Parejeles, M. & Zamora, M. (2010). *Educación sexual en la adolescencia: La vivencia de un trabajo comunal universitario*, 29(2) Recuperado de http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-00152012000200008
- Paulín, Y., Mendoza, L., Esquivel, C., Sánchez, R., Daraviña, A. & Acuña, M. (2013). Factores asociados al inicio de la actividad sexual en adolescentes de Tuluá, Colombia. *Revista chilena de obstetricia y ginecología*78(3). Recuperado de http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-75262013000300007&script=sci_arttext
- Pirani, V., Villarruel, A., Anne, L., Denice, G., Lane, S. (2015). Análisis de ruta de padres latinos, adolescente y variables culturales en actitudes sexuales de los adolescentes, normas, autoeficacia e intenciones sexuales. *Revista Latino-Am. Enfermagem* 23(3), 500-511. Recuperado de http://www.scielo.br/pdf/rlae/v23n3/es_0104-1169-rlae-23-03-00500.pdf
- Rodríguez, M., Salinas, Y. & Sánchez, A. (2009). *La percepción del adolescente de secundaria sobre los contenidos sexuales que le presenta la televisión*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Pedagógica Nacional. Distrito Federal, México.
- Sánchez, H. & Reyes, C. (2006). *Metodología y diseños en la investigación científica*. (4ªed.). Lima: Editorial Visión Universitaria
- Sierra, J., Perla, F., Santos-Iglesias, P. (2010). Culpabilidad sexual en jóvenes: Influencia de las actitudes y la experiencia sexual. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 43(1), 73-81. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80520078007>
- Toledano, F. & García, M. (2009). Los efectos de la migración en el funcionamiento familiar y en las premisas histórico-socio-culturales (PHSC). *Revista del Consejo Nacional para la Enseñanza e Investigación en Psicología*. México: CNEIP.
- Uribe, J., Covarrubias, K., & Andrade, P. (2008). La cultura sexual de los adolescentes colimenses: Aspectos característicos de la cultura local. *Época II XIV* (28), 61-95.
- Vargas, E., Barrera, F., Burgos, M. & Daza, C. (2006). La intención de los jóvenes de tener relaciones sexuales en la adolescencia: el papel de la televisión, la relación con los padres y las cogniciones. *Universitas Psychologica*, 5(1), 69-84.
- Vargas, I. (sf). Familia y Ciclo Vital Familiar. Recuperado de www.psiquiatria.facmed.unam.mx/doctos/descargar/4.1CICLOVITALDELAFAMILIA.pdf

Vinces, M. (2009). Consecuencias de la permisividad. Recuperado de http://www.clavedigital.com/App_Pages/opinion/Firmas.aspx?id_Articulo=13711&id_ClassArticulista=5

Yarce, J. (2003). *La Sociedad Permisiva*. Medellín: Biblioteca Pública Piloto.

Zamorano, C. (2008). Familia, conceptos y funciones. Universidad de Huelva. *Mediación Familiar*. Recuperado de http://www.uhu.es/TE_mediacionfamiliar/archivos/familia_concepto.pdf

Zuluaga, B. (2007). Una mirada de la familia desde el enfoque sistémico. Relaciones Familiares. WordPress.com. Colombia. Recuperado de <http://beatrizzuluaga.wordpress.com/2007/02/09/las-relaciones-de-pareja-y-su-influencia-en-los-hijos/>

ANEXOS

ANEXO N° 01

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Por medio del presente documento manifiesto que se me ha brindado información para la participación en la investigación científica titulada: “Funcionamiento familiar y permisividad sexual en estudiantes de una universidad privada de Trujillo”, la misma que está registrada en la Universidad Privada del Norte.

Se me ha explicado que el objetivo del estudio es **recoger información para determinar si existe relación entre el funcionamiento familiar y permisividad sexual; lo que será utilizado con fines de la investigación.** El tiempo de duración de mi participación es de máximo 15 minutos. Los beneficios esperados de mi participación serán tener conocimiento de los resultados generales de la investigación; así como recibir respuesta a cualquier duda. Asimismo no se mostrará mi identidad y se reservará la información que yo proporcione; sin embargo, se me ha informado que los resultados agrupados de manera conjunta con los demás participantes serán publicados sin que mi nombre se revele, pues sólo será revelada la información que proporcione cuando haya un riesgo o peligro potencial para mi persona.

La investigadora asume el compromiso de proporcionar información obtenida durante el desarrollo del estudio que pueda afectar mi deseo de permanecer en el mismo. Puedo contactarme con la autora mediante el correo: *arle.tirado@gmail.com* para presentar mis preguntas y recibir respuestas.

Arlé Grissell Tirado León

Participante

ANEXO N° 02

BAREMOS DEL CUESTIONARIO DE PERMISIVIDAD SEXUAL (CPS) Y DEL FACES IV

Tabla 11

Baremos resumidos de Permisividad Sexual

Nivel	PC	Factores							Permisividad Sexual
		Comodidad ante la sexualidad	Internalización de las percepciones comunitarias ante la sexualidad	Actitudes ante el sexo sin compromiso	Internalización de las percepciones familiares/pares ante la sexualidad	Actitudes ante las relaciones homosexuales	Comunicación sexual	Actitudes negativas ante la sexualidad	
Bajo	1-33	6-14	6-10	5-10	12-22	4-10	4-12	4-8	52-93
Medio	34-66	15-16	11-12	11-13	23-25	11-12	13-14	9-11	94-99
Alto	67-100	17-24	13-18	14-21	26-31	13-17	15-18	12-19	100-120

Tabla 12

Baremos resumidos del FACE IV

Nivel	PC	Dimensiones			
		Cohesión	Flexibilidad	Comunicación	Satisfacción
Bajo	1-33	11-35	9-28	11-31	13-31
Medio	34-66	36-41	29-33	32-38	32-38
Alto	67-100	42-50	34-43	39-50	39-48

ANEXO N° 03

PRUEBA DE NORMALIDAD DE KOLMOGOROV-SMIRNOV

Tabla 07

Prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov de funcionamiento familiar y permisividad sexual en estudiantes de administración de una universidad privada de Trujillo

Variables	Z de Kolmogorov-Smirnov	Probabilidad p	Significancia	
Funcionamiento Familiar	0.853	0.461	No Significativa. Los datos son normales	
Áreas	Cohesión	2.170	Altamente Significativa. Los datos no son normales	
	Flexibilidad	1.354	No Significativa. Los datos son normales	
	Comunicación	1.155	No Significativa. Los datos son normales	
	Satisfacción	1.467	Significativa. Los datos no son normales	
Permisividad Sexual	1.194	0.116	No Significativa. Los datos son normales	
Factores	Comodidad ante la sexualidad	1.069	No Significativa. Los datos son normales	
	Internalización de las percepciones comunitarias ante la sexualidad	1.344	No Significativa. Los datos son normales	
	Actitudes ante el sexo sin compromiso	1.867	0.002	Altamente Significativa. Los datos no son normales
	Internalización de las percepciones familiares/ pares ante la sexualidad	1.409	0.038	Significativa. Los datos no son normales
	Actitudes ante las relaciones homosexuales	1.823	0.003	Altamente Significativa. Los datos no son normales
	Comunicación sexual	1.809	0.003	Altamente Significativa. Los datos no son normales
	Actitudes negativas ante la sexualidad	0.820	0.513	No Significativa. Los datos son normales

Nota: Cuando los datos son normales se utiliza el coeficiente de correlación de Pearson, si no son normales se utiliza el coeficiente de correlación de Spearman.

ANEXO N° 04

ESCALA DE ADAPTABILIDAD Y SATISFACCIÓN FAMILIAR (FACES IV)- CUESTIONARIO

INSTRUCCIONES: Lee atentamente cada una de las afirmaciones presentadas a continuación y marca con una "X" la alternativa que consideres adecuada. Para responder ten en cuenta tu realidad familiar, es decir, las experiencias que se viven dentro de tu familia. No existen respuestas buenas ni malas.

1= Totalmente en Desacuerdo 2= Generalmente en Desacuerdo 3= Indeciso
4=Generalmente de Acuerdo 5=Totalmente de Acuerdo

ITEM		1	2	3	4	5
1	Los miembros de la familia están involucrados entre sí					
2	Nuestra familia busca nuevas maneras de lidiar con los problemas.					
3	Nos llevamos mejor con gente ajena a la familia que con nuestra propia familia.					
4	Pasamos demasiado tiempo junto.					
5	Hay estrictas consecuencias por romper las reglas en nuestra familia.					
6	Parecemos nunca estar organizados en nuestra familia.					
7	Los miembros de la familia se sienten muy cerca el uno del otro.					
8	Los padres comparten por igual el liderazgo en nuestra familia.					
9	Los miembros de la familia parecen evitar contacto entre ellos cuando están en casa.					
10	Los miembros de la familia se sienten presionados al pasar más tiempo libre juntos.					
11	Hay claras consecuencias cuando un miembro de la familia hace algo malo.					
12	Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia.					
13	Los miembros de la familia se apoyan el uno al otro durante tiempos difíciles.					
14	La disciplina es imprescindible en nuestra familia.					
15	Los miembros de la familia saben muy poco acerca de los amigos de otros miembros de la familia.					
16	Los miembros de la familia son demasiado dependientes el uno del otro.					
17	Nuestra familia tiene una regla para casi todas las situaciones posibles.					
18	Las cosas no se hacen en nuestra familia.					
19	Los miembros de la familia se consultan unos a otros sobre decisiones importantes.					
20	Mi familia es capaz de hacer cambios cuando sea necesario.					
21	Los miembros de la familia están juntos cuando hay un problema por resolver.					
22	Para los miembros de la familia no son indispensables las amistades fuera de la familia.					

23	Nuestra familia es muy organizada.					
24	Es poco claro quién es responsable por las tareas y/o actividades en nuestra familia.					
25	A los miembros de la familia les gusta compartir su tiempo libre con los demás miembros de la familia.					
26	Nos turnamos las responsabilidades del hogar de persona a persona.					
27	Nuestra familia casi nunca hace cosas juntos.					
28	Nos sentimos muy conectados entre sí.					
29	Nuestra familia se desequilibra cuando hay un cambio en nuestros planes o rutinas.					
30	Nuestra familia carece de liderazgo.					
31	Aunque los miembros de la familia tienen intereses individuales, aun así participan en las actividades familiares.					
32	Tenemos reglas y roles muy claros en nuestra familia.					
33	Los miembros de la familia raras veces dependen el uno del otro.					
34	Nos resentimos cuando los miembros de la familia hacen cosas ajenas a la familia.					
35	Es importante seguir las reglas en nuestra familia.					
36	Nuestra familia tiene dificultades para hacer seguimiento de quienes hacen diversas tareas en el hogar.					
37	Nuestra familia concibe perfectamente lo que es estar juntos o separados.					
38	Cuando los problemas surgen, nos comprometemos.					
39	Los miembros de la familia actúan principalmente de manera independiente.					
40	Los miembros de la familia sienten culpabilidad si pasan mucho tiempo alejados entre sí.					
41	Una vez que se toma una decisión, es muy difícil modificarla.					
42	Nuestra familia se siente ajetreada y desorganizada.					
43	Los miembros de la familia están satisfechos de cómo ellos se comunican entre sí.					
44	Los miembros de la familia son muy buenos oyentes.					
45	Los miembros de la familia expresan afecto el uno al otro.					
46	Los miembros de la familia son capaces de preguntarse entre sí, qué es lo que desean.					
47	Los miembros de la familia pueden discutir tranquilamente los problemas entre ellos.					
48	Los miembros de la familia discuten sus ideas y creencias con los demás miembros de la familia.					
49	Cuando los miembros de la familia se hacen preguntas entre sí, obtienen respuestas honestas.					
50	Los miembros de la familia tratan de entender los sentimientos de cada uno de ellos.					
51	Cuando los miembros de la familia están molestos, raras veces se dicen sus cosas negativas entre sí.					
52	Los miembros de la familia expresan sus verdaderos sentimientos entre sí.					

Que tan satisfecho está usted con:		Muy Insatisfecho	Algo Satisfecho	Generalmente Satisfecho	Muy Satisfecho	Extremadamente Satisfecho
53	El grado de intimidad entre los miembros de la familia.					
54	Las habilidades de su familia para superar el estrés.					
55	Las habilidades de su familia para ser flexible.					
56	Las habilidades de su familia para compartir experiencias.					
57	La calidad de comunicación entre los miembros de la familia.					
58	Las habilidades de su familia para resolver problemas.					
59	La cantidad de tiempo que ustedes pasan juntos como familia.					
60	El modo en que los problemas son asumidos.					
61	La imparcialidad de la crítica en su familia.					
62	La preocupación que se tienen los unos a los otros dentro de la familia.					

ANEXO N° 05

CUESTIONARIO DE PERMISIVIDAD SEXUAL (CPS)

INSTRUCCIONES: En el siguiente apartado, se espera conocer tus percepciones o creencias sobre la sexualidad en general. En esta ocasión, la afirmación se refiere a tu opinión, más que a la conducta que hayas mostrado. Por lo que te pedimos que marques la opción que mejor corresponda a tu manera de pensar, recuerda que tus respuestas son anónimas y confidenciales.

1=Totalmente Desacuerdo 2= Desacuerdo 3=Ni acuerdo ni desacuerdo

4= Acuerdo 5=Totalmente de Acuerdo

	ITEM	1	2	3	4	5
1	Pienso que el sexo representa la unión máxima con otra persona.	1	2	3	4	5
2	Considero que debería sentirme culpable si tengo relaciones sexuales.	1	2	3	4	5
3	Creo que el sexo sin compromiso es una manera de pecar.	1	2	3	4	5
4	Creo que el sexo vaginal es la única manera de llegar al placer.	1	2	3	4	5
5	Mis padres conciben al sexo como algo positivo y normal.	1	2	3	4	5
6	Para mis amigos es adecuado promover las relaciones sexuales.	1	2	3	4	5
7	Las personas de mi distrito aceptan las relaciones sexuales con fines placenteros (no reproductivos).	1	2	3	4	5
8	Apruebo que las personas tengan múltiples parejas sexuales.	1	2	3	4	5
9	Pienso que tener diversas parejas sexuales me hace más valioso como persona.	1	2	3	4	5
10	Creo que las personas homosexuales son anormales, por eso Dios creó a la mujer y al hombre.	1	2	3	4	5
11	Pienso que es importante explorar mi propio cuerpo y el de mi (s) pareja (s).	1	2	3	4	5
12	Para mis padres es muy importante la abstinencia sexual.	1	2	3	4	5
13	Mis amigos aprueban las prácticas alternas al sexo vaginal.	1	2	3	4	5
14	Creo que la gente de la zona donde vivo ve con buenos ojos la homosexualidad.	1	2	3	4	5
15	Estoy de acuerdo con la gente viva abiertamente su sexualidad.	1	2	3	4	5
16	Es adecuado tener sexo premarital si se es feliz.	1	2	3	4	5
17	Es correcto que las relaciones sexuales sean únicamente para procrear como lo dicta la religión.	1	2	3	4	5
18	Pienso que las relaciones sexuales son sólo para la reproducción.	1	2	3	4	5
19	Para mi familia es correcto el sexo premarital.	1	2	3	4	5
20	A mis amistades les desagrada el sexo casual.	1	2	3	4	5
21	En mi distrito las personas aprueban una sexualidad abierta y responsable.	1	2	3	4	5
22	Creo que las relaciones homosexuales son correctas.	1	2	3	4	5
23	Creo que cuando una persona está segura de sí misma debe vivir abiertamente su sexualidad.	1	2	3	4	5
24	Apruebo que los religiosos repriman la sexualidad.	1	2	3	4	5
25	El uso de los juguetes sexuales y películas pornográficas es bien visto por la sociedad.	1	2	3	4	5
26	Mis padres aprueban las prácticas alternas al sexo vaginal.	1	2	3	4	5

27	Mis amigos aprueban las relaciones homosexuales.	1	2	3	4	5
28	Las personas de mi distrito aprueban el sexo premarital.	1	2	3	4	5
29	Está bien que una persona tenga sexo con otra sin conocerla.	1	2	3	4	5
30	Creo que las personas inseguras tienen más conductas sexuales.	1	2	3	4	5
31	Me parece adecuada la visión que tiene mi religión de la sexualidad.	1	2	3	4	5
32	Creo que el hombre debe tener la iniciativa sexual.	1	2	3	4	5
33	Pienso que el sexo es un tema que se debe tocar en familia.	1	2	3	4	5
34	Mis amigos dicen tener actitudes negativas hacia el sexo.	1	2	3	4	5
35	Las personas de la zona donde vivo aprueban el sexo casual.	1	2	3	4	5