



UNIVERSIDAD
PRIVADA
DEL NORTE

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

CARRERA DE PSICOLOGÍA

“ESTRATEGIAS DE AFRONTAMIENTO AL ESTRÉS
ENTRE PADRES DE HIJOS CON Y SIN NECESIDADES
EDUCATIVAS ESPECIALES DE FLORENCIA DE MORA”

Tesis para optar el título profesional de:

LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

Autor:

Marilía Caridad Esquerre Castañeda

Asesor:

Dr. Karla Adriana Azabache Alvarado

Trujillo – Perú

2017

APROBACIÓN DE LA TESIS

La asesora y los miembros del jurado evaluador asignados, **APRUEBAN** la tesis desarrollada por la Bachiller **Marilía Caridad Esquerre Castañeda**, denominada:

“ESTRATEGIAS DE AFRONTAMIENTO AL ESTRÉS ENTRE PADRES DE HIJOS CON Y SIN NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES”

Dra. Karla Adriana Azabache Alvarado
ASESORA

Lic. Tania Guadalupe Valdivia Morales
JURADO
PRESIDENTE

Lic. Paulo César Florián Arana
JURADO

Lic. David Manuel Aranaga Zavaleta
JURADO

DEDICATORIA

Al que en momentos difíciles me da la paz,
la calma, la tranquilidad y la sabiduría necesaria
para afrontar todo en la vida.
Dedicado en primer lugar a Dios.

A mí ángel protector, mi abuela, Rosa Agueda
que desde el cielo ilumina mi camino y mi andar
en todo momento y es mi fortaleza en todo momento.

A mis padres, Lola y Lalo, por ser mi
apoyo constante y ser mi motor y motivo
de lograr mis sueños y mis metas.

A mis hermanos, María Lola y Juan Eduardo por
ser protectores de la vida y siempre estar a mi lado
cuando más lo necesito.

A mi sobrino, Gherald André, por ser
esa persona que me llena de alegría
los días de mi vida.

A los niños con necesidades educativas especiales
del Centro de Educación Básica Especial “Santo Toribio”,
porque de ellos aprendí la sinceridad e inocencia
que encontré en sus vidas.

AGRADECIMIENTO

Agradecer en primer lugar a Dios, por siempre estar presente en mi vida y ser mi guía en cada paso que doy para lograr mis metas.

Le doy gracias a mis padres Lalo y Lola por su apoyo brindado hacia mí ya que sin ellos no hubiera podido lograr ser la persona profesional que soy y que ellos mismos han reflejado en mí.

A mis hermanos María Lola y Juan Eduardo, porque con su paciencia y diferencias hemos logrado ser un apoyo entre nosotros.

A mi Sobrino Gherald André porque con sus alegrías el me motiva a ser una mejor profesional día a día.

A mi tío Emilio Castañeda, ya que con su apoyo durante mi vida profesional, sin él no hubiera logrado las metas propuestas en la universidad

A mi amiga Carla Escalante, por su apoyo en la realización de la investigación y ser una persona que se puede contar en todo momento.

A mis docentes Victoria Tincopa, César Ruiz Alva y Juan Santisteban, ya que sin su confianza y su ejemplo no hubiera podido lograr ser la profesional que ellos mismos formaron.

A mis asesoras Karla Azabache y Velia Vera, ya que con su paciencia y apoyo he logrado hacer esta investigación.

A una maestra que deja huella, María Viñas Adrianzén, ya que fue ella con su ejemplo de dedicación y perseverancia no hubiera aprendido lo que es trabajar con personas con necesidades educativas especiales.

Finalmente a los alumnos del Centro de Educación Básica Especial “Santo Toribio” ya que ellos me enseñaron la pureza y la paz que hay en la vida.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

APROBACIÓN DE LA TESIS	ii
DEDICATORIA.....	iii
AGRADECIMIENTO	iv
ÍNDICE DE CONTENIDOS	v
ÍNDICE DE TABLAS	vi
RESUMEN.....	viii
ABSTRACT	ix
CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN	10
CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO.....	15
CAPÍTULO 3. METODOLOGÍA	33
CAPÍTULO 4. RESULTADOS.....	43
CAPÍTULO 5. DISCUSIÓN	52
CONCLUSIONES.....	56
RECOMENDACIONES.....	57
REFERENCIAS	58
ANEXOS	58

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1

Nivel de Respuestas de Afrontamiento en Padres de Familia, en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora.....43

Tabla 2

Resultados en la comparación de la escala “Análisis Lógico” en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora.....44

Tabla 3

Resultados en la comparación de la escala “Reevaluación Positiva” de las Respuestas de Afrontamiento en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora.....45

Tabla 4

Resultados en la comparación de la escala “Búsqueda de guía y soporte” de las Respuestas de Afrontamiento en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora.....46

Tabla 5

Resultados en la comparación de la escala “Solución de problemas” de las Respuestas de Afrontamiento en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora.....47

Tabla 6

Resultados en la comparación de la escala “Evitación cognitiva” de las Respuestas de Afrontamiento en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora.....48

Tabla 7

Resultados en la comparación de la escala “Aceptación o resignación” de las Respuestas de Afrontamiento en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora.....49

Tabla 8

Resultados en la comparación de la escala “Búsqueda de recompensas alternativas” de las Respuestas de Afrontamiento en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora.....50

Tabla 9

Resultados en la comparación de la escala “Descarga Emocional” de las Respuestas de Afrontamiento en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora.....51

Tabla 10

Coeficiente de Confiabilidad Alfa de Cronbach del Inventario de Respuestas de Afrontamiento en Padres de Familia del distrito De Florencia de Mora.....66

Tabla 11

Correlación ítem-test corregido del Inventario de Respuestas de Afrontamiento para Adultos (CRI-A), en Padres de Familia del distrito de Florencia de Mora.67

Tabla 12

Baremos en percentiles del Inventario de Respuesta de Afrontamiento para Adultos (CRI-A), en Padres de familia en el distrito de Florencia de Mora.....68

Tabla 13

Baremos en percentiles del Inventario de Respuesta de Afrontamiento para Adultos (CRI-A), en padres Padres de hijos con habilidades y sin habilidades diferentes en el distrito de Florencia de Mora69

Tabla 14

Prueba de Normalidad del Inventario de Respuestas de Afrontamiento (RA) para Adultos, en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora70

Tabla 15

Coeficiente de Confiabilidad Alfa de Cronbach del Inventario de Respuestas de Afrontamiento en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora.....71

Tabla 15

Correlación ítem-test corregido del Inventario de Respuestas de Afrontamiento para Adultos (CRI-A), en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin habilidades diferentes en el distrito de Florencia de Mora72

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar las diferencias en las respuestas de afrontamiento al estrés en padres de hijos con necesidades educativas especiales y sin necesidades educativas especiales del Distrito de Florencia de Mora. El diseño de investigación que se empleó fue descriptivo – comparativo. En ese sentido se seleccionó una muestra de 167 padres de familia, los mismos que fueron seleccionados de una manera probabilística. Así mismo, el instrumento que se aplicó fue el Inventario de Respuestas de Afrontamiento CRI-A de Moos, adaptado al español por Kirchner y Forns. Con lo que respecta a los resultados, no existen diferencias significativas en cinco de las ocho estrategias de afrontamiento en padres de hijos con necesidades educativas especiales y sin necesidades educativas especiales ($p > .05$); mientras que las estrategias reevaluación positiva, búsqueda de recompensas alternativas y descarga emocional presentan diferencias significativas entre padres de hijos con necesidades educativas especiales y sin necesidades educativas especiales ($p < .05$). A nivel descriptivo se observa que existe un uso promedio en las respuestas de afrontamiento en ambas muestras evaluadas.

PALABRAS CLAVES: Estrés, Afrontamiento del Estrés, Necesidades Educativas Especiales

ABSTRACT

The present research aims to determine the differences in the coping responses to stress in parents of children with special educational needs and without special educational needs of the district of Florencia de Mora. The research design used was the descriptive, comparative kind. In that sense, a sample of 167 parents of family were selected, the same that were chosen in a probabilistic way. At the same time, the instrument that was used was The Inventory of Coping Responses CRI-A, from Moos, in its Spanish version by Kirchner and Forns. With regard to the results there are no significant differences in five of eight coping strategies of parents of children with special educational needs and without special educational needs ($p>.05$), and the positive revaluation strategies, search for alternative rewards and emotional differences between parents of children with special educational needs and without special educational needs ($p<.05$). At the descriptive level, there is a medium level of use in the coping responses in both samples.

KEY WORDS: Stress, Coping, Special Educational Needs

CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

Se suele escuchar que un hijo es una bendición de Dios, que trae felicidad a la familia y que el ser padres es un don otorgado por la naturaleza, pero no se conoce qué sucede realmente con los futuros padres al iniciar esta nueva etapa de sus vidas, qué pensamientos y sentimientos tienen a raíz de esta noticia. Las personas fantasean sobre la realidad de sus hijos antes de empezar a concebirlos y, desde ya, esto les da una existencia de realidad psíquica; es decir, para un padre un hijo es su deseo inconsciente, una idea del tipo de niño que espera lo que produce una imagen ideal y/o fantaseada del hijo (Vallejo, 2001)

Para Cornejo (2012), el nacimiento de un hijo, produce profundos cambios psicológicos que empiezan a desarrollarse durante el embarazo. El bebé ya existía en el pensamiento de los padres desde antes de nacer, los padres imaginan un hijo en el que podrán verse reflejados. Su hijo representa la continuidad de su propia existencia, se tienen una gran cantidad de fantasías en torno a él. A partir del nacimiento, estas fantasías se irán ajustando a las características del niño real.

Es por eso que los padres cumplen una misión importante en el desarrollo y supervivencia de los hijos; son la columna vertebral que va a permitir que los niños y/o jóvenes puedan lograr un desarrollo óptimo, con una buena solidez de valores y una salud mental estable. Durante la crianza surgen muchos cambios y no todos los padres lo manejan adecuadamente; por ejemplo, los padres de hijos con habilidades diferentes tienen una adaptación más compleja que los padres de hijos sin habilidades diferentes ya que el cambio y las situaciones que se enfrenta son más complejas.

La Organización Mundial de la Salud desde el 2010 ha centrado su labor en estas personas y ha logrado que actualmente se les llame personas con necesidades educativas especiales, ya que este término refuerza el respeto que cada uno de ellos se merece, recalcando la fortaleza que ellos tienen; además, la de sus familiares al criarlos, haciendo todo el esfuerzo posible para que ellos logren adaptarse al medio social en el que se encuentran y hacerlos sentir seguros que son capaces de lograr las mismas cosas que las personas sin discapacidad.

Según la Organización Mundial de la Salud (2011) se estima que más de mil millones de personas viven con algún tipo de discapacidad, o sea, alrededor del 15% de la población mundial; según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2014) se estima que en Perú 1 millón 575 mil 402 personas padecen de alguna discapacidad y representan el 5,2% de la

población nacional mientras que en La Libertad se estima que 71 939 personas padecen de alguna discapacidad y representan el 4,0% de la población local.

Por otro lado es necesario mencionar que muchos de estos niños no tienen acceso a programas del estado; según estudios realizados se ve que un 75% a 85% de ellos no tienen acceso a ninguna forma de tratamiento para sus trastornos mentales, en especial los niños con discapacidad. Las discapacidades mentales se asocian a tasas de desempleo que pueden llegar al 90%. En el Perú, La Dirección de Promoción y Desarrollo Social es la autoridad técnica a nivel nacional, encargada de promover y facilitar el desarrollo de una cultura de integración e inclusión de la persona con discapacidad, su entorno familiar y las organizaciones relacionadas; así como planificar, coordinar y prestar asistencia técnica en la temática de discapacidad con enfoque transversal en el diseño y gestión de las políticas.

Entonces, si el rol paternal de por sí, en condiciones habituales, trae situaciones y/o momentos de estrés, cuánto más se podría ver afectado ante el panorama de un hijo con necesidades educativas especiales. Al nacer un niño con necesidades especiales se encuentra que los padres no solo se ven inmersos en los pensamientos y actividades que tienen los padres de hijos sin necesidades educativas especiales; sino que, desde el primer momento en que se enteran que van a traer un niño con habilidades diferentes, deben, no solo asimilar la noticia, sino que desde ahí, cuidar de ellos y velar cada paso que dé en forma más minuciosa. Se espera que la labor de los padres, además de estar pendiente de la salud de sus hijos, promuevan que los menores se vuelvan independientes progresivamente; por tanto, cobra especial importancia la forma en que enfrenten y superen las dificultades cotidianas cuando ejerzan su rol.

Como señalan Martínez y Cruz (2008, citado por Ayuda et al., 2012), el estrés familiar es el resultado de la interacción de tres factores: las características propias del niño, los apoyos con los que cuenta la familia y la percepción que la familia tiene del problema. Las familias que reciben más apoyos y que a su vez los perciben como más útiles, presentan niveles más bajos de estrés. En ese mismo estudio también se pone de manifiesto que aquellos padres que comprenden mejor el problema de sus hijos y que confían más en sí mismos a la hora de solucionar los conflictos que surgen en el día a día muestran un mejor ajuste y adaptación al estrés. Es decir, el riesgo de estrés en la familia aumenta cuando los padres sienten que no pueden ayudar o manejar la conducta y educación de sus hijos y es que el contexto familiar es, al menos durante un buen número de años, el entorno que más va a influir sobre la persona, ya sea que presente o no discapacidad (Fantova, 2000).

La llegada de un hijo discapacitado genera en la familia una crisis inesperada, no normativa, de desajuste, que exige de los padres una adaptación instantánea. El equilibrio de la familia

queda generalmente descompensado, tanto el funcionamiento interno de la familia como sus relaciones con el mundo exterior, se altera (Vallejo, 2001). Además cabe mencionar que los recursos familiares también pueden ser muy variados, tanto en los propios como los de la comunidad en la que se vive y la dinámica entre el problema y su dimensión en cada caso, junto a los recursos familiares y de la comunidad lo que constituye la peculiaridad de cada situación. (Verdugo, 2000).

Es decir, cuando se tiene un hijo u otro familiar con necesidades educativas especiales, existe un cambio a nivel familiar que implica una aceptación y un reajuste emocional en toda la familia, pues esta situación va generar nuevas y más difíciles demandas, así como ajustes, tanto interna y externa de los padres, ya que para muchos de ellos va surgir cierta dificultad para dominar, aceptar y afrontar las nuevas condiciones de vida.

Al analizar esto, surge el concepto del afrontamiento, que es cualquier actividad que realiza el individuo con el fin de adaptarse a una determinada situación; es decir, que los recursos de afrontamiento del individuo están formados por todos aquellos pensamientos, emociones, conductas, etc., que el individuo puede desarrollar para tratar de conseguir los mejores resultados posibles en una determinada situación Sandín (1995, citado por Sandín & Chorot 2003). Por lo tanto, se puede decir que es la manera en que las capacidades y habilidades permiten confrontar las situaciones que se presenten. Esto quiere decir que, un mismo acontecimiento no se va repetir; por tal motivo, su manera de enfrentarse a él tampoco ya que depende de la manera o el grado en el que se presentado y depende de la capacidad de esfuerzo de la persona para poder manejar la demanda que implica el suceso estresante.

Aunque, en algunos estudios realizados con cuidadores de niños con discapacidad intelectual, los estilos de afrontamiento no parecían influir en la salud mental y en el bienestar de los cuidadores (Essex, Seltzer & Krauss, 1999; Seltzer, Krauss, Walsh & Conliffe, 1995); trabajos más recientes con padres de niños con TEA muestran asociación entre afrontamiento y bienestar parental Hastings et al. (2005, citado por Albarracín et al., 2014). En definitiva, se podría afirmar que los padres de niños intelectualmente más deteriorados y con trastornos más profundos del desarrollo presentan un deterioro de los sentimientos de bienestar.

Teniendo en cuenta toda la problemática antes mencionada, se hace necesario realizar esta investigación pues con ella se podrá saber cómo los padres enfrentan el estrés en un contexto de vida con y sin presencia de niños que presentan habilidades diferentes entre hipoacusia, parálisis cerebral, retardo mental, síndrome de Down y autismo; siendo necesario mencionar que el nivel de habilidad varía, lo que hace que la crianza sea o más fácil o más difícil.

1.1. Formulación del problema

¿Qué diferencia hay en las estrategias de afrontamiento en padres de hijos con necesidades educativas especiales y sin necesidades educativas especiales del distrito de Florencia de Mora?

1.2. Justificación

La presente investigación servirá como aporte teórico para la psicología de las necesidades especiales pues brindará datos estadísticos de la realidad que afrontan los padres de familia que conviven con niños con necesidades educativas especiales.

Así mismo servirá como aporte aplicativo para ambas instituciones educativas, ya que a partir de estos resultados se podrán realizar actividades de intervención que beneficien la salud emocional de los padres de familia de hijos con necesidades educativas especiales.

En el aporte académico, la comunidad psicológica contará con datos sobre necesidades educativas especiales, grupo poblacional poco estudiado en nuestro contexto y en el cual se necesita ampliar y profundizar el trabajo que se realiza.

Esta investigación servirá como aporte social, puesto que a partir de la misma se le dará otra visión cultural de manera positiva las personas con necesidades educativas especiales y a sus familiares.

Por último esta investigación dará un aporte valorativo donde apreciará la importancia de la salud emocional de cada persona en especial de los padres familia

1.3. Limitaciones

Entre las limitaciones se encuentra:

Escasos estudios de personas con necesidades educativas especiales.

Información limitada sobre padres de hijos con necesidades educativas especiales

Escasos estudios nacionales y locales en relación a la variable afrontamiento al estrés en padres de familia.

Los resultados de la investigación podrán ser generalizados a poblaciones con características similares.

Esta investigación se logró realizar de manera adecuada a pesar de las limitaciones que se encontró al momento de realizarla.

1.4. Objetivos

1.4.1. Objetivo general

Determinar las diferencias en las respuestas de afrontamiento al estrés en padres de hijos con necesidades educativas especiales y sin necesidades educativas especiales del Distrito de Florencia de Mora.

Objetivos específicos

- Identificar las estrategias de afrontamiento al estrés en padres de hijos con necesidades educativas especiales del Distrito de Florencia de Mora.
- Identificar las estrategias de afrontamiento al estrés en padres de hijos sin necesidades educativas especiales del Distrito de Florencia de Mora.
- Establecer la diferencia de los indicadores de las estrategias del afrontamiento al estrés: Análisis lógico, Reevaluación positiva, Búsqueda de guía y soporte, Solución de problemas, Evitación cognitiva, Aceptación - resignación, Búsqueda de recompensas alternativas, Descarga emocional; entre padres de hijos con necesidades educativas especiales y sin necesidades educativas especiales del Distrito de Florencia de Mora.

CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO

a) Antecedentes

Tijeras et al., (2015) en España, realizaron el estudio denominado. Estrategias y estilos de afrontamiento parental en familias con niños con Trastorno de espectro autista (tea) con o sin trastorno por déficit de Atención con hiperactividad (TDAH). El objetivo de este estudio consiste en profundizar en los estilos y estrategias de afrontamiento más frecuentes de estas familias, en particular en los de padres de niños con TEA+TDAH. La muestra está compuesta por 83 familias de niños de entre 5 y 8 años de edad, divididas en tres grupos: Comparación, TEA y TEA+TDAH. Para obtener el CI manipulativo se utilizó el test Raven Color y para el estudio del afrontamiento se administró el Cuestionario de estilos y estrategias de afrontamiento al estrés de Fernández- Abascal. El estilo de afrontamiento conductual de tarea y las estrategias Desconexión comportamental y Respuesta paliativa resultaron superiores en el caso del grupo de padres de niños TEA+TDAH. Las estrategias de evitación, que no suelen ser las más eficaces para el manejo de las situaciones estresantes, parecen ser las que adoptan los padres de niños del grupo TEA+TDAH (en mayor medida que los padres de los otros grupos), por lo que sería recomendable una intervención centrada en estrategias de afrontamiento más eficaces y “protectoras” frente al estrés.

Saravio (2015) en Trujillo, estudió las estrategias de afrontamiento en adultos jóvenes con discapacidad motora adquirida y sus progenitores frente a la presencia de una discapacidad. El objetivo fue diferenciar las estrategias de afrontamiento puestas en práctica donde la muestra estuvo constituida por 120 participantes, en la cual se incluyeron 50 adultos jóvenes con discapacidad motora adquirida en los (últimos 12 meses), incluyendo varones y mujeres entre los 18 a 25 años de edad y sus progenitores (70 padres de familia). Lo que evidenció esta investigación fue que tanto adultos jóvenes varones como mujeres utilizan en nivel promedio la estrategia de búsqueda de recompensas alternativas, en tanto sus progenitores en la estrategia descarga emocional, además de hallarse diferencias significativas entre sus progenitores y sus hijos en el uso de estrategias de afrontamiento en familias nucleares como familias monoparentales.

González, et al. (2014) en Argentina, realizaron un estudio que tuvo como objetivo comparar las estrategias de afrontamiento y el estilo parental de madres de niños con y sin diagnóstico de trastorno por déficit de atención e hiperactividad (TDAH). La muestra se conformó en dos grupos: un grupo de madres con un hijo con diagnóstico de TDAH ($n = 14$) y un grupo control ($n = 35$). El abordaje metodológico se realizó por medio de la aplicación de dos escalas que evalúan estilos educativos parentales y del Cuestionario de Afrontamiento del Estrés (cae) diseñado para evaluar siete estilos básicos de afrontamiento. Los resultados muestran

diferencias en la percepción de los estilos parentales de las madres de niños con TDAH en comparación con el grupo control, manifestando mayor crítica, menor expresión afectiva y comportamientos educativos más rígidos. Si bien no se observan diferencias significativas entre los grupos en cuanto a las estrategias de afrontamiento utilizadas, sí se evidencia una tendencia a utilizar en mayor medida estrategias de afrontamiento racional y emocional en madres de niños con TDAH. Identificar el estilo parental más funcional y las estrategias de afrontamiento al estrés más efectivas para estas madres tiene una implicación directa sobre el tratamiento del trastorno ya que podrían jugar un rol importante en el curso de la enfermedad de su hijo.

Albarracín, et al. (2014). El objetivo del estudio fue establecer la relación entre las estrategias de afrontamiento y las características sociodemográficas presentes en padres de niños con TEA. La muestra estuvo conformada por 31 padres de niños con TEA, seleccionados por conveniencia de una institución de Bucaramanga, a quienes se les aplicó un Cuestionario Sociodemográfico y la Escala de Estrategias de Coping Modificada. Los resultados principales evidenciaron aumento de la ocupación ama de casa después del diagnóstico del hijo, mayor empleo de estrategias enfocadas a la emoción y al problema, y relación significativa entre el número de hijos y estrategias evitativas. En conclusión, estos resultados pueden contribuir al trabajo con los padres en el afrontamiento y adaptación a la situación de sus hijos.

Perez, et al. (2014) en Madrid, realizaron un estudio sobre estrés parental, estrategias de afrontamiento y evaluación de riesgo. La muestra estuvo constituida por 109 madres cuyas familias tenían un expediente de riesgo. Utilizaron instrumentos autoadministrados la prueba de estrés parental PSI – SP y la prueba de afrontamiento del estrés COPE, los resultados indican que más de la mitad de las mujeres experimentaban niveles clínicos de estrés, y que las estrategias de afrontamiento en mayor medida utilizadas fueron las centradas en el problema. Tanto el estrés parental como el tipo de afrontamiento guardaron relación con diferentes características sociodemográficas de las usuarias y de sus familias. El nivel de riesgo de estas mujeres de acuerdo con los profesionales que las atendían se relacionó con el estrés parental que experimentaban estas usuarias.

Urrego, et al. (2012) estudiaron en Colombia las estrategias de afrontamiento para padres con hijos con discapacidad cognitiva; el estudio surgió de la articulación entre investigación en formación y proyección social en la Asociación Esperanza de Vivir, a través de un diagnóstico sobre las variables de orden psicológico que se percibían con mayor urgencia y que tuvieran afinidad con los objetivos de la línea de investigación sobre desarrollo humano. Se realizó como un estudio descriptivo-exploratorio, de tipo cuantitativo, utilizando el

instrumento “Inventario de Estrategias de Afrontamiento” (IEA), de Tobin, Holroyd, Reynolds y Kigal (1989). Se tomó una muestra conformada por 21 padres que tenían como característica principal hijos con discapacidad cognitiva. Los resultados señalan que la mayoría de los padres presentan estrategias de afrontamiento adecuadas.

Martínez y León (2012) estudiaron en Lima la relación entre las variables: salud física y el estrés percibido en padres de familia de hijos adolescentes que sufrieron la amputación de uno de sus miembros y la muestra fue de 500 padres de familia. Los instrumentos que se utilizaron fueron, el Cuestionario de Estrés percibido de Sanz – Carrillo y el cuestionario de salud general GHQ – 28 de Golbert y Williams. Los resultados revelaron una existencia de una relación positiva entre el estrés percibido y el nivel de salud general, encontrándose que existe en los progenitores con un mejor nivel de salud física una tendencia a reevaluar el estrés poniendo en práctica comportamientos adaptativos y funcionales de aceptación y acercamiento emocional hacia su hijo (a) con discapacidad.

Torres, et al., (2010) estudiaron en Cajamarca las percepciones e implicancias que pueden presentarse en la dinámica familiar en padres de familia tras la presencia de un hijo (a) con discapacidad adquirida donde la muestra fue de padres y madres de 46 familias que residían en Hualgayoc, y cumpliendo el requisito de pertenecer a una familia nuclear y tener un miembro familiar con discapacidad. El instrumento que se utilizó fue el Cuestionario sociodemográfico de vida familiar revelando que un 15.1 % de la población percibe que la presencia de un hijo (a) con discapacidad genera nuevos y elevados gastos económico, un 29.5% percibe la necesidad de contar con ayuda profesional psicológica y el 50.1% de los progenitores considera que el hijo (a) con discapacidad posee la fortaleza y capacidad necesaria para autosuperarse, continuar su vida y emprender nuevos retos, siempre con el apoyo, atención y cuidado de la familia, tal evento, sin embargo cuestiona el alejamiento de los demás hijos o integrantes de la familia.

Méndez y Salazar (2010) desarrollaron un estudio en la ciudad de Trujillo donde el objetivo fue conocer los sentimientos de sobrecarga en progenitores, quienes poseen un hijo con discapacidad motora donde la muestra estuvo conformada por 60 padres de familia pertenecientes a un nivel socioeconómico D+ (medio – bajo), 30 madres y 30 padres cuidadores. El instrumento que se utilizó fue la Escala de mediación del cuidador (ESC), lo que reveló ese estudio fue que las características psicosociales de las madres se relacionan con la limitación del nivel socioeconómico produciendo un nivel de sobrecarga medio – alto, sin embargo, se encuentran orientadas a buscar apoyo social, sea en su familia, amigos y comunidad, lo cual les posibilita permanecer atentas al cuidado que ofrecen continuamente. En tanto, los padres pueden mantener niveles bajos de sobrecarga pues tienden a adaptarse

con mayor facilidad a nuevas situaciones reaccionando de forma activa en su comportamiento y pensamiento.

b) Bases teóricas

2.1.1 Estrés

Para Oblitas (2004, citado por Naranjo 2009) el estrés es un cambio en los aspectos fisiológicos y bioquímicos que se generan en la persona cuando se enfrenta a una situación percibida como amenazante. Así también Naranjo (2009) hace énfasis en los aspectos psicosociales, en especial en los factores externos; es decir, en los estímulos y eventos productores de estrés. Por su lado, los enfoques con una orientación cognitiva subrayan que el estrés surge a partir de la evaluación cognitiva que la persona realiza tomando en cuenta tanto aspectos internos como aquellos propios del ambiente. Por otra parte, los enfoques más integradores consideran que el estrés debe comprenderse desde una perspectiva más amplia, por cuanto en éste convergen e interactúan muchas variables. Navas (citado por Naranjo, 2009) coincide con esta última posición, pues considera que el estrés no es algo que pertenece solo a la persona o al ambiente, ni es tampoco un estímulo o una respuesta, sino que más bien es una relación dinámica entre la persona y el ambiente. Esto significa que la persona no es una víctima pasiva del estrés, y que su forma de interpretar los acontecimientos y la manera de valorar sus propios recursos y posibilidades para enfrentarlos, determina en gran medida la magnitud de la experiencia de este. Todo esto va a depender de como el sujeto asuma las situaciones que vive, sus pensamientos, sus sentimientos y hasta las visualizaciones que surjan dela situación, todo esto puede ayudar a aumentar, mantener o disminuir la situación de esto dependerá el estado de equilibrio dentro de sí misma y en relación con su ambiente.

Arellano (2002), por su parte, indica que el estrés se caracteriza por una respuesta subjetiva hacia lo que está ocurriendo; en este sentido se trata del estado mental interno de tensión o excitación. Melgosa (1995) señala que, debido a las alteraciones que el estrés provoca en la persona, se puede entender este concepto como: “un conjunto de reacciones fisiológicas y psicológicas que experimenta el organismo cuando se lo somete a fuertes demandas”. (Naranjo, 2009)

En general, puede decirse que existen dos grandes fuentes fundamentales del estrés. En primer lugar, están los agentes estresantes que provienen de circunstancias externas como del ambiente, de la familia, del trabajo, del estudio, entre otras (Naranjo, 2009). Y por otra parte, los factores de estrés no siempre son conocidos, y puede que sean subestimados, inconscientes y descubiertos solamente después de un diálogo o un análisis (Bensabat, 1987, citado por Naranjo 2009).

Es así que Folkman, Lazarus, Gruen y De Longis (1986), sostienen que son diversos los eventos de la vida que tienen la propiedad de ser factores causantes de estrés, estos suelen provocar desequilibrio emocional. El estrés se presenta cuando la persona identifica una situación o un encuentro como amenazante, cuya magnitud excede sus propios recursos de afrontamiento, lo cual pone en peligro su bienestar. Se presentan de esta manera dos procesos: una valoración cognitiva del acontecimiento y un proceso de afrontamiento. En el primero, la persona valora si la situación puede dañarla o beneficiarla, es decir, cuánto y cómo repercute en su autoestima. En el segundo, estima lo que puede hacer o no para enfrentar la situación, para prevenir un daño o mejorar sus perspectivas.

Naranjo (2009) refiere que todas las personas necesitan aprender a prevenir y controlar el estrés. Quien no lo hace, puede poner en peligro su salud y su tranquilidad, mientras que quien conoce y pone en práctica acciones adecuadas para prevenirlo y afrontarlo puede disfrutar de un estilo de vida más sano y más satisfactorio.

Macías, et al. (2013) consideran que buscar apoyo en personas e instituciones cuando se experimentan situaciones de tensión se constituye una forma positiva y adaptativa de afrontar, implica un manejo directo del problema a través de la orientación que otros puedan proveer.

Para Naranjo (2009), a cada persona le conviene conocer tanto su nivel de estrés, sus límites y capacidad de adaptación así como la dosis de presión que puede soportar, para evitar situarse en condiciones que superen su umbral de tolerancia al estrés. Al respecto, Melgosa (1995, citado por Naranjo) señala que una cantidad moderada de tensión vital, esto es, de estrés, resulta saludable, por cuanto ayuda a alcanzar metas elevadas y a resolver problemas difíciles.

Macías, et al., (2013) resaltan que no se debe confundir el afrontamiento con el dominio del individuo sobre el entorno; el afrontamiento se trata una forma de manejar situaciones que puedan generar estrés en el individuo, con las que busca tolerar, minimizar, aceptar o ignorar aquello que sobrepasa sus capacidades, ya sea resignificando el estímulo, a través de las acciones, pensamientos, afectos y emociones que el individuo utiliza a la hora de abordar la situación desbordante. Por tal motivo el afrontamiento forma parte de los recursos psicológicos o psicosociales que el individuo utiliza para hacer frente a situaciones estresantes, y en la cual ejerce un efecto de mediación los rasgos de personalidad. Además es una de las variables personales expuestas como intervinientes en los niveles de calidad de vida y el bienestar psicológico. Las investigaciones han develado la importancia del

afrentamiento para comprender los ajustes que realiza un individuo en su medio, y poder percibir niveles positivos o negativos de la calidad de vida.

2.1.2 AFRONTAMIENTO DEL ESTRÉS:

TEORÍA UNIFICADORA DE RUDOLPH MOOS AL AFRONTAMIENTO:

Para Hombrados (1997, citado por Plasencia, 2012) el modelo que fue planteado por Moos y Schaefer (1993, citado por Plasencia 2012) es el razonable, ya que se centra en el afrontamiento eficazmente siendo adaptativo, ante situaciones estresantes donde se ha llegado a un compromiso vital.

Moos (1984, citado por Kirchner & Forns, 2010) buscó identificar las estrategias que permitieran definir el afrontamiento ya que era de vital importancia resaltar que la conducta humana estaba ligada al contexto, por ello era necesario proponer teorías que pudieran explicar las dimensiones que estaban vinculadas en el entorno. Es por eso que Moos busca entender los factores ambientales en sus estudios del clima familiar, escolar u organizacional. Es por ello que el autor diseñó un sistema explicativo mediante los paneles, donde se explica la influencia que tienen los factores que interactúan y participan en el proceso explicativo de la conducta.

A. PROCESO DE AFRONTAMIENTO:

El afrontamiento no es reflejo de defensa inmediata así como el estrés que no actúa de manera inmediata ante los estresores.

Para Fierro (1997, citado por Plasencia, 2012) cuando la situación es sentida como una verdadera o potencial amenaza, el estrés se va a manifestar de manera condicionada por el peso de la manera de actuar o de las estrategias de afrontamiento que el individuo emplee para minimizar, parar y si fuera posible deshacer la conmoción y los resultados generados por situación amenazante. Estos procedimientos empiezan a actuar cuando el individuo se empieza a sentir inquietado y se desnivela la transacción individuo – ambiente, ya que el funcionamiento de estos procesos se inicia por la valoración de las características de la circunstancia o sino por la efectividad de los recursos disponibles para sobrellevar la situación estresante.

Moos y Holahan (2003 citado por Kirchner & Forns, 2010) emplearon un diseño de paneles que explica el “proceso de afrontamiento” en conceptos de un esquema – marco donde se incluyen factores personales estables y factores situacionales transitorios como precedentes de los esfuerzos del afrontamiento. La unión de ambos factores es para los autores de vital

importancia ya que ambos elementos – factores de disposición y factores de disposición – hacen referencia a los diferentes aspectos de la conducta del afrontamiento.

Este esquema – marco constituye cinco paneles. El panel I es señalado como sistema ambiental. En este panel están incluidas las condiciones ambientales que son relativamente constantes (estresores vitales crónicos y recursos sociales duraderos como salud física, nivel socio – económico, relacionales familiares, amistades y clima social). El panel II, está definido como sistema personal, donde se encuentran las características biogenéticas e inestables personales como auto – eficacia, sentido de coherencia, habilidades cognoscitivas, estilo cognitivo dependencia – independencia de campo, competencia social, compromisos y aspiraciones y rasgos de personalidad, entre otros. La modalidad de afrontamiento de tipo disposicional queda incluido en este panel. El panel III, transacciones o condiciones de cambio, se refiere a aquellas condiciones ambientales que perjudican al sujeto en tanto que generan estrés o producen cambios. En este panel también se hacen referencia los acontecimientos vitales estresantes y las situaciones diseñadas para producir cambios tales como las intervenciones o programas de tratamiento. El panel IV está indicado como valoración cognitiva y respuestas de *coping* o formas de respuesta al estrés. Las conductas de afrontamiento incluidas en este panel son de origen situacional y se entienden como respuestas específicas que median entre las condiciones estresantes (panel III) y el logro de la salud y del bienestar (panel V). Por último, el panel V, con el rótulo de salud y bienestar, representa el estado actual de salud o de bienestar del sujeto en un momento dado.

Todos los paneles pueden contribuir y a la vez ser contribuidos por las variables abarcadas en los otros paneles, generándose un feedback entre todos ellos. Ésta es la condición transaccional del modelo. La salud y el bienestar pueden estar contribuidos directamente por las variables inalterables de tipo personal, así como por las de tipo ambiental (panel I y II) y también por la valoración y las respuestas del afrontamiento (panel IV) accionadas por las condiciones adversas (panel III). Ello implica que los recursos sociales y personales y el estilo de afrontamiento tienen valor en cuanto que son alterables que pueden estabilizar la salud y el bienestar, y que las conductas específicas de *coping* (panel IV) pueden ser más o menos efectivas en situaciones de crisis en función de la influencias de los demás paneles.

1. Valoración y conductas de afrontamiento:

Para Moos (2002, citado por Kirchner & Forns, 2010) identifica que la “valoración y las conductas de afrontamiento son los instrumentos fundamentales para canalizar y modificar

la influencia de los contextos vitales (estresantes), tanto estables como momentáneos, hasta el buen funcionamiento y maduración personal”.

Moos (2002, citado por Kirchner & Forns, 2010) ha logrado identificar las conductas principales de la valoración del estresor a) experiencia sobre el conflicto, b) previsión de ocurrencia, c) tiempo de preparación para afrontar, d) percepción del problema como amenaza o como reto – desafío, e) causalidad personal o ajena en el problema como amenaza o como consecuencias como beneficios obtenidos, g) solución del problema y h) funcionamiento actual (positivo o negativo). Estas valoraciones ayudan a tomar la decisión del tipo de afrontamiento que se debe utilizar en vistas a afrontar el problema.

Moos (2002, citado por Kirchner & Forns, 2010) ha propuesto un modelo de afrontamiento que percibe el cruce de dos dimensiones foco y método. El foco hace referencia a la orientación que el sujeto toma hacia la solución del problema aproximación frente a evitación. La aproximación es una forma activa de resolver los conflictos, la evitación es una forma más pasiva, de alejamiento de los problemas y de focalización en el control de las emociones generadas por el estresor. Ebata y Moos (1991, citado por Kirchner & Forns, 2010) han logrado definir la aproximación como los esfuerzos activos, cognitivos o conductuales que el sujeto logra realizar para definir y comprender una situación y para resolver o dominar un estresor buscando apoyo y comprometiéndose en actividades de solución de problemas. Asimismo definen la evitación como un conjunto de esfuerzos cognitivos y conductuales que tienen como objetivo evitar pensar sobre el estresor y sus resultados, aceptar o resignarse frente a una situación, buscar actividades alternativas o mostrar directamente la emoción como forma de manejo de tensión. El método se refiere el tipo de esfuerzos que realiza la persona cognitivos o conductuales. Los esfuerzos cognoscitivos se refieren a estrategias mentales y al uso del lenguaje intento, los esfuerzos conductuales hacen referencia a acciones o actividades concretas. El cruce de estas dos dimensiones da lugar a cuatro tipos de afrontamiento a) Aproximación cognoscitiva b) Aproximación conductual, c) Evitación cognoscitiva d) Evitación Conductual.

Por ende, se logra deducir que el afrontamiento se vincula de forma directa a las vivencias de estrés. Hay dos formas básicas de evaluación de la vivencia de estrés, la expresión directa de los acontecimientos estresantes (relato oral o escrito del estresor), o los listados de diversas situaciones o problemas estresantes.

2. Dimensiones de las estrategias de afrontamiento:

Se ha considerado necesario nombrar la teoría de Fernández y Abascal (2002, citado por Plasencia, 2012) los mismos que afirman que, en la actualidad hay tres dimensiones

principales donde se sitúan los diferentes estilos de afrontamiento. El método empleado en el afrontamiento, la focalización del afrontamiento y la actividad movilizada en el afrontamiento.

Según Moos, Cronkite, Building y Finney (1956 citado por Plasencia, 2012), existen tres dimensiones donde se logra definir los diferentes tipos de afrontamiento.

- Según el método empleado para Reeve (1994 citado por Plasencia, 2012), existen dos maneras de afrontar el estrés – directa o defensivamente. Los métodos directos, involucra dedicar toda la atención a un acontecimiento estresante y utilizar los recursos cognitivos y conductuales para que exista un cambio en el acontecimiento de manera que la situación pase de ser estresante a no serlo. Los métodos de afrontamiento defensivo, implican la evitación del acontecimiento estresante una vez que ha ocurrido o bien la supresión de la respuesta emocional, cognitiva y fisiológica ante el con la consiguiente reducción de su impacto. También Sánchez y Vasco (2011, citado por Plasencia, 2012), hacen referencia que el afrontamiento puede ser activo / aproximación, moviliza esfuerzos para los distintos tipos de solución de la situación pasivo / evitación que se basa en no hacer nada directamente sobre la situación y solo espera que cambien las situaciones.

Seguidamente las estrategias de tipo activo tiene repercusiones más adaptativas, mientras que las pasivas suelen ser menos exitosas.

- Según la focalización de la respuesta, el afrontamiento puede estar orientado en el problema o en la emoción. En tal sentido Farre y Casas (2001, citado por Plasencia, 2012) refieren que el afrontamiento dirigido al problema, tiene como propósito la fuente generadora del estrés ya sea el modificar las condiciones ambientales o al variar nuestras forma de comportarnos. Por otro lado las estrategias de afrontamiento dirigido a las emociones, se esfuerza en controlar y disminuir las emociones como consecuencia del estrés, están configurados por formas de reacción que no logran resolver el problema propiamente dicho pero hacen que el sujeto se sienta mejor en los momentos de peligro o amenaza. Según Palmero et al (2002, citado por Plasencia, 2012) la estrategia enfocada al problema trata de maniobrar o alterar las condiciones responsables de la amenaza de daño y la respuesta emocional, trata de reducir o eliminar la respuesta emocional generada por la situación.
- Según el tipo de actividad movilizada, se puede observar el estilo afrontamiento cognitivo, donde los principales esfuerzos son de tipo cognitivo y el estilo de

afrontamiento conductual, aquel cuyos principales esfuerzos están formados por comportamientos notorios.

La evaluación propuesta por Moos adopta dos aproximaciones conceptuales más frecuentes para diferenciar las estrategias de afrontamiento del estrés; la orientación o enfoque de afrontamiento del estrés (aproximación o realización de esfuerzos para resolver el problema, y evitación o actividades dirigidas a evitar el problema y regular el impacto emocional producido por la situación estresante) y el procedimiento de afrontamiento (cognitivo y conductual) Peñacoba et al (2000, citado por Plasencia, 2012).

Por otro lado es necesario recalcar que Moos hace referencia la unión de dos dimensiones: Foco y método.

- El foco hace referencia a la orientación que el sujeto toma hacia la solución de problema: aproximación frente a evitación.
 - a. La aproximación es la forma activa donde la resolución de conflictos se focalizan en el problema (Mikulic & Crespi, 2008). También Ebata y Moos (1991, citados en Kirchner & Forns, 2010) manifiestan que la aproximación son los esfuerzos activos, cognitivos o conductuales que el sujeto pone en práctica para entender la nueva situación y a su vez lograr dominar el estresor apoyándose y comprometiéndose en la solución del problema.
 - b. La evitación se centra en el alejamiento de los problemas y de la focalización en el manejo de las emociones que son activadas por el estresor, es de decir es una forma más pasiva Ebata y Moos (1991 citados en Kirchner & Forns, 2010). Por otro lado Ebata y Moos (1991 citados en Kirchner & Forns, 2010) logran definir la evitación como los esfuerzos cognitivos y conductuales cuyo objetivo es el evitar pensar sobre el estresor y las consecuencias que el mismo trae, la aceptación o la resignación frente a la situación, la búsqueda de actividades alternativas o el expresar la emoción directamente como forma de manejo de tensión.

Holahan, Moos y Brennan (1997, citado por Plasencia, 2012), lograron demostrar que mientras mayor cantidad de sucesos de vida negativos y estresores crónicos es menor el uso de respuestas por aproximación al problema y más uso de respuestas por evitación. Es decir que las respuestas de afrontamiento varían en relación de la severidad del estresor A. (Milkulic, 2008).

- En el método, se hace referencia al tipo de esfuerzos que el sujeto realiza ya sean cognitivos o conductuales. Los esfuerzos cognitivos corresponden a estrategias mentales y al uso del lenguaje interno, los esfuerzos conductuales hacen referencia a acciones o actividades concretas. La unión de estas dos dimensiones da lugar a cuatro tipos de afrontamiento:
 - a. Aproximación cognoscitiva
 - b. Aproximación conductual
 - c. Evitación cognoscitiva
 - d. Evitación conductual

Moos (2002, citado por Plasencia, 2012), al combinarse los aspectos de foco y método, en donde están incluidas las estrategias activas y pasivas así como cognoscitivas y conductuales se logran establecer dos estrategias de cada tipo Sánchez y Vasco (2011, citado por Plasencia, 2012).

- a. **Análisis Lógico (AL):** son los esfuerzos cognitivos de comprender y prepararse mentalmente para hacer frente ante un estresor y sus consecuencias.
- b. **Revalorización Positiva (R):** son los intentos cognitivos de construir y reformar un problema en un sentido positivo mientras se va aceptando la realidad de una situación.
- c. **Búsqueda de Orientación y Apoyo (BA):** son los intentos conductuales donde se busca información, apoyo y orientación.
- d. **Resolución de Problemas (RP):** son los esfuerzos conductuales de realizar acciones convenientes directamente al problema.
- e. **Evitación Cognitiva (EC):** son los esfuerzos cognitivos donde se evade el pensar en el problema de forma realista.
- f. **Aceptación / Resignación (A):** son los intentos cognitivos de actuar ante el problema aceptándolo.
- g. **Búsqueda de Gratificaciones Alternativas (BG):** son los esfuerzos conductuales de implicarse en actividades similares y crear nuevas fuentes de satisfacción.
- h. **Descarga Emocional (DE):** son los esfuerzos conductuales donde se reduce la tensión expresando sentimientos negativos.

Como manifiesta Moos (1993, citado de Mikulic & Crespi, 2008) "las características y la naturaleza de los sucesos a los que se enfrentan los sujetos influyen en la disponibilidad y en la movilización de recursos, así como también en la forma de afrontamiento de los

mismos”. Es así que desde este modelo, la selección de respuestas específicas de afrontamiento están acorde a partir de las características específicas de una crisis o transición vital y la evaluación que un sujeto hace de la situación (Mikulic & Crespi, 2008).

TEORÍA UNIFICADORA DE LAZARUS Y FOLKMAN AL AFRONTAMIENTO:

Para Sandín y Chorot (2003), Lazarus manifiesta que el individuo utiliza diversas estrategias para lidiar con el estrés, las cuales pueden ser o no adaptativas (el afrontamiento se emplea indistintamente de que la evolución del estrés sea adaptativo o desadaptativo). Si bien la consideración del afrontamiento como proceso implica asumir la dependencia contextual el propio Lazarus ha defendido que las estrategias de afrontamiento pueden ser estables a través de diferentes situaciones estresantes Lazarus y Folkman (1984, citado por Sandin & Chorot, 2003). Este concepto del afrontamiento, por otra parte, es coherente con la idea que se tiene en psicología sobre las diferentes habilidades personales, en el sentido que las respuestas del individuo suelen estar determinadas por una interacción entre las situaciones externas y las habilidades personales. En este sentido, el afrontamiento está determinado tanto por la situación como por la persona (rasgo), lo cual sería consistente con la evidencia sobre la estabilidad del afrontamiento Torestad, Magnuson y Oláh (1990, citado por Sandin & Chorot, 2003).

1. Áreas del afrontamiento:

Para Vásquez, et al. (2000), Ante la aparición de una nueva situación, el individuo realiza una serie de valoraciones sobre la situación. Para empezar, hay una valoración primaria, que consiste en analizar si el hecho es positivo o no y, además, valorar las consecuencias presentes y / o futuras de la misma. Luego, se produce una valoración secundaria donde se analiza las capacidades del organismo para afrontarlas y serán los que con más probabilidad susciten reacciones de estrés. Es así que, los modelos actuales de estrés conciben la propia respuesta del mismo no como una consecuencia inevitable y directa de elementos universal e inflexiblemente definibles, sino como un resultado de una delicada y un continuo compromiso entre las presiones que uno percibe del medio (interno o externo) y los recursos de afrontamiento que uno considera disponibles y activables.

2. Estrategias de afrontamiento:

En conclusión, el afrontamiento se definiría como «aquellos procesos cognitivos y conductuales constantemente cambiantes que se desarrollan para manejar las demandas específicas externas y/ o internas que son evaluadas como excesivos de los recursos del individuo» Lazarus y Folkman, (1986, citado por Vásquez et al., 2000).

Con esta definición se puede manifestar que las reacciones emocionales como la ira, o la depresión, también forman parte del proceso general de afrontamiento que efectúa un organismo ante una situación apremiante. Por ejemplo, quedarse en la cama cuando uno se siente deprimido es un tipo de estrategia de afrontamiento, del mismo modo que lo puede ser una estrategia más activa (p. ej., ir a la consulta médica). Aunque la naturaleza de estas estrategias no siempre es conocida, la investigación empírica se ha centrado principalmente en aquellas que los individuos pueden conscientemente reconocer. Suelen distinguirse dos tipos generales de estrategias: 1. Estrategias de resolución de problemas: que son aquellas directamente dirigidas a controlar o alterar el problema que está causando el malestar. 2. Estrategias de regulación emocional: que son los métodos dirigidos a controlar la respuesta emocional ante el problema. Por ejemplo, ante una ruptura matrimonial, uno puede acudir a los abogados, llamar a amigos en búsqueda de soluciones, etc. (estrategias dirigidas a solucionar el problema), pero también cabe salir más de casa para no sentirse tan mal, intentar no pensar en los años pasados, etc. (estrategias dirigidas a aliviar el malestar que produce la situación). Mayormente, el empleo de una estrategia de solución de problemas tiene por sí misma consecuencia favorables en la regulación emocional. Por ejemplo, si alguien presenta una denuncia por observar basura en su barrio, esto puede ser una estrategia eficaz para solucionar el problema y, a la vez, reducir su ira o malestar. Pero también puede suceder lo contrario. Por ejemplo, una estrategia aparentemente efectiva para la regulación de la ira (p. ej., dar un grito a una persona), puede dejar el problema tal como estaba e incluso crear otros nuevos (p. ej., rechazo por parte de la otra persona).

LAS GENERACIONES DEL ESTUDIO DEL AFRONTAMIENTO:

Para Kirchner y Forns (2010) La comprensión y la explicación de la adaptación del sujeto a la realidad y de su forma de afrontar las situaciones adversas ha sido uno de los intereses principales de la Psicología. La discusión acerca de cómo el sujeto cambia la realidad y a su vez de cómo esta transforma al sujeto ha estado presente a lo largo del desarrollo de la Psicología, tanto como para explicar los procesos de la modificación del ser humano como para explicar los procesos psicopatológicos. El dominio específico de lo que se ha llamado *coping* o afrontamiento hace referencia a la manera de adaptación que el sujeto adopta para hacer frente a situaciones estresantes.

La evolución de la definición de afrontamiento ha sido según Sulz, David y Harvey (1996, citados en Kirchner & Forns, 2010) la misma evolución de la ciencia psicológica en cuanto al debate referido al poder de las variables internas, situacionales o interaccionales en la determinación y definición de la conducta humana. Además estos autores hacen referencia que hay distintas perspectivas en el estudio del afrontamiento las cuales las denominaron

“Generaciones del estudio del afrontamiento”. También se destaca las líneas básicas de la argumentación de estos autores acerca de las tres generaciones en el estudio del afrontamiento.

- A.** Primera generación hasta la década de 1960, se logran diferenciar dos líneas de trabajo. Una aparece vinculada a la psicología dinámica y la otra a la psicología de los rasgos. La línea más efectiva fue la primera el concepto de “mecanismo de defensa”. Freud (1980, citado por Kirchner & Forns, 2010) define a los mecanismos de defensa como las actividades del yo destinadas a proteger al sujeto ante la gran cantidad de exigencias de las fuerzas pulsionales o impulsos. Cuando las actividades defensivas están sujetas a los procesos psicológicos primarios, donde el principio de placer predomina; acontecen automáticas e inconscientes y centran en la reducción de la tensión psicológica del sujeto frente a las fuerzas de los conflictos pulsionales. Cuando forman parte de los procesos psicológicos secundarios, donde el principio de realidad es el que prevalece, estos mecanismos proceden más activos y tienen la función del logro de la adaptación a la realidad y la integración y control de las situaciones estresantes Bergeret (1975, citado en Kirchner & Forns, 2010). La primera generación de estudios sobre afrontamiento decayó al mismo tiempo que declinaba el énfasis de las teorías dinámicas y del rasgo, y en la medida en que el debate behaviorista iba introduciéndose y dominando el ámbito psicológico.
- B.** En la Segunda generación de estudios sobre afrontamiento, desde 1960 hasta 1980, se dio el análisis del poder explicativo de las variables de situación (estímulos, entorno, clima social, acciones explícitas de los congéneres sobre uno mismo, entre otras). El objetivo era el hallar una explicación de cómo las situaciones intervenían o incidían en la conducta, es decir, buscaba profundizar el proceso por el cual se encadenaban los acontecimientos y por tanto, profundizar en la definición de lo que se denominó modelo ABC de conducta (Antecedentes - Behavior – Consecuencias) dándose lugar el análisis funcional de la conducta. Así mismo se enfocaba el concepto de “proceso” por encima del de “disposición” o de “capacidad”. Poco a poco las posiciones estrictamente conductistas decayeron y se empezó a ampliar el diseño inicial de “estímulo – respuesta” reconociendo que otras variables de tipo cognitivo, como el juicio o la valoración de las situaciones, también ejercían peso en la determinación de la conducta. Las posiciones conductistas y cognitivo – conductuales estaban en su apogeo. Bajo estos enfoques psicológicos, el afrontamiento no es tanto una capacidad, sino una conducta que implica una forma de reacción frente a determinantes situacionales (estresores) y cognoscitivos (la valoración otorgada al estresor).

Lazarus y Folkman y Moos (1984 citados por Kirchner & Forns, 2010) hicieron importantes aportaciones al conocimiento del afrontamiento que fue considerado como un procesos transaccional entre sujeto y contexto.

La definición de afrontamiento más acertada ha sido la de Lazarus y Folkman (1984), quienes manifiestan que es una respuesta dada frente a una situación específica estresante, refiriéndose a los esfuerzos cognoscitivos y conductuales que realiza una persona para manejar (reducir, minimizar, dominar o tolerar) las demandas internas o externas habidas en la transacción entre persona y situación. Estas demandas o exigencias son evaluadas como sobrecargantes y que exceden o desbordan los recursos personales. Asimismo, las situaciones generadas se viven como dañinas, amenazantes y que alternan o impiden el logro del bienestar personal y de la salud. Las respuestas de afrontamiento actúan como variables mediadoras o moderadoras entre estrés y salud.

Los esfuerzos realizados por el sujeto para controlar o reducir el malestar emocional vinculado al estresor fueron denominados “afrontamiento centrado en la emoción” aquí el sujeto no modifica la situación estresante sino que la evita, la acepta, se aleja de ella, se implica en otras actividades o descarga de la emoción. Los esfuerzos realizados para solucionar el problema (modificado, alterado o disminuido) o dirigidos a hacer algo para alterar directamente el nivel de estrés, se denominaron “afrontamiento centrado en el problema”.

En esta propuesta el estatus del afrontamiento se refería a conductas voluntarias conscientes, de ahí que la definición de Lazarus y Folkman (1984 citados por Kirchner & Forns, 2010), en lo que enfatiza la idea de esfuerzos dirigidos hacia algo.

Frente a un estresor que conmocionaba a un sujeto, éste debía en primer lugar apreciar que el estresor le estaba afectando, con lo cual se reconocía un cierto valor diferencial/ personal en la identificación y valoración del estresor, y seguidamente, en función del grado de afectación reconocido, el sujeto pasaba a la elección de las conductas de afrontamiento que consideraba más pertinentes para hacer frente al estresor. Estas dos fases fueron denominadas “valoración primaria” y “valoración secundaria”. En la valoración primaria el sujeto valora el estresor y analiza si tiene algo que apostar o arriesgar en el encuentro con el mismo, determina en qué medida la situación compromete su bienestar o su supervivencia. En la valoración secundaria el sujeto evalúa si puede hacer algo para vencer en esta confrontación (qué recursos tiene disponibles a nivel personal o social) y decide si debe resolver el encuentro estresante

mediendo los beneficios de utilizar un método u otro de afrontamiento (aproximarse – alejarse).

Esta valoración tiene una estrecha relación con variables cognoscitivo. El carácter transaccional del coping está en este intercambio de juicio y decisiones entre situación y persona el afrontamiento es un proceso dinámico que depende de las exigencias del momento y de la valoración de la situación y que fluctúa a lo largo del tiempo. Suls (1996, citado por Kirchner & Forns, 2010) señala que la diferenciación entre “valoración del estresor” y “selección de las conductas de afrontamiento” fue novedosa y original de Lazarus y Folkman (1984, citado por Kirchner & Forns, 2010)

- C. Tercera generación de estudios sobre afrontamiento se inicia en la constatación de que las variables situacionales que debían explicar gran parte de la conducta humana, tampoco lograron sobrepasar la explicación que se obtenía al considerar únicamente las variables personalógicas y de que la explicación conjunta persona y situación ofrecía mayores posibilidades explicativas.

Esta constatación llevó a un nuevo interés por la inclusión de las variables de personalidad en el estudio de la solución de situaciones adversas. Los estudios desarrollados en esta tercera generación se inclinan a analizar en qué medida la conducta de afrontamiento elegida frente a un estresor depende de las características del propio estresor y a la par de variables de personalidad. También profundizan en la eficacia del uso de las estrategias.

- D. Cuarta generación podría sustentarse en la teoría de Hobtoll sobre la conservación de los recursos que posee cada sujeto (COR Conservation of Resources). Este modelo, propone como alternativa a los enfoques clásicos de estrés y afrontamiento, además considera la pérdida de recursos como el principal componente del proceso de estrés y sugiere la importancia de las soluciones colectivas en las situaciones estresantes. El modelo COR establece un sistema de variables arraigadas por las cuales lo individual se anida en la familia, y ésta en el grupo y éste en el contexto social, desafiando de esta manera la relación previamente establecida entre valoración y estresor a nivel individual. En relación al afrontamiento se propone el concepto de coping proactivo, dirigido a una búsqueda constantemente de soluciones no sólo frente a un estresor, sino ante las situaciones cotidianas. En este sentido aquellos sujetos que estén bien insertados en un contexto social tendrán más recursos adicionales.

Es así que el modelo de afrontamiento de estrés propuesto por Moos radica en la segunda generación de afrontamiento, y tiene el mérito de incorporar aspectos cruciales en las

generaciones siguientes. El valor otorgado a los recursos (estables y fluctuantes), el considerar los valores sociales en la elección del tipo de afrontamiento, el otorgar peso a las características de personalidad y finalmente el considerar que el afrontamiento no sólo tiene un valor mediacional, sino que puede ser motivo de estrés futuro (Moos & Holahan, 2003, citado en Kirchner & Forns, 2010)

2.1.3 NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES

Para Pinto (2012) las necesidades educativas especiales son un conjunto de acciones educativas que se incluyen dentro del sistema educativo general, que buscan la atención y el bienestar de las personas que presentan complicaciones para lograr conductas básicas exigidas por el grupo social y cultural al que pertenecen, además de una educación centrada también en el entorno del niños en las carencias de éste y aptitudes de los docentes para satisfacer las necesidades de todo niño. Por otro lado, el Ministerio de Educación y Ciencia de España (s.f.) refiere también que es un proceso educativo activo que busca la atención de la diversidad del alumno apoyándolo para permitir el logro de metas adecuadas para cada una de sus características de ellos.

Asimismo, Pinto (2012) hace valer que, en lo posible, la persona con discapacidad debe tener igualdad de derechos y obligaciones que los demás miembros de la sociedad, esto no niega la discapacidad, sino que busca incluirlos al desarrollo de las capacidades individuales de cada persona además de percibir atención particular a través de los servicios ordinarios y propios de la comunidad, teniendo en cuenta que solo en casos necesarios podrá recibirla en instituciones específicas.

Por otro lado, las personas con discapacidad requieren de servicios educativos especiales, los cuales deben ser los adecuados para ellos donde vivan y se desarrollen apropiadamente, es decir en un lugar complementado con los medios apropiados para la intervención profesional y terapéutica y así reciban la asistencia necesaria en el amparo de los grupos sociales normales y no de forma apartada.

Por otra parte cuando el sistema educativo actúa de manera integrada permite que haya una respuesta educativa funcional donde la enseñanza logra que los alumnos con necesidades educativas especiales trabajen de manera autónoma ajustada a su capacidad de aprendizaje.

Entonces cuando se presenta un alumno con discapacidad ya sea física y/o intelectual los docentes deben realizar adaptaciones de acuerdo con sus cualidades y capacidades para su aprendizaje de manera que sea más fácil el progreso y el desarrollo del alumno además de lograr una integración en el aula.

Ponce (2011) refiere que cada persona posee diferencias y son éstas mismas las que hacen que cada persona sea única, además para lograr comprender la discapacidad las personas deben ser capaces de identificar en cada una de ellas las tareas que les genera más esfuerzo al llevarlas a cabo, las personas con habilidades diferentes son igual que las demás personas solo que hay aspectos que dificultan algunas tareas básicas. Es por eso que cada vez se está enfatizando en darles una distinción adecuada desde personas con discapacidad, personas con habilidades diferentes hasta personas con necesidades educativas especiales que es el término que mejor amolda a su condición.

c) Hipótesis

H_G: Las estrategias de afrontamiento al estrés se diferencian entre padres de hijos con necesidades educativas especiales y sin necesidades educativas especiales del distrito de Florencia de Mora.

H_E: Los indicadores de las estrategias del afrontamiento del estrés: Análisis lógico, Reevaluación positiva, Búsqueda de guía y soporte, Solución de problemas, Evitación cognitiva, Aceptación o resignación, Búsqueda de recompensas alternativas, Descarga emocional de las respuestas del afrontamiento del estrés, se diferencian entre los padres de hijos con necesidades educativas especiales y sin necesidades educativas especiales del Distrito de Florencia de Mora.

CAPÍTULO 3. METODOLOGÍA

1.1 Operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	ÍTEMS
Afrontamiento del estrés	El afrontamiento no es tanto una capacidad, sino una conducta que implica una forma de reacción frente a determinantes situacionales (estresores) y cognoscitivos (la valoración otorgada al estresor). (Kirchner & Forns, 2010)	El CRI-A inventario de respuestas de afrontamiento - Adultos mide 8 áreas: Análisis Lógico Reevaluación Cognitiva Búsqueda de guía y soporte Solución de Problemas Evitación Cognitiva Aceptación - Resignación Búsqueda de Recompensas Alternativas Descarga Emocional (Kirchner & Forns, 2010)	Análisis lógico	¿Pensó en diferentes maneras de resolver el problema? (1) ¿Intentó distanciarse del problema y ser más objetivo? (9) ¿Pensó varias veces sobre lo que tenía que hacer o decir? (17) ¿Intentó anticiparse cómo podrían cambiar las cosas? (25) ¿Trató de dar algún rumbo personal a la situación? (33) ¿Intentó anticipar las nuevas demandas que le podían pedir? (41)
			Reevaluación positiva	¿Se decía a sí mismo algo para sentirse mejor? (2) ¿Se dijo a sí mismo que las cosas podían ser mucho peores? (10) ¿Intentó ver el lado positivo de la situación? (18) ¿Pensó que estaba mejor que otras personas con el mismo problema que el suyo? (26) ¿Intentó decidirse así mismo que las cosas mejorarían? (34) ¿Pensó en cómo esta situación podía cambiar su vida a mejor? (42)
			Búsqueda de guía y soporte	¿Habló con su pareja u otro familiar acerca del problema? (3) ¿Habló con algún amigo sobre el problema? (11) ¿Habló con algún profesional (por ejemplo, doctor, abogado, sacerdote, etc.)? (19) ¿Buscó la ayuda de otras personas o grupos

				<p>con el mismo tipo de problema? (27)</p> <p>¿Procuró informarse más sobre la situación? (35)</p> <p>¿Rezó para guiarse o fortalecerse? (43)</p>
			Solución de Problemas	<p>¿Decidió una forma de resolver el problema y la aplicó? (4)</p> <p>¿Sabía lo que tenía que hacer y se esforzó para que las cosas funcionaran? (12)</p> <p>¿Decidió lo que quería y se esforzó en conseguirlo? (20)</p> <p>¿Intentó resolver el problema al menos de dos formas diferentes? (28)</p> <p>¿Intentó aprender a hacer más cosas por su cuenta? (36)</p> <p>¿Se tomó las cosas día a día, paso a paso? (44)</p>
			Evitación cognitiva	<p>¿Intentó olvidarlo todo? (5)</p> <p>¿Intentó no pensar en el problema? (13)</p> <p>¿Fantaseó o imaginó mejores tiempos situaciones que la que estaba viviendo? (21)</p> <p>¿Intentó no pensar en la situación, aun sabiendo que tendría que hacerlo en otro momento? (29)</p> <p>¿Deseó que el problema desapareciera o deseó acabar con él de algún modo? (37)</p> <p>¿Intentó negar que el problema era realmente era muy serio? (45)</p>
			Aceptación o resignación	<p>¿Pensó que el tiempo lo resolvería y que la única cosa que tenía que hacer era esperar? (6)</p> <p>¿Se dio cuenta de que no controlaba el problema? (14)</p> <p>¿Creyó que el resultado sería decidido por el destino? (22)</p> <p>¿Aceptó el problema porque no se podía</p>

				<p>hacer nada para cambiarlo? (30)</p> <p>¿Esperó que se resolviera de la peor manera posible? (38)</p> <p>¿Perdió la esperanza de que las cosas volvieran a hacer como antes? (46)</p>
			Búsqueda de recompensas alternativas	<p>¿Intentó ayudar a otros a resolver un problema similar? (7)</p> <p>¿Empezó a hacer nuevas actividades? (15)</p> <p>¿Intentó hacer nuevos amigos? (23)</p> <p>¿Aceptó el problema porque no se podía hacer nada para cambiarlo? (31)</p> <p>¿Empleó mucho tiempo en actividades de descanso? (39)</p> <p>¿Volvió al trabajo, o a otras actividades, para enfrentarse al problema? (47)</p>
			Descarga emocional	<p>¿Descargó su cólera sobre otras personas cuando se sentía triste o enfadado? (8)</p> <p>¿Se atrevió e hizo algo arriesgado? (16)</p> <p>En general, ¿Se mantuvo alejado de la gente? (24)</p> <p>¿Gritó o se quejó para desahogarse? (32)</p> <p>¿Lloró para manifestar sus sentimientos? (40)</p> <p>¿Alguna vez hizo algo que pensó que no funcionaría, pero al menos usted estaba haciendo algo? (48)</p>

Aplicación de la escala de CRI-A con 0: en absoluto; 1: un poco; 2: bastante; 3: mucho; 4: totalmente

1.2 Diseño de investigación

No experimental, transversal - comparativo

Reúne la información más importante en dos o más muestras respecto a un mismo fenómeno y luego lo caracteriza en base a la comparación en los datos generales o en una categoría de ellos.

Se esquematiza del siguiente modo:

M1	O1	≈
M2	O2	O1 = O2
		≠

Donde, M1, M2, representan a cada una de las muestras y O1, O2, constituye la información (observaciones) en cada una de dichas muestras.

M1: Centro de Educación Básica Especial

M2: Centro Educativo de Acción Conjunta

O1: Estrategias de Afrontamiento al Estrés

1.3 Unidad de estudio

Un padre de Familia de un Centro de Educación Básica Especial
Florencia de Mora, Trujillo, La Libertad

Un padre de Familia de un Centro Educativo de Acción Conjunta
Florencia de Mora, Trujillo, La Libertad

1.4 Población

En la investigación se consideraron dos grupos bajo estudio, los mismos que estuvieron conformados por los 140 padres de familia de alumnos con necesidades educativas especiales del Centro de Educación Básica Especial y los 67 padres de familia de alumnos sin necesidades educativas especiales del segundo grado de secundaria de una Institución Educativa de Acción Conjunta, que cumplieron con los criterios de inclusión y de exclusión.

1.5 Muestra (muestreo o selección)

Para seleccionar el tamaño de la muestra se empleó el muestreo por conveniencia, que es una técnica que ajusta a esta investigación y que consiste en seleccionar una muestra de la población por el hecho de que sea accesible, donde los participantes de la investigación se seleccionan porque están fácilmente disponibles, no porque hayan sido seleccionados mediante un criterio estadístico; usado debido a no existir razones fundamentales que diferencien a los padres de familia que son accesibles de las los padres de familia que

constituyen la población. Por tanto hay razones justificadas para pensar que la selección de la muestra conveniencia no va a producir sesgos respecto al total de la población. En la presente investigación los integrantes de la muestra, los 100 padres de familia del Centro de Educación Básica Especial, asignados por la Directora, y los 67 padres de familia del Centro Educativo de Acción Conjunta, asignado por el director.

Criterios de Inclusión:

- Ser padres de familia de la Institución.
- Presentar una situación problemática en los últimos 12 meses (la enfermedad de un familiar, la economía familiar, la muerte de un familiar, etc.)
- Ser padres de un hijo con discapacidad cognitiva.

Criterios de Exclusión:

- Ser padre de familia del Nivel Inicial.
- Ser padres de familia de hijos con discapacidad auditiva
- Ser padres de hijos con autismo.

1.6 Técnicas, instrumentos y procedimientos de recolección de datos

Se utilizó la técnica de evaluación psicométrica donde se aplicó la el Inventario de Respuestas de Afrontamiento para adultos CRI - A

FICHA TECNICA

Se trabajó con la prueba CRI-A, Inventario de Respuestas de Afrontamiento para adultos; su nombre original es CRI- A. Coping Responses Inventory – Adult Form; el autor de la prueba fue R.H. Moos; su procedencia es de Psychological Assessment Resources (PAR), 1993; la adaptación española fue por Teresa Kirchner Nebot y María Forns i Santacana, 2010; la aplicación de la prueba puede ser individual y colectiva siendo su ámbito de aplicación adultos a partir de los 18 años; la duración de la aplicación de la prueba puede ser variable entre 10 a 15 minutos en el formato de cuestionario y entre 15 a 30 minutos en el formato de entrevista estructurada. La finalidad de la prueba es la evaluación de las estrategias de afrontamiento de estrés, se cuenta con baremos de la población general en percentiles y puntuaciones T por sexo (varones y mujeres) y el material es manual y ejemplar autocorregible.

NORMAS DE APLICACIÓN

La forma de aplicar del CRI-A es de manera práctica. Siguiendo propuestos por Moos (1993, por Kirchner & Forns, 2010) el inventario tiene dos formas de aplicación: **formato autoaplicado** y **formato de entrevista estructura**. En la formato autoaplicado se le aplica al sujeto o sujetos (esto va depender si la aplicación es individual o colectiva) el ejemplar del test. Luego de ser leídas las instrucciones de la prueba, se le pide que describa el problema, más importante o la situación más difícil que haya vivido en los últimos **12 meses**. En el caso de que no haya tenido un problema importante, puede describir uno de menor importancia. A continuación debe responder a los 10 ítems que explotan las ocho estrategias de afrontamiento que incluye el inventario.

En la adaptación que la prueba presenta se han añadido *ad hoc* dos cuestiones de valoración global del problema. Una de ellas se refiere a la valoración de la intensidad del estrés que ha generado el problema descrito. La segunda se refiere al grado de control percibido sobre el problema. Ambas cuestiones son evaluadas en una escala de 10 puntos (de 1, “casi nada, a 10, “muchísimo”). La adición de estos dos ítems en la adaptación española se logra explicar porque, según la teoría, tanto el grado de estrés como la percepción de afrontamiento Vitaliano et al (1990, por Kirchner & Forns, 2010). La magnitud del estrés generado por el problema puede aportar valiosa información sobre la proporcionalidad entre el tipo de estresor y la vivencia estresante. El grado de control percibido puede revelar los recursos que cree tener el sujeto para hacer frente al estresor y su nivel de autoconfianza. Un grado de estrés máximo combinado con un nivel mínimo de control percibido sobre el evento estresante deberá alertar al psicólogo clínico sobre el riesgo de psicopatología de un determinado paciente.

Como en toda aplicación de pruebas psicológica, es de vital importancia escoger un lugar adecuado, con buenas condiciones ambientales y haber preparado todo el material con antelación. Antes de la aplicación, el evaluador deberá crear un buen clima y establecer una buena comunicación con el sujeto a evaluador a fin de acentuar su motivación. Es importante que el examinador indique el motivo por el cual se le aplica el inventario y los beneficios que le puede favorecer ser sincero en las respuestas. Dado que el evaluado debe escribir un problema personal que puede tener carácter íntimo, en todo momento habrá una confidencialidad de los datos obtenidos.

Las instrucciones concretas de aplicación están detalladas en la portada del ejemplar del inventario. Se recomienda que sean leídas por el examinador en voz alta a la vez que el sujeto las va leyendo para sí. Se aclararán las dudas que puedan surgir. Una de las dudas que suelen plantear más a menudo los evaluados está relacionada con la elección del problema más relevante, en el supuesto de que hayan tenido varios problemas. En este caso, se le puede

recomendar que expliquen el que les ha generado mayor nivel de preocupación y estrés. Otra duda surge cuando tratan de responder a los 48 ítems que evalúan las ocho estrategias (parte de la prueba) en ese momento suelen preguntar si sus respuestas deben referirse al problema descrito anteriormente o si pueden generalizar sus respuestas. Se les recalca que, efectivamente sus respuestas deben referirse al problema narrado al inicio de la prueba. Finalmente, otra duda que surge cuando un determinado ítem no es aplicable a la situación o al problema descrito. En ese caso deben escribir en el lugar donde anotan las respuestas para ése ítem la abreviatura “**NA**” que indica que “no es aplicable. El examinador tendrá especial cuidado de que el sujeto responda siguiendo el orden adecuado en la disposición de los ítems en el ejemplar. No existe tiempo límite para responder al cuestionario, pero la mayoría de personas lo responden en **10 – 15 minutos**.

Como se explicó anteriormente, el CRI-A también puede aplicarse como una **entrevista estructurada**, dado que los ítems están formulados como preguntas. En este caso, el evaluador, después de crear un clima de confianza con el evaluado y haberle explicado los objetivos de la aplicación del test, le irá realizando las preguntas y anotará sus respuestas. Este formato de aplicación del CRI-A resulta especialmente útil cuando se evalúa a personas mayores, o con bajo nivel cultural, o con dificultades de lectura, o a personas con dificultades con el idioma, o a personas muy afectadas clínicamente.

NORMAS DE CORRECCIÓN

El ejemplar es auto corregible. Las respuestas dadas por el sujeto a los ítems del CRI-A se copian aun página de corrección situada debajo del propio ejemplar. Para realizar la corrección situada debajo del propio ejemplar. Para realizar la corrección se debe separar la primera copia de la hoja y seguir las instrucciones que se indican.

En primer lugar se deberán obtener las puntuaciones directas en cada estrategia de afrontamiento (parte 2). Para ello las respuestas a los ítems, están distribuidas en ocho columnas, cada una correspondiente a una escala. Por ejemplo la escala de Análisis Lógico comprende los ítems 1, 9, 17, 25, 33 y 41, cuyas respuestas están colocadas en la primera columna. Para calcular la puntuación directa en esta escala se sumarán las respuestas dadas por el sujeto y se anotará su resultado en la base de la columna. En el supuesto de que el sujeto considere que un ítem no es aplicable a su caso, habrá escrito NA (No es aplicables) a lado del número de dicho ítem. Los valores mínimos y máximos de las escalas son respectivamente 0 y 18 puntos.

Una vez calculadas las puntuaciones directas de las ocho escalas se deberán obtener los percentiles y puntuaciones típicas correspondientes para luego realizar su interpretación. Para ello seleccione el baremo a emplear de acuerdo al sexo del sujeto evaluado (varones o mujeres) y encierre las puntuaciones directas obtenidas en cada escala. En los extremos de la fila donde haya marcado la puntuación directa encontrará el percentil y la puntuación T correspondiente. Posteriormente, deberá unir todas las marcas para representar el perfil del sujeto evaluado en el CRI-A.

Una vez obtenido el perfil de puntuaciones típicas y percentiles del sujeto en las distintas variables evaluadas con el CRI-A se pasará a su interpretación.

La primera parte del cuestionario (parte 1), correspondiente a los 10 ítems sobre cómo percibe el sujeto el problema descrito, tiene una interpretación cualitativa por lo que no se necesita de ningún tipo de corrección adicional. A partir de las respuestas anotadas, el evaluador podrá observar si el sujeto percibe el problema como un reto, como una amenaza, si asume su propia responsabilidad, si atribuye la responsabilidad a otro, etc. además podrá conocer el grado de estrés y la capacidad de control que percibe sobre el estresor.

NORMAS DE INTERPRETACIÓN

La primera parte de la prueba, corresponde a los 10 ítems sobre cómo percibe el sujeto el problema como un reto, como una amenaza, si asume su propia responsabilidad, si atribuye la responsabilidad a otros, etc. Además, el problema descrito se valorará en función del grado de estrés percibido y de la capacidad de control sobre el estresor.

En la interpretación de la segunda parte del inventario el evaluador sabrá que estrategias utiliza el sujeto evaluado y si éstas son adaptativas o no en función del problema explicado. Para determinar la presencia de cada estrategia se emplearán las puntuaciones típicas y los percentiles obtenidos en la corrección de la prueba.

Los percentiles indican la posición relativa de un sujeto con respecto a un grupo de 100 personas. Así por ejemplo, una puntuación percentil de 75 indicaría que el sujeto evaluado tiene una puntuación mayor a 75 sujetos del grupo de 100. Es decir 74 personas obtienen puntuaciones menores a la que él ha obtenido y 25 sujetos obtienen puntuaciones mayores que él en el constructo que explora el test, según la población normativa. Podría considerarse por lo tanto una puntuación algo superior al promedio. Los percentiles que corresponden a +- 1 desviación típica de la curva normal son 84 y 16 respectivamente. Por lo tanto, los percentiles 84 y superiores o los superiores o los percentiles 16 e inferiores suponen desviaciones importantes de la media en el rasgo que se está evaluando.

Las puntuaciones T son puntuaciones típicas con media 50 y desviación típica 10 y pueden interpretarse, siguiendo las consignas de Moos (1993, por Kirchner & Forns, 2010)

Consentimiento

Se solicitó la autorización a los directivos de las respectivas instituciones educativas tanto en el Centro de Educación Básica Especial y en la Institución Educativa de Acción Conjunta para la respectiva aplicación posteriormente se coordinó las fechas en las que se realizaría la evaluación.

Una vez coordinada las fechas y los días de la aplicación se procedió a la misma. Ya en el momento de la evaluación en los respectivos auditorios de dichas instituciones se procedió a la entrega del instrumento de evaluación a los padres de familia, luego se les explicó el motivo de la evaluación para posteriormente dar las indicaciones generales del cuestionario y se verificó que todos los participantes comprendieran la manera adecuada de responder a las preguntas así como el llenado de sus datos generales siendo los principales su edad y sus nombres y apellidos. Posteriormente a la aplicación se procedió al vaciado de datos y su análisis estadístico correspondiente, los cuales fueron graficados mediante cuadros descriptivos.

1.7 Métodos y procedimientos de análisis de datos

Los puntajes obtenidos en las correspondientes fichas de recolección de datos, luego de la aplicación Inventario de Respuestas de Afrontamiento a padres de familia de alumnos con habilidades diferentes del Centro de Educación Básica Especial y a padres de familia de alumnos sin habilidades diferentes del segundo grado de secundaria de una Institución Educativa de Acción Conjunta, se ingresaron en la Hoja de cálculo Excel y luego fueron exportados al paquete estadístico SPSS 23.0, que sirvió como soporte para el procesamiento de los datos; Seguidamente se procedió a la aplicación de métodos y técnicas que proporcionan tanto la Estadística Descriptiva como la Estadística Inferencial, tales como:

En primer lugar se evaluó la confiabilidad por consistencia interna y la validez mediante el índice de correlación ítem-test corregido, del Inventario de Respuestas de Afrontamiento para Adultos; así también se elaboraron normas en percentiles del Inventario de Respuestas de Afrontamiento para Adultos para la presente investigación. Una vez corroborada la confiabilidad y validez del instrumento se procedió hacer el análisis descriptivo, presentando tablas de distribución de frecuencias bidimensionales, numéricas y porcentuales de las variables y sus dimensiones, según grupo de estudio. Seguidamente se aplicó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, para determinar el uso de las pruebas, paramétricas o no paramétricas correspondientes para el proceso de comparación de la variable de interés según grupo de estudio; Los resultados obtenidos de la prueba de normalidad señalaron el uso de la Prueba paramétrica t de Student para la comparación de promedios de promedios de dos grupos de estudio.

CAPÍTULO 4. RESULTADOS

4.1. Resultados sobre la distribución según niveles de Respuestas de Afrontamiento en Padres de Familia

Tabla 1

Nivel de Respuestas de Afrontamiento en Padres de Familia, en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora

	Grupo de estudio			
	Padres de hijos con necesidades educativas especiales		Padres de hijos sin necesidades educativas especiales	
	N	%	N	%
Análisis Lógico				
Debajo del promedio	15	15.0	16	23.9
Promedio	57	57.0	30	44.8
Encima del promedio	28	28.0	21	31.3
Total	100	100.0	67	100.0
Reevaluación Positiva				
Debajo del promedio	19	19.0	16	23.9
Promedio	40	40.0	34	50.7
Encima del promedio	41	41.0	17	25.4
Total	100	100.0	67	100.0
Búsqueda de guía y soporte				
Debajo del promedio	21	21.0	21	31.3
Promedio	56	56.0	29	43.3
Encima del promedio	23	23.0	17	25.4
Total	100	100.0	67	100.0
Solución de problemas				
Debajo del promedio	23	23.0	12	17.9
Promedio	49	49.0	30	44.8
Encima del promedio	28	28.0	25	37.3
Total	100	100.0	67	100.0
Evitación cognitiva				
Debajo del promedio	19	19.0	10	14.9
Promedio	51	51.0	38	56.7
Encima del promedio	30	30.0	19	28.3
Total	100	100.0	67	100.0
Aceptación o resignación				
Debajo del promedio	22	22.0	13	19.4
Promedio	54	54.0	31	46.3
Encima del promedio	24	24.0	23	34.3
Total	100	100.0	67	100.0
Búsqueda de recompensas alternativas				
Debajo del promedio	22	22.0	22	32.8
Promedio	49	49.0	34	50.8
Encima del promedio	29	29.0	11	16.4
Total	100	100.0	67	100.0
Actividad				
Debajo del promedio	13	13.0	13	19.4
Promedio	70	70.0	31	46.3
Encima del promedio	17	17.0	23	34.3
Total	100	100.0	67	100.0

En los resultados mostrados en la tabla 1, referentes a los niveles de respuestas de afrontamiento según escala en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales, se evidencia que en las ocho escalas de afrontamiento predomina el nivel promedio, tanto en padres de hijos con necesidades educativas especiales y sin necesidades educativas especiales, con porcentajes que van del 40.0% al 70.0% en padres con hijos con necesidades educativas especiales, y del 43.3% al 57.0% en padres con hijos sin necesidades educativas especiales.

4.2. Resultados sobre la comparación de Respuestas de Afrontamiento en padres de familia

Tabla 2

Resultados en la comparación de la escala “Análisis Lógico” en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora

	<i>Grupo de estudio</i>		Prueba t
	<i>Padres de hijos con necesidades educativas especiales</i>	<i>Padres de hijos sin necesidades educativas especiales</i>	
Media	9.6	9.4	t = .265
Desviación Estándar	3.2	3.7	p = .792
N	100	67	

Nota:

Sig.(p) : Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

T : Valor del estadístico de prueba que presenta distribución t de Student

p>.05 : No significativa

En la tabla 2, se muestra que luego de aplicar la prueba estadística t de Student de comparación de promedios no se encontró diferencia significativa (p>.05), entre la puntuación promedio obtenida por los Padres de hijos con necesidades educativas especiales y los Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el Análisis Lógico, registrando puntuaciones medias de 9.6 y 9.4 respectivamente.

Tabla 3

Resultados en la comparación de la escala “Reevaluación Positiva” de las Respuestas de Afrontamiento en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora

	<i>Grupo de estudio</i> Padres de hijos con <i>necesidades</i> <i>educativas</i> <i>especiales</i>	<i>Grupo de estudio</i> Padres de hijos sin <i>necesidades</i> <i>educativas</i> <i>especiales</i>	Prueba t
Media	12.5	11.4	t = 2.02
Desviación Estándar	3.1	3.6	p = .045
N	100	67	

Nota:

Sig.(p) : Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

t : Valor del estadístico de prueba que presenta distribución t de Student

*p<.05 : Significativa

Los resultados presentados en la tabla 3, muestran que la prueba estadística t de Student para la comparación de promedios identifica diferencia significativa ($p < .05$), entre la puntuación promedio obtenida por los Padres de hijos con necesidades educativas especiales y los Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en la escala Reevaluación Positiva de Respuestas de Afrontamiento, alcanzando una mayor puntuación promedio (12.5), los Padres de hijos con necesidades educativas especiales, respecto a la obtenida por los los Padres de hijos sin necesidades educativas especiales (11.4).

Tabla 4

Resultados en la comparación de la escala “Búsqueda de guía y soporte” de las Respuestas de Afrontamiento en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora

	<i>Grupo de estudio</i>		Prueba t
	<i>Padres de hijos con necesidades educativas especiales</i>	<i>Padres de hijos sin necesidades educativas especiales</i>	
Media	11.5	11.0	t = .93
Desviación Estándar	3.7	4.1	p = .354
N	100	67	

Nota:

Sig.(p) : Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

t : Valor del estadístico de prueba que presenta distribución t de Student

p>.05 : No significativa

Los resultados detallados en la tabla 4, señalan que la prueba estadística t de Student no encuentra evidencia de diferencia significativa ($p > .05$), entre la puntuación media obtenida por los por los Padres de hijos con necesidades educativas especiales y los Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en la escala de afrontamiento Búsqueda de guía y soporte, registrando puntuaciones medias de 11.5 y 11.0 respectivamente.

Tabla 5

Resultados en la comparación de la escala “Solución de problemas” de las Respuestas de Afrontamiento en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora

	<i>Grupo de estudio</i>		<i>Prueba t</i>
	<i>Padres de hijos con necesidades educativas especiales</i>	<i>Padres de hijos sin necesidades educativas especiales</i>	
Media	12.3	12.8	t = .91
Desviación Estándar	3.5	3.7	p = .439
N	100	67	

Nota:

Sig.(p) : Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

T : Valor del estadístico de prueba que presenta distribución t de Student

p>.05 : No significativa

Los resultados presentados en la tabla 5, con promedios respectivos de 12.3 y 12.8, en la referida En la tabla 5, se muestra que la prueba t de Student no detecta diferencia significativa ($p>.05$), entre los promedios obtenidos en el factor Solución de problemas, por los Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales participantes en la investigación escala de afrontamiento.

Tabla 6

Resultados en la comparación de la escala “Evitación cognitiva” de las Respuestas de Afrontamiento en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora

	<i>Grupo de estudio</i>		Prueba t
	<i>Padres de hijos con necesidades educativas especiales</i>	<i>Padres de hijos sin necesidades educativas especiales</i>	
Media	9.3	9.7	t = .54
Desviación Estándar	3.8	3.9	p = .591
N	100	67	

Nota:

Sig.(p) : Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

t : Valor del estadístico de prueba que presenta distribución t de Student

p>.05 : No significativa

En la tabla 6, se aprecia que la prueba t de Student no encuentra evidencia de la existencia de relación significativa ($p > .05$), entre la puntuación media alcanzada por los Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales participantes en la investigación, en la escala Evitación cognitiva; cuyas puntuaciones medias son de 9.3 y 9.7, respectivamente.

Tabla 7

Resultados en la comparación de la escala “Aceptación o resignación” de las Respuestas de Afrontamiento en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora

	<i>Grupo de estudio</i>		<i>Prueba t</i>
	<i>Padres de hijos con necesidades educativas especiales</i>	<i>Padres de hijos sin necesidades educativas especiales</i>	
Media	8.3	8.9	t = .92
Desviación Estándar	3.5	3.9	P = .357
N	100	67	

Nota:

Sig.(p) : Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

t : Valor del estadístico de prueba que presenta distribución t de Student

p>.05 : No significativa

Los resultados presentados en la tabla 7, permiten percibir que la prueba t de Student no identifica diferencia significativa ($p>.05$), entre la puntuación promedio alcanzada en la escala “Aceptación o resignación” de las Respuestas de Afrontamiento, en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora, cuyos promedios son de 8.3 y 8.9, respectivamente.

Tabla 8

Resultados en la comparación de la escala “Búsqueda de recompensas alternativas” de las Respuestas de Afrontamiento en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora

	<i>Grupo de estudio</i>		Prueba t
	<i>Padres de hijos con necesidades educativas especiales</i>	<i>Padres de hijos sin necesidades educativas especiales</i>	
Media	9.9	8.6	t = 2.03
Desviación Estándar	4.2	3.8	p = .044
N	100	67	

Nota:

Sig.(p) : Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

T : Valor del estadístico de prueba que presenta distribución t de Student

*p<.05 : Significativa

En la tabla 8, se observa que la prueba t de Student encuentra evidencia de la existencia de diferencia significativa ($p < .05$), por los Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales participantes en la investigación, en el factor Búsqueda de recompensas alternativa; presentando mayor puntuación media en esta escala de afrontamiento los padres de hijos con *necesidades educativas especiales* (9.9), que la obtenida por los por los Padres de hijos sin *necesidades educativas especiales* (8.6), participantes en la investigación.

Tabla 9

Resultados en la comparación de la escala “Descarga Emocional” de las Respuestas de Afrontamiento en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora

	<i>Grupo de estudio</i>		<i>Prueba t</i>
	<i>Padres de hijos con necesidades educativas especiales</i>	<i>Padres de hijos sin necesidades educativas especiales</i>	
Media	7.9	9.1	t = 2.00
Desviación Estándar	3.6	4.4	p = .047
N	100	67	

Nota:

Sig.(p) : Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

T : Valor del estadístico de prueba que presenta distribución t de Student

*p<.05 : Significativa

Los resultados presentados en la tabla 9, permiten percibir que según la prueba t de Student, existe evidencia de diferencia significativa ($p < .05$), entre la puntuación promedio alcanzada en la escala Descarga Emocional de respuestas de afrontamiento, por los en Padres de hijos con *necesidades educativas especiales* y Padres de hijos sin *necesidades educativas especiales* en el distrito de Florencia de Mora; apreciando que son los Padres de hijos sin *necesidades educativas especiales* los que presentan un mayor promedio (9.1), respecto al obtenido por los Padres de hijos con *necesidades educativas especiales* (7.9).

CAPÍTULO 5. DISCUSIÓN

El objetivo de la presente investigación se basa en la necesidad de conocer la importancia de las respuestas de afrontamiento al estrés en especial ante el trabajo que realizan día a día los padres de familia. Son ellos los encargados no solo de proveer a los menores de sus necesidades básicas sino también de brindarles un ambiente adecuado para su desarrollo emocional. Las respuestas de afrontamiento al estrés son de gran importancia ya que hacen referencia a los esfuerzos que se dan cuando el individuo excede los recursos. (Enriquez, 2010). El padre de un niño con necesidades educativas especiales tiene que ver la vida de un modo especial, saber que el trabajo será arduo pero los logros serán satisfactorios, sabrá que debe de intentarlo una y otra vez sin perder la paciencia ni la fe de que el objetivo se logrará.

Los resultados muestran que, en términos generales, no existen diferencias en las respuestas de afrontamiento entre los padres de familia de niños con necesidades educativas especiales y sin necesidades educativas especiales. Cuando en el seno de una familia nace un niño con una discapacidad, o una discapacidad sobreviene o le es diagnosticada a un miembro de la familia, no cabe duda de que este acontecimiento afecta a cada uno de los miembros y al conjunto. Tampoco cabe duda de que el contexto familiar es, al menos durante un buen número de años, el entorno que más va a influir sobre la persona, ya sea que presente o no discapacidad (Fantova, 2000). Así también, hay tantas familias como individuos, tan distintas como diferentes lo son las personas, y con problemas tan diferentes como los que pueden presentar, distintos hijos. Por otro lado, hay muchos tipos de discapacidad, y diferentes niveles de severidad y extensión de las mismas. Y los recursos familiares también pueden ser muy variados, tanto en los propios como los de la comunidad en la que se vive. Es, esa dinámica entre el problema y su dimensión en cada caso, junto a los recursos familiares y de la comunidad lo que constituye la peculiaridad de cada situación. (Verdugo, 2000). La población estudiada muestra que, posiblemente, estos padres hayan logrado desarrollar diversas respuestas para lidiar a las demandas que los niños presentan encontrando soluciones prácticas para afrontar día a día.

Al analizar la hipótesis específica, se encuentra que no existen diferencias estadísticamente significativas en la respuesta de afrontamiento Análisis lógico en ambas muestras; esto quiere decir que, tanto los padres de niños con necesidades educativas especiales como los que no tienen necesidades educativas especiales suelen utilizar de manera similar los intentos cognoscitivos que les permitan entender mejor el elemento que resulte potencialmente estresor; estos procedimientos actúan cuando el individuo se empieza a sentir inquietado y se desnivela la transacción individuo – ambiente, ya que el funcionamiento de estos procesos se inicia por la valoración de las características de la circunstancia o por la efectividad de los recursos disponibles para sobrellevar la situación estresante (Fierro, 1997, citado por Plasencia, 2012). Estos resultados se asemejan con los de Martínez y León (2012) que estudiaron en Lima la relación que existe entre salud física y el

estrés percibido en padres de familia de hijos adolescentes que sufrieron la amputación de uno de sus miembros encontrando que en los padres de familia hay una tendencia a reevaluar el estrés poniendo en práctica comportamientos adaptativos y funcionales de aceptación y acercamiento emocional hacia su hijo (a) con discapacidad.

En la respuesta de afrontamiento de Reevaluación Positiva se encuentra que sí hay diferencias significativas en ambas muestras; lo que quiere decir que, los padres de niños con necesidades educativas especiales no observan desde una misma perspectiva una situación problemática ya que ellos buscan reestructurar un problema de una forma positiva aceptando la realidad, lo que no sucede con los padres de los niños sin necesidades educativas especiales, por lo tanto cuando se tiene un hijo u otro familiar con necesidades educativas especiales, se genera un cambio a nivel familiar que implica una aceptación y un reajuste emocional en toda la familia en especial en los padres ya que esta nueva situación va generar nuevas y más difíciles demandas, así como ajustes en los padres, tanto a nivel interno y externo. Para muchos de ellos va surgir cierta dificultad para dominar, aceptar y afrontar las nuevas condiciones de vida, pero, eventualmente, aprenderán a lidiar con esta nueva experiencia y otras situaciones futuras que se les presente (Martínez, 2001). Esto lleva a concluir que las familias de los niños con necesidades educativas especiales buscan diferentes formas de solucionar una situación adversa a comparación de los padres de los niños sin necesidades educativas especiales.

En la respuesta de afrontamiento búsqueda de guía y soporte se ha encontrado que no hay diferencias significativas en los intentos conductuales para buscar un apoyo o una guía entre los padres de hijos con necesidades educativas especiales y los padres sin necesidades educativas especiales, estos resultados se asemejan a los de Torres, et al., (2010) quienes estudiaron en Cajamarca las percepciones e implicancias que pueden presentarse en la dinámica familiar en padres de familia tras la presencia de un hijo (a) con discapacidad adquirida donde la muestra fue de padres y madres de 46 familias que y el instrumento que se utilizó fue el Cuestionario sociodemográfico de vida familiar revelando que los padres de familia un soporte psicológico y/o médico para ayudar a su hijo; así como también coinciden con Méndez y Salazar (2010) quienes estudiaron en la ciudad de Trujillo donde el objetivo a los progenitores que poseen un hijo con discapacidad motora y el instrumento que se utilizó fue la Escala de mediación del cuidador (ESC), lo que nos muestra que ambas poblaciones buscan un apoyo emocional y social de la misma manera.

Cuando se habla de la respuesta de afrontamiento de solución de problemas, no se hallaron diferencias significativas en los padres de hijos con necesidades educativas especiales y los padres de hijos sin necesidades educativas especiales; es decir que ambas poblaciones van a intentar de realizar acciones en pro de la solución del problema. Datos similares se hallaron en las madres cuyas familias tenían un expediente de riesgo en Madrid, donde se encontró fue que las estrategias

de afrontamiento que fueron utilizadas fueron las centradas al problema (Pérez et al., 2014). Por lo tanto, ambos grupos buscan, es similar cantidad e intensidad, diferentes opciones para la solución del problema.

En la respuesta de afrontamiento de evitación cognitiva no se encontraron diferencias significativas entre los padres de hijos con necesidades educativas especiales y los padres de hijos sin necesidades educativas especiales. Estos resultados coinciden con Tijeras et al. (2015), quienes encontraron que, las familias de hijos con Trastorno Espectro Autista con o sin Hiperactividad en España, utilizan más las estrategias de afrontamiento conductual de tarea y las estrategias de desconexión comportamental, es decir que ambas poblaciones buscan evitar, de forma semejante, los pensamientos realistas sobre el problema.

La respuesta de afrontamiento de aceptación o resignación no mostró diferencias significativas entre los padres de hijos con necesidades educativas especiales y los padres de hijos sin necesidades educativas especiales; además, Albarracín et al., (2014) encontraron que en los padres de familia de Bucaramanga evidenciaron un aumento de la ocupación de ama de casa después de ser diagnosticado su hijo, dando cuenta que cambian su estilo de vida para dedicarse de forma casi exclusiva a sus hijos y mostrando, de ese modo, acciones de aceptación de la nueva situación y dinámica familiar. En el presente estudio se observa que, en ambas muestras, el uso de dicha estrategia es similar; es decir que ambos grupos de padres suelen aceptar los diversos problemas que se presentan aunque no se halle una solución.

La respuesta de afrontamiento de búsqueda de recompensas alternativas ha marcado que existen diferencias significativas al momento de encontrar otras actividades sustitutivas con el fin de que existan nuevas fuentes de satisfacción entre los padres de hijos con necesidades educativas especiales y los padres de hijos sin necesidades educativas especiales, lo que quiere manifestar que los padres de niños con habilidades diferentes se enfocan más en hallar otros elementos gratificantes que permitan hacer frente a la presencia de estresores, a diferencia de los padres de niños sin necesidades educativas especiales. Por lo tanto, se podría inferir que los padres de hijos con necesidades educativas especiales son capaces de adaptarse a la nuevas situaciones y a su vez enfocarse en los recursos que posee para lograr la mejor solución posible. Sandín (1995, citado por Sandín & Chorot 2003).

En la respuesta de afrontamiento de descarga emocional se refleja diferencias significativas en los intentos conductuales para reducir la tensión entre los padres de hijos con necesidades educativas especiales y los padres de hijos sin necesidades especiales, puesto que los padres de hijos con necesidades educativas especiales han requerido aprender a tener un mayor control de sus emociones en nuevas experiencias o situaciones generadoras de estrés que se presenten, ya que, son precisamente ellos quienes han tenido que realizar una adaptación inmediata en su

funcionamiento interno tanto como familia como a nivel emocional y cognitivo (Martínez, 2001). Este dato coincide en parte con Sarovio (2015) quien también observó que los padres de familia de hijos con discapacidad motora adquirida utilizan la misma estrategia, esto puede deberse a la necesidad de estos padres de canalizar o expresar sus emociones.

Con respecto a los resultados obtenidos en familias de hijos con necesidades educativas especiales donde los resultados muestran un nivel promedio que oscilan entre 40.0% a 70.0% y en los padres de hijos sin necesidades educativas muestran un nivel promedio que van del 43.3% al 57.0%, lo que revela que ambas poblaciones estudiadas en esta investigación son capaces de utilizar las estrategias de afrontamiento de manera adecuada. Similar hallazgo encontraron Urrego et al., (2012) en padres de familia de hijos con discapacidad cognitiva en Colombia, dando a entender que ambos grupos poblacionales identifican y valoran los instrumentos fundamentales para canalizar y modificar la influencia de los estresores. (Moos, 2002; citado por Kirchner & Forns, 2010).

Con esto se puede ver que, en la actualidad, tanto familias de hijos con/sin necesidades educativas especiales se preocupan en capacitarse, en pensar de forma realista las dificultades que presentan sus menores hijos. Por otro lado en la estrategia búsqueda de recompensas alternativas que si existen diferencias en donde los padres de hijos con necesidades educativas especiales buscan implicarse en actividades y crear nuevas fuentes de satisfacción. Es así que es preciso hacer mención a la afirmación de Sarto (2001), quien sostiene que es de gran importancia la disposición y estructuración del entorno y de las situaciones así como a la participación guiada del niño en las actividades culturalmente valoradas bajo la dirección del adulto pues parece ser que estos niños suelen tener entornos más pobres y no son protagonistas activos (incluso en el juego) independiente del poder económico de las familias. Por eso, por la intervención habrá de partir del análisis de lo familiar y considerar un impacto en la familia (Verdugo, 2001). Además, ellos son los encargados para el trabajo de la autonomía en las situaciones básicas (higiene, alimentación, etc.). En definitiva, el trabajo con los padres debe dirigirse a detectar los problemas más cercanos buscando alternativas positivas y aceptando las limitaciones que impone la discapacidad. Muchos de los padres suelen estudiar carreras o temas a fines relacionados con la discapacidad de sus hijos, otros buscan aprender tareas u oficios que estimulen esa discapacidad y así se va buscando el desarrollo del menor.

CONCLUSIONES

- No existen diferencias significativas en las estrategias de afrontamiento en padres de hijos con necesidades educativas especiales y sin necesidades educativas especiales.
- En los padres de hijos con necesidades educativas especiales la estrategia de afrontamiento que predomina es la de Reevaluación positiva con un 41% y en los padres de hijos sin necesidades educativas especiales predomina Solución de problemas con 37.3%.
- Las estrategias reevaluación positiva, búsqueda de recompensas alternativas y descarga emocional presentan diferencias significativas entre padres de hijos con necesidades educativas especiales y sin necesidades educativas especiales.
- Las estrategias búsqueda de guía y soporte, solución de problemas evitación cognitiva, aceptación o resignación no muestran diferencias significativas en padres de hijos con necesidades educativas especiales y sin necesidades educativas especiales.

RECOMENDACIONES

- Dar a conocer a los directivos de ambas instituciones los resultados alcanzados en el presente informe, buscando que con ello se puedan elaborar pautas de intervención como técnicas de relajación y control de la activación emocional los cuales los llevarán a una mejor calidad de vida a ambos grupos humanos.
- A partir de los resultados encontrados se puede plantear escuelas de padres dirigidas a fortalecer las estrategias de afrontamiento más pertinentes para cada grupo, como la de análisis lógico, solución de problemas, evitación cognitiva y aceptación y resignación.
- Dar a conocer a la comunidad psicológica los resultados aquí alcanzados, pues al no contar con datos estadísticos sobre la realidad es de gran satisfacción, conocer y apoyar la comunidad de las personas con habilidades diferentes.

REFERENCIAS

- Albarracín, A., Rey, L., Jaimes, M. (Mayo – Agosto, 2014) Estrategias de afrontamiento y características sociodemográficas en padres de hijos con trastornos del espectro autista. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, 42, 111 – 126. Recuperado de <http://revistavirtual.ucn.edu.co/index.php/RevistaUCN/article/view/498/1034>
- Ayuda, R., Llorente, M., Martos, J., Rodríguez, L., Olmo, L. (Enero, 2012) Medidas de estrés e impacto familiar en padres de niños con trastornos del espectro autista antes y después de su participación en un programa de formación. *Rev Neurol*, 54 (1), 73-80.
- Cornejo, C. (2012) *El duelo de los padres por el nacimiento de un hijo con síndrome de down y parálisis cerebral*. (Tesis de Diplomado). Asociación de Mexicana de Educación Continua y a Distancia, México.
- Fantova, F. (2000) Trabajar con las familias de las personas con discapacidades. *Siglo Cero*, 31(6), noviembre-diciembre, 33-49.
- González, R., Bakker, L., Rubiales, J. (Enero – Diciembre, 2014) Estrategias de afrontamiento y estilos parentales en madres de niños con y sin trastorno por déficit de atención e hiperactividad. *Pensando Psicología*, 10(17), 71-84. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.16925/pe.v10i17.786>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2014) *Primera Encuesta nacional especializada sobre discapacidad*. Recuperado de: www.regionlalibertad.gob.pe/ineiestadisticas/libros/libro40/libro.pdf
- Kirchner, T. & Forns, M. (2010). *Inventario de Respuestas de afrontamiento para adultos CRI-A adaptación española*. Madrid: TEA Ediciones, S.A.
- Macías, A. Madariaga, C., Valle, A., Zambrano, J. (Enero – Abril, 2013) Estrategias de afrontamiento individual y familiar frente a situaciones de estrés psicológico. *Psicología desde el Caribe*, 30(1), 123-145.
- Martínez & León. (2012). Familia y discapacidad: de la vida cotidiana a la teoría. *Psicosolución*, 8(3), 9-15.
- Mikulic, I. & Crespi, M. (2008) *Adaptación y validación del Inventario de respuestas de afrontamiento de Moos (CRI-A) para adultos XV anuario de Investigaciones*, Facultad de Psicología. Universidad de Buenos Aries, 305 - 312.

Naranjo, M. (Agosto – Octubre, 2009) una revisión teórica sobre el estrés y algunos aspectos relevantes de éste en el ámbito educativo. *Revista Educación* 33(2), 171-190. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44012058011>

Organización Mundial de la Salud (2011) *Informe mundial sobre la discapacidad*. Recuperado de: www.who.int/disabilities/world_report/2011/es/

Ortega, P., Torres, L., Garrido, A., Reyes, A. (2006) Actitudes de los padres en la sociedad actual con hijos e hijas con necesidades especiales. *Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal*, 8(1), 21 – 32.

Plasencia, C. (2012) *Estilos de personalidad y Estrategias de afrontamiento del estrés en mujeres de organizaciones de base*. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.

Perez, J., Menéndez, S., Hidalgo, M. (Enero – Abril, 2014) Estrés parental, estrategias de afrontamiento y evaluación del riesgo en madres de familias en riesgo usuarias de los Servicios Sociales. *Psychosocial Intervention*, 23(1), 25-32. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=179830185004>

Pinto, J. (2012) EDUCACIÓN ESPECIAL: *Necesidades Educativas Especiales*. Recuperado de www.aspergeralicante.com/pdfrecursos/nee.pdf

Ponce, J. (2011) *DIFERENTES: Guía ilustrada sobre la diversidad y la discapacidad*. Barcelona. Liberduplex.

Sandín, B. & Chorot, P. (2003) Cuestionario de afrontamiento del estrés (CAE): desarrollo y validación preliminar. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica* 8(1), 39-54

Sarovich, D. (2015) *Estrategias de afrontamiento de los adultos jóvenes con discapacidad motora adquirida y de sus progenitores, en familias nucleares y monoparentales*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Privada del Norte, Trujillo, Perú.

Sarto, M. (2001) *Familia y discapacidad*. Recuperado de <https://campus.usal.es/~inico/actividades/actasuruquay2001/5.pdf>

Tijeras, A., Fernández, I., Pastor, G., Sanz, P., Velásquez, C., Blásquez, J., Tárraga, R. (Febrero – Marzo, 2015) Estrategias y estilos de afrontamiento parental en familias con niños con trastorno de espectro autista (TEA) con o sin trastorno por déficit de atención con hiperactividad (TDAH).

International Journal of Developmental and Educational Psychology INFAD Revista de Psicología, 1(2), 311- 322. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.17060/ijodaep.2015.n1.v2.63>

Torres, B., Velásquez, P., Reyes, L. (2010). Discapacidad e integración: familia, trabajo y sociedad. *Nueva Época*, 7(4), 69-71.

Urrego, Y., Aragón, A., Combita, J., Mora, M. (2012) *Descripción de las estrategias de afrontamiento para padres con hijos con discapacidad cognitiva*. Universidad Piloto de Colombia, Colombia.

Vallejo, J. (2001) *El duelo de los padres ante el nacimiento de un hijo con discapacidad*. Recuperado de <http://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/iatreia/article/viewFile/3805/3521>

Vásquez, C., Crespo, M., Ring, J. (2000) *Estrategias de afrontamiento. Medición Clínica en Psiquiatría y Psicología*. Barcelona. Ed. Masson.

Verdugo, M. (2000) Calidad de vida en las familias con hijos con discapacidad intelectual. *Universitas psychologica* 7(2), 369-382.

ANEXOS

ANEXO 1: CUESTIONARIO DE RESPUESTAS DE AFRONTAMIENTO PARA ADULTOS CRI-A

CRIA. A

APELLIDOS Y NOMBRES	EDAD

INSTRUCCIONES

Este ejemplar contiene preguntas de cómo se enfrenta a los problemas importantes que surgen en su vida. Consta de dos partes. En la PARTE 1 deberá describir el problema más importante o la situación más difícil en los últimos 12 meses. Ejemplos de estas situaciones pueden ser problemas con familiares o amigos, la enfermedad o muerte de un ser querido, un accidente o problemas de salud, dificultades financieras o de trabajo... Si no ha vivido ningún problema importante, piense en un problema de menor importancia que haya tenido que resolver.

Seguidamente tendrá que indicar su grado de acuerdo en 10 preguntas que se le formulan acerca de cómo valora este problema, siguiendo este criterio:

SN: Si su respuesta es SEGURO QUE NO
GN: Si su respuesta es GENERALMENTE NO
GS: Si su respuesta es GENERALMENTE SI
SS: Si su respuesta es SEGURO QUE SI

En la PARTE 2 deberá responder a 48 preguntas expresando en cada una de la frecuencia con la que actúa de la manera que se indica

N: Si su respuesta es NO, NUNCA
U: Si su respuesta es UNA O DOS VECES
B: Si su respuesta es BASTANTES VECES
S: Si su respuesta es SI, CASI SIEMPRE

Trate de responder a todas las preguntas de la forma más precisa que pueda. Recuerde que sus respuestas son confidenciales y que no hay contestaciones buenas ni malas, sencillamente siga su criterio personal.

Parte 1

Por favor, piense en el problema más importante o la situación más difícil que haya vivido en los últimos 12 meses. Brevemente describa este problema en el siguiente espacio:

- Puntúe del 1 al 10 (1 = casi nada, 10 = muchísimo) la intensidad del estrés que le ha generado.
- Puntúe del 1 al 10 (1 = casi nada, 10 = muchísimo) el grado en que creía controlar este problema.

A continuación responda a las siguientes 10 preguntas y marque con una (X) su contestación en el espacio indicado.

SN	GN	GS	SS
SEGURO QUE NO	GENERALMENTE NO	GENERALMENTE SI	SEGURO QUE SI

1. ¿Había tenido que resolver antes un problema como éste?
2. Sabía que este problema le iba a ocurrir a usted?
3. ¿Tuvo suficiente tiempo de preparación para afrontar este problema?
4. Cuando ocurrió este problema, ¿Pensó en él como una amenaza?
5. Cuando ocurrió este problema, ¿Pensó en él como un reto?
6. Este problema, ¿Fue causado por algo que hizo usted?
7. Este problema, ¿Fue causado por algo que hizo otra persona?
8. ¿Sacó algo bueno de enfrentarse a este problema?
9. ¿Se ha resuelto ya este problema o situación?
10. Si el problema ya se ha solucionado, ¿Le va ya todo muy bien?

SN	GN	GS	SS
SN	GN	GS	SS
SN	GN	GS	SS
SN	GN	GS	SS
SN	GN	GS	SS
SN	GN	GS	SS
SN	GN	GS	SS
SN	GN	GS	SS
SN	GN	GS	SS
SN	GN	GS	SS

Parte 2

Lea atentamente cada una de las 48 preguntas que aparecen a continuación y señale con qué frecuencia actúa de la manera que la pregunta indica para afrontar el problema que ha descrito en la PARTE 1. Anote sus contestaciones en el espacio reservado en la página siguiente.

N	U	B	S
NO, NUNCA	UNA O DOS VECES	BASTANTES VECES	SI, CASI SIEMPRE

1.	¿Pensó en diferentes maneras de resolver el problema?
2.	¿Se decía a sí mismo algo para sentirse mejor?
3.	¿Habló con su pareja u otro familiar acerca del problema?
4.	¿Decidió una forma de resolver el problema y la aplicó?
5.	¿Intentó olvidarlo todo?
6.	¿Pensó que el tiempo lo resolvería y que la única cosa que tenía que hacer era esperar?
7.	¿Intentó ayudar a otros a resolver un problema similar?
8.	¿Descargó su cólera sobre otras personas cuando se sentía triste o enfadado?
9.	¿Intentó distanciarse del problema y ser más objetivo?
10.	¿Se dijo a sí mismo que las cosas podían ser mucho peores?
11.	¿Habló con algún amigo sobre el problema?
12.	¿Sabía lo que tenía que hacer y se esforzó para que las cosas funcionaran?
13.	¿Intentó no pensar en el problema?
14.	¿Se dio cuenta de que no controlaba el problema?
15.	¿Empezó a hacer nuevas actividades?
16.	¿Se atrevió e hizo algo arriesgado?
17.	¿Pensó varias veces sobre lo que tenía que hacer o decir?
18.	¿Intentó ver el lado positivo de la situación?
19.	¿Habló con algún profesional (por ejemplo, doctor, abogado, sacerdote, etc.)?
20.	¿Decidió lo que quería y se esforzó en conseguirlo?
21.	¿Fantaseó o imaginó mejores tiempos situaciones que la que estaba viviendo?
22.	¿Creyó que el resultado sería decidido por el destino?
23.	¿Intentó hacer nuevos amigos?
24.	En general, ¿Se mantuvo alejado de la gente?
25.	¿Intentó anticiparse cómo podrían cambiar las cosas?
26.	¿Pensó que estaba mejor que otras personas con el mismo problema que el suyo?
27.	¿Buscó la ayuda de otras personas o grupos con el mismo tipo de problema?
28.	¿Intentó resolver el problema al menos de dos formas diferentes?

29.	¿Intentó no pensar en la situación, aun sabiendo que tendría que hacerlo en otro momento?
30.	¿Aceptó el problema porque no se podía hacer nada para cambiarlo?
31.	¿Leyó con más frecuencia como forma de distracción?
32.	¿Gritó o se quejó para desahogarse?
33.	¿Trató de dar algún rumbo personal a la situación?
34.	¿Intentó decidirse así mismo que las cosas mejorarían?
35.	¿Procuró informarse más sobre la situación?
36.	¿Intentó aprender a hacer más cosas por su cuenta?
37.	¿Deseó que el problema desapareciera o deseó acabar con él de algún modo?
38.	¿Esperó que se resolviera de la peor manera posible?
39.	¿Empleó mucho tiempo en actividades de descanso?
40.	¿Lloró para manifestar sus sentimientos?
41.	¿Intentó anticipar las nuevas demandas que le podían pedir?
42.	¿Pensó en cómo esta situación podía cambiar su vida a mejor?
43.	¿Rezó para guiarse o fortalecerse?
44.	¿Se tomó las cosas día a día, paso a paso?
45.	¿Intentó negar que el problema era realmente era muy serio?
46.	¿Perdió la esperanza de que las cosas volvieran a hacer como antes?
47.	¿Volvió al trabajo, o a otras actividades, para enfrentarse al problema?
48.	¿Alguna vez hizo algo que pensó que no funcionaría, pero al menos usted estaba haciendo algo?

1 N U B S	2 N U B S	3 N U B S	4 N U B S	5 N U B S	6 N U B S	7 N U B S	8 N U B S
9 N U B S	10 N U B S	11 N U B S	12 N U B S	13 N U B S	14 N U B S	15 N U B S	16 N U B S
17 N U B S	18 N U B S	19 N U B S	20 N U B S	21 N U B S	22 N U B S	23 N U B S	24 N U B S
25 N U B S	26 N U B S	27 N U B S	28 N U B S	29 N U B S	30 N U B S	31 N U B S	32 N U B S
33 N U B S	34 N U B S	35 N U B S	36 N U B S	37 N U B S	38 N U B S	39 N U B S	40 N U B S
41 N U B S	42 N U B S	43 N U B S	44 N U B S	45 N U B S	46 N U B S	47 N U B S	48 N U B S

ANEXO 2: CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Por medio del presente documento manifiesto que se me ha brindado información para la participación en la investigación titulada: **“Estrategias de afrontamiento al estrés entre padres de hijos con y sin necesidades educativas especiales de Florencia de Mora”**, la misma que está registrada en la Universidad Privada del Norte.

Se me ha explicado que el objetivo del estudio es **Determinar las diferencias en las respuestas de afrontamiento al estrés en padres de hijos con necesidades educativas especiales y sin necesidades educativas especiales del Distrito de Florencia de Mora**. El tiempo de duración de mi participación es de 30 – 45 minutos máximo. Los beneficios esperados de mi participación serán tener conocimiento de los resultados generales de la investigación; así como recibir respuesta a cualquier duda. Asimismo no se mostrará mi identidad y se reservará la información que yo proporcione; sin embargo, se me ha informado que los resultados agrupados de manera conjunta con los demás participantes serán publicados sin que mi nombre se revele, pues sólo será revelada la información que proporcione cuando haya un riesgo o peligro potencial para mi persona.

La investigadora asume el compromiso de proporcionar información obtenida durante el desarrollo del estudio que pueda afectar mi deseo de permanecer en el mismo. Puedo contactarme con la autora mediante el correo: marilia.esquerre@gmail.com para presentar mis preguntas y recibir respuestas.

**Marilía Caridad Esquerre
Castañeda**

Participante

ANEXO 3: VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE LA MUESTRA PSICOMÉTRICA

Tabla 10

Coefficiente de Confiabilidad Alfa de Cronbach del Inventario de Respuestas de Afrontamiento en Padres de Familia del distrito De Florencia de Mora

	N° ítems	α	Sig.(p)	
Análisis Lógico	6	.504	.000	**
Reevaluación Positiva	6	.555	.000	**
Búsqueda de Guía	6	.600	.000	**
Solución de Problemas	6	.645	.000	**
Evitación Cognitiva	6	.607	.000	**
Aceptación o Resignación	6	.545	.000	**
Búsqueda de Recompensas	6	.579	.000	**
Descarga Emocional	6	.605	.000	**

Nota:

Sig.(p) : Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

**p<.01 : Altamente significativa

α : Coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach

Los índices de consistencia interna de cada una de las subescalas del CRIA, mostrados en la tabla A5, evidencian que las subescalas: Análisis Lógico, Reevaluación Positiva, Búsqueda de Guía, Solución de Problemas, Evitación Cognitiva, Aceptación o Resignación, Búsqueda de Recompensas y Descarga Emocional, presentan índices de confiabilidad muy que varían entre .545 y .645; catalogando la fiabilidad de las escalas aceptable (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

Tabla 11

Correlación ítem-test corregido del Inventario de Respuestas de Afrontamiento para Adultos (CRIA), en Padres de Familia del distrito de Florencia de Mora.

.1. Ítem	ritc	Sig.(p)	Ítem	ritc	Sig.(p)
Ítem1	.160	.000**	Ítem5	.368	.000**
Ítem9	.190	.000**	Ítem13	.421	.000**
Ítem17	.231	.000**	Ítem21	.342	.000**
Ítem25	.362	.000**	Ítem29	.389	.000**
Ítem33	.340	.000**	Ítem37	.303	.000**
Ítem41	.266	.000**	Ítem45	.220	.000**
Ítem2	.296	.000**	Ítem6	.336	.000**
Ítem10	.204	.000**	Ítem14	.234	.000**
Ítem18	.289	.000**	Ítem22	.390	.000**
Ítem26	.365	.000**	Ítem30	.257	.000**
Ítem34	.322	.000**	Ítem38	.296	.000**
Ítem42	.320	.000**	Ítem46	.230	.000**
Ítem3	.159	.000**	Ítem7	.224	.000**
Ítem11	.316	.000**	Ítem15	.373	.000**
Ítem19	.428	.000**	Ítem23	.413	.000**
Ítem27	.365	.000**	Ítem31	.446	.000**
Ítem35	.418	.000**	Ítem39	.185	.000**
Ítem43	.304	.000**	Ítem47	.265	.000**
Ítem4	.392	.000**	Ítem8	.393	.000**
Ítem12	.398	.000**	Ítem16	.273	.000**
Ítem20	.436	.000**	Ítem24	.371	.000**
Ítem28	.357	.000**	Ítem32	.421	.000**
Ítem36	.315	.000**	Ítem40	.319	.000**
Ítem44	.369	.000**	Ítem48	.253	.000**

Nota:

N : Tamaño de muestra

ritc : Coeficiente de correlación ítem-test corregido

** : $p < .01$ Altamente significativa

Los resultados presentados en la Tabla A6, permiten observar que los cuarenta y ocho ítems que constituyen el Inventario de Respuestas de Afrontamiento para Adultos en Padres del distrito de Florencia de Mora presentan índices de correlación ítem-test corregido con valores entre que indican que los ítems correlacionan directamente y altamente significativamente ($p < .01$), con las puntuaciones totales de sus respectivas escalas, con valores que oscilan entre .159 a .446.

ANEXO 4: NORMAS DE LA MUESTRA PSICOMÈTRICA

Tabla 12

Baremos en percentiles del Inventario de Respuesta de Afrontamiento para Adultos (CRI-A), en Padres de familia en el distrito de Florencia de Mora

Puntuaciones directas						
Pc	AL	BG	SP	EC	AR	Pc
99	18	18	18	18	18	99
98	17	18	18	18	18	98
97	16	18	18	17	16	97
95	15	17	18	15	15	95
90	13	16	17	15	13	90
85	13	16	17	14	13	85
80	13	15	16	13	12	80
75	12	14	15	12	11	75
70	11	14	15	11	10	70
65	11	13	14	11	10	65
60	11	12	14	11	10	60
55	10	12	13	10	9	55
50	10	12	13	10	8	50
45	9	11	12	9	8	45
40	9	10	12	9	7	40
35	8	10	11	8	7	35
30	8	9	11	7	7	30
25	7	8	10	6	6	25
20	7	8	9	6	5	20
15	6	7	9	5	4	15
10	5	6	8	5	4	10
5	4	5	7	3	3	5
3	3	4	6	2	2	3
2	2	3	5	2	2	2
1	1	2	2	1	1	1
N	167	167	167	167	167	N
Media	9.5	11.3	12.5	9.5	8.5	Media
D.t.	3.4	3.8	3.6	3.8	3.6	D.t.

Nota:

- AL : Análisis Lógico
- EC : Evitación Cognitiva
- AR : Aceptación o Resignación
- BG : Búsqueda de Guía
- SP : Solución de Problemas
- CHD : Con habilidades diferentes
- SHD : Sin habilidades diferentes

En lo referente a las normas del Inventario de Respuesta de Afrontamiento para Adultos (CRI-A), en en Padres en el distrito de Florencia de Mora, fueron elaboradas, en percentiles (Tabla A4); donde se puede apreciar en cada una de las escalas el porcentaje de los integrantes de la muestra que es superado por algún padre de familia de acuerdo a la puntuación directa que haya obtenido.

Tabla 13

Baremos en percentiles del Inventario de Respuesta de Afrontamiento para Adultos (CRI-A), en padres de hijos con necesidades educativas especiales y sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora

Pc	Puntuaciones directas					
	RP		BR		DE	
	CHD	SHD	CHD	SHD	CHD	SHD
99	18	18	18	18	18	18
98	18	18	18	18	16	18
97	18	18	18	18	15	18
95	17	18	17	18	15	16
90	16	16	15	16	14	15
85	16	15	15	16	12	15
80	15	14	14	15	11	13
75	14	13	13	14	10	12
70	14	13	12	14	10	12
65	14	13	12	12	9	11
60	14	12	11	12	9	11
55	13	12	10	12	8	10
50	13	12	9	11	7	9
45	12	11	9	10	7	8
40	12	11	9	9	6	8
35	11	11	8	9	6	7
30	11	10	8	8	6	6
25	10	9	7	7	5	5
20	10	9	6	7	5	5
15	9	8	6	7	5	3
10	8	6	5	6	4	3
5	7	5	2	4	3	2
3	5	3	2	2	1	2
2	5	1	1	1	1	1
1	5	0	0	1	0	1
N	100	67	100	67	100	67
Media	12.5	11.4	9.9	11.0	7.9	9.1
D.t.	3.1	3.6	4.2	4.1	3.6	4.4

Nota:

- RP : Reevaluación Positiva
- BR : Búsqueda de Recompensas
- DE : Descarga Emocional
- CNE : Con necesidades educativas especiales
- SNE : Sin necesidades educativas especiales

En lo referente a las normas del Inventario de Respuesta de Afrontamiento para Adultos (CRI-A), en en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora, fueron elaboradas, en percentiles (Tabla A5); donde se puede apreciar en cada una de las escalas el porcentaje de los integrantes de la muestra que es superado por algún padre de familia de acuerdo a la puntuación directa que haya obtenido.

ANEXO 5: PRUEBA DE NORMALIDAD DE LA MUESTRA COMPARATIVA

Tabla 14

Prueba de Normalidad del Inventario de Respuestas de Afrontamiento (RA) para Adultos, en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora

	Género	n	K-S	Sig.(p)
Análisis Lógico	G1	100	0.864	0.445
	G2	67	0.789	0.563
Reevaluación Positiva	G1	100	1.032	0.237
	G2	67	0.916	0.370
Búsqueda de Guía	G1	100	0.918	0.368
	G2	67	0.761	0.609
Solución de Problemas	G1	100	0.826	0.503
	G2	67	0.839	0.482
Evitación Cognitiva	G1	100	0.998	0.272
	G2	67	0.675	0.753
Aceptación o Resignación	G1	100	0.747	0.632
	G2	67	0.652	0.789
Búsqueda de Recompensas y autoactualización	G1	100	1.046	0.224
	G2	67	0.645	0.799
Descarga Emocional	G1	100	1.279	0.076
	G2	67	0.782	0.574

Nota:

- n : Tamaño de muestra
- K-S : Estadístico de Kolmogorov-Smirnov
- Sig.(p) : Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta
- G1 : Padres de hijos con habilidades diferentes
- G2 : Padres de hijos sin habilidades diferentes
- p>.05 : Diferencia con la distribución normal no significativa

Para evaluar comparar las respuestas de afrontamiento en alumnos del CEBE Santo Toribio y de alumnos del 2° año de secundaria de la I.E.A.C. Virgen de la Puerta, del distrito de Florencia de Mora, se tuvo en primer lugar que verificar si los datos respectivos se distribuyen o no de manera normal en el grupo de estudio. Para ello, se realizó la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov-Smirnov, la cual permitió verificar (Tabla A1), que todas las escalas presentan distribución normal (p>.05), tanto el grupo de padres de alumnos con necesidades educativas especiales como los padres de alumnos sin necesidades educativas especiales ; Por tanto para llevar a cabo el proceso estadístico de evaluación de la relación entre las variables en estudio se usó la prueba estadística paramétrica t de Student.

ANEXO 6: VALIDEZ Y FIABILIDAD DE LA MUESTRA COMPARATIVA

Tabla 15

Coefficiente de Confiabilidad Alfa de Cronbach del Inventario de Respuestas de Afrontamiento en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora

	Nº ítems	α	Sig.(p)
Análisis Lógico	6	.510	.000 **
Reevaluación Positiva	6	.515	.000 **
Búsqueda de Guía	6	.631	.000 **
Solución de Problemas	6	.630	.000 **
Evitación Cognitiva	6	.552	.000 **
Aceptación o Resignación	6	.500	.000 **
Búsqueda de Recompensas	6	.629	.000 **
Descarga Emocional	6	.606	.000 **

Nota:

Sig.(p) : Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

**p<.01 : Muy significativa

α : Coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach

Los índices de consistencia interna de cada una de las subescalas del CRIA, mostrados en la tabla A2, evidencian que las subescalas: Análisis Lógico, Reevaluación Positiva, Búsqueda de Guía, Solución de Problemas, Evitación Cognitiva, Aceptación o Resignación, Búsqueda de Recompensas y Descarga Emocional, presentan índices de confiabilidad muy que varían entre .500 y .631; catalogando la fiabilidad de las escalas aceptable (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Tabla 15

Correlación ítem-test corregido del Inventario de Respuestas de Afrontamiento para Adultos (CRIA), en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin habilidades diferentes en el distrito de Florencia de Mora

Ítem	ritc	Sig.(p)	Ítem	ritc	Sig.(p)
Ítem1	.236	.000**	Ítem5	.311	.000**
Ítem9	.150	.000**	Ítem13	.282	.000**
Ítem17	.216	.000**	Ítem21	.251	.000**
Ítem25	.387	.000**	Ítem29	.417	.000**
Ítem33	.382	.000**	Ítem37	.210	.000**
Ítem41	.202	.000**	Ítem45	.295	.000**
Ítem2	.216	.000**	Ítem6	.235	.000**
Ítem10	.208	.000**	Ítem14	.229	.000**
Ítem18	.244	.000**	Ítem22	.324	.000**
Ítem26	.438	.000**	Ítem30	.259	.000**
Ítem34	.234	.000**	Ítem38	.220	.000**
Ítem42	.262	.000**	Ítem46	.264	.000**
Ítem3	.172	.000**	Ítem7	.294	.000**
Ítem11	.331	.000**	Ítem15	.424	.000**
Ítem19	.420	.000**	Ítem23	.414	.000**
Ítem27	.411	.000**	Ítem31	.415	.000**
Ítem35	.439	.000**	Ítem39	.283	.000**
Ítem43	.420	.000**	Ítem47	.328	.000**
Ítem4	.430	.000**	Ítem8	.378	.000**
Ítem12	.436	.000**	Ítem16	.310	.000**
Ítem20	.358	.000**	Ítem24	.336	.000**
Ítem28	.348	.000**	Ítem32	.402	.000**
Ítem36	.265	.000**	Ítem40	.287	.000**
Ítem44	.348	.000**	Ítem48	.324	.000**

Nota:

- N : Tamaño de muestra
- ritc : Coeficiente de correlación ítem-test corregido
- ** : $p < .01$ Muy significativa

Los resultados presentados en la Tabla 2, permiten observar que los cuarenta y ocho ítems que constituyen el Inventario de Respuestas de Afrontamiento para Adultos en Padres de hijos con necesidades educativas especiales y Padres de hijos sin necesidades educativas especiales en el distrito de Florencia de Mora, presentan índices de correlación ítem-test corregido con valores entre que indican que los ítems correlacionan directamente y muy significativamente ($p < .01$), con las puntuaciones totales de sus respectivas escalas, con valores que oscilan entre .150 a .438.