



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

CARRERA DE PSICOLOGIA

“COHESION Y ADAPTABILIDAD FAMILIAR EN LOS ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCION EDUCATIVA NACIONAL Y UNA PARROQUIAL DE VENTANILLA”

Tesis para optar el título profesional de:

Licenciado en Psicología

Autor:

Lizet Milagritos Ulloa Delgado

Asesor:

Mg. Miguel Angel Vallejos Flores

Lima – Perú

2017

APROBACIÓN DE LA TESIS

El (La) asesor(a) y los miembros del jurado evaluador asignados, **APRUEBAN** la tesis desarrollada por el (la) Bachiller **Lizet Milagritos Ulloa Delgado**, denominada:

“COHESION Y ADAPTABILIDAD FAMILIAR EN ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCION EDUCATIVA NACIONAL Y UNA PARROQUIAL DE VENTANILLA”

Mg. Miguel Ángel Vallejos Flores

ASESOR

Ps. Mauro Héctor Cerón Salazar

JURADO

PRESIDENTE

Ps. Amada Yohana Hualverde Zagastizábal

JURADO

SECRETARIA

Ps. Karim Elisa Talledo Sánchez

JURADO

VOCAL

DEDICATORIA

A mi hermano Re, por
creer en mi más que yo misma.

AGRADECIMIENTO

A Dios por tenerme en cuenta en sus planes y darme la dicha de tener a mi madre, que es mi compañera y amiga.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

APROBACIÓN DE LA TESIS	ii
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
ÍNDICE DE CONTENIDOS	v
INDICE DE TABLAS	vi
INDICE DE FIGURAS	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN	11
1.1. Realidad problemática	12
1.2. Formulación del problema.....	14
1.3. Justificación.....	14
1.4. Limitaciones	15
1.5. Objetivos	15
1.5.1. <i>Objetivo general</i>	15
1.5.2. <i>Objetivos específicos</i>	15
CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO	16
2.1. Antecedentes	16
2.1.1. <i>Nacionales</i>	16
2.1.2. <i>Internacionales</i>	19
2.2. Bases teóricas.....	22
2.2.1. <i>La Familia</i>	22
2.2.2. <i>Modelo Circumplejo de Olson</i>	27
2.2.2.1 <i>Cohesión Familiar</i>	27
2.2.3. <i>Escalas Evaluativas de Cohesión y Adaptabilidad Familiar</i>	35
2.3. Hipótesis	37
2.3.1. <i>General</i>	37
2.3.2. <i>Específicas</i>	37
CAPÍTULO 3. METODOLOGÍA	38
3.1. Operacionalización de variables	38
3.1.1. <i>Variable: Funcionamiento Familiar</i>	38
3.2. Diseño de investigación	38
3.3. Unidad de estudio	39

3.4.	Población	39
3.5.	Muestra (muestreo o selección)	39
3.6.	Técnicas, instrumentos y procedimientos de recolección de datos.....	40
3.6.1.	<i>Técnicas de recolección de datos</i>	40
3.6.2.	<i>Instrumento</i>	40
3.6.3.	<i>Procedimientos</i>	42
3.7.	Métodos, instrumentos y procedimientos de análisis de datos	43
3.7.1.	<i>Métodos y análisis de datos</i>	43
CAPÍTULO 4. RESULTADOS		44
4.1.	Resultados de la Normalidad de la Muestra K-S.....	44
4.2.	Resultados comparativos de la Cohesión y adaptabilidad familiar entre los estudiantes de la institución educativa nacional y la institución educativa particular de Ventanilla.....	44
4.3.	Análisis descriptivo de la prevalencia de la cohesión y adaptabilidad familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional y una institución educativa parroquial de Ventanilla.	45
4.4.	Análisis comparativo con respecto a la cohesión y adaptabilidad familiar según variables sexo en los estudiantes de una institución educativa nacional y una parroquial de Ventanilla.	48
CAPÍTULO 5. DISCUSION		51
CONCLUSIONES		53
RECOMENDACIONES		55
Referencias		56
Anexo: 1		60
Anexo: 2		62

INDICE DE TABLAS

<i>Tabla 1 Conceptos específicos para medir la variable cohesión familiar.</i>	28
<i>Tabla 2 Niveles de Cohesión familiar.</i>	29
<i>Tabla 3 Conceptos específicos para medir la variable Adaptabilidad familiar.</i>	31
<i>Tabla 4 Niveles de Adaptabilidad Familiar.</i>	32
<i>Tabla 5 Tipología de familia.</i>	34
<i>Tabla 6 Conceptos relativos a las dimensiones.</i>	36
<i>Tabla 7 Operacionalización de la variable funcionamiento familiar.</i>	38
<i>Tabla 8 Distribución de la muestra según sexo en ambas instituciones.</i>	39
<i>Tabla 9 Distribución de la muestra de la Institución Educativa Nacional según sexo.</i>	40
<i>Tabla 10 Distribución de la muestra de la Institución Educativa Parroquial según sexo.</i>	40
<i>Tabla 11 Prueba de Normalidad para cohesión y adaptabilidad familiar mediante la prueba de Kolmogorov - Smirnov.</i>	44
<i>Tabla 12 Comparación de Medias de la cohesión familiar según Institución Educativa.</i>	45
<i>Tabla 13 Comparación de Medias de la Adaptabilidad Familiar según Institución Educativa.</i>	45
<i>Tabla 14 Comparación del porcentaje de tipos de familia según Institución Educativa.</i>	46
<i>Tabla 15 Descripción de los niveles de cohesión general en ambas Instituciones Educativas.</i>	47
<i>Tabla 16 Descripción de los niveles de Adaptabilidad general en ambas Instituciones Educativas.</i>	48
<i>Tabla 17 Comparación de Medias de la Cohesión Familiar según sexo varones.</i>	49
<i>Tabla 18 Comparación de Medias de la Cohesión Familiar según sexo mujeres.</i>	49
<i>Tabla 19 Comparación de Medias de la Adaptabilidad Familiar según sexo varones.</i>	49
<i>Tabla 20 Comparación de Medias de la Adaptabilidad Familiar según sexo mujeres.</i>	50

INDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1 Tipología de Familia.</i>	33
<i>Figura 2 Niveles de Cohesión Familiar.</i>	47
<i>Figura 3 Niveles de Adaptabilidad Familiar.</i>	48

RESUMEN

La presente investigación, de tipo descriptiva comparativa, tuvo como objetivo comparar la Cohesión y Adaptabilidad Familiar, entre los estudiantes de la Institución Educativa Nacional y Parroquial de Ventanilla, la muestra fue estratificada de 553 estudiantes siendo 173 de la Institución Educativa Nacional y 380 de la Institución Educativa Parroquial, de nivel secundario de 12 a 17 años de edad, de ambos sexos. El instrumento aplicado fue la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar Faces III. de Olson, Potner, y Lavee (1985). Los resultados señalan que, no existen diferencias significativas con respecto a la dimensión de Cohesión Familiar en los estudiantes de ambas instituciones, pero si se encontró diferencias significativas en la dimensión de Adaptabilidad Familiar. En cuanto al análisis de funcionalidad familiar, a través de la cohesión y adaptabilidad, se observó que el nivel de cohesión más frecuente está en la familia Desligada mientras que en adaptabilidad esta la familia Estructurada, También se encontró que la familia con mayor prevalencia en las dimensiones de Cohesión y Adaptabilidad Familiar fue la Caótica Unida en los estudiantes de la institución educativa nacional y el tipo de familia Rígida Desligada en la parroquial. En cuanto al análisis comparativo solo se encontraron diferencias significativas según sexo con respecto a la adaptabilidad familiar.

Palabras claves: Familia, cohesión, adaptabilidad, funcionamiento familiar.

ABSTRACT

The present research, of comparative descriptive type, aimed at comparing Family Cohesion and Adaptability, among the students of the National and Parochial Education Institute of Ventanilla, the sample was stratified by 553 students being 173 of the National Educational Institution and 380 of the Parochial Educational Institution, of secondary level from 12 to 17 years of age, of both sexes. The instrument applied was the Faces III Cohesion and Family Adaptability Scale de Olson, Potner, y Lavee (1985). The results indicate that there are no significant differences with respect to the dimension of Family Cohesion in students of both institutions, but if there were significant differences in the Family Adaptability dimension. Regarding the analysis of family functionality, through cohesion and adaptability, it was observed that the most frequent level of cohesion is in the Unified Family while adaptable is the Structured family, it was also found that the family with greater prevalence in the Dimensions of Cohesion and Family Adaptability was the United Chaotic in the students of the national educational institution and the type of family Rigid Isolate in the parochial. Regarding the comparative analysis, only significant differences were found based on the gender variable in relation to family adaptability.

Keywords: Family, cohesion, adaptability, family functioning

CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN

La naturaleza de una sociedad hace referencia directa a la familia como núcleo central, de la cual se demanda una dinámica con características que faciliten la convivencia sana y equilibrada para un positivo desarrollo de sus miembros, asimismo ello se ve reflejado en el funcionamiento familiar del entorno cercano, conformando así una sociedad óptima para un crecimiento sostenido en el mundo actual. Sin embargo, los diferentes contextos en los que se gestan estas familias pueden generar variantes importantes en como los integrantes podrían percibir su funcionamiento interno, el cual está respondiendo a reglas particulares de cada circunstancia.

Para Friedemann (1995) la familia es reconocida como un sistema que desarrolla en sus integrantes identidad personal y familiar, a través de la cultura, los valores, los patrones de comportamiento que lo harán alcanzar sus propósitos de vida. Duvall (1977) señala que la familia acompaña al individuo a través de sus etapas de desarrollo cumpliendo las funciones de satisfacer sus necesidades fundamentales para prepararlo para lo que le exigirá la sociedad en la que se encuentra.

La interacción que establece el adolescente y su familia en esta etapa de su desarrollo se verá afectada debido a la estructura familiar que se practique dentro de su hogar, de existir niveles adecuados de convivencia, respeto, comunicación y flexibilidad entre sus miembros se podrá alcanzar el equilibrio físico, social, psicológico que le permita convertirse en un ser de influencia positiva para sus pares en el contexto donde se desenvuelva. Es por ello que la familia se considera un sistema activo de apoyo y formación para sus miembros.

El modelo más importante que facilita la comprensión de los sistemas familiares es el Modelo Circumplejo de Olson desarrollado por Olson, Sprenkle y Rusell (1979), quien describe en su teoría las dos dimensiones principales que reflejan el funcionamiento familiar que son cohesión y adaptabilidad, ambas se acompañan de la comunicación que es el enlace implícito para su evolución, aquí se evidencian 16 tipos de familias que permitirán la clasificación según sus características de como en la población investigada se puede determinar la perspectiva de los estudiantes de nivel secundario de instituciones educativas parroquial y nacional con diferentes características aparentes, el cómo perciben a su familia si están entrelazados y vinculados entre sí; además de que tan flexibles son ante cambios en la rutina familiar. Usándose como instrumento de medición La escala Faces III, el cual

fue adaptado a la realidad del contexto para su aplicación. Encontrándose importantes resultados, que evidencian la apreciación de los estudiantes sobre cómo se está manejando su familia en sus funciones como tal y la estabilidad que le ofrecen para su óptimo desarrollo.

Se presenta la realidad problemática, haciendo la formulación del problema, justificación y limitaciones de la investigación. Se plantean los objetivos generales y específicos. El marco teórico, recopila antecedentes de investigaciones nacionales e internacionales a respecto de los objetivos planteados. Del mismo modo se presenta las definiciones y modelos teóricos relevantes a la familia, a través de funciones y tipos, relacionando a las variables, cohesión y adaptabilidad y al modelo que lo sustenta, haciendo una descripción de la escala utilizada. Complementado con la formulación de la hipótesis que enfoca esta investigación, así como la operacionalización de variables que facilitarían la descripción de las mismas. Se describe la metodología aplicada, según el tipo de investigación, el tipo de diseño y el cómo se ha elegido la unidad de estudio, la población, y a la cantidad de sujetos para la muestra. Se presenta el instrumento utilizado como técnica para la recolección de datos y los procedimientos que detallan el modo en que se llevó a cabo la investigación. El accionar realizado para la elaboración de la investigación fue la recopilación de la bibliografía, determinar el tamaño de la muestra, elegir el instrumento de evaluación y realizar el análisis de datos. Los resultados, se presentan en tablas, gráficos e interpretación, donde se visualizó la presencia de las variables dentro de la muestra y lo que representa para la investigación. Se busca contrastar y comparar los resultados obtenidos, con otras investigaciones validando la hipótesis principal de esta investigación.

Las conclusiones y recomendaciones cierran esta investigación que buscó ser de aporte en la temática elegida para futuras ampliaciones que se vayan dando a respecto.

1.1. Realidad problemática

En una sociedad el pilar más importante es la familia, ya que es quien brinda el soporte fundamental al individuo a lo largo del desarrollo de su existencia. Por cual se espera un funcionamiento adecuado que promueva un desarrollo sostenido en las diferentes etapas de su vida, especialmente en la adolescencia donde el individuo se expone a constantes cambios, que pueden alterar la dinámica relacional familiar y perjudicar la salud emocional de sus miembros. (Pinto et al, 2004).

Como el adolescente puede percibir su sistema familiar va a depender de las condiciones en las que se encuentren. En el año 2007, el Instituto Nacional de

Estadística (INEI) censó a 6.754 074 hogares de todo el país, estableciendo según sus resultados a los hogares en dos tipos; área urbana con presencia (5.131 349) y el área rural (1'622 725), determinando dentro de ellos la diversidad de hogares por la tendencia en la composición de los miembros de cada tipo de familia. Siendo que, el 53% de hogares son nucleares, el 21% son familias extensas, el 11.8% son monoparentales, el 6% son hogares conformados por personas viudas, divorciadas separadas, el 4.2% son hogares compuestos y el 6.9% son solteros (as). Este resultado nos evidencia que la realidad de los hogares en nuestro país y su clasificación, entendiéndolo que cada caso presenta por su composición diferentes características que confluyen al momento de la interacción de sus miembros, está generando una convivencia según su manejo; estable, flexible, permeable, y de adaptación o quizás problemática, rígida, inestable, que predispone a eventos que atentan contra su bienestar, cumpliendo entre muchos otros, con propósitos de vida en común o en su defecto, mayor individualización y dispersión dentro del seno de la familia.

Según los servicios MAMIS del Ministerio de Salud, 8 de cada 10 niños sufren maltrato físico y psicológico (Ministerio de Salud [MINSA], 2010). El reporte del MINSA establece que los adolescentes entre 12 y 20 años constituyen casi 10 millones de la población peruana, de los cuales el 21% mueren por maternidad precoz, el 40.5% mantienen prevalencia de vida para las drogas legales, el 3.6% de adolescentes en Lima intentaron suicidarse en alguna vez en su vida, siendo los motivos principales: Los problemas con sus padres 59.1%, problemas con otros familiares 19.6%. Ello nos lleva a contemplar todas las aristas de la familia y de su interacción interna lo cual sumado a las características particulares de cada individuo generan un resultado que puede evidenciarse en muchas áreas de su desarrollo como son el físico, emocional, cognoscitivo y psicológico; los cuales influyen directamente en sus conductas presentes en las diferentes áreas de su vida, haciendo a la familia vulnerable ante tal reto y no lograr ser ese soporte fundamental que pueda salir al frente y sobrellevar esta demanda. Otro factor considerado de riesgo son los problemas psicopatológicos, déficit de autoestima, problemas en el rendimiento académico, trastornos emocionales y de la conducta en adolescentes (Camacho, León & Silva, 2009).

Es en este punto en donde el estudio del funcionamiento familiar a través de sus dimensiones de cohesión y adaptabilidad cobra mayor relevancia en adolescentes, las cuales responden a tipologías de familia, que se aprecian en esta investigación, resultando importante también conocer sus variantes en lo que

respecta a tipo de institución educativa, sexo y edad, logrando a través de ello, una aproximación más precisa a este contexto y el reconocimiento de sus características según su realidad que se presenta llena de agentes externos y contextuales que lo afectan e influyen en su dinámica de vida familiar.

1.2. Formulación del problema

Debido a lo anteriormente analizado, se formula la siguiente interrogante de investigación:

¿Qué diferencias existen con respecto a la Cohesión y Adaptabilidad Familiar en los estudiantes de una Institución Educativa Nacional y una Parroquial de Ventanilla?

1.3. Justificación

La presente investigación obedeció a la necesidad de encontrar las diferencias que existe con respecto a la cohesión y adaptabilidad familiar en los estudiantes de una institución educativa nacional y una parroquial de Ventanilla, lo cual brindará una visión más amplia y a la vez específica del funcionamiento familiar y los tipos de familia que hayan en la población investigada y como los adolescentes están percibiendo el funcionamiento familiar dentro de sus hogares y luego de ello considerar los riesgos a los que se ven propensos debido a los resultados encontrados.

Así mismo permitió a nivel teórico encontrar las bases es que se sustentan las variables de cohesión y adaptabilidad familiar, de modo que facilitó la definición de familia, funciones y tipologías y poder profundizar en el Modelo Circumplejo de Olson, el cual es la estructura que sostiene los resultados encontrados pasando ya a lo práctico de esta investigación. Por otro lado, facilitó seleccionar el instrumento Escala FACES III como el adecuado, ya que se encuentra validado en el país, y su confiabilidad es el apropiado para ser usado en esta investigación, según (Schmidt, Barreyro, y Maglio, 2010) favoreciendo una recolección óptima de datos de la muestra y a través del análisis de los mismos, poder clasificar en primera instancia las tres tipologías generales que son familias balanceadas, familias de rango medio y familias extremas y a su vez, los 16 tipos de familia que se consideran en este modelo y que son clara evidencia de cómo funcionan las familias en lo que respecta al vínculo

emocional, el liderazgo y el poder, los límites, el apoyo, la flexibilidad al momento de la interacción interna de sus miembros.

Es importante señalar que la información que se recogió de esta investigación será de mucha utilidad para los adolescentes, las familias, los docentes, la comunidad en general, ya que les brinda una apreciación científica clara de cómo se están percibiendo las familias de la zona, con respecto a cómo funcionan sus familias, lo cual permitirá reconocerse como tal en un inicio, y luego poder hacer cambios en su dinámica interna familiar para poder hacer más óptima su convivencia diaria. Y en el futuro también puede servir como base para continuar investigando las variables abordadas de manera complementaria extendiendo a poblaciones más amplias.

1.4. Limitaciones

Debido a que el tamaño de la muestra a la que se ha abordado, no contiene a toda la población educativa de la zona, por ser además mi investigación no probabilística, no se debe generalizar los resultados obtenidos, ya que se limita para las familias implicadas en esta investigación, para quienes los resultados obtenidos serán de utilidad directa.

1.5. Objetivos

1.5.1. Objetivo general

Determinar las diferencias que existen con respecto a la Cohesión y Adaptabilidad familiar en los estudiantes de una institución educativa nacional y una parroquial de Ventanilla.

1.5.2. Objetivos específicos

Identificar la prevalencia de los tipos de familia con respecto a Cohesión y Adaptabilidad Familiar entre los estudiantes una Institución Educativa Nacional y una Parroquial de Ventanilla.

Describir los niveles de Cohesión y Adaptabilidad Familiar entre los estudiantes de una Institución Educativa Nacional y una Parroquial de Ventanilla.

Determinar las diferencias que existen con respecto a la Cohesión y Adaptabilidad Familiar entre los estudiantes de una Institución Educativa Nacional y una Parroquial de Ventanilla según el sexo.

CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

2.1.1. Nacionales

Puente (2014) tuvo el objetivo en este estudio de determinar la relación de dependencia entre el funcionamiento familiar y las actitudes ante situaciones de agravio en estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa Adventista - España-, 2014. El presente trabajo fue un estudio empírico de carácter observacional que pretende medir el grado de dependencia entre las dos variables de estudio; así mismo, el diseño de la investigación fue de corte transversal y se midió la covariación existente entre las variables estudiadas. La muestra estuvo conformada por 152 adolescentes, hombres y mujeres. Los instrumentos de medición utilizados en esta investigación fueron, el Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales (FACES III, Olson y cols. 1985) el cual fue estructurado considerando las dimensiones: cohesión familiar (lazos emocionales, límites familiares, intereses comunes y recreación, coaliciones, tiempo y amigos) y adaptabilidad familiar (liderazgo, control, disciplina, roles y reglas de relación,); y el Cuestionario de Actitudes ante situaciones de Agravio (Moreno y Pereyra,2004), la cual fue trabajada y estudiada en sus dimensiones: actitud pasiva (sometimiento, negación), actitud agresiva (hostilidad, resentimiento y venganza) y actitud prosocial (explicación y perdón/reconciliación). Además, en el instrumento se consideraron las variables sociodemográficas (grado y sección, edad, estado civil de los padres). Para la prueba de las hipótesis se recurrió a la Chi Cuadrado, utilizada en el contexto de las variables cualitativas, para establecer la existencia de dependencia o independencia entre las variables. Los resultados obtenidos arrojaron que, de manera general, no existe dependencia entre el funcionamiento familiar y las actitudes ante situaciones de agravio; mientras que, de manera específica, las actitudes pasiva y agresiva ante situaciones de agravio no dependen de la cohesión familiar, en cambio la actitud prosocial sí depende de la cohesión familiar. Asimismo, tanto las actitudes agresiva y prosocial no dependen de la adaptabilidad familiar, mientras que la actitud pasiva sí depende de la adaptabilidad familiar.

Alarcón (2014) El propósito central del presente estudio fue determinar la presunta covariación entre estilos de funcionamiento familiar y felicidad. La primera variable fue evaluada con la prueba FACES III del Olson, Partner & Lavee, en tanto que felicidad se evaluó con la Escala de Felicidad de Lima (EFL), desarrollada por

el presente autor. Ambas pruebas se administraron a una muestra de 294 estudiantes universitarios de la ciudad de Lima. Se reporta, en primer término, la revisión de las propiedades psicométricas de FACES III, esta prueba evalúa dos dimensiones del funcionamiento familiar: adaptabilidad y cohesión. Los coeficientes Alfa obtenidos en Lima son más altos que los encontrados en USA, por sus autores. El análisis factorial de la escala de Cohesión mostró una estructura unidimensional, en tanto que la escala de Adaptabilidad la integran dos factores, que explican el 44.73% de la varianza total. Ambas escalas presentaron altas cargas factoriales; hemos denominado a F1. Funcionamiento Democrático y a F2. Funcionamiento Caótico. Los valores psicométricos de la EFL son los siguientes: Alfa de Cronbach =.914, correlaciones ítem-. Escala, $r = .494$, $p < .001$. Las correlaciones entre felicidad y funcionamiento familiar, las establecimos con las tres escalas derivadas del análisis psicométrico de FACES III y la EFL y los factores que la integran. Hallamos que Cohesión y Felicidad están significativamente correlacionadas; de la misma manera, entre los cuatro factores de la EFL y Cohesión, las correlaciones son positivas y significativas, a una probabilidad de .01 y .05. Puede inferirse que la cohesión familiar genera felicidad. Asimismo, el funcionamiento democrático favorece la felicidad de la familia. Opuestamente, entre funcionamiento Caótico y Felicidad las correlaciones son en unos casos negativas y en otros muy bajas y carentes de significación.

Huaina (2012) investigó los niveles de cohesión y adaptabilidad familiar en adolescentes de dos instituciones educativas, a través del Modelo Circumplejo de Olson. El tipo de investigación fue del tipo descriptivo-comparativo, utilizándose un diseño ex post facto. La muestra quedó conformada por 400 sujetos de ambos sexos, cuyas edades oscilaban entre los 11 y 19 años. El instrumento empleado fue la Escala Breve de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES-20Esp), en coherencia al modelo teórico de referencia. Los resultados indican que la prueba es confiable y válida para medir el constructo de estudio, en adolescentes del nivel secundario. Asimismo, se estableció una tabla de baremos, la cual facilitó el empleo de los niveles categóricos de las variables de estudio. En cuanto al análisis de la funcionalidad familiar, a través de la cohesión y adaptabilidad familiar, se observó que el nivel de cohesión más frecuente es el desligado, mientras que en adaptabilidad el nivel moderado alto concentra la mayor cantidad de sujetos, cuya categoría corresponde a la adaptabilidad flexible. Por otro lado, los tipos de sistemas familiares predominantes son las familias rígidamente dispersas, flexiblemente conectadas y las estructuralmente separadas; en tanto que la mayoría de adolescentes (42.1%) distinguen un tipo de funcionamiento familiar equilibrado; sin

embargo, un 33.3% percibe un modo de funcionamiento extremo, el cual está caracterizado por interacciones disfuncionales. En relación al análisis comparativo, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en función de las variables sexo o edad, en ninguna de las dimensiones.

Carballo, G. y Lescano, E. (2012) en su estudio Funcionamiento Familiar y Rendimiento Académico en Estudiantes de Secundaria de la Institución Educativa N° 0292 - Tabalosos. Marzo 2011 - abril 2012 tuvo como objetivo: identificar la relación existente entre las variables en el Distrito de Talabosos durante el periodo entre Julio 2011y Julio 2012. El tipo de investigación planteado fue correlacional y según la recolección de los datos de tipo transversal; se trabajó con el diseño correlacional y la muestra estuvo conformada por 28 estudiantes y sus familias. Para medir la variable funcionamiento familiar se utilizó como instrumento el cuestionario "Como es tu Familia" para los estudiantes y "Como es su familia" para los padres y para medir la variable rendimiento académico de los estudiantes se utilizó la libreta de notas de los estudiantes. Para interpretar y analizar el comportamiento de las variables en estudio se utilizó la estadística descriptiva. Las conclusiones en el presente estudio fueron: El nivel de vulnerabilidad del funcionamiento familiar arrojó 57,1% para nivel de vulnerabilidad media, 32,1% nivel de vulnerabilidad de media a menor, 7,1% de media a mayor y 3.6 % en nivel de vulnerabilidad menor. Los resultados generales de nivel de rendimiento académico fueron 50.9% nivel de rendimiento académico bajo, 42,9% rendimiento académico medio y 7,1% alto rendimiento académico y No existió una asociación significativa entre funcionamiento familiar v el rendimiento académico, de los estudiantes de la I. E. N° 0292, Tabalosos. Marzo 2011- abril 2012.

Meza (2010) investigó sobre Funcionamiento familiar y rendimiento escolar en alumnas del tercer grado de secundaria de una institución educativa del Callao, cuyo propósito es conocer cómo se relaciona las variables. Para la realización del estudio se tomó una muestra de 152 alumnas del tercer grado de educación secundaria, cuyas edades fluctúan entre 14 y 17 años. La investigación fue descriptiva, con un diseño correlacional. El instrumento utilizado fue el cuestionario del Faces III por Olson (1985) y adaptada a nuestra realidad para efectos de la investigación. Los resultados principales mostraron que existe relación entre el funcionamiento familiar y rendimiento escolar, lo mismo sucede con la dimensión de cohesión familiar y la dimensión de adaptabilidad. En conclusión, el funcionamiento familiar se relaciona con el rendimiento escolar.

2.1.2. Internacionales

Presiga, Piedrahita y Carbajal (2016) realizaron el presente estudio con el objetivo de identificar si existen relaciones entre el funcionamiento familiar y el aprovechamiento académico, en los estudiantes de grados sexto, séptimo y octavo de las instituciones educativas San Luis Gonzaga y Arturo Velásquez Ortiz del municipio de Santa Fe de Antioquia. Para ello se aplicaron las sub-pruebas Comprensión de textos, Cálculo, Problemas aplicados y Muestras de redacción de la Batería R Woodcock-Muñoz para caracterizar el aprovechamiento académico de los estudiantes y la Escala Americana Family Adaptability and Cohesión Evaluation Scale (FACES III), del modelo Circumplejo de Olson, comprendiendo dos dimensiones: adaptabilidad y cohesión, para especificar el funcionamiento familiar percibido por los estudiantes. En total participaron 88 estudiantes, divididos equitativamente en las dos instituciones educativas públicas del municipio. Respecto al funcionamiento familiar, los resultados mostraron que la mayor parte de la muestra (48,9%), se encontró ubicada dentro de la media; referente al aprovechamiento académico los resultados obtenidos en las pruebas Muestras de redacción, Comprensión de texto y Problemas aplicados, indicaron un desempeño medio, mientras en la prueba de Cálculo se presentó un desempeño alto. Además, dada la comparación que se realizó entre instituciones educativas no se hallaron diferencias estadísticamente significativas en el desempeño de cuatro de las pruebas aplicadas de aprovechamiento académico, a excepción de la prueba de Cálculo en la que se presentó un promedio mayor en la Institución Educativa San Luis Gonzaga; hecho similar en la comparación por sexo, en la que se presentaron promedios similares en hombres y mujeres a excepción de la prueba de Cálculo, que marcó una diferencia estadísticamente significativa a favor del sexo masculino; sin embargo, el estudio reveló que no hay correlación estadísticamente significativa entre las dos variables estudiadas.

Chávez, Tayo y Torres (2016), en su investigación buscaron determinar la asociación entre la funcionalidad familiar y el grado de riesgo suicida en los adolescentes de entre 14 y 19 años de edad que acuden a las Unidades Educativas del Cantón Puerto Quito, y la presencia de trastorno depresivo. Específicos: - Identificar las diferentes tipologías familiares según su funcionalidad, con respecto a adaptabilidad y cohesión. - Clasificar el riesgo suicida que presentan los adolescentes de 14 a 19 años. - Relacionar la presencia de riesgo suicida y tipología familiar en los adolescentes de 14 a 19 años del Cantón Puerto Quito. - Identificar la funcionalidad familiar en los adolescentes que cursan con depresión.

Metodología: El presente se trató de un estudio de corte, transversal, no experimental, que valora la relación existente entre la funcionalidad familiar y el riesgo suicida entre los adolescentes de 14 a 19 años del Cantón Puerto Quito, que acuden a las instituciones educativas y la presencia de depresión en los mismos. La funcionalidad familiar se midió mediante el instrumento FACES III; para el riesgo suicida se usó el Cuestionario ISO 30 y para depresión las preguntas del PHQ9. Para el análisis de datos se emplearon los estadísticos del paquete SPSS-Statistics22. Se realizó un muestreo probabilístico aleatorio estratificado de adolescentes que previo consentimiento informado a sus padres y a ellos mismos decidan colaborar con el estudio y cumplan con los criterios de inclusión.

Resultados: De la población estudiada se encontró que el género femenino presenta mayor riesgo suicida y de depresión; el hecho de tener pareja representa un factor protector para riesgo suicida; quienes sufren de depresión tienen mayor riesgo de suicidio; y, de acuerdo a la funcionalidad familiar, las familias puertoquiteñas son no relacionadas y semirrelacionadas (cohesión) y caóticas (adaptabilidad). Con respecto a la cohesión, es la variable que tiene mayor relación con riesgo suicida, no así la adaptabilidad.

Hendrie (2015) tuvo como propósito de esta investigación el conocer si existe una influencia significativa de la cohesión y adaptabilidad familiar percibida por los adolescentes sobre la resiliencia mostrada en escuelas de Nuevo León. La prueba de hipótesis mostró que la cohesión y adaptabilidad familiar, son predictores significativos de la resiliencia en adolescentes. En los análisis complementarios no se observaron diferencias entre el sexo masculino y femenino en la percepción de cohesión y adaptabilidad sobre la resiliencia de los adolescentes, es también una correlación significativa de los factores protectores internos de la resiliencia, el factor empatía y la resiliencia total según la edad del adolescente. Se observaron diferencias en los factores protectores internos de la resiliencia, el factor empatía y la resiliencia total según la religión. La práctica religiosa, también mostro diferencias significativas en la cohesión familiar real, adaptabilidad real, factores protectores externos, empatía y resiliencia total. Por último, se observaron diferencias significativas en la cohesión familiar real y la adaptabilidad real percibida por los adolescentes según con quién vivían. Se utilizó un enfoque cuantitativo transversal. Las variables fueron medidas por dos instrumentos: el Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales (FACES III) para medir la cohesión y adaptabilidad real e ideal percibida por los adolescentes, y el Cuestionario de resiliencia para niños y adolescentes, que evalúa el grado de resiliencia. Participaron de este estudio 336

adolescentes de escuelas de Montemorelos, Nuevo León. Para comprobar la prueba de hipótesis se utilizaron análisis de regresión múltiple.

Sigüenza (2015), tuvo como propósito u objetivo general en su investigación: “Determinar el funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson a través de los componentes de cohesión y adaptabilidad que existe en niños”, empleando una metodología cuanti-cualitativa en un estudio descriptivo de corte transversal, pues hace un acercamiento riguroso en cuanto a describir características objetivas del funcionamiento familiar en niños de la “Unidad Educativa Octavio Cordero Palacios” de la ciudad de Cuenca-Ecuador. La población de estudio fue de: 153 padres de familia y 24 estudiantes, del primero al séptimo año de básica, quienes cumplieron con los criterios de inclusión establecidos. Para la recolección de información se utilizó la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III), destinada a los padres de familia, y la técnica grupo focal reservada para los estudiantes. El análisis de los datos fue descriptivo, mediante el programa estadístico SPSS versión 21 y la generación de los gráficos estadísticos se elaboró con el programa Microsoft Office Excel 2010, obteniendo como principales resultados desde una visión cuantitativa que el 52.3% de las familias presentan una Adaptabilidad alta, lo que significa una tipología familiar Caótica, y una Cohesión media del 40.5% considerada como familias Unidas. Desde un análisis cualitativo obtenido de los grupos focales, los resultados coinciden pues las familias presentan una adaptabilidad alta, siendo los padres quienes ejercen las relaciones de poder, imponiendo y estableciendo las reglas familiares, y una cohesión media, pues los lazos emocionales entre sus integrantes se ven reflejados en la preocupación constante de los padres por los conflictos de sus hijos, compartiendo el tiempo libre entre ellos. Finalmente, el tipo de familia común entre los evaluados (153 padres de familia) es la “Caótica- Unida” con el 26%.

Alfonso, Valladares, Rodríguez y Selin (2014), buscaron determinar el tipo de comunicación, el nivel de cohesión y el grado de satisfacción familiar en adolescentes que cursan la enseñanza secundaria y pre-universitaria. Métodos: estudio descriptivo realizado de enero a marzo de 2014 en 62 adolescentes del municipio de Cienfuegos, seleccionados por muestreo aleatorio estratificado por sexo. Se aplicaron las siguientes técnicas: entrevista estructurada, cuestionarios para medir la comunicación adolescente-madre y la comunicación adolescente-padre, subescala de cohesión familiar e instrumento para medir la satisfacción familiar. Resultados: predominaron las edades de 13 y 16 años, en familias medianas, nucleares, bigeneracionales que se encuentran en etapa de extensión.

En los adolescentes medios predominó la comunicación positiva, alta cohesión y satisfacción familiar. En los adolescentes tardíos la comunicación es límite, tienen nivel de cohesión intermedio y están poco satisfechos con sus familias. Conclusiones: los adolescentes de edad media poseen una comunicación positiva con ambos progenitores, alto nivel de cohesión y se sienten satisfechos con sus familias mientras que los adolescentes tardíos percibieron límite la comunicación con ambos padres, intermedia la cohesión y se sienten poco satisfechos con sus familias.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. La Familia

La familia es el núcleo fundamental de la sociedad, responsable en primer lugar de la educación integral de los hijos. Siendo a su vez la primera fuente de soporte integral de los individuos que la componen.

Según Laffose (2002) la familia es un conjunto de personas que están vinculadas entre sí por razones variadas como el matrimonio, la sangre, la adopción u elección, conformando una unidad, donde cada integrante cumplirá una función según sean sus características, existiendo en este contexto una cultura de vida en común.

Como unidad, la familia comparte una meta vital en común, un objetivo que les da un sentido claro de pertenencia, generando un vínculo que promueve el compromiso, las relaciones de intimidad, confianza, intercambio, sujeción. Además, debe cumplir con cubrir las necesidades más básicas de cuidado de sus miembros (Ares, 2007).

Para Herrera (1997) La familia se hace funcional cuando logra el desarrollo óptimo de todos sus miembros por lo cual se hace vital el uso de jerarquías claras, límites explícitos, roles definidos, comunicación abierta y clara; y capacidad de adaptación al cambio. Del mismo como lo señala Benites (2002) no pueden ser reemplazadas debido a que es el único facilitador en lo que respecta a generar experiencias sociales fundamentales para el desarrollo emocional, físico y social de sus miembros.

Asimismo, Nardone, Gianotti y Rochi (2003) sostienen que la familia es un sistema de relaciones afectivas, que tiene lugar en todas las culturas donde la persona participa activamente por un tiempo largo.

2.2.1.1. Tipos de familia

Es importante señalar que las familias fortalecen los lazos afectivos, forjan la personalidad, alcanzando el desarrollo intelectual, psicológico, físico y moral de la persona, por ello es importante identificarlas como se tipifican o clasifican.

Según Minuchin (1985) la familia por su estructura e interacción responden a las demandas de sus miembros, por lo cual se hace inevitable la existencia de subsistemas, límites, roles y jerarquías que permitirán ejercer sus funciones afectivas.

En el 2004 el Ministerio Educación definió como orientador el rol y las funciones a ejercer por las familias y por ello pudo determinar los tipos de familia:

- Familia Nuclear: está conformada por dos adultos en el rol de padres y sus hijos.
- Familia Extensa: pertenecen a ella un número extenso de personas, entre los cuales están los abuelos, padres, hijos, nietos y personas acogida, que podrían ser las cuñadas, yernos, nueras, tíos, empleados, teniendo como vínculo el amor y la estabilidad económica.
- Familias Uniparentales o monoparentales que se forman tras el fallecimiento de uno de los cónyuges, el divorcio, la separación, el abandono o la decisión de no vivir juntos.
- Neo Familia: configurada por personas que comparte un vínculo afectivo y de conveniencia y que comparten un mismo espacio físico.
- Familias Polígamas: en la que el hombre vive con varias mujeres o con menos frecuencia, una mujer que se casa con varios hombres.
- Familias Compuestas: que habitualmente incluye tres generaciones, abuelos, padres e hijos que viven juntos.
- Familias Reorganizadas, que vienen de otros matrimonios o cohabitación de personas que tuvieron hijos con otras parejas.

- Familias Migrantes, compuestas por miembros que proceden de otros contextos sociales, generalmente, del campo hacia la ciudad.
- Familias Apartadas, cuando existe aislamiento y distancia emocional entre sus miembros.
- Familias Enredadas, son familias de padres predominantemente autoritarios.

La identificación de los tipos de familia, favorece a la identificación de cada una según sus características particulares de cada cual, lo que contribuye a tener una perspectiva más amplia de su funcionamiento.

2.2.1.2. Funciones de la familia.

La familia desde un punto de vista psicosocial brinda apoyo a sus miembros en el área social y emocional para enfrentar la crisis desde la edad temprana de los niños, formándolos día a día para que alcancen su desarrollo integral. Siendo la unidad social más pequeña de la sociedad, pero la más importante cumpliendo su función socializadora educativa y de prevención de conductas de riesgo. (Camacho, 2002).

Romero (1997) indica que la familia va cubrir las necesidades de sus miembros buscando la integración saludable a la comunidad y al medio que los rodea. Estas funciones van desde la función biológica que implica alimento, calor y recursos para existir, así como a la función económica que se encarga de proveer vestimenta, educación y salud,

A su vez la función educativa que promueve los sanos hábitos y conductas que ayuden a manejarse de manera más a óptima en su sociedad. La función psicológica que desarrolla su propia imagen, su forma de ser, y su parte afectiva, donde la función social promoverá la interacción saludable con su entorno, ayudar, convivir con otros de manera saludable, y la función ética y moral que les da los parámetros basados en los valores que hagan armonía con los demás.

Para Navarro, Musitu y Herrero (2007) la familia además de garantizar la supervivencia y perpetuación de la cultura en la sociedad, genera entre los miembros un clima que resulte potencializador principal

de sus fortalezas. Por ello es importante reconocer las funciones que desarrolla dentro de la familia y son:

- Desarrollo de la identidad: La autoestima de los hijos en una familia lo promueven y fortalecen los padres, a través de la autovaloración de cada miembro y del adecuado clima familiar que brindan en su hogar, basada en la comunicación y cohesión familiar.
- Agente de Socialización: La comunicación es el vehículo principal para la lograr la socialización entre los seres humanos y dentro de la dinámica familiar se da desde la concepción del bebe en el vientre de su madre, compartiendo a través del lenguaje, las emociones, la cultura, los valores que poseen como familia. Siendo la familia el medio que facilita la interiorización de sociedad y cultura en el niño, a través de la cohesión que logra cuando lo educa. Consiguiendo fortalecer la comprensión y familiaridad a lo largo de su desarrollo, hasta su vida adulta.
- Agente de protección y apoyo: El primer lugar de seguridad y protección para los seres humanos se encuentra en su familia, evidenciado a través de vínculos afectivos, sentimientos de apego y amor entre sus miembros.

En resumen, las funciones de la familia se observan en su capacidad de desarrollar la socialización íntegra entre sus miembros, satisfaciendo necesidades como el amor, el alimento, la educación, el manejo emocional interpersonal apropiado, para el bienestar social y además brinda la posibilidad de potenciar aptitudes que lo beneficien. (Ccoicca, 2010).

2.2.1.3. Funcionamiento Familiar

El ser humano ha pertenecido a una familia casi desde el inicio de los tiempos, y ha sido transformado a través de los años generando efectos que les faciliten la interacción interna, estableciendo normas, reglas y además flexibilidad que permitan una convivencia afectiva a través de la comunicación. (Zarate, 2003).

Las familias responden a su interacción interna y a las variables externas que le pueden afectar, por ello es importante entender que las respuestas a dichas variables son distintas en cada caso, por su capacidad de asimilación y adaptación a los cambios.

Según Olson, Potner, y Lavee (1985), el funcionamiento familiar ocurre debido a la interacción de la cohesión (afecto) y adaptabilidad (autoridad) usando como medio vinculante, la comunicación. Hay posibilidades de que las relaciones dentro de la familia se vean estropeadas por la poca capacidad para entenderse y llegar a acuerdos satisfactorios para todos, generando malos entendidos y reacciones que no garantizan la saludable convivencia que se requiere o por el contrario fomentar una dinámica familiar adecuada, con tiempos de escucha, de afecto y flexibilidad.

Para Duvall (1988) es la capacidad del sistema familiar quien resuelve los conflictos de manera acertada. Existiendo dentro de una familia una serie de etapas que se debe saber sobrellevar, como el desarrollo y cambios de los hijos y asimismo la muerte de los padres que van a generar situaciones de estrés y tensión, lo cual puede convertirse en el deterioro del funcionamiento familiar.

La familia que fomenta el logro de objetivos comunes y personales de sus miembros hace más saludable el funcionamiento familiar en lo emocional y afectivo, transmitiendo valores éticos y culturales, capacidad de socialización, patrones de convivencia, ejerciendo un sano desarrollo de la identidad personal y sexual. (Ares, 2004).

Para Minuchin (1994) la familia siempre está en un constante enfrentamiento situaciones que conllevan a sensaciones de tensión y la familia saludable no debe determinarse de una familia enferma solamente porque se sugiere una ausencia de problemáticas. El ambiente familiar influye de manera decisiva en la personalidad. Por otro lado, el tipo de relaciones que existen entre los miembros de un hogar podrían brindar información con respecto a valores, afectos, actitudes y modos de ser que el niño va aprendiendo e interiorizando desde el momento de su nacimiento. Por ello, la convivencia familiar es un muy eficaz, el modo de

educación, un facilitador al que se debe dar el tiempo y esfuerzo necesarios para lograrlos. Asimismo, se considera las escuelas un complemento de esta tarea, sin embargo, por ningún motivo debe tomarse como la suplantación de la función que deben cumplir los padres.

2.2.2. Modelo Circumplejo de Olson

Buscando comprender el comportamiento humano en la familia, Olson, Sprenkle y Rusell en 1979, investigaron y desarrollaron el Modelo Circumplejo de los Sistemas Maritales y Familiares, en su afán de concadenar la teoría y la practica con respecto al funcionamiento familiar, usaron la información alcanzada y le dieron un marco de referencia para hacer un estudio más detallado que permita establecer una tipología de familias y poder clasificar y relacionar los distintos perfiles a través de tres dimensiones: cohesión, adaptabilidad y comunicación. Dada la combinación de estas dimensiones les permitió clasificar dieciséis tipos de sistemas de relación familiar. A ello se adjunta la difusión de inventarios e instrumentos de medición que utilizaron para poder evaluar el sistema familiar a través de su comportamiento, es así que surge el Faces III, como el instrumento ideal para alcanzar este objetivo.

El modelo de Olson considera en un inicio dos dimensiones como principales que son la cohesión y la adaptabilidad familiar, para luego incorporar a una última que es la comunicación, como un enlace indispensable dentro de la interacción de las demás dimensiones.

Por lo cual queda establecido estas tres dimensiones, la cohesión, adaptabilidad y la comunicación familiar.

Se presenta de la siguiente manera.

2.2.2.1 Cohesión Familiar

Para Olson (1985) es el vínculo emocional, la proximidad, y cercanía que haya entre los miembros de la familia tienen entre sí, facilitando o dificultando su interacción según sea el caso, de acuerdo a si están conectados o separados. Indicadores a evaluar: Vinculación emocional, apoyo, límites familiares, tiempo y amigos, adopción de decisiones, intereses y recreación.

Asimismo, Shaw (1983) define a la cohesión familiar como:

El grado con que los miembros de un grupo se sienten atraídos mutuamente, además se relaciona con la atracción hacia el grupo y resistencia a abandonarlo, la moral o nivel de motivación que muestran sus miembros y la coordinación de esfuerzo para obtener objetivos comunes. (p.87)

Según Zarate (2003) la cohesión implica el grado en que los miembros de la familia están comprometidos en cuanto a la ayuda, el apoyo, en base al vínculo emocional que los conecta entre sí. Siendo los lazos emocionales que sienten unos con otros y además de la autonomía que experimentan los miembros dentro de la familia. Zegers et al. (2003) citan la afirmación de Olson, Sprenkle, Rusell (1985) donde la describen como, la calidad de los sentimientos, el interés, el cuidado y la posibilidad de compartir espacio y tiempos entre los miembros de la familia.

Asimismo, está relacionada con el apego o desapego que exista entre los miembros de la familia, así lo sostiene en su artículo “Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III: ¿Modelo de dos o tres factores?” (Schmidt, Barreyro, y Maglio 2010, pág. 31).

Dentro del Modelo Circumplejo los conceptos específicos para medir y diagnosticar la variable cohesión son:

Tabla 1 *Conceptos específicos para medir la variable cohesión familiar.*

Cohesión Familiar	
Características	Descripción
Vínculo Emocional	Es la unión que existe los miembros de la familia basados en los lazos a base de sentimiento, amor, alegría, solidaridad que se evidencian a través del afecto.
Apoyo	Su fortaleces se establece a través de la ayuda entre sus miembros como una alianza firme.
Limites	Definen a la familia como unidad frente a su contexto, contando con la flexibilidad como facilitador de la socialización sin perder el manejo

interno. Además de la satisfacción que experimentan al sentirse unidos entre sí.

Tiempo y amigos	Se evidencia en el involucramiento de sus miembros, al compartir espacio, en armonía comparten, permiten privacidad y manifiestan lazos afectivos, así como también la capacidad de la familia en apertura y aprobación hacia los amigos de los otros.
Toma de decisiones	Saben llegar acuerdos para decidir dentro de la dinámica familiar.
Intereses y ocio	Facilidad que muestran para compartir momentos de relajación y juego, de manera conjunta.

Fuente: Modelo Circumplejo de Olson 1985

Se puede distinguir cuatro niveles de cohesión que permiten diferenciar tipos de familias.

Niveles de Cohesión familiar

Tabla 2 *Niveles de Cohesión familiar.*

Cohesión Familiar				
Tipo de familia	Niveles	Características	Conclusión	
Desligadas	Muy baja	Favorecen un alto grado de autonomía y cada persona actúa libremente con escaso apego o compromiso con su familia.	Familias	Desbalanceadas o problemáticas
Separadas	Baja moderada	Sería en el área central del modelo donde los individuos logran tener una experiencia equilibrada entre la independencia y la unión.	Familias	Facilitadoras
Unidas	Moderada alta			

Aglutinadas	Muy alta	Sobre identificación con la familia, en el sentido de una fusión psicológica y emocional, y con exigencia de lealtad y consenso que frenan la independencia, individuación o diferenciación de sus miembros.	Familias Desbalanceadas o problemáticas
-------------	----------	--	---

Fuente: Modelo Circumplejo de Olson 1985

2.2.2.2. Adaptabilidad familiar

Se la conoce también como la flexibilidad, se define como la habilidad del sistema para cambiar su estructura de poder, la dinámica entre los roles y las reglas de las relaciones familiares en respuesta a estresores evolutivos (propios del desarrollo) y situacionales. Ya que un sistema adaptativo requiere el equilibrio de la morfogénesis (cambio) y la morfostásis (estabilidad). (Olson, 1985).

La adaptabilidad depende de dos mecanismos regulatorios: los circuitos de retroalimentación positiva y negativa, y de su capacidad para crear equilibrio flexible en situaciones cambiantes, que pueden ser considerados como caóticos o rígidos como sistemas. Indicadores a evaluar: Liderazgo y poder, Control y Disciplina, Posible negociación para la modificación de roles y reglas de las relaciones.

Ortiz (2008), sostiene que:

La adaptabilidad tiene que ver la estructura de poder, los estilos de negociación, las relaciones de los roles y la retroalimentación, siendo el sistema familiar flexible y capaz de cambiar, evidenciando el grado de autoridad que rige a la familia, siendo los conceptos específicos para medir esta dimensión. (p 223)

Conceptos específicos para medir la variable Adaptabilidad familiar.

Tabla 3 Conceptos específicos para medir la variable Adaptabilidad familiar.

Adaptabilidad Familiar	
Características	Descripción
Liderazgo o poder	Se manifiesta el liderazgo de los padres por la capacidad de resolver los problemas haciendo participara activamente a sus miembros en la toma de decisiones y se motivan continuamente con acciones cooperativas.
Asertividad	Es la expresión libre, abierta y espontanea de los miembros de sus pensamientos y sentimientos.
Disciplina	Se considera a la capacidad que poseen los miembros de la familia para manejarse dentro de lo permitido y lo prohibido, pero contando con la opinión de todos para lograr hacer un ajuste o rectificación.
Negociación	La resolución de problemas se alcanza debido a la capacidad para llegar a acuerdos, usando la dignidad y la autonomía, para discutir sus problemas
Roles y Reglas	Las responsabilidades son compartidas por los miembros, existiendo una variación y rotación que hagan equilibrada la realización de las funciones domésticas. Así como la exposición de manera explícita

para el manejo firme de lo ya establecido en
la familia.

Fuente: Modelo Circumplejo de Olson 1985

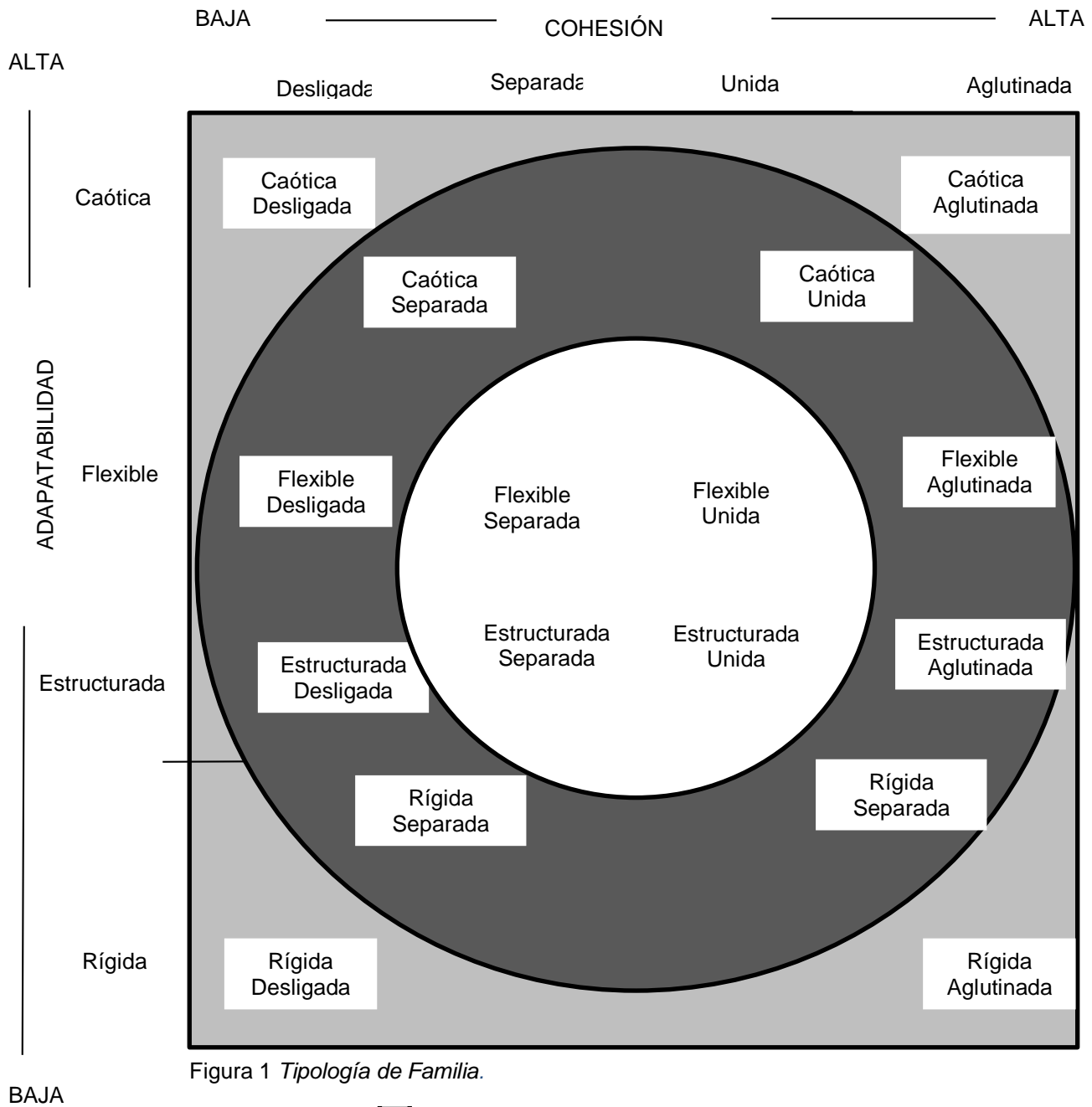
Se pueden distinguir cuatro niveles de adaptabilidad que permiten
diferenciar distintos tipos de familias.

Adaptabilidad Familiar			
Tipo de familia	Niveles	Descripción	Conclusión
Rígida	Muy baja	Menor capacidad de cambio y un corto repertorio de conductas.	Familias Desbalanceadas o problemáticas
Estructurada	Baja moderada	Un sistema equilibrado significa que la familia puede actuar conforme a los extremos de la dimensión cuando sea apropiado, pero no permanecerá en esos patrones por largos períodos de tiempo.	Familias Facilitadoras
Flexible	Moderada alta		
Caótica	Muy alta	Menor capacidad de cambio y un corto repertorio de conductas.	Familias Desbalanceadas o problemáticas

Fuente: Modelo Circumplejo de Olson 1985

Niveles de Adaptabilidad Familiar

Tabla 4 *Niveles de Adaptabilidad Familiar.*



- Familias Extremas
- Familias de rango medio
- Familias Equilibradas

Fuente: Modelo Circumplejo de Olson 1985

Estructura del Modelo Circumplejo de Olson

Se presentan 16 tipos de familia distribuidas de la siguiente forma:

- Cuatro puntúan en los niveles centrales que reflejan niveles equilibrados en ambas dimensiones y que se consideran las más funcionales para el desarrollo individual y familiar.
- Cuatro tienen puntuaciones extremas en las dos dimensiones y se entienden como las más disfuncionales para el bienestar de los miembros de la familia.
- Ocho tipos de familias, se sitúan en un rango medio, al tener puntuaciones extremas en una sola dimensión, siendo menos comunes que las equilibradas y las familias extremas.

De este modo, el modelo propone una tipología que es un método de clasificación o diagnóstico en el cual se identifican modelos, grupos, o tipos característicos que preferentemente se excluyen entre sí, de este modo nacen las familias curvilíneas, donde las áreas centrales son las ocupadas mayoritariamente por familias no – etiquetadas, más o menos funcionales; situándose las disfunciones en los extremos. El Modelo Circumplejo permite predecir adecuadamente en las diferentes etapas del ciclo vital a las familias extremas y a las equilibradas.

Los sistemas familiares más frecuentes encontrados son: familias equilibradas y familias extremas. Las familias de rango medio son el resultado de la combinación de las diferentes dimensiones de estos dos tipos de sistemas familiares.

Tipología de familias

Tabla 5 *Tipología de familia.*

		Cohesión			
		Desligada	Separada	Unida	Aglutinada
Caótica	Caótica	Caótica	Caótica	Caótica	Caótica
		Desligada	Separada	Unida	Aglutinada
Flexible	Flexible	Flexible	Flexible	Flexible	Flexible

	Desligada	Separada	Unida	
Adaptabilidad				Aglutinada
Estructurada	Estructurada	Estructurada	Estructurada	Estructurada
	Desligada	Separada	Unida	Aglutinada
Rígida	Rígida	Rígida	Rígida	Rígida
	Desligada	Separada	Unida	Aglutinada

Fuente: Modelo Circumplejo de Olson 1985

2.2.3. Escalas Evaluativas de Cohesión y Adaptabilidad Familiar

2.2.3.1. Ficha Técnica:

Nombre: Instrumento FACES III

Creado y difundido por: El Dr. David H. Olson, Portner y Lavee en el año 1985.

Evalúa: La cohesión y la adaptabilidad familiar, que fue elegido por sus características teóricas que desarrollan enfoques sistémicos y prácticas en su estructura y distribución de ítems.

Objetivos del instrumento:

- Identificar las dimensiones centrales de cohesión y adaptabilidad familiar de la familia.
- Evidenciar las relaciones familiares que pueden distribuirse en un balance dinámico entre constancia y cambio, así como aglutinada y dispersa, demostrar que las dos dimensiones resumen la diversidad de teorías de familia.
- Proveer una clasificación de cohesión y adaptabilidad familiar que podría ser aplicada en la intervención clínica y programas educativos.

2.2.3.2. Composición de la escala

Consta de 20 ítems, las cuales son puntuadas a través de una escala de Likert con un rango de 1 a 5 puntos de una visión cuantitativa y de una forma cualitativa de casi siempre, muchas veces, algunas veces, pocas veces, casi nunca. Los 20 ítems están divididos en dos grupos de 10 ítems relacionados a cohesión y 10 ítems relacionados a adaptabilidad enfocados ambos en la percepción real que tienen de los sujetos evaluados de su funcionamiento familiar.

La escala se encuentra estructurada con dos ítems para cada uno de los cinco conceptos relativos a las dimensiones.

Conceptos relativos a las dimensiones

Tabla 6 *Conceptos relativos a las dimensiones.*

Cohesión	Adaptabilidad
Vinculación personal (11 - 19)	Liderazgo y poder (6 -18)
Apoyo (1 – 17)	Control (12 -2)
Limites familiares (5 – 7)	Disciplina (4 – 10)
Toma de decisiones, tiempos y amigos (9 – 3)	Negociación, roles y reglas (8 – 14 – 16 – 20)
Intereses y recreación (13 – 15)	

Fuente: Modelo Circumplejo de Olson 1985

2.3. Hipótesis

2.3.1. General

H.1. Si existen diferencias significativas con respecto a la cohesión y adaptabilidad familiar en los estudiantes de una Institución Educativa Nacional y una parroquial de Ventanilla.

H.0.No existen diferencias significativas con respecto a la cohesión y adaptabilidad familiar en los estudiantes de una institución educativa nacional y una parroquial de Ventanilla.

2.3.2. Especificas

H.1.Si existe prevalencia en los tipos de familia con respecto a la cohesión y adaptabilidad familiar en los estudiantes de una institución educativa nacional y una parroquial de Ventanilla.

H.0.No existe prevalencia de los tipos de familia con respecto a la cohesión y adaptabilidad familiar en los estudiantes de una institución educativa nacional y una parroquial de Ventanilla.

H.1. Si existen diferencias significativas con respecto a la cohesión y adaptabilidad familiar en los estudiantes de una institución educativa nacional y una parroquial de Ventanilla, según el sexo.

H.0.No existen diferencias significativas con respecto a la cohesión y adaptabilidad familiar en los estudiantes de una institución educativa nacional y una parroquial de Ventanilla, según el sexo.

CAPÍTULO 3. METODOLOGÍA

3.1. Operacionalización de variables

3.1.1. *Variable*: Funcionamiento Familiar

Tabla 7 Operacionalizacion de la variable funcionamiento familiar.

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES
Funcionamiento familiar	Es la manera de interactuar de los miembros de una familia. Según Olson, Potner, y Lavee (1985) además sostienen que se produce el funcionamiento familiar por la interacción de las dimensiones de cohesión (afecto) y adaptabilidad (autoridad), y que es facilitada u obstaculizada por la manera de comunicarse.	Puntajes obtenidos del funcionamiento familiar según el cuestionario, que es el FACES III, de la tercer versión de escalas evaluativas de cohesión y adaptabilidad familiar (Olson, Portner y Lavee, 1985).	Cohesión	Dispersa Separada Unida Aglutinada
			Adaptabilidad	Rígida Estructurada Flexible Caótica

3.2. Diseño de investigación

Según Hernández, Fernández y Baptista (2010) esta investigación es descriptiva comparativa porque se utiliza para analizar las diferencias que existen en la cohesión y adaptabilidad familiar entre los estudiantes de una institución educativa nacional y una parroquial de Ventanilla.

La Investigación es No experimental

Debido a que se realiza sin manipular deliberadamente las variables, (independiente) solo se observa el fenómeno tal y como ocurre en un contexto natural, para luego analizarlo. (Hernández et. al 2010).

3.3. Unidad de estudio

Estudiantes de una institución educativa nacional y una institución educativa parroquial de nivel secundario de Ventanilla.

3.4. Población

La población de estudio estuvo conformada por 553 estudiantes entre varones y mujeres entre 12 y 17 años de edad, estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa. Nacional. Politécnico 5137 y la Institución Educativa Parroquial Fe y Alegría 29 del distrito de Ventanilla.

3.5. Muestra (muestreo o selección)

La muestra fue estratificada, determinándose una representación de 173 estudiantes de la Institución educativa Nacional y 380 estudiantes de la Institución Educativa Parroquial y fue establecido por formula preliminar para muestra finita.

El muestreo fue no probabilístico intencional.

Se observa en la tabla 8 la distribución de la muestra siendo de sexo varones con una presencia de 51.1% y del sexo mujeres con una presencia de 48.9%.

Tabla 8 *Distribución de la muestra según sexo en ambas instituciones.*

Sexo		
	Frecuencia	Porcentaje
Varones	280	51.1
Mujeres	273	48.9
Total	553	100.0

Se observa en la tabla 9 la distribución de la muestra en la I.E. Nacional con una presencia de 48.3% del sexo varones y 51.7% del sexo mujeres.

Tabla 9 *Distribución de la muestra de la Institución Educativa Nacional según sexo.*

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Varones	81	48.3
Mujeres	92	51.7
Total	173	100.0

Se observa en la tabla 10 la distribución de la muestra en la I.E. Parroquial con una presencia de 52.4% del sexo varones y 47.6% del sexo mujeres.

Tabla 10 *Distribución de la muestra de la Institución Educativa Parroquial según sexo.*

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Varones	199	52.4
Mujeres	181	47.6
Total	380	100.0

3.6. Técnicas, instrumentos y procedimientos de recolección de datos

3.6.1. Técnicas de recolección de datos

La técnica que se utilizó fue la encuesta que tiene la finalidad de obtener datos de la muestra que fueron de utilidad para esta investigación. Se usó la Escala Evaluativa de Cohesión y Adaptabilidad Familiar. Faces III.

3.6.2. Instrumento

En la presente investigación se utilizó la Escala Evaluativa de Cohesión y Adaptabilidad Familiar, la cual fue adaptada para la investigación respondiendo a la variable funcionamiento familiar. Siendo la que corresponde la Escala Evaluativa de Cohesión y Adaptabilidad Familiar "Faces III". (Dr. David H. Olson, Portner y Lavee, 1985).

Ficha Técnica

Nombre de la escala: Instrumento FACES III

Autores: Dr. David H. Olson, Portner y Lavee.

Año: 1985

Valido en Perú: Por Reusche en el 1994 determinando la confiabilidad, por test – retest que arrojó para cohesión 0.83 y para adaptabilidad 0.80; lo cual indica que el FACES III es confiable.

Enfoque: Evaluar la cohesión y la adaptabilidad familiar.

Objetivo:

- Identificar las dimensiones centrales de cohesión y adaptabilidad familiar.
- Evidenciar las relaciones familiares pueden distribuirse en un balance dinámico entre constancia y cambio, así como aglutinada y dispersa, demostrar que las dos dimensiones resumen la diversidad de teorías de familia.
- Proveer una clasificación de cohesión y adaptabilidad familiar que podría ser aplicada en la intervención clínica y programas educativos.

Composición de la escala: Consta de 20 ítems, las cuales son puntuadas a través de una escala de Likert con un rango de 1 a 5 puntos de una visión cuantitativa y de una forma cualitativa de casi siempre, muchas veces, algunas veces, pocas veces, casi nunca. Los 20 ítems están divididos en dos grupos de 10 ítems relacionados a cohesión y 10 ítems relacionados a adaptabilidad enfocados ambos en la percepción real que tienen los sujetos evaluados, de su propio funcionamiento familiar.

Estructura de la Escala Evaluativa de Cohesión y Adaptabilidad Familiar

La escala se encuentra estructurada con dos ítems para cada uno de los cinco conceptos relativos a las dimensiones.

Cohesión:

- Vinculación personal (11 - 19)
- Apoyo (1 – 17)
- Límites familiares (5 – 7)
- Toma de decisiones, tiempos y amigos (9 – 3)
- Intereses y recreación (13 – 15)

Adaptabilidad:

- Liderazgo y poder (6 -18)
- Control (12 -2)
- Disciplina (4 – 10)
- Negociación, roles y reglas (8 – 14 – 16 – 20)

Validez y confiabilidad del instrumento en el Perú

Reusche (1994) realizó la adaptación al Perú, determinando la confiabilidad, por test - retest, arrojó para cohesión 0.83 y para adaptabilidad 0.80; lo cual indica que el FACES III es confiable (Ferreira, 2003; Zambrano, 2011).

Validez y confiabilidad del instrumento para esta investigación

Se realizó una muestra piloto de 130 estudiantes de secundaria que arrojó los siguientes resultados.

- **Confiabilidad:** Para esta investigación se hicieron los análisis de confiabilidad evaluando la consistencia interna de la prueba, encontrándose una confiabilidad con Alfa de Cronbach de 0.78 para la escala total y con respecto a las dimensiones cohesión 0.67 y adaptabilidad 0.73.
- **Validez:** Para esta investigación, los análisis de validez que se realizaron fue mediante el método ítem-test para hallar la valides del constructo, encontrándose correlaciones que van a desde 0.39 a 0.65 siendo todos los ítems altamente significativos.

3.6.3. Procedimientos

Para la realización de la investigación se efectuó el siguiente procedimiento.

- Se solicitó los permisos respectivos a las autoridades (Director) de las instituciones educativas para la recolección de los datos.

- Se administró el instrumento de recolección de datos, cuidando en todo momento, su correcta aplicación según las normas psicométricas para lograr una adecuada medición.
- Se depuró las pruebas que no cumplían las condiciones básicas, datos incompletos (edad, sexo) protocolos incompletos o con doble marca.
- Se efectuó la calificación y se elaboró la base de datos según los lineamientos y parámetros de la investigación
- Se organizaron los resultados, la interpretación y se discutió con relación a los objetivos e hipótesis de la investigación para la transformación de la información en conocimiento sobre la variable de estudio.

3.7. Métodos, instrumentos y procedimientos de análisis de datos

3.7.1. Métodos y análisis de datos

Los resultados analizados se presentan en tablas y figuras según corresponde a los análisis que se realizaron, así mismo, se especificó los datos en frecuencia, porcentaje, medias, desviación estándar, según los objetivos correspondientes.

Los datos obtenidos de esta investigación fueron sometidos análisis estadísticos. Se hizo uso de estadística descriptiva para el análisis de los datos descriptivos. También se usó estadística inferencial lo cual sirvió para comprobar las hipótesis. La Decisión de usar los estadísticos se tomó de acuerdo al análisis de la distribución normal de los datos analizados con la prueba no paramétrica de Kolmogorov-Smirnov, obteniendo como resultados que los datos no presentan distribución normal, ya que el nivel de significancia no hallado fue una $p > 0.05$.

Por tanto, para establecer los análisis estadísticos y hallar las diferencias en merito a los objetivos planteados se hizo uso del estadístico paramétrico t para muestras independientes.

CAPÍTULO 4. RESULTADOS

4.1. Resultados de la Normalidad de la Muestra K-S

Tabla 11 *Prueba de Normalidad para cohesión y adaptabilidad familiar mediante la prueba de Kolmogorov - Smirnov.*

	Parámetros normales ^{a,b}		Diferencias más extremas			Z de Kolmogorov- P Smirnov	
	Media	Desviación típica	Absoluta	Positiva	Negativa		
Cohesión	33.15	6.649	.048	.036	-.048	1.141	.148
Adaptabilidad	30.37	6,084	.043	.043	-.043	1.011	.259

Los datos obtenidos en la tabla 11 de la Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para la cohesión familiar y adaptabilidad familiar que siguen una distribución normal al haber obtenido valores de 0.05.

4.2. Resultados comparativos de la cohesión y adaptabilidad familiar entre los estudiantes de la institución educativa nacional y la institución educativa parroquial de Ventanilla.

En la Tabla 12 se aprecia que no existen diferencias significativas con respecto a la Cohesión Familiar entre los estudiantes de una institución educativa nacional y una institución educativa parroquial ($t = -1.323$, $gl = 556$, $p > 0.05$). Donde los estudiantes de una institución educativa nacional con una muestra de 178 lograron el 32.61 % en esta variable y por su parte los estudiantes de una institución educativa parroquial con una muestra de 380 lograron el 33.41%. Observándose que, en los estudiantes de ambas instituciones educativas, la variable de cohesión familiar no difiere.

Tabla 12 *Comparación de Medias de la cohesión familiar según Institución Educativa.*

Institución Educativa	N	Media	T	P
IE Nacional	178	32.61	-1.323	0.186
IE Parroquial	380	33.41		

En la Tabla 13 se permite apreciar que si existen diferencias significativas con respecto a la adaptabilidad familiar entre los estudiantes de una institución educativa nacional y los estudiantes de una institución educativa parroquial ($t = 7.370$ $gl = 556$, $p < 0.05$). Esto quiere decir que los estudiantes de una institución educativa nacional, presentan mayor adaptabilidad alcanzado un 33.16 % y en comparación con los estudiantes de una institución educativa particular que alcanzaron un 29.06%. Esto quiere decir que los estudiantes de una institución educativa nacional presentan mayor adaptabilidad familiar en comparación con los estudiantes de una institución educativa parroquial.

Tabla 13 *Comparación de Medias de la Adaptabilidad Familiar según Institución Educativa.*

institución Educativa	N	Media	T	P
IE Nacional	178	33.16	7.370	0.000
IE Parroquial	380	29.06		

4.3. Análisis descriptivo de la prevalencia de la cohesión y adaptabilidad familiar en estudiantes de una institución educativa nacional y una institución educativa parroquial de Ventanilla.

En la tabla 14 se aprecia que existe prevalencia en los tipos de familia, con respecto a cohesión familiar, se evidencia que hay mayor prevalencia en la familia Caótica Unida en los estudiantes de la institución educativa nacional con un 15.7%. y el tipo de familia Rígida Desligada en la institución educativa parroquial con un 16.8%. Esto quiere decir que, los estudiantes de ambas instituciones presentan prevalencias en dos diferentes tipos de familia.

Tabla 14 Comparación del porcentaje de tipos de familia según Institución Educativa.

Tipo de Familia	NACIONAL		PARROQUIAL	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Caótica Desligada	6	3.4	13	3.4
Caótica Aglutinada	21	11.8	32	8.4
Rígida Desligada	14	7.9	64	16.8
Rígida Aglutinada	0	0.0	7	1.8
Caótica Separada	11	6.2	13	3.4
Caótica Unida	28	15.7	14	3.7
Flexible Desligada	13	7.3	6	1.6
Flexible Aglutinada	3	1.7	25	6.6
Estructurada Desligada	22	12.4	16	4.2
Estructurada Aglutinada	0.0	0.0	33	8.7
Rígida Separada	3	1.7	36	9.5
Rígida Unida	0.0	0.0	29	7.6
Flexible Separada	9	5.1	12	3.2
Flexible Unida	15	8.4	15	3.9
Estructurada Separada	18	10.1	27	7.1
Estructurada unida	15	8.4	38	10.0
Total	178	100.0	380	100.0

La Tabla 15 y Figura 2 se evidencia que los niveles en lo que respecta a cohesión familiar el tipo de familia Desligada se presenta con el nivel más alto con una frecuencia de 156 (28.0%), en el nivel medio la familia Unida con una frecuencia de 154 (27.6) y Separada cuenta con frecuencia de 130 (23.3%) y en el nivel bajo 118 (21.1%). Observándose que los estudiantes de ambas instituciones educativas obtuvieron el nivel más alto en la familia Desligada.

Tabla 15 Descripción de los niveles de cohesión general en ambas Instituciones Educativas

NIVELES DE COHESION			
		Frecuencia	Porcentaje
Desligada		156	28.0
Separada		130	23.3
Unida		154	27.6
Aglutinada		118	21.1

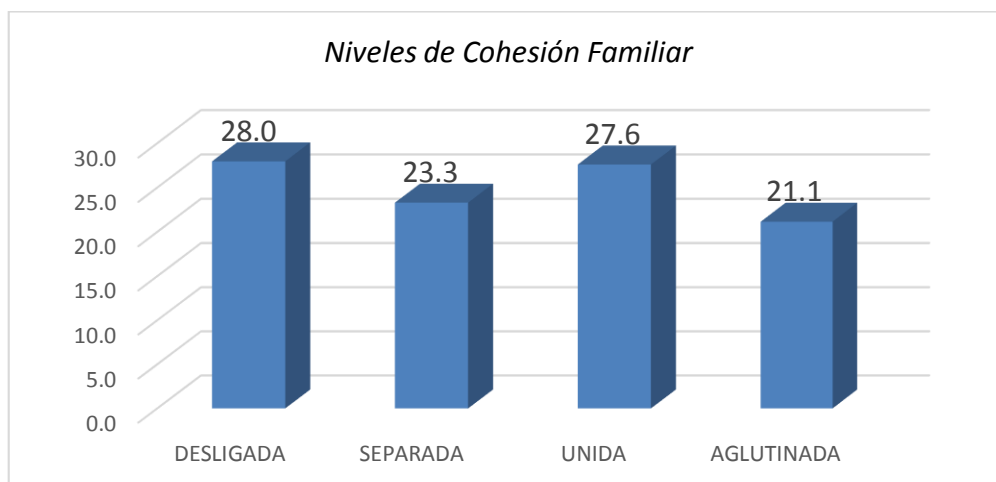


Figura 2 Niveles de Cohesión Familiar.

La Tabla 16 y Figura 3 En lo que corresponde a adaptabilidad familiar se encuentra que el tipo de familia Estructurada es el nivel más alto con frecuencia de 169, representada en un 30.3%, en el nivel medio está la familia Rígida que cuenta con frecuencia de 153, representada en un 27.4% y la familia Caótica cuenta con frecuencia de 138, representada en un 24.7% y familia Aglutinada en el nivel bajo con frecuencia de 98, representada en un 17.6%. Observándose que los estudiantes de ambas instituciones educativas obtuvieron el nivel más alto en la familia Estructurada.

Tabla 16 Descripción de los niveles de Adaptabilidad general en ambas Instituciones Educativas.

NIVELES DE ADAPTABILIDAD FAMILIAR			
		Frecuencia	Porcentaje
Rígida		153	27.4
Estructurada		169	30.3
Flexible		98	17.6
Caótica		138	24.7

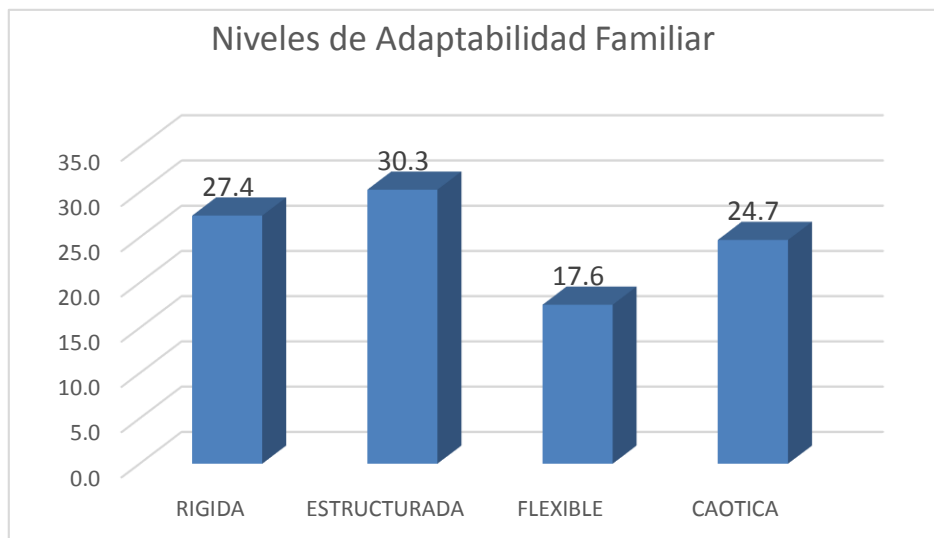


Figura 3 Niveles de Adaptabilidad Familiar.

4.4. Análisis comparativo con respecto a la cohesión y adaptabilidad familiar según variables sexo en los estudiantes de una institución educativa nacional y una parroquial de Ventanilla.

La Tabla 17 permite apreciar que no existen diferencias significativas entre la Cohesión Familiar entre los estudiantes de la institución educativa nacional y una institución educativa parroquial según sexo varones ($t = -1.295$ $gl = 276$, $p > 0.05$). Observándose que los estudiantes varones de la institución educativa nacional lograron un 32.97 % y los estudiantes varones de la institución educativa parroquial un 34.05 %. Presentando similitudes entre ambos.

Tabla 17 Comparación de Medias de la Cohesión Familiar según varones.

Institución Educativa	N	Media	T	P
IE Nacional	86	32.97	-1.295	0.197
IE Parroquial	192	34.05		

La Tabla 18 permite apreciar que no existen diferencias significativas entre la Cohesión Familiar entre los estudiantes de una institución educativa nacional y una institución educativa parroquial según el sexo mujeres ($t = -511$ $gl = 271$, $p > 0.05$). Observándose que las estudiantes de sexo femenino de una institución educativa nacional lograron un 32.27 % y los estudiantes de una institución educativa parroquial un 32.71% presentando similitudes entre ambos.

Tabla 18 Comparación de Medias de la Cohesión Familiar según sexo mujeres.

Institución Educativa	N	Media	T	P
IE Nacional	92	32.27	-511	0.610
IE Parroquial	181	32.71		

La Tabla 19 permite apreciar que si existen diferencias significativas en la Adaptabilidad Familiar entre los estudiantes de una institución educativa nacional y una institución educativa parroquial en lo que se refiere al sexo varones ($t = 4.638$ $gl = 283$, $p < 0.05$). Observándose que los estudiantes de la institución educativa nacional lograron el 33.28 % y los estudiantes de la institución educativa parroquial un 29.63% no presentando similitudes, siendo los estudiantes de la institución educativa nacional y los que presentan mayor adaptabilidad en comparación con los estudiantes de la institución educativa parroquial.

Tabla 19 Comparación de Medias de la Adaptabilidad Familiar según sexo varones.

Institución Educativa	N	Media	T	P
IE Nacional	86	33.28	4.638	0.000
IE Parroquial	199	29.63		

La Tabla 20 permite apreciar que si existen diferencias significativas entre la Adaptabilidad Familiar entre los estudiantes de una institución educativa nacional y una institución educativa parroquial en lo que se refiere al sexo mujeres ($t = 5.874$ gl = 271, $p < 0.05$). Observándose que en los estudiantes de la institución educativa nacional alcanzaron un 33.05 % y la institución educativa parroquial un 28.44% presentándose diferencias significativas. Siendo los estudiantes de la institución educativa nacional los que presentan mayor adaptabilidad en comparación con los estudiantes de la institución educativa parroquial.

Tabla 20 *Comparación de Medias de la Adaptabilidad Familiar según sexo mujeres.*

Institución Educativa	N	Media	T	P
IE Nacional	92	33.05	5.874	0.000
IE Parroquial	181	28.44		

CAPÍTULO 5. DISCUSION

La hipótesis de esta investigación fue afirmar que si existen diferencias significativas con respecto a Cohesión y Adaptabilidad Familiar en estudiantes de una institución educativa nacional y una parroquial de Ventanilla. Se realizó el análisis de los resultados y se evidenció que no existen diferencias significativas en lo que respecta a cohesión familiar de los estudiantes de las instituciones educativas, es decir que, ambas poblaciones tienen una proximidad, en el vínculo emocional entre los miembros de la familia entre sí de manera similar. Sin embargo, en lo que se refiere a adaptabilidad familiar si presenta diferencias siendo los estudiantes de la institución educativa nacional los que presentan mayor adaptabilidad en comparación a los estudiantes de la institución educativa parroquial, ello se explica según las características propias de familia según el grado de flexibilidad es decir, la habilidad del sistema para cambiar su estructura de poder, la dinámica entre los roles y las reglas de las relaciones familiares en respuesta a estresores evolutivos (propios del desarrollo) y situacionales, la adaptabilidad depende de los mecanismos regulatorios, los circuitos de retroalimentación positivos y negativos, existiendo niveles de adaptabilidad, que permiten diferenciar los distintos tipos de familia, desde rígida, estructurada, flexible, caótica.

Considerando las hipótesis determinadas para esta investigación, se aprecia que no existen diferencias significativas con respecto a la Cohesión Familiar entre los estudiantes de una institución educativa nacional que con una muestra de 178 lograron el 32.61 % en esta variable y por su parte los estudiantes de una institución educativa parroquial con una muestra de 380 lograron el 33.41%. Esto quiere decir que, para los estudiantes de una institución educativa nacional y una institución educativa parroquial la variable de cohesión familiar no difiere. Se encontró en la investigación de Hendrie (2015) resultados con respecto a adaptabilidad familiar similares, ya que manifiesta diferencias significativas. Por otro lado, se opone a la dimensión de cohesión familiar, puesto que no hay diferencias significativas a respecto que puedan ser corroboradas. Evidenciándose en la dinámica familiar la flexibilidad para la ejecución de los roles (padre o madre), la apertura al cambio de funciones y obligaciones.

En cuanto a determinar la prevalencia que existen en los tipos de familia, en las variables Cohesión y Adaptabilidad Familiar se evidencia que hay mayor prevalencia en la familia Caótica Unida en los estudiantes de una institución educativa nacional con un 15.7% y el tipo de familia Rígida desligada en la institución educativa parroquial con un 16.8%. Estos hallazgos se aproximan en lo reportado por Sigüenza (2015), quien menciona que las familias presentan una Adaptabilidad alta, lo que significa una tipología familiar Caótica, y una Cohesión media considerada como familia Unida, refrendado a esta investigación.

En lo que respecta al nivel de cohesión familiar se evidencia que en el tipo de familia Desligada se presenta el nivel más alto con frecuencia de 156, representada en un 28.0 %, asimismo en el nivel medio la familia Unida con frecuencia de 154, representada en un 27.6 % seguida de la familia Separada que cuenta con frecuencia de 130, representada en un 23.3% y en el nivel bajo la familia Aglutinada con frecuencia de 118, representada en un 21.1%. Observándose que los estudiantes de ambas instituciones educativas obtuvieron el nivel más alto en la familia Desligada.

De lo referido en lo anterior, se relaciona con esta investigación la de Huaina (2012). En cuyos resultados se evidenció que el nivel de cohesión más frecuente es el desligado, coincidiendo con esta investigación, lo que está relacionado con las características dentro de la dinámica que favorecen un alto grado de autonomía y cada persona actúa libremente con escaso apego o compromiso familiar, lo cual se evidencia en un 28.0 % en los estudiantes de ambas instituciones educativas. Así también se logró determinar que para la dimensión de adaptabilidad familiar no coinciden los resultados debido a que la familia con mayor frecuencia es la estructurada que está representada en un 30.3%, lo cual no corresponde con los resultados de Huaina 2012 donde su porcentaje más alto se representa en la familia de nivel moderado alto.

También se aprecia que no existen diferencias significativas entre la Cohesión Familiar entre los estudiantes de la institución educativa nacional y una institución educativa parroquial según sexo masculino. Observándose que los estudiantes varones de la institución educativa nacional lograron un 32.97 % y los estudiantes varones de la institución educativa parroquial un 34.05 %. Presentando similitudes entre ambos. Encontrándose en los resultados de Huaina (2012) que coincide y apoya a esta investigación con respecto a la dimensión de Cohesión en lo que respecta a sexo tanto varones como mujeres teniendo similitudes en lo encontrado. Considerando que la capacidad de vinculación y manejo de lazos emocionales adecuados no difieren por el sexo de los miembros de la familia. Y en adaptabilidad lo que se encontró fue que se oponen a esta investigación ya que no presentan similitudes en lo que respecta al sexo mujeres y varones en esta dimensión.

CONCLUSIONES

Considerando los objetivos planteados para esta investigación, los resultados obtenidos permitieron las siguientes conclusiones.

Se encontró que no hay diferencias significativas con respecto a la cohesión familiar en la institución educativa nacional logrando el 32.61 % en comparación con los estudiantes de la institución educativa parroquial que obtuvieron el 33.41%. Observándose que, en los estudiantes de ambas instituciones educativas, la variable de cohesión familiar no difiere.

Los estudiantes de la institución educativa nacional presentan mayor adaptabilidad familiar logrando el 33.16% en comparación con los estudiantes de una institución educativa parroquial. Que obtuvieron el 29.06%. Por lo tanto, se establece que si existen diferencias significativas.

Ambas instituciones educativas presentan prevalencias en dos diferentes tipos de familia, en la institución educativa nacional con un 15.7% se encuentra a la familia Caótica y en la institución educativa parroquial con un 16.8%, está la familia Desligada.

Los estudiantes de ambas instituciones educativas obtuvieron el nivel más alto en la familia Desligada, representada en un 28.0 % y el nivel más bajo en la familia Aglutinada con un 21.1 % con respecto a Cohesión Familiar.

En lo que corresponde a adaptabilidad familiar se encontró que el tipo de familia Estructurada es el nivel más alto, con respecto a ambas instituciones educativas representada en un 27.4%. Por otro lado, el nivel más bajo se encontró a la familia Aglutinada en un 17.6%.

Según sexo, los estudiantes de ambas instituciones presentan similitudes en lo que respecta a cohesión familiar, evidenciando que la percepción que tienen del funcionamiento de sus familias se corresponden con referencia al puntaje obtenido.

Según sexo, los estudiantes de ambas instituciones presentan diferencias en lo que respecta a adaptabilidad familiar, lo cual demuestra que tanto varones como mujeres consideran a su familia con características distintas entre los grupos investigados.

RECOMENDACIONES

Luego de realizar esta investigación y según los resultados obtenidos, se recomienda.

Realizar un proyecto social dirigido a la población investigada que permita fortalecer en los padres de familia, el manejo adecuado, asertivo y positivo de la dinámica familiar en casa, considerando los resultados alcanzados ya que ello afianzará la autoestima, la autonomía y desarrollo individual y colectivo de sus miembros.

Generar a nivel de instituciones educativas la promoción de actividades lúdicas, de recreación, de capacitación a las familias para poder fortalecer la cohesión y adaptabilidad que poseen, brindando herramientas que faciliten su sana interacción y la potencialización de sus habilidades y destrezas sociales.

Priorizar la presencia del Psicólogo dentro de las instituciones de manera que pueda brindar un espacio de ayuda, acompañamiento y empoderamiento atendiendo a los estudiantes y a sus familias en sus dificultades de convivencia a través de evaluaciones, consejería y orientación, talleres de autoestima y habilidades sociales.

Establecer alianzas estratégicas con las autoridades de la zona para fomentar la sana convivencia familiar a través de actividades que convoque a las familias en lo que sería proyectos sociales, colaboración vecinal, de ese modo se les integra con su comunidad, sintiéndose parte de la solución de problemas, fortaleciendo así los vínculos sociales, encontrando su identidad como grupo solidario.

Ampliar esta investigación a otras instituciones educativas de la zona, de modo que se pueda conocer la realidad de mayor población para que sirva como base de otras intervenciones más aplicadas que favorezcan a las familias y su funcionamiento.

Referencias

- Alarcón, R. (2014). Funcionamiento familiar y sus relaciones con la felicidad. *Revista de Peruana de Psicología y Trabajo Social* 2014, 3 (1) pp. 61-74. Recuperado de https://www.uigv.edu.pe/psicologia-y-trabajo-social/?page_id=45
- Alfonso-Hernández, C., Valladares-González, A. Rodríguez-San-Pedro, L. & Selín-Ganén M. (2017) Comunicación, cohesión y satisfacción familiar en adolescentes de la enseñanza secundaria y preuniversitaria. Cienfuegos 2014. En *Medisur* 15 (3) pp.8. Recuperado de <http://www.medisur.sld.cu/index.php/medisur/article/view/3613>
- Ares, P. (2004). *Psicología de Familia*. Una aproximación a su estudio. La Habana, Cuba: Félix Varela.
- Ares, P. (2007). *Introducción a la Psicología de la familia*. En colectivo de autores. Selección de lectura sobre psicología de las edades y la familia. La Habana, Cuba: Ciencias Médicas.
- Benites, L. (1998). Tipos de Familia, Habilidades Sociales y Autoestima en un Grupo de adolescentes en situación de riesgo. *Revista Cultura*, (12) pp.191-214. Recuperado de <http://www.revistacultura.com.pe/>
- Camacho, S. (2002). *Relación entre la percepción del tipo de familia y los valores interpersonales en adolescentes de cuarto y quinto grado de secundaria de Lima - Cercado*. (Tesis de Magister). Facultad de Psicología. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú.
- Camacho, S., León, C. & Silva, I. (2009) Funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en adolescentes. *Revista de Enfermería Herediana*, 2(2), pp. 80-85. Recuperado de <http://faenf.cayetano.edu.pe/images/pdf/Revistas/2009/febrero/Olson.pdf>
- Ccoicca, T. (2010). *Bullying y funcionalidad familiar en una institución educativa del distrito de Comas*. (Tesis de Licenciatura). Facultad de Psicología. Universidad Nacional Federico Villareal, Lima, Perú.
- Chávez, Y., Tayo, E. & Torres, D. (2016). *La influencia de la funcionalidad familiar en el riesgo suicida y trastorno depresivo en adolescentes del cantón Puerto Quito*. (Tesis de Licenciatura). Facultad de Medicina. Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Quito, Ecuador.

- Carballo, G. & Lescano, E. (2012). *Funcionamiento Familiar y Rendimiento Académico en Estudiantes de Secundaria de la Institución Educativa N° 0292 - Tabalosos*. (Título de Licenciatura). Facultad de Ciencias de la Salud. Universidad Nacional de San Martín. Lima, Perú.
- Duvall, E. (1977). *Marriage and Family Development*. Filadelfia: Littincott.
- Friedemann, M. (1995). *The Framework of systemic organization a conceptual approach to families and nursing*. Georgia: SAGE.
- Hendrie, K. (2015). *Cohesión familiar, adaptabilidad y su incidencia en la Resiliencia de adolescentes*. (Tesis de Magister). Facultad de Psicología. Universidad de Montemorelos. Nuevo León, México.
- Herrera, P. (1997). La Familia Funcional y Disfuncional, un indicador de salud. *Revista Cubana MED gen Integrado*, 13(6) pp. 591- 5. Recuperado de http://www.bvs.sld.cu/revistas/ped/vol71_1_99/ped06199.htm
- Huaina, D. (2012). *Cohesión y adaptabilidad familiar en adolescentes de dos instituciones educativas*. (Tesis de Licenciatura). Facultad de Psicología. Universidad Nacional Federico Villareal. Lima, Perú.
- Instituto Nacional de Estadística (2008). *Censos Nacionales*. Lima: INEI.
- Lafosse, V. (2002). *Definiciones y funciones de familia. Violencia familiar y relaciones de género*. Lima: Promudeh.
- Luna, A. (2012). Funcionamiento Familiar, Conflictos con los padres y satisfacción con la vida de familia en adolescentes bachilleres, *Acta Colombiana de Psicología* 15 (1). Recuperado de <http://www.fiap.redayc.org/articulo.oa?id=79824560008>
- Meza, H. (2010) *Funcionamiento familiar y rendimiento escolar en alumnas del tercer grado de secundaria de una institución educativa del Callao*. (Tesis de Maestro). Facultad de Educación. Universidad San Ignacio de Loyola. Lima, Perú.
- Ministerio de Salud de Perú, Organización Panamericana de la Salud y CDC de USA (2010). *Encuesta Global de Salud Escolar*: pp.38 Lima.
- Minuchin, S. (1985). *Caleidoscopio familiar: imágenes de violencia y curación*. Barcelona: Paidós.
- Minuchin, S. y Nichols, M. *La recuperación de la familia: Relatos de esperanza y renovación*. Barcelona: Paidós.
- Nardone, G. Gianotti, E. & Rocha, R. (2003). *Modelos de familia: conocer y resolver los problemas entre padres e hijos*. (2ªed.). Barcelona: Hender.
- Navarro, I., Musitu, G. & Herrero, J. (2007). *Familias y problemas un programa especializado en intervención psicosocial*. Madrid: Síntesis.

- Olson, D. Sprenkle, D. & Rusell, C. (1979). Circumplex model of marital and family systems, I: Cohesion and adaptability dimensions, family types and clinical applications. *Family Process*. *US National Library of Medicine National Institutes of Health (18) pp. 3-28.*
- Olson, D., J y Lavee, Y. (1985). *Faces III Family Adaptability and cohesion. Evaluation Scale.* University of Minnesota. Minnesota, United States.
- Ortiz, D. (2008). *La terapia Familiar Sistémica.* Quito: Abya-Yala / Universidad Politécnica Salesiana.
- Pinto, F., Livia, J., Zegarra, V., Ortiz, M. Camacho, O. & Isidoro, J. (2004). Trastornos de conducta y funcionamiento familiar en adolescentes. *Revista científica Umbral de la Investigación en Psicología*, 1 (1) pp. 55-56. Recuperado de https://scholar.google.com.pe/scholar?hl=es&as_sdt=0,5&cluster=4470999410164522070
- Presiga, X., Piedrahita, E. & Rodríguez, J. (2016). *Funcionamiento familiar y aprovechamiento académico en estudiantes de dos instituciones educativas de Santa Fe de Antioquia.* (Tesis de Licenciatura). Facultad de Ciencias Sociales y Humanas. Universidad de Antioquia. Santa Fe de Antioquia, Colombia.
- Puente, K. (2014). *Funcionamiento familiar y actitudes ante situaciones de agravio en estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa Adventista "España".* (Tesis de Maestría). Unidad de Posgrado de Ciencias en Familia. Universidad Peruana Unión, Lima, Perú.
- Romero, A., Sarquis, C. & Zegers, B. (1997). *Comunicación familiar.* Santiago de Chile. PUC. Programa de formación a distancia – Mujer nueva.
- Schmidt, V., Barreyro, J. & Maglio, A. (2010). Escala de evaluación de funcionamiento familiar FACES III: ¿Modelo de dos o tres factores? En *Escritos de Psicología Psychological Writings 3(2) pp. 30-36.* Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=271019811003>
- Shaw, M. (1983). *Dinámica de Grupo. Psicología de la Conducta de los Pequeños Grupos.* Barcelona: Hender.
- Sigüenza, W. (2015). *Funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson.* (Tesis de Maestría). Facultad de Psicología. Universidad de Cuenca. Cuenca, Ecuador.
- Tueros, R. (2004). *Cohesión y adaptabilidad familiar y su relación con el rendimiento académico.* (Tesis de Maestría). Facultad de Psicología. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú.
- Zarate, I. (2003). *Factores familiares asociados a la iniciación sexual en escolares de educación secundaria de Lima Cercado.* (Tesis de Maestría). Facultad de Psicología. Universidad Nacional de San Marcos. Lima, Perú.

Zegers, B., Larraín, M., Polaino-Lorente, A., Trapp, A. & Diez, I. (2003). *Validez y confiabilidad de la versión española de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (CAF) de Olson, Rusell & Sprenkle para el diagnóstico del funcionamiento familiar en la población chilena de NeuroPsiquiatria*. En *Revista Chilena de NeuroPsoquiatria*, 4 (1) pp. 39-54. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-92272003000100006>.

Anexo: 1

Encuesta aplicada en la investigación

Nombres y Apellidos.....

Institución Educativa.....Grado y Sección.....

Sexo M () F () Edad.....Fecha de hoy.....

Lee cada pregunta y marca con un aspa (x) solo una alternativa que refleje como vive tu familia.

Responde de manera sincera y honesta. La información que nos brindas será manejada de manera CONFIDENCIAL.

Casi Nunca	Pocas veces	Algunas veces	Muchas veces	Casi Siempre
1	2	3	4	5

Ejemplo:	CN	PV	AV	MV	CS
	1	2	3	4	5
Toman en cuenta todo lo que digo			X		

DESCRIBA A SU FAMILIA	CN	PV	AV	MV	CS
	1	2	3	4	5
1.-Los miembros de mi familia se piden ayuda unos a otros.					
2.-En la solución de problemas se tiene en cuenta la sugerencia de los hijos.					
3.- En tu familia, todos aprueban los amigos que cada uno tiene.					
4.- En cuanto el comportamiento, se tiene en cuenta la opinión de los hijos para establecer normas y obligaciones.					
5.- Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia (con los que vives)					
6. Diferentes miembros de la familia pueden dirigir el hogar.					
7.- Los miembros de mi familia se sienten más cerca entre sí, que ha personas externas a la familia.					

8.- En nuestra familia hacemos cambios en la forma de realizar los quehaceres cotidianos en el hogar.					
9.-A los miembros de la familia les gusta pasar su tiempo libre juntos.					
10.-Padres e hijos dialogan juntos las sanciones.					
11.-Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos de otros.					
12.-Los hijos toman las decisiones en la familia.					
13.-Cuando en nuestra familia compartimos actividades todos estamos presentes.					
14.-En nuestra familia las normas pueden cambiarse.					
15.-Fácilmente se nos ocurre cosas que podemos hacer juntos					
16.-Nos turnamos las responsabilidades en casa					
17.-Los miembros de la familia se consultan las decisiones entre si					
18.-En mi familia es difícil identificar quien o quienes son los que dirigen el hogar.					
19.-La unión familiar es muy importante					
20.-Es difícil decir quien se encarga de determinadas labores del hogar					

Anexo: 2

Escalas Evaluativas de Cohesión y Adaptabilidad Familiar

Ficha Técnica

Nombre de la escala: Instrumento FACES III

Autores: Dr. David H. Olson, Portner y Lavee

Año: 1985

Validado en Perú: Por Rosa María Reusche Lari determinando la confiabilidad, por test – retest que arrojó para cohesión 0.83 y para adaptabilidad 0.80; lo cual indica que el FACES III es confiable.

Enfoque: Evaluar la cohesión y la adaptabilidad familiar.

Objetivo: Identificar las dimensiones centrales de cohesión y adaptabilidad familiar.

Evidenciar las relaciones familiares pueden distribuirse en un balance dinámico entre constancia y cambio, así como aglutinada y dispersa, demostrar que las dos dimensiones resumen la diversidad de teorías de familia, y proveer una clasificación de cohesión y adaptabilidad familiar que podría ser aplicada en la intervención clínica y programas educativos.

Composición de la escala: Consta de 20 ítems, las cuales son puntuadas a través de una escala de Likert con un rango de 1 a 5 puntos de una visión cuantitativa y de una forma cualitativa de casi siempre, muchas veces, algunas veces, pocas veces, casi nunca. Los 20 ítems están divididos en dos grupos de 10 ítems relacionados a cohesión y 10 ítems relacionados a adaptabilidad enfocados ambos en la percepción real que tienen de los sujetos evaluados de su funcionamiento familiar.

La escala se encuentra estructurada con dos ítems para cada uno de los cinco conceptos relativos a las dimensiones.

Cohesión	Adaptabilidad
Vinculación personal (11 - 19)	Liderazgo y poder (6 -18)
Apoyo (1 – 17)	Control (12 -2)
Limites familiares (5 – 7)	Disciplina (4 – 10)
Toma de decisiones, tiempos y amigos (9 – 3)	Negociación, roles y reglas (8 – 14 – 16 – 20)
Intereses y recreación (13 – 15)	