



UNIVERSIDAD
PRIVADA
DEL NORTE

FACULTAD DE INGENIERÍA

Carrera de Ingeniería Industrial

“FACTORES PSICOSOCIALES DE RIESGO: UNA
REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA”

Trabajo de investigación para optar el grado de:

Bachiller en Ingeniería Industrial

Autor:

Rickert Osbert Vasquez Sanchez

Asesor:

Mg. Ing. Fanny Emelina Piedra Cabanillas

Cajamarca - Perú

2020

DEDICATORIA

Dedico este logro a mi querido abuelo, el señor Lázaro Emilio Sánchez Díaz, quien con su voluntad y fuerza me mostró el maravilloso camino de la perseverancia.

AGRADECIMIENTO

A Dios por la majestad de la vida y a mi familia por el apoyo incondicional.

Tabla de contenido

DEDICATORIA	2
AGRADECIMIENTO	3
ÍNDICE DE FIGURAS	5
RESUMEN	6
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN	7
CAPÍTULO II. METODOLOGÍA	10
CAPÍTULO III. RESULTADOS	12
CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	19
REFERENCIAS	28
ANEXOS	33

ÍNDICE DE FIGURAS

gráfica 1. Distribución de artículos según meta buscador. fuente: autor,2020.	12
gráfica 2. Distribución de artículos según país. fuente: autor,2020.	13
gráfica 3. Distribución de artículos por giro empresarial. fuente: autor, 2020.	13
gráfica 4. Distribución de artículos según tipo de investigación. fuente: autor,2020.	14
gráfica 5. Distribución de artículos cuantitativos según metodología. fuente: autor,2020.	15
gráfica 6.Distribución de artículos según la técnica de recolección de datos. fuente: autor,2020.	16
gráfica 7 Distribución de artículos según el tipo de factores de riesgo psicosocial. fuente: autor,2020	17
gráfica 8. Distribución de artículos según su relación con estrés / burnout. fuente: autor,2020	17

RESUMEN

El presente estudio intenta aportar en la salud ocupacional a partir del estudio de los factores psicosociales, además pretende definirlos y mostrar las principales técnicas e instrumentos de análisis de dichos factores; para ello la búsqueda de literatura se realiza mediante los metas buscadores: Ebsco, Proquest, Scielo, Redalyc y Dialnet. El estudio se llevó a cabo durante el primer trimestre del año 2020 y como criterios de elegibilidad se usaron los siguientes: El idioma, origen tema, tipo de investigación, metodología, técnica de recolección de datos, tipo de organización, y antigüedad de los artículos; permitiendo recabar 20 artículos para su posterior análisis. Encontramos 3 grandes dominios de factores psicosociales: Dominio intra laboral, extra laboral e individual, cada uno presenta una complejidad inmensa de dimensiones y factores dentro de estos dependientes de las áreas, puestos de trabajo, jerarquía dentro de la empresa. Los instrumentos de evaluación y estudio para estos factores son los cuestionarios empleando la técnica OSHAS-21 o y CTCPS-MAC. Las principales relaciones y/o consecuencias de los factores de riesgo psicosociales son Burnout y el estrés laboral.

PALABRAS CLAVES: Factores psicosociales, factores laborales de riesgo, factores psicosociales de riesgo .

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

El crecimiento poblacional, así como el surgimiento de complejas sociedades fueron las causas de una creciente demanda de necesidades que exigían ser satisfechas a la mayor brevedad posible. El hombre en su lucha por superar esta dificultad desarrolló un sistema de trabajo basado en la técnica y la especialización laboral. Sin embargo, la operatividad de estas actividades continúa dependiendo de manera intrínseca del factor humano; de ahí que lo fundamental hoy en día sea preservar la seguridad y salud de los trabajadores.

Sobre este tema, la Organización Internacional del Trabajo (2015) estima que en el mundo mueren alrededor de 2,3 millones de personas debido a accidentes o enfermedades laborales; de esta cifra 350.000 muertes suceden por accidentes del trabajo mientras que 2 millones de decesos tienen como causa las enfermedades relacionadas al trabajo.

La organización Panamericana de la salud (2017) da cuenta que en las Américas suceden 7,6 millones de accidentes de trabajo y al menos 281.389 casos de enfermedades ocupacionales según estimaciones hechas en el año 2009. En el plano nacional, el análisis nos muestra que la cifra de accidentes anuales por trabajo alcanza el nivel de 20,876; de estos, la tasa de accidentes incapacitantes resulta ser del 53,14%; finalmente debemos mencionar que la mayor tasa de incidencias lo presenta el sector manufacturero con 24,87% (Ministerio del Trabajo y Promoción del Empleo, 2016).

Ahora bien, se conoce que la Seguridad Industrial y Salud ocupacional representan una realidad muy compleja (Moñóz, Rodríguez Herrerías, & Martínez Val), cuyo análisis demanda una inminente separación tal cual se recomienda en todo análisis científico. Por una parte la seguridad se encarga del estudio de los efectos agudos o

accidentes, mientras que la salud ocupacional se encarga de los llamados efectos crónicos denominados también enfermedades ocupacionales pero el término salud ocupacional es muy amplio y se usa para denotar no solo riesgos intra laborales sino también los de carácter extra laboral e inclusive individuales (Raffo Lecca, Ráez Guevara, & Cachay Boza, 2013).

Debido a lo mencionado y a que el OIT considera las enfermedades laborales la nueva "Epidemia Global Escondida" la presente investigación se centrará primordialmente en la Salud Ocupacional. En cifras los padecimientos de salud laborales nos muestran lo siguiente: Desórdenes músculo – esqueléticos (59% de presencia en las enfermedades profesionales), 2.02 millones de muertes anuales (86% de muertes en el trabajo), además de 5,5000 muertes diarias además de la moderna estrés ocupacional (Organización Panamericano de la salud, 2013).

A nivel de organizaciones, se sabe que la salud ocupacional cobra gran relevancia debido a que la afección sufrida por parte de los empleados impacta directa y negativamente en su producción y eficiencia, lo cual implica cuantiosas pérdidas para las empresas (Rentería Valencia, J., Fernández Ospina, E., Tenjo M., A., Uribe Rodríguez, A., 2009), pero es de resaltar que es el empleado quien asume el daño directo tanto a nivel de su salud física como psíquica.

Las causas de las enfermedades ocupacionales se asocian a una gran variedad de factores, sin embargo, estudios recientes demuestran que la principal causa de estos son los factores psicosociales (Aranda Beltrán, C., Pando Moreno, M., Torres López, T., Salazar Estrada, J.& Sánchez Torres, José Luis,2011). El estudio de estos factores es de corta data y difícil estudio, pese a ello conocemos que estos factores suelen ser negativos

ya que llegan a causar daño a salud de los empleados no solo a nivel físico sino también psicológico(Márquez Gómez, M.,Zambrano Suárez, J.,2013).

Luego de lo expuesto y siendo consientes tanto de la relevancia del tema como de la escasez de estudios (principalmente a nivel nacional) sobre esta problemática, se cree que la presente investigación no solo servirá como fuente de datos para futuras investigaciones, sino que intentará incluir en el debate local el estudio de los factores psicosociales como fuente primera de las múltiples enfermedades y padecimientos de los empleados.

De otra parte, existe la necesidad urgente de conocer a detalle la gran multiplicidad de factores psicosociales asociados al trabajo además de sus posibles causas y consecuencias para de esta manera prevenir futuras afecciones y/o agresiones que pudiera sufrir la salud de los empleados; de esta manera no solo se salvaguarda la seguridad y salud del capital humano, sino que las organizaciones evitan grandes pérdidas por detenciones de producción y ausentismo laboral.

Dado lo expuesto, este estudio responderá la siguiente interrogante: ¿Cuáles son los factores psicosociales de riesgo en las organizaciones modernas?

El objetivo que persigue esta investigación es realizar una revisión literaria que lleve a delimitar los factores psicosociales de riesgo en el trabajo. Además, se pretende dar a conocer la metodología e instrumentos para su análisis.

CAPÍTULO II. METODOLOGÍA

Se llevó a cabo una revisión sistemática de la literatura científica siguiendo los lineamientos IMRYD (González, t., Mattar, V., 2010). La revisión sistemática fue orientada a responder la pregunta: ¿Cuáles son los factores psicosociales de riesgo en las organizaciones modernas?

Las ecuaciones de búsqueda empleadas fueron: "Factores de riesgo laborales", "Riesgos psicosociales en salud laboral", "Estrés laboral", "Burnout", "Factores psicosociales intra laborales", "Factores psicosociales extra laborales", "Análisis de riesgos psicosociales", "Métodos e instrumentos para el análisis de riesgos psicosociales"; todas estas búsquedas se realizaron en idioma español.

Los criterios de inclusión considerados fueron: (a) El idioma debe ser el español. (b) Los artículos pueden tener origen nacional o internacional. (c) Artículos enfocados en riesgos psicosociales. (d) Artículos empíricos o teóricos. (e) Los artículos siguen metodología cualitativa o cuantitativa. (f) Los artículos cuantitativos hacen uso de cuestionarios validados (g) Se admiten artículos cuyos estudios se realizaron en organizaciones de servicios o factoriales. (h) Se admiten solo aquellos artículos que no superen los 10 años de publicación. (i) Estudios difundidos como artículos científicos. (j) Artículos con mención de riesgos psicosociales intralaborales. (k) Artículos cuyo son los riesgos psicosociales extralaborales. (L) Estudios de relación: burnout / estima con riesgos psicosociales.

Los criterios exclusión estuvieron representados por: (a) Estudios con tema distinto. (b) Estudios con adecuación al tema, pero realizados en tesis de grado. (c) Estudios teóricos

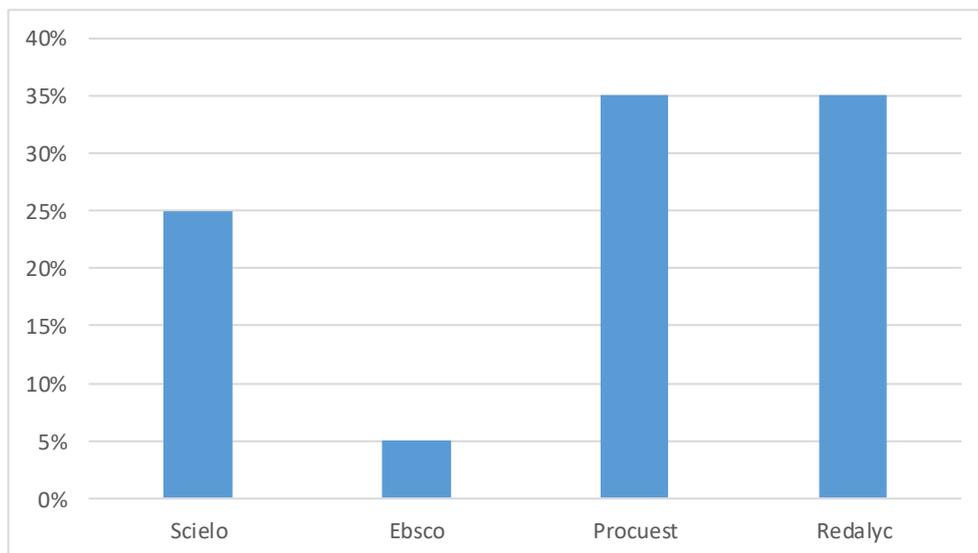
con adecuación al tema fijados en textos bibliográficos. (d) Estudios que relacionan los factores psicosociales con mobbing.

La búsqueda de la literatura se llevó a cabo íntegramente con la herramienta digital Internet y se enfocó principalmente en los denominados Meta buscadores tales como Ebsco, Proquest, Scielo, Redalyc y Dialnet. La revisión literaria se llevó a cabo en los primeros meses del año 2020, evaluando 60 documentos que luego de la aplicación de criterios de selección se redujeron a 20.

CAPÍTULO III. RESULTADOS

Para una presentación más didáctica y organizada de los resultados a presentar se empleará gráficas de frecuencias relativas medidas en porcentaje, además la presentación temática se realiza en un sentido descriptivo-cualitativo.

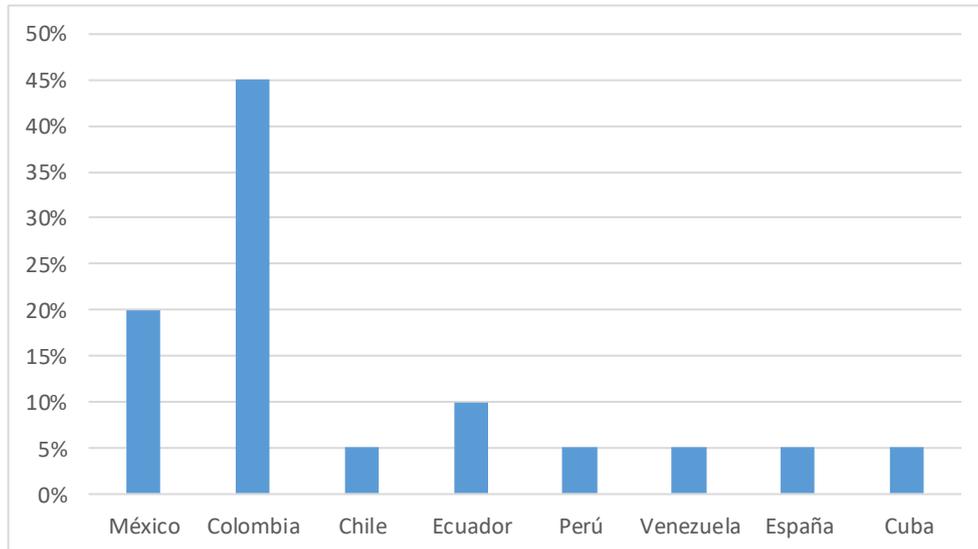
En cuanto a la proporción de artículos encontrados y seleccionados según el meta buscador, se halló que fueron Redalyc y Procuest los que mayor porcentaje de artículos aportó al estudio (35% c/u del total de artículos), seguidos por Scielo con 25% del total de artículos y finalmente Ebsco con menor proporción (5% del total de artículos).



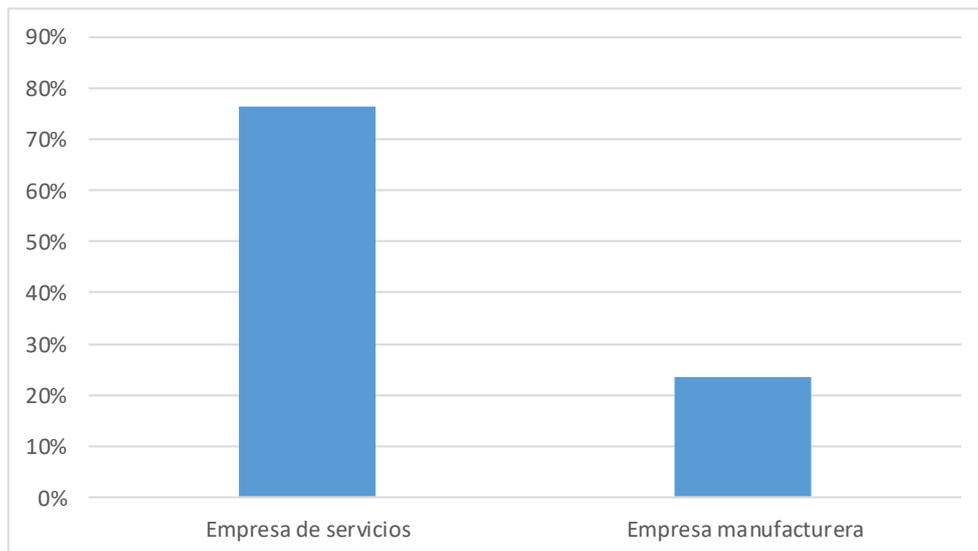
Gráfica 1. Distribución de artículos según Meta buscador. Fuente: Autor,2020.

Los artículos estudiados presentan así mismo diversos orígenes de publicación. Vemos en la gráfica 2 que el principal foco estuvo centrado en Colombia (45% del total de artículos) seguidos de México (20% del total de artículos). La gráfica 3 nos muestra que los estudios se llevaron a cabo principalmente en empresas de servicios (73% de 15 artículos cuantitativos) en comparación con las empresas manufactureras (27% de los 15 artículos

cuantitativos). En tanto que las principales organizaciones de servicios que se estudiaron fueron las instituciones educativas seguidas de las de salud y transporte.



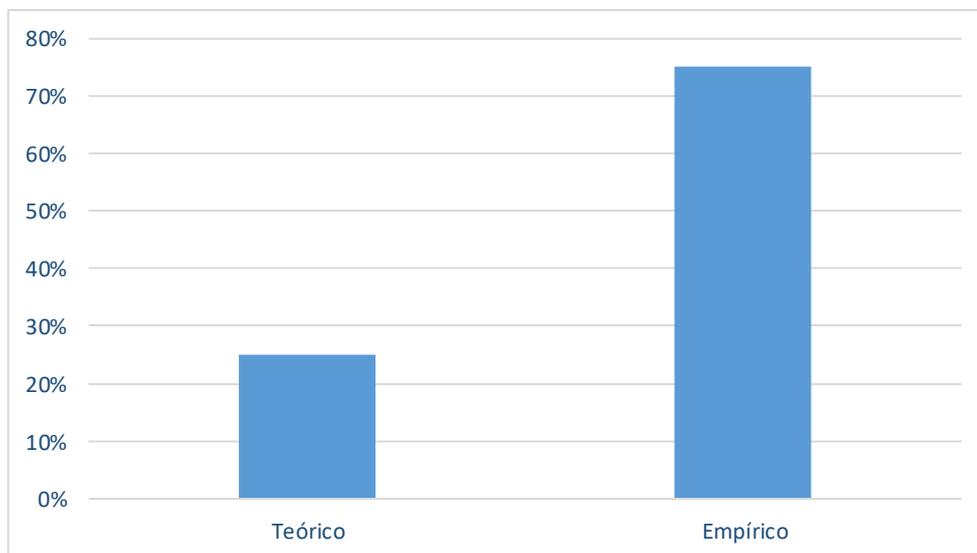
Gráfica 2. Distribución de artículos según país. Fuente: Autor, 2020.



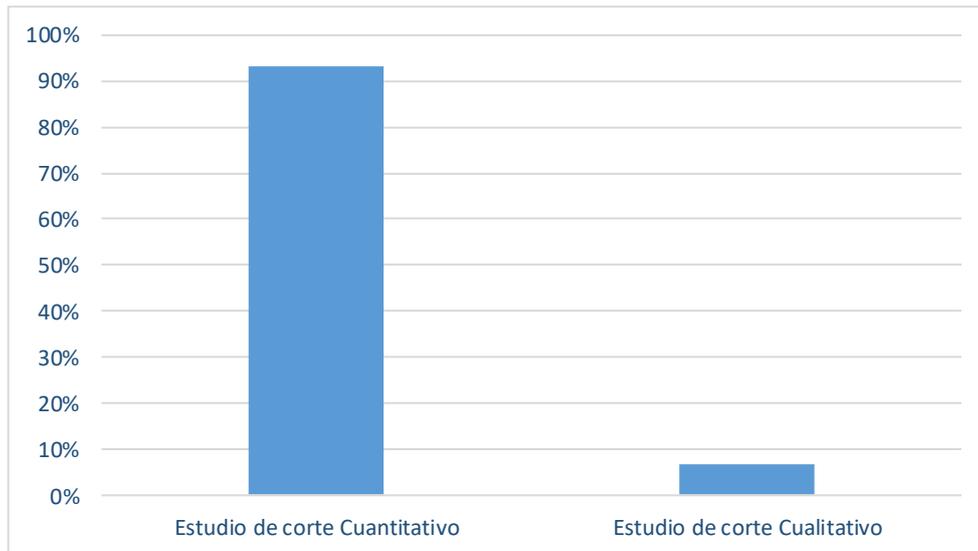
Gráfica 3. Distribución de artículos por giro empresarial. Fuente: Autor, 2020.

La gráfica 4, permite notar que la revisión literaria proporcionó gran número de artículos empíricos (75% de los 20 artículos totales), mientras que la proporción de artículos

teóricos fue de tan solo 25% (5 de los 20 artículos totales). En cuanto a los estudios empíricos, la gráfica 5 nos permite visualizar que la gran mayoría de estudios son de corte cuantitativo (93% de los 15 artículos empíricos), mientras que los artículos cualitativos alcanzan el 7%(1 de los 15 artículos empíricos). Así mismo de los estudios de corte cuantitativo, encontramos que el 100% son descriptivos-transversales.

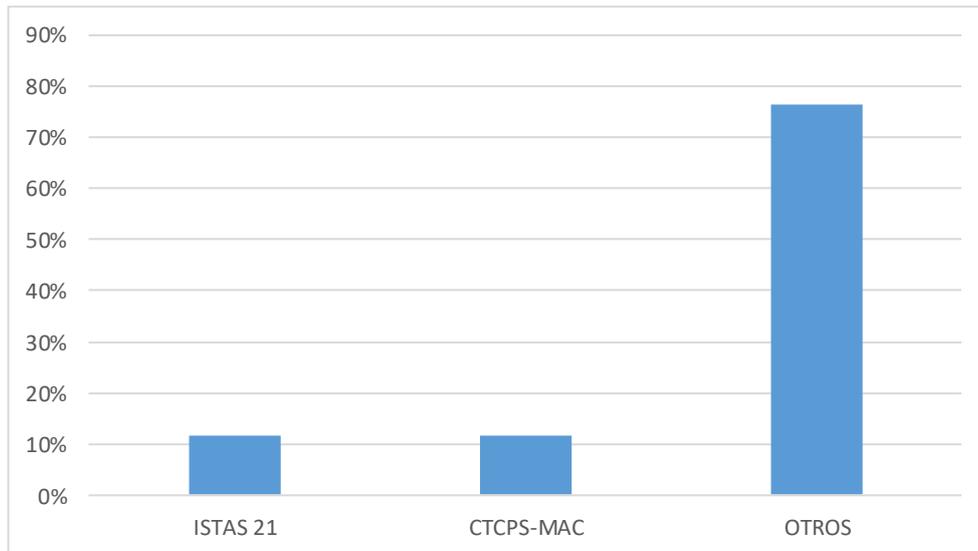


Gráfica 4. Distribución de artículos según tipo de investigación. Fuente: Autor, 2020.



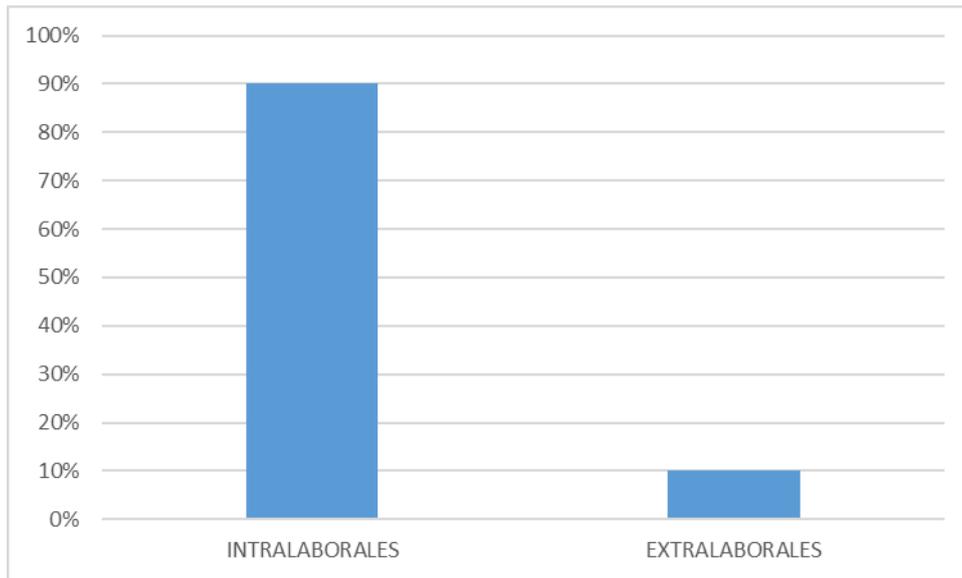
Gráfica 5. Distribución de artículos cuantitativos según metodología. Fuente: Autor,2020.

En todos los estudios cuantitativos se emplearon cuestionarios como técnica de recolección de datos. Los cuestionarios utilizados por estos estudios son muy variados por lo que dependiendo del país se hará empleo de uno u otro, sin embargo, son dos tipos de cuestionarios los de uso más frecuente: Cuestionario de factores de riesgo psicosociales ISTAS-21 (12% del total) y Batería para el estudio de condiciones de trabajo de carácter psicosocial(CTCPS-MAC) (12% del total), mientras que los demás estudios hacen uso de distintas técnicas de recolección de datos en cada uno. En tanto el estudio cualitativo hizo uso de un estudio de casos.



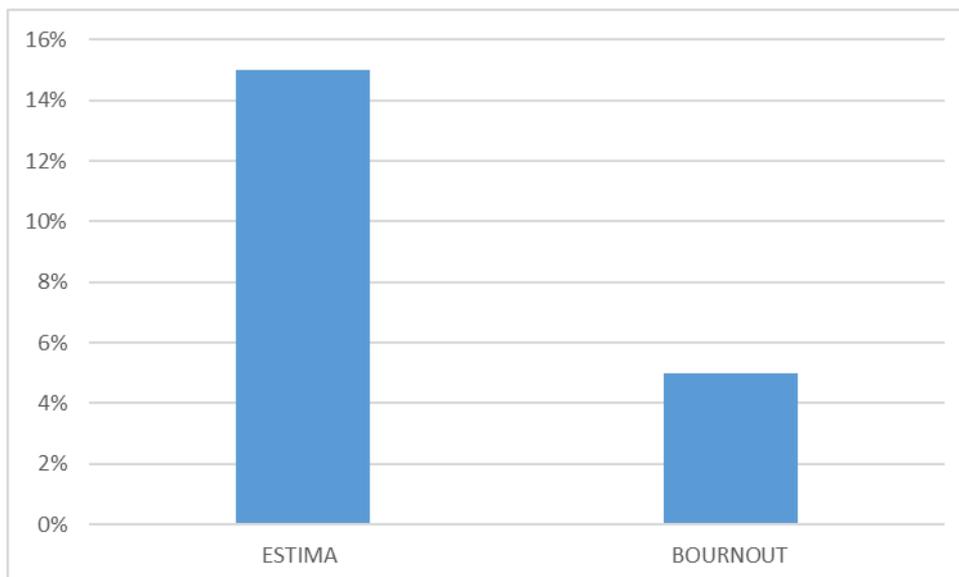
Gráfica 6. Distribución de artículos según la técnica de recolección de datos. Fuente: Autor, 2020.

De los estudios empíricos, todos obtuvieron datos acerca de los factores de riesgo psicosociales siendo los principales hallazgos los que a continuación se presentan.



Gráfica 7 Distribución de artículos según el tipo de factores de riesgo psicosocial. Fuente: Autor,2020

El 90% de artículos estudiados se centran en la investigación de factores de riesgos psicosociales intralaborales. Existe al respecto una gran batería de estos, cuya sistematización se realiza en cada técnica de recolección de datos. Los estudios de factores extralaborales alcanzan el 10%, y estos presentan un foco relacionado principalmente al ambiente familiar.



Gráfica 8. Distribución de artículos según su relación con Estrés / Burnout. Fuente: Autor,2020

Dentro de la selección de artículos el criterio relación con estrés laboral y/o Burnout permitió hallar que el 15 % de nuestra literatura fueron estudios que intentan vincular estrés laboral con factores de riesgo psicosociales, se debe remarcar que de estos solo uno intentó relacionar dicho concepto con factores extra laborales. De otro lado, la asociación de dichos riesgos con Burnout permitió encontrar que solo el 5% de nuestros estudios intentó hallar alguna correlación entre este y los riesgos intra laborales.

CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En cuanto a factores psicosociales intra laborales encontramos que los estudios que emplearon ISTAS-21 evaluaron 5 dimensiones: Relación social, Exigencias sensoriales, exigencias cognitivas, estima e inseguridad. Según Gómez P, Hernández J. & Méndez M. (2014) determinados riesgos sociales alcanzan niveles altos dependiendo de la jerarquía laboral o puesto de trabajo; así vemos que los menores escalafones alcanzan valores elevados de exposición a riesgos psicosociales en las áreas trabajo activo, posibilidad de desarrollo, compensación y exigencias psicológicas; además este estudio encuentra una correlación negativa entre los factores psicosociales y la satisfacción general de los empleados. Por su parte Arenas F & Andrade V (2012) –no empleó ISTAS– encuentra que en niveles altos como jefes, coordinadores y directores existe riesgo alto en los factores demandas emocional, demanda cuantitativa, influencia del trabajo sobre el entorno extra laboral, exigencias de responsabilidad del cargo, demanda de carga mental, consistencia del rol, demandas de la jornada de trabajo. Arredondo, y Oramas Viera (2019) encuentra que los factores doble presencia, posibilidad de desarrollo y conflicto de rol encuentran riesgos alto indiferentemente de la jerarquía del puesto de trabajo.

El estudio llevado a cabo por Orozco García A. (2010) analiza este tipo de factores intentando relacionarlos con aspectos sociodemográficos hallando que los riesgos psicosociales posibilidad de relación social son percibidos con mayor intensidad por las mujeres, la dimensión exigencias laborales son percibidas de forma negativa por personal de mayor edad; de otro lado las exigencias cognitivas se perciben por ambos grupos como desfavorable. En el caso de la estima e inseguridad este autor coincide con el primero en sus causas.

Los autores Luna A, Anaya A, Ramírez E (2019) y Osorio M. (2011) haciendo uso de la técnica CTCPS-MAC evalúan dichos factores dividiéndolos en contexto laboral y contenido laboral. En la dimensión contexto de trabajo se sitúan: Cultura de la organización y gestión, papel o rol en la organización, interrelación del trabajo con problemas familiares y sociales, relaciones interpersonales; en la segunda dimensión se estudia carga y ritmo de trabajo, ambiente laboral, equipo y agentes físicos, concepción de las tareas del puesto de trabajo. El primer estudio recoge percepciones de grado medio a nocivo en la dimensión contexto y contenido laboral con valores de 40.2%, este mismo encuentra riesgos en el factor organizacional. El segundo estudio halla altas percepciones de riesgo en las dimensiones contenido del trabajo y los factores ambientes laborales y concepción de las tareas del puesto de trabajo, así mismo se intenta evaluar la relación de los factores psicosociales con el estrés laboral sin embargo no halla evidencias resaltantes.

Por su parte Aranda, Pando, Torres, Salazar y Sánchez (2011) quienes encuentran que existe un riesgo medio de las dimensiones interacción social, dependencia de la tarea y sistemas de trabajo con 30.2%, 29.9% y 20.85 respectivamente, se sugiere que a rangos medios como los encontrados existe consecuencias en la salud derivados del estrés laboral por lo que recomienda aplicar sistemas de solución. Aranda, Gonzales, Pando e Hidalgo (2013) además de Gilces et al. (2019) refuerzan con sendos estudios el riesgo de la dimensión relación social mostrando rangos de percepción laboral en rangos de 50.5% y 23.5% respectivamente. Ambos estudios coinciden a su vez en cuanto al factor dependencia o esencia del trabajo mostrando percepciones de riesgo en rangos de 50.5% y 20.5%.

En este mismo contexto, Márquez y Zambrano (2013) destacan como factores de riesgo intra laborales la carga psicológica (Con media de 3.66 en personal administrativo y 3.30 en operarios) y el control sobre el trabajo (Con medias 2.19 en administrativos y 2.48

en operarios), así mismo se menciona como riesgo al factor organizacional; el propio estudio asocia como consecuencia de los factores de riesgo intra laborales el agotamiento emocional de la escala de burnout. Gil, López, Llorca y Sánchez (2016) encuentra con nivel alto de riesgo el factor carga de trabajo, encontrando que 46.02% del personal tiene una exposición en rango alto, además el factor apoyo social trabajo presenta un indicador de 49.5% de percepción alta de exposición, en tanto que el factor ambigüedad de rol alcanza 45.52%.

El estudio llevado a cabo por Orozco García A. (2010) analiza este tipo de factores intentando relacionarlos con aspectos sociodemográficos hallando que los riesgos psicosociales posibilidad de relación social son percibidos con mayor intensidad por las mujeres, la dimensión exigencias laborales son percibidas de forma negativa por personal de mayor edad; de otro lado las exigencias cognitivas se perciben por ambos grupos como desfavorable. En el caso de la estima e inseguridad este autor coincide con el primero en sus causas.

El estudio de factores psicosociales extra laborales llevado a cabo por Romero, Beleño, Ucros, Echevarría y Lasprilla (2016) agrupa estos riesgos en 6 dimensiones. Características de la vivienda y entorno, comunicación y relación interpersonal, desplazamiento vivienda-trabajo-vivienda, relaciones familiares, situación económica del grupo familiar y tiempo fuera del trabajo; el estudio encuentra riesgo de nivel muy alto con índice de 24% en la dimensión Desplazamientos en tanto el rango es alto con indicador de 27% en la dimensión característica de vivienda y entorno. El estudio proporciona como consecuencia de estos riesgos al estrés laboral encontrando que un 47% del total de trabajadores sientes niveles muy altos, altos y medios de estrés laboral debido a los factores psicosociales extra laborales.

Para la dimensión psíquica Amores, Arias, Vega y Vargas(2017) mencionan que existe un riesgo alto de exposición a factores psicosociales en 3 dimensiones: Inseguridad sobre el futuro, estima y Doble presencia; la inseguridad laboral se halla relacionada con la permanencia laboral la cual el autor asocia al tipo de empresa y carácter de mercado, respecto a doble presencia es el personal de sexo masculino el que predomina, en cuanto al dominio estima es de destacar que más de la mitad del personal presenta un nivel de riesgo alto influenciado por el bajo grado de reconocimiento por parte de los superiores y poco apoyo por parte de compañeros.

Respecto a los artículos teóricos, todos los autores coinciden en dividir los factores psicosociales de riesgo en tres grandes dominios: Factores psicosociales individuales, factores psicosociales intra laborales y factores psicosociales extra laborales. La extensión de cada dominio sin embargo es variable y depende básicamente de la reglamentación de cada país donde se intenta analizar el estudio. Los autores también se ponen de acuerdo en señalar que la consecuencia principal de estos factores de riesgo es el estrés laboral y burnout.

Estos estudios nos muestran que los factores psicosociales son factores de riesgo de las organizaciones debido a que afectan la salud física y mental del personal lo que ocasiona mermas en la productividad y eficiencia de los empleados (Salamanca, S., Pérez, J.M., Infante, A.F., Olarte, Y. ,2019). Los riesgos psicosociales son difíciles de delimitar debido a su naturaleza, sin embargo, se conoce que se hallan relacionados a la característica de la tarea, característica de la organización, característica del empleo y la organización del tiempo del trabajo; a la vez estos riesgos poseen un carácter cualitativo y descriptivo (Delvis, Orellano & Hernández, 2018).

Sobre los instrumentos de evaluación de los riesgos, Charria, Sarsosa y Arenas (2011) nos mencionan que estos dependen del enfoque, así existen los que provienen del enfoque tradicional y que estudian las condiciones del trabajo como por ejemplo Questionnaire for the Fifth European Survey on Working Conditions y el Cuestionario Encuesta de Calidad de Vida en el Trabajo. En una segunda categoría destacan los que relacionan el estrés laboral, burnout, engagement y acoso a estos riesgos encontrando aquí los instrumentos Apreciación del Estrés EAE, el Cuestionario para la Evaluación del Estrés, el Maslach Burnout Inventory y la Escala de Desgaste Ocupacional; la Utrecht Work Engagement Scale, y el Inventario de Violencia y Acoso Psicológico en el Trabajo (ivapt-pando), el Cuestionario para la Vigilancia de la Violencia Laboral. Finalmente están los que toman forma de cuestionario auto informe que intentan medir el estrés laboral a partir de los riesgos psicosociales además de evaluar de manera adecuada las condiciones de trabajo como ejemplo citamos al modelo Demanda – Control y el modelo Desequilibrio Esfuerzo – Recompensa.

Finalmente debemos resaltar que el único estudio revisado y realizado en Perú fue elaborado por Pando, Varillas, Aranda y Núñez (2016), el cual consistió en validar un cuestionario de factores de riesgo psicosocial a través de diversos parámetros como alfa de Cronbach, análisis factorial, adecuación muestral, esfericidad de Bartlett y la correlación interna del componente obteniendo el resultado esperado de validez y solidez del instrumento.

Los resultados encontrados en cuanto a los factores psicosociales de riesgo intra laborales según el área o puesto de trabajo demuestran que estos dependen de la jerarquía. Para cargos de mayor rango se encontró que los principales factores de riesgo psicosocial son demanda emocional, demanda cuantitativa, influencia del trabajo sobre el entorno extra

laboral, exigencias de responsabilidad del cargo, demanda de carga mental, consistencia del rol, demandas de la jornada de trabajo; lo cual es respaldado por el estudio llevado a cabo por Sarsosa, Charria y Arenas (2014) quienes evaluaron estos factores en jefes de instituciones sanitarias.

En lo referido a puestos de menor jerarquía se encontró que el personal de estas áreas se halla expuesto a niveles altos de riesgo en cuanto a los factores trabajo activo, posibilidad de desarrollo, compensación y exigencias psicológicas

Se reconoce en los resultados como principales consecuencias de los factores de riesgo psicosociales al estrés laboral y burnout. En el caso del estrés laboral, el estudio llevado a cabo por Luceño, García, Valdehita, y Díaz. (2004) corroboró la relación estas variables al sugerir abordar el estrés laboral mediante la intervención de los factores de riesgo psicosociales llamando a esta un "intervención primaria". Sin embargo, la investigación llevada a cabo por Vélez y Mayorga (2015) rebate los resultados encontrados ya que en este estudio no se encuentra una relación significativa entre factos psicosocial laboral-dimensiones burnout.

Respecto a los factores extra laborales Jiménez, Caicedo, Joven, Pulido y Gil (2015) corroboran los datos hallados a la dimensión característica de vivienda y entorno encontrando un índice de alto riesgo en rango del 58%, este mismo estudio no encuentra estimaciones destacables para la dimensión desplazamiento entendemos que sucede este fenómeno sucede debido a las características especiales del tipo de empresa. Finalmente, en lo concerniente a la dimensión psíquica Carrión y Hernández (2018) confirman los resultados

encontrados en cuanto a que esta dimensión representa un riesgo severo para los trabajadores de no mediar ningún control sobre este.

En cuanto al estudio del estrés laboral, el estudio llevado a cabo por Romero et al. (2020) demuestra evidencias de estrés laboral en casi 49% de los trabajadores evaluados, esto sumando los rangos de nivel alto, medio y bajo; dicho estrés está condicionada por factores de riesgo extra laborales. Los autores discuten y a la vez aluden como principal causa de dicho estrés al factor desplazamiento vivienda- centro de labor- vivienda; dicha correlación se debe destacar como respaldada por anteriores antecedentes tales como el estudio llevado a cabo por García y Gutierrez (2005). Sin embargo, otros factores también logran influir en el estrés; así por ejemplo el factor económico y vivienda inciden negativamente sobre este aspecto.

El estudio teórico realizado por Muñoz, Orellano & Hernández (2018) concluye que los factores organizacionales y puntualmente dentro de estos las condiciones laborales, son una de las principales causas del estrés e incluso el Burnout. En este mismo estudio, el estrés es concebido como la principal consecuencia derivada de los factores psicosociales intralaborales; siendo causante esto de diversas manifestaciones en los empleados que van desde irritabilidad hasta incluso depresión que frecuentemente están acompañados de agotamiento tanto físico como mental.

La investigación llevada a cabo por Osorio Escobar (2011) no solo respalda lo concluido por Muñoz y compañía, sino que además agrega una nueva variable a la sociedad riesgos psicosociales - estrés y esta es la característica individual del empleado. Es decir, los factores individuales-insertos dentro de los factores de riesgo psicosociales- son posibles amplificadores del estrés laboral. En este estudio se recomienda como medidas preventivas

las aplicaciones de amplio espectro las cuales coinciden con el aspecto organizativo total de la organización.

Finalmente, el estudio llevado a cabo por Aranda & Pando (2013), se encuentra una relación del síndrome de Burnout con el riesgo agotamiento emocional. Este estudio llevado a cabo en tres instituciones muestra valores comparativos medios en cuanto a la relación mencionada, lo cual concuerda con los antecedentes. Cabe resaltar que para valores medios el estudio sugiere intervención debido al nivel de trabajo que presenta el personal.

Conclusiones

El estudio de la literatura nos permite determinar que los factores psicosociales con implicancia en las organizaciones modernas son de múltiple diversidad, por ello es que se hace imprescindible presentarlos agrupados en 3 grandes dimensiones: Dominio intra laboral, extra laboral e individual; los cuales su vez darán origen dentro de sí a un abanico inmenso de dimensiones que tienen alcances diversos a nivel de las organizaciones tales como el área, el cargo, el tipo de servicio de la empresa e incluso el tipo de contrato del empleado con la institución (Ver Anexo nº1).

La metodología empleada para la investigación de factores psicosociales de riesgo es prioritariamente la cuantitativa – transversal. Respecto al instrumento de análisis a emplear para llevar a cabo el estudio de este tipo de factores encontramos que es el cuestionario. Debemos resaltar que el índice de preguntas suele variar de acuerdo a la validación que acepta cada país, mostrando gran heterogeneidad en cuanto a estas, pese a ello las técnicas más empleadas y de mejores resultados han sido el estudio ISHTAS – 21 Y CTCPS-MAC.

Existe relación entre factores de riesgo psicosociales – estrés. Los causantes de estado suelen ser de variada índole, es decir factores intra y extra laborales. Encontramos como los

principales responsables de este estado suelen ser el factor económico, vivienda, desplazamiento y el factor organizacional. Estos factores combinados con el aspecto individual son los que determinan el nivel de estrés en los empleados. En cuanto al Burnout se encontró una relación entre este síndrome y el factor desgaste emocional.

Referencias

- Reason, J. (1997). Google Académico. Recuperado el 23 de Abril de 2020, de <https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=UVCFCwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=Reason.+Managing+the+Risks+of+Organizational+accidents.+London,+Ashgate,1997.&ots=3a3cQXxCKr&sig=winWczLJUWcLE5AuuluJBqQ2Uf0#v=onepage&q&f=false>
- Donald, I., & Young, S. (1996). Google Académico. Recuperado el 10 de Abril de 2020, de https://scholar.google.com.pe/scholar?q=managing+safety:+and+attitudinal-based+approach+to+improving+safety+in+organization&hl=es&as_sdt=0&as_vis=1&oi=scholar
- Fernández Muñiz , B., Montes Peón , J., & Vásquez Ordáz , C. (2007). Redalyc. Recuperado el 18 de Abril de 2020, de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2486895>
- Fontes Lunes, R. (2002). Obtenido de <https://publications.iadb.org/es/publicacion/15116/seguridad-y-salud-en-el-trabajo-en-america-latina-y-el-caribe-analisis-temas-y>
- Ministerio del Trabajo y Promoción del Empleo. (2016). Anuario estadístico Sectorial. Lima.
- Moher, D., Shamseer, L., Clarke, M., Ghersi, D., Liberati, A., Petticrew, M., . . . Stewart, L. (2015). Prisma Estatement. Recuperado el 15 de Abril de 2020, de <http://www.prisma-statement.org/documents/PRISMA-P%20Statement%20-%20Moher%20Sys%20Rev%20Jan%202015.pdf>
- Moñóz , A., Rodríguez Herrerías, J., & Martínez Val, J. (s.f.). La Seguridad Industrial Su estructuración y Contenido. Ministerio de Industria, Turismo y Comercio - MITYC.
- Organización Internacional del Trabajo. (18 de Abril de 2015). ILO.org. Recuperado el Mayo de 2020, de https://www.ilo.org/legacy/english/osh/es/story_content/external_files/fs_st_1-ILO_5_es.pdf
- Organización Panamericana de la salud. (2017). paho.org. Recuperado el Mayo de 2020, de https://www.paho.org/salud-en-las-americas-2012/index.php?option=com_content&view=article&id=55:health-conditions-and-trends&Itemid=161&lang=es
- Organización Panamericano de la salud. (2013). paho.org. Recuperado el Mayo de 2020, de <https://www.paho.org/hq/dmdocuments/2013/ft-prev-enfermedades-prof.pdf>
- Raffo Lecca, E., Ráez Guevara, L., & Cachay Boza, O. (2013). SISBI.UNMSM. doi:1810-9993
- Rodenes Adam, M., & Luz Gonzales, D. (2007). SCIELO. doi:ISSN online: 1807-1775
- Salamanca Velandía , S., Pérez Torres, J., Infante Alvarado, A., & Olarte Ardilla, Y. (2019). Scielo. doi:10.15332/rt.v0i13.2332

- Pérez, J. V., Ramos, M. V., Guevara, P. A., & Tapia, S. A. A. (2017). RIESGOS PSICOSOCIALES Y LA SEGURIDAD INDUSTRIAL EN LAS LAVANDERÍAS TEXTILES DEL CANTÓN PELILEO. *Revista De Comunicación De La SEECI*, (43), 135-149. doi:<http://dx.doi.org/10.15198/seeci.2017.43.135-149>
- Orozco García, Octavio Alberto (2010). Factores psicosociales del ambiente laboral que caracterizan a funcionarios con contratación a término fijo e indefinido de una universidad privada de la ciudad de Cali. *Revista Científica Guillermo de Ockham*, 8(2), 55-68. [fecha de Consulta 20 de Mayo de 2020]. ISSN: 1794-192X. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=1053/105316833005>
- Gómez Rojas, Paola, Hernández Guerrero, Julia, & Méndez Campos, María Doris. (2014). Factores de Riesgo Psicosocial y Satisfacción Laboral en una Empresa Chilena del Área de la Minería. *Ciencia & trabajo*, 16(49), 9-16. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-24492014000100003>
- LUNA-CHÁVEZ, Estibalis Anaís, ANAYA-VELASCO, Ana, & RAMÍREZ-LIRA, Ezequiel. (2019). Diagnóstico de las percepciones de los factores de riesgo psicosociales en el trabajo del personal de una industria manufacturera. *Estudios de Psicología (Campinas)*, 36, e180148. Epub September 30, 2019. <https://dx.doi.org/10.1590/1982-0275201936e180148>
- Osorio Escobar, M. P. (2011). El trabajo y los factores de riesgo psicosociales: Qué son y cómo se evalúan. *Revista CES Salud Pública*, 2(1), 74-79. Retrieved from <https://search.proquest.com/docview/1734303318?accountid=36937>
- ARENAS ORTIZ, FELIPE, & ANDRADE JARAMILLO, VERÓNICA. (2013). FACTORES DE RIESGO PSICOSOCIAL Y COMPROMISO (ENGAGEMENT) CON EL TRABAJO EN UNA ORGANIZACIÓN DEL SECTOR SALUD DE LA CIUDAD DE CALI, COLOMBIA. *Acta Colombiana de Psicología*, 16(1), 43-56. Retrieved May 21, 2020, from <https://www.redalyc.org/pdf/798/79829185005.pdf>
- Romero-Díaz, Carmen Helena, & Beleño Navarro, Rosana, & Ucros Campo, María, & Echeverría González, Ana, & Lasprilla Fawcett, Silvana (2016). Factores de riesgos psicosociales extralaborales en personal administrativo universitario. *Enfermería Actual en Costa Rica*, (31), 1-15. [fecha de Consulta 21 de Mayo de 2020]. ISSN: Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=448/44846315001>
- Aranda Beltrán, Carolina, & Pando Moreno, Manuel, & Torres López, Teresa, & Salazar Estrada, José, & Sánchez Torres, José Luis (2011). Factores psicosociales y patologías laborales en trabajadores de un sistema de transporte público urbano, México. *Revista Colombiana de*

Márquez Gómez, Mervyn, & Zambrano Suárez, Jusbeth (2013). Evaluación de los riesgos psicosociales en una empresa metalmecánica. *Ingeniería Industrial. Actualidad y Nuevas Tendencias*, III(11),39-48.[fecha de Consulta 21 de Mayo de 2020]. ISSN: 1856-8327. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=2150/215030400005>

Aranda Beltrán, Carolina, & González Baltazar, Raquel, & Pando Moreno, Manuel, & Hidalgo Santacruz, Gustavo (2013). Factores de riesgo psicosocial laborales, apoyo social y síndrome de Burnout en médicos de familia de tres instituciones públicas de salud de Guadalajara (México). *Salud Uninorte*, 29(3),487-500.[fecha de Consulta 21 de Mayo de 2020]. ISSN: 0120-5552. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=817/81730431010>

Gil-Monte, Pedro R., & López-Vílchez, Jorge, & Llorca-Rubio, José Luis, & Sánchez Piernas, Juana (2016). PREVALENCIA DE RIESGOS PSICOSOCIALES EN PERSONAL DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DE LA COMUNIDAD VALENCIANA (ESPAÑA). *Liberabit. Revista Peruana de Psicología*, 22(1),7-19.[fecha de Consulta 21 de Mayo de 2020]. ISSN: 1729-4827. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=686/68646348001>

Gilces, Diana Carolina Valdiviezo,M.D., MgSc, Nieves, Rodolfo Ricky Rodríguez,M.D., MgSc, Abarca, F. L. P., M.D., Vélez, Lissette Stephanie Ibarra, MD, Prado, M. M. C., M.D., Villamar, M. F. T., M.D., . . . Jiron, M. G. L., M.D. (2019). Identificación y evaluación de los factores de riesgo psico-social en personal que labora en una central de llamadas de emergencia, ecuador-2018. *Archivos Venezolanos De Farmacología y Terapéutica*, 38(1), 39-46. Retrieved from <https://search.proquest.com/docview/2215485278?accountid=36937>

Claudia Saldaña Orozco, Ezequiel Ramírez Lira, Ana, A. V., & Miguel, B. A. (2014). Evaluacion de los riesgos psicosociales con el instrumento "CTCPS-MAC" -bateria para el estudio de la condiciones de trabajo de caracter psicosocial en el departamento de obras publicas de un ayuntamiento del sur de jalisco. *Salud Uninorte*, 30(3) Retrieved from <https://search.proquest.com/docview/1709361553?accountid=36937961>

María Arredondo Rodríguez, Silvio Juan Viña Brito, & Arlene Oramas Viera. (2019). Experiencia cubana con el Ista 21 en la evaluación de los factores de riesgo psicosociales laborales en un centro de telecomunicaciones. *Revista Cubana de Salud y Trabajo*, 20(1), 58–64.

Salamanca, S.R., Pérez, J.M., Infante, A.F., Olarte, Y.Y. (2019). Análisis de los factores de riesgo psicosocial a nivel nacional e internacional. *Revista TEMAS*, III (13), 39-45. <https://doi.org/10.15332/rt.v0i13.2332>.

- Delvis Muñoz Rojas, Orellano, N., & Hugo Hernández Palma. (2018). Riesgo psicosocial: Tendencias y nuevas orientaciones laborales. *Psicogente*, 21(40) doi:<http://dx.doi.org/10.17081/psico.21.40.3090>
- Osorio Escobar, M. P. (2011). El trabajo y los factores de riesgo psicosociales: Qué son y cómo se evalúan. *Revista CES Salud Pública*, 2(1), 74-79. Retrieved from <https://search.proquest.com/docview/1734303318?accountid=36937>
- Charria O, Víctor H., & Sarsosa P, Kewy V., & Arenas O, Felipe (2011). Factores de riesgo psicosocial laboral: métodos e instrumentos de evaluación. *Revista Facultad Nacional de Salud Pública*, 29(4),380-391.[fecha de Consulta 22 de Mayo de 2020]. ISSN: 0120-386X. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=120/12021522004>
- Pando Moreno, Manuel, Varillas, Walter, Aranda Beltrán, Carolina, & Elizalde Núñez, Fernanda. (2016). Exploratory and factorial analysis of the 'Questionnaire of psychosocial factors at work' in Peru. *Anales de la Facultad de Medicina*, 77(4), 365-371. Retrieved May 22, 2020, from http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1025-55832016000400008&lng=en&tlng=en.
- Sarsosa-Prowesk, K., Charria-Ortiz, V. H., & Arenas-Ortiz, F. (2014). Caracterización de los riesgos psicosociales intralaborales en jefes asistenciales de cinco clínicas nivel III de Santiago de Cali (Colombia). *Revista Gerencia y Políticas de Salud*, 13(27), 348–361. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.rgyps13-27.cрпи>
- Luceño Moreno, L., Martín García, J., Rubio Valdehita, S., & Díaz Ramiro, E. M. (2004). Factores psicosociales en el entorno laboral, estrés y enfermedad.
- Vélez-Laguado, P., & Mayorga-Ayala, L. D. (2015). Relación de los factores de riesgo psicosociales y el síndrome de burnout en docentes de planta de la Universidad Francisco de Paula Santander en el periodo del 2011-2012. <https://doi.org/10.22463/17949831.261>
- Jiménez Barrero, Eleonora, & Caicedo Moreno, Solanly, & Joven Arias, Rubén Edgar, & Pulido Gil, Julia Angélica (2015). Factores de riesgo psicosocial y síndrome de burnout en trabajadores de una empresa dedicada a la recreación y el entretenimiento educativo infantil en Bogotá D.C.. *Revista de la Universidad Industrial de Santander. Salud*, 47(1),47-60.[fecha de Consulta 22 de Mayo de 2020]. ISSN: 0121-0807. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=3438/343839277007>
- María de los Ángeles Carrión-García, & Hernández-Gracia, T. J. (2018). Factores psicosociales y desgaste psíquico en ámbito laboral. *Salud Uninorte*, 34(3) Retrieved from <https://search.proquest.com/docview/2260104971?accountid=36937>
- González T., Marco, & Máttar V., Salim (2010). ¿Formato IMRaD o IMRyD para artículos científicos?. *Revista MVZ Córdoba*, 15(1),1895-1896.[fecha de Consulta 22 de Mayo de

Rentería Valencia, Julián Alberto, & Fernández Ospina, Eliana, & Tenjo M., Angélica María, & Uribe Rodríguez, Ana Fernanda (2009). Identificación de factores psicosociales de riesgo en una empresa de producción. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 5(1),161-175.[fecha de Consulta 22 de Mayo de 2020]. ISSN: 1794-9998. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=679/67916259001>

Ortiz, F. A., & Jaramillo, V. A. (2013). Factores de riesgo psicosocial en una industria alimenticia de la ciudad de Cali1/ Psychosocial risk factors in a food industry in the city of cali. *Pensamiento Psicologico*, 11(1), 99-113. Retrieved from <https://search.proquest.com/docview/1418691418?accountid=36937>

Álvarez, F. T., Londoño, M. E. L., Posada, A. S., & Jáuregui, M. V. (2010). MODELO ANALÍTICO DE FACTORES PSICOSOCIALES EN CONTEXTOS LABORALES 1. *Revista Interamericana De Psicología Ocupacional*, 29(2), 95-137. Retrieved from <https://search.proquest.com/docview/2099847954?accountid=36937>

Riesgo psicosocial: Delvis Muñoz Rojas, Orellano, N., & Hugo Hernández Palma. (2018). Tendencias y nuevas orientaciones laborales. *Psicogente*, 21(40) doi:<http://dx.doi.org/10.17081/psico.21.40.3090>

Gutiérrez, J. y García, J. (2005). Cambios en la movilidad en el área metropolitana de Madrid: El creciente uso del transporte privado. *Anales de geografía de la universidad Complutense*, 25, 331-351

ANEXOS

1. Anexo 1. Factores psicosociales por dominio y dimensión

Dominio	Dimensión
Factores psicosociales intra laborales	Cultura de la Organización y gestión Papel o rol en la organización Interrelación trabajo con problemas familiares o sociales Relaciones interpersonales Carga y ritmo de trabajo Ambientes laborales Equipos y agentes físicos Concepción de las tareas del puesto de trabajo Amortiguadores del riesgo psíquico Características de la organización Características personales Respuesta cognitiva-emocional Respuesta conductual Respuesta fisiológica
Factores psicosociales extra laborales	Características de la vivienda y entorno Comunicación y relaciones Interpersonales Desplazamiento vivienda-trabajo Influencia del entorno extra laboral sobre el trabajo Relaciones familiares Situación económica del grupo familiar Tiempo fuera del trabajo
Factores psicosociales Individuales	Personalidad Carga emotiva Carga psicológica

2. Anexo 2. Matriz de artículos de revisión literaria

Nº	AÑO	AUTOR	TÍTULO	TIPO DE INVESTIGACIÓN
1		Pérez, J. V., Ramos, M. V., Guevara, P. A., & Tapia, S	2017	Empírica
2		Gómez Rojas, Paola, Hernández Gu	2014	Empírica
3		Luna Chávez, E., Anaya Velasco, A., & Ramírez Lira, E.	2019	Empírica
4		Salamanca, S.R., Pérez, J.M., Infante, A.F., Olarte, Y.Y.	2019	Teórico
5		Aranda Beltrán, Carolina, & Pando Moreno, Manuel, & Torres López, Teresa, & Salazar Estrada, José, & Sánchez Torres, José Luis	2011	Empírica
6		Márquez Gómez, Mervyn, & Zambrano Suárez, Jusbeth	2013	Empírica
7		Orozco García, Octavio Alberto	2010	Empírica
8		Charria O, Víctor H., & Sarsosa P, Kewy V., & Arenas O, Felipe . Romero-Díaz, Carmen Helena, & Beleño Navarro, Rosana, & Ucros Campo, María, & Echeverría González, Ana, & Lasprilla Fawcett, Silvana .	2011	Teórico
9		Aranda Beltrán, Carolina, & González Baltazar, Raquel, & Pando Moreno, Manuel, & Hidalgo Santacruz, Gustavo	2016	Empírica
10		Arenas Ortiz, F., & Andrade Jaramillo, V.	2013	Empírica
11		Gil Monte, Pedro R., & López Vílchez, Jorge, & Llorca Rubio, José Luis, & Sánchez Piernas, Juana Gilces, Diana Carolina	2016	Empírica
12		Valdiviezo, M.D., MgSc, Nieves, Rodolfo Ricky Rodríguez, M.D., MgSc, Abarca, F. L. P., M.D., Vélez, Lisette Stephanie Ibarra, MD, Prado, M. M. C., M.D., Villamar, M. F. T., M.D., Jiron, M. G. L., M.D.	2019	Empírica
13		Ortiz, F. A., & Jaramillo, V. A.	2013	Empírica
14		Claudia Saldaña Orozco, Ezequiel Ramírez Lira, Ana, A. V., & Miguel, B. A.	2014	Empírica
15		Osorio Escobar, M. P.	2011	Teórico
16		DelMs Muñoz Rojas, Orellano, N., & Hugo Hernández Palma.	2018	Teórico
17		Álvarez, F. T., Londoño, M. E. L., Posada, A. S., & Jáuregui, M. V.	2010	Teórico
18		María Arredondo Rodríguez, Silvio Juan Viña Brito, & Arlene Oramas Viera	2019	Empírica
19		Pando Moreno, Manuel, Varillas, Walter, Aranda Beltrán, Carolina, & Elizalde Núñez, Fernanda	2016	Empírica
20				